



---

# CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

---

Número 101

V Legislatura

Any 2001

---

Sessió plenària  
celebrada el dia 14 de novembre de 2001  
(Primera reunió)

Presidència de la Molt Excel·lent  
Senyora Marcela Miró Pérez

---

## SUMARI

---

*(Comença la sessió a les 10 hores i 38 minuts)*

**Jurament o promesa del nou diputat, senyor Sebastián Soto Terrada, del GP Popular. *Página 3.585***

**Declaració institucional de solidaritat amb el senyor Manuel Durán Cañas, i parer favorable a que per part del consell de ministres es reconsidere la concessió de l'indult d'aquest de forma favorable. *Página 3.585***

**Debat i votació del Dictamen de la Comissió de Política Social sobre el Projecte de llei de reguladora de la mediació familiar en l'àmbit de la Comunitat Valenciana (BOCV número 122). *Página 3.585***

Intervenció del diputat Manuel Gómez Fernández (GP Popular) per a presentar el dictamen de la comissió.

Intervencions del diputat Ramon Cardona i Pla (GP Esquerra Unida del País Valencià), de la diputada Macarena Montesinos de Miguel (GP Popular), del diputat Andrés Perelló Rodríguez (GP Socialista-Progressistes), de la diputada Carmina Martinavarro Molla (GP Socialista-Progressistes) i dels diputats Ángel Miguel Barrachina Ros (GP Popular), Antonio Torres Salvador (GP Socialista-Progressistes) i Rafael Maluenda Verdú (GP Popular).

Votació de totalitat del projecte de llei: s'aprova per unanimitat.

---

Intervencions per a explicació de vot dels diputats Ramon Cardona i Pla (GP Esquerra Unida del País Valencià), Antonio Torres Salvador (GP Socialista-Progressistes) i Àngel Miguel Barrachina Ros (GP Popular).

**Debat i votació del Dictamen de la Comissió d'Indústria, Comerç i Turisme sobre el Projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia (BOCV número 122). Pàgina 3.607**

Intervenció del conseller d'Innovació i Competitivitat, senyor Fernando V. Castelló Boronat, per a presentar el projecte de llei.

Intervenció del diputat Juan Rodríguez Marín (GP Popular) per a presentar el dictamen de la comissió.

*(Se suspén la sessió a les 14 hores i 30 minuts)*

*(Es reprén la sessió a les 16 hores i 38 minuts)*

**Debat i votació del Dictamen de la Comissió d'Indústria, Comerç i Turisme sobre el Projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia (BOCV número 122). Continuació. Pàgina 3.609**

Intervencions dels diputats José Pérez Grau (GP Socialista-Progressistes), José Luis Ramírez Sorribes (GP Popular) i de les diputades Dolors Pérez i Martí (GP Esquerra Unida del País Valencià) i María Estela Canales Martínez-Pinna (GP Popular).

Votació de totalitat del projecte de llei: s'aprova per unanimitat.

Intervencions per a explicació de vot de la diputada Dolors Pérez i Martí (GP Esquerra Unida del País Valencià) i dels diputats José Pérez Grau (GP Socialista-Progressistes) i José Luis Ramírez Sorribes (GP Popular).

**Presca en consideració de la Proposició de llei d'iniciativa popular reguladora del procés d'ordenació protecció de l'Horta de València com a espai natural protegit (BOCV número 110). Criteri del Consell (RE número 30.495, BOCV número 120). Pàgina 3.621**

Intervencions dels diputats Jesús Ros Piles (GP Socialista-Progressistes), Rafael Maluenda Verdú (GP Popular) i Joan Ribó i Canut (GP Esquerra Unida del País Valencià).

Votació de la Proposició de llei: es rebutja per 41 vots en contra i 33 vots a favor.

*(Se suspén la sessió a les 20 hores i 38 minuts)*

---

---

**Ple de les Corts Valencianes celebrat el dia 14 de novembre de 2001. Comença la sessió a les 10 hores i 38 minuts. Presideix la Molt Excel·lent Senyora Marcela Miró Pérez. Sessió plenària número 54. Primera reunió.**

**La senyora presidenta:**

Senyores diputades, senyors diputats, bon dia.  
Pregue que ocupen els seus escons.

Primer punt de l'ordre del dia: jurament o promesa d'un nou diputat de les Corts Valencianes, il·lustre senyor Sebastià Soto Terrada en substitució de la il·lustre senyora Esther Franco Aliaga.

D'acord amb l'article 7.3 del Reglament de les Corts Valencianes, i l'article 3 de les Normes sobre blasons, etiquetes i formulari de les Corts Valencianes, pregue al nou diputat que es pose en peu per a formular la seua afirmació de promesa o jurament d'acatament.

Il·lustre senyor diputat: jureu o prometeu que aïtant com tindreu el càrrec de diputat acatareu la Constitució i l'Estatut d'Autonomia sense engany i guardareu fidelitat a la Generalitat Valenciana?

Il·lustre señor diputado: ¿juráis o prometéis que en tanto como tengáis el cargo de diputados acataréis la Constitución y el Estatuto de Autonomía sin engaño y guardaréis fidelidad a la Generalitat Valenciana?

**El senyor Soto Terrada:**

Sí, juro.

#### *Declaració institucional*

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies.

Enhorabona. Siga benvingut a estes Corts Valencianes. Estic segura que farà un bon treball com a diputat.

Punt dos... (*Remors*) Acaban de trasladarme un acuerdo de los tres grupos parlamentarios para una declaración institucional de las Cortes Valencianas, que es la siguiente:

“Les Corts Valencianes manifestan, una vez más, que la integración de las personas que por motivos excepcionales en sus vidas merecen atención, comprensión y apoyo para su reinserción social, es para sus diputados y diputadas una de las labores sociales más importantes en una sociedad cada vez más individualista e inhumana.

Pese a que el consejo de ministros no ha considerado oportuna la concesión del indulto al ciudadano de Elda don Manuel Durán Cañas, cabeza de familia y padre de dos hijos de corta edad, que en la actualidad por su comportamiento y actitud positiva en beneficio de la sociedad es merecedor de dicha concesión, les Corts Valencianes muestran su solidaridad con el señor Durán y declaran su parecer favorable a que por parte del consejo de ministros se reconsidere la concesión del indulto de forma favorable. Corts Valencianes, 14 de noviembre de 2001”.

Punt dos de l'ordre del dia: debat i votació del dictamen de la Comissió de Política Social sobre el projecte de llei reguladora de la mediació familiar.

Presentació del dictamen. Té la paraula el senyor Gómez, en representació de la comissió, per a la presentació del dictamen.

#### *Debat i votació del dictamen de la Comissió de Política Social sobre el Projecte de llei reguladora de la mediació familiar*

**El senyor Gómez Fernández:**

Gracias, señora presidenta.  
Señoras y señores diputados.

Me corresponde, por decisión unánime de las diputadas y diputados de la Comisión de Política Social y Empleo, y como secretario de la misma, realizar la presentación del proyecto de ley reguladora de la mediación familiar en el ámbito de la Comunidad Valenciana.

El proyecto de ley se presentó por el Gobierno en las Cortes Valencianas el día 16 de febrero de 2001, con registro de entrada número 23.768, siendo publicado en el *Boletín Oficial de las Cortes Valencianas* número 90, de fecha 20 de marzo del año en curso.

El plazo para la presentación de enmiendas terminaba el día 6 de abril, aunque a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, la Mesa de las Cortes Valencianas lo amplió hasta el 2 de mayo de 2001. Posteriormente, por los tres grupos parlamentarios se solicitó una nueva prórroga, quedando definitivamente fijado el plazo de presentación de enmiendas el 14 de mayo de 2001.

Al proyecto de ley se presentó una enmienda de totalidad del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida del País Valencià, que fue rechazada en la sesión plenaria celebrada el día 26 de septiembre de 2001.

Las enmiendas parciales presentadas sumaron un total de 108, que correspondían 14 al Grupo Parlamentario Popular, 53 al Grupo Parlamentario Socialista-Progressistes y 41 al Grupo Parlamentario Esquerra Unida del País Valencià.

El día 4 de octubre de 2001, la Comisión de Política Social y Empleo procedió a la recepción de las enmiendas presentadas y al nombramiento de la ponencia que tenía que informar el proyecto de ley. Esta ponencia realizó su informe en la reunión que celebró el día de 4 de octubre. El informe de la ponencia se publicó en el *Boletín Oficial de las Cortes Valencianas* número 118 de 15 de octubre de 2001.

La Comisión de Política Social y Empleo se reunió el pasado día 30 de octubre de este año a fin de proceder a la elaboración del dictamen, siendo retiradas en el transcurso del debate 6 enmiendas, transaccionadas 20 y aprobadas un total de 21 enmiendas.

**La senyora presidenta:**

Un moment, senyor Gómez.  
Per favor, senyories, pregue silenci. Gràcies.  
Continue.

**El senyor Gómez Fernández:**

Gracias, señora presidenta.

Como digo, este dictamen fue publicado en el *Boletín Oficial de las Cortes Valencianas* número 122 del pasado lunes, día 12 de noviembre.

En la actualidad, y para el debate que se va a celebrar seguidamente en el Pleno de la Cámara, perviven 55 enmiendas pertenecientes a los grupos parlamentarios Socialista-Progressistes y Esquerra Unida del País Valencià.

Espero que el clima de acuerdo y acercamiento de posturas con el que se desarrolló el debate en comisión continúa a lo largo del día de hoy en el debate que vamos a desarrollar en esta sesión plenaria.

Nada más y muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Gómez.

Comença el debat de les esmenes presentades a l'articulat del projecte de llei reguladora de la mediació familiar en l'àmbit de la Comunitat Valenciana.

L'esmena número 1 a l'article 1, del Grup Parlamentari Esquerra Unida.

Torn de defensa. Té la paraula el senyor Cardona. (*Remors*)

**El senyor Cardona i Pla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Senyors diputats, senyores diputades.

En principi, vaig a defensar les esmenes 1, 4, 5, 7, 11, 12 i 50.

Esta llei ja ha passat per comissió, ja hem parlat molt de temps sobre ella, i pense que s'ha fet un gran esforç per part de tots els grups parlamentaris per a aproximar postures i per a... inclús cedint en postures inicials fermes i importants. Encara mos queda alguna cosa de faena, pense jo. És a dir, malgrat les aproximacions que hem fet en comissió, pense que encara és necessari modificar algunes coses que ens permeta al final estar tots d'acord en el text de la llei que sorgisca.

Bé. En principi, vaig a defensar estes esmenes, que alguna té un caràcter bastant més formal i unes altres són més de contingut.

En principi, senyors diputats, jo considere que el primer article d'una llei ha de parlar de l'objecte de la llei. Considere que és bàsic i considere que és fonamental per la pròpia mecànica legislativa. En este cas concret, el primer article de la llei l'únic que fa és definir la mediació familiar. Per tant, en este cas concret –ja ho vaig explicar en la comissió–, jo estaria d'acord amb la formulació que se li ha donat a l'article primer, punt 1, sempre que s'afegira “per la present llei es regula la mediació familiar com un procediment, etcètera, etcètera”.

És a dir, no pense que una llei haja de definir el que és una mediació familiar. Això és una qüestió d'un manual universitari o d'un manual que parle de la tècnica de la mediació familiar. Però una llei ha de començar amb un objecte de la llei i dir què és el que regula aquesta llei. Pense que només és una aportació formal, però crec que

pot ser rellevant per a la claredat expositiva i per a la mecànica legislativa.

Bé. És diferent l'esmena que planteja a l'article 2. En l'article 2, apartat a), el text del projecte de llei diu: “Les actuacions professionals de mediació familiar que es desenvolupen totalment o parcial en l'àmbit de la Comunitat Valenciana”. Jo ahí voldria afegir el següent aspecte: “que desitgen acollir-se a la present llei”. És a dir, que esta llei abastaria els professionals de mediació familiar que desitgen acollir-se a la present llei.

Jo he intentat explicar-lo diverses vegades, i crec que no és... a la millor no m'he explicat bé. I, per tant, vaig a donar lectura al que diu el Consell Jurídic Consultiu sobre aquest tema. Diu el següent: “La mediació és una activitat que pot desenvolupar-se de manera professional o no, i està arrelada a la llibertat de pactes de les parts. I aquesta llei no pot regular la susdita llibertat de les parts”.

Per tant, aquí quan diu que l'objecte d'aquesta llei és o bé l'activitat professional o bé l'activitat dels professionals encaminats a la mediació, el que ve a dir el Consell Jurídic Consultiu és el següent: “Ja hi ha gent que està realitzant l'exercici professional sota la denominació de mediador familiar. Ja existeixen professionals, per exemple, els advocats, que poden desenvolupar l'activitat de mediadors en l'àmbit de les seues competències professionals i dins de la llibertat de pacte de les parts”.

Per tant, el que diu ací és que caben mediacions familiars que no es registren per aquesta llei. I la llei esta pot donar determinada categoria a les mediacions aconseguides per esta llei, però no pot pretendre regular mai, ni pot pretendre que càpiguen dins de la seua redacció totes les mediacions que es poden fer des de l'acció professional.

Per tant, jo, basant-me que el Consell Jurídic Consultiu considera aquesta observació com essencial, basant-me que les activitats de mediació poden realitzar-se fóra de la pròpia llei, crec que caldria afegir eixe afegitó, eixe apartat, per a deixar clar l'àmbit de la llei.

Bé, senyors diputats. Jo haguera retirat l'esmena número 5, però crec que valdria la pena mantindre-la perquè en l'article 2, apartat b), hi ha una incorrecció de redacció que crec que es greu, i crec que valdria la pena transaccionar-la per a arribar a un acord.

Bé. I anem a les esmenes que tenen més contingut. En primer lloc, en el transcurs de la comissió es va aprovar una esmena que creava el Centre de Mediació Familiar de la Comunitat Valenciana. Eixa era una exigència que el Grup d'Esquerra Unida aportava dins de les seues esmenes. Però, quan es crea eixe centre en el projecte de llei no consta quines funcions té, com s'organitzarà, no inclou de quina manera tindrà professionals que puguen subministrar, que puguen donar a alguna parella que ho necessite o a alguna família el procés de mediació familiar.

És per això que nosaltres consideràvem molt important i continuem considerant important que, a part de la creació del centre de mediació familiar, que ja està en l'avantprojecte, en el projecte de llei, nosaltres pensem que seria molt important que aparegueren uns aspectes que digueren que el centre de mediació familiar és l'encarregat de designar a la persona medidora quan així ho sol·licita una instància judicial i, a més, considerem molt important que existisquen professionals de la mediació en els serveis socials municipals.

És a dir, nosaltres creem que la Conselleria de Benestar Social ja té una xarxa completa i territorialitzada de serveis socials, que és la xarxa que tenen els ajuntaments, i nosaltres pensem que seria important que dins d'estos ajuntaments constaren gent que fóra mediatadora familiar. Seria una manera de què el servei de mediació es poguera prestar des de la base, des del mateix lloc on es produeixen els problemes i els conflictes.

És per això pel que nosaltres pensem que en el centre de mediació familiar caldria afegir uns aspectes d'organització que abrasaren esta qüestió de la xarxa territorialitzada dels serveis de mediació familiar depenents del centre de mediació familiar de la Comunitat Valenciana.

I, finalment, em queden les esmenes 7, 12 i 50 que es refereixen a les persones que poden acollir-se a aquesta llei. Nosaltres pensem que és important açò. En un principi la llei semblava limitar-se només a les parelles que estigueren casades, que hagueren contret matrimoni, i semblava que no es referia de cap manera a les unions de fet –que ja han regulat esta Cambra en una llei– i clarament tampoc es referia a les persones no casades que tingueren descendència comuna.

S'ha fet alguna modificació en el transcurs de la comissió, en el debat en comissió d'esta llei, però nosaltres pensem que encara hi ha aspectes que no estan inclosos, que hi ha persones que queden fora de l'àmbit d'esta llei quan seria important que quedaren dins.

Per això mateix, nosaltres suggerim, en principi, deixar l'article 3, l'apartat a), deixar-lo en: "Tindrà com objecte la solució d'aquells conflictes previstos en l'article 13 d'aquesta llei...", és a dir, deixar-los bloquejats ahí, perquè en l'article 13 d'aquesta llei nosaltres proposem que es tracte, que apareguen en la llei de manera explícita els següents grups de persones: Primer, les persones unides per vincle matrimonial. Evidentment, la mediació familiar intenta treballar en els conflictes de convivència, intenta intervenir en ells per a aconseguir un acord, el més positiu possible per a tots els membres de la família i, inclús, per a l'administració judicial. Per tant, nosaltres pensem que les persones unides pel vincle del matrimoni és evident i normal que entren dins d'aquesta llei de mediació familiar.

Però nosaltres pensem que haurien de figurar dins del cos de la llei, dins dels articles importants de la llei les persones que formen una unió de fet regulada per la Llei d'unions de fet de la Comunitat Valenciana. És una llei aprovada per aquesta Cambra, és una llei, per tant, en vigor, i les unions de fet es poden trobar en algun moment també en conflictes de convivència que poden ser pal·liats en gran mesura si intervé la mediació familiar, es poden trobar en conflictes de convivència que poden portar a una acció judicial, mentre que la mediació familiar és un mitjà alternatiu que impediria que estes persones entraren en una via judicial que al final resulta també perjudicial per a l'Administració pública que té la justícia absolutament col·lapsada.

I nosaltres pensem que també deurien entrar en este bloc, en este grup de persones, aquelles persones que no estiguen unides pel vincle del matrimoni, que no siguen unions de fet regulades per la Llei d'unió de fet, però que tinguen descendència comuna. La mediació familiar té beneficis, té efectes beneficiosos. Per una part, dóna la possibilitat de triar i d'a-

cordar a la pròpia família, però té uns efectes beneficiosos dirigits als fills i a les filles d'eixa família.

Nosaltres considerem que no introduir a les persones no incloses que no siguen matrimoni i que no siguen tampoc unió de fet però que tinguen fills comuns, no incloure-los en aquesta llei suposa una discriminació inacceptable cap als fills no matrimonials o cap als fills que no són d'una unió de fet reconeguda i registrada.

Nosaltres pensem que els fills pel fet de ser-lo tenen drets i no podem dir que uns fills per ser d'un matrimoni o uns fills o filles per ser d'una unió de fet tenen més drets, poden acollir-se a una tècnica que els pot resultar beneficiosa i els fills de les famílies no casades o que no formen una unió de fet no pugen estar en aquesta...

#### **La senyora presidenta:**

Senyor Cardona, vaja finalitzant.

#### **El senyor Cardona i Pla:**

...no es pugen acceptar dins d'aquesta llei.

Per tant, si no es pot acceptar l'esmena 50 perquè rela-ta completament totes les parelles que es poden acollir a això, jo suggerisc l'esmena número 12, que l'esmena número 12 simplement diu: "Són persones destinatàries de la mediació familiar les persones unides per vincle matrimonial que formen una unió de fet registrada o aquelles que, sense formar una unió de fet registrada, tenen descendència comuna."

Pense que la mera acceptació o transacció de l'esmena número 12 d'Esquerra Unida deixaria esta llei per a ser aplicada a tot el conjunt de la població i seria, evidentment, una llei molt més comprensiva i evitaria qualsevol perill de discriminació.

Moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Torn en contra. Té la paraula la senyora Montesinos en representació del Grup Parlamentari Popular.

#### **La senyora Montesinos de Miguel:**

Señora presidenta.

Señor Cardona.

En principio, quisiera el Grupo Parlamentario Popular agradecerle el esfuerzo que su grupo ha hecho, no solamente para tratar de llegar a un acuerdo y a un consenso que ha sido el espíritu y el talante siempre y a lo largo de todos estos meses y de esta legislatura del grupo parlamentario en cualquier proyecto de ley que ha sido presentado, pero agradecemos en esta ocasión, insisto, la postura que desde el Grupo de Esquerra Unida en la oposición ha demostrado a lo largo del debate de la ley, que arrancó en sus comienzos con un texto alternativo y que hoy ya su portavoz ha hablado de la posibilidad de apoyar al cien por cien la ley.

Dicho esto, yo sí quisiera adelantarle, señor Cardona, que usted mismo en la comisión, cuando hacía referencia a la enmienda número 1 que había sido transaccionada, la que

hacía referencia al artículo 1, del objeto de la ley, había sido transaccionada por el Grupo Parlamentario Popular y el Grupo Socialista, usted ya nos adelantaba que compartía al cien por cien cual era el contenido de ese artículo, es decir, en el artículo en el que quedaba definida la mediación, artículo al que se había incorporado, además, algo que para ustedes era necesario y justo en el cuerpo de la ley como la referencia al centro de mediación familiar y que desde el Grupo Parlamentario Popular transaccionamos.

Por tanto, entiendo que el mantener viva esta enmienda que lo único que viene a hacer, según su justificación o su explicación, es añadir al comienzo: "Por la presente ley se regula...", se entiende siempre que el propio legislador puede en cualquier caso dar comienzo o el pie, en este caso al primer artículo, como considere oportuno. Y en este caso queda más que clara cuál es la intención de la ley, cuál es la mediación familiar y, por supuesto, el organismo que se crea que es el centro de mediación familiar.

Por tanto, entendemos que dentro de ese esfuerzo que nos ha venido adelantando y que ha quedado demostrado, pues, no tiene sentido el mantener una enmienda como ésta. Usted mismo nos reflexionaba y decía que era, al fin y al cabo, una mera aportación formal, aportación que entendemos innecesaria.

En segundo lugar, en cuanto a la enmienda número 4, que diferenciaba entre los profesionales que deseen acogerse a la ley o los profesionales que no quieran acogerse a la ley, eso es inadmisibles, señor Cardona, por una sencilla razón: esta ley está definiendo la mediación.

Todos aquellos profesionales de la mediación, es decir, que cumplan una serie de requisitos que la ley le marca... Por cierto, le recuerdo, que entre ellos por otra transaccional que se aprobó dentro de la comisión, en la que se definía de alguna forma quiénes podían ser en este caso los profesionales que ejerciesen la mediación, por supuesto cuando uno ejerza la mediación solamente se podrá hacer de acuerdo con la presente ley. A todo lo demás podrán llamarles consejeros de mediación, asesores de mediación, lo que usted quiera, pero profesionales de la mediación familiar son única y exclusivamente lo que la ley define y crea ese marco en el que se deben desenvolver porque, si no, lo demás podrá ser..., no quiero tildarlo de algo ni menospreciarlo en ningún caso, pero es un tipo de mediación mucho más familiar o, por decirlo de alguna forma, menos profesional, que no quiere decir con ello que cada cual, cada una de las partes voluntariamente podrá acceder como quiera, pero la mediación como tal, dictada en este caso por los profesionales de la mediación, es única y exclusivamente la que recoge la propia ley. Por tanto, tampoco podremos apoyar esa enmienda.

En cuanto a la enmienda número 5, que usted adelantaba que se podría transaccionar, desde el Grupo Parlamentario Popular que le hemos pasado hace un instante la propuesta de transacción que nosotros hacíamos y que ya me adelantaban que tanto el Grupo Parlamentario Socialista como el de Esquerra Unida habían firmado y coincidían, sí queda claro que con la nueva redacción en el que se incluyen las actuaciones el artículo, la redacción, es correcta. Tiene usted razón que antes podría, de alguna forma, no coincidir la pluralidad en este caso del verbo con el del sujeto, pero creo que queda más que subsanada

con la enmienda transaccional que se le ha remitido a los grupos.

En cuanto a las dos enmiendas que usted relacionaba, creo recordar que era la enmienda número 7 y la enmienda número 12, yo quiero recordarle, señor Cardona, que desde que se redactó la Constitución española, y le voy a leer el artículo que hace mención, el artículo 39 de la Constitución española, dice: "Los poderes públicos aseguran así mismo la protección integral de los hijos, iguales éstos ante la ley con independencia de su filiación...", etcétera, etcétera, etcétera.

Señor Cardona, en cualquier ley que emane de las Cortes no se hace distinción ni jamás la ha hecho nuestro grupo ni ha sido nuestra intención. Yo sí entiendo que con las enmiendas que usted está presentando lo que hace es marcar esa diferencia entre los hijos nacidos de una matrimonio de cualquier relación de convivencia o de la relación que podamos plantear aquí. Esa distinción la hace usted con las enmiendas que presentaba. Desde luego, no es voluntad de este grupo, ni en ningún caso del legislador ni del gobierno, el hacer distinción alguna porque jamás la hemos hecho ni la haremos. Entendemos que con sus enmiendas sí que de alguna forma se deja traslucir esa posible distinción que no es real.

En segundo lugar, también tengo que decirle, y usted lo sabe, que el momento procedimental en el que entró esta ley en las Cortes fue anterior a la Ley de uniones de hecho. Por tanto, esa referencia que se hubiera hecho de otra forma en el texto, con las enmiendas que ha presentado el Grupo Parlamentario Popular, deja claro y patente cuál es la intencionalidad en este caso de la ley. Y nosotros no hacemos distinción precisamente tanto en el artículo –creo recordar en este momento–, en el artículo 13, si no luego lo corregiré, pero, vamos, en dos de los artículos en los que hace referencia a quiénes son en este caso los objetos de la mediación, deja bien claro que no existe diferencia alguna y que para nosotros estamos hablando en cualquier caso de esa convivencia.

En cuanto a la enmienda número 11 que usted planteaba un nuevo artículo sobre la organización en este caso del centro de mediación familiar, decirle que no se la vamos a admitir porque lo que entendemos es que de alguna forma viene a distorsionar lo que ya recoge en otros artículos y que es innecesario.

Y, por último, porque se me agota el tiempo, la enmienda 50. Ésa sí que es imposible ni tan siquiera el plantearnos el poderse la aprobar, y por una razón muy sencilla, porque usted está excluyendo algo que para en este caso el gobierno y el grupo parlamentario es fundamental, y es que está tratando de excluir del ámbito de la mediación la empresa familiar. Nosotros entendemos que el excluir esa mediación supone que los conflictos surgidos dentro del seno de la empresa familiar quedarían excluidos, algo que para nosotros es fundamental. ¿Por qué? Porque el ámbito de aplicación de la ley es mayor y más amplio, mejora la convivencia familiar en este caso y si lo excluimos obligamos a que el conflicto termine en la vía procesal.

Además, señor Cardona, yo le recuerdo lo que ya le adelanté el día del texto que ustedes presentaban alternativo. No podemos olvidar, en ningún caso, que la empresa familiar supone el 95% del tejido productivo de esta

Comunidad, concretament son 240.000 empreses que estan representando el 85% de nuestro empleo. Por tanto, señor Cardona, es una oportunidad de oro la que se le brinda el que se sume usted a la mediación en el seno de la empresa familiar. Es una oportunidad que usted defienda y apoye la creación y el mantenimiento del empleo, que podría verse en muchos casos menoscabado, porque no se es capaz, a través de la mediación, resolverlo, porque con esta enmienda se excluiría.

Por tanto, señor Cardona, yo creo que con la transaccional que le hemos adelantado y con nuestra oposición al resto de sus enmiendas, no por nada sino porque sí que distorsionaría absolutamente cuál es el cuerpo y el contenido de la ley, entendemos que si usted la retira, pues de alguna forma estará brindando la oportunidad de no mantener ni tan siquiera vivas enmiendas que usted sabe que no son razonables.

Nada más y muchas gracias

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.  
Per a rèplica té la paraula el senyor Cardona.

**El senyor Cardona i Pla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Bo, senyora diputada, no diga que no són raonables, no són raonables per a vosté, per a nosaltres ho són molt. I els aspectes formals d'una llei són molt importants també, és a dir, no només perquè una esmena siga d'un caràcter formal té menys importància, moltes vegades l'ordenació o la claredat d'una llei té molt a vore amb la seua facilitat d'aplicació, inclús en la comprensió per part de tota la gent.

De totes formes, jo vaig a centrar-me més en un aspecte de fons que no puc deixar passar. El primer lloc el tema de l'empresa familiar. Bé, l'empresa familiar està nomenada en tot el text del projecte de llei, està nomenada en un únic lloc. Nosaltres pensem que l'empresa familiar necessita molt de suport i necessita inclús professionals dedicats a resoldre els problemes que allí sorgeixen. Nosaltres pensem que l'empresa familiar és clarament una gran base de l'economia del País Valencià. Nosaltres estem d'acord amb tot això. El que plantejem és que per a què en una llei de mediació familiar aparega només comentada en una xicoteta frase, per què?, no seria més important, més interessant, fer una disposició concreta per a l'empresa familiar?, una disposició que ficara a la seua disposició professionals que pogueren tractar els problemes. De cap manera volem nostres discriminar l'empresa familiar. El que pensem és que en esta llei queda simplement una frase que està molt fora de lloc, perquè la mediació familiar va eixir i es dedica fonamentalment a resoldre els problemes que es donen en una parella i, fonamentalment, els ajuda a arribar a acords per ells mateixos sobre les qüestions de separació o qüestions de seguir junts.

I l'altre tema molt, molt fonamental i que, clar, sí que vull comentar-li, senyora diputat, és que jo ja sé que la Constitució estableix que no ha d'haver discriminació. Per això, quan arribem a una llei on eixa discriminació es pot donar és quan nosaltres diem: ull, esta llei pot anar en con-

tra d'algun precepte constitucional. És el que estem plantejant en este moment. És a dir, si en l'article tercer del projecte de llei diu: resolució d'aquells conflictes previstos en l'article 13 d'aquesta llei, que sorgisquen entre persones unides per matrimoni o vincle familiar fins al quart grau de consanguinitat o afinitat. I nosaltres plantejem ¿entren ahí les persones que sense estar casades tenen fills? ¿I sense estar casades i no estar registrades tenen fills? És el que els comentem. Vostés diuen que sí, jo dic no. Les persones que estan formant una parella que no estan registrades, que no estan casades, evidentment entre elles no tenen un nucli, no tenen un vincle familiar i, per tant, no poden acudir a la mediació familiar. I qui no rep els beneficis de no poder acudir a això?

**La senyora presidenta:**

Senyor Cardona, vaja finalitzant.

**El senyor Cardona i Pla:**

El que no rep els beneficis són la descendència comuna, que era en l'únic cas en què nosaltres dèiem que podien estes persones acudir a la mediació familiar.

Per tant, jo seguisc considerant, ja considere que l'esmena 50 no la poden aprovar, però pense que la 12, que només diu el llistat de persones a les que es podria acollir, sí que crec que seria important aprovar-la perquè eliminaria qualsevol sombra de discriminació d'aquesta llei.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.  
Per a rèplica té la paraula la senyora Montesinos.

**La senyora Montesinos de Miguel:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Cardona, usted dice que solamente se hace una mera referencia a la empresa familiar. Pero yo le recuerdo que la enmienda que ha presentado lo que hace es sustituir el artículo número 13. Y le recuerdo lo que dice en su encabezamiento el artículo número 13, dice textualmente la ley: "De la solicitud de mediación familiar". Por tanto, si de la solicitud de la mediación familiar, es decir de que aquellos que puedan solicitar la mediación familiar, usted lo que está haciendo es excluir taxativamente a la empresa familiar, entonces no me diga usted que reconoce cuál es la importancia de la empresa familiar que está usted reconociendo que son generadores de empleo, etcétera, etcétera, etcétera, porque, desde luego, cuando usted elimina esa posibilidad a la empresa a acogerse a la mediación familiar está negando ese reconocimiento que de alguna forma usted dice que le está haciendo a la empresa familiar y que ha quedado taxativamente claro que usted no reconoce a la empresa familiar, ni la importancia que tiene, ni la necesidad de la mediación. No solamente en el ámbito de las relaciones familiares sino además lo que se traslada en este caso al terreno económico dentro de la propia familia, que serían las empresas familiares.

Y, luego, en cuanto a la referencia que usted sistemáticamente trata de hacer en cuanto a la separación que dice que la ley hace y que distingue a los hijos o que distingue de la propia relación si solamente hace constancia o recoge a los matrimonios y deja al margen al resto, señor Cardona, la voluntad nuestra, la voluntad del Grupo Parlamentario Popular y de este gobierno quedó muy clara hace unos meses con la aprobación de una ley, la Ley de parejas de hecho, que ustedes, por cierto, no apoyaron.

En cualquier caso, no me venga a usted a decir ni a hablar de lo que para nosotros pueda ser, en este caso, en los articulados el negar la posibilidad o que no queda claro o que induce a error o que separamos entre la naturaleza de los hijos, porque eso es rigurosamente falso. Porque si queda claro es que esta ley ampara a todos, abarca a todos y nosotros no negamos nada a ninguno, todo lo contrario, eso lo hace usted negando la empresa familiar y tratando de distorsionar un debate que no es tal, que es simple y llanamente lo que la propia ley recoge, es decir, todos los hijos, sea cual sea la naturaleza de su origen.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

Votació a les esmenes 1, 4, 7, 11, 12 i 50, perquè a l'esmena número 5 ha aplegat a la Mesa de les Corts l'escrit que diu: "Los portavoces abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la número 5, del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida". Con lo cual entiendo que la número 5, del Grupo Parlamentario de Izquierda Unida está retirada si lo confirma el representante de este grupo. Y dice lo siguiente: "Artículo 2.b), debe decir: b) Los mediadores familiares y las entidades públicas o privadas que actúen profesionalmente en el ámbito de la mediación familiar y cuyas actuaciones se realicen totalmente en el territorio de la Comunidad Valenciana. Firmado por los tres grupos parlamentarios."

Por lo tanto, votación a las enmiendas agrupadas, si no hay inconveniente.

Señor Perelló.

#### **El senyor Perelló Rodríguez:**

Sí, señora presidenta, es que hay un pequeño inconveniente. Nosotros queríamos dividir de un lado la 1 y la 7, de otro lado la 11 y la 50 y de otro lado la 4 y la 12. Repito: 1 y 7, 11 y 50 y 4 y 12.

Gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Perelló.

Votació, per tant, a les esmenes 1 i 7. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 5 vots a favor, 70 en contra, cap abstenció i un vot nul. Per tant, queden rebutjades les esmenes.

Votació a les esmenes 11 i 50. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 6 vots a favor, 40 en contra, 27 abstencions i 2 nuls. Queden rebutjades les esmenes.

Senyories, votació a les esmenes 4 i 12. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 37 vots a favor, 41 en contra, cap abstenció. Queden rebutjades les esmenes.

Votació a l'esmena transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 78 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'esmena transaccional.

Votació a l'article primer. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 72 vots a favor, 1 en contra, 5 abstencions. Queda aprovat l'article primer.

Senyories, votació a l'article segon. Comença la votació amb l'esmena incorporada. Resultat de la votació: 78 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article segon.

Debat de l'esmena número 8, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes. Té la paraula la senyora Martinavarro, en representació d'este grup, per al torn de defensa.

#### **La senyora Martinavarro Molla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Agrupe, en estos moments, l'esmena 8 a l'article tercer, l'esmena 52 a l'article tretze i l'esmena 103 a l'exposició de motius.

Bé, després d'haver passat esta llei per comissió s'ha treballat moltíssim i es van aprovar moltes esmenes del nostre grup, del Grup Popular i també d'Esquerra Unida i altres es van transaccionar. Entre tots crec que van millorar en gran mesura el text de la llei, com ha passat ara, però pense que hi ha en estos moments aspectes fonamentals que no queden ben arreglats en la llei conforme ha passat ara al plenari. I un d'ells és el que recollim amb estes esmenes, que és el tema de la inclusió en els articles de les parelles de fet.

Nosaltres pensem que el supòsit de parelles de fet hauria d'estar inclòs en l'articulat i en l'exposició de motius també i no sols en una esmena addicional, conforme el Partit Popular va proposar en una esmena. És cert que quan es va presentar el projecte ací, al Parlament, la Llei d'unions de fet no estava encara aprovada, però sí estava tramitant-se i eixe és el motiu que diuen de perquè no estava en un principi en el primer projecte de llei inclòs este supòsit. Pot ser una justificació, però en estos moments ja està aprovada i no hi ha cap motiu, al nostre entendre, per a què no estiga reflectit este supòsit d'unions de fet en els articles, en el tercer i en el tretze concretament.

L'article tercer parla de l'objecte de la mediació familiar, que és a qui va dirigit o qui és objecte de la mediació. I, en un primer moment, conforme estava en un principi, només hi havia dos apartats per als problemes relacionats amb la ruptura d'una relació matrimonial o familiar fins al quart grau de consanguinitat i per als casos de persones adoptades.

En estos moments, afegint una esmena que va ser aprovada, hi ha un punt més, que diu "facilitar l'acord en aquelles situacions en les quals, com a conseqüència de l'exercici de la pàtria potestat, l'interés superior dels menors i de les menors i de les persones amb discapacitat pugua veure's menyscabat". Ens pareix perfecta este aclariment que s'ha



ficat en este tercer punt a l'article 3, però seguim sense vore el supòsit de parelles de fet. Diu clarament: "Per a persones que tinguen una relació matrimonial", i que nosaltres entenguem, "matrimoni" no és el mateix que "parelles de fet" o "persones no casades". Per tant, continuen sense estar inclosos.

És cert, i conforme vam dir a la Comissió, que el tema dels fills i de la protecció dels fills de les parelles no casades estava recollits en el primer supòsit, perquè feia referència a la família fins al quart grau de consanguinitat, i queda matisat en este nou apartat, perquè parla dels problemes en la pàtria potestat. És cert que els fills de parelles no casades són igualment fills, tenen els mateixos drets, perquè són fills, però les parelles de fet no a soles tenen problemes amb els fills, sinó tenen molts altres problemes a l'hora de la ruptura, com poden ser el repartiment de béns o de qualsevol altre problema que puga sorgir, perquè la ruptura d'una relació no entén de papers.

Per este motiu, en l'article 13 passa el mateix. L'article 13 és "de la sol·licitud de mediació familiar", és qui ho ha de sol·licitar, i hi han dos apartats, l'apartat *a*, que és "Persones unides per vincle conjugal o familiar", i el *b* per a "Persones adoptades i la seua família biològica". Passa el mateix. Diu que les persones casades i en les crisis sorgides en la convivència del matrimoni, en les sentències de nul·litat matrimonial, en les sentències de divorci, poden demanar la mediació, però seguix sense estar inclòs també el supòsit de les parelles de fet, i això per a nosaltres és una discriminació. Si una parella de fet llig estos dos articles o va a demanar la mediació, entenem nosaltres que se queda discriminada en estos supòsits. No és suficient posar-ho només en una disposició adicional, perquè si el que pretenen vostés és que finalment les unions de fet siguen susceptibles d'acollir-se a la mediació, estes esmenes que proposem nosaltres no canvien absolutament res l'actuació posterior de la llei, o siga, el desenvolupament posterior, perquè si vostés ja ho recullen aixina en una adicional, no tindrien ningun problema a acceptar que quedara de forma clara en els articles perquè ningú se sentira discriminat, estiguera al mateix nivell, i més encara després d'haver aprovat recentment la llei d'unions de fet, que pretenia, segons dien vostés, igualar en drets, nosaltres sempre hem pensat que no, que no s'igualava en drets les persones casades i les persones no casades.

No res. Bé, sí, l'esmena 113 fa referència més o menys al mateix, que diu que és canviar una frase on diu "en els casos de crisi matrimonial" per "en els casos de crisi en les relacions de parella". Creem que és important que en l'exposició de motius que posteriorment serà el preàmbul de la llei quede ja en un principi... que no quede patent esta discriminació, que nosaltres entenem que ho és, que no quede ja en un principi, esta discriminació –dic– des d'un primer moment.

Res més i moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Martinavarro.

Té la paraula per al torn en contra el senyor Barrachina en representació del Grup Parlamentari Popular.

#### **El senyor Barrachina Ros:**

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

En primer lugar, señora Martinavarro, agradecerle el tono de su intervención, y además celebrar el grado de consenso que se ha alcanzado ya en la comisión, que reduce hoy el debate a 40 de las 107 enmiendas originales, y que es producto, sin duda, del esfuerzo que ha hecho su grupo, como también el de Izquierda Unida y también del Consell, reflejado en la actitud conciliadora de su consejero, el señor Blasco, que ha permitido –digo– con esta actitud conciliadora ganar en consenso, no en beneficio de ninguna formación política, sino del conjunto de los beneficiarios de esta ley, es decir, los menores, personas con discapacidad y empresas familiares que, merced al posible consenso en ese texto, se garantizan un marco temporal de tranquilidad, en tanto en cuanto se produzca la necesaria alternancia y la vinculación que esta ley exigirá por el sentido del voto posterior.

Las enmiendas a las que se refiere la diputada hacen referencia a las uniones de hecho, al ámbito, por tanto, expansivo de esta ley, y lo cierto es que esa es la gran virtud de nuestro texto normativo, el que el objeto de la ley, el ámbito de aplicación se extiende mucho más de los precedentes gallego y catalán, que temporalmente se han puesto en marcha en esas dos comunidades autónomas. Somos la autonomía que con mayor generosidad aplica o crea el ámbito de actuación para los mediadores familiares. Concretamente, no reducimos nuestra actividad a las parejas y a los hijos, como hacen los dos textos, catalán y gallego, sino que lo ampliamos al cuarto grado de consanguinidad, es decir, a los problemas familiares que hoy en día surgen en la sociedad valenciana entre nietos y abuelos por la obligada convivencia del retraso en la salida de los domicilios; hemos ampliado también a la empresa familiar, hay 240.000 empresas familiares, 30.000 de ellas de reciente creación, que necesitan de esa mediación, y también existe el derecho a saber, que no contemplan otras legislaciones en el ámbito nacional. Y por tanto, ese derecho a saber de los hijos adoptados nace con este proyecto de ley que hoy se convertirá en ley.

Por tanto, nuestro ámbito de actuación es el más amplio, es el más generoso de cuantos textos normativos se han propuesto en el conjunto nacional, y no tendría sentido que siendo nuestro texto el más amplio redujésemos o eliminásemos a las uniones de hecho de ese tratamiento.

Tanto es así, que por no reproducir polémicas terminológicas estériles, que tuvieron ya lugar su debate en el pasado mes de marzo de este mismo año, voy a leerle las líneas que se dedican a las uniones de hecho, y que yo creo que tienen una claridad meridiana. Por tanto, para que no se pueda dar la impresión de que aquí se ninguna, se lateraliza o se margina a esos colectivos a los que sus señoría hacía referencia, voy a leer expresamente la disposición que será aprobada, espero que con el voto unánime, pero si no con los votos del Grupo Popular, y dice así, leo el texto de la ley: "Las uniones de hecho constituidas conforme a lo dispuesto en la ley 1/2001, de 6 de abril, de la Generalidad Valenciana, por la que se regulan las uniones de hecho, podrán acogerse a la mediación regulada en la presente ley para solventar con-

flictos de carácter personal, carácter patrimonial, siempre que la legislación específica así lo establezca”.

Yo, por tanto, creo que la claridad del texto es –como digo– inapelable, y por tanto redundar en un debate que puede empañar el ámbito de actuación que –como digo– es el más amplio de todas las regulaciones que se han propuesto en el conjunto español, me parece por tanto que sería sinceramente no hacer honor a la verdad y a la generosidad de este texto normativo.

Por tanto, votaremos en contra a las tres enmiendas.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Barrachina.

Per a rèplica té la paraula la senyora Martinavarro.

**La senyora Martinavarro Molla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Senyor Barrachina, jo no dubte que hagen vostés ampliat este context de la llei de mediació respecte a altres textos ja aprovats com són el de Catalunya o el de Galícia, no ho dubte perquè han inclòs ahí l'empresa familiar, com bé ha dit, i els supòsits de dret a saber, però no ha d'oblidar també que la llei catalana i la gallega sí que inclouen el supòsit de les parelles de fet de forma clara al mateix nivell en l'articulat. Dic al mateix nivell que els matrimonis, conforme li proposàvem en les nostres esmenes, apartat *a*, per a ruptura en els matrimonis; apartat *b*, els casos de ruptura a aquelles persones no casades; i m'ha ficat eixa comparació, jo li'n fique una altra: està perfectament recollit en altres lleis.

No dubte tampoc, de veritat, que m'ha llegit vosté l'esmena que vam a aprovar i que s'ha incorporat al text de la llei, que diu que les parelles de fet, segons s'ha regulat en una llei recent ací, seran susceptibles de rebre mediació. Jo no dubte que tinguen eixe interès, ho han manifestat moltes vegades, i que finalment, quan se desenvolupe la llei, sí que podran rebre mediació, però si ha de ser d'eixa manera, jo li dic, li repetixc, perquè no ho fica de forma clara a on ha de constar, que és en l'articulat?, no al final, en una disposició addicional, que sembla com si no se n'hagueren recordat i ara, aixina, de pressa corrents va i ho fiquen.

És simplement un tema de formalitat, de quedar bé, de respecte, de respecte a un col·lectiu que pense que vostés també respecten, no és res més, no li estem demanant que ací les parelles de fet no tindran dret a la mediació, ni res d'això. Jo entenc que vostés ho han inclòs en una addicional, però crec que no és suficient, que no arplega tot el que és este col·lectiu i que no respecta i no fica al mateix nivell el que són els problemes d'estes persones, que no hem d'oblidar que els mateixos problemes tenen una parella no casada que una parella casada a l'hora de la ruptura o a l'hora del seu trencament de parella.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Martinavarro.

Per a rèplica té la paraula el senyor Barrachina.

**El senyor Barrachina Ros:**

Gracias, señora presidenta.

Lo de la claridad, es que me parece sin duda manifiesta. Es decir, acabo de leer textualmente lo que va a decir la futura ley que regula mediación valenciana, y por tanto me parece clarísimo lo de la ubicación a distintos niveles de las uniones de los matrimonios. Ya es una cuestión subjetiva. Cada cual que lo ubique en su lugar, pero desde luego la ley lo contiene de forma expresa, precisa y clara.

Me parece, honestamente, que este texto, que tiende fortalecer, a vigorizar a la familia valenciana, empañar o tratar de ocultar los grandes beneficios con debates puramente terminológicos, a mi juicio no van a suponer ningún beneficio al debate final de la ley. De hecho, no creo que nadie tenga nada que reprochar sobre el tratamiento que el actual Gobierno y que este parlamento valenciano ha dado a las uniones de hecho, que nunca, cabe recordar, que nunca habían sido reguladas por el parlamento valenciano cuando disfrutó de mayorías de diferente signo, y que ha sido este mismo año, con una mayoría suficiente de determinado grupo político, cuando se ha puesto en marcha. Y que vuelve a ser este grupo, con una formación política mayoritaria en esta Cámara, quien por segunda vez en texto legislativo, en un texto escrito, vuelve a proponer su inclusión en unos términos de igualdad.

Por tanto, como lo más claro me parece simplemente leer la disposición, que dice que las uniones de hecho constituidas en base a la Ley de uniones de hecho pueden acogerse a la mediación regulada en esta ley, me parece más que suficiente e impropcedente continuar con el debate.

Gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Barrachina.

Votació de les esmenes 8, 52, i 103, agrupades, si no hi ha inconvenient. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 36 vots a favor, 42 en contra, cap abstenció, queden rebutjades estes esmenes.

A l'esmena 9 hi ha un escrit. A la Mesa de les Corts Valencianes, los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes, al amparo del 116.3 del Reglamento de las Cortes Valencianas, presentan la siguiente enmienda técnica que tiene por finalidad subsanar un error en el proyecto de ley, como consecuencia de la incorporación al texto del proyecto durante el debate en comisión, de una enmienda transaccional a la enmienda número 9, del Grupo Socialista, al artículo tres. Como consecuencia de ello, la presente enmienda técnica tiene por objeto supresión del apartado b) del artículo tres, que figura en el proyecto de ley.

Senyories, votació. Comença la votació. El resultat és de 78 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, queda aprovat.

Votació a l'article tres. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 42 vots a favor, 30 en contra, cap abstenció, queda aprovat l'article tres. Senyories... (*Remors*) 42 vots a favor, 30 en contra, 4 abstencions, queda aprovat l'article tres.

Se suspén la sessió per deu minuts

(*Se suspén la sessió a les 11 hores i 40 minuts*)

(Es reprén la sessió a les 12 hores i 9 minuts)

**La senyora presidenta:**

Defensa de l'esmena número 13, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida. Té la paraula, per al torn a favor, el senyor Cardona. (*S'interromp la gravació*)

**El senyor Cardona i Pla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Presente aquí el següent bloc d'esmenes, la 13, 18, 19, 20, 23, 24, 25 i 38. I retire les esmenes 21 i 22.

Quan analitzem una llei, nosaltres a voltes, de la manera en què està escrita la llei, alguns dels articles els trobem més o menys bé, però nosaltres pensem que seria possible redactar-los millor i fer-los d'una manera més correcta.

**La senyora presidenta:**

Un moment, senyor Cardona. Per favor, pregue que ocupen els seus escons.

**El senyor Cardona i Pla:**

És per això que a voltes, sense estar totalment en contra de la redacció que figura, nosaltres proposem una redacció o una ordenació que nosaltres considerem millor.

És el que passa amb el conjunt d'esmenes 13, 18, 19 i 20, que nosaltres pensem que ordenen molt millor la llei i que expressen molt millor els conceptes que en ells estan implicats.

El que demanem bàsicament en estes quatre esmenes és el següent: Crear un títol nou que es titule "caract..." (*S'interromp la gravació*) ...que en el cas del projecte de llei presentat està al títol I; la característica d'imparcialitat, que està en l'article de deures, l'article 9, sense estar tampoc explicitat què vol dir imparcialitat, i la característica de confidencialitat, que està en l'article 9 també, encara que en este cas sí que relata amb una miqueta més de profunditat què vol dir el principi de confidencialitat.

Nosaltres pensem que seria molt més positiu reunir-ho en un únic títol a on aparega la voluntarietat i on es prenguen juntes tant la voluntarietat per part de les parts, és a dir, assistir a les sessions de mediació... Assistir a un procés de mediació és una qüestió totalment voluntària per part de les persones, de la parella implicada, de la família. I també en este mateix article adjuntaria també la voluntarietat per part de la persona mediadora, que en el cas del projecte de llei està desplaçada a l'article 8.

De la mateixa manera, nosaltres defensem que el principi d'imparcialitat deuria constar d'una manera independent, i a més, en este cas, nosaltres afegim algun altre element que ens pareix positiu. No només que la persona mediadora té el deure de la imparcialitat i ha d'ajudar els participants a aconseguir els acords, sinó que poden existir conflictes d'interessos entre la persona mediadora i les persones que acudisquen al procés de mediació.

És a dir, pot existir algun vincle de parentesc entre alguna de les persones de la família i la persona mediadora, pot existir algun grau d'afinitat o d'amistat íntima o d'enemistat

manifesta entre alguna de les parts del procés de mediació i la persona mediadora. I nosaltres en l'esmena 19 l'únic que fem és plantejar la possibilitat que existisquen estos casos i finalment, en el cas que es done algun d'estos supòsits, que les persones que acudisquen a la mediació, les parts, tinguen la possibilitat de recusar el nomenament de la persona mediadora. Tingam en compte que moltes voltes la persona mediadora no està triada per les parts mateixes, sinó que està designada bé pel centre de mediació familiar bé per un col·legi professional, i es poden produir estes condicions, és a dir, que es poden produir circumstàncies en què la persona mediadora tinga algun conflicte d'interessos amb les parts a què ha d'atendre.

De la mateixa manera, nosaltres introduiríem en este nou títol un article que parlara de la confidencialitat i tractara de tots els apartats de la confidencialitat. Una qüestió que nosaltres afegim és que la confidencialitat no només és exigible a la persona mediadora sinó també a les parts que assistixen al procés de mediació. Simplement el que fem és que en un article de confidencialitat adjuntaríem totes les característiques, totes les condicions que ha de complir la confidencialitat.

Per això en la nostra esmena 38, a on parlem dels deures de les persones mediadores, nosaltres canviem, modifiquem, eixe article 8. Plantegem el següent. Primer, la persona mediadora té un deure fonamental, té el deure de facilitar un acord voluntari i equitatiu entre les parts. Eixe deure fonamental no apareix en el llistat de deures del projecte de llei. Per tant, nosaltres considerem que és important, fonamental, bàsic, que allò que és la funció primordial del mediador, que allò que és la seua tasca específica, allò al que s'ha de dedicar perquè és un mediador familiar, és el de facilitar un acord voluntari i equitatiu entre les parts. Per tant, nosaltres trobem que la mancança d'esta línia, d'este dret, d'este deure fonamental dels mediadors deixa un poc en l'aire la seua funció.

Evidentment, en tot el procés, en tota la resta dels apartats d'este article, a nosaltres no ens cal definir què és confidencialitat, perquè ja ho hem definit en un article anterior. No ens cal tampoc aclarir què és imparcialitat perquè ja ho hem aclarit en els articles anteriors, segons les nostres esmenes.

De totes formes, en esta esmena número 38, la part fonamental, la bàsica i la que nosaltres considerem que si no apareix la llei té algun error, se queda coixa, és que el mediador té com a deure fonamental el de facilitar un acord voluntari i equitatiu entre les parts.

Respecte les esmenes 23 i 25, hem arribat a un acord transaccionat amb el Partit Popular i amb el Partit Socialista. I respecte l'esmena 24, que permet ficar en el títol 2 "les persones mediadores" i no només "el mediador", així (*inoïble*) pel seu gènere, hem arribat també a un acord amb el Partit Popular. Per tant, les esmenes 23, 24 i 25, que la Mesa crec que ja té el text transaccionat, queden retirades a favor de les dos transaccions.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Torn en contra? Té la paraula la senyora Montesinos, en representació del Grup Parlamentari Popular.

**La senyora Montesinos de Miguel:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Cardona.

Yo continúo en el mismo tono en el que hemos iniciado este debate, y es, por parte de nuestro grupo, agradecerle, por supuesto, el tono que viene siendo empleado en sus intervenciones, y al mismo tiempo ese reconocimiento, que entiendo obligado, que el Grupo Parlamentario Popular ha hecho a lo largo de todo el debate y el diálogo y el consenso en el que se ha basado esta ley.

Y en ese sentido entiendo que por su parte –al que ha hecho gala al mismo tiempo– la retirada de las enmiendas que nos ha anunciado supone un gran avance en el contenido de la propia ley, y un gran avance en el compromiso que con la ley y con el resultado de la misma vamos a adquirir todos los grupos.

Además, decirle que efectivamente dentro de ese talante, las tres o las dos, en este caso, transaccionales, una de ella afectaría a las enmiendas 23 y 25, de su grupo, y a la 26, del Grupo Socialista, que hace referencia a la gratuidad, y que al mismo tiempo desde el Grupo Parlamentario Popular también se habían fomentado y presentado enmiendas a lo mismo, y la que hace mención a la enmienda número 24, de su grupo, en la que mejoraría el título número 2.

En ese mismo sentido, decirle que aquellas restantes que no han sido retiradas o transaccionadas a nosotros nos resulta muy difícil el poderlas aprobar, por una sencilla razón, señor Cardona: porque usted en sus comienzos ha venido basándose sistemáticamente en la ley catalana, y de forma muy distinta desde el Gobierno, desde el Grupo Parlamentario Popular, hemos mantenido un esquema propio, un esquema de la Ley de mediación familiar de la Comunidad Valenciana, y en ese sentido ha nacido esa ley.

Una ley además que no debemos olvidar que no solamente va a ser fruto del consenso de esta Cámara sino más bien respaldada por todos los agentes sociales y los afectados. Y ya en su día el conseller hizo una mención de todas aquellas asociaciones y colegios profesionales que se sumaban y que apostaban claramente por esta ley, y que resultaría muy triste que algún grupo parlamentario se quedara fuera de las aportaciones y del apoyo y respaldo a la ley.

En ese sentido, la propia ley impide con el cuerpo, con la estructura que nosotros hemos venido manteniendo y que así se han venido haciendo aportaciones, el dar traslado a un nuevo título que lo que hace es recoger un título de la ley catalana que rompería la unidad de criterio dentro de la propia ley.

Y al mismo tiempo, usted ha reconocido que el contenido de ese título que usted crearía ya está recogido en la ley. Por tanto, sería una reorganización o reordenación, mejor dicho, dentro de la estructura de la ley, que no coincidiría para nada en este caso con el esquema con el que venimos trabajando. Por eso nos resulta imposible aceptarle su enmienda, teniendo en cuenta, y repito, que coincidimos todos en el fondo pero no en la forma.

Por otro lado, usted ha hecho referencia a un artículo y a una enmienda que sería la número 38, enmienda que hace referencia a los deberes de la persona mediadora. En ese

sentido, usted mismo reconoce que hay otro artículo de la ley con el que hemos trabajado que recoge perfectamente cuáles son los deberes en este caso de las personas mediadoras, pero que entendería que había que hacer referencia a algo que es el espíritu en el que se mantiene toda la ley, que es a la voluntariedad de las partes. En ese sentido, lo que supone un acuerdo voluntario, un acuerdo basado en esa voluntariedad y en ese consenso, es para lo que está destinada la mediación familiar. Por tanto, no es que sea única y exclusivamente un deber, porque no es un deber; es el espíritu propio de la ley.

Por tanto, con esta enmienda no viene usted a aportar nada nuevo a la ley, sino más creando incluso algo de confusión con respecto a como queda recogido en el artículo 9. Que es mucho más amplio el que recoge la ley de la Comunidad Valenciana, y no como ha venido usted haciendo en esta agrupación de enmiendas, recoger artículos de forma textual de la ley catalana y tratar de introducirlos directamente en la ley de la Comunidad Valenciana, que rompería, como le digo, el esquema.

Por tanto, señor Cardona, agradecer de nuevo el esfuerzo de todos los grupos, y muy fundamentalmente el trabajo que ha venido desarrollando el Grupo Parlamentario Popular. Y decirle que nuestro esfuerzo ha sido encaminado también incluso a estas enmiendas, pero que por no poder encajar dentro de la ley y por romper la forma del esquema de la misma, nos es imposible aceptárselas.

Nada más y muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

Per a rèplica, té la paraula el senyor Cardona.

**El senyor Cardona i Pla:**

Senyora diputada.

Senyors diputats.

Jo crec que sí que hi han...

**La senyora presidenta:**

Per favor, senyories.

**El senyor Cardona i Pla:**

...Sí que hi han aspectes de les esmenes primeres que afegixen coses noves i positives a la llei.

És a dir, la possibilitat de recusació, la possibilitat que existisquen conflictes d'interessos és un tema important, que pense que dóna més seguretat a les parts que intervenen. I per tant, sí que hi ha aspectes nous en estos articles que comente. Però com vaig a centrar-me només en allò que jo considere més rellevant, lo li insistiria, senyora diputada, en el tema de l'esmena 38 sobre els deures de les persones mediadores.

Sentim moltes vegades que com pareix que tota la llei va d'això seria redundant o confús, o que com la Constitució ja diu una determinada cosa, la llei ja complix la Constitució. Bo, senyora diputada, una llei potser inconstitucional. De fet, precisament perquè existix una

Constitució, podem descobrir que una llei pot ser inconstitucional, perquè en els seus articles ataquen l'esperit de la Constitució.

Per tant, en este cas concret, senyora diputada, si jo me mire els deures dels mediadors, i entre els deures dels mediadors no figura el de facilitar un acord voluntari i equitatiu entre les parts, jo puc concloure que eixe no és un deure dels mediadors. Vosté em dirà: "ah, no, és que en tota la llei es tracta d'aconseguir un equilibri, un acord voluntari i equitatiu". Bo, pose-ho com un deure de la persona mediadora. No és un problema.

La qüestió que li plantejem és que en eixe argument vosté pot dir: "no, no, si mosatros ja som unes persones bones, ja som unes persones correctes, no pretenem res roí en aquesta llei". Per tant, la llei és perfecta? No, senyora. És a dir, en este cas concret, nosaltres considerem clarament que falta el deure fonamental i concret de les persones mediadores. Per tant, l'única cosa que podem fer és demanar-li que recapacite, i que veja que afegir esta frase a la llei, realment li dóna molta més claredat i la fa molt més correcta.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Per a rèplica, té la paraula la senyora Montesinos.

**La senyora Montesinos de Miguel:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Cardona.

Usted centra la réplica en su intervención en la enmienda número 38, que hace referencia a los deberes de los mediadores. Y yo le decía, y si usted repasa el contenido de la ley –no solamente la ley, como usted sabrá, porque si no no estaríamos en este caso ni tan siquiera negociándolo–, la ley no es inconstitucional, por lo tanto no está vulnerando en este caso ninguno de los derechos, ninguno. Muy al contrario.

Yo le he dicho que el principio que inspira la ley precisamente es ese, y que eso está recogido en el articulado. Pero no solamente en cuanto a los deberes, en este caso del mediador, que queda claro en el artículo número nueve, sino dentro del artículo cuatro y ocho, y a lo largo, le insisto, de lo que es la mediación familiar eso queda recogido. Por tanto, no entiendo yo la necesidad de incluir, o sea, de sustituir en este caso, porque la enmienda es de sustitución, de sustituir el artículo nueve de la ley de la Comunidad Valenciana, que es más completo, con este artículo que usted nos presente. Por tanto, insisto, no se la vamos a apoyar.

Y en cuanto a esa voluntariedad de la que usted hablaba en otra de sus enmiendas, que era la que hacía referencia al número 19, en cuanto al rechazo en este caso, o al conflicto de intereses de las partes con la persona mediadora, no debe de olvidar usted tampoco, señor Cardona, cuando yo le decía que eso ya estaba recogido, que la voluntariedad a la aceptación de la mediación y de los mediadores, en este caso le corresponde a las partes. Por tanto, no se está vulnerando ningún derecho. Muy al contrario.

Yo le insisto: con la redacción de los artículos como corresponden en este caso a la ley de la Comunidad Valenciana, la que venimos manteniendo aquí, no es necesaria la aportación, que usted entiende importante en este caso, que hace a través del desarrollo de la ley catalana. Yo entiendo que con la ley de la Comunidad Valenciana, con los artículos queda claro el contenido, y por tanto no le vamos a aceptar la enmienda.

Nada más y muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

A la Mesa de les Corts ha aplegat les esmenes transaccionals següents.

Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes, presentan la siguiente enmienda transaccional a las enmiendas números 23 y 25, del Grupo Parlamentario Esquerra Unida, y número 26, del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, al Proyecto de ley reguladora de la mediación familiar en el ámbito de la Comunidad Valenciana. "Enmienda de modificación. Sustituir el texto del artículo seis por el siguiente: Artículo seis, de las entidades de mediación familiar y los supuestos de gratuidad. Uno. La mediación familiar podrá efectuarse a través de entidades dedicadas a este fin, siempre que ésta se lleve a cabo por los mediadores reconocidos en esta ley. Las entidades que presten servicios de mediación familiar serán aquellas contempladas en el artículo 13, segundo párrafo, de la Ley 5/1997, de 25 de junio, de la Generalitat Valenciana, y los colegios profesionales en que estén colegiados los mediadores. El servicio de mediación familiar que presten dichas entidades se entenderá como servicio social especializado en el sector familia, y se considerará asimilado, a todos los efectos, a los programas de mediación familiar contemplados en el artículo 15, apartado 2, de la citada Ley 5/1997 y sus normas de desarrollo. Dos. Tendrán derecho a la gratuidad en la mediación aquellas personas que sean beneficiarias del derecho de asistencia jurídica gratuita. La gratuidad de la mediación se atribuye individualmente según la capacidad económica de cada parte. La parte o partes que no disfruten de la gratuidad abonará la proporción que les corresponda del coste de mediación. Disposición adicional tercera. Supresión. Así como cualquiera otra referencia a la misma". Firmado por los tres grupos parlamentarios.

Eso supone la retirada, como han indicado, de las enmiendas 23 y 25 del Grupo Esquerra Unida y 24 del Grupo Socialista.

El siguiente escrito es una enmienda transaccional a la enmienda 24, del Grupo Parlamentario Esquerra Unida al Proyecto de ley reguladora de la mediación familiar en el ámbito de la Comunidad Valenciana. "Enmienda de modificación al título II. Sustituir el título por el siguiente: de las entidades de mediación familiar y de las personas mediadoras". Firmada por los tres grupos parlamentarios.

(Pausa)

Por lo tanto, corresponde ahora votación de las enmiendas, si no hay inconveniente, 13, 18, 19, 20 y 38. Señor Perelló, tiene la palabra.

### El senyor Perelló Rodríguez:

Señora presidenta.

Para indicarle que queríamos dos bloques, uno con la 13, otro con la 18, 19, 20 y 38. Y hacerle una indicación, porque de la lectura que ha hecho se ha desprendido que la que retirábamos era la 24 del Grupo Socialista. Y es la 26 realmente, la 24 es de Izquierda Unida. Sólo es eso.

### La senyora presidenta:

Una de las enmiendas transaccionales afecta a la enmienda número 24 del Grupo Parlamentario Esquerra Unida, y la otra afecta a las enmiendas número 23 y 25 del Grupo Parlamentario Esquerra Unida, y 26, del Grupo Parlamentario Socialista. Esto es lo que tengo en el documento firmado por los tres grupos parlamentarios. Creo que así no hay ningún error. Por lo tanto, la solicitud es de votación por separado de la 13, y el resto conjuntas además de las transaccionales. ¿De acuerdo? ¿No hay inconveniente?

En primer lugar someto a votación de los ilustres señores diputados y diputadas, la enmienda número 13. Senyories, comença la votació. El resultat és de 5 vots a favor, 71 en contra, cap abstenció; queda rebutjada l'esmena 13.

Votació a les esmenes 18, 19, 20 i 38. Senyories, comença la votació. El resultat és de 5 vots a favor, 42 en contra, 28 abstencions i 1 nul; queden rebutjades estes esmenes.

La 21 i 22 han sigut retirades. Votació a l'esmena transaccional corresponent a les retirades 23 i 25, del Grup Parlamentari Esquerra Unida, i 26, del Grup Parlamentari Socialista. Senyories, comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció; queda aprovada esta esmena transaccional.

Votació a l'esmena transaccional corresponent a la retirada número 24, del Grup Parlamentari Esquerra Unida. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció; queda aprovada esta esmena transaccional.

Senyories, votació a l'article quatre. Comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció i 1 nul; queda aprovat l'article quatre.

Defensa de l'esmena número 16, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes. Té la paraula el senyor Torres.

### El senyor Torres Salvador:

Procedemos a solicitar la retirada de la enmienda, porque ya se ha recogido su contenido en una enmienda anteriormente aprobada, la 17, en la comisión.

### La senyora presidenta:

Moltes gràcies, senyor Torres.

Queda retirada l'esmena 16.

Per tant, votació a l'article cinc. Senyories, comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció; queda aprovat l'article cinc.

Votació a l'article sis. Senyories, comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció,

1 nul; queda aprovat l'article sis.

A l'article set no hi ha esmenes presentades. Per tant, votació a l'article set. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció; queda aprovat l'article set.

Antes de pasar a votar el artículo ocho, quiero indicar que todas las referencias que aparecen al "mediador", tanto en el epígrafe del artículo como en el contenido del mismo, hay que entenderlo referido a "la persona mediadora".

Y en el epígrafe IV, donde dice: "salvo que exista un pacto expreso y voluntario entre las partes, la persona mediadora tiene derecho..." Ha de decir: "salvo que exista otro pacto expreso y voluntario entre las partes, la persona mediadora, que no sea empleada pública, tiene derecho..."

Votació a l'article 8. Senyories comença la votació. El resultat de la votació és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 8.

En el artículo 9, el apartado e) incluye un nuevo párrafo que dice: "en los supuestos de búsqueda de orígenes biológicos, el mediador se abstendrá de facilitar los datos identificativos a quien instó la mediación en tanto no disponga de la autorización expresa de la otra parte para que se realice el encuentro".

Votació a l'article 9. Senyories, comença la votació. El resultat és de 71 vots a favor, cap en contra, 5 abstencions. Queda aprovat l'article 9.

A l'article 10 no hi ha esmenes presentades. Votació a l'article 10. Comença la votació. El resultat de la votació de l'article 10 és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 10.

En el artículo 11 el epígrafe en valenciano aparece como "nombre dels mediadors". Y debe decir "el nombre de personas mediadores".

Votació a l'article 11 que no hi ha esmenes presentades. Senyories, comença la votació. El resultat és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, 2 nuls. Queda aprovat l'article 11.

Defensa de l'esmena número 45 del Grup Parlamentari Esquerra Unida. Té paraula el senyor Cardona per al torn a favor, en representació del Grup Parlamentari Esquerra Unida.

### El senyor Cardona i Pla:

En principi, retire l'esmena 45 i la 72 (*remors*) perquè des del moment que accepte que les entitats de mediació familiar formen part de l'entramat, de la xarxa de serveis de mediació familiar, també cal un registre per a les dites entitats. I vaig a defensar les esmenes 68, 69, 70 i 74. La 86 també queda retirada.

Bé. L'esmena 68 es refereix a la durada de la mediació familiar i ací s'estableix, en l'article del projecte de llei, diu que es pot prorrogar el temps de mediació familiar si així ho sol·liciten les parts. En este cas l'esmena ve a dir que ho han de sol·licitar, no només les parts, sinó també la persona mediadora, perquè l'entitat responsable de concedir eixa pròrroga hauria de ser el Centre de mediació familiar de la Comunitat Valenciana. És a dir, en este cas considerem que no és suficient que les parts demanen prolongar la mediació, sinó que seria una qüestió que deuria ser demana per part de les parts i de la persona mediadora.

De la mateixa manera, en este article nosaltres suggerim que s'afegisca el nombre mínim de sessions i màxim que es considere adequat. El mínim per a no tancar una mediació abans d'haver realitzat uns determinats esforços per a intentar aconseguir els acords i, el màxim, precisament, perquè no es prolongue de manera indefinida i de manera innecessària una mediació que a la millor no va a arribar a cap tipus d'acord.

Nosaltres pensem que cal una valoració dels processos de mediació i, per tant, en aquesta esmena també suggerim la necessitat de què es puga contestar un qüestionari per part de les persones que han acudit al procés de mediació perquè valoren què tal els ha paregut el procés, l'activitat de la persona mediadora, la duració, etcètera. Pensem que uns procediments de valoració són necessaris per tal d'establir els ajustos posteriors que caldrien per a saber per exemple en quins aspectes necessiten formació els mediadors, per a saber en quins aspectes apareixen més problemes a l'hora de fer l'activitat mediadora, etcètera.

En l'esmena número 70 proposem, no només conforme diu l'article 19 del projecte de llei, que els acords, si és procedent, podran ser aprovats judicialment. Nosaltres, a vore, podran ser aprovats o no. Això no ho sabem, el que passarà. Nosaltres el que sí que podem regular en esta llei és que els acords podran ser traslladats al conveni regulador. És a dir, seran traslladats, després ja el jutge vorà si són correctes o no, vorà si els accepta o no és accepta, vorà si els aprova o no els aprova. Però, el que ací caldria determinar en l'article 19 és: "L'acord assolit mitjançant la mediació pot ser traslladat pels advocats o advocades de les parts al conveni regulador, i pot així ser incorporat al procés judicial en curs". És a dir, no diem res del resultat d'eixe procés, però sí que diem que pot incorporar-se al conveni. Evidentment, en el cas que la mediació s'haja fet per part d'indicació de l'autoritat judicial, si s'ha acabat una mediació cal comunicar-la a l'autoritat judicial.

I, finalment, ens queda l'esmena 74, que és una esmena que parla de tot el tema de la inspecció i el règim sancionador. Nosaltres trobem a faltar en el text, en el projecte de llei, trobem a faltar les responsabilitats de la persona individual. Estan determinades les responsabilitats de les entitats però no figuren les responsabilitats de les persones mediadores. Respecte a esta esmena ha hagut converses també llargues i extenses amb el Partit Popular i hi ha també un text transaccionat que ens dóna la sensació que respon bé a les peticions que nosaltres féiem en aquesta esmena.

Per tant, retirem l'esmena 74 en benefici del text transaccionat que ens pareix correcte i que cobreix les necessitats de la llei.

Gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Per al torn en contra té la paraula la senyora Montesinos, en representació del Grup Parlamentari Popular.

#### **La senyora Montesinos de Miguel:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Cardona, las enmiendas que a esta agrupación han

quedado vivas tras retirar usted algunas de ellas... le adelanto que resulta imposible aceptárselas.

La número 68, que hacía usted referencia a la duración de la misma, de la mediación y, además, incluso, usted aumentaba esa posible prórroga en tres, nosotros entendemos que dentro de la redacción del artículo 18 queda lo suficientemente clara esa posibilidad de esa prórroga, prórroga que siempre entendemos nunca debe ser superior al tiempo marcado. Por tanto, indistintamente podríamos aceptarle lo de dos como tres meses, pero nosotros entendemos que los dos meses queda perfectamente marcado para una prórroga y no superaría en ningún caso los tres meses que sería el trámite normal dentro de la duración de la mediación.

Por tanto, entendemos (*inoible*) como queda y, además, que es a voluntad de las partes cuando las partes entiendan, recordándole el principio de voluntariedad, al que hacíamos referencia en las agrupaciones anteriores, que viene a demostrar una vez más que ese principio de voluntariedad queda recogido incluso en la duración de la misma, dentro de ese principio de voluntariedad, si las partes así lo consideran, podrán solicitar esa prórroga.

Por tanto, entendemos que esa voluntariedad existe, esa posibilidad de prorrogar existe, y con el tiempo que se le faculta en ese artículo es más que suficiente.

En cuanto a la enmienda número 69, que usted hace referencia también al mismo artículo, al de la duración, usted marca con esta enmienda reglamentar, de alguna forma, el mínimo de las sesiones que debe de durar la mediación y un máximo. Señor Cardona, usted deberá coincidir con nosotros que no se puede marcar jamás un mínimo. ¿Por qué? Porque precisamente de la primera reunión se puede dar el caso que se llegue a ese acuerdo, y que la mediación resuelva en una primera sesión lo que por otro procedimiento no hubiera podido hacerse. Y nosotros estamos obligando y condicionando a marcar ese mínimo de reuniones con dos, con tres, en la que ¿qué tendríamos que hacer las partes en esa situación? ¿Reunirnos porque así lo marca una ley? No. Entendemos que el mínimo de las reuniones jamás debe estar, en ningún caso, reglamentado por ningún artículo de la propia ley. Al igual que entendemos, y yo así se lo recordaba en la propia comisión, el carácter excesivamente reglamentista de muchas de sus enmiendas. Y esta precisamente sería una de ellas.

En cuanto a la enmienda número 70, que hacía referencia al acta final, decirle, señor Cardona, que de alguna forma lo que usted propone no lo vamos a poder aprobar, no por nada, no porque haya en ningún caso una diferencia de criterio ni mucho menos, pero es que no aporta nada nuevo esta enmienda. Usted cuando nos hacía referencia a la relación judicial, aquí, si usted repasa despacito el artículo 19 del acta final, en el cuarto párrafo dice: "Los acuerdos, en su caso, podrán ser aprobados judicialmente". Y el último dice: "Así mismo, dará traslado de las actuaciones realizadas a la autoridad judicial en los casos en los que la mediación hubiera sido remitida por ésta". Por tanto, esa vía queda clara. Y la otra es interferir excesivamente en lo que sería la esfera de lo procesal. Y en cualquier caso, el espíritu de lo que nosotros entendemos que recoge esta enmienda queda más que claro en el original del articulado.

En cuanto a la enmienda transaccional que hemos presentado y que hemos firmado todos los grupos referente

al régimen sancionador, yo sí que quiero de nuevo agradecer el esfuerzo que desde todos los grupos parlamentarios se ha hecho para, una vez más, a través de una transaccional, poder lograr un acuerdo de una ley que entendemos necesaria.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

Té la paraula per a rèplica el senyor Cardona.

#### **El senyor Cardona i Pla:**

Senyora diputada, és cert que nosaltres fem un esforç i que supose que vostés també, però a voltes caldria llegir amb una miqueta més, o inclús escoltar-nos una miqueta més, per vore si poden donar-nos la raó en alguna coseta, que és important i que no és exactament com vosté diu.

Mire, el nombre mínim de sessions diu clarament per a tancar-la sense acord. És a dir, no establim un nombre mínim de sessions per a tancar-la amb acord, però sí un nombre mínim, una vegada començat el procés de mediació, per a tancar-la sense acord per a garantir que hi ha hagut les reunions necessàries i precises per a poder arribar a eixe acord, que és la conclusió a què es pretén arribar en el procés de mediació.

Però vaig a centrar-me en la que considere l'esmena més important dels que li he relatat, i és l'esmena número 70. Mire, el que diu el projecte de llei: "Els acords, si és procedent, podran ser aprovats judicialment". Clar que sí! També, si és procedent, podran no ser aprovats judicialment. És a dir, el jutge decidirà aprovar-los o no aprovar-los.

Però la qüestió no està ahí. Nosaltres no tenim res a dir, la llei no té res a dir. El jutge farà el que crega convenient. El que nosaltres podem dir és que un acord aconseguit per mitjà del procés de mediació pot ser traslladat al conveni regulador. És a dir, ahí és on està la virtualitat, la gran funció de la mediació, que no només es bona per a les persones que estan en un conflicte de convivència, una parella; no només es bona per a la descendència, per als fills i filles d'eixes persones que estan en conflicte, que el conflicte pot apagar-se, pot ser més dèbil, sinó que també és bo perquè descongessiona els tribunals, que és una part essencial, i de fet va ser un dels motius principals pels quals va sorgir la mediació familiar.

Llavors, clar, si nosaltres no deixem ben indicat que pot traslladar-se al conveni regulador, ens podem trobar amb algun tipus de dificultat. Que se diga: "No, no, és que un acord aixina no pot traslladar-se al conveni regulador". Per això sí que és important que aparega este detall.

Si estem fent una llei de mediació familiar per a descongestionar també els tribunals com a un efecte col·lateral però positiu, diem-ho amb tota claredat. No podem dir si el jutge aprovarà o no aprovarà l'acord, però sí que podem dir que els acords s'han de poder traslladar al conveni regulador perquè després el jutge decidisca de manera raonada.

Per tant, considerem que sí que és important a vegades mirar amb una miqueta més d'atenció les nostres esmenes, perquè sí que tenen la seua importància.

Gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Té la paraula per a rèplica la senyora Montesinos.

#### **La senyora Montesinos de Miguel:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Cardona, nosotros hemos mirado muy detalladamente todas y cada una de sus enmiendas, y las hemos valorado en la medida que corresponde. Y precisamente por eso son muchas las que hemos podido transaccionar y las que, en cualquier caso, hemos mejorado o les hemos aprobado directamente. Por tanto, esa voluntad siempre ha sido clara y manifiesta por parte del Grupo Parlamentario Popular.

Otra cosa es que dentro de ese esfuerzo que venimos haciendo, y que usted nos reconocía además, esfuerzo que nos venía reconocido por parte de la oposición, llega un punto en el que no todo es asumible. ¿Por qué? Porque no todo es mejorable. Hay cosas difíciles de mejorar. Y, en este caso, yo le insisto en lo que le he venido diciendo: tanto la que hace referencia al artículo 18, de la duración, en la que usted me dice que... sí, yo le insisto en que es excesivamente reglamentista y que una ley no es un reglamento, que hay que saber diferenciar una cosa de otra.

Por tanto, en el reglamento se dirá lo que se tenga que decir. Yo le insisto en dos cosas: una, la enmienda por sí ya es innecesariamente reglamentista; y en segundo lugar –le insisto–, no debe marcar jamás el mínimo de esas reuniones.

Y, en segundo lugar, en la enmienda que hace referencia al artículo 19, del acta final, que usted la sustituye por otro texto, yo le tengo que decir que dentro de lo que se ha venido aprobando, enmiendas que han sido aprobadas de su grupo y de otros grupos, dentro de la que hace referencia al centro de mediación familiar, parte de ella queda recogida; y la otra parte, como le he leído, queda muy clara dentro del artículo originario.

Por tanto, le insisto: ni de una forma ni de otra, estas dos enmiendas las consideramos tan necesarias como para tener que ser aprobadas, teniendo en cuenta que son muy respetables y, en cualquier caso, que ha supuesto un gran esfuerzo por su parte tratar de acercar posturas.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

Han sigut retirades les esmenes 45, 72 i 86 del Grup Parlamentari Esquerra Unida.

L'esmena 74 ha sigut retirada per una esmena transaccional, que es votarà després.

Correspon la votació a les esmenes 68, 69 i 70. Votació conjunta, si no hi ha inconvenient.

Senyor Perelló, té la paraula.

#### **El senyor Perelló Rodríguez:**

Gracias, señora presidenta.

Para separar la 68 y la 70 de la 69.



**La senyora presidenta:**

Gràcies, senyor Perelló.

Votació de la 68 i 70 conjunta. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 34 vots a favor, 41 en contra, cap abstenció. Queden rebutjades estes esmenes.

Votació de l'esmena 69. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 5 vots a favor, 70 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada l'esmena 69.

Votació a l'article 12. Senyories, comença la votació. El resultat és de 73 vots a favor, cap en contra, 1 abstenció, 1 nul. Queda aprovat l'article 12.

Votació a l'article 13. Senyories, comença la votació. El resultat és de 42 vots a favor, cap en contra, 33 abstencions. Queda aprovat l'article 13.

Defensa de l'esmena número 54 a l'article 14, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes.

Té la paraula el senyor Torres.

**El senyor Torres Salvador:**

Gracias, señora presidenta.

Voy a pasar a defender conjuntamente la enmienda 54 y la enmienda 60...

**La senyora presidenta:**

Silenci, per favor, senyories.

**El senyor Torres Salvador:**

...que van ambas referidas al artículo 14, que trata de la propuesta y designación de la persona mediadora.

Proponemos en la enmienda número 54 que este artículo aparezca subdividido en dos puntos: un primer punto que trataría de la propuesta y designación de la persona mediadora, quedándose tal y conforme se recoge en el propio artículo del proyecto de ley; y un segundo punto que tratamos nosotros de introducir y que iría referido a los límites que habría que poner a la hora de que una mediación pudiera repetirse en el tiempo.

Para nosotros la mediación es un procedimiento voluntario, las partes acuden a ella de una forma voluntaria, tratan de llegar a un acuerdo con el apoyo y con la ayuda del mediador, pero dado que ya se han regulado o ya se han establecido en la ley determinados supuestos en los que va a poder ser aplicada la gratuidad, tampoco sería muy lógico que se pudiese abusar de una forma excesiva de la utilización de este recurso.

Entonces, en esa línea, nosotros proponemos que hasta que no hubiese transcurrido un año de una anterior mediación sobre el mismo objeto... es decir, una vez que ya hubiese transcurrido ese año, ya podría realizarse una nueva mediación, siempre que la mediación anterior hubiese resultado sin efecto.

De esta forma, el recurso realmente sería un recurso que se elevaría de categoría, sería un recurso que podría ser utilizado por todas las personas. La fórmula de que pueda ser implantado o que pueda ser instaurado este recurso a través de los equipos base de los ayuntamientos, de los colegios profesionales y de las entidades sin fin de lucro, va a permitir que pueda extenderse de una forma rápida.

Y, por lo tanto, el hecho de establecer este límite –que también podría ser otro, nosotros no nos cerramos en que sea el plazo de un año– serviría para regular de una forma mucho más efectiva este recurso.

Gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Torres.

No hi ha torn en contra? (Pausa) Per tant, passem...

Esmena transaccional a l'esmena número 60, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes, al projecte de llei reguladora de la mediació familiar.

Escrito presentado por los portavoces de los grupos parlamentarios. “Enmienda de adición. Al artículo 14, añadir un nuevo punto dos: No podrá iniciarse una nueva mediación con beneficio de gratuidad hasta transcurrido un año de otra anterior sobre el mismo objeto, salvo que las circunstancias apreciadas por el Centro de Mediación Familiar de la Comunidad Valenciana aconseje un nuevo intento”.

Por lo tanto, votació a l'esmena 54. Hi ha algun inconvenient? Les dos juntes, senyor Maluenda? Votació agrupada de l'esmena 54 i la transaccional que substituïx a la 60, si no hi ha inconvenient. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queden aprovades estes esmenes.

Votació a l'article 14 amb l'esmena transaccional incorporada. Senyories, comença la votació. El resultat és de 71 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 14.

A l'article 15 no hi ha esmenes presentades. Votació a l'article 15. Comença la votació. El resultat és de 71 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, 1 nul. Queda aprovat l'article 15.

A l'article 16 no hi ha esmenes presentades. Comença la votació, senyories. El resultat és de 68 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, 2 nuls. Queda aprovat l'article 16.

Senyories, votació a l'article 17, que no té esmenes presentades. Senyories, comença la votació. El resultat és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, 1 nul. Queda aprovat l'article 17.

Votació a l'article 18. Senyories, comença la votació. El resultat és de 70 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions. Queda aprovat l'article 18.

Votació a l'article 19. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 70 vots a favor, cap en contra, 4 abstencions. Queda aprovat l'article 19.

A l'article 20 no hi ha esmenes presentades. Senyories, comença la votació. Senyor Maluenda, té la paraula.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Senyora presidenta, pregue, si no n'hi ha inconvenient que... (*inintel·ligible*) la votació de l'article 20 al 26, i per economia processal. El 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, no tenen esmenes, que es voten en una volta.

**La senyora presidenta:**

Señor Maluenda, en ese caso hay unas enmiendas transaccionales presentadas a las enmiendas 73, 76, 77, 78, del

Grupo Parlamentario Socialista, y la 74, que ya ha retirado el Grupo Parlamentario Esquerra Unida, que afectan a los artículos 25, 26, 27, 29, 30 y 31. Luego para las votaciones que usted ha incluido en los artículos 25 y 26, que ha incluido propuestas como agrupadas, tiene que tener aprobada previamente esta enmienda transaccional.

Señor Maluenda, tiene la palabra.

### El señor Maluenda Verdú:

Senyora presidenta, pregue que agrupe fins a la 24.

### La senyora presidenta:

Molt bé, senyor Maluenda.

Votació dels articles 20 al 24, conjunta. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 74 vots a favor, cap en contra, cap abstenció i cap nul. Per tant queden aprovats els articles 20, 21, 22, 23 i 24.

Les esmenes 73, 76, 77 i 78 del Grup Parlamentari Socialista ¿queden retirades, senyor Torres, per esta esmena transaccional?

La enmienda de modificación presentada por los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes en una enmienda transaccional que retira las enmiendas 73, 76, 77 y 78 del Grupo Socialista-Progressistas y 74 de Izquierda Unida, tiene un texto que tienen los tres grupos parlamentarios, que es bastante amplio. Si no hay inconveniente, no doy lectura a este texto, ya que se tiene por parte de los tres grupos parlamentarios, ya que lo han firmado.

Nueva redacción de los artículos 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31. Si no hay inconveniente votamos esta enmienda transaccional. ¿De acuerdo? ¿De acuerdo? Votación de esta enmienda transaccional que afecta a estos artículos. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 74 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena transaccional.

Correspon ara la votació a l'article 25. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 25.

A l'article 26, en esta esmena transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 26.

Articles 27, 28, 29, 30, 31 d'este text transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, cap abstenció i cap en contra. Queden aprovats estos articles.

Los portavoces abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda número 79 del Grupo Parlamentario Socialista-Progressistas al proyecto de la ley reguladora de la mediación familiar. Es una enmienda de adición a un artículo, el 29, en el cual sustituye el texto por el siguiente, título IV, "De la competencia", artículo 32, "De la competencia en materia de mediación familiar: En el ejercicio de las competencias que tiene asumidas como propias, corresponden a la Generalitat Valenciana en materia de mediación familiar las siguientes funciones: a) registrar y autorizar la entidades de mediación familiar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 12 de la presente ley; b)

Inspeccionar las actuaciones que se desarrollen por los mediadores o las entidades de mediación familiar con el fin de velar por su idoneidad, así como por el correcto desarrollo del procedimiento de mediación y demás aspectos regulados en la presente ley; c) llevar a cabo un seguimiento del procedimiento de mediación con el fin de corregir sus posibles irregularidades; d) ejercer la potestad sancionadora en los supuestos que conforme al artículo 23 sean constitutivos de infracción administrativa; e) apoyar y fomentar a través de programas de ayuda las actuaciones de las entidades de mediación familiar; f) colaborar o convenir con entidades locales la difusión y el desarrollo de las labores de mediación; g) establecer las retribuciones de las personas mediadoras en los supuestos de gratuidad; h) designar a la persona o entidad mediadora en los casos de solicitud de parte o de la autoridad judicial y facilitar la información necesaria en los procedimientos de averiguación del origen familiar, salvaguardando el derecho a la intimidad; j) cualquier otra que le sea atribuida por el ordenamiento jurídico". Firmado por los portavoces de los grupos parlamentarios.

Por lo tanto correspondería votación de esta enmienda transaccional a la enmienda 79. Senyories, comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena transaccional.

Senyories, votació a l'article 29, que ara es convertirà en el 32, en virtud de les modificacions de l'esmena transaccional, l'amplia. Senyories, votació a este article 29, que serà el 32. Comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat este article.

A la disposició adicional primera no hi ha esmenes presentades. Votació a esta disposició. Senyories, comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, 1 en contra, cap abstenció. Queda aprovada la disposició adicional primera.

Votació a la disposició adicional segona. Senyories, comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada la disposició adicional segona.

La disposició adicional tercera, no correspon votació, perquè ha segut derogada per una esmena transaccional.

Votació a la disposició final primera. Senyories, comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada la disposició final primera.

A la disposició final segona, no hi ha esmenes presentades. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 77 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada la disposició final segona.

Defensa de l'esmena 87 del Grup Parlamentari Esquerra Unida a l'exposició de motius. Té la paraula el senyor Cardona.

### El senyor Cardona i Pla:

Gràcies, senyora presidenta.

En primer lloc, retire la 87, perquè en este cas ja està inclosa en l'article 1 de la llei. I vaig a ser molt breu, perquè aquí el que hi han són algunes concepcions diferents del que és la mediació familiar, i inclús els he detectat la concepció diferent del que és la família.

Hem arribat a un text transaccionat respecte a l'esmena 92 d'Esquerra Unida, i per tant també quedaria retirada en

favor del text transaccionat, i voldria referir-me, fonamentalment a l'esmena 102.

L'esmena 102 -ja ho vaig explicar en la comissió- a mi me resulta bastant representativa de la diferència que n'hi havia entre el Partit Popular i Esquerra Unida respecte a aquesta llei. En un moment determinat, quan està comentant el tipus de crisi a què aquesta llei de mediació familiar serviria per a superar o per a pal·liar, el que apareix és que intervindrà en casos de crisi matrimonial.

Nosaltres pensem que aquesta no és una llei reguladora del matrimoni, ni una llei reguladora de la mediació matrimonial, sinó una llei reguladora de la mediació familiar. En eixe sentit n'hi ha moltes sentències del Tribunal Constitucional que indiquen que la família no és únicament la formada pel matrimoni i pels fills, sinó que s'ha d'entendre en un sentit molt més ampli, i les sentències del Tribunal Constitucional diuen sistemàticament i continuadament que la família cal entendre-la no només la matrimonial sinó aquelles parelles que tenen una vida en comú, estiguen registrades o no estiguen registrades.

Per tant, nosaltres pensem que és fonamental que aquí, en el preàmbul, en l'exposició de motius, quan fica l'eficàcia de la mediació familiar establida especialment en els casos de crisi matrimonial, nosaltres creem que el que ha de figurar és: l'eficàcia de la mediació familiar establida especialment en els casos de crisi de convivència. És una manera de dir que aquesta llei és per a tots els valencians i totes les valencianes i no només per als valencians i valencianes que estiguen casats.

Moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Té la paraula, per a torn en contra, la senyora Montesinos.

#### **La senyora Montesinos de Miguel:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Cardona, usted ha retirado la enmienda número 87 y yo entiendo que debería usted también retirar la 88, que se refiere a añadir un siguiente párrafo en la exposición de motivos, puesto que al haber aprobado, como ha votado usted favorablemente, su grupo, en este caso ha salido por unanimidad de la Cámara, la enmienda que hemos presentado desde el Grupo Parlamentario Popular y que corresponde a la disposición adicional segunda, en la que hace referencia clara a la misma enmienda que usted proponía y se recogía en la exposición de motivos; por tanto, entendemos que con el voto favorable de esta enmienda, de la enmienda del Grupo Parlamentario Popular, es innecesario el mantener viva la enmienda número 88.

En cuanto a la enmienda número 90, decirle que ya se presentó por parte del Grupo Parlamentario Popular una enmienda en la comisión, que quedó aprobada, y que de alguna forma recoge el espíritu de la suya y, además, es mucho más clarificante que la que usted propone.

En cuanto a la enmienda número 92 ha sido presentado un texto transaccionado por todos los grupos, por tanto entendemos que con ello quedaba mucho más clara la redac-

ción, quizás, que se desprendía en este caso de la transaccional que del propio texto.

La enmienda número 95 la consideramos innecesaria y que no viene a aportar nada nuevo en la exposición de motivos y, por tanto, no se la vamos a apoyar.

Pero sí quería adelantarle que la enmienda número 102, que ya en la comisión le dijimos que de alguna forma una de las enmiendas a la exposición de motivos, probablemente esta se les sería aprobada, la lectura que usted ha hecho de la misma no se corresponde con la realidad de lo que tanto el Grupo Parlamentario Popular como el gobierno que preside Eduardo Zaplana creen y apuestan.

En este sentido nosotros sí vamos a admitir esa enmienda, pero para clarificarle de alguna forma lo que usted está pretendiendo de forma torticera, entiendo, dar a entender que desde este grupo se viene manifestando y que no es así. Por tanto, la número 102 se la admitiremos.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

Torn de rèplica, té la paraula el senyor Cardona.

#### **El senyor Cardona i Pla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Bo, res de torticera, senyora diputada. Simplement nosaltres pensem que queda molt més clar el que esta llei tinga eficàcia en les crisis de convivència perquè és el que es pretén i és el que vostés han estat dient en la llei. Per tant, no anem limitant innecessàriament l'abast de les lleis, encara que només siga en l'exposició de motius.

M'alegre molt que hagen aprovat eixa esmena, pense també que deixa molt més clara la seua voluntat, que si haguera quedat com estava haguera sigut una possibilitat de confusió.

No puc, com vosté comprendrà, retirar les altres esmenes; inclús l'esmena que només diu que en Europa la mediació familiar ha estat una solució eficaç simplement era continuar un poc l'estil de la pròpia exposició de motius que comença a Estats Units i continua a l'Estat Espanyol. És a dir, a Estats Units, a la Comunitat Europea, a l'Estat Espanyol, a la Comunitat Valenciana. Era simplement eixe procés i em pareixia que continuava simplement l'estil.

I precisament perquè hi ha una esmena aprovada, precisament perquè tots els grups hem recolzat el que figure, encara que només siga en una disposició addicional, el tema de les unions de fet. Només per això, jo pense que l'esmena 88 era precisament necessària, és a dir, la que diu, en el mateix moment que està dient l'exposició de motius, diu i dona una resposta coherent a la institucionalització sòlida per les unions de fet a partir de la llei recentment aprovada. Ja sé que després quan comenten l'addicional tercera respon a la Llei d'unions de fet, ja sé que ho diu. Però, és que, anem a vore, no exclou el que en els primer apartats de la llei, en els primers paràgrafs, quan es diu què és el que pretenen resoldre, a què ens ajustem, també figure esta qüestió, que és una qüestió rellevant i important.

Per tant, ja arribats al final, senyors diputats i senyores diputades, nosaltres pensem que s'ha fet un gran esforç, Esquerra Unida ha fet un esforç també per a apropar les postures a les del Partit Popular, fonamentalment, i pensem que el resultat, probablement, l'agraïrem tots en els anys següents quan aquesta llei es pose realment en marxa.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Cardona.

Per a rèplica, té la paraula la senyora Montesinos.

**La senyora Montesinos de Miguel:**

Muchas gracias, señora presidenta.

Yo simplemente recordar al señor Cardona, como ya hemos venido diciendo a lo largo de toda la mañana, el espíritu que ha imperado a lo largo del debate de esta ley y la predisposición que siempre ha tenido el Grupo Parlamentario Popular, no solo en esta ocasión sino en todas las que se nos ha dejado o se nos ha brindado desde esta Cámara o, en este caso, desde los grupos de la oposición. Pero que, en cualquier caso, nuestro espíritu siempre ha sido el mismo.

Y, dentro de ese espíritu que nos caracteriza, decirle que a pesar de la intencionalidad de sus enmiendas difícilmente encontramos forma de encajar estas, precisamente porque ustedes nos han apoyado y han votado favorablemente a lo que es más importante en la propia exposición de motivos, y es una disposición adicional segunda en la que hace referencia a las uniones de hecho. Por tanto, señor Cardona, esa referencia dentro de la exposición de motivos nosotros la entendemos perfectamente recogida en la enmienda número 102 que le estamos apoyando, cuando habla de crisis de convivencia. Y ya es innecesario cualquier otra alusión que usted nos propone, con ello queda más que claro.

Y nada más por mi parte que recordar, por supuesto, el esfuerzo que el Grupo Parlamentario Popular ha hecho, que el gobierno que preside Eduardo Zaplana.

Nada más y muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Montesinos.

L'esmena 87 ha sigut retirada.

A l'esmena 92 hi ha una esmena transaccional de l'esmena número 92, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida i de la número 93, del Grup Parlamentari Socialista Progressistes, que entenc queda retirada. Enmienda de modificació a la exposició de motius. Substituir el quart paràgraf per el següent: "Per les seves característiques de voluntarietat, neutralitat, imparcialitat i confidencialitat la mediació se presenta ante la familia como un recurso que abre nuevas vías para fomentar, desde el mutuo respeto, la autonomía y la libre capacidad de las personas para decidir su futuro". Firmado por los tres grupos parlamentarios.

Senyories, votació a esta esmena transaccional. Comença la votació. El resultat és de 77 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'esmena transaccional.

Votació a l'esmena 102. Senyories, comença la votació.

El resultat és de 74 vots a favor, 3 en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'esmena 102.

Votació a la resta d'esmenes, 88, 90 i 95. Senyories, comença la votació. El resultat és de 37 vots a favor, 41 en contra, cap abstenció. Queden rebutjades les esmenes 88, 90 i 95.

Defensa de l'esmena 89, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes. Té la paraula el senyor Torres.

**El senyor Torres Salvador:**

Gracias, señora presidenta.

El contenido esencial de la enmienda número 89 viene recogido en una transaccional que se ha presentado conjuntamente, o que se va a presentar por el Partido Popular y por Esquerra Unida, y hace mención especialmente a que la presente ley regula la mediación familiar como un recurso que es complementario o alternativo a la vía judicial y para la resolución de los conflictos que puedan ocurrir en las relaciones familiares. Por lo tanto esta, como pasará posteriormente a votación, la dejamos de lado.

Procedemos a retirar la enmienda número 94 y la enmienda número 98. En relación con la enmienda número 105 es una enmienda a la exposición de motivos, en el párrafo quince, y que en congruencia con lo que se ha aprobado en el propio artículo 1 de la Ley por la cual se ha creado el centro de mediación familiar, pues luego, en la exposición de motivos, cuando se habla del título primero, pues sería lógico, sería también conveniente, que apareciese que se crea el centro de mediación familiar de la Comunidad Valenciana. Luego es una mera enmienda de forma.

La enmienda número 106 es exactamente lo mismo. Si se ha aceptado anteriormente crear un nuevo epígrafe que se titulaba "sobre los supuestos de la gratuidad en la mediación", pues llegados al párrafo 16, en donde se habla del apartado o del título II, pues además de decir que se crea el registro de entidades de mediación familiar y el registro de los mediadores de los colegios profesionales, también sería lógico que se dijera: asimismo se establecen, en ese segundo título, los supuestos de gratuidad por los cuales se puede acceder a la mediación.

Y, finalmente, la enmienda 107, también en congruencia con los artículos anteriores que se han aprobado, el título V prevé el régimen de inspección y sancionador de las entidades públicas o privadas y de las personas mediadoras. Anteriormente, en el proyecto de ley, no existían sanciones ni infracciones para las personas mediadoras y si ahora se han introducido una serie nueva de artículos, en los cuales se establecen las infracciones y las sanciones que corresponden a las personas físicas, pues lógico es también que en el párrafo 19 de esta exposición de motivos se recogiese también esta enmienda.

Por lo tanto, la mayoría de ellas son todas enmiendas técnicas o enmiendas de forma, que lo único que pretenden es recoger en el inicio del texto todos aquellos contenidos que son esenciales y fundamentales en el proyecto de ley.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Torres.

Intervenció del senyor Barrachina per al torn en contra.

### El senyor Barrachina Ros:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, se han transaccionado algunas enmiendas que por tanto doy por retiradas, no procede que intervenga ahora en ese sentido. Ya le anuncio nuestro voto afirmativo a las enmiendas 105 y 106, y nuestro voto contrario, el que justifica mi presencia aquí a la enmienda 107. Lo que sí es relevante en el texto transaccionado sobre todo es la especificación que se hace de que la mediación familiar en la Comunidad Valenciana se convierte en una solución para los conflictos producidos en el seno de la familia, que es complementario o alternativo a la vía judicial. Justamente de eso se trata. Se quiere profesionalizar un servicio de atención a la familia para que con una formación específica, universitaria y con cinco titulaciones especificadas en el artículo séptimo de nuestra ley se ofrezca la eficacia que a veces en sede judicial se pierde. Sabe bien su señoría que el hecho de que las dos partes estén representadas por abogados y procuradores en una sede judicial a veces enfría las relaciones entre las partes de cuya frialdad a veces resultan perjudicados los menores o las personas con discapacidad. Por tanto, el carácter presencial de la mediación facilita el entendimiento, facilita por tanto el encuentro y el acuerdo favorable. Se trata en suma de prestigiar un procedimiento que va a evitar múltiples conflictos judiciales en la vida familiar valenciana.

### La senyora presidenta:

Moltes gràcies, senyor Barrachina.

Passem a votació en primer lloc l'esmena transaccional a l'esmena número 89, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes. "Enmienda de adición a la exposición de motivos. Añadir el párrafo 12 del proyecto de ley al final del mismo el siguiente texto: por tanto, la mediación se constituye en un recurso complementario o alternativo a la vía judicial para la solución de los conflictos producidos en las relaciones familiares". Firmado por los tres grupos parlamentarios.

Votación de esta enmienda transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció; aprovada l'esmena transaccional que substitueix a l'esmena número 89.

Han sigut retirades la 94 i 98.

Votació conjunta a la 105 i 106, si no hi ha inconvenient. Senyories, comença la votació. El resultat és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, 1 nul, de les esmenes 105 i 107.

Votació a l'esmena 107. Senyories, comença la votació. El resultat és de 33 vots a favor, 41 en contra, cap abstenció; queda rebutjada l'esmena 107.

Defensa de l'esmena 96, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes. Té la paraula la senyora Martinavarro pel torn a favor.

(Remors)

### La senyora Martinavarro Molla:

Gràcies, senyora presidenta.

Queda -són les que defensaré- la 96 i la 101, de l'exposició de motius.

L'esmena 101 la presentem per a recalcar un aspecte que jo crec que ja ha quedat recollit en la llei en l'aprovació d'algunes de les esmenes que vam presentar a comissió, i és un poc per a recalcar aquell aspecte que expressàvem, que era la importància que per a nosaltres tenia el que la mediació familiar formara part del que era la xarxa de serveis socials que ja existixen a la nostra comunitat. I ja dic, ja es va aprovar en algun article. Creem que no hi haurà ningun problema en aprovar-lo ací, perquè només és que quedara reflectit en l'exposició de motius, ja que entenem que si els ajuntaments i les mancomunitats se fan càrrec de la mediació, assegura que en un principi es puga donar a conèixer més, que arribe a més població, ja que els ajuntaments són els que més prop estan dels ciutadans i els que més coneixen cadascun dels casos dels seus usuaris de serveis socials. Però això és una garantia -dic- de coneixement, i també seria una garantia per a poder aplicar els supostos de gratuïtat que ja també han sigut contemplats en esta llei.

I l'esmena 96 és perquè ens agradaria que quedara més clar en esta llei el que és per a nosaltres la diferència entre orientació teràpia familiar i la mediació familiar. L'esmena diu encara que inicialment la mediació s'orientava a la reconciliació de la parella, objectiu que no exclou esta llei; en l'actualitat s'orienta a l'establiment dels acords necessaris per a la regulació de la ruptura. Per a nosaltres, com dic, açò és molt important, esta diferenciació perquè en alguns aspectes de la llei es deixa entendre que un objectiu del mediador serà fomentar la reconciliació o la conciliació interna de la família, i com dic, per a nosaltres açò és més una feina típica de l'orientació que no de la mediació. I esta diferenciació és important perquè si nosaltres ara ací estem definint quina serà la tasca del mediador i estem definint també que se professionalitze, aixina ho vam estar tots d'acord en aprovar unes esmenes en quina era la formació i les titulacions que havien de fer-se càrrec de la mediació. Per tant, estos mediadors tindran una formació específica, centrada a fer mediació, no a fer orientació, que és una altra formació específica.

Jo ficaria un exemple: en un moment que... nosaltres no tenim ningun interès en què la gent se separe, que la gent se divorcie, no tenim ningun interès. Si en el procés de la mediació hi ha un interès o les parts volen la reconciliació ens pareix perfecte. Però en eixe cas si el mediador detectara algun problema hauria derivar-lo a un orientador, ja que ell no està format per a fer això. I, per exemple, jo no crec que un advocat, com recull la possibilitat d'esta llei, un advocat puga fer orientació o teràpia familiar, que jo sàpiga les persones que fan teràpia solen ser persones d'una formació específica, solen ser psicòlegs o psiquiatres i no hem de deixar este camp obert per a què altres professionals puguen treballar en el que és emocions i en conductes de les persones que estan en una situació de ruptura. Era per diferenciar açò i que la mediació només està per a administrar i per a arbitrar en el moment de la ruptura, no per a reconciliar la parella.

Moltes gràcies.

### La senyora presidenta:

Moltes gràcies, senyora Martinavarro.

Té la paraula, per al torn en contra, el senyor Barrachina.

**El senyor Barrachina Ros:**

Gracias, señora presidenta.

Vamos a votar en contra de las dos enmiendas planteadas. Sabe bien el Grupo Socialista, como Izquierda Unida, que en las cuestiones de contenido hemos sido flexibles y por tanto este mismo preámbulo recoge tanto los registros de entidades como el centro de mediación, como la gratuidad, incluso finalmente veo que la redacción que hemos dado a las uniones de hecho ha contado también con el respaldo de la unanimidad de la Cámara en la disposición adicional segunda, pero estas dos correcciones al preámbulo nos parecen puramente terminológicas, y por tanto no son una gran aportación al texto, y preferimos el original. Votaremos en consecuencia contrariamente a las dos enmiendas.

(Remors)

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Barrachina.

Torn de rèplica, té la paraula la senyora Martinavarro.

**La senyora Martinavarro Molla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Senyor Barrachina, només per matisar-li que potser que la 101 siga per a vosté, i potser que jo acceptara que siga també de forma, no sé com ha dit. Però l'altra, la 96, jo crec que és molt important perquè ahí matisa una diferència com bé ha explicat abans molt important que diferenciarà al llarg de tota la llei el que és la tasca d'un orientador o un terapeuta familiar, el que és la tasca d'un mediador. I això no és una cosa de forma, sinó que és una cosa de contingut importantíssim, que després s'ha d'arrossegar en el que és en tota la llei. Si des del principi comencem ja confonent i dient que un mediador té com objectiu la conciliació interna i la reconciliació de la parella, jo crec que estem confonent, perquè el que ara, en la definició moderna i en les altres lleis de mediació que s'ha fet d'altres països i altres comunitats està clar és que l'única cosa que es regula ací, és la ruptura. No és intentar o com a objectiu principal reconciliar a eixa parella.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Martinavarro.

Senyor Barrachina, per a rèplica té la paraula.

**El senyor Barrachina Ros:**

Gracias, señora presidenta.

Exactamente la enmienda que plantea el Grupo Socialista dice: en la actualidad se orienta al establecimiento de los acuerdos necesarios para regular la ruptura. Nos parece inconveniente que el objetivo básico sea regular una ruptura, cuando en el procedimiento a veces puede llegarse a un encuentro, a un entendimiento, y por tanto a evitar la ruptura.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Barrachina.

Votació de les esmenes 96 i 101, votació conjunta si no hi ha inconvenient. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 32 vots a favor, 40 en contra, cap abstenció, 2 nuls; queden rebutjades les esmenes.

Senyories, votació a l'exposició de motius com a preàmbul de la llei. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 75 vots a favor, cap en contra, cap abstenció; queda aprovada l'exposició de motius com a preàmbul de la llei.

Senyories, votació de totalitat del Projecte de llei reguladora de la mediació familiar en l'àmbit de la Comunitat Valenciana. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 77 vots a favor, cap en contra, cap abstenció i cap nul; queda aprovada per unanimitat el Projecte de llei reguladora de la mediació familiar.

Senyories, punt dos: debat i votació del dictamen de la comissió d'indústria... Perdó, perdó. Explicació de vot. (Rient-se) La unanimitat...

Explicació de vot, té la paraula el senyor Cardona.

**El senyor Cardona i Pla:**

Gràcies, senyora presidenta.

Bé. Esquerra Unida va començar el procés parlamentari d'aquesta llei, el va començar presentant una esmena a la totalitat i a més amb un text alternatiu. És a dir, que nosaltres no estàvem d'acord en absolut amb el que ens plantejaven, i pensàvem que era necessari inclús plantejar un text diferent, totalment contrari al que se'ns plantejava.

I, bé, hem acabat votant a favor. Per tant, la distància que hi havia entre el que trobàvem en aquell llei que se'ns va a presentar a les Corts i la que ara ix aprovada per unanimitat, nosaltres pensem que és substancial i molt notable.

També diria que el text que ix no podem dir des d'Esquerra Unida que estiguem d'acord amb tot el que diu. Nosaltres pensem que hi ha alguns aspectes que falten. La importància que es dona a les entitats, per una part, però sobretot, per exemple, el tema que no apareguen les parelles no enregistrades, ho trobem com una de les manques fonamentals, les que tenen descendència comuna, evidentment.

No sabem tampoc –la llei no té per què dir res d'això– com s'aplicarà després en la pràctica, quines entitats seran de medicació, seran plurals, es signaran convenis amb elles, etcètera, etcètera. Però això és una qüestió que haurem de vore després en la seua aplicació.

El que sí que vull ressaltar són les coses que Esquerra Unida considerava bàsiques i fonamentals i que ara en este moment apareixen en la llei.

En principi, la creació d'un centre de mediació familiar, un centre públic, un servei públic, no deixada tota l'atenció i tota la mediació familiar en mans privades o en mans d'associacions, encara que siguen sense ànim de lucre.

La qüestió que aparega la responsabilitat dels mediadors com a tals persones mediadores, no com a responsabilitat que tenen davant dels seus col·legis professionals, sinó la responsabilitat pròpia d'ells. No tampoc la responsabilitat de les entitats, sinó la responsabilitat individual i particular, de la qual no apareixia ni una sola paraula en el

projecte de llei, i ara realment queden cobertes diverses sancions que poden haver, perquè poden haver també professionals que no complisquen del tot amb les condicions que han de complir.

Estem també molt satisfets de la inclusió d'altres professionals en el llistat de persones que poden fer mediació. En eixe sentit, que existisquen, que apareguen els educadors i les educadores socials, que apareguen els graduats i les graduades socials ens pareix important. Pensem que són persones que es formen específicament per a mediar, que tenen una formació que ja abasta tot eixe camp, i ens pareixia absurd deixar-los fora, quan resulta que els seus estudis van adreçats a eixos tipus de funcions.

Trobem molt important la inclusió de les parelles de fet, com a tals, explícitament, sense intentar fer un circumloqui, encara que pensem que una disposició addicional no és el lloc on realment deurién estar finalment. Però figuren en la llei i la llei deixa clar que les persones que s'acullen són parelles de fet, són unions de fet, poden acudir a la mediació familiar.

I, finalment, crec que està el tema de la gratuïtat, que també no apareixia per a res en el projecte de llei, que ha passat també per alguna dificultat durant la seua tramitació. Va haver un moment en què el concepte de gratuïtat que interpretava el Partit Popular i que interpretava Esquerra Unida era absolutament contrari. Però que en este moment nosaltres considerem que s'ajusta i que li oferim a la gent que no tinga recursos la possibilitat d'acudir a un servei gratuït de mediació familiar, bé siga un servei públic o bé siga un servei privat, que no li costarà cap quantitat si la persona no té recursos suficients.

Per tant, nosaltres, sabent que aquesta llei té algunes coses amb què Esquerra Unida no està d'acord, pensem que és una llei positiva i correcta, una llei que no margina, que no segrega a ningú i una llei que pot resultar realment positiva per a qui realment s'ha fet, és a dir, per a les parelles que estan en una crisi de convivència, per al seus fills o les seues filles per a pal·liar els efectes que puga tindre eixa crisi en la seua personalitat, en el seu desenvolupament, i també per a l'administració, per als poders públics, que poden vore com la justícia, l'administració de justícia, queda un poc descarregada de la faena que portaven les separacions, bé foren contencioses o bé foren de comú acord.

Per tant, esperant que aquesta llei siga realment positiva i ens ajude a regular molt més les relacions entre els valencians i les valencianes, les relacions també familiars, és que ens alegrem d'allò més que aquesta llei haja eixit per unanimitat.

Pensem que l'esforç del Partit Popular ha sigut gran, l'esforç d'Esquerra Unida també ho ha sigut, també hem hagut de renunciar a algunes de les qüestions bàsiques que nosaltres plantejàvem en el nostre text, però estem satisfets perquè pensem que la cessió ha sigut mútua i ha sigut molt positiva.

Gràcies.

*(Ocupa la presidència el vicepresident segon, senyor Antonio Moreno Carrasco)*

#### **El senyor vicepresident segon:**

Gracias, señor Cardona.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Torres.

#### **El senyor Torres Salvador:**

Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

No hay duda que en la última década las separaciones y los divorcios han ido incrementándose en nuestro país, aunque no en las proporciones que algunos auguraban cuando se aprobó en el año 1981 la llamada ley del divorcio, la Ley 30/81, por la que se modificaba la regulación del matrimonio y se determinaba el procedimiento a seguir en los casos de nulidad, separación o divorcio.

La realidad de los hechos nos ha demostrado que, transcurridos ya veinte años desde la aprobación de la citada ley, el número de divorcios y separaciones que se producen cada año en España está por debajo de la mayoría de los países europeos. Por dar un ejemplo, en el año 1998 se produjeron en nuestro país alrededor de 37.000 divorcios, y las separaciones superaron el número de 56.000.

De estos datos, merecería la pena resaltar, porque la ley de mediación tiene mucho que ver con ello, que algo más de 18.000 divorcios fueron no consensuados, y 24.000 las separaciones que fueron contenciosas y, por lo tanto, no fueron de mutuo acuerdo.

Las situaciones de ruptura de la pareja, especialmente cuando no son consensuadas, afectan de una forma directa a su esfera familiar, laboral, económica, emocional y social, y especialmente afectan a los hijos, que suelen ser en estos casos los más perjudicados cuando no hay diálogo y cuando no hay consenso.

La sociedad española es cierto que ha ido evolucionando desde la intransigencia de años atrás hasta la aceptación de las distintas formas de convivencia y la aceptación de las separaciones y divorcios, y no siendo ajeno a este fenómeno de transformación los cambios que se han produciendo en los últimos años en nuestra sociedad en las escalas de valores. También el mayor grado de bienestar en general de la sociedad. Y, por último, un tema muy importante, la liberación de la mujer, especialmente en el ámbito de la independencia económica a través de su progresiva incorporación al trabajo.

Los conflictos en las relaciones entre las personas es evidente que son inevitables, pero es necesario desde la responsabilidad pública poner a disposición de los ciudadanos los medios necesarios para que estos conflictos no se prolonguen excesivamente en el tiempo y creen situaciones de enquistamiento.

La vía judicial para la resolución de los conflictos familiares no siempre es la más adecuada ni la más conveniente. Y así lo viene demostrando la experiencia de otros países de Europa y Estados Unidos, en los que ya hace años que se decantaron por fórmulas alternativas o complementarias a la vía judicial para poder dar solución, o una solución más adecuada, a este tipo de conflictos.

Con la ley que acabamos de aprobar, nuestra comunidad se va a dotar de un nuevo recurso, en este caso, la mediación familiar, con el que se va a poder hacer frente a situaciones en las que la convivencia se ha hecho ya prácticamente imposible de mantener. Y, por tanto, es preciso adoptar una

serie de acuerdos, de cara sobre todo al futuro, que regulen la ruptura que se ha producido en el grupo familiar. Y es, a esa serie de acuerdos, llegándose, desde luego, desde el diálogo y desde el consenso.

El Grupo Parlamentario Socialista-Progresista ha realizado diversas aportaciones a este proyecto de ley, que creemos que han podido contribuir a mejorar el proyecto inicial, al igual que las aportaciones de Esquerra Unida y las aportaciones del propio Partido Popular.

Para nosotros la mediación es un recurso que debía integrarse dentro del sistema público de servicios sociales, ampliando la actual red. Efectivamente, así se recoge definitivamente en el proyecto.

Este recurso, además, tenía que ser un recurso accesible a todos los valencianos y las valencianas, lo que también se hace efectivo en la ley aprobada mediante la regulación de los supuestos de gratuidad.

La creación de un centro de mediación familiar en la Comunidad Valenciana es un hecho que refuerza la responsabilidad pública sobre esta materia, y que además garantizará, a través de las amplias competencias que se conceden a este organismo, el control y el seguimiento de este recurso.

La posibilidad de ampliación de este recurso a los programas gestionados por los ayuntamientos, por las instituciones sin fin de lucro y por los colegios profesionales permitirá la implantación rápida y eficaz de este servicio, y especialmente podrá llegar a poblaciones pequeñas a través de los equipos base de servicios sociales.

A las personas que tratan de averiguar sus orígenes biológicos se les abre a partir de ahora la posibilidad para poder conseguir su objetivo, siempre y cuando exista consenso o siempre y cuando exista aceptación por ambas partes para proceder a su encuentro.

Las parejas de hecho también podrán acceder al uso de este recurso en igualdad de condiciones con las uniones matrimoniales. En este punto, nosotros hubiésemos preferido que la regulación de las parejas de hecho se hubiese incluido en el artículo 13, en el apartado b), en lugar de haberse incluido, como se ha incluido, en la disposición adicional segunda. El Grupo Parlamentario Popular, pese a que ya está en vigor en estos momentos la Ley 1/2001, reguladora de las uniones de hecho, pensamos que no ha sido en este caso lo suficientemente congruente como para trasladar esa disposición adicional segunda al lugar que realmente le correspondería en el artículo 13. En el fondo, es cierto, se les va a dar a las parejas de hecho la misma posibilidad, pero en las formas, sin embargo, las parejas de hecho quedan en una situación de relegación.

A lo largo de todo el trámite parlamentario de esta ley, el Grupo Popular, en este caso, ha sido bastante receptivo con todas las aportaciones realizadas por nuestro grupo y por otro grupo, aceptando muchas de ellas o transaccionando otras.

Nosotros confiamos en que esa receptividad de que ha hecho gala en este caso el Partido Popular a la hora de la aprobación de esta ley se haga también a la hora de la aplicación de la propia ley, porque en muchas ocasiones, y ya tenemos ejemplos en otras muchas leyes, se quedan muchos de los artículos de contenido esencial, se quedan en papel mojado cuando se trata de hacer un desarrollo reglamentario

de la norma o de la aprobación de planes especiales de actuación.

Nosotros esperamos, y volvemos a repetirlo, que esta actitud de aceptación y de transigencia y de negociación de las enmiendas que todos los grupos hemos presentado se traduzca también a la hora de la aplicación de la ley en un cumplimiento, en la medida de lo posible, lo más exacto y lo más fielmente posible a lo que se refleja en la ley.

Muchas gracias.

*(Ocupa la presidència la presidenta, senyora Marcela Miró Pérez)*

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Torres.

Té la paraula el senyor Barrachina per a explicació de vot.

#### **El senyor Barrachina Ros:**

Gracias, señora presidenta.

Quiero tan solo dedicar esta explicación de voto suficientemente justificada ya a lo largo de la mañana para agradecer el comportamiento constructivo de los dos grupos de la oposición, para felicitar al gobierno, encarnado en este caso por el conseller de Bienestar, por su premura en la elaboración de un texto, ante el número creciente de rupturas, ante la fugacidad de algunos de los matrimonios; en tanto que procura, que considera a la familia como a esa cuna de valores positivos, para proteger, y por tanto, el carácter de la familia como educadora, como asistente de los menos pudientes, como socializadora, como introductora del menor en un mundo complejo, como aportadora de modelos de conducta, de modelos éticos, de hábitos morales, es sin duda la familia valenciana insustituible. Y esa labor de la familia valenciana se podía hacer sólo desde la estabilidad y desde la seguridad. Estabilidad y seguridad que este texto normativo pretende y procura.

Por tanto, entiendo –y con esto concluyo ya mi intervención– que honestamente los 77 votos afirmativos de esta ley, ninguna abstención, ningún voto en contra, ningún voto nulo, sinceramente a quien sitúan como vencedor, como ganador, no es al partido proponente de este texto que lo saca con unanimidad, y tampoco a los grupos que ven reflejadas sus enmiendas en el texto, sino a la familia valenciana que ve garantizado un marco de seguridad y de continuidad en el tiempo, al margen de las alternancias políticas. Por eso, una vez más, mi felicitación a los proponentes.

Gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Barrachina.

Punt tres, debat i votació del dictamen de la Comissió d'Indústria, Comerç i Turisme sobre el Projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia. Per a la presentació del projecte de llei, té la paraula l'honorable senyor conseller.



***Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Indústria, Comerç i Turisme sobre el Projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia***

**El senyor conseller d'Innovació i Competitivitat:**

Gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Comparezco ante la Cámara para presentar el Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía, que el gobierno en su momento presentó ante esta Cámara, y que se va a proceder a su debate en Pleno a continuación.

Señorías, en los últimos años ha aumentado de forma importante en la sociedad la sensibilidad sobre todos los asuntos relacionados con la energía. Y el Gobierno Valenciano, en sintonía con esa sensibilidad sobre estos asuntos de la sociedad, y tomando decisiones yo creo que importantes para mejorar todos los aspectos que hacen referencia a los sectores energéticos en lo concerniente a la Comunidad Valenciana, presenta hoy este Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía.

La evolución del mercado de la energía, también yo creo que todos conocen, que pasa por una etapa trascendental en España, y más aún, aquí en la Comunidad Valenciana. Los cambios normativos que se han sucedido y que se están sucediendo en el sector, han sido profundos y tienen como fin incrementar, aumentar la competencia en este mercado. De ahí que día a día nos esforcemos desde las posibilidades que tenemos en la Comunidad Valenciana, y las competencias que aquí tenemos, por mejorar todo lo que hace referencia a la producción, al uso y a la comercialización energética. Y en eso, y en eso, entendemos que va a contribuir, y mucho, este Proyecto de ley de la Agencia Valenciana de la Energía, como un elemento aglutinante de los muchos que hemos puesto en marcha para que esto se consiga.

En la Unión Europea se considera que la energía tiene un valor estratégico ante el cual cabe formular una política común, y cuyos objetivos son asegurar el abastecimiento y reducir la dependencia del suministro exterior; ir hacia una mayor integración del mercado energético comunitario y asegurar la calidad y la durabilidad de este servicio público; buscar su compatibilidad con el desarrollo sostenible de la mano del uso racional de la energía, y fomentando el desarrollo de las fuentes renovables, y alentar la investigación y el desarrollo tecnológico propios en esta industria.

En el contexto del Estado, y a partir del 97, la legislación española ha establecido un marco más competitivo para la electricidad y el gas. Y desde entonces ha entrado en juego un modelo diferente que ordena estas actividades en el ámbito de la empresa, fortaleciendo la competitividad e introduciendo la libre elección por parte de los consumidores.

Se ha producido un proceso...

**La senyora presidenta:**

Per favor, pregue silenci. Per favor.

**El senyor conseller d'Innovació i Competitivitat:**

...de liberalización –gracias, señora presidenta– de estos subsectores y en general de lo que es el sector de la energía. Y con efectos entendemos que muy positivos, tanto en términos de competencia, como en términos de precio de cara a los usuarios finales o de competitividad para nuestras empresas.

En ese escenario nacional e internacional, se hacía preciso que la política energética de la Generalitat contase con instrumentos también adecuados, que dieran respuesta a esas necesidades de esos distintos sectores que la conforman, y a ese nuevo marco general, tanto desde el punto de vista estatal como de la consideración de la Unión Europea. Y en ese sentido debemos enmarcar esta ley, este proyecto de ley que se presenta hoy aquí de la Agencia Valenciana de la Energía, que también tiene mucho que ver con la voluntad del president de la Generalitat, y que anunciaba el pasado día 13 de septiembre, y más tarde se hizo efectivo, hace pocos días, de crear la conselleria que en estos momentos es la de Innovación y Competitivitat. Esta es una ley que claramente impulsa el fin, pero también el motivo y la existencia de esta nueva Conselleria de Innovación y de Competitivitat.

El rápido avance de las tecnologías, de la información y la expansión del conocimiento, han marcado la necesidad de articular las políticas de promoción de lo que conocemos como el complejo I+D+I, la conexión entre la investigación científica, el desarrollo tecnológico y la innovación empresarial, con el objeto expreso de reforzarlas y ligarlas estrechamente a las necesidades de las empresas y de la economía real.

Como decía, el fin último de esta decisión, como pone de manifiesto muy significativamente la denominación de la nueva conselleria y que me honro en dirigir, es el compromiso de dirigir ese entramado investigador público y privado, que trabaja en la Comunidad Valenciana, para conectarlo, definitivamente, con las necesidades de la economía real y ponerlo al servicio de la competitividad del aparato productivo. Así, sistema innovador y empresa deben de estar muy bien comunicados.

La Conselleria de Innovación y Competitivitat viene a reforzar la coordinación de los programas y actuaciones destinados a impulsar la modernización tecnológica de la empresa valenciana. Y se hará hincapié especialmente en fomentar la cooperación científica y técnica entre las empresas e instituciones que forman el sistema, y la participación de ese complejo en los recursos que ofrecen programas similares españoles y supranacionales; en el caso que nos ocupa, a través de la agencia en lo referente al sector energético.

La política energética del Gobierno Valenciano tiene como objetivo principal asegurar el suministro en los sectores productivos y a la población de la comunidad en condiciones de calidad, de servicio y de suficiencia. Y para dar impulso y mayor unidad de su acción se presenta precisamente este proyecto de ley. Las razones que explican la creación se contienen en la exposición de motivos que precede al articulado del texto legal. Y algunas de las cuales son: la mejora en el aprovisionamiento, la eficiencia en el uso de la energía, la reducción progresiva de la dependencia externa,

el protagonismo creciente de las fuentes autóctonas y renovables, y la reducción del impacto ambiental en las sucesivas etapas de generación y de distribución energética.

¿Cuáles son los objetivos? Los objetivos de la agencia, por lo tanto, son: por una parte, asegurar el abastecimiento y la calidad del suministro en la comunidad; de analizar y proponer las infraestructuras energéticas necesarias, y la de preparar estudios, informes o recomendaciones, para la aplicación de tecnologías energéticas eficientes o innovadoras en los diferentes sectores económicos. Por otra parte, en el campo de la empresa desarrollar, fomentar el desarrollo de programas de asesoramiento y de auditorías energéticas, con el fin de determinar las posibilidades de mejora de la eficiencia energética, y elaborar programas de racionalización del uso de la energía. Y procurar medios de financiación a las empresas, en especial a las Pyme, para ayudarlas a realizar sus proyectos de eficiencia en los usos y de perfeccionamiento medioambiental.

Otro aspecto a destacar en las acciones de la agencia es la voluntad de incitar la innovación en actividades relacionadas con la energía por parte del tejido industrial valenciano, bien en la esfera privada o en la esfera de lo público. El Gobierno Valenciano quiere acentuar así el carácter local, pero con vocación global, de los programas y establecimientos que se susciten con motivo de los diferentes planes que esta Conselleria de Innovación y Competitividad está poniendo en marcha. Iniciativas como el Plan eólico, el Plan de energías renovables, el Plan de gasificación, el Plan de infraestructuras eléctricas, la investigación, el desarrollo y la innovación asociada a ellos, sin duda exige altos niveles de cualificación técnica y la agencia seguro va a ser un vehículo para conseguirlo.

Esta mención me lleva a considerar otra de las facetas en las que el funcionamiento de la Agencia Valenciana de la Energía va a ser de gran interés: el conocimiento. La evolución tecnológica que se da alrededor de los procesos energéticos es muy rápida y continuada. Deseamos suscitar una corriente de transferencia de tecnologías en torno a estas actividades, que vengan a dar alicientes a los inversores locales y en particular a la Pyme. La agencia actuará de catalizador de esta corriente, ya que va a poner todos sus medios al servicio de las pequeñas y medianas empresas, para facilitar la absorción de esos contenidos, ya que ellas no disponen siempre de los recursos personales, técnicos o materiales para realizar esas funciones.

En el campo de la cooperación científica y tecnológica, la agencia va a prestar mucha atención al intercambio de conocimientos con otros miembros de la Unión Europea, y fomentar la transferencia de experiencias, información y técnicas energéticas también a terceros países. Así mismo propondrá a la conselleria el desarrollo de las actuaciones de la política energética y en especial, y en especial, la planificación y su programación.

Otro de los ámbitos de la agencia será la promoción del uso racional de la energía y de las energías renovables. La agencia deberá tramitar y gestionar las ayudas a empresas, particulares, en materia de ahorro energético, diversificación energética, o fomento de las energías renovables, bien las conceda la Generalitat de sus recursos, bien aquellas que se obtengan de la colaboración con otros organismos españoles o comunitarios.

La puesta en funcionamiento de la agencia ocurre en un momento en que va a resultar clave para la configuración del mapa energético de la comunidad y para las empresas generadoras y consumidoras. La entrada en vigor definitiva de la liberalización del mercado energético nacional y europeo coincide también con la disponibilidad de una variedad enorme de posibilidades de suministro, tanto por la irrupción de múltiples agentes en el mercado como por la mayor facilidad de acceso a esas distintas fuentes.

Esa complejidad de situaciones precisa de conocimientos técnicos especializados e instrumentos específicos. La agencia podrá ofrecer o promover acciones formativas que transmitan conocimiento a las empresas y a los sectores productivos de la comunidad, con el fin de ofrecerles la mejor alternativa de suministro y ayudarles a lograr el acceso a ella o a procurar la optimización de la gestión eficiente de los recursos. Estos son los objetivos a cumplir a grosso modo por la agencia, cuya contribución principal al sistema productivo de la comunidad va a ser el agrupar y el impulsar todas las acciones que se desarrollan en el marco de la política energética de la Generalitat.

El contenido del proyecto que ahora se va a debatir define a la Agencia Valenciana de la Energía como una entidad de derecho público, aunque su funcionamiento ordinario estará regido por el derecho privado, con personalidad jurídica propia y diferenciada de la organización administrativa de la conselleria a la que se adscribe orgánica y jerárquicamente. Lógicamente, se le dotará de un patrimonio propio, que le concederá plena capacidad de obrar para el cumplimiento de los fines que establece esta ley y sus normas internas. Podrá pues, contratar libremente, aunque en este asunto deberá aplicar los mecanismos y las garantías de control, publicidad y transparencia que fija al respecto la legislación de las administraciones públicas. Y así mismo podrá constituir o participar en otras entidades.

Va a detentar igualmente la función de representación de los intereses energéticos de la comunidad en cuantos foros e instituciones participe, y según, evidentemente, se le encomiende desde la Conselleria de Innovación y Competitividad a la que está adscrita, que también podrá delegarle la gestión de algunas de las atribuciones de la que es titular para facilitar su cumplimiento de conformidad con lo que establece la legislación vigente en materia de procedimiento.

Los órganos que dirigirán el funcionamiento de la agencia son: el presidente, que va a ser el conseller de Innovación y Competitividad, en este caso con carácter nato, y que presidirá asimismo el Consejo Asesor y el Comité de Dirección; el Consejo Asesor, de carácter consultivo con funciones de asesoramiento y debate en los temas y asuntos propios de la agencia; un Comité de Dirección, encargado del gobierno y control de la agencia, que tiene como misión primordial definir programas de acción y las ayudas a conceder, y el director, como responsable del quehacer ordinario de la Agencia y de ejercer las actividades de la gestión y la administración, en orden al cumplimiento de los acuerdos y programas que hacen efectiva esa política energética de la Generalitat.

La composición de los órganos pluripersonales se determinará por el reglamento, que debe ser aprobado por el Gobierno en el plazo de no más de tres meses a contar desde

la entrada en vigor de la ley que hoy se presenta a estas Cortes. Será entonces, y esperemos, y por lo menos ese es mi compromiso, que no tenga que discurrir todo el plazo previsto por la ley para aprobar el reglamento. Es intención de esta conselleria y de este conseller que sea muchísimo antes y, por lo tanto, que la Agencia Valenciana de la Energía la tengamos operativa lo más pronto posible.

Ya digo, será entonces cuando la comunidad de las empresas, los sectores, los ciudadanos, dispongan de una herramienta más, de una herramienta yo creo que fundamental para desarrollar esa capacidad innovadora y elevar su competitividad en todos los aspectos, además del estrictamente energético y como factor estratégico de futuro. Con ello cumplimos otro de nuestros compromisos. Y quería acabar diciendo que, como al principio he comentado, la puesta en marcha de la Agencia tiene mucho que ver con los factores de innovación que hemos de ir consolidando en nuestra comunidad y de la mejora de la competitividad.

Y espero que en el proceso del debate podamos llegar a acuerdos con los diferentes grupos parlamentarios. Nuestra mano tendida absolutamente para poder transaccionar enmiendas que se han presentado mejorando el texto de ley, y que el proyecto de ley se convierta en una ley hoy mismo con el respaldo de todos los grupos políticos. La voluntad, desde luego, del Gobierno así es. Y yo estoy convencido también de que el Grupo Parlamentario Popular está en esa misma sintonía.

Por lo tanto, esperamos que al final la ley de la Agencia Valenciana de la Energía salga con el respaldo de la mayoría o, en todo caso, si puede ser, por unanimidad. Eso sería un buen síntoma y sería síntoma de que estamos de acuerdo por lo menos en que los instrumentos son los adecuados.

Así que nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor conseller.

Té la paraula, per a la presentació del Dictamen de la Comissió, l'il·lustre diputat senyor Rodríguez Marín.

#### **El senyor Rodríguez Marín:**

Señoras y señores diputados.

Después de la magnífica alocución del honorable conseller don Fernando Castelló sobre el Proyecto de ley de la creación de la Agencia Valenciana de la Energía, me corresponde, por decisión unánime de las diputadas y diputados de la Comisión de Industria, Comercio y Turismo, y como presidente de la misma, realizar la presentación del Dictamen de dicho proyecto de ley.

El Proyecto de ley se presentó por el Gobierno en las Cortes Valencianas el día 18 de junio del 2001, con registro de entrada 27.517, siendo publicado en el *Boletín Oficial de las Cortes Valencianas* número 111, de fecha 3 de septiembre del año en curso.

El plazo para la presentación de enmiendas terminaba el día 20 de septiembre, aunque a petición del Grupo Parlamentario Socialista-Progressistes, la Mesa de las Cortes lo amplió hasta el 29 de septiembre del 2001.

Al proyecto de ley no se presentó ninguna enmienda a la totalidad, siendo las parciales presentadas un total de 59,

que correspondían 14 al Grupo Parlamentario Popular, 17 al Grupo Parlamentario Socialista-Progressistes y 28 al Grupo Parlamentario Esquerra Unida del País Valencià.

El día 18 de octubre del 2001 la Comisión de Industria, Comercio y Turismo procedió a la recepción de las enmiendas presentadas y al nombramiento de la Ponencia que tenía que informar el proyecto de ley. Esta Ponencia realizó su informe en la reunión que celebró el día 24 de octubre. El Informe de la Ponencia se publicó en el *Boletín Oficial de las Cortes Valencianas* con el número 120, de 29 de octubre del 2001.

La Comisión de Industria, Comercio y Turismo se reunió el pasado día 30 de octubre de este año a fin de proceder a la elaboración del Dictamen, siendo retirada en el transcurso del debate una enmienda, transaccionadas 24 enmiendas y aprobadas un total de 10 enmiendas. Este Dictamen fue publicado el pasado lunes día 12 de noviembre.

En la actualidad, y para el debate que se va a celebrar seguidamente en el Pleno de la Cámara, perviven 22 enmiendas, pertenecientes a los grupos parlamentarios Socialista-Progressistes e Izquierda Unida del País Valencià.

Espero y deseo que el clima de acuerdo y acercamiento de posturas con que se ha desarrollado el debate en comisión continúe a lo largo del día de hoy en el debate que vamos a desarrollar en esta sesión plenaria.

Gracias al conjunto de la comisión por permitirme el honor de presentar este Dictamen de proyecto de ley, y muchas gracias a todas sus señorías por su atención.

Nada más y muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Rodríguez Marín.

Correspon el debat de les esmenes presentades a l'articulat del Projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia.

A l'article 1 no hi ha esmenes presentades. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 65 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 1.

A l'article 2 no hi ha esmenes presentades. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 69 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 2.

Senyories, se suspén la sessió, que es reprendrà a les quatre i mitja.

*(Se suspén la sessió a les 14 hores i 30 minuts)*

*(Es reprén la sessió a les 16 hores i 38 minuts)*

#### **La senyora presidenta:**

Senyories, es reprén la sessió. *(Remors)*

Senyories, pregue silenci. Continuem amb el debat de les esmenes presentades a l'articulat del projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia.

“A la Mesa de las Cortes Valencianas. Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes, presentan la siguiente enmienda transaccional a las enmiendas números 3 y 5 del Grupo Parlamentario Socialista-Progressistes al Proyecto del ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía.

Enmienda de modificación al artículo 3.1. Sustituir el texto del proyecto por el siguiente: "1. La Agencia Valenciana de la Energía tiene por finalidad el desarrollo de actuaciones en la política energética en el ámbito de la Comunidad Valenciana, de acuerdo con las directrices generales del Gobierno Valenciano y en el marco de la política energética común de la Unión Europea, así como la coordinación con las distintas consellerías en esta materia. Velará por la adecuada ordenación y planificación energética con criterios de diversificación, eficiencia, ahorro energético, respeto medioambiental y de ordenación del territorio en coordinación con las administraciones locales. Tendrá a su cargo el impulso y la realización de las iniciativas y de los programas de actividades para la investigación, el estudio y el apoyo de las cuestiones tecnológicas energéticas, la mejora del ahorro y la eficiencia energética, el fomento del uso racional de la energía y la promoción de las energías renovables y de la calidad del suministro de energía eléctrica integrando la protección del medio ambiente".

Senyories, votació a esta esmena transaccional, que substituïx a les esmenes números 3 i 5 del Grup Parlamentari Socialista. Senyories, comença la votació. (*Remors*) Ara comença la votació. El resultat de la votació és de 58 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'esmena transaccional.

Defensa de l'esmena número 6 a l'article 3, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes.

Té la paraula el senyor Pérez Grau, en representació del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes, en el torn a favor. (*S'interromp la gravació*)

#### **El senyor Pérez Grau:**

Senyores diputades, senyors diputats.

El motiu d'esta esmena és dins de l'àmbit del consens que hi ha hagut al llarg de tot el temps que hem debatut en la comissió i que crec que cal deixar d'entrada clar que per part dels tres grups parlamentaris l'ànim des del primer moment ha sigut arribar al major consens possible.

Entenc que quan es tracta de planificar en un camp tan important com és el tema energètic, sempre cal agarrar aquells sectors, aquelles parts concretes en què la vinculació siga molt major i necessite una reglamentació específica. En el tema de la construcció i en el tema del transport, tenim el dos sectors que més energia utilitzen i més contaminants.

I a més a més, tenim el gran problema que suposa que tots els empresaris del sector es troben que no tenen una normativa clara definida i que vaja directament i exclusivament a atendre aquells problemes que el sector vol tindre resolts. En una paraula: saber a què atendre's, saber en cada moment què és el que ha de fer, i no estar pendent de diverses normatives que d'alguna manera dificulten la seua acció, tant en el camp de la construcció com en el camp del transport.

No fa massa va haver un problema d'este tipus amb els taxistes d'Alacant, que molt bé, per cert, la Conselleria d'Obres Públiques ha intentat regular d'una forma clara i unificant legislació al respecte. Bé, igual que està eixe problema, està el problema de la construcció, que també tot l'empresariat està reclamant d'alguna manera que tota la

normativa que hagen d'atendre també en el camp energètic estiga regulada dins d'una directriu comuna a la qual anar a fer allò que es diga quant a la legislació que corresponga, i no haver d'atendre diferents normatives de conselleries diferents cada vegada.

Llavors, com a criteri, em pareix que no estaria gens malament. No es tracta de fer d'astò una qüestió d'estat, ni de bon tros. De fet, ja anuncie que en este article el màxim que farem, si no és acceptada l'esmena, és abstenir-me'n, perquè és una part de tot el que és l'article.

Però crec que estaria molt bé, per part del Grup Popular, que dins d'eixa línia que hem encetat d'anar assumint d'alguna manera les esmenes de l'oposició –per cert, s'han transaccionat pràcticament quasi la totalitat, tant del Grup Parlamentari Esquerra Unida com del Grup Socialista–, que es fera també un pas endavant i que d'alguna manera es regulara de forma específica, i a través de l'Agència, una normativa clara que afectara als dos sectors que més contaminen i que més energia utilitzen, com són en el cas concret de la construcció i del transport.

Res més i moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Pérez Grau.

Per al torn en contra, té la paraula el senyor Ramírez, en representació del Grup Parlamentari Popular.

#### **El senyor Ramírez Sorribes:**

Muchas gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Plantea el grupo mayoritario de la oposición –bueno, en este momento no lo sé, pero, bueno, mayoritario– (*remors*) la necesidad de prestar una especial atención, de hacer un especial hincapié a dos sectores concretos, como son el de la construcción y el del transporte, y los califica de altamente consumidores de energía. Y se solicita en la enmienda del Grupo Parlamentario Socialista que se regule de forma específica –y leo textualmente– una política que aborde directrices claras a las que puedan atenderse estos sectores.

Bien, señorías, yo debo decirles que mi grupo ha hecho un importante esfuerzo a lo largo de toda la tramitación de esta ley, un esfuerzo de consenso, y en este caso y en este punto concreto, un importante esfuerzo de convencimiento del grupo mayoritario de la oposición intentándole hacer ver que se trata, desde nuestro punto de vista, de una petición loable, loable en el espíritu, positiva, pero que su incorporación al proyecto de ley iba a suponer un cierto empobrecimiento del texto, por cuanto que iba a limitar un poco el ámbito de aplicación que pretendemos darle, que ha pretendido darle el Gobierno. Es decir, entraría en contradicción con ese carácter ambicioso y amplio que se ha pretendido dar a este texto.

Hemos entendido que se está demandando por parte del Grupo Parlamentario Socialista concretamente que se haga por parte de la Agencia... o que se considere como uno de sus fines el elaborar una especie de compendio legislativo donde se aglutine una reglamentación dispersa que afecta a dos sectores concretos o que, si ustedes quieren, se cree un texto refundido único de toda la legislación. O podríamos

decir incluso que se creara como una especie de manual donde, si ustedes quieren, donde venga recogido absolutamente todo en un solo volumen, toda la legislación aplicable a estos dos sectores.

Pues bien, señorías, a nosotros nos parece que esto, siendo positivo, no podemos considerarlo como un fin de la Agencia Valenciana de la Energía. Podemos considerarlo, eso sí, señoría, como un primer trabajo, como una primera encomienda que podemos encargarle a la Agencia Valenciana de la Energía, un primer encargo en el que, desde luego, se reúnan de esa forma precisamente todas esas normas, que es verdad que están dispersas y que desde luego pueden ser positivas par estos dos sectores.

En definitiva, señoría, nosotros tenemos que rechazarlo porque entra un poco en contradicción con ese carácter ambicioso y general que queremos darle a la ley, a la Agencia y a sus fines.

Nada más. Muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ramírez.

Té la paraula per a rèplica el senyor Pérez Grau.

#### **El senyor Pérez Grau:**

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyores diputades, senyors diputats.

Senyor Ramírez.

Mire, jo entenc que una normativa està bé que establisca tot el que és genèric, però no resta el que pugua fer concreció en allò que més ho necessita.

Hem parlat d'arreglar totes les iniciatives que estiguen ja estructurades en una espècie de manual –d'acord– i ficar totes les noves que crega convenient l'Agència que ha d'incorporar. De fet, en el clima de consens que estàvem comentat, jo arregle ja el fet que serà un primer treball o una primera *encomienda* que se li farà a l'Agència. Ja està arreglat i espere que aixina siga.

Però sense més ànim de polèmica, que ja la cosa acaba ací, sí que vull dir-li que, per exemple, quan es fa Encovagas... Bé, no sé si he fet bé jo en recordar hui Encovagas, perquè crec que ha firmat el certificat de defunció després del tema de la regasificadora Castelló-Sagunt, Sagunt-Castelló, i al final en Sagunt. A la millor no he utilitzat l'exemple oportú o el que volia utilitzar. És un mal dia per a parlar d'Encovagas després de la desfeta que ha suposat la ubicació de la regasificadora a Sagunt per al Govern.

Però, en eixa línia, allí quins sectors estan representats? Ascer, el sector del taulell, el que més energia de gas consumeix. I em pareix que estiga molt bé representat ahí. I no estan representades altres indústries que també fan ús del gas. Per què? Perquè s'havia de tindre una atenció especial i específica amb aquell que calia, que és el major consumidor, he dit que era.

No obstant això, arregle en total consonància allò que vosté m'ha dit, senyor Ramírez, i entenc que per eixe camí esta Agència acabarà sent una cosa positiva per a tots els ciutadans de la Comunitat Valenciana.

Res més i moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Pérez Grau.

Té la paraula, per a rèplica, el senyor Ramírez.

#### **El senyor Ramírez Sorribes:**

Gracias, senyora presidenta.

Señor Pérez Grau, nos queda esta enmienda y otra por debatir. Yo creo que este hecho, que entre el grupo que sustenta al gobierno y el grupo mayoritario de la oposición haya solamente dos enmiendas que debatir, significa que hay un alto grado de consenso y, por lo tanto, que ha habido un esfuerzo importante.

A mí me da la sensación de que ustedes han querido dejar esta enmienda y la anterior un poco de forma testimonial, y yo casi las calificaría como las enmiendas –y perdone la expresión– guindilla. Había que dar un poquito de sabor al debate, porque si no iba a quedar un poquito descafeinado. Mire usted, yo creo que usted mismo con su intervención, creo que ha dado razón a mis argumentos.

Ha hablado usted del sector cerámico. Y yo le pregunto: nos habla usted en su enmienda del sector de la construcción y del sector del transporte, y los define como altamente consumidores de energía. Y yo le digo: ¿y por qué no introducimos al sector cerámico? ¿Por qué no introducimos al sector industrial? ¿O el sector turístico, que también consume energía? En definitiva, ustedes se han centrado solamente en dos sectores. Nosotros, y el espíritu de la ley así lo refleja, queremos que todos los sectores estén absolutamente reflejados.

Por lo tanto, el hablar solamente de construcción y el hablar solamente de transporte, nos parece que es discriminar y restar importancia al resto de sectores que también lo merecen.

Por lo tanto, señoría, nada más. Ratificarme en mis argumentos y en que vamos a rechazar su enmienda.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ramírez.

Votació a l'esmena número 6. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 27 vots a favor, 39 en contra, cap abstenció, 2 nuls. Queda rebutjada l'esmena número 6.

Defensa de l'esmena 9, del Grup Parlamentari Socialista–Progressistes. Té la paraula el senyor Pérez Grau.

#### **El senyor Pérez Grau:**

Senyora presidenta.

Senyores diputades, senyors diputats.

Esta esmena fa també referència a una cosa semblant, però quant a les fonts d'energia que hem d'utilitzar.

Nosaltres entenem que, ja que la Comunitat Valenciana és altament agrícola i que tenim problemes clars en el tema de la poda i en el tema de la palla de l'arròs entre altres –per exemple, podríem també parlar d'allò que són els incendis, que cal, com tots saben, talar la part baixa i buscar-li una ubicació a tota eixa fusta que estem llevant d'ahí–, entenem que deuria haver una expressió concreta, una regulació con-

creta, i sobretot, demanar-li a l'Agència que estiga en allò que ha dit el conseller quan nos l'ha presentat, les paraules textuais del conseller –per a això cal ficar-se les ulleres–: que cal potenciar les fonts autòctones. D'acord?

Efectivament, estic d'acord amb el conseller, per esta vegada almenys. Cal potenciar les fonts autòctones. I a més a més cal eliminar el problema que tenim i encara anant més enllà, el d'aconseguir una cosa que també ens apuntava el conseller, que vaja millorant l'evolució tecnològica en els àmbits en què s'invertix en tecnologia sobre fonts d'energia renovable.

Bé, tot això ho contempla el tema de la biomassa. Jo suppose que els diputats i diputades que no hagen estat en allò que és l'ànim i el debat de la llei, quan diem de biomassa poden pensar: "i això quin percentatge pot suposar de tota l'energia renovable que es planteja a l'Estat espanyol?" Perquè clar, pareix que siga una cosa ínfima, que no té per què tindre una connotació específica. Bé, jo, que també tenia eixe mateix dubte, me n'he anat a on correspon, al Pla de foment d'energies renovables de l'Estat espanyol, que va ser aprovat el 28 de desembre de 1999, i podem observar clarament, per a dir la xifra exacta, que allò que correspon a biomassa suposa en l'actualitat el 50,81% de tota l'energia renovable que està fent-se a l'Estat espanyol.

Tenint en compte que a la Comunitat Valenciana, que no som pioners en energia renovable, sols estem fent el 3,9% de tota, comparats amb Galícia, que té el 20,7; Catalunya, que té el 12,9; Castella i Lleó, que té el 17,1; Andalusia, el 12,9; Aragó, el 7; Astúries, el 5... o siga, molt lluny del que és la mitjana de totes les comunitats, donat això, crec que este seria un camp en què podríem avançar. A més a més, tenint en compte que en el mateix Pla de foment de les energies renovables l'Estat espanyol contempla que l'energia per biomassa ha d'arribar fins al 63%. Bé, si ha d'arribar fins al 63%, alguna cosa haurem de fer en esta comunitat, que som una comunitat que seguim tenint una gran importància en el sector agrícola, que seguim tenint un gran problema en el tema de les podes, en el tema de la desaparició de la palla de l'arròs i tants altres residus agrícoles a què hem de buscar una ubicació.

Per tant, em pareix que és de sentit comú, jo no li demanaria més, que el tema de biomassa siga preferent per complir únicament i exclusivament les polítiques que demanava el conseller mateix, que és fer ús, sobretot, del tema autòcton i potenciar allò que és l'evolució tecnològica. Perquè el problema que estem tenint en estos moments en tot allò que significa biomassa és l'esforç i l'augment de tecnologia per a aprofitar al màxim eixa energia que es genera.

I en eixe camp s'ha de seguir gastant, investigant, promovent, i al mateix temps resoldre un problema. L'alcalde de València hui no ens acompanya, però segur que estaria contentíssima que li llevaren de damunt el problema de cremar tot allò que és la palla d'arròs, que suposa per a València un desgavell total en el moment que es produïx. I això ho tenim a l'abast de la mà. I estos dies he pogut llegir en la premsa que el mateix del que jo estic dient pensava per exemple la Conselleria de Medi Ambient, que està promocionant, segons vaig llegir concretament crec que va ser el dilluns passat, amb el 30% a una empresa que pretén fer este tipus d'energia.

Per tant, anem a vore si encara són una miqueta més receptors de la problemàtica i al final encara acabem fent una llei estupenda, amb la col·laboració de tots. Agarren este tema, facen ús d'allò que estem dient-los. La biomassa suposa, quant a energia renovable, més de la mitat de l'energia renovable en estos moments, i espera arribar-se en l'horitzó del Pla de foment d'energies renovables fins el 63%. Anem a col·laborar amb això, i per a col·laborar amb això res més que ficar-ho de forma expressa en l'aprovació de la llei.

Res més i moltes gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Pérez Grau.

Torn en contra? Té la paraula el senyor Ramírez.

#### **El senyor Ramírez Sorribes:**

Gracias, señora presidenta.

Señor Pérez Grau.

Yo podría utilizar para contestar a su intervención una argumentación similar a la utilizada en mi intervención anterior, pero no lo voy a hacer.

Miren ustedes, señorías, yo no sé si se ha leído alguno de ustedes en su total extensión el proyecto de ley que hoy estamos debatiendo, pero debo decirles que en todo el texto del Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía, en todo el proyecto, se contempla como una de las finalidades, y además podría decir que de forma machacona, de esta Agencia Valenciana de la Energía el apoyo de todo tipo de actuaciones, realizadas bien por administraciones públicas o bien por el sector privado, en que se combine la preservación del medio ambiente, es decir, la eliminación de residuos, con el aprovechamiento energético. Y además, precisamente con sistemas como el que, señor Pérez Grau, usted está describiendo, como el sistema de biomasa.

Y se hace con carácter general y, como decía, de forma casi pesada a lo largo de todo el texto. Si quizá nos fuéramos a intentar aplicar una técnica de redacción legislativa incluso seguramente nos dirían que hemos sido demasiado reiterativos al hablar de energías renovables y al hablar de todo este tipo de nuevas sistemas innovadores.

Yo le diría, señor Pérez Grau, junto a la biomasa también podría decirle que podría incluirse la eliminación de purines o de alpechines o de cáscara de naranja o de almendra. Es decir, estaríamos exactamente en un caso muy similar, casos que contempla el proyecto de ley en su total globalidad.

Mire, usted me habla de cifras, usted me habla de objetivos que nos marca el Estado español. Yo le voy a hablar también de cifras, pero cifras puestas negro sobre blanco por parte de la Generalitat Valenciana en el Plan de energías renovables de 1999, y negro sobre blanco en el programa con el que el Partido Popular concurrió a las últimas elecciones.

Mire, aquí aparecen como objetivos para esta Comunidad Valenciana con el horizonte del año 2010, que es el que fija la Unión Europea, nada más y nada menos que, en producción de energía eléctrica, el 34% provenga de sistemas como la biomasa, y que en producción de energía térmica, de calor, nada más y nada menos que el 72% proven-

ga por un sistema como el que usted está proponiendo. Es precisamente la Agencia Valenciana de la Energía la que recoge ese Plan de energías renovables y la que recoge, desde luego, el compromiso que el Partido Popular ha contraído con todos sus ciudadanos. Y pretende cumplirlo, como lo ha hecho tantas veces y como lo viene haciendo hasta ahora.

Nada más.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ramírez.

Té la paraula, per a rèplica, el senyor Pérez Grau.

**El senyor Pérez Grau:**

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyores diputades, senyors diputats.

Senyor Ramírez.

Mire, que durant tot el text del projecte de llei es plantege el tema de les energies renovables no va en absolut en contradicció al que jo li he dit. Això que vosté acaba de dir és totalment i absolutament cert, i no hi ha cap de dubte. D'això es tractava. El que estem fent ací és intentar recollir allò que des de l'Estat espanyol es presenta a finals de 1999, el 28 de desembre, i que s'encomana a totes les comunitats autònomes que d'alguna forma regulen com van fer això possible, o siga, la substitució progressiva de les energies tradicionals per les renovables. Perfecte. Coincidisc totalment que això ho diu tot el text. No és ahí on jo vull anar.

Mire, sempre s'ha dit que de vegades la forma més injusta de tractar un col·lectiu és tractar-los a tots per igual, perquè hi ha qui en el col·lectiu destaca i requereix una major atenció i hi ha qui en eixe col·lectiu destaca menys i no requereix una atenció tan específica. Aleshores, vostés el que fan és, diguem, una valoració genèrica, i diuen: "tot s'ha de tirar endavant". D'acord. Tot s'ha de tirar endavant, però unes coses més que altres. Per què? Per la consideració autòctona que tenen eixes coses, concretament la biomassa, o també pel que això significa quant a percentatge respecte a la totalitat. I els dos casos els reunix el tema de la biomassa perquè tinguera un tractament especial.

Vosté m'ha parlat dels purins, m'ha parlat de tal... Bé, exactament tot això és el mateix, perquè com vosté coneix molt bé perquè hem estat treballant sobre este tema, la biomassa no sols contempla la biomassa tèrmica sinó que també té el biogàs i els biocarburants, tot en la línia. I després està la possibilitat de la valoració energètica dels residus sòlids, que també entraria dins del mateix camp. I en eixe camp és en el que m'agradaria que en l'Agència es definira que va a actuar i va a prendre una iniciativa particular per incidir en eixe tema. No és més que això, senzillament, que siga destacat com a prioritari el tema de la biomassa front als altres.

Però no perquè a mi se m'haja ocorregut, és que vosté també ens ha parlat alguna vegada de la fotovoltaica. Mire, perquè tinga vosté les dades del seu propi Govern, si mal no recorde però vull llegir-ho perquè no hi haja ningun dubte, allò que fa, per exemple, a la fotovoltaica, la solar fotovoltaica, suposa el 0,02. Vosté comprendrà que el 0,02 no pot tindre el mateix tractament que el 50,8%, no pot tindre el

mateix tractament, ni la mateixa dedicació en investigació ni la mateixa dedicació en ajudes. Tot això no pot ser igual. I per això jo considerava que hi haguera un tractament específic, perquè a més ho necessitem per eliminar el problema de residus agrícoles que tenim en la nostra comunitat.

I en eixa línia és. No es tracta de dir que no està pensat el projecte per a fomentar les energies renovables, està pensat, i per això anem a votar a favor la llei, perquè està pensat el projecte en eixa línia. Però no és això el que estem dient-li en estos moments, sinó que facen una consideració especial i destaquen d'una forma específica el tema de la biomassa, perquè raons ecològiques ho dictaminen, raons d'oportunitat ho dictaminen en la comunitat. I a més a més, raons del que és la capacitat genèrica, o siga, més de la mitat ara i en un horitzó pròxim el 63% que demana el Govern de l'Estat espanyol a què hem d'arribar amb l'ajuda de tots. Jo crec que són motiu més que suficient per a considerar-ho de forma positiva.

Res més i moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Pérez Grau.

Té la paraula per a rèplica el senyor Ramírez.

**El senyor Ramírez Sorribes:**

Señor Pérez Grau.

Yo desde luego no voy a hacer una cuestión importante de esta enmienda. Debo decirle, se nota que usted se ha tomado con mucho cariño especialmente el tema de la biomasa, y yo debo dejar muy claro aquí en esta Cámara que mi grupo no está en absoluto en desacuerdo en que se apoye la biomasa. Lo decimos de forma reiterada en el proyecto de ley y en las enmiendas que les hemos aceptado. Creemos en las energías renovables, creemos en la biomasa y creemos también en otras fuentes de energía renovables como son la solar térmica, la solar fotovoltaica, como es la eólica, como es la hidráulica, como tantas otras.

Nosotros lo que entendemos es que, por una cuestión de congruencia y de redacción adecuada en el proyecto, debemos quedarnos en este momento en una mención o en una denominación genérica de las energías renovables, para posteriormente desarrollar con más profundidad, porque lo requiere, cada uno de los subsectores en los que podemos encontrar energías renovables.

Por lo tanto, señor Pérez Grau, estamos de acuerdo con usted, de acuerdo. Decirle que creemos en la biomasa, y estoy seguro que el Gobierno va a apoyar cualquier objetivo que consista en apoyar la biomasa, porque se ha fijado unos objetivos que podemos cuantificar. Pero decirle que creemos que, desde un punto de vista de economía legislativa y de buena redacción, este no es el momento para incorporar un detalle como el que usted quiere.

Nada más, muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ramírez.

Votació a l'esmena número 9, del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes. Senyories, comença la votació. El

resultat de la votació és de 34 vots a favor, 40 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada l'esmena número 9.

A l'esmena 12, ha aplegat a la Mesa de les Corts el següent escrit: "Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda 12 del Grupo Parlamentario Socialista-Progressistas al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía -Senyories.- Enmienda de adición al artículo 3, punto 2: añadir un nuevo apartado después de f con el siguiente texto: 'Impulsar la implantación de sistemas de homologación que garanticen la calidad, la seguridad y el buen funcionamiento de las instalaciones y el suministro de energía, especialmente en el subsector de las energías renovables.' Firmado: los tres grupos parlamentarios."

Votació a esta esmena transaccional, que substituïx la 12. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 74 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena transaccional.

A l'esmena 13, 42 i 45 del Grup Parlamentari Socialista-Progressistes i la número 44 del Grup Parlamentari Esquerra Unida, hi ha una esmena transaccional: "Enmienda de modificación al artículo 8.3: sustituir el texto del punto 3 por el siguiente: '3. El Consejo Asesor estará integrado por la Presidencia ostentada por la persona titular de la Conselleria competente en materia energética; la Vicepresidencia ostentada por la persona que esté al frente de la Subsecretaría de Energía e Industria; el resto de miembros del Comité de Dirección; cinco representantes nombrados por el Consell; un número de vocales en representación de: universidades valencianas, organizaciones empresariales y sindicales más representativas, Consejo Superior de Cámaras, colegios profesionales relacionados con el área energética, Federación Valenciana de Municipios y Provincias, organizaciones ecologistas, organizaciones de consumidores, empresas productoras y comercializadoras tanto de energías renovables como convencionales, otros profesionales de reconocido prestigio en materia energética.' Firmado por los tres grupos parlamentarios."

Votació a esta esmena transaccional que substituïx la 13, 42 i 45 del Grup Parlamentari Socialista i la 44 del Grup Parlamentari Esquerra Unida. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena transaccional.

Defensa de l'esmena número 20 del Grup Parlamentari Esquerra Unida. Té la paraula la senyora Pérez, en representació d'este grup parlamentari.

#### **La senyora Pérez i Martí:**

Gràcies, senyora president.  
Senyores diputades. Senyors diputats.  
Senyor conseller.

Des d'Esquerra Unida del País Valencià hem estudiat la situació que el sector de la construcció concretament en la pèrdua d'energia té a hores d'ara. Abans el Partit Socialista ha presentat una esmena semblant als plantejaments que ací, en estos moments, vaig a fer-los.

Principalment el grup de la construcció no tenien reglament exhaustiu en referència al que és la política de tanca-

ment de les seues construccions. Per aquest motiu, nosaltres havíem presentat l'esmena número 20, presentada concretament a l'article 3, de fins i funcions, i el que pretén és que cal promoure la millora en el reglament de l'esmentada construcció per millorar, lògicament, l'aïllament i l'estalvi de l'energia.

Així mateix, per mitjà de l'esmena número 21, la qual unisc a este mateix debat, realitzada també a l'article tercer de fins i funcions, sol·licitem la introducció de mesures per a la il·luminació pública que eviten la contaminació lumínica i milloren, lògicament, l'estalvi i l'eficàcia de l'energia lumínica.

Per què una esmena d'estes característiques? És senzill. En moltes ciutats els fanals tenen una forma esfèrica. Aleshores, efectuen diferents problemes. Produïxen problemes en la molèstia a les persones que viuen al voltant, bé enfront dels fanals o bé a la part superior d'ells, perquè la llum mateixa, la quantitat de llum, evita que puguen descansar correctament. Molesten no solament a aquestes vivendes, sinó que a més la circulació també té una molèstia que s'ocasiona arran d'aquest sistema de llum que il·lumina les ciutats, principalment les grans ciutats. I per últim, hi ha una conseqüència sobretot en aquells animals que viuen principalment per la nit, la seua vida és nocturna, i que esta quantitat de llum, a més de ser una quantitat d'energia que no faria falta consumir, amb menys quantitat hi hauria suficient, fins i tot evita que es puguen reproduir.

Per totes estes mesures havíem presentat l'esmena número 21, la qual espere que siga de la seua consideració i pugua ser acceptada.

Gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Pérez.

Per al torn en contra de les esmenes 20 i 21, té la paraula la senyora Canales Martínez.

#### **La senyora Canales Martínez-Pinna:**

Gracias, señora presidenta.  
Señoras y señores diputados.  
Señora Pérez.

No podemos aceptar estas enmiendas, pues no procede esta referencia particular. Y no porque no estemos de acuerdo sino porque ya las tenemos recogidas dentro del artículo 3 en el apartado 2, que habla de las funciones propias de la Agencia Valenciana de la Energía, además, concretamente están en el punto a y en el punto d, que dice: "Analizar, proponer y ejecutar en su caso las medidas precisas para la obtención del nivel idóneo de conservación, ahorro y diversificación energética en todos los sectores empresariales, pudiendo asimismo realizar cualquier clase de actividad y servicio de ahorro energético dirigido a entidades públicas y privadas, empresas y particulares". Y también dice dentro del punto 2 en el apartado d: "Analizar, proponer y promover las líneas de investigación, desarrollo e innovación adecuadas a la mejor utilización de las diversas fuentes de energía, así como las tendentes a un uso racional y limpio de la energía".



Comprendemos nuestro grupo que todo lo que usted plantea tanto en la enmienda número 20 como en la enmienda número 21 lo tenemos ya recogido dentro del artículo 3, en el punto 2, en los apartados a y d, y es por esto por lo que no tenemos más remedio que rechazar estas enmiendas.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Canales Martínez.  
Té la paraula la senyora Pérez per a rèplica.

**La senyora Pérez i Martí:**

Gràcies, senyora presidenta.  
Il·lustre diputada.

És curiós quan pensem d'una forma generalitzada sobre este tipus de qüestions, sobretot concretament en l'esmena número 20, que parla de proposar una millora en el reglament de la construcció per a millorar l'aïllament i l'estalvi de l'energia.

Clar, aquelles persones que, tenint una situació econòmicament estable i sent suficientment rics, tenen cases en condicions que, lògicament, no són de protecció oficial, eixes cases no tenen pèrdua d'energia i els propietaris, podent pagar més perquè tenen més diners, resulta ser que estan pagant molt menys per eixe estalvi. Però quan parlem de les finques de protecció oficial estem parlant que els seus tancaments no són correctes, accedixen a eixes vivendes aquelles classes menys desfavorides de la societat, les menys desfavorides. I eixes persones, per mitjà dels tancaments, tenen pèrdua d'energia, per la qual cosa a l'interior de la vivenda s'ha de gastar molta més energia.

Seria, si més no, un plantejament social que hauria d'arreglar aquesta llei per, al més aviat possible, poder reglamentar-ho. I jo no dic que una vegada la llei acceptada o denegada açò no s'haja de fer. Supose que s'estudiarà, majoritàriament supose que s'estudiarà. Però si no se prenen mesures a este àmbit tingam en compte que pagarà aquell que menys té, perquè va a utilitzar bastant més energia de la que una altra persona d'una classe bastant més millorada no utilitza. I que si a la construcció no se li planta, digam, l'oportunitat d'una rectificació clara perquè els tancaments d'estes vivendes siguen les correctes i resulta ser que sempre estarem en un *tira y afloja* entre allò que son els mateixos constructors i allò que és l'Administració, l'Administració acabarà en mans de fer la construcció el que li done la gana. I a mi me sembla que l'Administració és aquella que ha de dictaminar.

En vista a això se li ha presentat esta esmena. Jo lament moltíssim que no l'hagen d'acceptar, però de veritat espere que dintre del que és el consell assessor, un dels seus punts de plantejament clar de cara a allò que és el consum energètic, siga el punt de la construcció.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Pérez.  
Té la paraula, per a rèplica, la senyora Canales Martínez.

**La senyora Canales Martínez-Pinna:**

Gracias, señora presidenta.  
Señora Pérez.

Yo creo que su réplica ha sido un poco demagógica. Más muestra que la que ha demostrado este Gobierno, mejor muestra social, que ha sido el único Gobierno que ha bajado un 14% el precio del coste de la energía, yo creo que ahí estamos demostrando todo lo que este Gobierno está haciendo por esos temas. No puede decir que nosotros no estamos pensando en toda esta gente que, como usted dice, está viviendo en unas viviendas, por decirlo de alguna forma, que no puede pagar este tipo de energía. Este Gobierno ha rebajado en un 14% esta energía.

Por lo tanto, pensamos que esta enmienda no tiene cabida, que es demagógico lo que usted acaba de plantear y, por lo tanto, es por lo que vamos a rechazarla. Que además sí que recogemos parte de su enmienda, yo diría que casi toda, en el artículo 3 que presentamos de esta ley, en el punto 2, dentro de los apartados a y d, como le he leído anteriormente.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Martínez Canales.

Votació conjunta de les esmenes 20 i 21. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 33 vots a favor, 43 en contra, cap abstenció. Queden rebutjades les esmenes 20 i 21.

A l'esmena número 25, del Grup Parlamentari Esquerra Unida, ha aplegat a la Mesa de les Corts un escrit:

“Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda número 25, del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida, al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía, por la cual esta enmienda 25 queda retirada por Izquierda Unida.

Enmienda de modificación. Al artículo 3.3.b. Sustituir el texto del apartado b por el siguiente:

b) Constituir o participar en sociedades mercantiles y entidades sin ánimo de lucro cuyo objeto esté relacionado con los fines de la Agencia, sean estas públicas o privadas. Asimismo, participar en operaciones de capital riesgo y en la creación de sociedades de esta naturaleza mediante la suscripción de acciones o participaciones representativas de capital social.

Firmado, los tres grupos parlamentarios.”

Senyories, votació a esta esmena transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena transaccional.

Votació a l'article 3, amb les esmenes transaccionals aprovades. Votació a l'article 3. Comença la votació. El resultat de la votació és de 43 vots a favor, cap en contra, 29 abstencions, 2 nuls. Queda aprovat l'article 3.

No hi ha esmenes presentades a l'article 4. Comença la votació de l'article 4. El resultat és de 73 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 4.

A l'article 5 no hi ha esmenes presentades. Votació a l'article 5. Senyories, comença la votació. El resultat és de

76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article 5.

Los portavoces de los grupos parlamentarios también presentan a la Mesa de las Cortes Valencianas la siguiente enmienda transaccional a las enmiendas 30 y 36, del Grupo Parlamentario Socialista-Progressistas, y 31, del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida, al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía. Por lo tanto, estas tres enmiendas quedan retiradas.

“Enmienda de modificación. Al artículo 6.1. Sustituir el texto del punto 1 por el siguiente:

1. El comité de dirección es el órgano colegiado de gobierno y de control de la Agencia, y estará integrado por la presidencia, ostentada por la persona titular de la conselleria competente en materia energética; la vicepresidencia, ostentada por la persona que esté al frente de la Subsecretaría de Energía e Industria; vocales, en número de 12, entre los cuales estarán quien ostente la Secretaría General de la conselleria competente en materia energética, quien ostente la dirección general competente en materia energética, un representante de cada una de las consellerias competentes, en Innovación y Competitividad, en Economía, en Medio Ambiente, en Obras Públicas, y, en su caso, podrán formar parte del comité de dirección, con voz pero sin voto, quienes ostenten la dirección de la agencia y la secretaria del comité de dirección.

Firmado por los tres grupos parlamentarios.”

Senyories, votació a esta esmena transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena transaccional.

A l'esmena número 37 també hi ha una esmena transaccional. “Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda número 37, del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida, al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía, que hace retirar la enmienda 37. Enmienda de modificación, al artículo 6.4. Sustituir el texto del punto 4 por el siguiente: 4. El nombramiento y separación de los vocales de designación del comité de dirección será realizado por el conseller competente en materia energética, a propuesta del consejo asesor, siguiendo criterios de pluralidad y debiendo representar a sectores de distinta naturaleza. Firmado los tres grupos parlamentarios.”

Senyories, votació a esta esmena transaccional. Comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'esmena transaccional.

A l'esmena 38, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, també ha aplegat una esmena transaccional a la Mesa de les Corts Valencianes. “Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda número 38, del Grupo Parlamentario Esquerra Unida, al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía. Enmienda de adición. Al artículo seis añadir un nuevo punto después del punto 4, con el siguiente texto: 5. El comité de dirección celebrará sesiones ordinarias al menos una vez cada seis meses. Firmado: los tres grupos parlamentarios”.

Senyories, votació d'esta esmena transaccional. Comença la votació. El resultat de la votació és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena.

Torn a favor de l'esmena número 39, del Grup Parlamentari Esquerra Unida. Té la paraula la Il·lustre Diputada Senyora Pérez.

#### **La senyora Pérez i Martí:**

Gràcies, senyora presidenta.

Unisc les esmenes número 39 i número 49. La número 39, que va en referència al comitè de direcció i la número 49 que es basa en el consell assessor o en la creació del consell assessor. Amb aquestes dos esmenes Esquerra Unida el que demana és el següent: el comitè de direcció es regirà quant al seu règim d'acord i funcionament per la normativa general sobre òrgans col·legiats de l'Administració d'aplicació en la Comunitat Valenciana. Clar i això sembla ser que no s'entén així molt clarament. Bo, totes les lleis s'haurien de regir així. Però la veritat és que al si del País Valencià existeixen molts òrgans col·legiats que són privats i que, lògicament, el que intentem és que eixa privatització no s'efectue. Per això consideràvem que la llei ho havia d'arreglar com una de les mesures democràtiques que calen en estos moments.

Gràcies, senyora presidenta.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Pérez.

Té la paraula la Il·lustre Diputada Senyora Canales Martínez per al torn en contra.

#### **La senyora Canales Martínez-Pinna:**

Gracias, señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señora Pérez, claro que sí es lógico, la Ley debe acogerse y se ha de regir en cuanto a su régimen de acuerdos y funcionamiento por la normativa general sobre órganos colegiados de la Administración de aplicación en la Comunidad Valenciana. Evidentemente, faltaría más, cómo no va a cumplir la ley. Por eso la vamos a votar en contra. ¿Usted ha visto que alguna ley o que en alguna ley de las que se hayan aprobado en la Cámara se haya puesto al final un apartado que diga que hay que cumplir la propia ley? En ninguna. Se supone que tiene que cumplir la normativa y la ley, es lógico y es normal y es por lo que vamos a rechazarla, porque cae por su propio peso esta enmienda. No tenemos porqué poner al final “esta ley tendrá que cumplir la ley”. ¡Claro que la tiene que cumplir, como todas las leyes que se crean! ¿O es que usted cree que nosotros estamos creando las leyes para que no se cumplan? Pero todas las leyes no solo esta sino la que se ha aprobado esta mañana, las que se han aprobado anteriormente. Y es por lo que pensamos que, vamos, no sabemos como ha quedado viva esta enmienda, podía haberla retirado pero vamos a votarla en contra.

Muchas gracias.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Canales.

Senyora Pérez, té la paraula per a rèplica.

**La senyora Pérez i Martí:**

Gràcies, senyora presidenta.

Senyora Martínez Canales, són vostés tan aficionats a privatitzar que tampoc m'estranyaria que açò també es privatitzara. Hi ha una qüestió, que al gat escaldat amb aigua calenta li basta. Sí, efectivament. I per què vosté diu "no fa falta"? Mire, a mi m'ompli de satisfacció que efectivament no faça falta, que estem en línia de què cal complir-lo correctament. Però així i tot li vull recordar que en la creació d'esta agència que ara anem a crear ací, al País Valencià, en la creació de les agències energètiques o en titulars semblants, principalment sobre l'energia, en altres comunitats autònomes este punt apareix, així com en la Llei a nivell d'Estat. O siga, que no és que ho demanarem per una qüestió de què ens donara la gana, a banda de què perquè ens dóna por, lògicament, era una preocupació. Vosté m'ha tranquil·litzat molt en la seua intervenció. Consideràvem que a l'igual que en altres parts, sobretot a nivell d'Estat, ja que estava recollit així el punt, que així s'aplicara en la Llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia al País Valencià.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Pérez.

Té la paraula la senyora Canales Martínez per a rèplica.

**La senyora Canales Martínez-Pinna:**

Gracias, señora presidenta.

Señora Pérez, no se preocupe que la ley se cumplirá como se está cumpliendo en todas las anteriores leyes que hemos aprobado. Además este gobierno siempre cumple la ley y nunca la deja al margen. Y también le voy a decir, para que no se preocupe, que en el artículo uno pone que se crea la Agencia Valenciana de la Energía como entidad de derecho público, como entidad de derecho público. Entonces, le digo que vamos a votar en contra y no se preocupe que nosotros seremos los primeros interesados y los primeros que vigilarémos que se cumpla la ley, como se está cumpliendo hasta ahora en todas las demás leyes que se aprueban.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyora Canales.

Votació de les esmenes 39 i 49, conjuntament, si no hi ha inconvenient. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 34 vots a favor, 42 en contra, cap abstenció. Queden rebutjades les esmenes.

Votació, senyories, a l'article sis. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 74 vots a favor, cap en contra, cap abstenció, un nul. Queda aprovat l'article sis.

A l'article set no hi ha esmenes presentades. Senyories, votació a l'article set. Comença la votació. El resultat de la votació és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article set.

A l'esmena número 43 hi ha una esmena transaccional. Per tant, queda retirada l'esmena 43 del Grup Parlamentari

Socialista-Progressistes. "Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda número 43 del Grupo Parlamentario Socialista-Progressistes al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de Energía. Enmienda de adición. Al artículo 3.2, añadir un nuevo punto detrás del apartado i), con el siguiente texto: programar campañas de demostración y concienciación ciudadana respecto a la necesidad del uso de energías renovables, utilizando los apoyos mediáticos convenientes para su divulgación. Firmado: los tres grupos parlamentarios".

Votación a esta enmienda transaccional. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada esta esmena.

Senyories, pregue silenci.

A les esmenes 46 i 47, del Grup Parlamentari Esquerra Unida, hi ha una esmena transaccional que suposa la retirada de les esmenes 46 i 47: "Los portavoces de los grupos parlamentarios abajo firmantes presentan la siguiente enmienda transaccional a la enmienda 46 y 47, del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida, al Proyecto de ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía. Enmienda de modificación. Al artículo ocho, añadir después de punto 3, dos nuevos puntos con el siguiente texto: '4. Los vocales serán nombrados por un período de cuatro años por el consejero competente en materia energética sobre la propuesta de las instituciones o sectores con representación. 5. El consejo asesor se reunirá como mínimo una vez al año'. Firmado: los tres grupos parlamentarios".

Senyories, votació a esta esmena transaccional. Comença la votació. El resultat és de 77 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'esmena transaccional.

Votació, senyories, a l'article vuit amb les esmenes transaccionals aprovades. Senyories, comença la votació. El resultat és de 77 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovat l'article vuit.

A l'article nou, deu, onze, dotze, a la disposició addicional única, a la disposició transitòria única, a la disposició final primera, segona, tercera, no hi ha esmenes presentades. Votació conjunta, si no hi ha inconvenient. Senyories, comença la votació. El resultat és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queden aprovats els articles 9, 10, 11, 12, la disposició addicional única, transitòria única, final primera, segona i tercera.

Votació a l'exposició de motius com a preàmbul de la llei. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 77 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada l'exposició de motius com a preàmbul de la llei.

Senyories, votació de totalitat del projecte de llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 76 vots a favor, cap en contra, cap abstenció i cap nul. Queda aprovada per unanimitat la Llei de creació de l'Agència Valenciana de l'Energia.

Explicació de vot. La senyora Pérez té la paraula.

**La senyora Pérez i Martí:**

Gràcies, senyora presidenta.

Senyores diputades, senyors diputats.

Ha estat per a mi una satisfacció poder formar part de l'estudi del Projecte de llei de creació, a hores d'ara ja Llei de creació, de l'Agència Valenciana de l'Energia. I ha estat un plaer no pel mer fet que m'agrada debatre, sinó perquè a més d'haver-se fet un gran esforç per a aplegar a un consens en una llei molt xicoteta que simplement arreplega 12 articles, era important el fons de la mateixa perquè no gaudíem de cap agència o institut de l'energia al País Valencià.

Quan fa mesos Esquerra Unida va presentar una proposició no de llei sol·licitant la creació d'un institut de l'energia, el senyor conseller em va advertir que anava a presentar ja un projecte de llei de creació de l'Agència de l'Energia. M'ho vaig creure tant que automàticament Esquerra Unida va retirar la proposició no de llei, en coherència amb la voluntat del conjunt de la Cambra d'aplegar a un consens i caminar d'una vegada per totes en allò que es diu legislar en esta Cambra. Això és el que més satisfacció m'ha donat, haver pogut legislar, que per una vegada una llei en una exposició de motius fluixa i amb un contingut tan important per als valencians pels problemes que tenim en energia, per fi, jo que sempre m'he queixat que l'exposició de motius havia de ser la llei i la llei l'exposició de motius, per fi em sembla que eixa voluntat que he tingut al llarg dels anys es veu reflectida en els acords als quals hem sigut capaços d'aplegar per a donar satisfacció al conjunt de les necessitats en els diferents sectors al poble valencià. Per això, també tinc la satisfacció d'haver sigut nomenada pel meu grup per a portar este estudi de llei endavant.

Agrair la paciència, si més no, encara que a mi no em tocaria, però la paciència que hem suportat uns entre altres i la quantitat de reunions que s'han hagut de realitzar per a aplegar a bons consens i que principalment per a Esquerra Unida del País Valencià estava el que era l'acceptació i la configuració del consell assessor, no contemplat en la pròpia llei, i per a nosaltres això ha estat una de les bases fonamentals per a no votar en contra o abstenir-nos, sinó per a votar-la a favor.

Esperant, lògicament, que eixe consell assessor sí que treballa coherentment i que sí assessore a la pròpia conselleria en quantes necessitats i evolucions facen falta en temes energètics i alternatius en la Comunitat Valenciana.

Gràcies, senyories.

Gràcies, senyor president.

*(Ocupa la presidència el vicepresident segon, senyor Antonio Moreno Carrasco)*

#### **El senyor vicepresident segon:**

Gracias, señora Pérez.

En nombre del Grupo Parlamentario Socialista-Progresistas, el señor Pérez Grau tiene la palabra.

#### **El senyor Pérez Grau:**

Gràcies, senyor president.

Senyores diputades, senyors diputats.

Jo crec que cal en estos moments explicar el que al nostre entendre ha sigut el tema de la Llei de l'Agència Valenciana de l'Energia. Nosaltresensem que després de l'aprovació per part de l'Estat espanyol en el ja tantes vega-

des anomenat reunió del 28 de desembre de 1999 en la que es crea el pla per a fomentar les energies renovables, ens diu en eixe mateix pla, ens diu a totes les comunitats autònomes que ha d'anar endavant, es marquen unes directrius a fer, es marquen unes línies per a actuar, i s'insisteix moltíssim que han de ser les pròpies comunitats autònomes les que agarren el testimoni i que, d'alguna manera, ubicant-lo i fent una valoració de l'energia autòctona i de les possibilitats autòctones, que evidentment no són les mateixes ací que a Almeria, que l'energia, per exemple, fotovoltaica serà d'una importància tremenda, però utilitzant les energies autòctones preparem a l'Estat espanyol per anar caminant cap a eixe objectiu, que va ser la directiva europea, en la que les energies renovables havien de suposar el 12% de tota l'energia. El 12 aleshores. Ara ja estan parlant del 21, però, bé, de moment el 12.

I en eixa línia es crea el pla estatal i es diu que anem a aconseguir el 12,3. Concretament eixa és la cosa que és fixa. I és una cosa important perquè partim de poc més del 6%, la qual cosa significa un objectiu realment interessant, que és duplicar les energies renovables. I en eixa línia el Govern Valencià arreplega la part que li toca i diu: "anem a preparar l'Agència Valenciana de l'Energia per a tirar endavant".

Jo vull destacar que açò d'alguna manera, doncs, cal entendre-ho, cal entendre-ho com un toc d'atenció, un toc d'atenció en el sentit que es pretén que siga un revulsiu sobre una situació actual que estava caracteritzada per una falta d'acció de govern en matèria d'energia. És una opinió, lògicament, que pot ser compartida o discrepar respecte a ella, però jo sempre mantinc eixa tesi –i el conseller ja m'ha sentit altres vegades– que no s'ha agarrat el lideratge de la política energètica des del Consell, i alguna vegada li ho he dit en comissions quan ha comparegut: agafe eixe lideratge i tire cap endavant.

Ens haguera agradat que hui haguera sigut la Generalitat Valenciana, haguera sigut la seua conselleria, haguera sigut vosté mateix, que amb eixe lideratge a la mà haguera dit on cal ubicar la planta reclassificadora. Haguera sigut una cosa important. Perquè, clar, vosté creu que és normal que després del paper que hem cremat en tot açò, de sobte ens imposen el lloc, després de dir nosaltres que seríem nosaltres els que decidiríem, que tal i que qual? Em pareix que no té massa sentit.

Aleshores, nosaltres creem en això, creem en què vosté hauria de liderar tot este tema. Per tant, plantejar l'Agència València de l'Energia és d'alguna forma reconèixer que no s'anava tot el bé que s'havia d'anar.

Nosaltres volem vore, en el que és l'Agència Valenciana de l'Energia, un instrument que siga capaç de liderar això i de gestionar eixe procés de transició que pretén substituir el que eren les energies tradicionals per les energies renovables. I en eixa línia crec que s'ha muntat..., el portaveu del Partit Popular ens ho ha expressat correctament i molt bé, en el sentit que fins a la sacietat es repeteix que en eixa línia és en la que va a treballar-se en l'agència. Efectivament, i així està expressat en el text.

Nosaltres creem que hi ha tres elements que cal ressaltar. Primer que res, allò d'elaborar, avaluar i executar un pla energètic. Bé, en una esmena transaccional hem substituït allò de "planificar" per "vetlar per la planificació". Bé, jo crec que no havia fet res de l'altre món demanant que fóra

“planificar”, tal qual. Per què? Perquè en el que va presentar el govern als grups parlamentaris quan es va crear l'Agència Valenciana de l'Energia, quan es va crear este projecte de llei que anava a enviar-se, ho deia això, deia “planificar”. Però, bé, s'entén que ha de ser d'esta manera, doncs, bé, ho hem acceptat. Tampoc crec que canvie molt, però la idea és eixa: planificar, avaluar i executar la política energètica.

Després, hi ha una altra cosa que és important, que ho contempla qualsevol agència, que és fomentar la participació. Si bé quan al text va arribar allò de la participació deixava molt a desitjar, jo crec que en el text que ix ara allò de la participació queda amplament reforçat. És obvi que no tot el que haguérem volgut. S'han quedat molts sectors que nosaltres haguérem volgut que estiguen ahí, però també entenem que qui pretén consensuar com a mínim ha d'acceptar que siga la majoria la que dirigisca d'alguna forma fins a quin punt dins de la línia d'execució, si s'està d'acord, que és deixar perfectament clar quins sectors van a participar en el consell assessor i en el consell de direcció, és lògic que qui ha de prendre la iniciativa i acceptar o no acceptar, doncs, és el grup majoritari. Nosaltres haguérem volgut encara que fóra més ample, però és el suficientment encertat i correcte com perquè estiguem disposats a votar-lo a favor.

Després està el tema de la projecció als ciutadans. En eixe aspecte he de dir que el Grup Parlamentari Popular ha sigut exquisit. Tal i com li ho vam plantejar va acceptar l'esmena i vam acabar en uns segons. Doncs, en eixes tres accions: elaborar, avaluar i executar, després la participació, fomentar-la i, després, la projecció d'enviar-la cap endavant, bé, doncs, jo crec que ha quedat el text realment bé, i més que bé, jo crec que es mereix que tots..., la gent va votar per unanimitat i si, a més, tenim en compte que en el primer capítol, que és el capítol de planificar, avaluar i executar, aquelles coses que nosaltres creiem que havien d'haver sigut destacades de forma singular, no ha pogut ser però el portaveu del Partit Popular ens ha dit que quan comence a treballar, l'agència s'ho plantejarà de forma immediata, i estic veient l'aquiescència del conseller, doncs, bé, no és pot tampoc demanar més. Jo crec que és una predisposició favorable en la que cal treballar.

Bé, doncs, en eixa línia, què és el que havia de fer un grup parlamentari seriós, que sempre emplea la política constructiva i que no té altra aspiració que millorar l'execució d'una llei que siga millor per a tots els valencians, pensar en el que són els valencians? Doncs, està claríssim, votar a favor conforme hem fet. I, a més a més, tenint en compte que el president de la comissió va fer realment esforços sincers perquè això fóra possible, donant-nos tot el temps que calia, interrompent si feia falta per a procurar que anàrem tots endavant. Per la qual cosa, també cal agrair-li eixa forma de col·laborar des de la presidència.

Jo crec que ja estem entrant en el que és –diguem– una llei, perquè ja l'hem aprovada, açò demà o quan es publique estarà en el Diari Oficial de la Generalitat Valenciana, i serà una llei a aplicar per tots els valencians. I què és el que hem de fer en eixe moment. Bé, doncs, controlar-la, perquè som el grup d'oposició. I de la mateixa manera que se'ns ha dit que això anava a tractar-se en les primeres reunions, doncs, procurarem estar en contacte amb els sectors perquè ho pro-

posen, procurarem estar en contacte via preguntes parlamentaris o com corresponga amb el conseller perquè, efectivament, això es duga endavant i d'alguna manera poder fer allò que en principi estava previst que es duguera endavant, que és eixe pla d'energies renovables que havia aprovat l'Estat espanyol i que ens havia demanat a totes les comunitats autònomes que fóra aplicat una directiva específica que atenguera les energies autòctones de forma específica i anara a favor de la descentralització en l'actuació energètica, doncs, s'ha dut endavant i jo crec que, bé, l'energia deu contemplar-se com hem fet ací, com un factor no sols econòmic, sinó com un factor que el que pretén, d'alguna manera, és plantejar un servei públic que atenga a la totalitat dels ciutadans. D'alguna manera que no siga un afegit a les energies, sinó que siga una energia en pes específic suficient, com per a compartir en les energies tradicionals, part de la valoració energètica, cap part del producte que hi ha que oferir als ciutadans, per a aconseguir tindre, alguna cosa que ja s'ha dit moltes vegades ací, que és en el que estem en l'objectiu, tindre algun dia una autosuficiència energètica.

Esperant que entenguen que segons la nostra opinió, l'opinió del Grup Parlamentari Socialista, havíem rebut d'alguna manera un maniquí, una certa declaració d'intencions, una, diguem necessitat de fer allò que el govern estatal ens demanava que férem. I que, en l'aportació de tots els grups parlamentaris, de tots, sense exclusió, hem vestit al maniquí en un trage estupend, hem convertit les intencions en una realitat manifesta que va a servir per a millorar el sector energètic al País Valencià. I d'alguna manera, jo crec que entre tots...

*(Ocupa la presidència la presidenta, senyora Marcela Miró Pérez)*

**La senyora presidenta:**

Senyor Pérez Grau, vaja finalitzant.

**El senyor Pérez Grau:**

...hem fet eixa legislació que demanava la societat valenciana, i que estic segur que mos agrairà quan s'aplique d'alguna forma en el nostre àmbit competencial.

Res més i moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Pérez Grau.

Per a explicació de vot, té la paraula el senyor Ramírez, en representació del Grup Parlamentari Popular.

**El senyor Ramírez Sorribes:**

Señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

La energía, señorías, define el esquema económico en el que nos desenvolvemos en la actualidad, y sin duda alguna, pues, el consumo energético también está directamente relacionado con el desarrollo de nuestra comunidad. Por eso, el Grupo Parlamentario Popular entiende y ha entendido, que

la política energética constituye uno de los pilares fundamentales que debe dirigir la acción del gobierno de la Generalitat Valenciana. Y muestra de ello, y muestra de la expresión de esa voluntad del gobierno, es el proyecto de ley que nos ha presentado en esta Cámara y que hoy hemos aprobado.

¿Cuál debe ser desde nuestro punto de vista el objetivo de cualquier política energética moderna? Pues miren, señorías, en primer lugar, poner a disposición de los ciudadanos, de todos los ciudadanos, independientemente de su condición social o situación geográfica, este recurso de alto valor estratégico. Además debe hacerlo con la mayor calidad y al menor coste. Sería esa un poco la vertiente, por denominarla de alguna forma, social de la energía.

Y en segundo lugar, cualquier política energética moderna tiene que pretender el respetar y el hacer respetar, precisamente el medio ambiente, apostando por nuevas e innovadoras formas de producción de energía, energía más limpia. Es decir, el apostar por lo que se conoce como energías renovables. Y además debe hacerse apostando por el ahorro energético. Es decir, mediante políticas que nos permitan el consumir menos combustibles contaminantes, menos emisiones de CO<sub>2</sub>, y permitir también una menor dependencia también energética del exterior.

Pues bien, todos estos objetivos globales de política energética, son objetivos que se concretan precisamente en esta ley, en la Ley de creación de la Agencia Valenciana de la Energía. Y además son objetivos que están, pues bueno, en congruencia, en sintonía, precisamente con lo que, bueno, ya se ha denominado muchas veces aquella Cumbre de Kioto; en consonancia también con las directivas de la Unión Europea, especialmente en lo que se refiere a la sustitución de fuentes de energía o producción de energía convencionales por renovables; en definitiva, del Libro Blanco de la Energía de la Unión Europea.

También es congruente y consecuente, y está en sintonía con el propio Plan de energías renovables, que el gobierno de Eduardo Zaplana promulgó, publicó, allá en 1999. Pues bien, este organismo que plantea esta ley, desde nuestro punto de vista de una forma acertada, también es importante en este momento que resaltemos que contempla una participación popular; es decir, una participación de todas aquellas instituciones, agentes, en general colectivos, que en el ámbito de la Comunidad Valenciana puedan estar interesados precisamente en temas energéticos.

Es decir, esta ley va a permitir, que quien tenga algo que decir interesante pueda participar en los órganos de gobierno de esta institución. Estamos hablando de universidades, estamos hablando de cámaras de comercio, de sindicatos, de asociación de empresarios, estamos hablando de profesionales de reconocido prestigio, de también colegios profesionales que tengan alguna relación con el mundo energético. En definitiva, una participación plural, una participación diversa, y una participación que va a permitir el contar con una institución dialogante, abierta y consensuadora en su acción diaria.

Miren ustedes, y además viene esta Agencia Valenciana de la Energía, a resucitar, y permítanme la expresión, el espíritu del antiguo Instituto Valenciano de la Energía. Que desgraciadamente desapareció ya algunos años, desconozco los motivos. Y que fue un poco la semilla de lo que hoy es

la Agencia Valenciana de la Energía. Semilla o crecimiento que se vio interrumpido, como decía, de forma quizás injustificada hace ya algunos años.

Y cuando hablaba de diálogo, yo creo que es de justicia que hagamos un homenaje, permítanme que a veces también desde esta tribuna se hable en un tono positivo. Un homenaje a todos los grupos parlamentarios que conforman esta Cámara, porque los tres grupos representados aquí, desde luego han hecho un trabajo yo diría encomiable. Trabajo que no se ha visto aquí en este Pleno. Que ha sido anterior precisamente a la celebración de esta sesión, y que han llevado precisamente a que podamos conseguir la unanimidad en la aprobación de esta ley.

Trabajo que ha permitido, que de las 45 enmiendas que presentaron los grupos de la oposición, sean transaccionadas o aprobadas en su totalidad, en su literalidad 39; es decir, estamos hablando de un grado de consenso en el entorno del 90%. Yo creo que eso es de destacar. Y es de destacar que el Grupo Parlamentario Popular ha transaccionado o aceptado estas enmiendas, precisamente porque considerábamos que las aportaciones de la oposición suponían un enriquecimiento de la ley; planteaban puntos de vista o sensibilidades que quizá no se habían recogido de forma previa. Por lo tanto, mi enhorabuena a los grupos de la oposición, y mi enhorabuena también a la comisión que de forma previa también debatió esta ley.

Y miren, señorías, yo creo que así se hace país. Así, con actitudes constructivas como la que se ha desarrollado en el proceso de discusión de esta ley podemos conseguir cosas positivas. Podemos conseguir que ganemos todos, y por lo tanto debemos congratularnos. Y además va a permitir que nosotros podamos, que toda esta comunidad pueda de alguna forma el conseguir un mayor crecimiento desde el punto de vista energético. Crecimiento que, sin duda alguna, va a ser algo una realidad en los próximos meses. Y miren, y además va a permitir que podamos conseguir mayores cotas de crecimiento. Cosa que yo creo que los tres grupos hemos intentado aquí, con este debate.

Yo no quería, no quiero de ninguna forma, el introducir ninguna cuestión quizás agríndice en este debate que me parece que ha sido positivo en general. Pero me da la sensación, me da la sensación que parece que estamos olvidando algo. Quizá las últimas noticias que hemos recibido en el día de ayer y en el día de hoy, parece que una inversión de 40.000 millones de pesetas que va a llegar a esta comunidad, parece que no va a venir aquí. Es decir, parece que va a construirse una planta regasificadora, pues en Villarrobledo, en Matalascañas, por decir algún sitio. Es decir, se va a invertir 40.000 millones de pesetas en la Comunidad Valenciana. Eso quiero dejarlo claro.

Y yo creo que no es intención de ningún grupo el poner en tela de juicio la bondad de esta inversión, ni tampoco creo que nadie quiera que esa inversión se instale en otra comunidad. O creo que nadie queremos que no se introduzca competencia en el sector del gas, como se va a producir con la instalación de esta regasificadora. Ni tampoco creo, que ninguno de los grupos parlamentarios pretenda que no podamos conseguir una nueva fuente de aprovisionamiento en la red gasística española y valenciana, como se va a conseguir con la instalación de esta planta; donde sea, con la instalación de esta planta.

Y quiero recordarles que fue el gobierno de Eduardo Zaplana, el que consiguió que la red gasística valenciana tuviera un nuevo punto de aprovisionamiento, y por lo tanto se dotara de calidad en el suministro del gas: a través de Cartagena, quiero recordarles, no hace demasiado. Esto es un nuevo hito. Por lo tanto, señorías, yo creo que tenemos que ser serios. Y yo creo, que igual como hemos consensuado aquí una política energética común donde tenemos claros los objetivos, tampoco podemos hacer demagogia, sobre todo desde aquí, al menospreciar una inversión importante para la comunidad.

Insisto, no va a ser una inversión que se va a hacer en Madrid o en Murcia. Se va a hacer aquí. Y yo no quisiera que ocurriera como ocurrió en otras épocas, donde inversiones importantes no vinieron aquí, a nuestra comunidad, por falta de consenso. Yo no quisiera que pasara...

**La senyora presidenta:**

Señor Ramírez, cññase a la explicación de voto.

**El senyor Ramírez Sorribes:**

Señoría, simplemente se ha hecho referencia por parte del Grupo Parlamentario Socialista a un tema de actualidad relacionado con la energía, y yo simplemente me he limitado a recordar cuál es la situación actual, y sobre todo qué es lo que quiere nuestro grupo, que en definitiva queremos que se mantenga aquí...

**La senyora presidenta:**

Sí, señoría. Sí, señor Ramírez. Ruego que se cñña a la explicación de voto.

**El senyor Ramírez Sorribes:**

Muy bien, señora presidenta.

Nada más, señorías, simplemente no introducir más cuestiones agrídulces. No era desde luego nuestra intención, porque pretendemos que ninguna cuestión pueda, como vulgarmente se dice, aguar esta fiesta, esta fiesta de la democracia que ha sido la aprobación de esta ley.

Nada más. Muchas gracias.

***Preses en consideració de la Proposició de Llei d'iniciativa popular reguladora del procés d'ordenació i protecció de l'Horta de València com a espai natural protegit***

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ramírez.

Punt quatre de l'ordre del dia: presa en consideració de la Proposició de Llei d'iniciativa popular, reguladora del procés d'ordenació i protecció de l'Horta de València com a espai natural protegit, d'acord en els articles 69.2 i 119 del Reglament de les Corts Valencianes, i l'article 19 de la Llei 5/1993, de 27 de desembre, reguladora de la iniciativa legislativa popular de la Comunitat Valenciana.

En primer lloc, lectura per l'il·lustríssim secretari primer de la Mesa de les Corts de la documentació presentada per la comissió promotora, la memòria amb una exposició detallada. I a continuació, lectura del criteri del Consell, també per l'il·lustríssim secretari primer de la Mesa de les Corts.

**El senyor secretari primer:**

Gracias, presidenta.

Gracias, presidenta.

“Primero. Los valores de l'horta.

L'horta valenciana constituye un ámbito geográfico de especiales características. La existencia de suelos de alta productividad agrícola cultivados muy probablemente desde la época romana, como señala Vicent Maroto, ha generado una cultura agrícola específica enraizada en la propia práctica agrícola con aportaciones históricas sucesivas hasta el momento actual. Una cultura y una práctica que tienen como expresión física un paisaje único, con una personalidad propia que lo identifica y forma parte del patrimonio de la cultura valenciana. Como dice Joan Francesc Mira, “la cosa que los valencianos mejor hemos hecho más bien que ningún otro pueblo”.

Son muchos los valores que presenta l'horta y muchos también los autores que los han puesto de manifiesto. Muchas también las reuniones, jornadas, conferencias y congresos que han tratado el tema. De entre ellos, sin ningún ánimo excluyente de la importancia que han tenido muchos otros, queremos recordar dos.

Por una parte, el Seminario Internacional sobre la huerta de Valencia, organizado por el Ayuntamiento de Valencia bajo la alcaldía de la señora Rita Barberá, con la colaboración de la Universidad Politécnica de Valencia, el Comité Español Programa Mab-Unesco, el Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Valencia y la Asociación Española de Parques y Jardines, realizado del 28 al 30 de abril de 1993. Las ponencias, comunicaciones y conclusiones de los 67 expertos que participaron en él fueron publicadas al año siguiente y suponen un texto de obligada consulta y referencia para cualquier estudioso de l'horta.

Por otra parte, el Seminario sobre l'Horta de Valencia, celebrado en el seno de las Jornadas por l'horta del 10 al 14 de mayo de 2000 en Bonrepòs i Mirambell, organizado por la Plataforma per un Cinturó de l'Horta y la Fundació Valacastell, del que, de momento, solo están publicadas las conclusiones en la revista *La Roda del Temps*, junto con el dictamen del Consell Valencià de Cultura sobre la conservación de l'horta de Valencia. En este seminario, frente al proceso continuado de destrucción de l'horta en todas sus vertientes, se analizaron los procesos que se estaban dando y las posibles acciones para afrontar con éxito el mantenimiento de este espacio. La práctica totalidad de las conclusiones allí manifestadas, con el precedente del seminario realizado en Valencia, han servido de base para los planteamientos que guían la proposición de ley objeto de esta memoria.

Los valores de l'horta han sido reiteradamente manifestados por muchos autores.

Un valor cultural. L'horta sirve de receptora para una actividad esencialmente humana. L'horta es el resultado de la actividad de las personas, de los valencianos y las valencianas que han vivido y viven en l'horta. De la sabiduría que

han ido acumulando a lo largo de los años y los siglos sobre la actividad agrícola que les sirve o les ha servido de mantenimiento y todos los elementos generados alrededor de esta actividad. L'horta es una cultura y una cultura todavía viva. Una cultura que ha ido evolucionando y esta evolución es el signo que demuestra su vitalidad. Esta cultura da como resultado el espacio organizado según unas características determinadas. Esta cultura también es un signo de identidad de la personalidad valenciana.

Un valor histórico. La cultura y el espacio de l'horta es el resultado de una evolución histórica de muchos años y siglos, que ha dejado una larga lista de elementos como construcciones de arquitectura y de obra civil, herramientas de trabajo, vocabulario, costumbres..., hoy históricos, que han servido para ir conformando este espacio. Desde este punto de mira es un espacio que resulta irreplicable.

Un valor paisajístico. Como resultado de este proceso histórico, entre otros, se ha producido un paisaje específico con características propias. Un tipo de paisaje que, además de ser una seña de identidad, corresponde a una tipología escasa en Europa, como señala el informe Dobris de la Agencia Europea de Medio Ambiente, que solo identifica otros cinco espacios parecidos a l'horta de Valencia en toda Europa, uno más en España, La Vega del Segura, y cuatro más en el resto de Europa.

Un valor como patrimonio arquitectónico y de obra civil. Esta cultura ha producido todo un conjunto de elementos construidos. Entre ellos, edificios como las alquerías o las casas de campo, pero también muchos otros asociados a la actividad agrícola como los molinos, las torres... Y también una obra civil de ingeniería hidráulica integrada por las acequias, norias, partidores...

Un valor agrícola. Las características edáficas hacen de este suelo un bien material y un recurso natural muy escaso. De hecho, según publicaciones de la propia Generalitat Valenciana, solo existe un total del 3,9% de suelo de máxima capacidad agrícola en el País Valenciano. Ello significa unas 88.000 hectáreas de los 23.255 km<sup>2</sup> de territorio valenciano. Estas 88.000 ha se reparten principalmente entre la Vega Baja del Segura y l'horta de Valencia.

Un valor económico. A pesar de las dificultades de rentabilidad monetaria de la actividad agrícola de este espacio, no deja de ser evidente su potencialidad económica. Igualmente, resulta evidente cómo la desaparición de este espacio significa directamente la desaparición de una actividad productiva y la pérdida de la capacidad potencial de producir y de consumir productos de calidad y frescos de l'horta.

Nos encontramos, en consecuencia, frente a un espacio de muy especiales características como recurso natural, paisaje, patrimonio arquitectónico y de obra civil, actividad agrícola, realidad socio-económica, seña de identidad, referente histórico y producción económica.

Segundo. La desaparición de l'horta.

Sin embargo, este singular espacio ha sufrido una notable agresión desde los años 60 hasta la actualidad bajo dos puntos de vista. Por una parte, la degradación del espacio producida por la implantación de usos totalmente ajenos a la actividad agrícola y de fuerte impacto paisajístico, como cementerios de coches o vertederos de chatarra, zonas de almacenamiento de contenedores, vertederos de desechos

de todo tipo, construcciones industriales, tierras abandonadas frente a agresiones que impiden la normal actividad agrícola.

Por otra parte, el ensanche urbano ha sido la causa directa de la progresiva desaparición de tierras de huerta transformadas en suelo urbanizado, que ha servido para el progresivo incremento de la extensión de núcleos urbanos del área metropolitana de Valencia.

Ya María Jesús Teixidor estudió este proceso, y de su obra mostramos el mapa que refleja la expansión de la superficie urbana de la ciudad de Valencia desde el recinto amurallado de la ciudad árabe hasta la actualidad. La extraordinaria expansión producida a partir de 1965 resulta muy evidente.

Con fecha más actual, resulta especialmente interesante el estudio de Carmen Biot donde realiza un análisis de la evolución del cultivo hortícola indicando unas 7.750 hectáreas de cultivos hortícolas alrededor de l'horta para el año 1995. Sin embargo, la superficie agrícola con tierras de máxima calidad es mucha más alrededor del área metropolitana valenciana. En los gráficos que se adjuntan, obtenidos de la publicación de la citada autora, se puede comprobar la evolución de la superficie del cultivo de huerta entre 1956 y 1991. Se observa cómo la superficie hortícola ha disminuido significativamente por efecto fundamentalmente de la acción conjunta de la urbanización de l'horta y de la transformación de tierra de huerta en cultivos de cítricos.

El proceso urbanizador del entorno metropolitano ha sido especialmente importante y ha afectado sobre todo al municipio de Valencia, la zona oeste y los ejes de comunicaciones al sur y al norte. Por lo tanto, ha afectado, en mayor o menor medida, a toda el área metropolitana.

Por otra parte, los suelos que anteriormente fueron de huerta se corresponden a suelos de máxima calidad, hoy ocupados por cítricos fundamentalmente, y que constituyen por sí mismos un recurso natural muy escaso que potencialmente puede ser tierra de huerta.

El proceso de rápida pérdida de este patrimonio y recurso natural ha sido identificado por muchos autores, pero resulta, entre ellos, insoslayable, señalar el dictamen del Consell Valencià de Cultura sobre la conservación de l'horta de Valencia, emitido y hecho público en mayo de 2000 coincidiendo con las Jornadas sobre l'horta celebradas en Bonrepòs i Mirambell.

En el dictamen, el Consell Valencià de Cultura manifiesta cómo l'horta de Valencia está amenazada y sufre agresiones que supondrán su desaparición si no se actúa de manera inmediata deteniendo todos los riesgos. Después de prever la desaparición de l'horta en unos 50 años si continúan las tendencias actuales, concluye textualmente así: "El Consell Valencià de Cultura propone y recomienda: De manera inmediata, se tiene que aplicar rigurosamente la legislación vigente sobre patrimonio y la Ley de espacios naturales protegidos.

En segundo lugar, consideramos que las Cortes Valencianas y el Gobierno Valenciano tienen la capacidad necesaria para definir y aplicar urgentemente un marco legal -con la legislación española y la europea en vigor y, en su caso, con nuevas normas- para la creación de un organismo supramunicipal e interinstitucional que elabore e implemente un plan de protección de l'horta de Valencia que nazca del



máximo consenso social posible y busque garantizar la viabilidad de los usos agrícolas y derivados de este medio humano productivo”.

Tercero. Las causas de la destrucción de l’horta.

Las conclusiones del Seminari sobre l’Horta, de Bonrepòs i Mirambell resultan referencia obligada. Como dicen las mismas conclusiones, “en el Seminari sobre l’Horta, organizado por la Plataforma per un Cinturó d’Horta y la Fundació Valacastell, los técnicos y profesionales participantes han analizado con rigor las diferentes vertientes de la realidad de l’horta y las causas de los problemas que existen. Así, se ha actualizado el diagnóstico de esta realidad como base para plantear acciones que sólo pueden tener como objetivo el mantenimiento de forma sostenible del espacio de l’horta y así ayudar a la sostenibilidad del área metropolitana valenciana que no es imaginable ni compatible con la destrucción y desaparición del espacio que le da el nombre”.

Por ello seguiremos básicamente el contenido de estas conclusiones para exponer el diagnóstico de esta compleja situación. Las conclusiones se organizan en ocho apartados que agrupan las diferentes vertientes del problema.

Primero. De carácter general.

Segundo. Sobre el medio físico que soporta las actividades en el área.

Tercero. Sobre la actividad agrícola.

Cuarto. Sobre el patrimonio construido.

Quinto. Sobre la ordenación territorial del entorno metropolitano.

Sexto. Sobre la actuación de la administración pública autonómica y local.

Séptimo. Sobre la gestión ambiental sostenible del territorio.

Y octavo. Sobre las actuaciones a realizar.

Primero. De carácter general.

Se ha de tener muy presente que no existen soluciones mágicas ni inmediatas a la problemática de l’horta. Sólo es posible abordarla con un abanico de medidas muy diversas que afectan a las diferentes vertientes del problema. Además, hay muchos aspectos que condicionan la situación y la solución de los problemas.

Así, la población de la ciudad no es consciente de los beneficios que le aporta el entorno de l’horta. Hay que romper de alguna forma el sistema en el que estamos, donde se ha perdido la relación entre el consumo y el origen de los productos, así como también la relación entre el consumo y el proceso productivo de los productos consumidos. De alguna forma el consumidor tiene que identificar el origen y proceso productivo de los productos que compra.

Sociológicamente existe en la sociedad valenciana un “autoodio” que se traduce en el menosprecio de los propios valores locales. Por ello, se autojustifica la destrucción de l’horta frente a cualquier iniciativa de imitación de valores exteriores aceptados previamente como superiores. Por tanto, se tienen que revalorizar los propios valores.

Según Mara Cabrejas y Ernest Garcia, que han realizado un trabajo sobre la base de encuestas sobre la percepción que el ciudadano valenciano tiene sobre l’horta, existe un consenso general favorable a la conservación de l’horta. Pero simultáneamente, existe una reiterada y sistemática traición, individual y día a día, a este consenso. L’horta per-

manece así como un recuerdo histórico de una memoria colectiva mitificada, pero sin una traslación a una actitud cotidiana de preservación de este espacio.

Es una falacia considerar la agricultura como una actividad sin importancia, para gente de bajo estatus. De hecho, en la Unión Europea resulta cada vez más preocupante el control sobre la calidad de los alimentos. El fenómeno de las “vacas locas” está demostrando los riesgos de una producción agrícola y ganadera donde el consumidor pierde la referencia sobre el origen y proceso de producción de los alimentos. Por ello es posible un nuevo rol social para el labrador que, además de producir, garantiza la calidad del producto. Se convierte así en responsable de la calidad del producto consumido por el ciudadano.

Tras las actividades en l’horta asociadas a la agricultura, siempre hay personas con sus sentimientos, valoraciones y motivaciones. Cualquier acción sobre l’horta ha de considerar esta visión humanista del entorno.

Segundo. Sobre el medio físico que soporta las actividades en el área.

Las tierras aún cultivadas de la huerta lo son sobre un suelo de la máxima calidad agrícola, capacidad agrícola tipo A, perfectamente identificada en la cartografía temática de la Conselleria de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes de la Generalitat Valenciana. Son parte de ese 3,9% de superficie de la Comunidad Valenciana que hay con suelos de este tipo. La superficie de esta categoría de suelos en el entorno de Valencia tiene una extensión mucho mayor que la dedicada actualmente a la huerta. Pero igualmente toda ella constituye un recurso natural estratégico que hay que mantener para las generaciones futuras, independientemente de que en la actualidad esté o no cultivado de huerta.

Dejando de lado el espacio de la Albufera, casi todo el ámbito está antropizado, pero aún subsisten algunos espacios seminaturales. Su escasez dentro del espacio de l’Horta justifica su valor. En l’Horta Nord son el marjal del Moro límite con la comarca, el marjal de Massamagrell y las fuentes y marjal del lecho del Carraixet con el Clot de Fretxina y el Clot de l’Estrela de fácil regeneración y no hay más. También el bosque de la Eixereta, que es casi un jardín y el bosque mediterráneo de las riberas del Turia. En l’Horta Sud están las riberas de los barrancos, como el barranco de Torrent. Justamente por lo poco que queda, todos ellos son espacios a proteger.

Mucho se ha hablado sobre la transformación del riego por inundación en riego a goteo para ahorrar consumo de agua. Pero en nuestro ámbito el mantenimiento de un nivel freático que evite la salinización del acuífero aconseja mantener el riego por inundación en las tierras hortícolas.

Tercero. Sobre la actividad agrícola.

Obviamente, l’horta no es posible sin actividad agrícola. Por tanto, resulta consustancial con la protección de l’horta el mantenimiento de la actividad agrícola productiva. Claro que eso significa una actividad agrícola compatible con los valores que se protegen. Las conclusiones siguientes plantean acciones para orientar la actividad productiva según este último objetivo.

Sólo la agricultura respetuosa con los estándares ambientales más exigentes es sostenible. Particularmente, la agricultura ecológica u orgánica constituye un modelo prioritario a implementar. De hecho, lo que la Unión Europea

considera como agricultura ecológica, y se certifica como tal, significa una práctica parecida a la realizada por los labradores hasta hace 30 o 40 años. Como consecuencia, este reciente planteamiento de la Unión Europea se convierte en una estrategia compatible y determinante en nuestro caso para la supervivencia de l'horta.

Resulta casi obligado crear un producto diferenciado, con denominación de origen. Es posible crear un producto diferenciado fresco del no fresco. Hay que potenciar las variedades autóctonas. Hay que crear un aula de formación permanente de los labradores con el objetivo de formar en el conocimiento de los mercados actuales y de generar un nuevo tipo de labrador más ajustado a la demanda actual, tanto en lo referente a las características del producto como en lo referente al servicio que presta el labrador como responsable que garantiza la calidad y el proceso de producción. Hay que potenciar las líneas crediticias para la gente joven y prestigiar el papel del labrador en la sociedad actual como productor directo de alimentos no contaminados, frente a los alimentos con incertidumbre de procedencia y de calidad. También como conservador de un paisaje. Estas funciones del labrador hay que reconocerlas desde la escuela.

De manera coherente con el punto anterior, hay que establecer sistemas de compensación económica a los labradores por el mantenimiento de las tierras de la huerta en forma viva y productiva. Hay que vertebrar los canales de venta de los productos locales. El labrador se encuentra impotente ante las amenazas ajenas a la actividad agrícola como: la expansión urbana de Valencia y los pueblos de l'horta, la proliferación de infraestructuras, la contaminación de las acequias, la contaminación atmosférica por ozono troposférico...y no tiene esperanza de futuro. Hay que invertir esta situación.

La globalización o mundialización de los mercados está produciendo un efecto de pérdida de control por parte de los consumidores sobre el origen y la calidad de los alimentos. Esto genera preocupación y angustia en el consumidor ante la posibilidad de tomar alimentos contaminantes que puedan afectar a su salud. Por este motivo, por todas partes, se está produciendo un proceso de relocalización de las zonas de producción de alimentos hacia las zonas periurbanas con una relación más directa entre productores y consumidores que conocen así de manera más directa el origen de sus alimentos.

Hay que reinventar el papel o el rol socioeconómico del labrador. Hay que transformar un colectivo envejecido por edad, deprimido culturalmente y desprestigiado socialmente en un nuevo colectivo que sea percibido como productor de alimentos sanos con garantías de calidad y que mantiene un espacio productivo. Este espacio garantiza la disponibilidad de alimentos. Desde este punto de vista, l'horta es multifuncional. Hay que restablecer una relación social directa entre consumidor y productor. Eso exige formación y promoción de la producción local desde los municipios. Recordemos que en Berlín hay colas para acceder a la explotación de huertos municipales.

El mantenimiento de la actividad agrícola periurbana en l'horta está en la línea de las políticas de la Unión Europea en materia de desarrollo rural. Existen ayudas europeas con estos objetivos.

Cuarto. Sobre el patrimonio construido.

Como resultado de la actividad agrícola que se ha producido a lo largo de los siglos en l'horta, existe un numeroso y rico patrimonio histórico-artístico de arquitectura y de infraestructuras, sobre todo infraestructuras hidráulicas. Hay que identificar y establecer formas para el mantenimiento de este patrimonio. Por eso, lo más factible es facilitar su uso para actividades compatibles con su preservación.

Particularmente, existe un rico patrimonio arquitectónico originalmente de uso residencial del que solamente una pequeña parte se puede utilizar para otros usos diferentes. La mayor parte es mejor rehabilitarlo para mantener el uso residencial. También existe un rico patrimonio de infraestructura hidráulica. Cabe la posibilidad de su declaración como bien de interés cultural.

En el proceso de redacción del avance del Plan Verde del Ayuntamiento de Valencia se realizó un trabajo exhaustivo de inventario de todo este patrimonio en el municipio de Valencia. En los proyectos de intervención sobre el territorio de l'horta es posible otra sensibilidad que respete las preexistencias y se adapte a sus reglas de composición del espacio. Las formas de las grandes infraestructuras rompen el orden preexistente y generan un espacio contundente y a menudo caótico por la generación de interfases degradadas. Esta ruptura de formas está en el origen de la degradación del espacio que lo rodea al generar espacios residuales inútiles para los usos agrícolas y grandes volumetrías masivas incoherentes y contradictorias con el uso agrícola del entorno.

Quinto. Sobre la ordenación territorial del entorno metropolitano.

Es evidente que la acción sobre un problema de carácter metropolitano exige de soluciones a nivel metropolitano. Solamente es posible abordar con éxito la cuestión desde una perspectiva global y metropolitana. Otra cosa es la necesidad de un nuevo organismo específico, entendido como un nuevo nivel administrativo, es decir, como una nueva administración intermedia entre la municipal y la autonómica. No se puede hacer una translación directa desde la realidad de una problemática metropolitana a la necesidad de una administración metropolitana. El tema es complejo y no existen soluciones definitivas. Pero, por lo menos, pueden hacerse dos cosas. Por una parte establecer criterios que han de cumplirse en la ordenación territorial metropolitana Y por otra establecer las funciones que ha de cumplir ese posible organismo metropolitano o supramunicipal. Según esas funciones, las características y la composición de ese organismo serán unas o otras.

Por otra parte, l'horta está protegida a las Normas de Coordinación Metropolitanas. Esta protección se ha revelado claramente insuficiente, pero es un precedente donde se va a realizar una delimitación de todo el suelo de huerta a la escala 1:10.000. Esta delimitación es una referencia clara de la zona a proteger, aunque se puedan distinguir subzonas tal y como en su momento se hizo en la redacción del Plan Verde del Ayuntamiento de Valencia.

Entre los criterios de ordenación se pueden señalar: El área de Valencia es la cuarta región industrial del estado español. En pocos años el suelo calificado como industrial supera la superficie del suelo de huerta. Hay que permitir la localización industrial a nivel global para evitar la urbanización de determinadas zonas de huerta. Desde este punto de

vista, tenemos que recordar que el área metropolitana es una realidad dinámica con una extensión que ha variado y continúa variando a lo largo del tiempo. Así, la extensión del área metropolitana ha ido creciendo y, en estos momentos, de manera estimativa podríamos considerarla como el área geográfica con centro en Valencia que ocupa el triángulo Sagunto-Liria-Benifaió. Pero está claro que según los criterios que se utilizan la delimitación del ámbito metropolitano puede ser una u otra.

La población total del área metropolitana se encuentra estabilizada o con mínimos aumentos, pero, en cambio, se está produciendo un proceso de inmigración en l'Horta Nord de población proveniente sobre todo de Valencia capital que, en los últimos años, pierde población de manera lenta pero continua.

No existe un proyecto de futuro del área metropolitana que establezca las líneas estratégicas y proyectos significativos. Un proyecto en el que tendrían que participar todos los agentes realmente implicados. No existe ninguna razón que justifique urbanizar todo el litoral de manera continua desde Vinaroz hasta Pilar de la Horadada. Es más, generar un continuo urbano de todo el litoral puede repercutir en generar deseconomías por la ausencia de diversidad que repercute en degradación de la calidad paisajística.

A nivel político e institucional todavía se plantean las infraestructuras de tránsito según los sistemas de valores de hace 20 o 30 años. Sistemas de valor progresivamente abandonados en el resto de Europa. Eso explica que todavía se planteen infraestructuras como el III cinturón de ronda, que tiene su origen en 1966.

Buchanan, en los años 60, ya demostró que en un área densamente poblada cualquier infraestructura de transporte se llena porque actúa de drenaje de toda el área atravesada. Por eso la intensidad de vehículos prevista IMD no puede convertirse en argumento determinista en el proceso de toma de decisiones sobre el trazado de las infraestructuras. A partir de una determinada densidad de infraestructura, la incorporación de más infraestructuras puede generar un mayor perjuicio económico que el beneficio derivado del incremento de la accesibilidad. Las infraestructuras constituyen un mito de manera que cualquier crítica se interpreta como un ataque al progreso cuando realmente no es así. El *bypass* no está colapsado ya que lleva una intensidad de 50.000 vehículos de IMD con una velocidad media de 114-124 kilómetros hora, según el último mapa de tráfico del Ministerio de Fomento. Funciona a plena capacidad, pero no está colapsado.

No son aceptables técnicamente los proyectos de carreteras que ignoran la realidad del territorio que atraviesan. Todos los municipios de la comarca de l'horta han aumentado progresivamente los respectivos suelos urbanos y urbanizables. En la actualidad, la superficie de suelo urbano y urbanizable de todos los municipios de l'horta es mayor que la prevista en el mítico plan "desarrollista" de 1966 o Adaptación a la solución sur del plan de Valencia y su entorno, aprobado en 1946.

La implantación de grandes equipamientos, como universidades y otros, en suelo no urbanizable del municipio de Valencia, sesga las cifras reales de suelo no dedicado a usos urbanos que son mucho menores que las cifras oficialmente calificadas de usos rurales.

Cuando todo el planeamiento actualmente vigente esté ejecutado, l'horta de Valencia será una superficie rodeada de zonas urbanas. El continuo urbano del arco de Montcada y de la carretera vieja de Barcelona quedará conectado con el continuo urbano de la ciudad de Valencia. El Plan general de ordenación urbana de Valencia y las Normas de coordinación metropolitana de l'horta están hoy en día agotadas y es previsible su revisión con el riesgo que eso supone de nuevos incrementos desorbitados de suelo urbanizable en tierras de huerta.

Estamos asistiendo a un ciclo de *boom* de la actividad inmobiliaria, pero la vivienda que se construye es más un bien de inversión que un bien de primera necesidad. Este motivo justifica aún más la protección de las tierras de la huerta frente a la urbanización. No se trata de no dejar construir, sino de que la urbanización se realice sin destruir recursos naturales o patrimonio existente. La salvaguardia de espacios de interés colectivo sólo es posible mediante una figura de planeamiento supramunicipal o metropolitana que permita una visión global del territorio. Dejar la iniciativa de ordenación territorial única y exclusivamente a los ayuntamientos sólo puede llevar a una urbanización progresiva de todo el territorio por extensión de la mancha urbana. Dentro de una posible revisión del planeamiento metropolitano es necesario identificar y determinar el sistema de espacios naturales o rurales que constituyen un capital natural a preservar para las generaciones futuras y garantizar así la sostenibilidad del desarrollo socioeconómico. Igualmente, hay que delimitar un sistema de corredores verdes metropolitanos de conexión de los espacios mencionados. La ordenación del territorio metropolitano tendrá que localizar las infraestructuras de transportes y los equipamientos allí donde sea deseable o, al menos, aceptable el desarrollo urbanístico, y no tendrán que localizarse allí donde expresamente sea inadmisibles la urbanización. Así, es necesario un análisis riguroso de la aptitud del territorio para la urbanización. Las tierras de huerta no son aptas por su calidad agrícola.

En la actualidad las zonas protegidas de huerta del planeamiento urbanístico municipal están sirviendo como reserva para la localización de usos no previstos en su momento. Hay que establecer algún sistema que evite esta perversión. Ahora bien, ante esta problemática resulta bastante evidente la necesidad de formular un Plan de ordenación del área metropolitana que tenga en cuenta de manera global todos los aspectos.

Pero también, resulta obvio que este objetivo se extralimita de los objetivos de la propuesta de ley. Ésta se centra en la protección de l'horta y plantea, en consecuencia, que las grandes infraestructuras y elementos territoriales que estructuran físicamente las áreas urbanizadas o por urbanizar han de localizarse, en todo caso, fuera de las tierras de la huerta. De hecho, resulta claro que, en el ámbito metropolitano, no existe escasez de suelo para construir y, por tanto, la protección de una zona concreta, l'horta, no es por sí misma ningún obstáculo para que se pueda construir en otras zonas del área metropolitana. Eso sí, la estructuración de estas zonas y la adecuada conexión, en su caso, ya es un tema más global de ordenación territorial del área metropolitana que, como hemos señalado, sobrepasa los objetivos propuestos por la ley.

Sexto. Sobre la actuación de la administración pública autonómica y local.

La protección de l'horta exige un contexto social favorable a su conservación. Existen instrumentos como la figura de paisaje protegido, recogida en la Ley valenciana de espacios naturales protegidos, que son de aplicación directa para la protección de l'horta. El hecho de que dentro del Plan de desarrollo regional 2000/2006 no se hayan incorporado proyectos de mantenimiento de l'horta como espacio agrícola periurbano para la obtención de subvenciones europeas dentro de las nuevas líneas europeas de acción representa, lamentablemente, una oportunidad perdida más. Mucha parte del SNU protegido del municipio de Valencia está constituido por suelos degradados. De las 7.506 hectáreas del municipio de Valencia, sólo 2.325 lo son de huerta. Hay 897 hectáreas de cítricos en tierras que eran de huerta. El Plan verde que el propio Ayuntamiento de Valencia promovió, lamentablemente, fue abandonado. No ha existido nunca hasta hoy una política agraria real con el objetivo de mantenimiento de l'horta. El Tribunal de las Aguas ha mostrado de forma sistemática su desinterés por el mantenimiento de la calidad de las aguas y por evitar su contaminación producida por los vertidos de aguas residuales. A menudo las acequias están más interesadas en cobrar por los vertidos de aguas residuales que en garantizar un agua con características adecuadas.

Séptimo. Sobre la gestión ambiental sostenible del territorio.

Resulta evidente que el problema que se plantea sobre l'horta afecta directamente a cuestiones de sostenibilidad. De hecho, la protección de l'horta significa la protección de un recurso natural que la globalización económica viste falsamente como un recurso innecesario. Así, estamos asistiendo a una realidad contradictoria. De una parte, los precios de los productos agrícolas propios no son competitivos ante los precios de productos semejantes importados y producidos en zonas de salarios bajos. Es el caso de la chufa, ya que la chufa importada presenta precios del orden de la mitad de los precios de la chufa de producción propia. Ahora bien, por otra parte, en términos físicos y en el ámbito global valenciano, español, europeo o mundial la superficie de suelos agrícolas productivos de alta calidad es muy reducida y escasa, lo que la convierte en un recurso natural a proteger. Es decir, es un recurso natural que puede ser que en un futuro sea necesario y, en consecuencia, por motivos de estrategia económica o, en otros términos, por motivos de sostenibilidad, interesa preservar a las generaciones futuras.

En este caso, estamos hablando no de preservar una cultura, una actividad, unas formas de vida, un patrimonio o un paisaje desde una actitud romántica o de añoranza del pasado, sino de mantener un recurso natural y una actividad productiva agrícola esencial para un desarrollo sostenible de nuestra sociedad valenciana.

En consecuencia, los instrumentos de gestión ambiental han de ajustarse y aplicarse a nuestro caso. En este sentido podemos decir que: las Agendas 21 locales son un instrumento para la gestión sostenible de las ciudades. Pero eso, en el País Valenciano, aún está lejos de convertirse en un instrumento eficaz. Hasta ahora, en el mejor de los casos, ha servido para realizar rigurosas auditorias ambientales pero no se ha avanzado más en la implementación de las medidas

de sostenibilidad. Valencia firmó la Carta de Aalborg pero no ha desarrollado ninguna otra acción para la sostenibilidad. Por eso, es necesario realizar las Agendas 21 locales e incorporar en ellas los aspectos relacionados con la protección de l'horta y el mantenimiento de la actividad agrícola según los criterios ya manifestados. Es posible una Agenda 21 metropolitana o comarcal tal y como se ha hecho en otras áreas metropolitanas semejantes a la valenciana. Eso no es incompatible con las Agendas 21 municipales.

La sostenibilidad exige no sobrepasar la capacidad de carga del territorio; la justicia social y ambiental; usar los recursos renovables a tasa de reposición natural; usar los recursos no renovables a ritmo de sustitución; y no superar la capacidad de absorción de los contaminantes por el aire, el suelo y el agua. Las economías urbanas hacia la sostenibilidad deben invertir en capital natural; fomentar el crecimiento del capital natural; expandir el capital natural cultivado para preservar espacios naturales; y buscar la eficiencia en edificación y transporte. Son objetivos de las ciudades sostenibles la racionalidad en el uso del suelo y la movilidad urbana sostenible.

La sostenibilidad en el área metropolitana de Valencia gira en torno a siete ejes: mantenimiento y promoción de la biodiversidad; prioridad de la agricultura ecológica; conservación de los recursos hídricos; gestión ambiental integral de la industria; gestión de residuos; reducción de las emisiones de CO<sub>2</sub>; información, formación y participación.

Octavo. Sobre las acciones a realizar.

Como consecuencia de todas las conclusiones anteriores sobre la problemática a resolver, resultan adecuadas un conjunto de acciones o líneas de acción a emprender, como son, con carácter inmediato: decidir una moratoria en el proceso de urbanización del espacio de l'horta para no admitir ninguna nueva transformación de suelo agrícola hasta abordar con rigor una ordenación territorial sostenible, así como, si fuera posible, establecer las medidas de mercado y de organización administrativa que garanticen la sostenibilidad metropolitana.

A medio o largo plazo: utilización de las figuras de ordenación territorial existentes para cumplir los objetivos de ordenación y protección de l'horta. Entre esas posibles figuras están: Paisaje protegido de la Ley valenciana de espacios naturales. Parque agrícola, utilizada en el Baix Llobregat. Reserva de la biosfera de la Unesco, utilizada en Urdaibai. Establecer ayudas económicas y limitaciones de usos siguiendo las líneas de actuación promovidas desde la Unión Europea. Proteger el patrimonio rural. Crear un organismo supramunicipal o metropolitano para la gestión del espacio rural y que impida su urbanización. Promover la realización de las Agendas 21 locales y/o comarcales. Crear un Banco de Capital Natural mediante un cambio del Estatuto de Autonomía de manera que sea independiente la gestión del capital natural de la coyuntura política. Esta institución tendría la función de mantener los bienes declarados como capital natural para las generaciones futuras. Debería tener la capacidad de establecer tasas ecológicas con la finalidad del mantenimiento del eje capital natural y facilitar la equidistribución de los beneficios y costes de la sostenibilidad.

Reconocer los servicios ambientales de determinadas actividades como la agricultura periurbana, compatibilizar

las externalidades ambientales y redistribuir de manera más justa los beneficios y costes derivados de la sostenibilidad. Establecer sistemas de compensación supramunicipal, de forma que parte de los ingresos derivados de los procesos de urbanización se canalicen hacia los municipios con suelos protegidos en pago por los servicios ambientales que realizan al conjunto de la sociedad. Mantener de forma permanente una educación ambiental que facilite a la población el conocimiento sobre los procesos asociados a los recursos que consume y los residuos que genera, así como el capital natural que hay que mantener.

Cuarto. Los planteamientos de la ley.

Ante esta compleja situación, el grupo de ciudadanos y organizaciones integrados en la Plataforma per un Cinturó de l'Horta, a través de la comisión promotora que firma la solicitud adjunta, junto con el conjunto de ciudadanos que con su firma han puesto de manifiesto su apoyo, presentan la Proposición de ley reguladora del proceso de ordenación y protección de l'horta de Valencia como espacio natural protegido, redactada según el texto que se adjunta para ser tramitada según el procedimiento de iniciativa legislativa popular legalmente regulado.

Del conjunto de aspectos ya señalados en los puntos anteriores se desprende la complejidad del problema y la necesidad de abordarlo desde muy diferentes puntos de vista. Pero eso, según la Ley 5/1993, de 27 de diciembre, reguladora de la iniciativa legislativa popular de la Comunidad Valenciana, artículo 3, no es admisible por el procedimiento de ILP, leyes que suponen modificaciones presupuestarias.

Con estas referencias, la propuesta de ley se plantea de la siguiente manera. En primer lugar, establecer una suspensión cautelar de licencia de obra de todo tipo en todos los municipios del entorno metropolitano de l'horta que disponen de suelos de máxima calidad agrícola y, en consecuencia, susceptibles de actividad agraria hortícola.

Con esta suspensión de licencias vigente se expresa un mandato de las Cortes Valencianas al Gobierno Valenciano para que en un plazo máximo de un año delimite y declare como espacio natural protegido según la Ley 11/1994, de 27 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, de espacios naturales protegidos de la Comunidad Valenciana en el ámbito de l'horta. Una vez delimitado el ámbito de protección, la suspensión cautelar de licencias se mantendrá por un máximo de un año más en el citado ámbito.

También en forma de mandato de las Corts Valencianes, el Gobierno Valenciano dispone en total de un máximo de dos años para elaborar y enviar a las Cortes para su aprobación el correspondiente Plan de ordenación según la misma Ley 11/1994 de la Generalitat Valenciana.

Esta suspensión cautelar de licencias es una práctica habitual en los procesos de redacción del planeamiento municipal y es una medida preventiva para evitar transformaciones irreversibles de los espacios a proteger mientras se redactan y tramitan los documentos de ordenación apropiados.

El capítulo II de la propuesta de ley establece los criterios básicos de ordenación y protección de l'horta de Valencia que complementan los ya establecidos en la misma ley 11/1994 de la Generalitat Valenciana. De esta manera novedosa, se incluye allí también el concepto de capital natural entendido como el conjunto de elementos del medio

a trasladar a las generaciones futuras, abriendo así una vía concreta para aplicar el concepto de sostenibilidad en el territorio. Conscientes de que la protección y ordenación del territorio no es suficiente para mantener l'horta, el artículo 8 introduce un conjunto de medidas de fomento de la actividad agrícola a tener en cuenta en el instrumento de ordenación.

El capítulo III establece el procedimiento, régimen jurídico y efectos de la declaración de l'horta como espacio natural protegido. El procedimiento de formación se basa en lo establecido en la citada ley de la Generalitat Valenciana con un conjunto de particularidades coherentes con la importancia y complejidad del ámbito objeto de estudio. Además, el régimen jurídico y los efectos de la declaración son los previstos en la misma ley.

En el capítulo IV se crea el Consejo Asesor para la Ordenación y Protección de l'horta de Valencia que se concibe como un organismo supramunicipal e interinstitucional de carácter consultivo. Este consejo tiene la función de velar por el proceso de protección y ordenación de l'horta y se convertirá en el órgano gestor del espacio natural una vez finalizado el proceso de declaración y de formación del Plan de ordenación. Es decir, será el encargado de velar por el mantenimiento a largo plazo del capital natural identificado durante el proceso. Es por eso que su composición y funciones están definidas con esta visión última, buscando que sea lo más independiente posible del poder político generalmente mediatizado por visiones a corto plazo marcadas por los periodos electorales.

En las disposiciones adicionales, conscientes de que la propuesta no puede establecer normas con repercusiones presupuestarias, se incluyen un conjunto de mandatos al gobierno valenciano para que estudie la viabilidad de diversas medidas complementarias de la ordenación y protección de l'horta.

Finalmente, merece una especial atención el caso de La Punta. Conscientes de la grave situación que se está viviendo en esta zona a causa de la decisión de implantar la ZAL del puerto de Valencia en una zona clasificada en su momento como no urbanizable de especial protección, entendemos que ante la presente iniciativa de protección de l'horta y siendo deseable buscar el dialogo y el consenso social sobre el modelo territorial futuro para los ciudadanos valencianos del entorno donde viven es necesario extender la moratoria o suspensión cautelar de licencias también a este ámbito, paralizando el procedimiento en marcha, a los efectos de que, durante este periodo se genere por el bien de la sociedad valenciana una iniciativa de consenso entre las principales partes afectadas: vecinos de la zona, el puerto, el ayuntamiento y la Generalitat.

Como conclusión, la propuesta de ley que se adjunta recoge de manera significativa las propuestas realizadas por muchos autores sobre el tema de l'horta, especialmente las aportadas en el Seminari sobre l'Horta de Bonrepòs i Mirambell de mayo de 2000 y significa la concreción del dictamen sobre l'horta aprobado por unanimidad por el Consejo Valenciano de Cultura y hecho público en las mismas fechas.

Quinto. Conclusiones

Ante la evidencia de que las tierras agrícolas de alta calidad de la comarca y entorno metropolitano de l'horta repre-

sentan unos recursos naturales que garantizan una calidad de vida y un patrimonio histórico cultural, agrícola, arquitectónico y de obra civil que sentido como nuestro constituye un hecho diferenciador de nuestra nacionalidad histórica, por todas las razones hasta ahora expuestas, los valencianos y las valencianas, conscientes de nuestra responsabilidad de trasladar a las generaciones futuras, a nuestros hijos, estos recursos y este patrimonio, presentamos la propuesta de ley que se acompaña.

Esta propuesta de ley es una llamada al sentido común y al consenso social en un tema de todos y todas, en un tema que exige mostrar nuestra sensibilidad y nuestra valencianidad para cuidar, preservar y potenciar un legado histórico único.

No resulta admisible la ambigüedad ni la doble moral ante esta huerta enferma que se nos va si no actuamos de manera rápida y firme. Somos muchos los que así pensamos, y el dictamen del Consejo Valenciano de Cultura, aprobado por unanimidad, demuestra la preocupación real de la sociedad ante este tema.

El progreso significa beneficios para mejorar nuestras condiciones de vida en nuestra casa, las condiciones de vida del pueblo que ha tomado la iniciativa, y para nosotros, l'horta es nuestra casa. Es una mentira falaz aceptar sin limitaciones beneficios monetarios para mejorar nuestra casa individual a costa de destruir nuestra casa común: la tierra donde vivimos. No es admisible una urbanización sin límites porque es sinónimo de destrucción, de la misma manera que una libertad sin los límites derivados de la convivencia en un territorio necesariamente común también es sinónimo de destrucción.

Los valencianos y las valencianas que apoyamos esta iniciativa en el ejercicio de la soberanía popular, asumimos el protagonismo de valorizar el entorno de l'horta donde vivimos y la voluntad de preservarla verde y viva. Queremos que se pare el proceso urbanizador de estas tierras y disfrutar ahora y para siempre de su existencia. Y queremos que nuestros representantes políticos asuman también nuestras propuestas y las hagan realidad aprobando y publicando la ley y realizando los mandatos en ella contenidos.

Esperamos con tensa y serena alerta el resultado del debate de los diputados de las Cortes Valencianas y les pedimos, con la autoridad derivada del apoyo social que nos avala, que actúen y voten en conciencia sin dejarse llevar por otros intereses diferentes a los del bienestar y la voluntad general del pueblo que ha impulsado esta iniciativa popular." (*Aplaudiments*)

#### **El senyor vicepresident segon:**

Gracias, señor Cabot.

A continuación, el señor secretario primero dará lectura al criterio del Consell.

#### **El senyor secretari primer:**

Gracias, señor presidente.

"José Joaquín Ripoll Serrano, conseller secretario del Gobierno Valenciano, certifico que el Gobierno Valenciano, en la reunión del día 5 de octubre de 2001, adoptó el siguiente acuerdo:

Primero. La Proposición de ley reguladora del proceso de ordenación y protección de la huerta de Valencia como espacio natural protegido, elevada a las Cortes Valencianas con arreglo a lo establecido en la Ley 5/1993, de 27 de diciembre, reguladora de la iniciativa legislativa popular de la Comunidad Valenciana, obedece a un propósito que coincide con uno de los objetivos de la acción política del Gobierno Valenciano: la protección de la huerta de Valencia como espacio que alberga acreditados valores ambientales, culturales e históricos, constituyendo una de las señas de identidad más características de la amplia porción del territorio de la Comunidad que forma el Área Metropolitana de Valencia, y que está sometida a presiones que ponen en grave riesgo su posibilidad de permanencia.

Por ello, el Gobierno Valenciano quiere manifestar en primer lugar su satisfacción por el amplio apoyo ciudadano que ha obtenido la proposición de ley, apoyo que ha superado con creces los requisitos mínimos establecidos por la ley para la tramitación de este tipo de iniciativas legislativas, acreditando con ello la presencia en la sociedad valenciana de un extendido consenso respecto a la necesidad de conservar y promover los valores propios de la huerta de Valencia, en línea con las recomendaciones formuladas por el Consell Valencià de Cultura.

La Generalitat Valenciana, consciente de la necesidad de establecer mecanismos legislativos que permitan a las administraciones públicas adoptar las medidas más eficaces para la adecuada protección de la huerta, ha incluido disposiciones concretas y específicas en ese sentido dentro del anteproyecto de Ley de la Generalitat Valenciana de ordenación del territorio y del suelo no urbanizable, remitido el pasado mes de julio al Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana para la emisión de su preceptivo dictamen, último paso previo para que el Gobierno Valenciano pueda proceder a la aprobación del proyecto de ley y su remisión a las Cortes Valencianas.

Segundo. Señalada la coincidencia de la intención perseguida por los promotores de la iniciativa con una de las líneas de acción política del Gobierno Valenciano, es necesario ahora examinar el contenido del texto cuya toma en consideración por las Cortes Valencianas se pretende, para examinar si las normas y las medidas concretas que se proponen se adecuan a los fines que se proclaman.

En síntesis, la proposición se concreta en un mandato dirigido al Gobierno Valenciano para elaborar un proyecto de ley de declaración de la huerta de Valencia como espacio natural protegido, utilizando la figura de protección que se estime más idónea de entre las previstas en la Ley 11/1994, de 27 de diciembre, de espacios naturales protegidos de la Comunidad Valenciana, así como la adopción del correspondiente instrumento de ordenación y protección, todo ello dentro de unos plazos específicos.

De forma transitoria, y mientras no se apruebe la declaración del espacio natural protegido, la proposición de ley prevé lo que el texto denomina "moratoria de actuaciones", que afectaría a la totalidad de los términos municipales de los 46 municipios que se enumeran en el artículo 2.

Así mismo, se recogen en la proposición una serie de criterios de ordenación y protección adicionales a los que regula con carácter general la Ley 11/1994, previéndose la posterior elaboración de un plan de medidas complementarias

para el fomento de la actividad agrícola en la huerta, y se contienen también algunas determinaciones particulares respecto al procedimiento de elaboración del proyecto de declaración de la huerta como espacio natural protegido.

Como órgano consultivo destinado a colaborar en la gestión del espacio natural protegido, pero con funciones específicas ya con anterioridad a su declaración, se prevé la creación de un Consejo Asesor para la Protección y Ordenación de la huerta de Valencia.

Por último, la proposición contiene un conjunto de disposiciones adicionales entre las cuales se puede mencionar la necesidad de informe favorable del Consejo Asesor para la excepcional implantación de infraestructuras y equipamientos de "carácter docente, sanitario u otro de especial interés social" durante el período de moratoria; la expresa aplicación de dicha moratoria a los terrenos afectados por el Plan especial de la zona de actividades logísticas del puerto de Valencia, como excepción al régimen general de moratoria prevista en el articulado, así como la previsión de estudiar en un futuro indeterminado cuestiones como la creación de un patrimonio público de suelo para su explotación agrícola mediante concesión o arrendamiento, la constitución de un fondo autonómico de compensación interlocal o el establecimiento de beneficios fiscales para el fomento de la agricultura.

Tercero. A juicio del Gobierno Valenciano, esta regulación propuesta en el texto sometido a las Cortes Valencianas presenta deficiencias que impedirían, en caso de que fuera aprobado como ley, que pudiera ser instrumento adecuado para el objetivo que se proclama.

El planteamiento general de la proposición de ley resulta inadecuado para la protección y sostenimiento de la huerta, y es incongruente incluso con las premisas de que parten los propios promotores de la iniciativa. De acuerdo con la regulación que ofrece el texto de la proposición, todo el sistema de protección de la huerta queda confinado a la adopción de alguna de las figuras previstas en la Ley 11/1994, de espacios naturales protegidos de la Comunidad Valenciana, con su correspondiente instrumento de ordenación y protección. Sin embargo, la particular problemática de la huerta de Valencia no es, sin más, la de un espacio natural que sea necesario meramente conservar.

Como se afirma en la propia exposición de motivos de la proposición de ley, la huerta de Valencia "es una realidad antrópica". Es decir, que la singularidad de la huerta y los valores que la hacen especialmente merecedora de protección son el resultado de la acción del hombre sobre los recursos del territorio, en un proceso histórico de explotación económica, fundamentalmente mediante la agricultura. Se trata pues, ante todo, de una actividad humana, de un desarrollo social y económico que, a lo largo de siglos, ha dado lugar al paisaje, los modos de vida, la cultura, el patrimonio arquitectónico, urbano, de infraestructuras y demás elementos que componen esa realidad que denominamos huerta de Valencia. Los valores físicos, medioambientales y paisajísticos que hoy tiene la huerta son, ante todo, fruto de esos fenómenos socioeconómicos, del mismo modo que las amenazas a su supervivencia son igualmente de naturaleza socioeconómica, por lo que la problemática de su conservación debe ser abordada, en primer lugar, desde esa perspectiva.

La protección y preservación de los valores que identifican a la huerta requiere ineludiblemente la adopción de las medidas más adecuadas para fomentar la permanencia de las actividades económicas que la han configurado y de la población que de ellas obtiene su sustento. Y para ello es necesario un enfoque más amplio que el primordialmente conservacionista que, lógicamente, por su propia naturaleza corresponde a los instrumentos previstos en la Ley 11/1994, a los que se han acogido los autores del texto elevado a las Cortes Valencianas.

No es posible recuperar la huerta imponiendo la conservación de tradiciones o tratando de petrificar unos procesos socioeconómicos que han evolucionado a lo largo de los siglos y cuya supervivencia está ahora amenazada por la propia dinámica social y económica. Cuando se asiste a un proceso espontáneo de abandono de las actividades tradicionales por parte de la población, como consecuencia de un complejo de causas y circunstancias como las que confluyen en la evolución reciente del área metropolitana de Valencia, no basta con adoptar medidas jurídicas que pretendan, sin más, paralizarlo; es preciso sobre todo potenciar condiciones que estimulen a las personas a conservar, con las adaptaciones necesarias, esas actividades productivas que han dado lugar a la huerta de Valencia, posibilitándoles el desarrollo de una vida adecuada a las costumbres, deseos y aspiraciones actuales, absolutamente legítimas, de su población.

Por tanto, se hace necesario un enfoque más amplio que el que, por su propia función específica, pueden ofrecer los instrumentos de protección de espacios naturales. La falta de idoneidad de los instrumentos previstos en la Ley 11/1994 para promover el proceso de protección y recuperación que requiere la huerta de Valencia queda indirectamente acreditada por la incapacidad de los propios promotores de la iniciativa legislativa para concretar cuál de entre las diferentes figuras previstas en dicha ley sería la adecuada, cuestión ésta que la proposición de ley deja absolutamente indeterminada.

Hay que precisar que las consideraciones anteriores no implican en absoluto negar la posibilidad de identificar dentro de la huerta de Valencia espacios o lugares concretos en los que sí pueda ser necesario o conveniente adoptar alguno de los instrumentos de protección de la Ley 11/1994. Pero considerar, como han hecho los promotores de la iniciativa legislativa, que los principios y mecanismos jurídicos de conservación previstos en dicha ley puedan ser por sí solos suficientes para proteger los valores naturales y culturales de toda la huerta y promover su sostenimiento a largo plazo, dejando en lugar totalmente secundario las implicaciones de índole social y económica o pretendiendo ignorar las cambiantes circunstancias que impone el deseable progreso social y económico de la Comunidad Valenciana, supone un error de planteamiento que, en última instancia, sólo conduciría a un intento de "museizar" la huerta, condenando al fracaso el intento de hacer efectivo el loable fin que comparten con el Gobierno Valenciano los ciudadanos que han apoyado esta iniciativa.

Además, hay que considerar la dificultad de aplicar un único instrumento de protección de los previstos en la Ley 11/1994 a una realidad físicamente discontinua como es la huerta de Valencia, en la que se comprenden áreas de muy desigual situación y valor.

En el anteproyecto de Ley de ordenación del territorio y del suelo no urbanizable elaborado por la Generalitat Valenciana, actualmente pendiente de dictamen por el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana, se prevén instrumentos concretos en los que la delimitación de las zonas merecedoras de protección, la adopción de las medidas urbanísticas correspondientes y la puesta en marcha de programas de actuación que favorezcan el sostenimiento de las actividades propias de la huerta y la permanencia de la población con un nivel de vida adecuado, se plantean como aspectos indisolubles dentro del enfoque integral que exige una solución eficaz para los problemas de la huerta.

El régimen transitorio o “moratoria de actuaciones” contenido en la proposición de ley es excesivamente rígido y abstracto, no atiende a las grandes diferencias de situación que se dan entre las distintas áreas de la huerta e impone unas condiciones insostenibles para los municipios y para los ciudadanos. La moratoria que se propone supondría, durante un período de hasta tres años desde su entrada en vigor, que en todo el territorio de los 46 municipios definidos como área de influencia socioeconómica quedarían prohibidas todo tipo de actuaciones urbanísticas que implicasen directa o indirectamente la disminución de superficie de cualquier suelo no urbanizable, se impediría el desarrollo del suelo urbanizable que no contase con programa de actuación integrada ya aprobado y adjudicado, quedaría en suspenso la tramitación de cualquier iniciativa, pública o privada, “que pudiera comportar idénticos resultados”, además de prohibir cualquier actuación que supusiera “la transformación sensible de la realidad física, biológica o socioeconómica existente”, impedir cualquier acto de división o segregación de fincas rústicas, dejar en suspenso licencias o autorizaciones de obras, usos o actividades, etcétera, etcétera.

Es evidente que una limitación tan exhaustiva, genérica e indiscriminada como la que aquí se propone para prácticamente toda actuación, pública o privada, que pudiera afectar a cualquier suelo que no estuviera ya clasificado como urbano o que, clasificado como urbanizable, no contara ya con un programa aprobado y adjudicado en todo el territorio de los 46 municipios mencionados, durante un período que podría llegar hasta los tres años, significaría un auténtico estrangulamiento para muchos de esos municipios, y para innumerables iniciativas y actividades públicas o privadas que, en principio, no conllevan ningún tipo de afección negativa para los valores propios de la huerta, o que pueden ser incluso beneficiosas para su conservación.

Los autores de la proposición de ley parten de una supuesta identidad entre el territorio de los municipios pertenecientes a las comarcas denominadas de l’horta y los territorios que puedan reunir valores propios de la huerta valenciana merecedores de protección, identidad que, evidentemente, no responde en muchos casos a la realidad. En ese vasto territorio que se define como área de influencia socioeconómica se incluyen municipios cuyo suelo rústico está prácticamente ocupado por el cultivo de cítricos o en los que la presencia de la huerta es puramente residual; ignoran la existencia de importantes sectores de suelo, urbanizable o no urbanizable, sin específicos valores dignos de protección o cuyos valores no tienen ninguna relación con los propios de la huerta, etcétera.

La defensa de la huerta no puede hacerse a costa de estrangular todo tipo de iniciativas, públicas o privadas, en todo un territorio tan extenso como el de las comarcas de l’Horta. Eso supondría el colapso para muchos ayuntamientos, la imposibilidad de realizar proyectos de interés general como, por ejemplo, la implantación de infraestructuras, con independencia de su mayor o menor necesidad o urgencia, e impedir en estos municipios el establecimiento o mejora de muchas actividades económicas. Cosa que en muchos casos no estaría de ningún modo justificada por el fin de protección de los valores de la huerta que se persigue, y que produciría efectos indudablemente contrarios al mismo. Piénsese que una aplicación estricta de la moratoria tal como está prevista en la proposición de ley llevaría a conclusiones tan absurdas como, por ejemplo, hacer imposible la ejecución de infraestructuras de indudable interés medioambiental, como la depuración de aguas residuales.

El Gobierno Valenciano entiende que, efectivamente, mientras no estén aprobados los instrumentos adecuados para la protección y recuperación de la huerta, es necesario establecer un régimen urbanístico transitorio que impida una mayor pérdida del territorio que ostenta los valores que la identifican. Pero ese régimen debe establecerse en función de la presencia real de esos valores o en función de la amenaza concreta que una actuación pueda suponer para su conservación, no puede tener un alcance tan global que impida de hecho cualquier transformación del territorio positiva para los municipios y para los ciudadanos del territorio afectado, y ha de permitir que se pueda tomar en consideración la posible presencia de otras razones de interés público que pudieran hacer imprescindible una actuación determinada.

En ese sentido, la Generalitat Valenciana ha incluido en el anteproyecto de Ley de ordenación del territorio y del suelo no urbanizable, actualmente pendiente de dictamen del Consejo Jurídico Consultivo, un régimen urbanístico transitorio orientado a impedir mayores pérdidas de territorio de huerta mientras se adoptan los instrumentos de protección que el propio texto especifica, pero siempre dentro de un planteamiento realista y atendiendo a la presencia concreta de los valores medioambientales, históricos o culturales que justifican tal protección.

La proposición de ley contiene una serie de “criterios de ordenación” y “criterios de protección”, así como unas normas de procedimiento, que resultan innecesarias por cuanto son perfectamente subsumibles en lo ya establecido por la legislación vigente. En cuanto a los criterios de ordenación y protección, aparte de la previsión de un inventario de construcciones ligadas a la actividad agrícola tradicional y de caminos y acequias históricas, y la previsión de un catálogo de zonas y elementos merecedores de especial protección, las determinaciones contenidas en la proposición de ley no añaden prácticamente nada a lo ya establecido por la Ley 11/1994. Análogamente, las normas de procedimiento se remiten a lo establecido por dicha ley, introduciendo como particularidad la obligatoriedad de consultas a entidades como las universidades, las “entidades y asociaciones que se hubieran distinguido en la defensa de los valores de la huerta de Valencia”, etcétera, etcétera, además de exigir un informe del órgano consultivo previsto en el propio texto.

A juicio del Gobierno Valenciano, esas escasas particularidades que, por lo demás, no suponen en su mayor parte



más que una mera concreción de cuestiones que perfectamente se pueden considerar ya subsumidas en la normativa vigente, tampoco añaden nada sustancial a los medios y normas de actuación de los poderes públicos establecidos por la legislación en la situación actual.

La composición y funciones del Consejo Asesor para la Ordenación y Protección de la Huerta de Valencia previsto en la proposición de ley presenta, a juicio del Gobierno Valenciano, importantes inconvenientes.

La Ley 11/1994 ya prevé, con carácter general, la creación de órganos consultivos como cauce de participación y colaboración de los propietarios y de los intereses económicos y sociales afectados en la gestión de los espacios naturales protegidos. En ese sentido, la previsión de la proposición de ley no añade nada significativo a la previsión genérica ya vigente. Las funciones atribuidas al órgano son idénticas a las establecidas por la Ley 11/1994, salvo las previsiones de emisión de informes preceptivos en relación con el planeamiento urbanístico, así como en relación con todo tipo de infraestructuras que incidan en el espacio natural.

Pero lo más significativo es que, a pesar del carácter asesor y consultivo que se predica de este órgano, se le atribuye auténtica capacidad de decisión durante el período de "moratoria" en cuestiones clave. Así, las autorizaciones de usos de la Ley 4/1992, de 5 de junio, de la Generalitat Valenciana, del suelo no urbanizable, sólo son admisibles si hay informe favorable de este órgano. Igualmente, la posibilidad de implantar excepcionalmente infraestructuras educativas, sanitarias u otras "de especial interés social" en suelo no urbanizable o urbanizable sin programa, queda subordinada al previo informe favorable del órgano asesor. Y la posibilidad de prorrogar el plazo de moratoria de actuaciones sólo cabe si concurren circunstancias que a juicio del Consejo Asesor de la Huerta de Valencia lo justifiquen. De manera que, en este tipo de cuestiones, más que de un órgano consultivo se trataría de un auténtico partícipe y responsable de funciones públicas atribuidas legalmente a las diferentes administraciones.

Cuestión ésta que adquiere especial importancia a la vista de la composición del órgano que se propone en el texto de la iniciativa legislativa. Mientras en la Ley 11/1994 se prevé ante todo la representación de las corporaciones locales, de los propietarios de terrenos y de los intereses económicos, sociales e institucionales afectados, en la proposición de ley no se prevé la participación de los propietarios. Únicamente la de los agricultores, junto con la de los municipios, puede considerarse representación de los intereses económicos, sociales e institucionales directamente afectados, cuya presencia es desproporcionadamente minoritaria: cinco miembros de un total de quince.

También se prevé la presencia de representantes de las organizaciones sindicales más representativas en el ámbito metropolitano, previsión acertada en cuanto supone dar participación a los agentes sociales, pero desequilibrada en cuanto no se prevé ninguna representación de las organizaciones empresariales, agentes sociales indudablemente afectados e interesados también en el proceso de protección de l'horta.

Por otra parte, se da participación en este órgano a las "entidades y asociaciones que se hubieran distinguido en la defensa de los valores de la huerta de Valencia o tengan

entre sus objetivos fundacionales contribuir a la conservación de los valores naturales a través de la actividad científica, la acción social o la gestión de recursos de cualquier clase", previsión en principio innecesaria, puesto que la Ley 11/1994 ya prevé de forma genérica la participación de este tipo de entidades en los órganos colegiados de participación en la gestión de los espacios naturales protegidos. Pero aparte de reiterar algo que ya está previsto de forma genérica en la legislación vigente, la regulación contenida en la proposición de ley resulta, a juicio del Gobierno Valenciano, desproporcionada, puesto que el número de miembros representativos de este tipo de entidades, tres, es igual al número de representantes de los municipios y superior al de los agricultores, únicos representantes de intereses económicos directamente afectados por la protección de la huerta.

También se considera desproporcionada la representación dada a las personalidades de reconocido prestigio "científico o social" a designar por las juntas de gobierno de las universidades.

Finalmente, hay que considerar la significativa ausencia en la composición de este órgano de otros intereses institucionales indudablemente vinculados al proceso de protección de la huerta y su ordenación, como por ejemplo la Conselleria competente en materia de urbanismo y ordenación territorial.

Por último, el Gobierno Valenciano considera absolutamente improcedente la previsión contenida en la disposición adicional tercera del texto de la proposición de ley, según la cual a los terrenos afectados por el plan especial, por el ZAL, les sería de aplicación directa la moratoria de actuaciones "con independencia de su clasificación". Se trata de una medida singular evidentemente discriminatoria, que se aparta de la regulación general que establece el propio texto en perjuicio de una actuación de iniciativa pública de indudable interés estratégico para la Comunidad Valenciana, dándose la paradójica situación de que la proposición pretende respetar actuaciones de iniciativa particular aún no ejecutadas, pero que cuenten con Programa de Actuación Integrada aprobado, y no permitir una iniciativa pública de interés general cuya situación, como el plan especial aprobado, es como mínimo equiparable a la de aquéllas.

Cuarto. Por todo ello, de conformidad con lo previsto en el artículo 18.2 de la Ley 5/1993, de 27 de diciembre, de la Generalitat Valenciana, Reguladora de la Iniciativa Legislativa Popular de la Comunidad Valenciana, y en los artículos 119.2 y 120 del Reglamento de las Cortes Valencianas, considerando que el planteamiento general de la proposición de ley sometida a las Cortes Valencianas no es adecuado para alcanzar el fin previsto de protección y fomento de los valores propios de la huerta; considerando que el régimen transitorio que se prevé resulta excesivamente rígido, abstracto e insostenible; considerando que el resto de determinaciones de la proposición, o bien no añaden nuevos elementos a los ya establecidos por la legislación vigente o bien adolecen de graves inconvenientes; considerando que la Generalitat Valenciana ha elaborado un anteproyecto de Ley de ordenación del territorio y del suelo no urbanizable, cuyo avanzado estado de tramitación permitirá su elevación a las Cortes Valencianas en un plazo breve, y considerando que en ese anteproyecto se prevén instru-

mentos más idóneos para la protección de los valores de la huerta de Valencia, así como un régimen transitorio de conservación viable y proporcionado, todo ello en el marco global de una legislación completa destinada a la ordenación y gestión del territorio valenciano, a la conservación de sus recursos naturales y de su patrimonio cultural y a la consolidación de un modelo de desarrollo sostenible,

el Gobierno Valenciano, acuerda manifestar a las Cortes Valencianas su criterio no favorable a la toma en consideración de la Proposición de ley reguladora del proceso de ordenación y protección de la huerta de Valencia como espacio natural protegido.”

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor secretari primer.

Correspon el torn a favor. Senyor Ros, té la paraula per quinze minuts.

#### **El senyor Ros Piles:**

Bona vesprada, senyora presidenta.

Bona vesprada, senyores i senyors diputats.

Estem hui ací, a les Corts, per a tramitar el projecte de llei d'iniciativa popular en defensa de l'horta.

El primer que voldria dir és que respecte a este projecte crec que, si no estic equivocat, hi poden haver tres consellers implicats: el d'Agricultura, el de Medi Ambient i el d'Obres Públiques, que, efectivament, està ací. A la d'Agricultura i al de Medi Ambient, poc els importa l'horta, poc els importa este projecte.

Però per damunt del conseller està el senyor president de la Generalitat, que no estiguent hui ací, està despreciant a més de 100.000 valencians i valencianes que han treballat (*aplaudiments*) per a firmar este document. (*Veus*) Señorías, señorías, para toreros, otros.

En el mes de giner d'enguany entrà a les Corts, si no llig mal el dia 19 de giner d'este any, un escrit a la Mesa de les Corts a on se remetia un projecte de llei, una memòria que ha segut llegida pel senyor secretari, i a més a on se deixava constància de quines cinc persones componien la plataforma per a començar a treballar en l'arreglada de les signatures.

El dia 19 de giner, jo crec que per a molta gent, no sols els que firmaren la plataforma, fou un dia important perquè anaven a treballar en una cosa que ells pensaven, com aixina ho és, que és essencial: treballar per a presentar a estes Corts el primer projecte d'iniciativa popular en tota l'època de la democràcia i fonamentalment des que la legislació ho permet. I començaren a treballar, i començaren a fer molta faena, i començaren a parlar amb gent, explicant-li quin era el seu propòsit i diguent-los la necessitat que hi havia que la societat valenciana es mobilitzara.

Hi han molts temes a la societat valenciana importants perquè la gent es mobilitze. Hi ha molta gent treballant per defensar moltíssimes qüestions. Esta plataforma en concret que hui mos acompanyen i els salude, i els done l'enhonra bona pel treball que han fet, anava a treballar, a encetar una tasca, que la va ocupar els primers mesos de l'any arreglant eixes signatures, moltes més, moltes més de les que preveu la llei i de les que era necessari.

Ho feren aixina, lògicament, i en el temps i forma, com la legislació ho permet, presentaren les signatures a les Corts Valencianes, i ací, lògicament, varen ser estudiades i donades com a bones. Una volta es va produir això, va passar un fet importantíssim: en eixos moments ja hi havia un projecte, que era la LOT, la Llei d'ordenació del territori, que estava informant-se pel Consell Jurídic Consultiu, que no arreglava en ningun cas res que parlara de l'horta, i quan ací se va produir el debat d'estat de la comunitat, a la vista que els promotors de la iniciativa havien aconseguit les signatures que feen falta perquè este projecte de llei es discutira ací, es presentà un acord de resolució en este Ple que dia que en eixe avantprojecte de llei de la LOT s'inclouria un articulat a on parlava, efectivament, de la protecció de l'horta en concret.

Havien *pillat* els promotors al Govern, en una paraula que no vaig a dir, ja saben com els havien *pillat*. Havien *pillat* al Govern, d'una forma... amb el peu canviat, per a ser senzills, amb el peu canviat. (*Remors*) Senyories, senyories, no me diguen que és mentira, perquè ací se pot dir el que u pensa, i quan els toque a vostés, diuen una altra cosa, però jo no els diré que és mentira el que diuen o el que deixen de dir, estic expressant la meua opinió, i la meua opinió, i aixina se reflectix en els papers, és que *pillà* al Govern amb el peu canviat.

He escoltat amb molta atenció la lectura de la memòria, la lectura de la memòria que, per una altra banda, la teníem els grups polítics, una memòria que arregla i fa una anàlisi de la situació de l'horta en estos moments. Una memòria jo crec que ben preparada. Una memòria que diu molt de la gent que l'ha fet, perquè té un coneixement real de quina és la situació de l'àrea metropolitana de València, de quina és la situació de l'horta.

I he escoltat amb més atenció encara, encara que al senyor secretari a última hora, efectivament, ja pel cansament, ja no se'l sentia tan clar, he escoltat amb molta atenció quina és l'argumentació que el Govern dóna i ha donat a través del seu informe per a dir que no va a acceptar, que no va a consentir que la llei es tramite.

Un quan escolta eixes coses, al final es queda un poquetet esbalaït. Es queda un poquetet esbalaït per la quantitat de contradiccions que s'han produït en quasi trenta minuts de lectura. Per la quantitat de coses que s'han dit que no tenen ningun sentit, per la quantitat de paràgrafs que dien el contrari del que dia el que anteriorment s'havia llegit. I ha començat el senyor secretari dient “quina satisfacció té el Govern, quina satisfacció té el Grup Popular que hi hasca hagut 118.000 firmes i la iniciativa legislativa popular hasca pogut vindre a les Corts”, quina satisfacció tenen vostés! I acaba diguent: “No es adecuada para conservar los valores propios de l'horta”.

En el primer paràgraf parlava de satisfacció, d'alegria, de participació, de tots a una, anem a fer-ho entre tots. En l'últim paràgraf dia, després de dir tot això, que “no eran adecuados los planteamientos de la iniciativa legislativa, por una serie de razones” i tal i tal i tal. “La satisfacció” tenen ara vostés, en el Grup Popular, els que estan centrats ací en els escons de la dreta, la possibilitat de fer eixes paraules reals, que tingam tots ací esta nit una satisfacció, donant pas que esta llei pugua tirar endavant. Tenen vostés la possibilitat de fer real el que diuen els papers, satisfacció que és la que

realment tots tenim de poder estar debatent i discutint. Coincidència en la política del Govern.

Però a on està eixa coincidència, si han estat trenta minuts desgranant article per article de la llei fins a les addicionals i la memòria per a dir que és impossible dur endavant, que és impossible fer aquella cosa que la llei diu? A on està eixa coincidència de polítiques entre el Govern i el que han presentat els ciutadans i les ciutadanes de la Comunitat Valenciana a través de la Plataforma, si vostés no han tingut més remei que anar desmentint-se un dia rere l'altre perquè no sabien com resoldre este tema, perquè no sabien com donar-li eixida a una cosa que ha segut una explosió viva de democràcia, de participació, de treball de la gent, que s'ha il·lusionat i s'està il·lusionant en un tema important. Eixa és la coincidència que vostés han fet.

Però després seguixes escoltant, seguixes veient el que diuen, i te diuen que el text presenta deficiències... Però és possible que eixa siga una excusa? Si este text està quaranta voltes més ben fet que la majoria dels textos que vostés fan!, que després ni els publiquen!, s'obliden de publicar-los! ¿Però quines deficiències presenta el text este? No senyor, no presenta ninguna deficiència. I després els diré perquè no en presenta.

Parlen de la incapacitat dels promotors, de la incapacitat dels promotors!, textualment, a l'hora de concretar. ¿Incapacitat dels promotors a l'hora de concretar? Quan han fet una memòria extensíssima i quan hi ha una llei i un article que deixa clares moltes coses, menys la possibilitat de gastar-se diners, perquè aixina ho prohibix la llei.

Al final, resulta descoratjador poder tractar estos temes i poder-los tractar amb vostés, perquè l'única cosa que han fet ha segut donar raons tècniques que no se sostenen. Ninguna d'elles. Raons tècniques que no se sostenen. Però a on estan les raons polítiques? A on estan les raons mediambientals? A on estan les raons socials?, a on estan les raons de la sensibilitat del medi?

La política i la participació no són només raons tècniques, darrere de les lleis i de les coses que em plantegen hi han persones, hòmens i dones, amb sensibilitats especials, i vostés, en mitja hora de text no han segut capaços de dir ninguna raó social, ninguna raó d'interés mediambiental que fera possible el rebutjar este text.

I a més els vaig a dir per què no tenen raó: perquè vostés han agarrat el text i l'han anat desgranant, i han anat diguent tots els problemes que hi poden haver... Si ací no se tracta de coincidir al cent per cent amb el text. Clar que s'hauria de raonar, i pactar moltíssimes coses amb els senyors que estan ací, però almenys la possibilitat de raonar. I vostés han agarrat i han anat desgranant el text i diguent que això no pot ser, que això no pot ser, que això no pot ser, que això no pot ser, que els ajuntaments... No senyor! "Això no pot ser" no se diga en un informe. "Això no pot ser", que se diga, que se raone, que se consensue parlant amb tots els grups polítics i parlant amb la societat civil.

Vostés han fet un informe com si eixa proposició de llei que es presenta és la que s'haguera d'aprovar sense tocar una coma. I això no és cert! Eixa proposició és un esforç molt lloable obert al consens, obert al diàleg, obert a la participació social, obert a la participació de grups polítics, i sobretot amb un fi, aconseguir una cosa que siga important per als valencians, per a les valencianes, per a

la societat valenciana i per a la conservació d'allò que és nostre.

Vostés ahí, efectivament, s'han equivocat, s'han equivocat. Sé que hi han altres proposicions, altres iniciatives de llei, que estan arreplegant uns i altres. I no volien en ningun cas establir un precedent aprovant esta, per les que puguen vindre darrere, que no sé si vindran o no, que me podran agradar o no, però que són valencians i valencianes que tenen exactament els mateixos drets de presentar-la si consideren que la deuen presentar.

A vostés, al Partit Popular, al senyor Zaplana, que hui no està ací, se'ls va omplir la boca parlant de societat civil. Dien, en aquella època, que calia estar atents al pols de la societat civil, dien això, però, clar!, vostés aleshores estaven en l'oposició. Ara que governen, en estos moments, ja no fan bones aquelles propostes, s'han oblidat del que dien, però ara, ja no parlen en estos moments de societat civil que tant els omplia la boca. Ara parlen, han canviat el concepte, la seua expressió favorita és la d'"iniciativa social", o siga, el negoci. És la d'"iniciativa social", el negoci.

Ara que governen, ara que governen i que s'han de fer bones les coses que es diuen, quan a vostés els parlen de societat civil, peguen a córrer!, tenen por, no volen saber res de parlar amb la gent, no volen saber res de connectar amb les aspiracions de la gent. No volen saber ni el que pensa ni el que vol! S'estan allunyant del carrer!, s'estan allunyant del que diu la gent i ho pagaran! L'actitud, sense cap de dubte, del Partit Popular, és la que esperàvem, a mosatros no mos cap el menor dubte. Els que arreplegaren les firmes, encara tenien l'esperança que fóra una altra cosa.

Vostés utilitzen la majoria absoluta de la manera més absolutista possible, silenciament la societat!, silenciament la societat. La decisió del Consell, la que ha pres i la que hem vist en l'informe, no pot ser més negativa: negar el dret a la discussió, negar el dret al debat, carregar-se d'un colp de ploma el primer intent que hi ha hagut de democràcia participativa des que existix la comunitat autònoma, des que entrà en vigor amb la llei.

De què servix, doncs, el marc estatutari de la iniciativa legislativa popular si vostés neguen a quasi 120.000 ciutadans i ciutadanes poder debatre una llei que ells mateixos plantegen, com hem dit abans, com a oberta i de consens? De què servix que tingam una llei d'iniciativa popular? L'única cosa en estos moments que ens pot consolar és que n'hi ha ara 120.000 persones, 120.000 ciutadans i ciutadanes més en estos moments, que saben de primera mà quina és l'actitud i el grau de tolerància del senyor Zaplana i del PP.

Nosaltres ja ho sabíem. Ací es nega el dret a la informació als diputats...

#### **La senyora presidenta:**

Senyor Ros, vaja finalitzant.

#### **El senyor Ros Piles:**

Acabe, senyora presidenta, de seguida.

...ací es fan lleis que corregeixen els resultats electorals, ací es firmen contractes multimilionaris quasi en la

clandestinitat. Com anava el senyor Zaplana a tolerar una iniciativa d'estes característiques, si quasi segur que li pot parèixer fins i tot subversiva, tantes firmes, tanta gent, tantes coses?

La resposta del senyor Zaplana a eixos de milers de ciutadans i ciutadanes que han invertit les seues energies en una missió tan digna com la protecció d'un espai, no ha pogut ser més grossera, rebutjada d'entrada, sense debat, sense discussió. Jo crec que això és un avís a navegants. La iniciativa popular que regula el nostre Estatut és paper banyat en mans del PP i sempre que governe el PP. Que no se li oïrrega a ningú anar arreplegant firmes per a presentar alternatives a esta Cambra, perquè la destinació que els consellers...

**La senyora presidenta:**

Senyor Ros, acabe.

**El senyor Ros Piles:**

...el senyor Zaplana –gràcies, presidenta; acabe de seguida–, que el Grup Popular, la destinació que li donen a qualsevol iniciativa de participació és la paperera. I això, senyories, vostés, els hòmens i les dones del Grup Popular, estes coses les pagaran, i no tardaran molt a pagar-les.

Moltes gràcies, senyora presidenta. (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*)

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ros.

Té la paraula, per al torn en contra, el senyor Maluenda, en representació del Grup Parlamentari Popular.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Molt excel·lent senyora presidenta.

Senyories.

Si no coneguèrem als nostres antagonistes, ens haguèrem quedat impressionats. (*Remors*) Cavalquem, ¿eh?, cavalquem.

Deia que si no els coneguèrem, podríem estar impressionats, però com els coneixem, sabem que els mateixos que fa un moment estaven aplaudint de forma demagògic la lectura d'una memòria sobre la presentació d'una proposició de llei, són aquells mateixos que durant dotze que governaren no es van preocupar per a res per millorar la situació de l'horta de València. Són aquells que hui fan demagògia els que es callaren en aquells moments mentre que governaven. Són aquells mateixos que tenen la responsabilitat del Pla general d'ordenació urbana de València que hi ha en vigor. Són aquells mateixos que van ubicar la ZAL al costat del port. Els mateixos, els mateixos.

I mire el que són les coincidències de la vida: ha vingut ací a defensar la postura del cos electoral l'alcalde de Torrent. Senyoria, què ha fet vosté des de que governa? Què ha fet vosté? Requalificar horta, requalificar horta i mont. Això és el que ha fet vosté! (*Aplaudiments*) Per tant, a qui tracta d'enganyar amb les seues paraules, senyor Ros? A qui tracta d'enganyar amb les seues paraules?

Mire vosté, vaig a fer una referència al president només perquè no pot quedar en el *Diari de Sessions* el que vosté ha dit. El molt honorable president de la Generalitat està a Brussel·les defensant una volta més els interessos dels valencians. Fins els de vosté. (*Aplaudiments*) Fins els de vosté. Perquè vosté puga anar a la conselleria a demanar ajudes i subvencions, que és legítim que ho faça, però gràcies al president això és una realitat. I el mínim que pot fer és referir-se a ell amb més respecte, perquè és el president de totes les valencianes i de tots els valencians. (*Aplaudiments*)

Miren, jo sé que els molesta quan diem que el Govern comparteix el criteri de la comissió promotora i de les persones, la societat civil valenciana, que ha recolzat massivament la iniciativa. Jo sé que els molesta, però vaig a repetir-ho perquè és la veritat, és la veritat. Mos sentim molt satisfets que la societat civil haja tingut eixa preocupació i haja coincidit en demanar que es faça una llei que protegisca l'horta. Això ho volem mosatros. I com eixa és la línia que el Consell de la Generalitat està llevant endavant, mos sentim recolzats també per eixes persones que han firmat. O a cas és que eixes persones s'han llegit la llei i l'han estudiada? Eixes persones han vist un objectiu lloable. I vaig felicitar a la comissió promotora en una de les reunions que he tingut amb ells, i hui els torne a felicitar, perquè vull que conste en el *Diari de Sessions*, en nom del Grup Parlamentari Popular.

Eixes persones que van signar la iniciativa no coneixen a fons el que contempla. I el que contempla són els instruments més erronis per a obtindre.... (*Remors*)

**La senyora presidenta:**

Senyories, per favor.

**El senyor Maluenda Verdú:**

...l'objectiu que es persegueix –sí, senyories–: protegir l'horta. Faltaria més! Això que vostés mai van fer mentre que governaven, això és el que el Consell de la Generalitat en l'actualitat està fent. I perquè el govern de la Generalitat actual li mereix el màxim respecte la comissió promotora i les persones que han signat la iniciativa, podem fer ús del precepte reglamentari per a oposar-mos que este acte es realitze, perquè pot afectar el text de la iniciativa als pressupostos de la Generalitat. “Podem fer eixe ús?” Ha dit: “No. No recolze la iniciativa perquè en tenim una altra, a la qual em referiré”. Però no mos oposem que s'inicie la tramitació, perquè no volem tapar-li la boca a ningú. No volem fer com feien vostés, que no deixaven ni tan sols manifestar-se ni expressar-se.

I hui eixes persones que es lamenten que no van a poder cobrar els gastos que han tingut per arreplegar firmes, també els ho deuen a vostés, perquè va ser una llei amb la majoria de vostés la que va impedir que sense que hui s'aprove la tramitació, puguen cobrar. Això ho van fer vostés. Llavors, també les persones que defensen la protecció de l'horta, també els deuen a vostés el mal estat en què es troba i, a la volta, que no puguen *resarcir-se* del gastos que han tingut. Apunte-ho.

I clar que sí, els ajuntaments diuen: “Sí, si, protegir l'horta, però construir”. Vosté el primer, senyor Ros, requalificant. Bé, es parla de més d'un milió de metres.

Mire, hem dit que coincidim plenament amb l'objectiu. Clar que sí! Però els propis promotors s'emparen en una llei, la Llei 11/1994, i volen que eixa llei s'aplique quant a la protecció de l'horta, però ells mateixos reconeixen que eixa llei no contempla els instruments més adequats per a aconseguir-ho. Prova inequívoca és que no són capaços de plasmar –i ho dic amb el màxim respecte– en el text de la seua iniciativa quina d'eixes figures que contempla la Llei 11/1994 volen que s'aplique a l'horta de València. Eixa és la realitat, perquè és el reconeixement clar que allò era una mala llei.

I, clar, no anem a declarar parc natural 46 municipis, no anem a declarar parc natural una àrea que afecta a més d'un milió i mig d'habitants. Per què? Perquè cada una d'eixes poblacions té unes singularitats i té un tractament específic. I mosatros el que volem és que es contemple... i segur que algun dels instruments que contempla la Llei 11/1994 és bo i beneficiós per a protegir l'horta en alguna d'eixes poblacions, però no en totes per igual amb el mateix instrument.

Per tant, diem que coincidint amb el plantejament i amb la preocupació és molt lloable. I li agraiïc que vosté haja utilitzat la frase del Consell, del Consell de tots, que diu que és molt lloable. Es nota que ha llegit el dictamen. És molt lloable, però entenem que la via que plantegen per a aconseguir-ho no és la més adequada. Jo crec que seria un greu perjudici catalogar com un museu vivent tota l'àrea dels 46 municipis. Crec que seria una barbaritat, perquè requereix un tractament especial per a cada un d'ells.

La llei contempla també que es faça una moratòria. Però, anem a vore, una moratòria amb caràcter general que impediria qualsevol actuació. Actuacions mediambiental, no podríem fer depuracions d'aigua. Bloquejar tot per complet, bloquejar la ZAL. La llei diu específicament que es bloquege la ZAL. Si la ZAL és el pla de desenvolupament de la zona d'activitats logístiques del port de València. Com anem a bloquejar-ho? Això ho demana. Per això dic que encara que el que persegueixen ho compartim, el que no estem d'acord és en els instruments que ells consideren que són els més adequats.

Mire, la problemàtica de l'horta de València no és aixina senzillament tan fàcil de resoldre. No és senzillament el problema d'un espai natural que siga necessari conservar tan sols. Cal contemplar les singularitats de cada una de les poblacions i cal fer una anàlisi rigorosa, al marge de la demagògia, al marge de la demagògia. Això que vostés no van ser capaços de fer, això és el que ara fem, això és el que ara fem mosatros.

El que no podem és bloquejar qualsevol inversió pública o privada que genera una riquesa, perquè tenim el màxim respecte a les persones que viuen de les activitats agrícoles que hi ha, que viuen d'això, senyories. Caldrà contemplar de forma específica, conforme diu eixe projecte de llei que també els molesta, que se presente la reforma de la LOT, aquella famosa llei d'ordenació del territori que vostés van fer i que la van buidar de contingut, perquè no van ser capaços de posar-la en marxa. La van buidar amb la LRAU després, la van buidar amb altres lleis de caràcter urbanístic, que la deixaren sense contingut perquè no eren capaços de fer pla d'acció territorial de la Comunitat Valenciana. No van ser capaços. I sí que eren capaços i no ho van fer, a la millor caldrà demanar-los responsabilitats. Però la realitat és

que hui hi ha situacions deplorables pel que vostés van fer, i mosatros estem intentant solucionar-les.

Per això, en la reforma d'eixa llei que ja s'ha anunciat –i que he de dir-los que el Consell Econòmic i Social ha aprovat per unanimitat, i que també compta amb el recolzament del Consell Jurídic Consultiu i que molt prompte es convertirà en realitat–, ahí sí que se contempla la creació d'un pla d'acció territorial que d'alguna forma regule eixes situacions, però atenent a les singularitats de cada una de les poblacions. No el que volen fer vostés, que diuen café per a tots. No, no, no. Cal respectar les singularitats de cada un dels municipis, cal respectar els drets dels ciutadans d'eixos municipis.

I, clar, precisament hui ve a defensar la postura del Grup Parlamentari Socialista, a qui –ja ho he dit abans– se'l coneix pel que ha fet al llarg dels anys que ha governat en l'Ajuntament de Torrent. (*Remors*) Perquè jo el que pregunto és: què és el que ha fet vosté durant estos anys? Què és el que ha fet vosté, senyor Ros? Vosté ha controlat la requalificació del sòl rústic? En absolut. No més cal pegar una volteta per Torrent, només cal pegar una volteta per Torrent. O llegir els diaris, eixos que no són sospitosos per a vostés, que els marquen les consignes. Ahí també diu que vosté té entre mans la requalificació de més d'un milió de metres quadrats. Supose que seran d'horta o de mont. No poden ser d'altra manera.

Per tant, crec que la demagògia no és bona. Aquí hi ha un problema preocupant, hi ha un tema molt important, i és la degradació de l'horta i l'amenaça que cada dia té el manteniment de l'horta, conforme tots voldríem que estiguera l'horta de València.

Per tant, només des de la seriositat, només des del consens, conforme ha dit vosté... I precisament parla vosté que el Govern no té criteris de consens o que vol aplegar a consens, un dia que s'han aprovat dos lleis per unanimitat, per unanimitat. Per tant, diga-ho això en altre lloc o un altre dia, perquè aquí no s'ho creu ningú. Eixa és la voluntat del Govern Valencià: aplegar a consensos seriosos.

Per això quan la LOT, la nova llei d'ordenació del territori estiga tramitada ací en les Corts, tindran la possibilitat de presentar esmenes a la regulació específica que farà per a l'horta de València a través de la creació d'eixe pla d'acció territorial. I fóra demagògia. I anem a vore què som capaços mosatros de fer. Perquè el que vostés no són capaços de fer sí que ho sabem: és tot el que no han fet durant els dotze anys que van governar i que ara mos exigeixen a mosatros que de la nit al matí ho resolguem. Clar que ho resoldrem, clar que ho resoldrem! Si el compromís ferm del Govern de la Generalitat és la protecció de l'horta. Si l'Ajuntament de València està fermament preocupant i actuant per la protecció de l'horta. El que cal deixar a banda és la demagògia i polititzar les qüestions.

I ja que parle de polititzar –fixe's vosté–, la llei crea un consell assessor en el qual tenen majoria els promotors de la iniciativa. També tenen representació les universitats, universitats que estan ocupant sòl d'Horta, universitats que estan ocupant sòl d'Horta. I que hi ha molt poca representació dels ajuntaments. Hi ha representació dels sindicats, i no hi ha representació de les associacions d'empresaris, que també afecta als seus interessos, igual que afecta als ajuntaments i a la resta de ciutadans. I que ignora per complet a la

Generalitat. A cas la Generalitat no té res a vore amb esta qüestió, i sí que som capaços d'exigir aquí que llevem endavant una iniciativa? Si mos oblidem de la institució més important de la nostra comunitat, del conjunt de les institucions valencians, la Generalitat. No, no apareix per a res la representació de la Generalitat en eixe consell assessor. A més, se li donen unes competències que ni tan sols el propi Govern té.

Per això hem dit, senyories, que compartim l'objectiu de la iniciativa, reconeguem i som solidaris amb la preocupació de les persones que l'han llevat endavant. Mos pareix que el que s'haja pronunciat la societat civil valenciana de forma tan massiva sobre una tema és motiu de satisfacció per a tots, perquè demostra una preocupació de les persones que l'han duta endavant. Ens pareix que el fet que s'haja pronunciat la societat civil valenciana de forma tan massiva sobre un tema és motiu de satisfacció per a tots perquè demostra una preocupació i un desig de participar en les millors decisions per al nostre poble per part de la societat civil.

Crec que tot això és magnífic i és lloable. I per això mateix diem: sí a la protecció de l'horta, anem a posar en marxa mesures cautelars fins que estiga funcionant la llei que anunciem i el pla d'acció territorial, i no podem votar favorablement la iniciativa legislativa popular perquè entenem que s'han equivocat configurant l'articulat de la mateixa.

El contingut de la iniciativa no és el millor vehicle per arribar a l'objectiu que els propis promotors han manifestat les voltes que amb mi s'han reunit, o amb altres representants del meu grup, o s'han reunit amb membres del govern, o han manifestat als mitjans de comunicació. L'objectiu és molt lloable –així ho ha dit el Consell–, participem d'eixe objectiu, i eixa és la política de qui recolza al govern de la Generalitat i de l'Ajuntament de València i el propi Grup Parlamentari Popular. Per això, senyories, estem satisfets que hagen aconseguit eixe recolzament tan gran, perquè recolzant eixe objectiu estan recolzant també la política que la Generalitat Valenciana està duent endavant.

En eixe camí sempre ens trobaran. La nostra porta sempre està oberta per a dialogar, per a consensuar..., fora demagògies, per aplegar a les solucions. I això és en el que la conselleria, la Coput en estos moments està treballant perquè a partir de la promulgació de la LOT un pla d'acció territorial s'ocupe de forma específica de l'horta de València, però atenant a les singularitats de cada una d'eixes 46 poblacions, que no tot és sòl urbanitzable o sòl no urbanitzable, que tot no és horta. Caldrà atendre a les peculiaritats de cada una i donar-li el tractament que cada una meresca, que cada una requerisca. No es pot dir que anem a convertir en un museu la zona de 46 poblacions que afecta a més d'1.500.000 d'habitants perquè han de tindre el mateix tractament. La proposició de llei que han presentat el cos electoral, en este cas s'han presentat 17.000 firmes, en cap moment diu quina és la figura que cal aplicar a eixa àrea. Per què? Perquè és impossible aplicar una figura comú per a totes les poblacions i per a tots els seus termes.

Per tant, senyories, anem a votar que no que esta iniciativa vaja endavant, però repetint i reiterant, encara que a vostés els moleste, que sí que tenim eixe ferm compromís de defensa de l'horta, que en això continuarem treballant i que

fora demagògies que l'únic que tracten és fer un ús electoralista de la bona voluntat de moltes persones que han recolzat amb el seu esforç i amb la seua dedicació eixa iniciativa.

Res més i moltes gràcies. (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*)

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Maluenda.

Té la paraula per a rèplica, el senyor Ros.

**El senyor Ros Piles:**

Senyora presidenta.

Senyores i senyors diputats.

Demagogs! El primer dia que vaig entrar jo en esta Cambra i el vaig escoltar a vosté en una intervenció no feia falta que ningú em diguera qui era el més demagog dels 90 diputats d'esta Cambra. (*Remors*) No feia falta que ningú m'ho diguera! (*Remors*) 89.

Jo he vingut ací a parlar de la iniciativa popular en defensa de l'horta. Quan vosté vulga que parlem de Torrent, parlem, en Torrent. I em jugue amb qualsevol ajuntament dels que vostés governen la política urbanística que faig jo a la que fan vostés que és depredadora de la costa. Me la jugue! (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*) (*Remors*) I quan vulga ho discutirem!

**La senyora presidenta:**

Silenci, per favor.

**El senyor Ros Piles:**

Quan vulga ho discutirem.

No hem vingut a parlar d'això. Però, bé, vosté tenia molt d'interés en parlar de Torrent. És de veres que és el poble més gran que hi ha després de València capital en tota l'àrea metropolitana. I li recorde, que vostés són molt aficionats a això, que governe amb majoria absoluta. No sé si ho faig bé o malament, però governe amb majoria absoluta. (*Remors*) Vosaltres també, vosaltres també, però ja la perdeu, no patiu que ja la perdeu. (*Remors. Rialles*) No patiu.

**La senyora presidenta:**

Silenci, per favor.

**El senyor Ros Piles:**

Mireu, vosaltres teniu la virtut –perdoneu que vos diga “vosaltres”, que quasi som amics–, vosaltres teniu la virtut, senyories, diputats del Partit Popular, d'estar sempre reprotxant-li a l'oposició el que no feu o el que deixà de fer. Esteu sempre reprotxant-li el mateix. És una arma molt manida. És una arma que ja no té sentit, és una arma que després de sis anys i mig del govern popular ja no hi ha ningú que se la crega: “I vosaltres féreu...” I si no els agradava per què no la canviaren el primer any, que s'han esperat a què presentaren una iniciativa de legislació popular per a introduir una modificació? Si no els agradava per què

s'han esperat sis anys? Tan malament ho feien? No, el que passa és que les èpoques canvien i les situacions també. Però jo els recordaré a molts dels que estan ací, a molts dels que estan ací que governaren abans que nosaltres governàrem, que el desastre de l'horta de l'any 60 el propicià la "Gran València". Això sí que fou un autèntic atropello. (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*) I ningú dels que estem en eixe banc...

**La senyora presidenta:**

Silenci, per favor.

**El senyor Ros Piles:**

No, no, no facen així, no. No facen així que alguns estaven en la "Gran València"...

**La senyora presidenta:**

Silenci.

**El senyor Ros Piles:**

...dels que estan asseguts ahí. No, no, no facen així. No facen vostés així que vostés tenen una facilitat... (*Remors. Pausa*)

**La senyora presidenta:**

Senyories, pregue silenci. (*Pausa*) Per favor, senyories, pregue silenci.

Continúe, senyor Ros.

**El senyor Ros Piles:**

Mireu, miren, senyories, vostés tenen una gran facilitat, jo ho entenc, la majoria absoluta que abans dèiem que era absolutista els fa tindre eixe comportament inclús en alguns moments irrespectuosos. Però, nosaltres que som gent senzilla això inclús... (*Remors*) No, perdoneu, això inclús, perdoneu, fins i tot vos ho perdonem perquè no hi haja més problema, fins i tot vos ho perdonem.

Però, s'ha tornat a reiterar ací el mateix que he dit jo abans. La intervenció del que m'ha precedit ha dit perquè no es podia votar la llei. Ha dit tantes coses i tantes coses que ha sigut el mateix argument, com no podia ser d'altra forma, que té el govern. Però, mire vosté, a vore si són capaços d'entendre-ho i els ho vaig a explicar com a uns xiquets de pàrvuls. Els ho vaig a explicar així. Però, mire vosté, que això era una llei, amb un articulat, i que no vol dir en cap cas que el que deia l'article 1, el 2, el 3, el 4, fins el número que siga, és el que havia que aprovar. Això era una base on partir, on discutir, on poder raonar uns i altres. Era la base. I vostés per a desestimar-ho han dit a tot el que havia ahí que no podia ser. Si era el document per a treballar, si era el document perquè se seguérem, era el document per a participar. I vostés ho han donat com a fet. Jo crec que explicant-vos-ho així votaran el mateix, no em cap el menor dubte. El cap ha dit que no i vostés tots que no, sense cap problema. Però, vull que ho enten-

guen. No me n'aniria tranquil a casa esta nit si no m'haguera explicat de la forma perquè vostés ho pogueren entendre.

"Los abanderados", "los abanderados de la libertad", "los abanderados de la participación", "los abanderados del consenso", "los abanderados" no sé quantes i no sé quantes i no se quantes coses més que la única cosa que fa és tindre eixa bandera en la boca, però en la realitat no. Quin exemple de participació el que hui ha passat ací!

**La senyora presidenta:**

Senyor Ros, vaja finalitzant.

**El senyor Ros Piles:**

Sí, estic acabant, senyora presidenta.

Quin exemple de participació el que està passant a tot Espanya amb tots els estudiants al carrer! Quin exemple de donar participació a la gent i que la gent aporte la seua opinió perquè les coses que després hem de complir entre tots siguen producte del treball comú!

Ni dient-ho agenollats cada un ací en el seu escó nosaltres creem que són els abanderats de res i menys de la llibertat. (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*)

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ros.

Té la paraula el senyor Maluenda per a rèplica.

Per favor, senyories, pregue silenci.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Gràcies, senyora presidenta.

Abans que se'm passe en el fragor de la batalla, jo vull deixar constància i reiterar un oferiment que vaig fer a la comissió promotora en l'última volta que ens hem vist. I és que sàpien que la porta del Grup Parlamentari Popular la tenen sempre de par en par. Sempre. Sempre. I els tractarem amb el màxim respecte –i ho saben–, els tractarem amb el màxim respecte i dialogarem amb ells en el que serà, quan aplegue el moment, la nova norma per la defensa i la protecció de l'horta. Ho tractarem. El que vostés no han fet mai. I el que més els molesta és que els diga la veritat. Que si la situació de l'horta hui és la que és, és perquè vostés en 12 anys es van preocupar només de l'especulació. (*Remors*) De l'es-pe-cu-la-ció. Quants milions de metres quadrats ha requalificat vosté en Torrent? Quants milions de metres quadrats ha requalificat vosté a Torrent, senyor Ros?

Diu: "els que governaven abans". Mire, abans que governàrem nosaltres jo recorde que governava vosté, vosté a Torrent. Fixe's el que haurà fet des d'aleshores!

**La senyora presidenta:**

Silenci, per favor.

**El senyor Maluenda Verdú:**

No es pose nerviosa, no es pose nerviosa la seua senyo-

ria. No es pose nerviosa, que... (*inoible*) A vosté, a vosté li dic. No es pose nerviosa. (*Remors*)

Quants milions de metres quadrats ha requalificat vosté? Perquè jo he anat per Torrent, jo anava per Torrent fa molts anys i continue anant, i jo no m'explique eixa expansió urbanística a costa de quin sòl s'ha fet. A costa de quin sòl? A costa de l'horta, a costa de l'horta.

Mire, vosté deia: "de la platja". Si vosté tinguera platja no quedaven ni peixos! No quedaven ni peixos, senyor Ros! (*Remors*) (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*) El problema és que quan hi ha un plantejament seriós...

**La senyora presidenta:**

Silenci, per favor.

**El senyor Maluenda Verdú:**

...d'un grup de persones que reivindiquen i demanen les solucions que ells estimen justes i necessàries per a la protecció de l'horta, estan d'alguna forma dient que durant els anys que vostés han governat no van fer res..., en eixa matèria, senyora de Armengol, jo sí que sé que han fet paellers i coses per allí, i xalets sense permisos d'obres i eixes coses (*remors*), però algun dia entrarà la pala. I hui, i hui...

**La senyora presidenta:**

Per favor, senyories.

**El senyor Maluenda i Verdú:**

I hui s'esgarren les vestidures...

**La senyora presidenta:**

Senyories, per favor.

Senyories.

Un moment, senyor Maluenda, un moment, senyor Maluenda.

Senyories, senyories, pregunen que guarden l'ordre parlamentari i el respecte a l'orador.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Gràcies, senyora presidenta.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Continue, senyor Maluenda.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Moltes gràcies, senyora presidenta.

I hui s'esgarren les vestidures quan se'ls diu la veritat. I venen ací i diuen que si els estudiants estan protestant... Escolte, quantes vagues generals ens han fet a nosaltres? I a vostés? Que si escàndols! D'escàndols..., s'estan referint als fons reservats? Segur, segur que ahí en eixos bancs s'asseguen molts senyories, en eixos bancs s'asseguen moltes sen-

yories que van anar en peregrinació més d'una volta a la presó de Guadalajara, al carrer Amparo, a Guadalajara. Segur. Segur. Perquè em consta i ho sé. Segur. Algunes senyories que han anat més d'una volta en peregrinació a la presó de Guadalajara a vore els que allí estan condemnats per sentència ferma. Per tant, de què parlen d'escàndols?

Mire, el que hi ha a la mar ja saben el que és, i el que hi ha a la canasta també ho saben. No fa falta que us ho diga perquè vosté és expert. Però, del que sí que vull deixar constància és que per molt que vostés s'empenyen no distorsionaran mai el criteri del govern quant a esta matèria. El criteri del govern ha sigut claríssim. El criteri del Grup Parlamentari Popular igual de clar perquè, a més a més, ens hem emparat en eixes frases que el govern ha pronunciat. Perquè sí que és veritat, nosaltres sí que teníem cap. Vostés sí que no el tenen. No poden dir el mateix. I quan el tenen el menyspreen. I quan el tenen el menyspreen. Doncs, com sí que tenim cap eixe criteri que ha manifestat el govern de la Generalitat ens pareix el més adequat, senyories. (*Pausa*)

Cada volta hi ha menys educació. Per favor, senyora presidenta. (*Rialles*)

**La senyora presidenta:**

Senyor Maluenda, continue.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Gràcies.

Per tant, mire.. Se lo puedo decir en el pasillo, prefiero decírselo aquí que quedará en el *Diario de Sesiones*. Per molt que vostés s'empenyen no distorsionaran la veritat d'esta qüestió. Hi ha un grup de persones de bona voluntat, de bona fe, que han treballat amb fermesa, han treballat amb il·lusió per buscar una solució per a la protecció de l'horta. I vosté volem aprofitar-se electoralment d'eixes persones de bona voluntat. I nosaltres no anem a consentir-ho. (*Aplaudiments*) I coincidim plenament, tant el govern com el Grup Parlamentari Popular –i la porta, reitere, està ben oberta per a parlar tot el que faça falta parlar– la bona voluntat per aplegar a aconseguir els millors instruments possibles per a la protecció de l'horta, atenent a les peculiaritats i a singularitats de totes i cadascuna de les zones de l'horta, no a fer un *totum revolutum* i si estes persones...

**La senyora presidenta:**

Senyor Maluenda, vaja acabant.

**El senyor Maluenda Verdú:**

Acabe ja, senyora presidenta.

...I si estes persones s'han equivocat en alguna cosa, en el que s'han equivocat és en la redacció del propi projecte, que no en l'objectiu que és enormement lloable i compartit, a més, pel govern de tots els valencians i pel partit majoritari d'esta Cambra. Però vostés per eixe camí no ens amenaça, senyor Ros, que ens passaran factura i que tal. No ens amenaça, per favor. Nosaltres sabem que estem aquí per la voluntat del poble i continuarem estant governant mentre que el poble sobirà mantinga eixa voluntat.



Res més i moltes gràcies. (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*)

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Maluenda.

Per a fixació de posició, té la paraula el senyor Ribó, en representació d'Esquerra Unida.

#### **El senyor Ribó i Canut:**

Bona vesprada.

El Reglament de les Corts no permet que dos grups facen el debat, la posició a favor. Per tant, nosaltres hem tingut, com a grup menor, que intervenir en últim lloc. Però volem dir, per començar, que estem d'acord amb la tramitació d'aquesta iniciativa, entre altres coses perquè hem treballat també conjuntament amb moltes altres persones per ella. I volem dir una cosa que no s'ha dit: estem d'acord amb els elements fonamentals d'aquesta llei. És a dir, si després es poguera debatre, nosaltres estaríem d'acord amb les moratòries i amb els elements fonamentals que es plantegen. Ho diem perquè cap ho ha dit fins ara. Estem d'acord. Volem que quede clar. Encara que sabem que en un debat posterior, si es poguera produir, si es poguera produir, introduiríem alguna esmena, perquè totes les coses són millorables, com avui, efectivament, s'ha posat de manifest.

Volem felicitar a la comissió promotora. 117.674 signatures són moltes signatures. Volem felicitar-la per haver arribat aquesta iniciativa aquí, malgrat ser una llei dolenta d'iniciativa popular, i ho volem dir amb molta claredat. És una llei que en el seu moment votàrem negativament i que vostés i vostés van votar positivament. És una llei que aquí els protagonistes avui no han pogut parlar i això no ens sembla raonable, no és raonable. Molts parlaments autonòmics els protagonistes poden parlar ací. I com que no han pogut parlar m'han demanat que jo ressalté una cosa que s'ha sentit poc. Quan es parla en la memòria de les causes de destrucció de l'horta, en la pàgina 26, diu: "en l'actualitat -i ho dic ben alt, perquè en algun moment qui ha de llegir molt li baixa la veu o se'n oblidat- les zones protegides d'horta pel planejament urbanístic municipal estan servint com a reserva per a la localització d'usos no previstos al seu moment, com és el cas de la ZAL. Cal establir algun sistema que evite aquesta perversió". Ens sembla important ressaltar-ho.

I, bé, no ens sembla lògic açò. No ens sembla lògic que aquesta llei, si avui no continua la seua tramitació, excloga la possibilitat de què la comissió promotora reba les ajudes per les despeses ocasionades. No ens sembla lògic. I, com que no ens sembla lògic, hem presentat avui una proposició de llei per a canviar-la, perquè ens sembla imprescindible canviar-la en la línia en la que en el seu dia Esquerra Unida ho va plantejar. Era una llei restrictiva i s'ha patit d'aquesta manera i esta vesprada la estem patint d'esta manera. Els protagonistes han d'estar ja d'alt i haurien d'estar aquí, com passa en les Illes Balears, com passa en Canàries, com passa en moltes altres comunitats autònomes.

I, bé, jo crec que se'ls ha de respectar els protagonistes i respectar-los és parlar de la seua iniciativa, no d'altres coses, que poden ser divertides, interessants, la neura de cada grup, etcètera. Avui venim a parlar de protegir l'horta i l'horta és

un element a protegir fonamental. I este és el tema del que cal parlar. Les altres coses poden ser molt interessants. I jo crec que s'ha de venir a parlar de protegir l'horta des d'una voluntat clara, des dels fets, efectivament, des dels fets. Jo crec que és un element fonamental.

Nosaltres pensem que l'horta és un element clau, un element clau des de molts aspectes, des dels aspectes jurisdiccionals que hem vist en el Tribunal de les Aigües, des dels aspectes tradicionals, des del mateix naixement de la ciutat, des de molts aspectes que no permetrien identificar-nos a la gent que vivim ací si no la tinguérem. Però hi ha una cosa que és molt clara. Si nosaltres haguérem pogut fer una foto de l'horta fa 40 anys i la fem ara en el 2000, veiem que la superfície de l'horta s'ha reduït almenys en un 50%. Hi ha hagut un procés de destrucció accelerada. Segona cosa evident: si fem una foto en l'any 1996 i tornem a fer la foto ara veiem que aquest procés de destrucció s'està accelerant. I podem contar mil rotllos, però o s'introdueix una moratòria i ens posem a discutir quin tipus de protecció... Per cert, en la memòria sí que es parla d'una figura de protecció, paisatge protegit. I queda molt clar, si s'hagués prestat l'atenció al llegir-lo o a l'escoltar-lo ho diuen els promotors d'una manera clara. Però jo crec que tenen l'elegància de dir que han de ser les Corts les que d'alguna manera han de delimitar la figura de protecció, perquè, efectivament és complexa. Però per a protegir cal existir i no es pot plantejar horta si mentrestant s'està dedicant tot el terreny a altres usos.

Dins de vint anys l'horta s'haurà convertit en una cosa, com diu la figura de govern, en una cosa de museu, efectivament, ficarem un hortolà i uns metres quadrats en el museu de les arts i de les ciència i direm: "aquí había un huerto, eso era Valencia". Efectivament, serà un plantejament de museu. I jo crec que aquest és el tema. O parem tots els canvis que s'estan produint o estem condemnats a açò. I les fotos ens ho diuen d'una manera clara i contundent. I si no s'aborda açò amb rotunditat després parlar concretament de protegir l'horta són bones paraules a què ho face a tots els que canvien la figura de l'horta per qualsevol altra figura, industrial, urbana, etcètera, etcètera, etcètera.

Nosaltres pensem que cal parar aquesta tendència, per això diem i reafirmem: nosaltres pensem que l'element clau d'aquesta proposta de llei, d'aquesta iniciativa legislativa popular és el seu article tres, moratòria. Quan de temps? Efectivament, no se l'han inventat. Si anem a la Llei d'espais naturals parle de dos anys ampliar-los a un tercer. No se l'han inventat, efectivament, han estat respectuosos amb un plantejament, que és exactament el mateix que s'ha de fer a l'hora de plantejar un parc natural. Ho férem així: al parlar de la serra d'Irta, per exemple, es va fer un Porn, tenia uns anys, que alguna vegada s'ha respectat, que alguna vegada s'ha respectat, han plantejat el mateix. Mentrestant entrem a discutir com s'ha de fer. Jo no sé si s'ha de fer exactament igual en Puçol que a Torrent, no ho sé, anem a discutir-ho. Però el que tinc clar és que si mentrestant destruïm l'horta ficant cases o ficant indústries no tenim res a discutir. I açò és el que està passant. I, per tant, menys rotllos, menys rotllos a tots. Si volem protegir l'horta el pas número u és concretament deixar a plantejar esta moratòria.

I jo voldria insistir en un altre tema. Nosaltres pensem que és fonamental, és fonamental protegir l'horta, és un element clau que des de qualsevol plantejament mediambiental

es fa. I a tots els elements que es planteja en la memòria, que a mi em sonen molt correctes i compartisc, jo només en voldria ficar un: em sembla totalment insostenible veure centenars de camions que vénen de zones que no tenen terra, que no tenen aigua i que són un mar de plàstic a dur-nos productes que es podrien produir ací si hi haguera una voluntat de desenvolupar, amb unes noves formes econòmiques i amb una sostenibilitat, el que s'ha fet al costat de la ciutat de València durant milers d'anys. És senzillament una voluntat. Però és clar, és més fàcil especular, és més fàcil.

Una segona idea: la ciutat de València, tota l'àrea metropolitana no està creixent de forma significativa. Per a què estem construint? Per a què estem construint tant? I és un fet molt clar que s'estan destruint moltes zones. Nosaltres pensem que en aquests moments, en uns moments de globalització, de crisi alimentàries contínues –n'hem viscut l'any passat unes quantes– és imprescindible d'alguna forma trencar la tendència i aproximar el productor a les persones que consumeixen. És una tendència general dintre dels plantejaments ecològics, dintre d'uns plantejaments de consum. I és un element que nosaltres pensem que cal defensar d'una manera clara i és una línia de treball en el tema de l'horta.

Nosaltres pensem, efectivament, que no tot el que es planteja en aquesta llei estem d'acord, ho he dit abans, no estem d'acord al cent per cent. Estem d'acord, pensem, en els elements fonamentals. Compartim algunes coses de les que diu el govern. És cert, nosaltres pensem que en el tema de les depuradores s'hauria d'especificar. És cert, per exemple, que nosaltres entenem que en un consell assessor haurien d'estar els empresaris, junt amb els sindicats, ho compartim, és cert. És cert que es podrien plantejar determinats elements. Però hi ha una cosa que no podem compartir: és incompreensible que vostés avui tanquen la porta. Com poden explicar vostés que anem arribat en el mateix dia a votar per unanimitat dos lleis que entraren amb moltes esmenes i hem pogut votar al final i després diguen: no, açò no es discuteix. És que vostés no estan d'acord amb l'element fonamental, l'element neuràlgic. No diguen que estan d'acord en protegir l'horta. És mentida, és mentida. Perquè si fora veritat passariem a discutir i que gane la majoria, però imposar les esmenes que vostés vulguen. Si vostés creuen que la Generalitat ha de tenir presència en un consell assessor, mire vosté, el consell assessor és una figura, posen-la on (*inintel·ligible*) sindicat el terme assessor, però és la mateixa figura que està la Llei d'espais naturals per a gestionar un procés d'aquest tipus, és exactament la mateixa figura.

#### **La senyora presidenta:**

Senyor Ribó, vaja finalitzant.

#### **El senyor Ribó i Canut:**

Gràcies, senyora presidenta.

Però el que està clar és que vostés no volen debatre aquest tema, els molesta, va en contra de la seua filosofia econòmica tal com l'han plantejat. Els molesta profundament. Com és concebible que vostés es neguen a continuar debatent una llei quan tenen majoria per a canviar, per a ficar les esmenes corresponents? És que no estan d'acord

amb el nucli fonamental. Els importa l'horta res. No els importa. No és assumpte del seu interès.

I, clar, vostés diuen, són 117.000, molt més dels que nosaltres pensàvem, segur que pensem, anem a dissimular un poc. I es dissimula ficant la llei en la LOT, una LOT que jo ja fa cinc anys almenys que sento parlar i una llei que té una addicional, una transitòria, que és totalment insuficient, totalment insuficient amb els plans generals que montescos i capuletos han desenvolupat vostés en aquesta comarca, els dos, els dos. Però que és totalment insuficient per a protegir l'horta.

No és cert que amb la Llei d'ordenació del territori es vaja a protegir l'horta, és una excusa. I el meu company, quan ho van introduir per primera vegada aquí, ho va dir: "ja tenen excusa per a dir no a la ILP". Mire, efectivament, ha estat la gran excusa per a dir no a la ILP. Jo no sé que va ser primer, però, efectivament, ha estat una meravellosa excusa per a dir no a la ILP. Hem vist els recursos quantiosos, ínfims, que dedica vosté a preocupar-se en la Conselleria d'Obres Públiques per a parlar del tema de l'horta en el Pla d'acció territorial, ínfims, quan és un tema complicat, estem d'acord. Mire, quan dedica vosté? Pràcticament res, un poquet per a dissimular, un poquet per a dissimular, senyor conseller.

Per tant, el seu interès per l'horta és un interès totalment al nostre entendre que no té consistència, no té consistència...

#### **La senyora presidenta:**

Senyor Ribó, acabe.

#### **El senyor Ribó i Canut:**

Acabe de seguida.

En política funciona una cosa, que em permetrà una referència d'un llibre antic: pels seus fets els coneixereu, a tots!, a tots!, eh?, i de veritat, volem veure els seus fets.

Gràcies. (*Aplaudiments des d'un sector de la Cambra*)

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ribó.

Per a rèplica demana la paraula, per dos minuts, senyor Maluenda.

#### **El senyor Maluenda Verdú:**

Moltes gràcies a la Presidència.

Amb velocitat de vertigen. Mire, senyor Ribó, amb el màxim *carinyo*, vosté ha dit aquí una cosa que crec que no ho ha dit amb mala intenció, ho ha dit confós, i és que no podia vosté intervindre a fer el torn de defensa de la... No és aixina, i vosté sap que no és aixina.

El torn de defensa el fa el primer que alce la mà. Primer punt. Per regla general, vosté, amb els seus parents, amb els seus parent polítics, clar està, sempre es posen d'acord, i inclús a voltes han partit eixe torn en favor o en contra i s'han posat d'acord. Si esta volta no ho han fet no sé si serà perquè no han volgut ninguna de les dos parts, o perquè eixa carrera demagògica *electoralera* per fer-se bons davant les persones de bona voluntat que han recolzat la iniciativa, no ha permés que vosté poguera negociar amb els parents polítics. Per tant, eixe punt queda molt clar.

“Pels fets els coneixerem”. Doncs, sí, pels fets se coneixen, vosté pot jutjar perfectament el que mosatros estem fent, (*remors*) ho pot jutjar perfectament, però també té constància clara del que els altres no han fet. Sap que el que vosté està demanant-mos ara que fem, i que mosatros diem que anem a fer-ho, perquè sí que volem protegir l’horta, concedixca-mos almenys el benefici del dubte. Una cosa sí que pot posar vosté les mans en el foc, vosté a la millor no les posa per mosatros, vosté a la millor no se creu que anem a fer-ho, però sí que pot posar les mans en el foc i dir al mateix temps: els socialistes no ho van fer. Això està escrit en la història, està en les hemeroteques, eixa és la realitat.

Per tant, els fets estan molt clars. Els fets d’uns i els fets d’altres. I sí que en eixa llei d’ordenació del territori va a contemplar-se eixa figura d’un pla d’acció territorial que, d’alguna forma, li done el tractament de la figura que cada una d’eixes proteccions requerisca, perquè no són les mateixes, no és tot horta, no és tot rústic, vosté ho sap perfectament, a la millor hi ha altres coses importants que s’han de protegir també de caràcter cultural... A la millor.

Per tant, s’haurà d’estudiar i analitzar, i això és el que mosatros anem a fer, que no li càpia a vosté el mínim dubte. I quan ha dit abans que jo tampoc he dit el cert quan dia que en la mateixa llei no se... És veritat, en la memòria sí que es veritat que parlen, però després en la llei, quan diuen el que s’ha de fer, no ho posen. I és la llei el que aquí estem discutint, i mosatros no volem enganyar a ningú, perquè fixe’s vosté, diu: “Per què no la prenen en consideració?” Perquè seria enganyar, seria enganyar! De què servix que se prenga en consideració i després si no compartim els criteris... No se pot retornar un... (*intel·ligible*) jo puc presentar un text alternatiu, i usurpar-los la iniciativa a eixes persones de bona voluntat, i canviar-la per complet!, i canviar-la per complet, això pot fer-ho el meu grup, té vots per a fer-ho, però això seria (*inoible*) i a més seria immoral, i mosatros això no anem a fer-ho mai.

Per tant, és preferible dir que no compartim els instruments que en la llei se contemplen o se posen, i mosatros amb eixa reforma de la LOT i en eixe pla d’acció territorial...

#### **La senyora presidenta:**

Senyor Maluenda.

#### **El senyor Maluenda Verdú:**

...anem a protegir l’horta –acabe, senyora presidenta–, anem a protegir l’horta i anem a donar satisfacció a les persones de bona voluntat, en les quals coincidim en eixe objectiu i en eixos plantejaments, encara que –repetixc– no en els instruments que regulen en el seu text legal.

Aquí està la paraula del Grup Parlamentari Popular.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Maluenda.

Té la paraula per a rèplica el senyor Ribó.

#### **El senyor Ribó i Canut:**

Quant al reglament, reiterar la posició d’Esquerra Unida,

no solament quant al debat i a la presa en consideració, sinó també en l’acord, i ho reitere, en els elements fonamentals d’aquesta llei, ho volem reiterar perquè no hem pogut intervenir en l’apartat a favor corresponent.

Bé, jo li he parlat abans de “pels seus fets el coneixem”. Els del futur són els del futur, però mire, en aquests moments, en aquests anys hi han fets concrets. Jo li n’he mencionat un abans: el tema de la ZAL, de la zona d’actuacions logístiques, en la zona de la Punta. És un fet molt concret, en una zona concretament de zona protegida d’horta. Jo li comente, per exemple, tota la zona de l’horta de Campanar. Són fets molt concrets. Jo li comente, per exemple, moltes expansions urbanístiques.

Per tant, no és el que serà després, és el que és ara, és que la foto està evolucionant, és que en els últims cinc anys, que vostés aquí estan governant, la foto ha evolucionat, i ha evolucionat a una velocitat molt més ràpida de la que havia evolucionat abans, eixa és la realitat, s’està destruint més horta en els últims anys que en els deu anys anteriors. És cert que hi ha plans generals que ho possibilitaven en alguns casos, és cert, i la responsabilitat no és directament seua, d’acord. I hi ha municipis que no governen vostés on també està passant, d’acord. Però vostés estan produint, com els màxims responsables, un procés de destrucció de l’horta molt més acusada de la que es produïa abans. I eixos són fets. I si un dia protegixen l’horta, els felicitem, però primer, protegim-la, primer la protegirem. I nosaltres no ens ho creiem.

Els instruments en els quals vostés es van a basar, la llei d’ordenació, l’article corresponent i la transitòria corresponent, són instruments totalment insuficients en aquests moments per a protegir l’horta. Li ho reitere: totalment insuficients. Amb aquests instruments, el que li deia abans, l’horta, dintre de molt poquets anys serà una cosa que veurem...

#### **La senyora presidenta:**

Senyor Ribó, vaja finalitzant.

#### **El senyor Ribó i Canut:**

...en el Museu de les Arts i les Ciències, i direm: “Que bonica que era!”.

Gràcies.

#### **La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, senyor Ribó.

Correspon a continuació la votació ordinària de la presa en consideració de la proposició de llei d’iniciativa popular reguladora del procés d’ordenació i protecció de l’horta de València com a espai natural protegit. Senyories, comença la votació. El resultat de la votació és de 33 vots a favor, 41 en contra, cap abstenció. Queda rebutjada esta presa en consideració.

Senyories, se suspén la sessió, que es reprendrà demà a les deu del matí.

(*Se suspén la sessió a les 20 hores i 38 minuts*)