



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 84

VIII Legislatura

Any 2013

Sessió plenària
realitzada el dia 15 de maig de 2013
(Primera reunió)

Presidència del Molt Excel·lent
Senyor Juan Gabriel Cotino Ferrer

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 32 minuts)

Informe de fiscalització del compte general de La Generalitat corresponent a l'exercici 2011. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda (BOC número 146)

pàgina 3.544

Votació: s'aprova per 46 vots a favor i 39 en contra.

Intervencions del diputat senyor Jesús Ignacio Blanco Giner (GP Esquerra Unida), de la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) i dels diputats senyor Julián López Milla (GP Socialista) i senyor Ricardo Costa Climent (GP Popular) per a explicació del vot.

Proposició de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre la protesta pel contingut de l'acord de l'Ajuntament de Barcelona del 25 de juny i la defensa de la nostra personalitat com a poble, presentada pel Grup Parlamentari Popular (RE número 47.019, BOC número 139)

pàgina 3.547

Intervencions dels diputats senyor Rafael Maluenda Verdú (GP Popular), senyor Josep Maria Pañella Alcàcer (GP Compromís), senyor Lluís Torró Gil (GP Esquerra Unida) i senyor Rafael Rubio Martínez (GP Socialista).

Votació: s'aprova per 47 vots a favor i 37 en contra.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre l'exclusió de les persones físiques com a subjectes obligats al pagament de les taxes judicials, presentada pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 48.276, BOC número 144)

pàgina 3554.

Intervencions de les diputades senyora Verónica López Ramón (GP Socialista) i senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís), del diputat senyor Jesús Ignacio Blanco Giner (GP Esquerra Unida) i de la diputada senyora Verónica Marcos Puig (GP Popular).

Votació: es rebutja per 41 vots a favor i 46 en contra.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre l'adopció de mesures per a impulsar la lluita contra l'homofòbia, la lesbofòbia, la bifòbia i la transfòbia, i garantir la no-discriminació, presentada pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 54.638, BOC número 156)

pàgina 3.561

Intervencions de les diputades senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís), senyora Modesta Salazar Agulló (GP Socialista) i senyora Esther López Barceló (GP Esquerra Unida) i del diputat senyor Manuel Miguel Bustamante Bautista (GP Popular).

Votació: s'aprova per unanimitat.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre el desistiment per part del Govern d'Espanya de reformar la Llei orgànica 2/2010, de 3 de març, de salut sexual i reproductiva i de la interrupció voluntària de l'embaràs, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida (RE número 43.130, BOC número 135)

pàgina 3.566

Intervencions de les diputades senyora Esther López Barceló (GP Esquerra Unida), senyora Modesta Salazar Agulló (GP Socialista), senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) i senyora Alicia de Miguel García (GP Popular).

Votació: es rebutja per 41 vots a favor i 45 en contra.

(Se suspén la sessió a les 14 hores i 12 minuts)

(Es reprén la sessió a les 16 hores i 31 minuts)

Preguntes

pàgina 3.573

Pregunta **1.000** al conseller de Sanitat, senyor Manuel Llombart Fuertes, sobre la reducció de l'hospitalització convencional, que formula la diputada senyora Esther Màrtires Franco Aliaga (GP Popular) (RE número 49.396).

Pregunta **1.104** al conseller de Sanitat, senyor Manuel Llombart Fuertes, sobre la promoció de la donació de sang, que formula la diputada senyora M.^a Soledad Linares Rodríguez (GP Popular) (RE número 53.817).

Pregunta **1.105** al conseller de Sanitat, senyor Manuel Llombart Fuertes, sobre els serveis d'atenció i informació al pacient, que formula la diputada senyora María Nieves Martínez Tarazona (GP Popular) (RE número 53.818).

Pregunta **919** al conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, senyor Màximo Buch Torralva, sobre el pla conjunt d'ocupació, que formula el diputat senyor Jordi Serra Ferrer (GP Socialista) (RE número 44.636).

Pregunta **1.042** al conseller de Sanitat, senyor Manuel Llombart Fuertes, sobre el manteniment de l'Hospital Francisc de Borja de Gandia, que formula el diputat senyor Juan Ignacio Loyola Subías Ruiz de Villa (GP Socialista) (RE número 51.042).

Pregunta **1.050** al conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, senyor Màximo Buch Torralva, sobre els imports per la utilització dels espais públics de CACSA, que formula la diputada senyora Eva Martínez Ruiz (GP Socialista) (RE número 51.328).

Pregunta **1.102** a la consellera d'Educació, Cultura i Esport, senyora M.^a José Catalá Verdet, sobre el Col·legi San Juan de Ribera de Burjassot, que formula la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) (RE número 53.806).

Pregunta **1.062** a consellera d'Educació, Cultura i Esport, senyora M.^a José Catalá Verdet, sobre la implantació de noves línies de valencià en col·legis de Xirivella i Picassent, que formula el diputat senyor Josep Maria Pañella Alcàcer (GP Compromís) (RE número 51.882).

Pregunta **915** al conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació, senyor Máximo Buch Torralva, sobre l'oferta de compra de l'aeroport de Castelló, que formula el diputat senyor Josep Maria Pañella Alcàcer (GP Compromís) (RE número 44.415).

Pregunta **1.108** a la consellera d'Educació, Cultura i Esport, senyora M.^a José Catalá Verdet, sobre el CEIP Príncipe Felipe de Rojas, que formula la diputada senyora Esther López Barceló (GP Esquerra Unida) (RE número 53.823).

Pregunta **1.122** a la consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient, senyora Isabel Bonig Trigueros, sobre una convocatòria per a la provisió de places en VAERSA, que formula el diputat senyor Lluís Torró Gil (GP Esquerra Unida) (RE número 54.200).

Pregunta **1.124** a la consellera de Benestar Social, senyora Asunción Sánchez Zaplana, sobre els informes requerits pel Tribunal de Comptes, que formula la diputada senyora Esther López Barceló (GP Esquerra Unida) (RE número 54.685).

Interpel·lació, pel procediment especial d'urgència, al conseller d'Hisenda i Administració Pública, senyor Juan Carlos Moragues Ferrer, sobre la política general del Consell en matèria d'adaptació dels pressupostos de 2013 a les noves previsions econòmiques, que formula el diputat senyor Julián López Milla (GP Socialista) (RE número 54.444)

pàgina 3.593

Interpel·lació al Consell sobre la política general de la consellera d'Educació, Cultura i Esport, senyora M.^a José Catalá Verdet, per a promoure l'expansió d'universitats privades al territori valencià, que formula la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) (RE número 50.870, BOC número 143)

pàgina 3.598

Interpel·lació al conseller de Sanitat, senyor Manuel Llombart Fuertes, sobre la política general de la conselleria en els departaments de salut de Torrevella, Elx-Crevillent, Dénia, Alzira i Manises, que formula la diputada senyora Marina Albiol Guzmán (GP Esquerra Unida) (RE número 51.458, BOC número 149)

pàgina 3.604

(Se suspén la sessió a les 20 hores i 14 minuts)

Relació de diputats i diputades assistents a la sessió

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 15 de maig de 2013. Comença la sessió a les 10 hores i 32 minuts. Presideix el president de les Corts Valencianes, senyor Juan Gabriel Cotino Ferrer. Sessió plenària número 50. Primera reunió.

El senyor president:

(Inoïble) ... les recorde a tots els diputats que la Junta de Síndics, en la reunió celebrada ahir, 14 de maig, va aprovar l'ajornament dels punts 6, 7 i 9 de l'ordre del dia, sol·licitat per part dels grups proponent, sobre diferents propostes de creació de comissions d'investigació.

***Informe de fiscalització del compte general
de La Generalitat corresponent a l'exercici 2011.
Debat i votació del dictamen de
la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda
(BOC número 146)***

El senyor president:

El primer punt de l'ordre del dia: debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre l'informe de fiscalització del compte general de La Generalitat corresponent a l'exercici 2011. Per acord dels grups parlamentaris, segons indiquen, passarem, en primer lloc, a la votació del dictamen i, posteriorment, a l'explicació de vot dels grups, de menor a major.

Per tant, senyores i senyores diputats, anem a passar a la votació del primer punt de l'ordre del dia. Comença la votació. 46 vots, sí; 39 vots, no.

Per a explicació dels vots de cada grup, en primer lloc, en representació del Grup Parlamentari Esquerra Unida, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Blanco.

El senyor Blanco Giner:

Senyories, un any més, tornem a votar ací un dictamen absolutament concís, que simplement el que fa és avalar, aprovar l'informe de fiscalització del compte general que remetem ací els síndics, la Sindicatura de Comptes, i que no formula cap suggeriment, cap sol·licitud, cap petició d'aprofundir en eixe informe, de detallar la informació com sí que demanàvem els grups de l'oposició. Ací hi havien diverses propostes. Sempre s'aprova la del Partit Popular.

Nosaltres no estem en contra de l'informe de fiscalització del compte general de la sindicatura. Ni molt menys. Reconeguem el seu valor. Afirmem sempre que és una de les poques vies d'informació sobre les malifetes pressupostàries, sobre les malifetes de contractació del Consell. El que estem votant ací no és l'informe, sinó el dictamen sobre l'informe que des de tots els punts de vista se queda absolutament curt.

Perquè si ens passem quinze dies cada Nadal llegint escàndols de contractacions fora de la llei, de despeses extrapressupostàries, de despeses no comptabilitzades, de suposades malversacions fins i tot, com el cas de Valmor; després, resulta que el dictamen que fan estes Corts, ¿és simplement que aproven l'informe? ¿No tenen res més a dir? No em sembla gens raonable. Per això votem en contra del que no és, sinó la santa voluntat del grup majoritari d'esta cambra –del Partit Popular– de posar sorra damunt d'un informe que els és incòmode.

Nosaltres, per contra, presentàvem una proposta alternativa en la qual plantejàvem diverses sol·licituds, diversos encàrrecs a la sindicatura com a òrgan de control extern dels comptes de La Generalitat.

En primer lloc, li demanàvem, com ja li vam demanar l'any passat, com el mateix síndic major de Comptes va dir que estava disposat a fer, però que després no es va recollir en la resolució aprovada per Les Corts i tampoc s'ha incorporat a l'informe del 2011, que es formulara un quadre general al principi de l'informe on estigueren, de manera succinta i panoràmica, relacionades totes les principals deficiències observades en el sector públic valencià.

Perquè no té sentit condemnar una persona, un ciutadà o ciutadana, un representant públic, per exemple, que per a saber tot el que està mal, que és l'objectiu d'un informe d'auditoria, s'haja de llegir els milers de fulls que conté tot l'informe.

Qualsevol empresa privada, quan encarrega a una auditoria que li done informació sobre els seus comptes, el primer que vol és saber, amb una ullada, en tres fulls, què és el que va mal, què és el que s'ha de millorar.

I, en este cas, entenem que els accionistes de l'empresa privada Generalitat valenciana són els ciutadans i les ciutadanes que tenen els mateixos drets, i per això demanem eixa informació que seria molt útil.

En segon lloc, demanàvem que se comunicaren al Tribunal de Comptes els milions d'euros no pressupostats i no comptabilitzats, però sí gastats per La Generalitat, contra tots els principis comptables i contra la pròpia legislació aplicable al sector públic. Però no hi ha voluntat de comunicar al Tribunal de Comptes res, ni els indicis de responsabilitat comptable ni cap de les situacions que malauradament s'estan produint any rere any al sector públic de La Generalitat.

I, per últim, volíem que s'identificara clarament les persones físiques o jurídiques beneficiàries de contractes, de subvencions o de convenis en les quals s'hagen vist irregularitats.

No té sentit que, per exemple, per al cas del contracte de Miguel Navarro, exdirector general de CACSA i de Terra Mítica, que gaudix d'un contracte d'assistència tècnica per les obres del palau que van concloure fa quatre anys, i que la sindicatura reflectix eixa incidència, diu que no està justificat eixe contracte, tingam que enterar-nos perquè algú ens conta que això que diu de manera esotèrica, amb un llenguatge absolutament intel·ligible, sense dir nom i cognoms o nom de l'empresa, l'informe de la sindicatura correspon a Miguel Navarro. ¡Volem transparència!, d'una informació que, a més a més, és pública, perquè quan un té un contracte públic està sotmés a la informació pública.

Així, com demanàvem un informe especial sobre determinades empreses sobre les quals hi ha opacitat absoluta, les empreses vinculades a la trama de cooperació i a l'empresari Taroncher. No va ser voluntat del Partit Popular aprovar la nostra proposta, com tampoc les propostes dels altres dos grups de l'oposició, que nosaltres sí que recolzàrem, i que permetrien aprofundir en la fiscalització del sector públic, el que no vol la majoria d'esta cambra, que esperem que deixe de ser-ho prompte.

Gràcies.

(Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Alejandro Font de Mora Turón)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Blanco.

A continuació, i en representació del Grup Parlamentari Compromís, la il·lustre diputada Mireia Mollà té la paraula.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyories, el Grup Parlamentari Compromís ha votat que no a aquest informe, no perquè ens parega que l'informe no contempla les qüestions a les quals ha pogut arribar la sindicatura, sinó perquè és passar pàgina respecte a precisament el que sí que diu la sindicatura o el que no diu perquè no ha pogut arribar a més.

El Grup Parlamentari Popular i el govern valencià del PP s'escuda que la sindicatura fiscalitza completament tots els comptes de La Generalitat, les seues empreses públiques i fundacions, però això no és cert. I no és cert perquè la mateixa sindicatura indica que hi ha un moment on no pot exercir la fiscalització completa, perquè hi ha mancança de documentació, d'accés a esta, muntons de factures que en principi estan en el calaix o no se sap bé on estan, etcètera, etcètera.

És a dir, no és una fiscalització satisfactòria. A més, satisfactòria, no solament perquè seria allò lògic que tots voldríem aspirar, sinó satisfactòria en un context on precisament s'està qüestionant absolutament tot i qüestionant, fins i tot, la mateixa Sindicatura de Comptes. I, de fet, també és per això pel que diguem «no» a aquesta votació, i diguem «no» perquè entenem que aquest passar pàgina és desacreditar encara més la Sindicatura de Comptes.

A dia de hui, el govern valencià, les institucions públiques, les empreses i, fins i tot, la Sindicatura de Comptes està en entredit. I està en entredit perquè són molts els informes, informes que vostés han anat aprovant i han anat deixant de costat sense cap tipus de repercussió, que després han derivat de nombrosos casos de corrupció que, precisament, si un fa la vista enrere, vol trobar en els informes de la sindicatura alguna llum respecte a aquestes irregularitats i, probablement, la gent el que pensa és que la sindicatura, aquelles que ha pogut assenyalar, ha segut molt políticament correctes. I, per tant, està en entredit la Sindicatura de Comptes.

De fet, a diu d'avui, la seua autonomia, fins i tot, s'ha posat en qüestió gràcies a la reforma de la modificació de la llei que se féu en estos pressupostos, de la llei de la Sindicatura de Comptes, que precisament deixa en mans del govern valencià la possibilitat que la sindicatura pugua desenvolupar la seua autonomia a l'hora de decidir sobre els mitjans materials i humans per a desenvolupar la seua tasca. És a dir, el govern valencià ara mateix té en les seues mans a la sindicatura per tal de retallar-li la seua pròpia autonomia i competències per a desenvolupar de forma independent i garantista la fiscalització que ha de fer dels comptes de La Generalitat i les seues empreses públiques.

No solament per este fet, pel contingut del mateix informe deuria estar alarmats, i alarmants perquè, efectivament, no veiem que hi haja una evolució a l'hora d'atendre les recomanacions que, de forma sistemàtica, se fan per part dels informes de la Sindicatura de Comptes. I, de fet, hi ha un seguit de recomanacions que se diu clarament que s'estan formulant any rere any i que no són ateses com toca per part del govern valencià. I açò és una de les qüestions que també haurien d'haver vullgut des d'estes Corts aprofundir i que el Partit Popular va vetar tant en contra de les resolucions que plantejàvem l'oposició.

I aquí passe al que, efectivament, també ens dona peu a dir que no a esta votació, no perquè vostés s'enroquen en la seua postura i no volen anar més enllà de la transparència, que no soles fa ja molt de temps que reclamem els grups de l'oposició, sinó que està precisament reclamant el carrer, i ho reclama de forma molt contundent i vol respostes dels governs per a, efectivament, fer bandera d'esta anhelada transparència.

La sindicatura també ha d'exercir esta transparència completa i vostés, votant en contra de les resolucions que plantejàrem l'oposició, que efectivament anaven molt més enllà i garantien que l'informe estiguera el més complet i tot allò desitjable que la gent està demanant, doncs, votaren i passaren el corró, com fan sempre, votant que no a les nostres propostes de resolució.

Davant d'este panorama, ja dic, nosaltres no podem donar-li el vistiplau a un informe que no tinc dubtes que passarà, efectivament, com altres informes, que quan dintre d'un temps tragam irregularitats que succeïren a l'any 2011, haurem d'anar a buscar en les seues pàgines allò que, d'alguna manera –ja dic– molt políticament correcta, assenyalava la Sindicatura de Comptes...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

La senyora Mollà Herrera:

...i que vostés no han vullgut investigar més enllà, ni aprofundir en esta fiscalització.

Nosaltres, efectivament, voldríem que la sindicatura...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...tinguera total competències i aprofite l'ocasió per a dir que caldria modificar els pressupostos de La Generalitat per tal d'atorgar-li l'autonomia suficient a la sindicatura per a realitzar el seu treball...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...amb garanties.

Res més.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.

En representació del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula l'il·lustre diputat Julián López.

El senyor López Milla:

Muchas gracias, señor vicepresidente.

Señoras y señores diputados.

El Grupo Socialista ha votado en contra del dictamen de la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda sobre el informe de fiscalización de la cuenta general de La Generalitat correspondiente a 2011 y no lo ha hecho por el

informe en sí. La razón de nuestro voto en contra va más allá del propio informe.

En la comisión de economía mi grupo presentó una propuesta de resolución, que fue rechazada por el grupo mayoritario, y cuya finalidad era la de demandar a la Sindicatura de Cuentas que llevase a cabo un análisis más exhaustivo de diversos ámbitos de la gestión presupuestaria del gobierno valenciano.

A juicio del Grupo Socialista, el informe de 2011 no profundiza suficientemente en algunas cuestiones que para nosotros son fundamentales. La sindicatura habría debido de disponer de más medios y de más tiempo para llevar a cabo los trabajos que el Grupo Socialista detallaba en su propuesta de resolución.

Se ha hablado aquí ya de algunas de las cuestiones que pueden abrir el paso a señalar posibles irregularidades en la gestión presupuestaria del ejercicio de 2011. Pero no se ha hablado tanto de una a la que me referiré a continuación, y es que ese ejercicio, el de 2011, fue desde el punto de la ejecución presupuestaria ciertamente peculiar.

Hay que recordar aquí que se cerró con una cifra de déficit provisional en el mes de febrero del 3,7% del PIB regional y que esa cifra se elevó después al 4,93% del PIB regional, y que hace poco, en la presentación de la liquidación del ejercicio de 2012, el ministro de hacienda mostró unas tablas comparativas en las que el déficit de 2011 se elevaba todavía más, hasta el 5% del PIB, es decir, una desviación de casi 1.400 millones de euros sobre la cifra inicial.

¿Por qué se ha producido este baile de cifras? Pues la razón de este baile de cifras hay que buscarla en la aparición –vamos a llamarla así– de centenares de millones de euros en gastos correspondientes, tanto al ejercicio de 2011, como a años anteriores, que no habían sido aplicados en la contabilidad presupuestaria del ejercicio en que se generaron, ni habían sido aparcados en la contabilidad financiera para su imputación a ejercicios posteriores.

Estamos hablando de centenares de millones de euros en facturas que no habían sido registradas en ninguna parte, que permanecían ajenas al circuito administrativo y sobre los que no había existido ninguna clase de control.

Nadie ha sido capaz hasta ahora de señalar al responsable o a los responsables de esta situación, ni el anterior *conseller* ni el actual, ni el anterior presidente ni el actual, ni el anterior interventor general ni el actual, ni siquiera el síndico mayor de Cuentas, al que le pregunté expresamente por este asunto en su comparecencia el pasado mes de febrero, pudo indicar responsabilidades.

Es más, la aparición de gastos no registrados en la contabilidad no solo ha dado lugar a la modificación de la cifra de déficit de 2011, también se ha producido una notable variación en la cifra del déficit de 2010, de más de mil doscientos millones de euros. 1.200 millones de euros de déficit que aparecen de pronto, sin que nadie ofrezca ninguna explicación. Así que, el informe de la Sindicatura de Cuentas correspondiente a 2010, el que aprobamos en esta cámara el año pasado, más o menos por estas fechas, resulta que se elaboró sobre una cifra de gastos, sobre el déficit que se conocía entonces, que no se corresponde con la realidad.

Ya lo dijimos en su día, lo dijimos aquí cuando votamos también en contra de aquel dictamen de la comisión de presupuestos y economía de Las Cortes. Advertimos que hacía falta profundizar en el análisis de la ejecución presupuestaria de 2010. Y al final la fuerza de los hechos ha acabado dándonos la razón.

Porque, señorías, la aparición de estos gastos y de estas deudas ha dado lugar a que, a través del plan de pago a proveedores y del fondo de liquidez autonómica, se hayan con-

vertido todas esas deudas en deudas financieras, provocando en un solo ejercicio un aumento de más de ocho mil millones de euros en la deuda pública autonómica, el incremento más elevado de toda la serie histórica, que viene acompañado, como no puede ser de otro modo, de un fuerte aumento de los gastos financieros de la administración valenciana, también el más elevado que se recuerda en un solo ejercicio.

Ello ha producido un crecimiento espectacular de los compromisos con cargo a ejercicios futuros de La Generalitat, que se producirá especialmente a partir de 2015, cuando se inicie la amortización del capital correspondiente al FLA y al plan de pagos a proveedores.

Por tanto, señorías, lo pedimos el año pasado, lo hemos pedido otras veces y lo volvemos a pedir ahora. Pero hay quien no quiere que se vaya más allá. Ésta es su responsabilidad, pero nosotros creemos cumplir con la nuestra al exigir más transparencia y demandar una fiscalización más intensa de la gestión de los recursos públicos que administra el gobierno valenciano.

Pensamos que en un momento en que la ciudadanía demanda la máxima claridad, no debería existir ningún límite ni a la transparencia ni a la fiscalización de las cuentas públicas autonómicas.

Nada más. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señor López.

En representació del Grup Parlamentari Popular, té la paraula l'il·lustre diputat Ricardo Costa.

El senyor Costa Climent:

Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Mi grupo parlamentario ha apoyado el dictamen de la comisión de economía donde se aprueba el informe de la Sindicatura de Cuentas, fundamentalmente por el contenido y por el contenido. Los informes de auditoría, los informes de la sindicatura, los informes de fiscalización, son informes que sirven para decir lo que está bien y lo que está mal, lo que se ha hecho bien y lo que se puede mejorar, si no, no tendría ningún tipo de sentido que la Generalitat valenciana, que una institución pública, solicitara una auditoría pública.

Precisamente con esos informes lo que se hace es mejorar la gestión, es recoger las recomendaciones de la propia sindicatura para mejorar año tras año la gestión en los recursos públicos. Y durante cuatro debates sobre el mismo tema, lo único que he oído es la parte negativa de un informe que tiene muchos aspectos positivos.

Y mi grupo parlamentario reconoce que hay cosas que son susceptibles de mejorar, lo he dicho en las anteriores tres intervenciones. Hay que mejorar aspectos de la contratación, hay que mejorar aspectos de subvenciones, hay que mejorar aspectos de derechos pendientes de pago, de derechos pendientes de cobro. Pero también hay aspectos muy importantes que hacen perder a la oposición credibilidad a la hora de valorar este informe. Aspectos como que somos la comunidad autónoma que primero publica este informe, que publica un informe de fiscalización de auditorías, no solamente de la administración general de la Generalitat valenciana, sino de todas las empresas públicas y todo el sector público. Se acusa al gobierno valenciano, se acusa incluso a mi grupo parlamentario de estar en contra de la transparencia. No se puede estar en contra de la transparencia siendo los primeros de España que publican las cuentas, la fiscalización de las cuentas públicas de la administración valen-

ciana. Es incompatible, señorías. Por lo tanto, es el primer gran error que yo he escuchado sistemáticamente y estructuralmente por parte de sus señorías.

Segundo. Es un informe que cumple y que reconoce que La Generalitat cumple, el gobierno valenciano, con la legalidad en la gestión pública de los fondos. No es verdad que no se cumpla. No es verdad lo que se ha dicho aquí, en esta tribuna, de que hay graves incumplimientos en la gestión de los fondos públicos. Y no es verdad porque la propia sindicatura, siguiendo las tesis del Tribunal de Cuentas, reconoce que no existe responsabilidad contable, que puede ser un término muy técnico, pero lo que significa, lo que hay detrás, es que las cuentas públicas, los recursos públicos, se han gestionado bien, que no ha habido malversación de fondos públicos y que no ha habido menoscabo del patrimonio público valenciano.

Es un informe que reconoce también una tesis de este partido, de este gobierno y de este grupo parlamentario, que es nuestro problema en materia de financiación autonómica, y especialmente en materia de sanidad. Lo que dice el gobierno lo recoge al pie de la letra la Sindicatura de Cuentas, que hay que decir que el informe de la Sindicatura de Cuentas lo hacen los síndicos elegidos por esta cámara, y entre ellos por unanimidad o por consenso entre los grupos mayoritarios, pero muchos auditores que son funcionarios públicos. Y reconocen que, a pesar de que se ha incrementado los recursos públicos para la sanidad, concretamente este año del informe 358 millones, somos la comunidad autónoma que más recursos públicos destina a la sanidad, somos los que peor financiados estamos en la sanidad, fruto de una negociación en las transferencias, que ha hecho que el déficit sea estructural, algo que no reconoce la oposición. Y también reconoce la labor que en el año 2012 ha hecho el Gobierno de España por ayudar a las comunidades autónomas. Y, concretamente, lo que ustedes ven como costes financieros, nosotros lo vemos como responsabilidad, como pago a los proveedores de esta comunidad, como mantenimiento de puestos de trabajo y como mantenimiento de empresas privadas, pymes y pequeños autónomos. Esa es la gran diferencia.

Por cierto, este informe reconoce el cumplimiento exhaustivo del plan de reducción de gastos públicos del gobierno valenciano, del plan de reequilibrio y, en definitiva, de los esfuerzos que el gobierno está haciendo por contener el gasto público, por mejorar el déficit y por hacer una administración más ajustada a las medidas.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señor Costa.

Proposició de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre la protesta pel contingut de l'acord de l'Ajuntament de Barcelona del 25 de juny i la defensa de la nostra personalitat com a poble, presentada pel Grup Parlamentari Popular (RE número 47.019, BOC número 139)

El senyor vicepresident primer:

Segon punt de l'ordre del dia: presa en consideració de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre la protesta pel contingut de l'acord de l'Ajuntament de Barcelona, de 25 de juny, i la defensa de la nostra personalitat com a poble, presentada pel Grup Parlamentari Popular.

Per a la seua presentació i defensa té la paraula el representant del Grup Parlamentari Popular, l'il·lustre diputat senyor Rafael Maluenda.

El senyor Maluenda Verdú:

Molt excel·lent senyor president.

Senyories.

En primer lloc vull saludar i donar la benvinguda als representants del Círcul Cívic Valencià que hui mos honren amb la seua presència.

L'objecte d'esta proposició no de llei no és la reafirmació dels drets històrics del poble valencià, les seues senyes d'identitat i dels seus símbols, que no cal reafirmar-los ara, donat que estan molt ben reafirmats en el cos normatiu de l'Estatut i perquè el poble valencià els ha reafirmat i ratificat en totes les eleccions autonòmiques celebrades a l'atorgar a les formacions polítiques que recolzen l'Estatut, el PP i el Partit Socialista, més del 85% dels vots.

L'objecte d'esta proposició no de llei és manifestar la nostra protesta i que també ho facen Les Corts per la falta de respecte al nostre Estatut d'autonomia i senyes d'identitat que algunes institucions públiques, en esta ocasió l'Ajuntament de Barcelona, evidencien a menut, referint-se a la nostra comunitat amb un nom que no és propi ni l'oficial, incloure l'idioma valencià en una suposada unitat de la llengua que no pertoca, integrar la Comunitat Valenciana en un fantasmagòric país, projecte inconstitucional del qual mai hem format part ni abans ni ara, i que el poble valencià no vol, com l'Ajuntament de Barcelona i altres instàncies fan, considerem és una ofensa per al nostre poble i un afront als nostres drets.

L'Estatut d'autonomia, llei orgànica promulgada en el marc de la Constitució de 1978, és de compliment obligatori per a totes les institucions públiques privades i entitats i persones físiques i jurídiques. I els càrrecs públics tenim a més un plus afegit d'obligació i responsabilitat en el seu compliment i en la seua defensa.

Volem que s'acate i respecte el nostre Estatut, que acaben d'una volta per sempre les ofenses als nostres drets històrics, constitucionals i estatutaris i a les nostres senyes d'identitat. Exigim el respecte que el poble valencià mereix. I el poble valencià se sent orgullós de les seues institucions d'autogovern i de les seues senyes d'identitat, i no està disposat a consentir que ningú tracte de crear confusió sobre elles i molt menys que es pretenga integrar la Comunitat Valenciana en eixa utopia de projecte imperialista, *transnoctat* i inconstitucional, del nom del qual no vull recordar-me, com diria el mateix Miguel de Cervantes, projecte en el qual ni se sent el nostre poble mai identificat ni s'ha sentit tampoc en el passat.

Som la Comunitat Valenciana, la nostra llengua i cultura és la valenciana. El nostre idioma oficial és l'idioma valencià, juntament al castellà, per ser esta la llengua de l'estat. La nostra bandera és la tradicional real senyera, composta per quatre barres roges sobre fons groc, coronades amb franja blava junt al pal. El nostre territori és el comprés per totes les poblacions integrades en les províncies de Castelló, València i Alacant, des de Vinaròs a Pilar de la Horadada, des d'Ademús fins a Dènia. I el nostre himne oficial és el compost per la música del mestre José Serrano i lletra de Maximiliano Tous.

Som una nacionalitat històrica hereva del Regne de València, amb personalitat pròpia i diferenciada, que goja de dret civil foral propi, de llengua i cultura pròpia, i que té un nom propi i oficial, que és Comunitat Valenciana.

Som hereus d'un segle d'or en què la llengua i la cultura valenciana estava a tota Europa. Ausiàs March, Joanot

Martorell, Jaume Roig, Roís de Corella, Isabel de Villena, i un llarg etcètera aixina la traslladaven.

El poble valencià ni vol ni accepta que ningú tracte de canviar les seues senyes d'identitat, ni tampoc vol que ningú prenga les decisions per ell. El poble valencià no vol que ningú incloga o intente incloure'l en cap projecte que no siga fidel a la nostra història i lleial a la Constitució i al nostre Estatut d'autonomia.

Es podrà dir més alt, senyories, però no més clar, del que el poble valencià ho ha dit en cada convocatòria electoral.

Esta proposició no de llei pretén que les Corts Valencianes, les nostres Corts, que ostenten la representació directa del poble valencià, manifesten el seu rebuig a totes les actuacions i pronunciaments que signifiquen un menyspreu o siguen irrespectuosos amb la nostra comunitat i les seues senyes d'identitat.

No estarem callats ni quiets davant de nous afronts a la nostra història i els nostres drets com a poble.

Recordem que totes les senyories d'estes Corts per accedir al càrrec de diputat han jurat o promés: «Aitant com tindrè el càrrec de diputat acataré la Constitució espanyola i l'Estatut d'autonomia de la Comunitat Valenciana sense engany i guardaré fidelitat a La Generalitat.»

Però no, no mos enganyem, senyories, no tots els diputats d'estes Corts acaten la Constitució i l'Estatut d'autonomia sense engany, i tampoc són fidels a les nostres institucions.

Els diputats de l'esquerra valenciana, eixos que volen organitzar-se ara com a tripartit, eviten fer ús de la nostra denominació i la substituïxen per altra no oficial, que res té a vore en la nostra història. No senten respecte per les nostres senyes d'identitat, que és el mateix que no respectar el nostre Estatut d'autonomia i, per extensió, la mateixa Constitució espanyola.

Per això cal dir: ja està bé! I exigir el màxim respecte a la singularitat del poble valencià. Però s'ha de fer començant pels mateixos diputats i donar exemple. La denominació oficial de la nostra comunitat és Comunitat Valenciana. No mos diguen això del preàmbul que solen dir des de l'oposició com a excusa per a intentar justificar el seu despreci a les nostres senyes d'identitat. El preàmbul de l'Estatut fa una lleugera referència a País Valencià, només com a conseqüència del famós i efímer Decret 10/1978, que va ser de provisionalitat, decret, per cert, derogat per l'Estatut de 1982. Això, en el temps, és només com un bufit, com un granet d'arena, si comparem amb els quasi huit segles d'història del poble valencià.

I saben molt bé les seues senyories, perquè són molt aficionats al Constitucional, que els preàmbuls de les lleis són sols exposicions de motius i no formen part del cos normatiu, ni de l'Estatut ni de ninguna altra llei. I aixina ho han dit diverses sentències del Tribunal Constitucional que creen doctrina. No tenen valor normatiu els preàmbuls.

També coneixen les seues senyories la sentència 250/2005 i 293/2012 del TSJ, que estableix que no pot substituir-se el terme «Comunitat Valenciana» per ningun altre per a referir-se a la nostra comunitat.

Senyories, no tractem en esta proposició no de llei de reobrir el debat identitari, que ja està afortunadament tancat i guanyat pel poble valencià fa molts anys, (*remors*) però no per això hem d'aguantar impassibles les ofenses al nostre poble, ni els afronts als nostres drets històrics i estatutaris. Mosatros, almenys, no estem disposats. (*Veus i aplaudiments*)

El president Fabra acaba de donar un pas endavant molt important en el conveni amb la Generalitat de Catalunya de reciprocitat de les televisions, que ja està presentat en estes Corts, a l'exigir com a condició *sine qua non* que la

Generalitat de Catalunya i les seues televisions públiques han de respectar sempre la nostra denominació, el nostre territori, l'himne oficial, la denominació de la nostra llengua i cultura, la nostra senyera i la resta de les singularitats del poble valencià. I si no ho complixen, deixarà de vore's TV3 a la Comunitat Valenciana.

Estem davant un acord històric. És la primera ocasió que el govern de Catalunya firma un compromís de respectar les nostres senyes d'identitat i la denominació oficial Comunitat Valenciana. I, per cert, ja està donant resultat perquè el vicepresident de la Generalitat de Catalunya, el senyor Francesc Homs, ja s'ha referit a la nostra comunitat com a Comunitat Valenciana, no com a País Valencià, (*aplaudiments*) conforme fea abans.

I mire, ara, només ara, sí que jo els diria als diputats de l'esquerra, sí, a eixos que volen formar el tripartit: senyories, en esta ocasió, i sense que servisca de precedent, prenguen exemple d'aquells amb què vostés tant se miren.

Senyories, proposem que Les Corts insten totes les institucions de l'estat, els partits polítics, les organitzacions sindicals i empresarials, universitats, col·leges públics concertats i privats, entitats, associacions, organitzacions de qualsevol tipus i persones físiques i jurídiques a respectar i utilitzar en les seues iniciatives i actuacions oficials i totes les relacionades amb les institucions públiques, la denominació pròpia i oficial Comunitat Valenciana quan es referisquen el nom de la comunitat, així com el respecte a les nostres senyes d'identitat.

Per tot això, i perquè siga coneguda la voluntat de les Corts Valencianes, es done trasllat d'este acord al govern nació, a la Mesa del Congrés i del Senat, a tots els governs i parlaments autonòmics i, de forma especial, a l'Ajuntament de Barcelona i a tots els seus regidors.

Senyores i senyors diputats de l'oposició, pregue a les seues senyories siguen fidels amb la promesa que van fer, i tots a una –tots a una veu, com dirien els bons valencians–, voten a favor d'esta iniciativa, que l'únic que pretén és exigir respecte al poble valencià i a les seues senyes d'identitat.

Res més i moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Maluenda.

A esta proposició no de llei hi ha una esmena presenta pel Grup Parlamentari Compromís. Per a la seua defensa té la paraula l'il·lustre diputat Josep Maria Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

Gràcies, president.

Senyories.

Senyor Maluenda, totalment d'acord amb l'afirmació que vosté ha fet al començar. No cal reafirmar els signes oficials de la Comunitat Valenciana, estan aprovats, existixen i no cal més. Ahí està la inconsistència de la proposició no de llei que vostés mateixos han presentat.

Estic d'acord també en una altre qüestió: que cal complir tot el que diu la Constitució. Sí, tant com el que ens diu el Tribunal Constitucional, del qual Compromís ja ha tingut cinc sentències favorables per l'incompliment de la Mesa de Les Corts respecte a les obligacions que té respecte als grups parlamentaris. Cinc sentències del Constitucional, cinc sentències que se seguixen incomplint.

Miren, senyories, jo vull començar el debat sobre la proposició no de llei deixant ben clar la falta de sensibilitat del Partit Popular respecte al sofriment que estan patint una gran part de famílies valencianes. Sí. Senyor Maluenda,

¡faja el favor de callar! Sí! El Partit Popular demostra en esta iniciativa..., que passa totalment de les persones aturades que tenim al País Valencià, 727.000 persones, el 27,4% d'aturats. ¿Per què es preocupen ara de prohibir un dels noms que històricament li dóna a la nostra comunitat, històricament?

¿Quanta gent trobarà treball gràcies a esta proposició no de llei que vostés porten ací? ¿Qui menjarà gràcies a esta proposició no de llei? No conteste que ningú. Algú aspira a menjar gràcies a esta proposició no de llei, i alguns estan asseguts ací en estes Corts.

Alimentar la polèmica és alimentar la divisió, senyor Maluenda, alimentar els extremismes. Això és i serà responsabilitat seua pel camí que estan prenent.

I miren, ahir mateix vam tindre nosaltres un cas en Burjassot, un cas d'atac, atac a la llibertat, atac a la cultura. Grups d'extremistes van estar insultant a tota la gent que es va presentat en Burjassot a un acte per a llegir una poesia de Vicent Andrés i Estellés. Entre ells estava el president de l'Acadèmia Valenciana de la Llengua, senyories.

Van a tindre l'oportunitat tots, i els demane la unanimitat, de recolzar la proposició no de llei de tramitació immediata que hem presentat el Grup Compromís. Precisament l'hem presentada avui per a poder condemnar tots estos fets, i espere que ahí hi haja unanimitat.

Per centrar el tema en el que he dit... Vullc centrar el tema tant en el que diu com en el que evita dir-ne. Hem presentat una sèrie d'esmenes en una doble direcció. Per una part, van destinades a rentar públicament eixes noves senyes d'identitat que el PP ha donat al nostre país i a tocar de veritat els problemes de les persones que hi viuen. I, per una altra, a raonar sobre el debat identitari, que vosté diu que no, però avui ha posat sobre la taula.

Cap grup polític, cap majoria pot anar en contra del que diu el nostre Estatut, i ho dic. I no diu el que diu vosté. Diu textualment: «Aprovada la Constitució espanyola, va ser en el seu marc on la tradició valenciana provinent de l'històric Regne de València es va trobar amb la concepció moderna del País Valencià i va donar origen a l'autonomia valenciana, com a integradora dels dos corrents d'opinió que emmarquen tot allò que és valencià...» Com a integradora dels dos corrents d'opinió que emmarquen tot allò que és valencià, senyor Maluenda.

Les Corts Valencianes per això han demanat que el plenari es dirigisca i accepte la lliure denominació de la nostra comunitat. Tres termes la indiquen, tres termes, tres denominacions consten a l'Estatut: la primera, Regne de València, amb el qual rememora un moment històric que va des de la seua fundació per Jaume I fins al moment en què va desaparèixer pel decret de Nova Planta; la segona és País Valencià –denominació històrica, que li ho demostraré avui– i la tercera és Comunitat Valenciana, la qual no fa falta discutir perquè és la denominació oficial que consta a l'Estatut.

Obviarem el raonament precisament per este perquè és evident. Però sí que hem de ressaltar les paraules que diu l'Estatut en l'acceptació dels termes Regne de València i País Valencià: integrador dels dos corrents d'opinió que emmarquen tot allò que és valencià. Reitere, senyories, integrador dels dos corrents d'opinió que emmarquen tot allò que és valencià. L'Estatut posa la paraula *integrador*. Vostés posen ací la voluntat de divisió eterna que han portat al País Valencià.

Efectivament, li reconixeré que les terminologies, les denominacions no són mai innocents. Darrere dels noms hi ha sempre una determinada lectura de la realitat, hi ha sempre un projecte. Per tant, som nosaltres els que hem de saber respectar i compartir de manera inclusiva tots aquells que

tenen un projecte valencià –hem de complir el que diu l'Estatut i, si no ho volen complir, canvien-lo; igual que es van posar d'acord una vegada, poden posar-se d'acord totes les vegades que vullguen– integrant-los amb respecte a la diversitat d'idees i de projectes.

L'antiga denominació Regne de València s'utilitza com una denominació històrica, encara que després de la derrota d'Almansa en 1707, quan Felip V abolix els furs i les institucions públiques, el regne va quedar sense consistència política. El nom s'utilitzava simplement com a una demarcació més de la monarquia unitària que s'havia fet ací. Però avui simplement és rememoració històrica.

Però el terme País Valencià és també un clàssic en la denominació de la comunitat. Tenim constància escrita des de l'any 1699, en un llibre descobert per Marià González i Baldoví, la *Vida de fray Agustín Antonio Pascual*, escrit per Agustín Bella. Sap què diuen? Exactament diu: «Porque no le tenía el señor destinado para apóstol de las Indias, sino de nuestro País Valenciano...» En majúscules, «País Valenciano». Però també apareix en *Fiestas seculares*, en honor de Sant Vicent Ferrer, que va publicar el jesuïta Tomás Serrano en 1762. El pare Serrano va dir: «El País Valenciano.» Aixina. Seguim trobant-lo en el segle XIX, en Teodoro Llorente, en Elies Tormo i, en general, en tots els escrits de la Renaixença. I també serien les minories universitàries agrupades al voltant d'Acció Cultural Valenciana les qui promourien la utilització d'aquest vocable. Mateu i Llopis, Gómez Nadal, Igual Úbeda, Beneyto Pérez, Carreres i de Calatayud, Sanchis Guarner. 1933 Felip Mateu i Llopis publica *El País Valencià*; Antoni Igual durant la guerra, *Les històries del País Valencià*; Almela Vives, Carles Salvador, Miquel Duran i tants més procedents de generacions anteriors van seguir utilitzant el nom País Valencià.

Durant el franquisme, ja va ser Joan Fuster qui va publicar en 1962 *El País Valenciano*, en castellà, sí senyors, en castellà, i seria l'antifranquisme qui assumiria eixa denominació de País Valencià com a senya d'identitat pròpia. Tots els que optaven per la ruptura i els que optaven per la transició, tots ells parlaven de País Valencià.

La conclusió és òbvia, senyories, el terme País Valencià conviu inclús amb el de Regne de València des d'abans de l'abolició dels furs. Es conserva durant tot el segle XVIII, durant el segle XIX, se seguix utilitzant en el segle XX i s'utilitzarà, diguen el que diguen avui Les Corts, en el XXI. Se seguirà utilitzant s'acorde el que s'acorde, perquè vostés no tenen capacitat de prohibir a la gent el que vol fer.

La busca d'un nom ha estat una realitat molt contrastada històricament, senyories, inclús Faustí Barberà va buscar un nom, la Valentinia, que a penes es va utilitzar, però també és veritat que amb altres intencions se crea el nom de Levante per a desdibuixar el que és precisament el nostre país, la nostra comunitat, desdibuixant-la totalment.

Mire, apel·lem a la consciència, al raonament, per damunt de la imposició brutal. A vostés, senyories, els demane que no tornen a usar el «justo derecho de conquista», argüït per Felip V per a acabar amb el Regne de València, no ho facen, senyories.

No volem tampoc que la llengua siga un factor de divisió. La nostra llengua té diversitats dialectals que l'enriquixen. No només es parla al País Valencià, sinó també a Catalunya, Balears, la franja, Andorra, el departament francès dels Pirineus orientals, la pedania del Carxe, la població de l'Alguer. Per tant, demanem que facen cas al que diu la universitat, que facen cas al que diu l'Acadèmia Valenciana de la Llengua i que facen cas al que diuen les sentències del Tribunal Suprem, que ells marquen claríssimament la unitat de la llengua. No parlem del nom, parlem de la unitat.

Però abans de parlar de les altres esmenes, proposaré parlar del text. ¿Què diuen vostés en el text? Parlem del seu, sí. Senyories, cal mirar la seua proposició en una triple direcció. Primer, el que diu; segon, el que vol dir i, tercer, el que evita dir. ¿Què diu? Mire, que cal declarar ben forta la nostra valencianitat davant els atacs d'un horrorós monstre, un drac ferotge que tira quatre xorros de foc que ixen d'entre les seues grogues dents. Un drac, una bèstia que habita les terres de més enllà al nord de la nostra frontera, senyories, i al qual el PP, el senyor Maluenda, com a un nou Sant Jordi l'afrontarà muntat en un l'alatza, en un alatza, mentre un halo de blava llum li eixirà per darrera i el travessarà amb la llança, sí, el travessarà amb la llança de la ignorància. Eixa llança és la que vosté vol utilitzar.

Perquè, senyories, només de la més horrorosa ignorància ens podem prestar a participar avui en este mim, sense denunciar-lo. El contingut real de la seua proposició és un joc que inventa enemics, que inventa dracs amb què acoquinat el poble, un poble a qui li nega l'assistència sanitària, li nega l'educació de qualitat, li nega el treball, li nega el sou digne per a viure. Eixe és el nostre símbol de veritat en este moment. Li ho nega perquè cal que tinga fam eixe poble perquè agraisca el tros de pa que li donaran; cal que no puga accedir lliurement al treball perquè done gràcies pel dia que se li deixa treballar; cal negar-li el sou digne perquè aquest independitza; cal negar-li el dret efectiu a l'assistència mèdica perquè aquesta tinga de ser demanada, suplicada i posteriorment agràida; cal negar la d'educació, sobretot cal negar l'educació, perquè aquesta crea persones cultes, persones que no creuen en dracs, persones que saben que els dracs no existixen.

Perquè, senyories, cultura i llibertat van indissolublement unides. Estos són els monstres reals, senyores, estos són els monstres reals del PP. Però què significa? Vostés han perdut el nord, són incapaces de donar solució a les persones. Només són capaces d'alimentar la seua pròpia ventrada. El PP no sap quines són les necessitats, no mira les necessitats vitals del poble valencià. Davant d'aquesta falta d'idees presenta esta proposició no de llei. Nosaltres no ho fem així.

I ¿què evita dir? Evita parlar dels problemes reals del País Valencià, evita parlar de la simbologia, evitar parlar de la simbologia que vostés han escampat. Quina és la simbologia que vostés han escampat? Quina és la simbologia real avui? La corrupció.

El senyor vicepresident primer:

Pregue finalitze, senyor diputat.

El senyor Pañella Alcàcer:

Eixa és la primera simbologia del País Valencià. D'això no volen parlar. Eixos són els símbols que vostés han reparatit per tot el món. Aixina s'identifica el País Valencià a partir d'avui,...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

El senyor Pañella Alcàcer:

...País Valencià, *Comunidad Valenciana*, Regne de València, representativa màxima de la corrupció.

Gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Pañella.

En torn d'acceptació o no de l'esmena, té la paraula el diputat Rafael Maluenda.

El senyor Maluenda Verdú:

Molt excel·lent senyor president.

Senyories.

Mire, això que fa vosté es diu filibusterisme, filibusterisme reglamentari, (*remors*) perquè vosté ha presentat una esmena que no ha defensat ¡que res té a vore amb la iniciativa que estem plantejant! ¡Diga vosté si està d'acord que l'ajuntament de Catalunya vulnere (*aplaudiments*) els nostres drets estatutaris!, ¡vinga ací i diga-ho, que no ho ha dit!

Diu que no cal preocupar-se per res, que no... Doncs, mire, jo sí que em preocupe, possiblement... No ha-hi ningun problema, diu: a la millor el problema són vostés, segur que el problema són vostés.

Mire, iniciatives de caràcter econòmic. El Grup Parlamentari Popular ha presentat el 95% de les que aquí s'han aprovat... Per cert, ¡vostés no n'han votat ninguna a favor! De què se justifica ara que va a votar-me en contra esta de defensa dels nostres drets històrics i estatutaris, ¡si no cal que ho faja!, ¡si ja sabíem que anava a votar en favor!

Però, clar, és el desconeiximent total. I ve aquí i anuncia que va a..., que ha presentat o que va a presentar una proposició no de llei de tramitació immediata. ¡Quin desconeiximent reglamentari tan profund! ¡Si vosté això no pot fer-ho si no ho firmen els quatre grups parlamentaris!, perquè implica la renúncia a poder presentar esmenes. ¿De què parlem?

Mire, si vosté no veu el problema, mosatros sí que el veem, i anem a continuar defensant-lo sempre. I vosté me parla d'història, me conta el conte del drac i me diu que si sóc sant... Doncs, mire, jo ni sóc sant ni sóc Jordi, em conformaria amb ser només un bon cristià, però això és molt difícil en estos temps que vivim. (*Veus*)

Mire, diu que el País Valencià és una cosa històrica. ¿Històrica? ¿Vosté sap que la denominació de Regne de València va estar vigent des de 1238 a 1982? ¡Quantes referències...!, ¡milions de referències podríem fer mosatros a eixa denominació! Tanmateix, acceptem Comunitat Valenciana perquè ho diu el nostre Estatut.

En la Renaixença valenciana, els intel·lectuals valencians del segle XIX, com era Vicent Salvat, Teodor Llorente, Wenceslao Querol, Constantí Llobart, eren defensors del Regne de València, de la seua història i de la seua cultura, i mai van utilitzar el terme País Valencià. I, dic més, el Partit Republicà Federalista, de Vicente Blasco Ibáñez, van presentar la seua pròpia iniciativa a la constitució valenciana de 1904, i no se referien a País Valencià. Ja en el 1902, Faustí Barberá i Martí va reivindicar la Nació Valenciana, però no el País Valencià. El 1904 el Partit Republicà Federalista va presentar a Alacant el seu projecte de constitució per a la nostra comunitat, i parlava de l'Estat Valencian. El 1919, la Diputació de València i ajuntaments van presentar el seu projecte per a la Mancomunitat Valenciana, i des de Madrid s'impulsava que fóra la Mancomunitat Levantina, conforme vosté dia, que, per cert, integrava poblacions de Múrcia i d'Albacete. El 1931, a l'empar de la constitució, se van redactar distints projectes d'estatut, el blasquista, amb la col·laboració de totes les forces polítiques de l'Ajuntament de València elegides el 12 d'abril d'aquell any i plantejant que el nom fóra Regió Valenciana. El 1936, l'avantprojecte anarquista de la CNT, este sí, este presentava el terme País

Valencià, però el van declarar inconstitucional, per cert, no sé si la seua senyoria ho sap. I el 1937, Esquerra Valenciana, que era la rama nacionalista dels blasquistes, van presentar el seu projecte i parlaven de Regió Valenciana. En 1937, la Unió Republicana va presentar un projecte totalment contradictori, perquè parlava al mateix temps de País Valencià i de Regió Autònoma Valenciana de la República Espanyola, fixe's vosté, possiblement allí s'inspirara el (*inintel·ligible*) ... per a presentar la transaccional que van presentar en el congrés a l'estatut del 1982. Ningun d'estos projectes va ser aprovat, el blasquista del 1931, perquè es va redactar abans de la constitució d'eixe any i va ser declarat inconstitucional; l'anarquista de la CNT, del 1936, que va iniciar els tràmits, però van ser bloquejats per la Guerra Civil; tampoc va ser aprovat el d'Esquerra Valenciana, pel mateix, igual que el d'Unió Republicana.

Durant el franquisme, se van fer altres projectes, però que no van eixir a la llum fins el 1976, com és el d'Elx de 1975, que parlava de Països Catalans; l'avantprojecte provisional del Consell Democràtic del País Valencià, que va donar pas al Decret 10/1978, i per això el preàmbul del nostre Estatut fa eixa referència a País Valencià, perquè hi havia un decret efimer, el 10/1978, que va ser derogat per l'estatut d'autonomia del 1982. Per això, quan se dona pas a l'autonomia, se fa eixa referència, però històricament mai, ¡mai eixa denominació ha segut oficial!, això ho usen vostés per allò d'englobar-mos en eixe projecte inconstitucional de Països Catalans. Clar, si som país, podrem formar part d'ells. Si, damunt, parlem el català, com diuen, és clar, el que dia Hitler, «si en Àustria hablan alemán, pues, veamos»... Això és el que vostés defensen. (*Veus*) ¡I és una traïció a la història del nostre poble!

Ara tenen l'oportunitat, protesten davant de l'acord de l'Ajuntament de Barcelona i diguen, sí,...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

El senyor Maluenda Verdú:

...complim la promesa que vam fer per a accedir...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies...

El senyor Maluenda Verdú:

...al càrrec de diputat.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies...

El senyor Maluenda Verdú:

Demostren-ho vostés ací en la trona.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Maluenda.

El senyor Maluenda Verdú:

¡I amb el seu vot, clar!

El senyor vicepresident primer:

Senyor Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

Mire, jo no sé si és una traïció al nostre poble, però el que fa vosté és una traïció a tots els valencians i valencianes que estan patint en este moment. (*Veus*) ¡Bé, bé!, això s'ha admés, això s'admet.

Mire, és vosté molt estricte mirant les coses que nosaltres diem, però molt estricte amb les que vosté fa, perquè vostés comencen a parlar d'un acord de l'Ajuntament de Barcelona del dia 25 de juny pres en plenari i resulta que el dia 25 de juny no hi va haver cap plenari... Tindria de començar a (*inintel·ligible*) ... El dia 25 de juny, l'Ajuntament de Barcelona no va prendre cap acord, perquè no hi va haver cap plenari. ¡No hi va haver cap plenari! El dia 29 de juny hi va haver un plenari; el dia 25, no. Per tant, faja el favor de mirar-se, perquè tan exigents que són en unes coses... ¡No, no! O siga, ¿què m'acaba de dir vosté ací? No, mire-ho, l'acta, mire-la bé.

Segona... (*Veus*) Senyor, ¿puc contestar-li?, ¿puc contestar-li? Sí, sí, vostés diuen que hi han falsedats a vegades, doncs, mire, això és una falsedat. Faja el favor de revisar-ho.

Segona. ¿Podem parlar? Diu que no, vosté no escolta res. només li agrada això del sant, perquè no s'ha enterat de res més del que he dit. ¿Vosté me s'atreix a dir, després de tot el que he dit, que jo no he estat parlant de l'esmena? (*Veus*) Jo no l'he llegida, perquè suposa que ja li l'han passat i vosté sap llegir, ho suppose, això, ho done per suposat, ¿supose que sap llegir!... I callar quan no li toca parlar. (*Veus*) Supose.

Segona, vostés estan ara fent un fals debat, innecessari, i amagant la situació greu que tenim. Mire, ¿sap la situació quina és? Li ho he dit, més de set-cents mil parats, més de set-cents mil parats que tenim ací sense treball. Tenim ja una situació extremadament greu, extremadament greu, senyories, sí, una situació extremadament greu. No només això, les escoles cauen, literalment, no tenim escoles segures... (*Veus*) ¡No paguen ningú!, estan enfonsant l'economia, i avui mos trauen un debat sobre els símbols, l'ajuntament, del drac... El drac, mire, ho senc molt. I també amb falsedats, perquè vosté ha amagat, ha amagat, una sentència que tenen ací, vostés, del Tribunal Superior de Justícia, en la qual li diu clarament, efectivament, la primera part, i els ha obligat a vostés a reconéixer que el que és el preàmbul d'una llei, efectivament, no té caràcter normatiu, però sí que té caràcter interpretatiu en tota, i, això..., en això se basa... Vostés..., tenen vostés la Sentència 7 de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Suprem, en la Sentència de 9 de maig de 2011, recurs de cassació 1.961/2009, que confirma la sentència anterior del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana en estos termes. I li diu que això té valor interpretatiu. I com resulta que no prohibeix... Una cosa és la utilització en un organisme oficial del nom de la comunitat, i una altra és la utilització lliure. ¿A on està la llibertat, senyor Maluenda, que vostés demanen sempre? La llibertat per a alguns, per a vostés i tots el seus seguidors, però la imposició per a tots els altres.

I li ho he dit, tornarà hui, vosté, ací, en Les Corts, a fer una cosa que és indigna, que és aplicar el «justo derecho de conquista» que Felip V va aplicar en esta casa ja. (*Remors*) ¡I vosté ho va a fer també!, ho va a fer també... (*Veus*) Vosté, vosté...

El senyor vicepresident primer:

(*Inoible*) ...

El senyor Pañella Alcàcer:

...diu moltes coses i parla molt quan no toca, ¿eh?, i al final..., no li vull definir el que és, el que jo diria que és en este moment, (*veus*) ¡no ho vullc!

El senyor vicepresident primer:

Senyor Maluenda.

El senyor Pañella Alcàcer:

I el va obligar una sentència.

Però torne ahí, això no és l'important, això no és l'important, senyor Maluenda, l'important és la gent que mos trobem a l'eixir del carrer, 727.500 parats, el 29% d'atur en el País Valencià, és la prova, i això sí que existix... Eixe País Valencià no existix, el meu País Valencià té el 29% d'atur, estem en xifres màximes d'atur, té les escoles que li cauen, tenen els hospitals, com el de Lliria, tancats, tenen aeroports sense funcionar, tenen... Li puc dir una quantitat de coses..., tenen els dependents esperant que els paguen, tenen la gent que patixen sense que els..., carregant-los cada vegada més el pagament de les medicines. Eixe és el meu País Valencià.

Vosté, segurament, del País Valencià, o de la Comunidad Valenciana, més allà del nom, no veu absolutament res. Si no, avui no haguera presentat... Entre altres coses, perquè si volien fer una protesta, tenen canals oberts, tenen canals oberts, igual que van estar reunits per a parlar de TV3, que..., per a parlar, per a buscar una imatge en TV3, podien haver-ho fet i no ho van fer, perquè això no és el que interessa, el que interessa és remoure, el que interessa és enfrontar, el que interessa és dividir, perquè el País Valencià, realment, no puga ressorgir en veritat.

I aquells que sí que creem..., que acceptem la denominació oficial, però que creem que hi han altres formes de denominar-la, que no estan prohibides i que no les va a prohibir, ja li ho he dit... Durant el segle XXI se seguirà dient País Valencià diga el que diga el senyor Maluenda, vote el que vote el Partit Popular, inclús votem el que votem els altres diputats.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

El senyor Pañella Alcàcer:

País Valencià, existix, ha existit i existirà.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Pañella.
Senyor Maluenda,... té la paraula.

El senyor Maluenda Verdú:

Molt excel·lent senyor president.
Senyories.

Senyor Pañella, mire vosté, jo tinc ací l'acord de l'Ajuntament de Barcelona, i diu «Barcelona, 25 de juny de 2012», i el firma el senyor Colomé i Garcia, el senyor Maestre Garrido, (*veus*) el senyor Estellés... No, este no el va firmar; la senyora Sònia Recasens, el senyor Laporta... Ací està. Per tant, no he dit res que no siga veritat.

Mire vosté, ¡no oculte tampoc ninguna sentència!, ¡sí vosté m'acaba de donar la raó!, ¡sí vosté ha utilitzat una sen-

tència en què diu que el preàmbul només té caràcter interpretatiu! Per tant, si no té caràcter normatiu, ¿què és el que passa aquí? Interpretatiu, li ho he dit.

Exposició de motius. És el que lleva el proponent ja presentar la iniciativa! (*Veus*) Ahí el que diu és que donades les circumstàncies que hi havien i emparant-se en el Decret 10/1978, fan la referència al País Valencià, però mai hem segut País Valencià. Mire, la denominació País Valencià, a més de no haver segut oficial en ningun moment de la història, se va utilitzar de forma aïllada per alguns adalils de la cultura valenciana a partir del segle XIX, fruit d'un romanticisme cultural que emulava altres moviments romàntics europeus; i a partir de 1962, en què l'ídol de Sueca Joan Fuster recupera eixa denominació en la seua obra *Nosaltres...*, jo dic «mosatros», però el títol de l'obra..., *Nosaltres els valencians*. Però, ¿per què? Perquè està fent així un intent d'integrar-lo en els països catalans, que de la lectura d'eixe llibre se desprén eixa estratègia que tenien.

Però, mire vosté, si és que se n'ix del tema, vosté me parla d'unes qüestions que jo puc compartir, la preocupació de la situació de crisi i de desocupació que viuen els valencians, ¡faltaria més! El Grup Parlamentari Popular, este diputat i el seu govern, el Consell de La Generalitat, són enormement sensibles a eixa situació, i estem treballant cada dia per a solucionar-la, ¡però «lo cortés no quita lo valiente»!, ¡podem estar repicant i anant a la processó!, o siga, que podem presentar eixes iniciatives, (*veus*) el 95% aprovades en esta cambra, que vosté les ha votat totes en contra, i alhora està protestant davant d'aquells que infrinixen els nostres drets històrics i estatutaris. D'això és del que es tracta.

Però vosté ha vingut ací a la rèplica i no ha dit que condemna l'actuació de l'Ajuntament de Barcelona. ¿A vosté li pareix que mos engloben en els països catalans, que parlen que som..., formem part de la unitat de la llengua i que mos diuen país no sé què? ¡Vosté ho veu bé! Llavors, ¿de què parlem? (*Veus*)

Si vosté té una inquietud que en la seua esmena reflectix que no es referix a la qüestió que el meu grup ha plantejat, presente una proposició no de llei i la discutirem, presente una proposició no de llei. Vosté parla de temes que són del Codi penal inclús, en la seua esmena, i, clar, i sí que vol portar ací un debat identitari, perquè vosté sí que parla ahí de la unitat de la llengua. I, mire, el debat identitari, ho he dit abans, està superat, està tancat, i està aprovat pel poble valencià. ¡Però com està vigent!, i a més ho diem amb orgull, ¡tenim de protestar! davant d'aquells que l'infrinixen, d'aquells que no el respecten, començant per vostés, ¡començant per vostés! ¡Els diputats tenim un plus afegit (*aplaudiments*) per a complir l'Estatut!, ¡per a respectar-lo i per a fer-lo respectar! Això és el que passa.

Clar, ara m'explique, ara m'explique per què el CIS diu que vostés són la segona més roïn oposició de tota Espanya, ara m'ho explique, ara m'ho explique, (*veus*) perquè amb actuacions com la que està..., que ve ací i parla d'una cosa i se contradiu a continuació... ¡Senyor Pañella!, (*veus*) però el senyor... Sí que ho diu, sí. Senyor Pañella, i lligga's vosté l'enquesta del CIS, són la pitjor..., la segona, no la primera, la segona pitjor oposició, ¡la més roïn!, de tota Espanya... ¡*Ta!*, ¡sí vostés se dediquen només a la política de campar!, ¡sí vostés són incapaços!, ¡són incapaços de presentar propostes a la cambra que siguen beneficioses per a eixir de la crisi. Si vostés, sí, si vostés van a colp de *troquel*. Vostés cada volta que hi ha una iniciativa, cada volta que algun grup de l'oposició planteja una qüestió vostés volen sumar-se a ella, volen pujar-se al tramvia en marxa, però com el tramvia ja està en marxa a voltes els agarra el peu.

I en esta ocasió de la iniciativa nostra que diem que Les Corts condemnen i exigisquen el respecte als nostres drets històrics i al que diu l'Estatut d'autonomia vostés s'inhibixen, perquè encara no sé el que van a votar, però ho tinc claríssim. Si el 95% d'iniciatives de caràcter econòmic que hem presentat vostés han votat en contra, què va a fer amb astò? Segur que també ho vota en contra.

Res més i moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Maluenda.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, l'il·lustre diputat Lluís Torró té la paraula.

Senyories, pregue silenci.

Perdó, senyor Torró.

Perdó, senyor... Ja té la paraula donada. No se pot interrompre a una persona que ja té la paraula donada. Després si vol fer alguna observació.

El senyor Torró Gil:

Moltes gràcies.

L'escrit, el paper que li acabe de donar al senyor Rafa Maluenda és el text contingut en l'acta de 29 de juny, que és el dia que es va celebrar el plenari i recull exactament l'acord de l'Ajuntament de Barcelona que té a veure estrictament amb la nova ofensiva del Tribunal Suprem contra la immersió lingüística en les escoles catalanes i la defensa de la llengua catalana en el seu conjunt i en el qual en ningun moment es parla absolutament per a res de Països Catalans.

Opinar és lliure, almenys pel moment, perquè sembla ser que vostés volen tallar l'expressió lliure, per exemple, prohibint l'ús de País Valencià en les qüestions que presentem ací al parlament. Però eixa declaració, vostés poden opinar el que vullguen, però la declaració no conté res irrespectuós, ni amb el poble valencià, ni amb les institucions valencianes; al revés, és molt raonable davant les agressions contra la nostra llengua, i això deuria preocupar-los. No hi ha referències, com he dit, als Països Catalans.

Bé, fins al dia d'avui almenys hi havia llibertat d'opinions, és a dir, qualsevol és lliure de dir o creure que els burros volen, però no ho fan, perquè molt que un ho diga, per molt que un ho crega. És aconsellable no agafar un burro i saltar per un barranc, val?

El món acadèmic, les universitats de tot el món, l'Acadèmia Valenciana de la Llengua, tots indiquen, afirmen rotundament que el català, el valencià, el mallorquí i altres formes dialectals formen part de la mateixa llengua, independentment del nom que se li done. Qualsevol persona, per suposat, és lliure de defensar postures acientífiques. Ara bé, és molt perillós governar recolzant-se amb elles, molt perillós.

Per tant, si no hi ha agressió, com no la hi ha en eixa declaració, en el que és, val, i vosté només fa que parlar ací que els preàmbuls no tenen ninguna virtualitat. El que és vàlid és l'acord de l'Ajuntament de Barcelona, no hi ha res irrespectuós, no hi ha cap agressió. Per tant, en termes freudians es podria definir això com que vostés estan perseguint perills imaginaris i això es pot entendre com una sublimació, és a dir, una repressió dels problemes reals. Parlant en plata: açò és un truc de prestidigitació, com tants que fan vostés, distraure l'atenció dels problemes reals. Jo ensenye ací la bandereta perquè la gent es distraiga i no pense en els problemes que tenen realment.

Perquè el seu, senyor Maluenda, senyors del Partit Popular, és un projecte esgotat, incapaç d'oferir solucions

als gravíssims problemes que té la societat valenciana. I, a més, és lògic que siga així, perquè la major part d'eixos problemes han sigut creats per la pròpia gestió del PP. L'índex d'atur que patim, la destrucció econòmica del teixit productiu, les retallades dels serveis bàsics. Per tant, tot això són problemes que vostés han creat, que vostés impulsen. No sols això, és que, a més, veuen com a solucions receptes que el que fan és agreujar encara més eixos problemes.

Sap que li dic? Eixa PNL és molt significativa, perquè és el certificat de defunció del projecte del Partit Popular al País Valencià, el certificat de defunció del projecte del Partit Popular valencià.

Miren, ho tenen molt senzill, rectifiquen. No tornen a la batalla dels símbols, no tornen a obrir la batalla de València, no la tornen a obrir. Si hi ha ací alguna contradicció és la que vosté ha manifestat dient que el debat eixe està tancat, però al mateix temps dient que està obert. Està tancat o està obert? Si està vigent està obert i si no està vigent està tancat; si està vigent, està vigent perquè vostés el duen ací una i una altra vegada.

No tornen a eixa batalla, no consentisquen que passen coses com la d'ahir en Burjassot en un acte d'homenatge a Vicent Andrés Estellés, un poeta que, per cert, ací en Les Corts inclús s'ha reconegut públicament per tots la seua valia i el seu prestigi.

No tornen a crear enemics imaginaris on no existixen, no tornen a dividir la ciutadania valenciana! Ja està bé!, ja està bé! Són vostés els que la dividixen. I si no volen fer-ho per ningú, jo els dic que tenen 725.500 raons, com a mínim, per no dur estos debats ací i dedicar-se a governar i a resoldre els problemes dels ciutadans valencians. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyor Torró.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari Socialista, l'il·lustre diputat Rafael Rubio té la paraula.

El senyor Rubio Martínez:

Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

720.000 parados, el 29% de la población activa. 118.000 familias en la Comunidad Valenciana que no reciben ningún ingreso al mes. 50.000 familias en la Comunidad Valenciana donde al menos la mitad de sus miembros están en el desempleo. El 40% de los desempleados de la Comunidad Valenciana no perciben ninguna prestación, ni subsidio. El salario medio de la Comunidad Valenciana cae por debajo de la media de España. El 56% de los jóvenes menores de veinticuatro años en la Comunidad Valenciana no tienen trabajo. 4 de cada 10 escolares de la Comunidad Valenciana no acaban sus estudios obligatorios. Comedores escolares en la Comunidad Valenciana que tienen que cerrar, porque ustedes no les pagan. Subida de las tasas universitarias, las universidades no cobran y se encuentra en una situación dramática. 3.756 profesores de Educación Primaria y Secundaria menos en los dos últimos años. Aumento de la ratio escolar. Cierre de aulas.

No pagan ustedes a casi nadie sobre todo centro de discapacitados. Les cobran las medicinas a los discapacitados. Se han cargado la ley de dependencia. Nos obligan a repagar las medicinas. Disminuye el personal sanitario. Aumentan las listas de espera. No acaban ustedes o no se construyen hospitales como el de Liria. Recortan el SAMU. Los centros de investigación, desarrollo e innovación tienen que cerrar, porque ustedes no les pagan. No tienen proyec-

tos de reindustrialización para la Comunidad Valenciana. La deuda es asfixiante, debemos 30.000 millones de euros. Hay una discriminación a la Comunidad valenciana por la mala financiación. El Banco Bilbao Vizcaya, en su último estudio, sus últimas perspectivas, dice que en 2013 caerá el PIB de la Comunidad un 2,5, en España un 1,4 y en el año 2014 creceremos solo un 0,4% frente al 0,9 en España.

Esos son los problemas reales. Esos son los problemas reales. Pero ustedes ante esto no quieren reaccionar y siguen el manual de la calle Génova.

Mire, usted no ha traído esto hoy aquí porque se crea lo que está diciendo. Mire el gobierno, qué preocupado está el gobierno valenciano con las señas de identidad. (*Aplaudiments*) Nada, nadie, el único que ha venido es el presidente del Valencia, que está más preocupado con los fichajes.

Quiero decirle que esa es la realidad que ustedes tienen. Pero ustedes siguen el manual de Rajoy que consiste en con qué nos vamos a presentar en el año 2015 a las elecciones, con qué resultado. Se van a presentar ustedes con más paro, con más precariedad social, con menos servicios públicos.

Y frente a eso Rajoy ha decidido, y usted como buen alumno, que hay que sacar el espantajo de las cuestiones de tipo ideológico que puedan dividir en este caso a las comunidades y se han inventado en Aragón el LAPAO. Eso se han inventado ustedes en Aragón. Y ahora han empezado una campaña «recorte de los derechos de las mujeres»; ahora han empezado otra campaña «cómo visten los jóvenes y cómo van a vestir las jóvenes en nuestra comunidad». Esas son las campañas que ustedes están inventando sencillamente, sí ustedes, sencillamente para que hablemos de otras cosas.

Y usted se trae esto hoy aquí del acuerdo al gobierno de Barcelona. Mire, nosotros estamos en desacuerdo con el acuerdo del gobierno de la ciudad catalana, así de claro, estamos en desacuerdo. Pero le voy a decir una cosa, el Partido Popular no lo votó en contra, en Barcelona no votó en contra, (*remors*) era una declaración institucional, léala. Dice: el Partido Popular... Muestran todos los grupos su posición favorable excepto el Partido Popular, que no pidió que se votara en contra. (*Remors*)

Señor Maluenda, déjeme hablar, hombre, no se ponga nervioso, tómese la pastilla si lo considera, pero no se ponga nervioso, por favor. Se lo digo con cariño y con aprecio, no me venga con esa historia. (*Aplaudiments*)

Ustedes no lo han traído ahí. Ustedes quieren ejemplo de valencianía, reivindiquen. No como ayer que dejaron ustedes, su partido, dejaron al señor Fabra realmente, si me permite la expresión, con el culo al aire en la cuestión de la financiación, donde ustedes no pintan absolutamente nada y donde se van a tener que beneficiar, si tenemos suerte, de la diferenciación asimétrica gracias, en este caso, al gobierno catalán si esto al final pasa. Esa es la cuestión.

Mire usted, qué más da. Nosotros nos llamamos comunidad. El meollo de verdad de lo que ustedes han traído aquí es que no se tramiten escritos que pongan referencia al País Valenciano. Eso no tiene ningún sentido, eso es antilegal. Y usted lo sabe. Es como decirle al Gobierno de España que devuelva las subvenciones del Feder y otros programas europeos, porque quien firmó la adhesión con la comunidad europea era el reino de España y los papeles los presentamos como España. Claro, y lo firmaba el rey de España. Y nadie se rasga las vestiduras.

Mire, señor Maluenda, usted es un alumno aventajado de Ahmadineyad, el presidente de Irán. Y usted se ha subido hoy aquí a darnos una fatua: os excolmugaré a todos los que presentéis algún escrito con el tema de País Valenciano.

El senyor vicepresiden primer:

Muchas gracias.

El senyor Rubio Martínez:

Mire usted, nosotros no nos tenemos que avergonzar, somos el Partit Socialista dels País Valencià y queremos a nuestra tierra, denominada en este caso Comunidad Valenciana. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Muchas gracias.

A continuació, senyories, passarem a votar este segon punt de l'ordre del dia. Comença la votació. Vots a favor, 47. Vots en contra, 37.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre l'exclusió de les persones físiques com a subjectes obligats al pagament de les taxes judicials, presentada pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 48.276, BOC número 144)

El senyor vicepresident primer:

Passem al tercer punt de l'ordre del dia, senyories per favor: presa en consideració de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre l'exclusió de les persones físiques com a subjectes obligats al pagament de les taxes judicials, presentada pel Grup Parlamentari Socialista.

Per a la presentació i defensa d'esta proposició no de llei té la paraula la representant del Grup Parlamentari Socialista, la diputada Verónica López.

La senyora López Ramón:

Gracias, señor presidente.

Señorías, subimos a esta tribuna para pedir justicia. Lo queremos hacer en nombre de quienes ya no van a poder hacerlo en los tribunales por falta de recursos económicos, algo que probablemente ya nadie esperaba en pleno siglo XXI, pero que es hoy la realidad de nuestro país...

El senyor vicepresident primer:

Perdone, senyora diputada.

Señorías, por favor, ruego silencio, ruego silencio.

Continúe, senyora diputada.

La senyora López Ramón:

Gracias.

Y lo es, digo, porque Rajoy nos aguardaba con un as en la manda. Y ese as era ofrecer la cartel de justicia a Gallardón, un ministro que en pocos días se quitó esa falsa careta de moderado para mostrarnos quién era en realidad. No tardamos en darnos cuenta que era el político más clasista, más machista y más retrógrado que nos podía ofrecer la derecha de este país. (*Aplaudiments*)

Un ministro que una de las primera decisiones que adopta al frente de sus competencias es la de aprobar el *tasazo* judicial, dejando en la cuneta de la justicia a los ciudadanos españoles, imponiendo un sistema en el que el ejercicio legítimo de intereses y derechos depende de lo abultada que esté

la cartera y creando, lo digan, señorías o no lo digan, una justicia para ricos y otra para el resto de la sociedad.

El pasado 22 de noviembre entró en vigor la Ley 10/2012, de tasas judiciales. Una ley que fue aprobada con los únicos votos del Partido Popular, en un clima claro de contestación social importante, y que puso en común –algo que no había ocurrido nunca– a ciudadanos, sindicatos, asociaciones profesionales de jueces, fiscales, abogados y secretarios judiciales, unidos todos contra una ley injusta que pone en peligro el derecho a la tutela judicial efectiva y el principio de igualdad consagrado en nuestra Constitución..., ustedes, que se alzan como los valedores de la Constitución española.

Pero es que, no conforme el señor Gallardón con aprobar una ley que muy probablemente sea declarada inconstitucional, se permitió hacerlo desde el escenario del caos y de la improvisación. Y nos obligó a vernos en dos situaciones: una de ellas, a protagonizar el ridículo más espantoso, porque no aprobó los modelos de liquidación de tasa; y otra, porque provocó un grave quebranto a las arcas estatales, en tanto durante el tiempo en que la ley quedó en suspenso, la Ley 53/2002, que introdujo las tasas para las empresas con volumen de negocios de más de ocho millones de euros, tampoco se podía aplicar. Por lo que, desde que se aprueba la ley hasta que se levanta la suspensión, el estado ha estado dejando de ingresar dinero de aquellas empresas que no tienen problemas para litigar. Y, con su negligencia, benefició a las grandes empresas, a éstas con las que a las señorías del PP sí les gusta hacer negocio, siempre, siempre, en detrimento y a costa de las pequeñas y medianas empresas de autónomos y ciudadanos de clase media, abandonados y esquilados por sus políticas.

Señorías, su partido está implantando un modelo de estado en el que todo se puede comprar y vender; ese modelo de estado que añoraban y que la crisis les está permitiendo implantar, sin sonrojarse ni perder el sueño.

Pero, señorías, no se lo vamos a poner nada fácil. Y, desde luego, les aseguro que todas sus medidas, todas estas medidas que toquen en el corazón de quienes más nos necesitan, durarán en el sistema público el tiempo justo que duren ustedes en sus gobiernos, ni un minuto más.

No es admisible ni real que en un estado de derecho se pretenda mejorar la pendencia de los procedimientos judiciales encareciendo e incrementando los costes de los procedimientos; y mucho menos que se intente trasladar a la ciudadanía la responsabilidad de la situación en la que se encuentra actualmente la administración de justicia, a la que ya contribuyen con el pago de sus impuestos. En lugar de recaudar más de quienes más tienen, señorías, están imponiendo el criterio de que los ciudadanos tengan que repagar por usar los servicios, dificultando e impidiendo en muchos casos el acceso a la justicia de la mayoría de la ciudadanía que, si bien no tiene derecho a acogerse al beneficio de justicia gratuita, tampoco son ricos, y tampoco lo tienen nada fácil, y les resulta verdaderamente gravoso el acceso a los tribunales, gracias a ustedes y sus políticas, que se están viendo ya en el escenario de tener que renunciar a defender sus derechos porque no se lo pueden permitir.

Lo han conseguido, señorías. Su objetivo se está cumpliendo, abrir en canal la brecha social de la desigualdad, convirtiendo los servicios públicos en el negocio de algunos y en los privilegios para otros pocos. Ya tienen lo que querían, están acabando con el estado social y de derecho que consagra la Constitución española.

Pero no piensen que siguen engañando. Ya no engañan a nadie. Engañaron a la ciudadanía para alcanzar la Moncloa, y llegaron. Pero ya no pueden engañar a nadie más.

Miren, les voy a explicar. Prometieron que no implantarían el copago judicial, y lo han puesto. Prometieron que no subirían el IVA, y lo han subido. Prometieron que no tocarían las pensiones, y vaya si las han tocado. Prometieron que generarían empleo, y hemos visto, hace un momento, que sólo han generado más paro.

Les voy a demostrar por qué digo lo que les digo. No sé si conocen que hay un sondeo, realizado por el Consejo General de la Abogacía, en el que se valora la implantación de las tasas judiciales a la población. Y les voy a desgranar algunos de los resultados que arroja ese sondeo: el 84% de la población cree que con esta ley se vulnera el derecho a la tutela judicial efectiva; el 62% afirma que no exageramos quienes decimos que va a existir una justicia para ricos y una para pobres; tres de cada cuatro de sus votantes, del Partido Popular, señorías, dicen que las tasas no se pueden justificar, que son excesivas y que provocan una justicia de dos velocidades –hasta sus votantes, señorías–. Y, con estos datos, el señor Gallardón y ustedes, que le apoyan, siguen enrocados en creer que nos siguen engañando; y la calle, mientras, les pide rectificaciones.

Miren, se desmontan muy fácil los argumentos del señor Gallardón para implantar las tasas. Dice que el gasto en justicia gratuita es excesivo. Y es falso. El gasto –como él le llama– está disminuyendo en los últimos años. Y, además, esto se disminuye con controles efectivos, no con tasas.

Dice también que tenemos un nivel de litigiosidad increíble, que el año pasado hubo 9,5 millones de asuntos judiciales, mientras un país como Francia tuvo tres millones menos. Y también es falso. La litigiosidad disminuyó en 2011 un 3,4 y en 2012 un 2,42. Y la cifra de 9,5 millones de asuntos no es real. El hecho de que éste sea el volumen de asuntos ingresados no es equivalente al número de asuntos que conlleva actividad jurisdiccional; una, porque muchos se solucionan a través de acuerdos fuera del proceso, y dos, porque en un mismo asunto puede haber distintas piezas, con distintos registros, que se sustancien en un solo proceso.

Fíjense hasta dónde ha tenido que llegar el ministro para justificar lo injustificable, hasta el punto de falsear los datos, previa amenaza de la defensora del pueblo de que si no reducía las tasas se vería obligada a recurrirlas al constitucional. Con lo cual, ambos han realizado una casi perfecta operación de maquillaje; una, para acallar las voces de la calle e incluso algunas de su partido, y otra, para evitar a la defensora del pueblo tener que recurrir la norma, con muchas probabilidades de prosperar.

Pero la operación de maquillaje deja muchos huecos sin cubrir, señorías, porque reduce la cuota variable de la tasa, pero no la fija, y un procedimiento en casación sigue costando más de mil doscientos euros.

Porque, aunque reducida, mantiene las tasas en los procesos laborales de recurso, algo que no ocurría en este país desde el año 1900, señorías.

Porque en el contencioso-administrativo mantiene sujetas a tasas, sin ninguna reducción, áreas tan importantes como el urbanismo, en el que el ciudadano ya se enfrenta a la administración pública en clara desigualdad de armas y, encima, teniendo que abonar una tasa para reivindicar sus derechos, la tasa judicial a la que le obligan; con lo cual, además, cercenan el necesario control de los tribunales a la actividad de la administración.

En cuanto a la ampliación de supuestos personales que quedan exentos, nada que objetar. Pero, ¿por qué sólo éstos? ¿Por qué dejan fuera a las víctimas de negligencias médicas? ¿Por qué no incluyen a los dependientes? ¿No tienen ustedes bastante con recortarlos los derechos, las prestaciones, la atención, la financiación, no pagarles, obligarles a

copagar las medicinas, que encima les obligan a tener que pagar para reclamar el derecho a la dependencia? Ya está bien. ¿Tienen ustedes que seguir machando y cebándose con uno de los colectivos más desfavorecidos de nuestra sociedad?

Y, por último, no existen criterios de progresividad ni de capacidad económica en esta ley. Una persona, independientemente de lo que ingrese en su casa, tiene que pagar más de mil doscientos euros para recurrir en casación y más de ochocientos para apelar una sentencia.

Y voy terminando. En definitiva, desde el Partido Socialista, seguimos denunciando esta ley que convierte el principio de igualdad y el derecho a la tutela judicial efectiva en privilegios para unos pocos, expulsando del sistema a las clases medias de esta sociedad, cada vez más ahogadas en su concepto clasista de estado.

Seguimos exigiendo que las personas físicas estén exentas del pago de tasas judiciales. Ya no les pedimos que las retiren, porque lo hicimos y no nos escucharon; y tuvimos que acudir nuevamente al Tribunal Constitucional a pedir amparo. Será demasiado tarde cuando resuelva el Tribunal Constitucional, señorías, será demasiado tarde, porque habrá muchas personas que ya hayan dejado de exigir sus derechos en los tribunales y juzgados por ser demasiado tarde y no poder pagarlo.

Pero, señorías del Partido Popular, ayúdennos a decirle a Gallardón que puede volver a rectificar una tercera vez la ley; que puede volver a rectificar la ley, que hay motivos de sobra para incluir a las personas físicas dentro de los supuestos de exención del pago de tasas. Ayuden, señorías, a decirle a Gallardón que en esta sociedad los derechos fundamentales no pueden depender de los ceros que se tengan en la cuenta corriente. Les dijimos a las personas que todo el mundo era igual y que podía acceder a los tribunales, independientemente de lo que ganaran, y están viendo que es mentira, que no es verdad.

Y acabo como empecé esta intervención, pidiendo justicia, señorías. Les pido justicia para quienes ya no pueden hacerlo en los tribunales. En sus manos queda ofrecer justicia para todos o privilegios para unos pocos.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señora López.

Hay una enmienda presentada a esta proposición no de ley por el Grupo Parlamentario Compromís.

Para su defensa, tiene la palabra la ilustre diputada Mireia Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyories, jo hui vull començar amb una observació, una observació que crec que toca, no?, per la foto a què estem assistint quan parlem de les persones i de la injustícia que estem cometent amb els nostres ciutadans. El Partit Popular passa de cinquanta-cinc diputats, per la seua majoria absoluta, a dèsset diputats que es queden a escoltar els arguments pels quals hem de votar a favor –i així ho farem– a la proposta que presenta hui el Partit Socialista i que, efectivament, posa el dit en l'ull respecte a les reformes que està fent el Partit Popular i que estan agreujant la bretxa entre els qui més i menys tenen, en aquest cas respecte a la justícia, una de les potes fonamentals del nostre estat democràtic i que, efectivament, li molesta –al Partit Popular– que els ciutadans en puguen gaudir, amb total llibertat i garantia.

De totes formes, isc ací a defensar una esmena que crec que millora el text que planteja el Partit Socialista, perquè ja no focalitza única i exclusivament en les persones que puguen ser vulnerables respecte a aquesta reforma plantejada pel ministre Gallardón, sinó que demana, efectivament, la supressió d'aquesta reforma plantejada d'aquesta llei i, a més, en el cas de no ser atesa, suma la reivindicació que les organitzacions sindicals, com a garants de la protecció dels treballadors i treballadores en el seu conjunt, en col·lectivitat, puguen també estar exempts d'aquestes taxes plantejades pel govern del senyor Gallardón.

Efectivament, mentres la ciutadania reclama més democràcia, el govern del Partit Popular la retalla. Perquè, efectivament, negar, impedir, posar traves a l'accés a la justícia és ni més ni menys que carregar-se una de les potes de la democràcia; vulnera el dret a la igualtat i la tutela judicial efectiva, per mantindre unes quanties elevades que no tenen en compte la capacitat econòmica de les persones físiques i jurídiques. I, per tant, crea una justícia per a rics i altra per als qui no són rics, i controlada pel govern, a més, a través de la reforma de la llei del Consell General del Poder Judicial.

Efectivament, deuria extreure el Partit Popular una conclusió respecte al que estan fent. Una conclusió que és clara, el reial decret de revisió de l'anterior reial decret és un insult cap a tots aquells que van posar l'esperança en que les protestes globals..., la vaga de jutges, fiscals i advocats havia donat algun fruit. El decret suposa, només un 5% menys de les quanties, de les taxes que fixaven la primera intencionalitat del govern del Partit Popular; discrimina els treballadors, enfront dels empresaris en els litigis; i, en els supòsits de conflicte entre els funcionaris i l'administració, es manté la posició prominent d'aquesta, la de l'administració, que no paga taxes, enfront del treballador públic. Eixa vaga que el ministre de justícia va intentar frenar per tots els mitjans i no ho va aconseguir; ni els seus anuncis de revisió, sense concretar ni les seues pressions polítiques, van poder frenar aquesta protesta dels professionals de la justícia que, en un exercici d'independència judicial, va fer patent el seu rebuig al cent per cent de les mesures que, des del ministeri, van imposar a colp de decret.

Esta correcció de l'anterior decret incorre en exactament els mateixos motius d'inconstitucionalitat. Si el recurs d'una multa de tràfic de cent euros exigia el pagament d'una taxa de dos-cents, ara, amb el decret, es demana cinquanta euros, la mateixa quantitat que s'abonaria en període voluntari. En el cas d'una reclamació a una companyia d'assegurances que es nega a cobrir un sinistre valorat en 2.500 euros, la taxa baixa en 10 euros –i quasi cal donar gràcies–, de 312 a 302 euros. És a dir, manté el mateix objectiu, impedir l'accés a la justícia de tot aquell que no tinga recursos suficients per a costejar-se demandar el seu cap explotador que li deu els salaris, qüestionar una multa injusta, impugnar en una resolució administrativa abusiva, etcètera, etcètera. Tot això ja són privilegis dels poderosos, de fet, com el senyor Gallardón i família, que recordem que promogueren i finalment feren, executaren l'indult al kamikaze homicida que precisament eixia del despatx del seu fill.

L'associació de Jutges per a la Democràcia ha considerat insuficient la modificació de la llei de taxes per a reduir la quantia d'algunes anunciades pel ministre Gallardón. I ha demanat que la llei, que va entrar en vigor en novembre, siga completament derogada. El seu portaveu, Joaquim Bosch, ha declarat que la proposta de Gallardón és una mera vaguetat, que no es trasllada en una proposta escrita i que resulta del tot insuficient. Jutges per a la Democràcia ha assenyalat que la llei de taxes ha de ser derogada perquè no

respon a cap necessitat institucional i causa uns perjudicis socials molt importants als ciutadans.

Des de l'entrada, de fet, en vigor del *tasazo* en la justícia s'ha produït una disminució en torn al 25% de litigis respecte a l'any passat, un 25% de persones que no han pogut afrontar econòmicament els gastos de les taxes. Perquè açò, precisament, és el que hi ha darrere de la reducció dels litigis, persones que no han pogut afrontar econòmicament els gastos que se li reclamaven, per part del Partit Popular, un 25% de persones a qui el govern del Partit Popular ha negat l'accés a la justícia i ha de dir-se tal qual.

Les taxes judicials frenen en la pràctica –i ja està demostrat– l'accés dels ciutadans a la justícia, un 70% dels clients que acudeixen a un advocat han renunciat a interposar una demanda o plantejar un recurs per l'elevat cost de les taxes. I això revela un informe elaborat pel Col·legi d'Advocats de Barcelona que ha preguntat sobre eixe assumpte a més de tres-cents dels seus col·legiats.

Des de l'arribada al ministeri, el Partit Popular està privatitzant-ho tot, privatitzant, fins i tot les bodes, els registres civils, en contra del que volen registradors i notaris, a més del personal afectat, impedir l'accés a la justícia –torne a dir–, impedir l'accés a la justícia.

La Llei de taxes judicials, la recent reforma de la qual continua suscitant dubtes sobre la seua constitucionalitat entre els operadors jurídics, declara exemptes les administracions públiques en l'article 4; no obstant això, haurien de plantejar-nos si és just, davant la norma, i si és rendible. Ja que mos posem, anem a analitzar-ho tot.

Esta i altres prerrogatives de les administracions públiques tenen la seua base en una suposició; l'estat sempre té raó i l'individu sempre s'equivoca. No obstant això, els recents esdeveniments relatius a casos de corrupció massiva posen de manifest que les administracions públiques infringeixen la llei, perquè així ho fan els polítics encarregats de vetllar per l'interès general, la defensa de la Constitució i la implementació de polítiques públiques.

A més, les administracions públiques rarament són condemnades en costes, per la qual cosa litigar els ix a cost zero en teoria, però no en la pràctica, perquè tot procés judicial implica gastos però se reparteixen al conjunt de la ciutadania. L'estat hauria d'aplicar-se la mateixa vara de mesurar que aplica als ciutadans per una qüestió d'estalvi, justícia, equitat i exemplaritat pública. És una contradicció que, efectivament, podem extraure del text del senyor Gallardón.

Efectivament, sobre les exempcions, als funcionaris, per exemple, no comprén expressament als ciutadans, encara que impugnen matèries relacionades amb les qüestions de personal enfront de l'administració, com puguen ser les proves a l'accés, la borsa, etcètera. És a dir, en unes ocasions en què s'impugne una actuació irregular, l'impugnat haurà de pagar la taxa de 450 euros, el mateix que un funcionari que discrepe del seu cessament.

Tampoc la llei incorpora exempcions –com ja he dit al principi– a organitzacions sindicals quan intervenen en l'àmbit contenciós administratiu en defensa dels drets col·lectius dels funcionaris i treballadors del sector públic, com són les matèries relatives a interpretació i aplicació de pactes i acords que fixen condicions de treball dels funcionaris públics o que, igualment, afecten el personal laboral en el seu conjunt.

Els sindicats, en l'àmbit contenciós administratiu, si recorren en defensa dels drets col·lectius dels empleats públics, haurien d'abonar una taxa de 200 euros en els procediments agreujats i 350 (en els ordinaris!), i en els recursos d'apel·lació 800 euros, i, de cassació, 1.200 euros. ¡Quasi res!

La norma tributària obliga, així, a realitzar una multiplicitat de reclamacions individuals que estarien exemptes de la taxa, en compte dels processos col·lectius a què els imposa el seu pagament amb les distorsions i contradiccions que això genera. És a dir, la norma cau pel seu mateix pes.

Nosaltres, efectivament, volem salvaguardar la protecció a la ciutadania, volem que se derogue completament aquesta llei, volem que, efectivament, s'aprove el que, efectivament, si aquesta llei continua en vigor, almenys, almenys, fins que no aconseguim entre tots derogar-la –que ho acabarem fent, i això serà una realitat i esperem que quan més prompte millor–, almenys contemple les persones vulnerables per tindre accés a la justícia, però també al col·lectiu d'organitzacions sindicals queensem que la seua labor és determinant a l'hora de, col·lectivament, protegir els drets dels treballadors i treballadores.

És a dir, una esmena que millora el text, parla de les persones perquè deixa el text inicial que ha plantejat el Partit Socialista...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

La senyora Mollà Herrera:

...i, a més, a més, reclama, com no podia ser d'una altra manera, davant d'este debat, que es derogue la llei perquè és al màxim que hauríem d'aspirar, almenys els partits que esperem...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...més prompte que mai, derogar-la amb les nostres mans. Gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Per a acceptació o no de l'esmena, la il·lustre diputada Verònica López té la paraula.

¿Quiere pulsar, por favor?

La senyora López Ramón:

Gracias, señor presidente.

Lo haré desde el escaño.

Únicamente para agradecer al Grupo Parlamentario Compromís su enmienda de adición para la buena mejora y mejor rendimiento del texto, y, por supuesto, por estos motivos vamos a aceptar la enmienda.

Señorías, no presentábamos la solicitud de la retirada total sabedores de que las señorías del Partido Popular se encontraban ante un grave quebranto a esta solicitud e intentábamos, de verdad, con la mejor de las voluntades, facilitarles el camino para pedirle a Gallardón, de manera unánime, a través de estas Cortes y de esta cámara, que las personas físicas no tengan que verse agravadas por esta clara injusticia.

Pero, desde luego, lo que creemos, lo que pedimos y lo que hacemos es pedir la retirada completa de esta ley injusta, y lo hacemos una vez cercenadas las posibilidades de debate en el trámite parlamentario, en el Congreso de los Diputados,...

El senyor vicepresident primer:

Gracias...

La senyora López Ramón:

...como señalaron... ¿Sí?

El senyor vicepresident primer:

Perdone, le recuerdo que está para aceptar o no la enmienda del grupo.

La senyora López Ramón:

Claro, pero estoy justificando, señor presidente, por qué la acepto.

La acepto porque quiero decir que recurrimos al Tribunal Constitucional para la derogación de esta ley injusta, porque el Partido Popular no nos permitió el trámite parlamentario y creo que es la situación y la ocurrencia de los hechos y, por lo tanto, creo que esta cámara tiene que saberlo, le guste o no a la presidencia de esta cámara.

El senyor vicepresident primer:

No, a la presidencia, señoría, ni le gusta ni le disgusta, simplemente le ha pedido una aclaración, ¿eh?

La senyora López Ramón:

Por lo tanto, si puedo continuar...

El senyor vicepresident primer:

Continúe su señoría.

La senyora López Ramón:

Sí.

Bien, consideramos que la reforma que tuvo lugar fue insuficiente, fue discriminatoria y fue tardía, hemos dicho en la primera intervención que creemos que se tendrían que haber contemplados más supuestos: dependencia, víctimas de violencia, de negligencias médicas y, por supuesto, también, los sindicatos.

Por lo tanto, por estos motivos, señorías, aceptamos la enmienda de Compromís y queremos pedirle al resto de la cámara que se acoja a esta buena ley para aprovechar esta ocasión de las Cortes Valencianas.

Gracias.

El senyor vicepresident primer:

Muchas gracias.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, l'il·lustre diputat Ignasi Blanco té la paraula.

El senyor Blanco Giner:

Gràcies, president.

Senyories, en primer lloc, agrair que comencem a parlar de temes importants que afecten la vida de les persones, després del sàinet absolutament surrealista que ens ha brindat hui el senyor Maluenda i el Grup Popular.

I, després, entrant en matèria, dir que nosaltres anem a votar a favor perquè estem d'acord tant amb la proposició

no de llei, inicialment presentada, com amb l'esmena assumida.

I volem recordar que en l'any 2010, la senyora Maria Dolores de Cospedal va dir que el Partit Popular era el partit dels treballadors; això sí, a partir de novembre de 2011, el govern del Partit Popular, el govern de Mariano Rajoy, el govern del partit del qual és secretària Maria Dolores de Cospedal, s'ha entestat a demostrar que no és així. Ho fa amb mesures de racionalització, de reestructuració, amb ajustos, amb mesures per a garantir la sostenibilitat, tots eixos eufemismes que anem llegint, que anem coneixent i que són retallades de l'estat del benestar, retallades de drets constitucionals com l'accés a la justícia.

Dia Cospedal que el PP era el partit dels treballadors, i el govern del PP, de moment, ja ha fet, com a mínim, una reforma laboral contra els treballadors, una pujada de l'IVA contra els treballadors, un copagament farmacèutic contra els treballadors, retallades de drets socials contra els treballadors, desmantellament de serveis públics contra els treballadors, i una llei de taxes judicials contra els treballadors, i també contra el Consell General del Poder Judicial, i contra associacions de jutges i fiscals, i contra tots els col·legis d'advocats i procuradors d'Espanya, i contra els sindicats, i contra les organitzacions de consumidors i usuaris, i contra la ciutadania espanyola –segons demostren les enquestes–, fins i tot contra els seus votants, en principi –se suposa– amb una voluntat recaptatòria, de la qual nosaltres dubtem perquè l'efecte, el resultat, més que recaptatori, és exclouent del dret fonamental, reconegut en l'article 24 de la Constitució, a l'accés a la justícia. Eixe és el resultat.

El Consell General de l'Advocacia ja acaba de demostrar que n'hi ha cent casos de violació d'eixe dret des que s'ha posat en marxa la llei, n'hi ha milers de renúncies de famílies, de persones, que no poden pagar eixes despeses de milers d'euros per fer ús de les instàncies de recurs i, per això, ja s'ha dit que ha caigut un 25% la utilització d'estos.

Una llei, que no sols és injusta, no sols és antisocial, sinó que directament és discriminatoria, perquè tractar de la mateixa manera situacions desiguals és discriminació. Que hagen de pagar les mateixes taxes els bancs i les grans asseguradores que les persones amb una renda de 900 euros és injustificable, persones que a la millor recorren a la justícia quatre o cinc voltes en la seua vida, quan tenen problemes que no saben molt bé ni com enfrontar, que entitats que estan abusant de la justícia per al seu profit particular.

Estem davant una justícia per a rics, una justícia per a pobres o per als que no són rics, i, després, una justícia per a l'administració, que ni paga les taxes judicials, amb la qual cosa la situació de desemparament en què se troba la major part de la població és absoluta, absoluta.

Davant això, una possible solució parcial era l'exempció de les persones físiques, una solució necessària i més completa és la derogació d'eixa llei. I en això –crec– n'hi ha un acord social i, malauradament, a estes Corts no n'hi haurà acord polític, segurament perquè estes Corts ja no representen el sentir de la població.

Per això, porta ací el PP els temes identitaris, perquè ja no és capaç de parlar, almenys de *motu proprio*, almenys amb capacitat de proposta, d'aquelles qüestions que afecten la ciutadania.

Ací s'han fet algunes comparacions històriques absolutament desafortunades, jo en vaig a permetre una altra; les senyes d'identitat són les Malvines del Partit Popular, el recurs desesperat de qui ha perdut el suport de la ciutadania, però les taxes judicials, com els drets laborals, com els drets de les dones a decidir sobre el seu cos,...

El senyor vicepresident primer:

Senyoria...

El senyor Blanco Giner:

...com totes les qüestions que estem plantejant dia rere dia des de l'oposició, és la vida de la ciutadania valenciana,...

El senyor vicepresident primer:

Senyoria,...

El senyor Blanco Giner:

...són eixos aturats als que el Partit Popular vol menysprear,...

El senyor vicepresident primer:

...vaja finalitzant.

El senyor Blanco Giner:

...eixes persones que necessiten que se'ls reconega, que se'ls garantisca el dret a la justícia i que el Partit Popular està vulnerant amb la seua llei. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Senyor Blanco, per a constància en l'acta, senyor Blanco, de la sessió, la posició del seu grup, en fixació de posició, si la recolza o no, perquè conste en l'acta, si ho vol fer constar.

El senyor Blanco Giner:

No, no, he dit que estem d'acord amb l'esmena acceptada i amb la proposició no de llei acceptada.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Blanco.

El senyor Blanco Giner:

Jo supose que això serà capaç d'interpretar-ho la seua senyoria.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.
Perfecte, moltes gràcies.
Molt bé.

Té la paraula la representant del Grup Parlamentari Popular, il·lustre diputada Verònica Marcos.

La senyora Marcos Puig:

Gracias, señor presidente.
Señoras y señores diputados.

El Grupo Parlamentario Popular votará en contra de su proposición no de ley porque, además, ustedes saben y son conscientes de que lo que dicen en su proposición no de ley está todo absolutamente desfasado.

Han obviado ustedes que el gobierno, después de escuchar a la calle, modificó la Ley de tasas de noviembre de 2012, a través de decreto en febrero de 2013, reduciendo en

un 80% el tramo variable de las tarifas para personas físicas, y, además, anula totalmente el pago de tasas para colectivos de mujeres maltratadas, víctimas del terrorismo, menores desprotegidos o discapacitados, trabajadores en la jurisdicción social, separaciones o divorcios de mutuo acuerdo, y algo, también, que nos parece fundamental, como es el caso de los desahucios, en el que las costas solían repercutir, señoras y señores diputados, en el desahuciado o en su avalista, y tras la aprobación de este decreto ya no tendrán que hacerlo.

Señorías del Partido Socialista, por una vez han sido ustedes coherentes, pues han votado en contra de eximir a las mujeres maltratadas, cosa que, claro, a ustedes les pone en su sitio, porque ya aquí en las Cortes Valencianas se les puso en su sitio cuando votaron en contra de la ley de la violencia de género, y han votado en contra, también, de un decreto en el que exime a los desahuciados del pago de las costas, señorías.

Y esto, claro, es la coherencia del Partido Socialista, puesto que cuando ellos gobernaban se dedicaron única y exclusivamente a proponer el acelerar los desahucios. Menos mal que el Partido Socialista continúa con su coherencia: votan en contra de eximir de tasas a los desahuciados y, en aquel momento, cuando tenían capacidad de gobernar y cuando tenían capacidad de estar verdaderamente al lado de los que lo están pasando mal, lo único que propusieron en justicia es acelerar los desahucios.

Y, bien, señoras y señores diputados, el Partido Popular llegó al gobierno y se encontró con unas arcas públicas vacías, y eso ustedes lo saben. Y hubo que tomar medidas, en ocasiones muy duras, para poder salir de esta. Medidas que, desde luego, se han tomado pensando en la viabilidad del sistema, pensando en realmente que sea gratuita la justicia para los que realmente la necesitan.

Porque, señoras y señores diputados, una cosa es la responsabilidad de gobernar y otra cosa muy diferente es el discurso fácil y populista que hacen ustedes desde la oposición constantemente.

Algo teníamos que hacer, señoras y señores diputados, para garantizar los servicios públicos, porque el despilfarro socialista los puso en peligro.

Pero es que, además, las tasas no son exclusivas de España, señoras y señores diputados. Todos los países europeos tienen tasas judiciales, excepto Luxemburgo y Francia que no tienen tasas, pero que sí tienen un depósito judicial.

Pero es que, además, el coste medio en España de las tasas es del 6%, 7% en primera instancia, mientras la media recaudatoria en Europa es del 30%.

Vuelvo a repetir, señoras y señores diputados, a ningún gobierno le complace introducir tasas, ni subir impuestos. Bueno, sí, a la izquierda, que ellos siempre abogan por aquello de subir los impuestos. Pero nosotros lo hicimos pensando en la responsabilidad y pensando en los que realmente no pueden pagarse ese servicio público y garantizarles la gratuidad a los que realmente no pudieron hacerlo.

Usted, señora López, ha hablado de medidas que tocan el corazón. Pues mire, señora López, tras la aprobación del decreto por parte del Gobierno de España y con tan solo el voto favorable del Partido Popular, y ustedes votaron en contra, las víctimas de violencia de género, las víctimas del terrorismo, las víctimas de trata de seres humanos, los menores, los discapacitados y un sinfín de personas dejarán de pagar las tasas. Eso sí que toca el corazón, señorías, que a la hora de la verdad ustedes pulsaron el botón y votaron en contra de estas medidas que realmente favorecían a las personas que más lo necesitaban.

Esto, señorías, hay que recordarlo, porque cuando su partido —el Partido Socialista— gobernaba en Madrid no se acor-

daron de determinadas personas y obligaron a ciudadanos a pagar a su abogado y a su procurador, o sea, el 80% del proceso, y no hicieron absolutamente nada.

Míre, nosotros, mientras tanto, señoras y señores diputados...

El señor vicepresidente primer:

Gracias...

La señora Marcos Puig:

...a sacar a España del agujero en el que le dejaron ustedes, a garantizar la justicia y todos los servicios públicos.

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora Marcos.

La señora Marcos Puig:

Ustedes, al derroche, a la demagogia, al populismo, que en eso son especialistas.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Muchas gracias, señora Marcos.

Para réplica, señora López, tiene la palabra.

La señora López Ramón:

Gracias, señor presidente.

Señorías.

¿Subir aquí a hablar de derroche, señora Marcos? (*Aplaudiments*) Hace falta valor. ¿Ustedes? Hace falta valor.

¿Dice usted que este texto está absolutamente desfasado? ¿En qué mundo vive usted, señora...? ¿En qué mundo vive usted, señora diputada? ¿Está desfasado un texto que pide que las personas físicas que, a día de hoy, después de la reforma injusta, parcial y tardía e insuficiente del señor Gallardón, siguen sometidas a las tasas judiciales? ¿Esto para usted está desfasado?

En fin, ha hablado usted aquí del argumentario que marca su partido en cuanto a las tasas judiciales, como muy aventajada alumna en cuanto a los idearios.

Míre, la reducción del tramo variable que usted ha matizado aquí, efectivamente, se ha reducido. Pero el problema no es tramo variable, señora Marcos. El problema es el tramo fijo que, como le he dicho anteriormente, supone que todavía un recurso de casación cuesta más de mil doscientos euros. ¿Usted esto lo sabía, señora Marcos?

Míre, ha hablado de supuestos y se ha atrevido, se ha atrevido, con una soberbia desde luego bárbara, a acusarnos de estar en contra de las mujeres maltratadas. ¿Cómo se atreve usted, señora Marcos? ¿Por qué no ha dicho..., por qué no ha recogido el guante que le he lanzado en la primera intervención? ¿Por qué no ha hablado de los dependientes? ¿Por qué no quedan excluidos de esta reforma los dependientes? ¿Por qué no quedan excluidos los sindicatos? ¿Por qué no quedan excluidas las víctimas de negligencias médicas? ¿Por qué no se ha atrevido usted a hablar de dependientes que tienen que pagar tasas judiciales para reclamar su derecho a la dependencia ante los tribunales gracias a sus políticas, señora Marcos?

¿Cómo se atreve a decirle al Partido Socialista que está en contra de la exención de las mujeres maltratadas, usted,

sentada en la bancada de la derecha, (*aplaudiments*) sentada en la bancada de la derecha, en una comunidad como esta... –por favor, no– en una comunidad como esta, donde las oficinas de atención a la víctima de delito se han reducido de 32 a 17? ¿Cómo se atreve usted a hacer una afirmación de ese calado, señora Marcos? ¿De quién ha sido la responsabilidad de cerrar las oficinas de atención a la víctima de delito? ¿De Zapatero? ¿Del Partido Socialista?

¿Está reconociendo usted en este momento que las políticas de derroche del Partido Popular en la Comunidad Valenciana son las que han obligado al cierre de estas oficinas? (*Aplaudiments*) ¿Está usted reconociéndolo, señora Marcos? ¿O lo que realmente no quiere reconocer es que es una cuestión ideológica que es la realidad de esta situación?

No pueden seguir escudándose, señora Marcos, en una crisis económica para tapar la realidad de sus hechos, y es que quieren implantar su modelo ideológico de estado. Sean valientes. Deben ser tan valientes como lo son para recortar los derechos de la persona, para decirlo y reconocer abiertamente que nos están imponiendo su modelo de estado. Deben de ser como mínimo igual de valientes, señora Marcos. Deben de ser igual de valientes para decir las cosas claras y a la cara en la misma línea en la que están siendo para arruinar las vidas de millones de personas a los que les niegan los derechos; ya, hasta acceder a los tribunales.

Míre, tirando del argumentario que marcado su partido, se ha atrevido también a decir que somos el único país o de los pocos países de Europa que no tenía que pagar tasas. Y le voy a hacer una matización que usted igual no desconoce, porque desde su escaño y desde su vida acomodada igual no reconoce la realidad de la calle (*remors*) –sí, no se pongan nerviosos–. Le voy a explicar por qué.

Míre, el salario mínimo interprofesional en Francia, señora Marcos, es de una media de 1.430 euros al mes. No creo que este ejemplo que ha puesto usted sea el mejor o el que más le beneficie para defender su postura aquí hoy, porque en nuestro país el salario mínimo interprofesional es menos de la mitad del que es en otros países de Europa, señora Marcos. A lo mejor, por eso, por eso es por lo que este sistema es claramente injusto con las personas y con los derechos.

Míre, desde luego que mantenemos, mantenemos esta solicitud, mantenemos que hay que excluir a las personas físicas. Y si no lo votan aquí ahora, si no son valientes y se enfrentan a Gallardón y lo votan aquí ahora, el Tribunal Constitucional lo acabará reconociendo y acabará declarando esta norma inconstitucional, porque, pese a la reforma a la que obliga la defensora del pueblo al señor Gallardón, las tasas siguen siendo inconstitucionales, claramente injustas y siguen cercenando el derecho a la tutela judicial efectiva y, por supuesto, el principio de igualdad de las personas.

Míre, ha hablado usted aquí, vuelvo a decirle, de manera muy atrevida, de derroche. Miren, señorías del Partido Popular, el Partido Socialista se pudo equivocar adoptando decisiones en el gobierno central. Se equivocó en algunas de las que adoptó o que quizá no adoptó a tiempo. Y lo pagamos, lo pagamos el 20 de noviembre de 2011 en las urnas. Pero, miren, yo no sé con qué pena divina, porque terrenal no existe, van ustedes a pagar el daño que están infringiendo a los ciudadanos...

El señor vicepresidente primer:

Ruego finalice.

La señora López Ramón:

...y a la sociedad española.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señora López.
Señora Marcos, para cerrar el debate, tiene la palabra.

La senyora Marcos Puig:

Gracias, señor presidente.

Señora López, hablaba usted de soberbia en la tribuna, cuando usted lo primero que ha hecho aquí, nada más subir a la tribuna..., decir que el ministro Gallardón era clasista, machista y retrógrado. ¡Y luego habla usted de soberbia, señoría!

¿Quién es clasista? ¿El ministro Gallardón, que ha eximido de las tasas a las personas desahuciadas o la señora Chacón, que propuso la aceleración de los desahucios? ¿Quién es más machista, señora López? (*Aplaudiments*) ¿Quién es más clasista? Y, ¿quién es más machista?

Mire, señoría, perdone, perdone mi atrevimiento, pero es que es la realidad y está en el *Diario de Sesiones*, ¡ustedes votaron en contra la ley de violencia de género en estas Cortes! Y si eso a usted le molesta, lo siento, señoría. ¡Sea usted consecuente con sus actos! (*Aplaudiments*) ¡Sea usted consecuente con sus actos!

Y, mire, señora López, habla usted de eximir también a los sindicatos. Ha aprobado usted una enmienda del Grupo Compromís para eliminar las tasas a los sindicatos. Y yo pregunto, y le pregunto, señora López, ¿también quieren ustedes eximir de las tasas a los sindicatos que compran adosados de lujo a sus dirigentes y que les pagan viajes en hoteles de cinco estrellas? (*Remors*) ¿Esos también tienen que estar exentos de tasas y no las mujeres víctimas de violencia de género, como ustedes han votado en contra, señora López? Vamos a hablar un poquito con propiedad y con criterio, señoría.

Y, mire, nosotros, sin embargo, sí que pensamos en los trabajadores públicos, sí que pensamos en los trabajadores públicos. No en esos sindicatos de Moët y de cinco estrellas, pero sí en los trabajadores públicos. Y también a ellos hicimos referencia en el decreto al que ustedes votaron en contra, señorías.

Mire, señora López, veo que a usted no le ha gustado absolutamente nada que yo saliera aquí a esta tribuna a defender el voto en contra del Partido Popular a su propuesta y a decirle que estaba totalmente desfasada y obsoleta, porque ustedes obvian que realmente se han hecho exenciones para las personas que más lo necesitaban. Y eso, ¿sabe lo que pasa? Que me hace pensar que mi partido no se ha equivocado en decidir que fuera yo la que saliera a esta tribuna a defender el voto en contra del Partido Popular.

Porque, claro, cuando a usted se le acaban los argumentos, ¿habla de qué? De temas personales y que esta diputada tiene una vida acomodada y, quién lo escucha en la calle, señorías. Y eso es lo que ha hecho usted aquí en esta tribuna. Y eso sí que es soberbia y eso sí que es utilizar el parlamento para hacer daño personal y para aprovecharse de la calle, como ustedes hacen continuamente en estas Cortes, señoría. (*Aplaudiments*)

Y, mire, señora López, detrás de su propuesta, diga la verdad. Diga la verdad. Diga lo que hay realmente detrás de su propuesta. (*Veus*) Señora López, ¿las personas?, ¿o su partido, que tiene que pagar dinero..., que tiene que pedir dinero a sus militantes para pleitear y para judicializar la vida pública? (*Aplaudiments*) ¿Esos también tienen que estar exentos de pagar tasas? Su partido, que ha cuestionado

una decisión judicial y ha ido al Tribunal Supremo y ahora esas costas ustedes las tienen que pagar, ¡que no las pagarán ustedes!, representantes públicos. Las harán pagar a sus propios militantes y las harán pagar a esos trabajadores que han echado ustedes absolutamente...

El senyor vicepresident primer:

Señorías, por favor.

La senyora Marcos Puig:

...a la calle por estar en bancarrota y por no saber gestionar... (*remors*)

El senyor vicepresident primer:

Señora Ninet.

La senyora Marcos Puig:

...ni hacer política con mayúsculas.

El senyor vicepresident primer:

Señora Ninet.

La senyora Marcos Puig:

Griten, griten, señorías, que eso es lo que a ustedes se les da bien.

Vuelvo a repetir, nosotros, responsabilidad de gobierno; ustedes, manipulación y utilizar a la calle, que es lo único que saben hacer.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señora Marcos.

A continuació, passarem a la votació d'este tercer punt de l'ordre del dia. Senyories, comença la votació. ¿Vots a favor? 41. ¿Vots en contra? 46.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre l'adopció de mesures per a impulsar la lluita contra l'homofòbia, la lesbofòbia, la bifòbia i la transfòbia, i garantir la no discriminació, presentada pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 54.638, BOC número 156)

El senyor vicepresident primer:

Quart punt de l'ordre del dia: presa en consideració de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre l'adopció de mesures per a impulsar la lluita contra l'homofòbia, la lesbofòbia, la *bifòbia* i la transfòbia, i garantir la no-discriminació, presentada pel Grup Parlamentari Compromís.

Per a la seua presentació i defensa, té la paraula la representant del Grup Parlamentari Compromís, la il·lustre diputada Mireia Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

En primer lloc voldria disculpar el meu company Fran Ferri, que per motius de salut no va a poder defensar aquesta proposició no de llei que està molt encertada i que hui, amb molt d'orgull, defensaré per part del Grup Parlamentari Compromís.

Una proposició no de llei que parla del 17 de maig, Dia Internacional de la Lluita contra l'Homofòbia, Lesbofòbia, Bifòbia i Transfòbia, en definitiva, dia mundial de lluita contra l'odi a la diversitat. I, per tant, des de Compromís proposem en aquesta proposició no de llei que Les Corts se sumen a este dia aprovant per unanimitat aquesta proposta.

Però abans d'entrar en matèria volíem deixar clar que la nostra idea original va ser intentar arribar a un consens previ per tal d'aprovar una declaració institucional. I, de fet, comptarem amb el suport dels partits de l'oposició i el silenci del Partit Popular. Suposem i esperem que fóra per una qüestió de temps, no de rebuig. Per la qual cosa confiem que avui aprofitarem esta nova oportunitat per tal de posicionar-nos del costat de la diversitat, el respecte i la no-discriminació.

Presentem esta proposta en commemoració d'una data: el 17 de maig de 1990, en què l'Organització Mundial de la Salut va aprovar llevar l'homosexualitat de la llista de malalties mentals. Commemorem també la llarga lluita i patiment sofert per tantes persones –gais, lesbianes, bisexuals i transsexuals– per senzillament existir i viure conforme el que senten.

És una data també per a recordar, per exemple, com Francesc Oliver va ser detingut per primera vegada en 1970 per ser homosexual, tenia aleshores catorze anys, però també va ser detingut, per la mateixa raó, amb quinze, amb dèsset. Com ell, milers de persones van patir la repressió i persecució de l'estat. Molt d'ells van ser fins i tot enviats a la presó durant més de sis mesos per a, segons deien, rehabilitar-se. Estava vigent la coneguda com a Llei de perillositat social, hereva de la de *vagos y maleantes*.

Recordem també la llarga lluita d'expresos socials, com Antonio Ruiz, que en 1995 es va adonar que continuava fixat a la policia com a persona homosexual. Molts d'ells van batallar fins que en 1995 van aconseguir que el Tribunal Superior de Justícia cremara en públic totes les fitxes policials d'eixa època tan fosca.

Hui la gran majoria de la ciutadania tenim clar, molt clar, que no es pot perseguir a ningú per la seua orientació sexual o identitat de gènere. Hui la gran majoria tenim clar que a qui cal rehabilitar és l'homòfob, és la persona que odia l'altre per ser com és. Hui la gran majoria aplaudim la igualtat de drets i obligacions, el matrimoni igualitari i l'adopció de totes i cadascuna de les famílies.

Tot i els èxits assolits, tot el camí recorregut, encara són molts els qui continuen patint a la seua pell l'odi, la discriminació i fins i tot la violència.

El dia 17 de maig també recordem casos com el de Jokin Zebeiro. Jokin Zebeiro amb només catorze anys es va llançar al buit de la muralla d'Hondarribia, després de patir insults i pallisses per ser homosexual. Hui tindria vint-i-tres anys i tota una vida per davant. Hui també és dia de recordar Jokin perquè no torne a passar mai més que un jove perd la seua vida perquè com a societat no hem sigut capaços d'eradicar l'homofòbia.

No és un cas aïllat. Segons l'informe de la federació estatal de LGTB sobre assetjament escolar, homofòbia i risc de suïcidi la situació és alarmant. L'assetjament escolar o *bullying* comença normalment a l'edat de dotze a tretze anys i s'allarga fins al batxillerat. Les principals formes d'assetjament són la violència verbal i l'aïllament, tot i que en alguns casos més greus s'arriba a les agressions físiques. L'assetjament no és puntual, es produeix amb freqüència i

forma constant en el temps. És un patiment que desgasta milers de joves quan estan conformant la seua personalitat, és a dir, quan són més vulnerables. I davant d'açò, què ens trobem? Que no estan acompanyats com deurien, ho hem d'assumir. Només un 19% dels xics i xiques que han patit expressions d'odi per ser LGTB considera que van rebre ajuda del professorat. Un 82% no va informar les seues famílies i damunt se sentien avergonyits. Silenci i soledat en una vida plena d'insults i aïllaments entre els companys i companyes. S'imaginen açò? S'imaginen els seus fills i filles, nebots o nebodes en esta situació? S'imaginen a vostés en una situació amb catorze, setze o diuït anys?

I el silenci té conseqüències, un 43% dels qui pateixen assetjament homofòbic es planteja el suïcidi. Un 17% de fet va intentar suïcidar-se una o més vegades.

Per això, senyories, ha arribat el moment de trencar el silenci. Enguany, si cal, amb més motiu. L'any 2013 està dedicat a la lluita contra l'homofòbia a les escoles. És una gran oportunitat perquè des d'estes Corts, com a màxima institució valenciana, ens posem al costat d'aquells que pateixen, recordem als qui tant han patit i posem les bases per a un futur amb major igualtat i respecte a la vida de tot el món.

En esta proposta plantejem, en primer lloc, instar el Consell a posar en marxa tots els instruments possibles per a combatre l'homofòbia, la *lesfòbia*, la *bifòbia* i la *transfòbia*; instruments en tots els àmbits.

Calen mesures en l'àmbit educatiu perquè les escoles tinguem espais de llibertat i de respecte i no una tortura constant per a milers de joves LGTB.

Calen mesures de sensibilització social per a crear una gran majoria que lluite contra esta xacra.

Calen mesures perquè la policia autonòmica i local pugua fer front als delictes d'odi relacionats amb l'orientació sexual i identitat de gènere.

Cal reclamar la despolització de la transsexualitat i l'assistència a la nostra sanitat pública. I un llarg etcètera.

Des de Compromís hem presentat propostes. De fet, en alguns àmbits concrets com una proposta *antibullying*, que esperem que se debata prompte en comissió i s'aprove per unanimitat.

En segon lloc, proposem que Les Corts manifesten el seu rebuig i condemna de totes les expressions d'*LTGBfòbia* tant al nostre país com arreu del món, perquè cal que ens posicionem de forma clara i decidida en contra de l'odi a la diversitat.

I, en tercer lloc, proposem que Les Corts i La Generalitat ajuden a la visibilització del col·lectiu LGTB. La visibilitat, senyories, és la millor arma contra el silenci que acaba o arruïna la vida de tants joves.

Per això creguem que esta institució ha de fer onejar, amb motiu del 17 de maig, la bandera de l'arc de Sant Martí, que representa els valors del respecte, la lluita per la no-discriminació i la diversitat. És un gest gratuït, un símbol de la nostra adhesió a este dia internacional de lluita contra l'*LTGBfòbia*, un símbol de suport al canvi social reclamat en l'actualitat i de reconeixement als qui han patit i pateixen la discriminació per la seua orientació sexual o identitat de gènere.

Proposem també que es penge la bandera en tots els edificis de La Generalitat per a fer palés el nostre compromís amb la igualtat. Perquè, senyories, davant el silenci, la visibilitat; davant de l'odi, la condemna, i davant de la discriminació, la lluita de tots els qui estimem una societat igualitària. Esperem el recolzament de tots els grups parlamentaris per aquest recolzament, efectivament, a les persones que pateixen a la seua pell la discriminació per la seua condició de gènere o identitat sexual.

És un moment per a sumar-nos tots, ja que la declaració institucional no ha pogut eixir endavant. Hui és un dia per a mostrar el rebuig a la discriminació i de fer una lloa a la llibertat de les persones.

Res més i gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

Hi ha una esmena, presentada pel Grup Parlamentari Socialista.

Per a la seua defensa, té la paraula la il·lustre diputada senyora Modesta Salazar.

La senyora Salazar Agulló:

Buenos días, señorías.

Muchas gracias por venir personas del colectivo LGTB.

Mi grupo apoya la PNL de Compromís, pero además hemos añadido una enmienda, especialmente en este año dedicado a la lucha contra la homofobia en las escuelas, porque consideramos que es en todos los niveles y centros educativos públicos y privados donde se debe trabajar especialmente para reducir el acoso escolar discriminatorio por orientación sexual y de identidad de género, y es el lugar donde se debe fomentar en la ciudadanía los valores de igualdad y de respeto.

Nos parece complementario, pero no superfluo, ni mucho menos, esta enmienda que presentamos. Porque, como ustedes saben, mi grupo, el Partido Socialista, es totalmente partidario de la equiparación de derechos de todas las minorías y también del colectivo LGTB. No en vano se aprobó el matrimonio igualitario en el año 2005. Se aprobó con un gran consenso y, sobre todo, con una gran aceptación en las calles. Todos, excepto el Partido Popular, que pusieron un recurso. Recurso que perdieron porque es de total constitucionalidad, incluso la Real Academia Española de la Lengua ha aprobado el término de *matrimonio* cuando se refiere a la unión entre personas del mismo sexo.

Al Partido Popular sabemos que estos son temas menores porque dicen que están preocupados por la economía. Pero eso no es cierto. El Partido Popular no sabe afrontar el presente, y allí está la cifra de parados y los indicadores económicos y de deuda. No sabe, tiene miedo al futuro, y por eso se dedica a remover en el pasado.

Amnistía Internacional afirma que la homofobia está en las instituciones y la homofobia está dentro del Partido Popular. Prueba de ello fueron las declaraciones que hizo su ministro de Interior, señor Fernández Díaz, cuando dijo que los matrimonios *gays* no pueden equipararse a los naturales porque no garantizan la pervivencia de la especie. ¿Y el celibato lo garantiza? ¿Y la soltería de los hombres acaso lo garantiza? (*Aplaudiments*)

El 17 de mayo es el Día Internacional contra la Homofobia, la *Transfobia* y *Bifobia*, y todo tipo de discriminaciones en este sentido por orientación o identidad sexual. Se conmemora el día que en 1990 la Organización Mundial de la Salud eliminó la homosexualidad de la lista de enfermedades mentales.

Un camino similar estamos llevando desde estas Cortes Valencianas, apoyadas por todos los colectivos de LGTB, para que se despatologice de una vez la transexualidad, cuestión que se celebra en el mes de octubre.

De esta forma queremos acabar, basándonos en la evidencia científica, con los prejuicios médicos y la discriminación sistemática que padecen estos colectivos.

En el año 2009, el Consejo de Ministros español se sumó a un gran listado de países que impulsaron el reconocimiento internacional por parte de Naciones Unidas, porque es la lucha contra la discriminación del colectivo, es también símbolo de la lucha por la igualdad.

Además podemos decir que la homofobia y la *transfobia* no son diferentes del sexismo, la misoginia, el racismo o la xenofobia. Lo que sucede es que, mientras últimas variantes de perjuicio son condenados por todos los gobiernos, la homofobia y la *transfobia* suelen pasarse por alto con demasiada frecuencia. Pero todos tenemos los mismos derechos y merecemos el mismo respeto y el mismo trato ético.

Es especialmente en el medio escolar donde los adolescentes sufren un auténtico calvario cuando descubren su orientación. Porque, miren, esto no se elige. Se elige la ideología, pero no se elige la identidad o la orientación sexual.

Uno de cada cinco escolares que sufren el acoso por orientación e identidad en los centros ha intentado suicidarse. Nos parece que están viviendo un calvario y viviendo una situación inaguantable de violencia, violencia verbal, les aíslan, les ridiculizan e incluso se llega a las manos.

Y por ello, creemos que es el entorno educativo el medio imprescindible, el más idóneo para impulsar estos valores de respeto y tolerancia, de educación en la convivencia y la consolidación de una sociedad democrática, porque es ahí donde se respetan, o se deben respetar, todos los derechos de toda la ciudadanía.

Creemos que de esta manera contribuiremos a una sociedad más justa, igualitaria y equitativa, y por eso vamos a proponer que se realicen tutorías de atención a la diversidad afectivo-sexual para acabar con la homofobia. Y también vamos a proponer que se registren todas las circunstancias para que se tenga información que pueda llegar a conocer el análisis de la situación.

Hace unos días debatimos en la comisión de política social la ley *antigays* en Uganda, una ley que a su síndico le da un poco de risa porque cree que son temas menores. El Partido Popular votó en contra de esa ley, y le da exactamente lo mismo.

Otro de los aspectos que trabaja la PNL que ha propuesto Compromís es la relación con el franquismo. (*Veus*) La PNL de Compromís introduce el reconocimiento de la lucha social y el sufrimiento de todas las personas que fueron afectadas por la ley de peligrosidad y rehabilitación social. Hasta los años ochenta en nuestro país...

El senyor vicepresident primer:

Señor Maluenda, por favor.

La senyora Salazar Agulló:

...se ha considerado un delito ser homosexual en España. Las personas con esta orientación debían permanecer sí o sí en los armarios de la dictadura, especialmente los transexuales, que eran considerados un peligro social, a los que se les llamaba invertidos.

Se calcula por parte de los historiadores que más de cien mil personas están afectadas por la represión social que se puso en marcha por la ley de vagos y maleantes, que entró en vigor en el año 1933 y que los artículos no llegaron a su derogación hasta el año 1979, pero que incluso han estado vigentes en 1995.

Queremos alertar al colectivo de que tienen que seguir trabajando para conseguir la reparación, para conseguir esta reparación económica, que se ha garantizado por ley, porque el Partido Popular ha anunciado que si no se reclama a lo

largo de este año va a retirar el dinero que consta en los presupuestos generales del estado del 2013.

Miren, hemos conseguido, la sociedad –no ustedes ni nosotros–, la sociedad ha conseguido que las personas vivan con total normalidad, que se puedan casar, trabajar, adoptar hijos o hijas y que puedan reafirmar su identidad sexual. Muy lejos queda de cuando los homosexuales eran enviados al palomar de Carabanchel, a la modelo de Barcelona, a Fuerteventura, a Badajoz, donde recibían palizas, humillaciones, vejaciones en grupo. Y ahora, a la vuelta de tantos años, lo único que hay en los papeles, como mucho, son los suicidios, no consta nada del motivo por el que fueron represaliados. Eran apestados sociales.

Pero además se produjo una represión de clase, porque los hombres solteros fueron condenados doblemente, mientras que los casados, a los cuales se les podía convencer de la bondad de regresar al hogar con su mujer, ellos no estaban condenados.

Miren, gracias a asociaciones como las de expresos sociales, a colectivos como Cogam y Federación de LGTB de España y a la Asociación 26 de Diciembre se está intentando recuperar y no olvidar lo que sucedió estos años.

Hoy, recientemente, salen publicadas unas actividades que tienen programadas en la casa de la cultura de Xirivella, en Xirivella, a plena luz, aquí cerca, en la Comunidad Valenciana, el grupo de LGTB ha pedido realizar unas charlas y ponencias por expertos, por catedráticos, por psicólogos, por gente muy preparada para explicar las peligrosas alianzas, cómo se reprimió la homosexualidad bajo el franquismo o cómo se debe trabajar en el tema de la adolescencia en el ámbito educativo. Y ¿qué reciben del Partido Popular? El rechazo a celebrarlo (*aplaudiments*) ¡a plena luz del día! ¿Qué temen? El PP no sabe gestionar el presente, le da miedo el futuro y prefiere instalarse en el pasado. ¿Qué prefieren, que sigan escondidos, que no salgan del armario? No, señor. Queremos que den explicaciones. ¿Por qué este acto no lo permiten, no van a permitir que se celebre o no lo van a apoyar?

Hoy es el día de declaración institucional de la lucha contra la homofobia, que, como dice Amnistía Internacional, está incluso presente en las instituciones. Mi grupo apoya la propuesta que ha realizado Compromís para que la bandera del símbolo de la lucha para los derechos y la dignificación del colectivo ondee en la fachada de las Cortes, si el señor Cotino tiene a bien, pero también en el resto de instituciones de la Generalitat valenciana, porque es de todos y porque la pagan como todos.

Muchas gracias, señorías. (*Applaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señora Salazar.

Per a acceptació o no de l'esmena, té la paraula la il·lustre diputada Mireia Mollà. Endavant, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

El Grup Parlamentari Compromís va a acceptar l'esmena, com no podria ser d'una altra manera. De fet, en l'argumentari hem deixat palesa la nostra preocupació perquè en l'educació, doncs, no s'estiga introduint els valors de respecte necessaris, no s'estiga aprofundint en una problemàtica existent, objectiva, que indiquen totes les xifres. I a més que cal posar-los cara a eixes xifres, que són els joves que estan veient-se víctimes de les agressions, els insults que pateixen en les escoles.

Efectivament, això és una evidència, és objectiu, hi han cares darrere d'estes xifres, i creem que com a administració pública, i com a garants que la nostra educació siga amb total llibertat, garantista, cap a la seguretat, la llibertat, ja dic, de decisió dels joves en la seua decisió personal, doncs cal posar les ferramentes necessàries.

Ho hem dit en l'argumentari i, a més a més, ho hem proposat. El que passa és que, efectivament, són propostes que van a una comissió, que esperem que tractant este tema concret en l'educació, tinguen el suport que avui entenc que obtindrà aquesta proposta per tots de forma unànime de tots els grups parlamentaris.

Per tant, acceptada l'esmena i que seguisca el debat.

Gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida té la paraula la il·lustre diputada Esther López.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Como no podía ser de otra forma, desde Esquerra Unida vamos a apoyar esta proposición no de ley, porque creemos que es una obligación democrática apoyar y aprobar hoy esta proposición contra la *LGTBfobia*, ya que a pesar de los numerosos e importantes avances conseguidos en los últimos años, tanto en el estado español como fuera de él, seguimos necesitando reivindicar y hacer un llamamiento en estos días cercanos al 17 de mayo, día internacional contra la *LGTBfobia*, por la consecución de la igualdad real y efectiva entre toda las personas, independientemente de su orientación sexual o su identidad de género.

Porque tenemos que decir ya basta a quienes señalan y culpan a otras y a otros por querer vivir una sexualidad libre y plena, y no toleramos recortes de derechos y libertades. A pesar de la cruzada homofóbica del Partido Popular ante el Tribunal Constitucional, la aprobación del matrimonio igualitario supuso un punto de inflexión histórico en la lucha del movimiento LGTBI.

Sin embargo, somos conscientes de la necesidad de continuar luchando. Precisamente porque somos conscientes del esfuerzo que supone cada paso hacia delante, no retrocederemos en lo conquistado ni nos detendremos en la consecución de todo lo restante, que todavía es muchísimo. Porque lo conquistado, aunque importante, no es suficiente.

Hay una serie de problemáticas graves que han de ser atendidas por los gobiernos que se consideren garantes de derechos y libertades. El acoso escolar, el mantenimiento de la patologización de la transexualidad a través de la disforia de género, los constantes ataques homófobos de instituciones retrógradas como la Iglesia católica o las trabas puestas en la adopción de niños y niñas por parejas del mismo sexo son solo algunos de los ejemplos de la *LGTBfobia* existente y, por tanto, del largo camino que nos queda por recorrer.

El contexto actual de crisis y recorte de derechos por parte del Partido Popular no hace sino agudizar la compleja situación de *gays*, lesbianas, transexuales y bisexuales, haciendo más difícil la consecución de la ansiada igualdad real.

Además, también, por cierto, apoyamos, con el ejemplo en los ayuntamientos en que gobernamos, el enarbolar la bandera del arco iris con mucho orgullo, porque representa, representa la conquista de la libertad y de los derechos a las personas, a todas las personas, ya sea cual sea su orientación

e identidad sexual. Y enarbolar esa bandera en una institución democrática solamente puede molestar a aquellos a quienes les molesta que avancemos en una sociedad en derechos y libertades.

Nosotros a la Mesa de la Congreso de los Diputados, además, hemos presentado una proposición no de ley, una proposición no de ley que será debatida, en la que exigimos un proyecto de ley que se debata con las federaciones de asociaciones LGTB, en la que se hable contra *LGTBifobia* y por el respeto de la diversidad sexogenérica que incluya una serie de medidas.

Nosotros no hemos presentado aquí enmiendas, porque entendíamos que cuando constantemente las declaraciones institucionales que presenta no solo este grupo sino los grupos de la oposición en cuanto a libertades y derechos de las personas lesbianas, *gays*, transexuales y bisexuales. Cuando estas declaraciones institucionales son recibidas con el silencio administrativo del Partido Popular para que nunca puedan llegar aquí a ser vistas y son vetadas de facto, nosotros creíamos que era importante establecer una PNL de mínimos y que esa PNL de mínimos hiciera que el Partido Popular tuviera que retratarse antes esos mínimos y tuviera que decir «no» a conmemorar el 17 de mayo la lucha contra la *LGTBifobia*, que tuviera que retratarse. Y si no lo hace, estaremos orgullosos, estaremos orgullosos de que por fin se haya avanzado en democracia en estas Cortes, que últimamente tanto recortan en derechos.

Porque, señorías, según un estudio de la Federación de Lesbianas, Gays, Transexuales y Bisexuales, el tema del acoso, del acoso escolar en las escuelas públicas, concertadas y privadas es algo alarmante. El 90% de los alumnos que han sufrido acoso escolar homofóbico por parte de compañeros, después no puede ello ser reflejado en ningún tipo de análisis y de estudio porque no se contempla como indicador el que el acoso escolar pueda ser derivado de la homofobia, *lesbofobia* o *transfobia*.

Estamos hablando de que el 43% de quienes respondieron a la encuesta llegó a plantearse el suicidio. Estamos hablando de que el 35% de las y de los jóvenes que sufren acoso escolar homofóbico se llegan a planificar el suicidio. Estamos hablando de cuestiones que afectan brutalmente a la vida de los jóvenes y las jóvenes también de la sociedad valenciana y que no podemos permitir, y tenemos competencias en educación como para acabar con ello.

Porque, señorías, la igualdad LGTB no será real si no es completa, y si como mínimo no aprobamos hoy aquí, y después de constantes intentos por consensuar con ustedes declaraciones institucionales...

El señor vicepresidente primer:

Gracias.

La señora López Barceló:

...no estaremos en el camino de la lucha por la igualdad y contribuiremos a seguir ocultando la realidad de una gran parte de esta sociedad.

Así que hagan que nos sintamos orgullosos y que estas Cortes pueden denominarse democráticas.

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora López. (*Aplaudiments*)

Para fijar la posición del Grupo Parlamentario Popular, el ilustre diputado Manuel Bustamante tiene la palabra.

El señor Bustamante Bautista:

Gracias, señor presidente.

Señorías.

En primer lugar, felicitar a todas las asociaciones que con su esfuerzo y trabajo cotidiano, contribuyen a crear un derecho de igualdad para todos, luchando y trabajando por una promoción social, cultural y humana, hasta conseguir los mismos derechos y los mismos deberes que cualquier otro ciudadano o ciudadana. (*Aplaudiments*)

Bien. Desde el Grupo Parlamentario Compromís nos presentan una PNL para reforzar la lucha contra la homofobia, *lesbofobia*, la *bifobia* y la *transfobia*. Y, bueno, decirles que en el artículo 14 de la Constitución española proclama la igualdad de todas las personas con independencia, entre otros, del sexo de las mismas o de cualquier otra condición o circunstancia personal o social.

Asimismo, el Estatuto de autonomía de la Comunitat Valenciana garantiza en el artículo 10 los derechos sociales de los valencianos, estableciendo en el artículo 11 la obligación de La Generalitat de velar, en todo caso, para que las mujeres y los hombres puedan participar plenamente en la vida laboral, social, familiar y política sin ningún de discriminación y garantiza que lo hagan en igualdad de condiciones.

En este sentido, la Comunitat Valenciana contempla una serie de instrumentos jurídicos y sociales destinados a integrar a las personas en riesgo de exclusión social, con independencia, vuelvo a repetir, de su condición de sexo u orientación sexual. Como la Ley 9/2003, de 2 de abril, de La Generalitat, para la igualdad entre mujeres y hombres, y en el ámbito estatal la Ley orgánica 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres.

Como complemento a la normativa legal, desde el Consell se ha considerado necesario adoptar medidas concretas dirigidas a paliar las situaciones de desigualdad reales existentes entre hombres y mujeres que se instrumentan y materializan a través de planes de igualdad de oportunidades. El último de ellos, aprobado el 2 de diciembre del 2011, recoge las políticas que llevará a cabo el Consell durante el período 2011-2014. El conjunto de medidas que contempla se encaminan a conseguir la igualdad en todos los ámbitos de las mujeres y los hombres que conforman la población de la Comunitat Valenciana, e incluye a todos los colectivos, con independencia de su identidad u orientación sexual.

La Ley 4/2011, de 15 de octubre, de La Generalitat, por la que se aprueba la carta de derechos sociales de la Comunitat Valenciana, contiene en su artículo quinto una prohibición expresa de toda discriminación en el ejercicio de derechos, y contempla la posibilidad de discriminar positivamente a favor de personas o grupos necesitados de especial protección. Por cierto, ustedes, y resto de grupos parlamentarios de la oposición, lo votaron en contra.

Por tanto, todas las actuaciones prestadas, prestaciones y normativas articuladas dentro de este ámbito están orientadas a garantizar la igualdad de oportunidades y la no discriminación de cualquier ciudadano, independientemente de cuál sea su orientación sexual o identidad de género.

La Constitución española, que constituye la norma primera o fundamental, establece en su artículo 4.2 que banderas y enseñas propias de las comunidades autónomas se utilizarán junto a la bandera de España en sus edificios públicos y en actos oficiales. La Ley 39/1981, de 29 de octubre, por la que se regula el uso de la bandera de España y de otras banderas y enseñas, dispone en su artículo 3.1 que la bandera de España deberá ondear en el exterior y ocupar el lugar preferente en el interior de todos los edificios y establecimientos de la administración central, institucional, autonó-

mica, provincial, insular y municipal del estado. La bandera propia de las comunidades autónomas debe de ondear juntamente con la bandera de España en todos los edificios públicos civiles del ámbito territorial de aquella, al igual que las enseñas de los ayuntamientos o cualesquiera otras corporaciones. Asimismo, hay que tener en cuenta lo establecido en la Ley 8/1984, de 4 de diciembre, de La Generalitat, de regulación de los símbolos de la *comunitat* y su (*inintel·ligible*) ...

Por otra parte, la bandera del arco de San Martín carece de carácter oficial y no puede considerarse bandera en sentido estricto, sino más bien un símbolo de un movimiento social, por lo que la posibilidad planteada no encajaría en la ley de banderas, tal y como se entienden estas.

De todas formas, a pesar de lo expuesto, desde el Grupo Parlamentario Popular proponemos un texto alternativo que recoja el contenido literal de los puntos primero y segundo y suprima el tercero y el cuarto. Si los grupos parlamentarios están de acuerdo, redactaríamos y aprobaríamos este texto alternativo, pues el reglamento lo permite. Nosotros estamos dispuestos a hacerlo. De ustedes depende.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señor (*inintel·ligible*) ...

¿Per a rèplica?

La senyora Mollà Herrera:

Bé, entenc que el Grup Parlamentari Popular està plantejant poder fer un descans per a pactar una possible... (*Veus*) La tenen elaborada. ¿Si ho permet la presidència?

El senyor vicepresident primer:

Evidentment. Se suspén la sessió pel temps necessari.

Quan comuniquen a la presidència que n'hi haja acord o no, se reprendrà la sessió i s'avisarà els senyors diputats.

Gràcies.

(*Se suspén la reunió durant uns minuts*)

El senyor vicepresident primer:

Ha arribat a esta mesa una proposta de text alternatiu transaccionat per tots els grups parlamentaris i signat pels seus portaveus del que farà lectura el senyor secretari primer.

El senyor secretari primer:

Muchas gracias, señor presidente.

«A la Mesa de Les Corts. Los portavoces de los cuatro grupos parlamentarios, al amparo de lo que establece el artículo 162.3, del reglamento de la cámara, segundo párrafo, presentan el siguiente texto alternativo a la PNL, registro de entrada 54.638, presentada por el Grupo Parlamentario Compromís.

Primero. Les Corts Valencianes instan al Consell a poner en marcha medidas en todos los ámbitos donde tienen competencias para garantizar la no discriminación e impulsar la lucha contra la homofobia, *lesbofobia*, *bifobia* y *transfobia*.

Segundo. Manifiestar su rechazo y condena de todas las expresiones de la homofobia, *lesbofobia*, *bifobia* y *transfobia*, tanto en nuestro país como en todo el mundo.

Tercero. Reconocen el sufrimiento y la histórica lucha social, en todo momento, de aquellas personas y asociaciones que hayan sufrido o sufran discriminación.

Palau dels Borja, 15 de mayo de 2013. Firmado por los portavoces de los cuatro grupos parlamentarios.»

El senyor vicepresident primer:

Senyories, a continuació passarem a la votació del text tal i com s'ha llegit. Ocupen els seus escons.

Senyories, comença la votació. Vots a favor, 85; vots en contra, ningun. (*Aplaudiments*)

Moltes gràcies.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre el desistiment per part del Govern d'Espanya de reformar la Llei orgànica 2/2010, de 3 de març, de salut sexual i reproductiva i de la interrupció voluntària de l'embaràs, presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida (RE número 43.130, BOC número 135)

El senyor vicepresident primer:

Passem al debat del quint punt de l'ordre del dia: presa en consideració de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre el desistiment per part del Govern d'Espanya de reformar la Llei orgànica 2/2010, de 3 de març, de salut sexual i reproductiva i de la interrupció voluntària de l'embaràs, que ha sigut presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida.

Per a la presentació i defensa, té la paraula la representant del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, la diputada il·lustre Esther López.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Después de la sorpresa y la alegría de haber llegado a un consenso en una materia tan importante en derechos y libertades, espero que ahora pueda ocurrir, no creo que corramos la misma suerte.

Señorías, no quiero empezar esta intervención sin hacer justa mención a que fue durante la segunda república, ese período democrático que la derecha se niega a recordar, cuando gracias a la labor de Federica Montseny, ministra de Sanidad y Asistencia Social, y a la presión de muchas mujeres dispuestas a exigir el derecho a decidir, cuando se aprobó el primer proyecto de ley de regulación de la interrupción voluntaria del embarazo. Pero duró poco, duró poco, porque el franquismo derogó para volver a someter a las mujeres al dedo inquisidor del nacionalcatolicismo. Tuvo que morir el dictador en la cama y llegar hasta bien entrados los años ochenta para que pudiéramos volver a hablar de regular esta situación. Tuvo que pasar casi medio siglo para que las mujeres dejáramos de ser tratadas como criminales o delinquentes por querer ser dueñas de nuestro propio cuerpo y nuestra propia vida.

Y ahora vuelven a ser los mismos principios esenciales que acabaron con esa primera norma, los de los sectores más ultras del catolicismo arrojados por el Partido Popular, los que vuelven a querer ingerir en las decisiones vitales de las mujeres. Sin embargo, no podemos errar en el análisis de por qué sucede esto. Porque, señorías, el fundamentalismo antiabortista es relativamente nuevo, no tiene ni cien años, y

la iglesia no siempre ha sido tan tajante con esta prohibición, porque para la iglesia durante siglos el aborto nunca fue un problema especialmente grave hasta el siglo XIX con el papa noveno.

¿Qué ocurrió entonces? Pues el análisis es sencillo. Hasta ese momento a las mujeres nos habían tenido sometidas suficientemente a través de la sociedad, la cultura y las leyes. Pero el aumento de los movimientos feministas empezaba a ser un serio peligro.

Señorías, el problema no es el aborto, nunca lo fue. El problema es que las mujeres sobre todo a partir del siglo XIX empezamos a poner peligrosamente en cuestión el lugar en el mundo al que se nos había relegado. Las mujeres exigíamos decidir y que nadie decidiera por nosotras, con una fuerza colectiva completamente desconocida hasta ese momento. Y la Iglesia católica, tal y como haría en el franquismo, se dio cuenta. Y aprovechó un nuevo filón discursivo con el que volver a apretarnos el nudo y devolvernos al lugar que nos correspondía, el de la sumisión ante lo que quiera Dios que sea, incluyendo la muerte, como ha sucedido en esos países donde permiten que gobierne la religión en vez de una sociedad. Dicen que apoyan la vida, pero sus leyes y sus votos están detrás de las leyes que desahucian o que generan un *apartheid* sanitario. Reformas laborales que desprotegen verdaderamente y todavía más a las trabajadoras.

Y ahora desde Madrid sus compañeros y compañeras quieren impulsar una nueva ley que acabe con la ley de plazos que está vigente y que entra en coherencia con el sistema democrático de derechos y libertades de nuestro entorno, para cambiarla por una penalización de este derecho mucho más restrictiva que la de 1985 en la que se eliminarían supuestos.

Porque, señorías, en pleno siglo XXI es incuestionable para un estado de derecho democrático —y cito— que el aborto es un derecho que supone la libertad de las mujeres para decidir sobre su propio cuerpo, que tiene que ser respetada, y los gobiernos tienen la obligación de garantizar que esta práctica sea accesible y segura.

Y lo que les acabo de citar no es precisamente una cita de Federica Montseny, es un dictado de la asamblea parlamentaria del Consejo de Europa de 2008. Abrir un resquicio a una reforma que pueda hacer retroceder esta ley es abrir la puerta a consecuencias dramáticas para las mujeres en nuestra sociedad; es abrir la puerta a la posible imagen de mujeres citadas en comisaría o sentadas en el banquillo de los acusados; es abrir la puerta nuevamente a los viajes a Londres para quien pueda permitírselo o a la necesidad de suplicar que se diagnostiquen enfermedades psicológicas o, aun peor, como ya les he dicho, la dramática y demasiadas veces mortal realidad de los abortos clandestinos.

Miren, señorías, la situación es tan grave y preocupante que ni siquiera ustedes en el Partido Popular se ponen de acuerdo, incluso ustedes, algunos, se han echado la mano a la cabeza cuando han visto que los sectores del crucifijo de la Mesa de Les Corts tomaban las riendas de este tema en Madrid.

Sé que muchos y muchas de ustedes, más de los que se atreverán a decirlo, se escandalizan con las amenazas del señor Gallardón, algo que ya de por sí es sintomático de lo que nos espera, porque es bastante esclarecedor que sea el ministro de Justicia y no la ministra de Sanidad la que se encargue de una reforma de una ley que se enmarca en una norma por los derechos de la salud, sexual y reproductiva.

Sin embargo, como decía el artista, El Roto, el Partido Popular, ustedes o una parte de ustedes, lo que busca con este debate es volver a convertir los pecados en delito, porque es el pecado lo que importa, porque su lema se reduce a

¿aborto? No, por supuesto, pero de educación sexual ni hablamos. Porque, señorías, reitero, es mentira que una ley restrictiva evite abortos.

El derecho a la interrupción de su embarazo es uno de los pocos derechos a los que les garantizo que ninguna mujer queremos tener que enfrentarnos, porque reprimiendo, multando, criminalizando, apuntando con el dedo, coaccionando, asustando y obligando, no se reducirá el número de abortos, se reducirá el número en las estadísticas oficiales. Pero las dramáticas consecuencias de convertir en crimen la libertad dejarán de ser historia para ser presente, volverán a ser invisibles, pero serán. Porque los abortos se seguirán practicando, pero con grandes riesgos para la mujer. Y, por supuesto, digan lo que digan, la situación será más grave para las mujeres más pobres, para las mujeres de menos recursos, porque todos y todas sabemos que no todas las mujeres que lo decidan podrán pagarse el billete a Londres.

En El Salvador, a una mujer llamada Beatriz se le negó el derecho a abortar padeciendo una grave insuficiencia renal y estando embarazada de un feto sin cerebro. El estado y la iglesia han tomado la decisión por ella y la han condenado. Más cerca aún, en Irlanda, una mujer murió hace unos meses por la misma situación. Y me dirán que aquí no estamos así. Está claro, ahora mismo aún no estamos en esa situación, pero una contrarreforma que pone en cuestión el valor de nuestra vida, qué derecho tenemos a decidir sobre nuestro propio cuerpo o quién decide por nosotras, abre la veda a que un día esta historia no se dé al otro lado del charco sino que se dé en nuestra propia casa y el peligro de que pueda ser así está cada vez más cerca.

Sin embargo, si nos preocupa y nos preocupa el elevado número de abortos veamos lo que ocurre en esos países con las tasas menos elevadas, como en Holanda, tienen la tasa más baja de abortos debido a que se rigen por una ley de aborto no restrictiva, dentro de un marco responsable que incluye educación sexual universal en las escuelas y servicios de planificación familiar de fácil acceso y el acceso a anticonceptivos de emergencia. De los 29.200 abortos realizados allí en 1997, la tasa de complicaciones para los tratamientos de primer trimestre fue de 0,3, con ninguna muerte resultante.

Pero, sin embargo, el ministro prefiere viajar al pasado, a pesar de que las leyes de aborto restrictivas violen los derechos humanos de las mujeres, basados, por ejemplo, en acuerdos, como el de la Conferencia internacional sobre población y desarrollo en El Cairo, la IV Conferencia mundial sobre mujeres en Beijing y la Declaración de los derechos humanos de las Naciones Unidas, en sus artículos 1, 3, 12, 19, 27.1. Porque si no tenemos bastante con que el señor Gallardón anteponga los derechos de la mayoría, las presiones del obispo de Alcalá para ganar puntos dentro del partido, tenemos que aguantar que reconozca que la reforma es ideológica, porque tenemos un ministro de Justicia que cree que su creencia religiosa debe de determinar las leyes que rigen la vida de las personas, cambiando el Código civil y la Constitución por la Biblia.

También tenemos que aguantar que el ministro del Interior nos compare con terroristas o que desde el mismo partido se considere que el analfabetismo es causa directa de la toma de esta decisión. Pues, miren, señorías, ni terroristas, ni analfabetas, ni criminales, ni sumisas. Somos personas que toman una decisión sobre su propia vida, sobre su propio cuerpo, sobre su existencia. Y nunca menores de edad eterna sobre las que ustedes tengan que decidir. Nosotras, cada una de las mujeres, todas y cada una de nosotras queremos decidir y que nadie decida por nosotras.

Mire, me voy a dirigir a ustedes, señoras del Partido Popular, voten a favor de esta propuesta, rebelense y sean

coherentes con el puesto que ocupan en este parlamento, que es a costa de la lucha de muchísimas mujeres que dieron su vida por defender que un día todas nosotras tuviéramos los mismos derechos que los hombres, entre ellos el de que un día ustedes estuvieran aquí sentadas o, si no, les recomiendo que pueden hacer como Celia Villalobos y ausentarse durante la votación. Es un gesto cobarde, pero es un gesto barato, solo les costará 400 euros de la amonestación de su propio partido.

Reflexionen, señorías. Si quieren realmente apoyar el derecho a la maternidad acaben con la emergencia social existente, analicen y solucionen el gravísimo impacto de género de sus políticas, fomenten la educación sexual y garanticen una atención sanitaria universal y gratuita, porque les confirmo: nosotras parimos, nosotras decidimos. *(Aplaudiments)*

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señora López.

A esta proposició no de llei hi ha una esmena que ha sigut presentada pel Grup Parlamentari Socialista. Per a la seua defensa, té la paraula la diputada il·lustre Modesta Salazar.

La senyora Salazar Agulló:

Muchas gracias.

Muchas gracias a todas las mujeres que nos acompañan hoy, que han querido acudir al pleno para este importante debate de la reforma de la ley de interrupción del embarazo. Muchas gracias a la marea violeta, a las asociaciones de mujeres feministas, a la plataforma «Decidir nos hace libre» y a todas las mujeres y los hombres que apoyaron la Ley 2/2010 y que luchan para mantener la igualdad, la libertad y el derecho de las mujeres a decidir sobre la maternidad, un derecho fundamental reconocido en la Constitución Española.

Mi grupo apoya la PNL de Esquerra Unida y además hemos presentado una enmienda de adición, una enmienda que enfatiza la importancia de la educación sexual y la prevención de enfermedades y embarazos no deseados y, por tanto, contribuye a disminuir las interrupciones del embarazo.

Aunque no hubiera sido aceptada mi grupo vota favorablemente porque somos firmes defensores de que la ley, *(veus)* tal y como está,...

El senyor vicepresident primer:

Señor Maluenda, le ruego respete el transcurso de los debates. Es excesivo, señoría. *(Veus)* Es excesivo.

Continúe, por favor.

La senyora Salazar Agulló:

...la ley, tal y como está, hay que mantenerla. Es una ley que impulsó mi partido y que fue aprobada con un amplísimo consenso, en la que participaron gran cantidad de grupos, de profesionales, y a la que, desde luego, le dieron una carta de naturaleza. Y, además, está y está funcionando, porque no están aumentando el número de abortos.

Pero hay un problema, y es que el Partido Popular se resiste, allá donde gobierna, a garantizar una educación sexual adecuada. Por eso, hemos querido realizar esta enmienda.

Miren, señorías, yo soy matrona, soy docente en la universidad, soy profesora de salud pública. Y es un honor acompañar a la mujer en todo su proceso.

Sobre todo, es importante que sepan la escasa y baja preparación que tienen los jóvenes en materia de educación sexual.

Coincido en que la interrupción del embarazo es un drama. Lo es, porque en 2008 murieron cuarenta y ocho mil mujeres en el mundo sometidas a abortos inseguros. Ninguna fue de nuestro país. Y los expertos advierten que, si se restringen, aumentarán los abortos clandestinos.

Nuestra ley es una gran ley. Es una gran ley que está a la misma altura de las leyes más avanzadas en los países occidentales. Está avalada por el Consejo de Europa, por la Organización Mundial de la Salud. El Tribunal Constitucional ha explicado que no existe conflicto entre los derechos del bien jurídico a proteger...; está perfectamente resuelto, combina plazos con supuestos o indicaciones. Pero lo mejor de todo, señorías, es el estilo con el que nosotros hacemos las leyes; no obliga a nadie a abortar, es una ley que permite sólo a las personas que lo desean o lo necesitan acogerse a ello. Porque ustedes..., el problema no es «yo no quiero abortar», el problema es «yo no quiero que tú abortes»; es esa imposición en la que estamos totalmente en contra.

Aquí, en la Comunidad Valenciana, justo el centro donde más se habla de dar derechos al embrión o al feto, como es el tema de las plazas en los centros públicos o concertados, el Partido Popular, señorías, se ríe, se ríe, ridiculiza las campañas del uso del preservativo y de la prevención de los embarazos no deseados. Ahora, además... *(Remors)* Sí, señorías, así lo hicieron. Y, más recientemente, en el No-Do, en la televisión española, se están dando mensajes para que las adolescentes tengan que vestir con decoro. *(Remors)*

Lo que planteamos son medidas y acciones de empoderamiento y de sensibilización en igualdad, para disminuir las interrupciones del embarazo.

Ustedes vulneran la ley porque no promocionan los aspectos educativos. La ministra Mato debe estar enrollada en el confeti y estos temas parece que no le interesan. Están recortando los centros de información sobre anticoncepción. En el ambiente escolar, esta tarea podría ser perfectamente realizada por la enfermera escolar, como hacen en muchos países europeos; pero no impartir la asignatura personas que tienen vetada, supuestamente, esta necesidad humana de la sexualidad, como son las personas del clero.

Cada vez están disminuyendo los centros y los recursos para las mujeres. ¿Acaso creen que vamos a seguir el «hija, aguanta», como decían antaño —«sí te pega, aguanta»?— Pues, que sepan que no; que si nos quieren quitar la ley del aborto no vamos a aguantar. Estamos en la calle, *(aplaudiments)* estamos en las redes, estamos haciendo lo que tenemos que hacer. Porque es absolutamente ideológico. Mi compañero lo ha dicho antes, el Partido Popular no es capaz de resolver la economía en casi dos años que lleva mandando y ahora se dedica a la ideología; y, para eso, nada mejor que las mujeres.

Ustedes no saben gobernar el presente y tienen miedo al futuro. Por eso, tienen que recurrir al pasado, donde más cómodos están; porque el presente les aterra, ante las cifras que tenemos.

A las mujeres españolas lo que les preocupa no es esta ley. Les preocupa el empleo y que no las despidan cuando se quedan embarazadas, como hizo Gallardón. *(Aplaudiments)*

La crisis está golpeando con mayor dureza..., y ahí tenemos también las cifras de violencia de género. Y ustedes, mientras tanto, lo que hacen es cerrar los centros y disminuir los recursos. Son ya veintidós mujeres asesinadas este año. Y con mentiras y con calumnias, como es su estilo, primero criminalizan, criminalizan a las mujeres y las culpan de que están abortando. Están abortando con leyes legales. Y, que sepan, los

primeros *escrachadores* son los que estuvieron en las clínicas de interrupción voluntaria. Y esto es una nueva forma de escra-che, señorías, (*aplaudiments*) que espero que no estemos pagando todos los ciudadanos con nuestro dinero, espero que no lo estemos pagando con los programas de provida.

A las mujeres basta ya de insultarlas. Basta de decir que para ustedes el aborto es para intelectuales..., claro, las que iban a Londres; porque las pobres, las analfabetas no podían permitirse ese lujo.

Con sus medidas van a crear dos tipos de atención: la que pueda pagárselo y se irá fuera; y la que no le quede más recurso que quedarse aquí.

Y estamos hartas de que nos criminalicen, de que nos culpabilicen. Y pedimos que retiren los insultos, que están inspirados en el franquismo, en los discursos de la sección femenina, en los discursos de Vallejo-Nájera. ¿Lo que pretenden qué es, que nos quedemos en casa –por eso esas cifras de desempleo–, acabar con la ley de dependencia, no disponer de medidas de conciliación ni plazas en centros escolares? Qué fácil es recurrir al pasado para algunos nostálgicos.

Pues, miren, el machismo y el patriarcado no va a decidir por las mujeres del siglo XXI. Ya está bien de que un embarazo le competa a una mujer y cuando sea un tema del aborto tenga que entrar un hombre –uno o dos o tres–, como un ministro, como un obispo, médicos, psiquiatras y jueces.

Y ahora lo que quieren hacer es disfrazar el tema de los supuestos. Quieren cargarse el tercer supuesto. La situación es patética para la mujer que está en El Salvador y no puede abortar. Un recién nacido, en nuestra legislación, no lo es hasta que no pasan veinticuatro horas; pero el hijo de Beatriz va a morir sí o sí, porque no hay nada en todo el mundo que lo pueda salvar, y lo peor es que va a morir la madre como consecuencia del agravamiento de las enfermedades, del lupus y de la insuficiencia renal. ¿Y ustedes se quedan tan tranquilos? Si fuera su hermana, ¿harían lo mismo, o la llevarían a algún otro lugar?

Creemos que están jugando con ese cinismo y esa doble moral que les caracteriza, y que ésa va a ser la estrategia que Gallardón va a tener respecto a la eliminación del supuesto de malformación.

Pues, miren, creemos que ya está bien de meterse con las mujeres. Ya está bien. En España, otra vez el aborto, que una vez se consiguió con la república y se eliminó, lo eliminó el franquismo; ustedes van a hacer ahora exactamente lo mismo.

La gente sabe que el gobierno de derechas es un gobierno que quita derechos. Es un capricho ideológico. Y quieren pagar la deuda a la Conferencia Episcopal con el derecho de las mujeres, nos utilizan otra vez como moneda de cambio.

Retírenlo. Paralícenlo. Suspéndanlo. Olvidense de esta ley. Olvidense de nosotras. Dedíquense a crear empleo. Dedíquense a mejorar la seguridad de los servicios de salud.

El señor jesuita Masiá se lo ha puesto muy fácil, señorías; no tienen por qué abandonar el hemiciclo a la hora de votar. Pero Giscard d'Estaing lo tuvo también muy claro; él, que era presidente católico en una república laica, juzgaba legítimo que la iglesia reclamara a aquellos que practican su fe, pero que respeten ciertas prohibiciones. No es la ley civil la que nos pueden imponer. No queremos que sus pecados sean nuestros delitos. No nos fiamos del progre de Gallardón, de que no va a llevar a las mujeres y a los médicos...

El señor vicepresidente primer:

Gracias.

La senyora Salazar Agulló:

...a las clínicas, a la cárcel.

A las mujeres hay que empoderarlas y hay que trabajar más...

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora Salazar.

La senyora Salazar Agulló:

...por la educación sanitaria y la educación sexual y afectiva.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora Salazar.

En el turno de aceptación o no de la enmienda, la diputada Esther López, para aceptar o no la enmienda.

Tiene la palabra.

La senyora López Barceló:

Sí, gracias, señor presidente.

Pues, desde Esquerra Unida acogemos la enmienda de adición y la asumimos en el texto.

Gracias.

El señor vicepresidente primer:

Muchas gracias, señora diputada.

Pasamos ahora al turno de fijación de posiciones de otros grupos que no han intervenido.

En primer lugar, la representante del Grupo Parlamentario Compromís, ilustre diputada Mireia Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyories, el Grup Parlamentari Compromís va a votar a favor d'aquesta proposició no de llei amb l'esmena acceptada, que crec que és molt encertada. Perquè, efectivament, demostra també la contradicció que el Partit Popular, doncs, bé, no vol assumir, i és com retalla o com nega l'educació en la sexualitat per a previndre, precisament, embarassos no desitjats, com això és un tema tabú en la nostra educació pública perquè el Partit Popular així ho ordena i ho executa... És a dir, òbvia qualsevol tipus d'educació en la sexualitat en els nostres centres educatius i, aleshores, condueix a embarassos no desitjats. És a dir, si se pot previndre un embaràs no desitjat, gràcies a l'educació per a la sexualitat, ¿per què no està el Partit Popular entestant aquesta creuada en, efectivament, imposar en els centres educatius que es faça una educació per a la sexualitat com toca, integral, en tots els cicles de l'educació? Doncs, perquè, efectivament, tampoc això és un tema que li importe al Partit Popular perquè, en el fons...

Les declaracions del senyor Gallardón a mi, doncs, no em sorprenen, però sí que destinyen molt el que hi ha darrere de tot açò. Ell qualifica de..., aquesta reforma de la llei de l'avortament. I diu: «Anem a fer una llei de l'avortament sense complexos.» I a mi m'agradaria que el Partit Popular diguera quins són els complexos, no? Ara arriba el Partit Popular i, ¿què vol dir fer una llei de l'avortament sense complexos? ¿Vol assumir el Partit Popular que quan una dona decidix

avortar està assassinant? És això? ¿Vol assumir els postulats de l'Església catòlica de forma integral; és a dir, els assumeix en l'ADN el Partit Popular o no? Que ho diguen clarament. ¿Pensa el Partit Popular que les dones que opten per l'avortament estan assassinant un ser viu? Perquè això seria no tindre complexos, dir el que pensen, no?

Perquè, clar, el que no és possible és que vostés vullguen justificar l'avortament mitjançant els supòsits. Perquè, efectivament, introduint el tema dels supòsits, el que estan fent en l'ideari col·lectiu és que, efectivament, hi ha un mal que s'està escometent. Però, clar, se pot este mal previndre, acceptant un mal menor, no? Però que hi ha un mal; i el mal és el que, efectivament, no anem a acceptar. El que una dona decidisca lliurement fer amb el seu cos i amb la seua decisió respecte a la maternitat no és ningun mal.

Efectivament, és una qüestió no desitjable, però no desitjable per a la mateixa dona. Però és un fet que lliurement hem de garantir que pugui exercir. No és un mal. I, per això, nosaltres reclamem els terminis, reclamem els terminis en què la dona pugui decidir sobre el seu propi cos.

A més a més, el terme llibertat, ¿com el contextualitza, com el concep el Partit Popular? ¿Què és la llibertat? Perquè vostés fan bandera de la llibertat, però, ¿quin problema tenen amb la llibertat de la dona a decidir sobre el seu cos? Quin és el problema? També deurien explicar què és el que passa, ¿per què vostés, que abanderen les llibertats, quan parlem de la llibertat de la dona respecte a la seua maternitat tenen eixos complexos?; i, a més, amb els insults constants a què estan sotmetent les dones diguent: «No, és una qüestió de tindre estudis o no tindre estudis el que decidisquen avortar, treball o no treball...» És a dir, vostés estan assenyalant unes dones respecte d'unes altres. I el que els ha de quedar molt clar és que no hi ha possibilitat de distingir entre les dones, perquè les dones decideixen també quines són les condicions que les aboquen a decidir sobre l'avortament. Tampoc han de fer... *bobes* i insultar d'aquesta manera que estan fent-ho a les dones.

I, per tant, nosaltres volem deixar clar que davant d'açò, efectivament, va a haver-hi una forta oposició. I no va a ser una forta oposició de les esquerres enfront de la dreta, va a ser una forta oposició de les dones que decideixen viure amb total llibertat. I en açò, la pena que tenen vostés és que van a trobar moltes dones, que pensaven que se sumarien al barco del Partit Popular en esta croada de Gallardón,...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

La senyora Mollà Herrera:

...que se sumaran a les dones que, efectivament, tenim molt clar que davant de la llibertat no van a posar vostés ningun...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...tipus d'imposició, i, davant de l'avortament, la dona ha de ser completament lliure de decidir. I això és el que anem a reclamar.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Res més.
Gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari Popular, la il·lustre diputada Alicia de Miguel té la paraula.

La senyora De Miguel García:

Señor presidente.
Señoras y señores diputados.
Muy buenos días.

Señora López, no se sorprenda usted tanto con esa diacrítica verbal que la caracteriza tan suave y, en fin, y poco agresiva, ¿no? Pero no se sorprenda usted tanto, el gobierno del Partido Popular fue el primero gobierno que hizo una ley de parejas de hecho, y el gobierno del Partido Popular fue el primer gobierno que hizo un convenio con el colectivo Lambda para luchar contra la homofobia.

O sea que no se sorprenda usted tanto, señora López, porque el gobierno del Partido Popular ha trabajado siempre —y seguirá trabajando— por la igualdad de la mujer y por los derechos de todas las personas. Que lo sepa usted, señora López, no se le olvide. (*Aplaudiments*)

Tampoco se le olvide, señora López, que el gobierno del presidente Aznar no modificó la ley del aborto, la ley que existía en esos momentos.

Y, por lo tanto, todas estas cosas que hemos oído hoy aquí, que, francamente, son de una demagogia que es... (*Veus*)

El senyor vicepresident primer:

Señorías, por favor, pido el mismo silencio que se ha tenido al efecto a las intervenciones anteriores.

Continúe, señora...

La senyora De Miguel García:

Por lo menos, reclamo un poco de justicia y un poco de apelar más a la verdad de los hechos y no a la demagogia fácil y barata de un tema tan extraordinariamente sensible y tan extraordinariamente complejo.

Porque, señoría, no me duele en prendas reconocer aquí que es un tema muy complicado, es un tema muy difícil, es un tema donde hay muy distintas opiniones, muy diferentes opiniones, todas respetables, señorías, porque nosotros desde el Partido Popular no nos gusta el pensamiento único, a ustedes sí, a ustedes todos los que piensen en contra de ustedes están ya demonizados, (*aplaudiments*) todo el mundo que piensa diferente está demonizado.

¿Dónde está esa libertad de pensamiento? Ustedes, ¿qué pretenden? ¿Permanentemente el silencio de los corderos? Pues, no, señoría, eso no va a ocurrir desde el Partido Popular. Respetamos todas las opiniones, y más, si cabe, en un tema tan difícil y complejo como éste, que tiene muchísimas e infinitas aceptaciones y que, desde luego, las cosas no están para mí —y lo reconozco— ni para el Grupo Parlamentario Popular tan claras como están para ustedes. Mire, ¡qué suerte que tienen! Para nosotros no. Y les voy a explicar por qué.

En primer lugar, señora diputada, vamos a lo que usted quiere conseguir aquí, vamos a la propuesta de resolución de su PNL, ¿vale? Usted dice: «Les Corts insten el Govern

d'Espanya a no culminar la reforma de la Llei orgànica 2/2010, de 3 de març, de salut sexual i reproductiva i de la interrupció voluntària de l'embaràs per considerar-la un retrocés en els drets fonamentals de les dones»; en la primera cosa que ya no estamos de acuerdo porque no podemos votar a favor. Usted quiere que culmine algo que no ha comenzado. ¿Cómo vamos a votar a favor algo que no existe? ¿Dónde está esa ley? No existe esa ley que dice usted que va a haber.

Por lo tanto, yo podría acabar el debate aquí. No podemos votar a favor un error que pone usted aquí. No se puede culminar lo que no ha comenzado, lo que no existe no existe. Yo podría, ahora, bajarme de aquí y decirle, mire, perdone, redacte usted otra cosa o haga usted otra propuesta, pero no diga que culmine algo que no existe. ¿O no?, señora López.

Yo creo que usted ha oído o ha leído perfectamente lo que hace muy pocos días dijo el señor presidente del Gobierno de España, es decir, el señor Rajoy dejó bien claro que en estos momentos no había ningún texto legislativo que sacara el parlamento sobre el tema concreto del aborto, que había un debate en el seno del gobierno y que, cuando se tomaran decisiones, pues, mire, ya las explicarían a la ciudadanía.

Por lo tanto, no sé qué trae usted aquí, aparte de esto de intenciones, que no ocurra lo que a lo mejor ocurrirá, pero quizá ocurre, pero a lo mejor no ocurre. Yo creo que este es un tema tan serio que debería, en fin, usted, tener un poquito menos de esa agresividad verbal y bajar, además, un poco el tono porque, perdone, pero es que un día nos va a dejar usted sordos, la hipoacusia por el exceso de tono y de ruido existe en la medicina. Entonces, sea un poquito más seria y venga aquí con algo cuando exista algo, pero no me venga aquí con algo cuando no existe nada, amén de declaración de intenciones de no sé quién, ¿eh?, amén de... No, ¡perdone!, el presidente del Gobierno de España, el señor Rajoy, ha dicho bien claro que no hay un texto, no hay un texto, y que hay un debate en el seno del gobierno. Yo, ¡qué quiere que le diga! Esta es la realidad.

A partir de ahí, señora diputada, es bien cierto que en el programa electoral del Partido Popular existe un apartado donde dice que se reformará la ley del aborto. Muy bien, señora diputada, pues hablaremos del gobierno cuando tengamos que hablar del gobierno pero antes, me parece, sinceramente, prematuro.

Y yo creo que ustedes, como siempre, lo que quieren es intentar –que no conseguir– en este tripartito que hemos visto hoy, todo el rato, toda la mañana, pues intentar dejar al Partido Popular en una posición... Pero no lo van a conseguir, porque nosotros hemos hecho muchas y muy buenas políticas sociales y hemos luchado...

El señor vicepresidente primer:

Gracias.

La senyora De Miguel García:

...pero ¡vamos!, como la mejor de ustedes, a favor de la libertad de la mujer.

O sea que, en ese sentido (*aplaudiments*), menos lobos, señorías.

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora De Miguel.

Turno de réplica, señora López.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Pues, sí, señoría, lo tenemos bastante claro, ustedes defienden los derechos y las libertades, por eso tuvimos que tragarnos ese recurso al Constitucional para acabar con el matrimonio igualitario y que no fuera una realidad. (*Aplaudiments*) ¡Exacto!

Estamos convencidos, hechos son amores y no grandes razones, tiene usted toda, toda la razón. Por eso, yo me limito a leerle lo que –no, no sé quién, tenga un poquito de respeto, al menos usted, que es su ministro, el ministro Gallardón– dijo el 25 de enero de 2012 en su comparecencia en el Congreso de los Diputados literalmente: «Vamos, por tanto, a reformar la Ley orgánica de 3 de marzo de 2010, de salud sexual y reproductiva y de la interrupción voluntaria del embarazo, que fue aprobada en la anterior legislatura sin consenso y con la opinión desfavorable de los órganos consultivos. Les quiero decir de forma muy esquemática pero muy rotunda que para esa propuesta de reforma, que tramitaremos –insisto– ante la comisión de justicia –nada que ver con sanidad– como tradicionalmente –con la excepción última– se ha venido realizando en el Congreso de los Diputados, nos inspiraremos en la doctrina ya definida por el Tribunal Constitucional cuando tuvo ocasión y obligación de pronunciarse sobre la primera ley que regulaba el aborto.» Es decir que, todavía, la intención del ministro es agravar aún más la ley de 1985 de los supuestos, avalándose en ese recurso al Constitucional que, por cierto, tuvo mucho que ver ahí su padre.

Por tanto, señorías, ¡claro que tenemos razones!, y no solamente esa comparecencia del Congreso de los Diputados, sino que, también, las amenazas que constantemente están saliendo de la boca de personas que deberían de medir sus palabras para no ofender y tener un respeto a la mitad de la población española, las mujeres, como hizo el ministerio de Interior o como –se me ha olvidado antes– hizo el ministro Gallardón diciendo que una mujer no es mujer del todo hasta que no es madre.

Por tanto, creo que, ante esas amenazas, es obligación de las mujeres que defendemos la igualdad que vengamos hoy aquí, a las instituciones parlamentarias y democráticas, para pedir que no vamos a tolerar una contrarreforma restrictiva en la que peligre no solamente nuestro derecho a decidir sobre nuestro cuerpo, sino, incluso, que peligre el derecho a una vida digna de muchísimas mujeres.

Por tanto, señorías, ¡claro que ha lugar!, ha lugar, y, además, ustedes aquí han demostrado esa división interna que hay en el Partido Popular trayendo aquí a la señora Alicia de Miguel, cuando es la portavoz de sanidad, mientras que en el gobierno no está hablando la ministra de sanidad de este tema, lo está haciendo el señor Gallardón. Por tanto, yo la felicito por haber subido aquí defendiendo algo que yo creo que no se llega a creer –como ya he puesto antes de manifiesto.

Por eso, las invito, señoras del Partido Popular, ¡revélen-se!, revélen-se porque, si no, van a ser rehenes de sus propias políticas, si esas políticas y esa contrarreforma al final llega a aprobarse. No creo que ni se llegue a aprobar porque, ¿saben?, va a haber un colectivo en la calle, que es el de las mujeres, las mujeres feministas, es decir, las mujeres que luchan por la igualdad, las que no vamos a tolerar ningún paso atrás en esta ley que lo que garantiza no es el derecho al aborto, es el derecho a decidir.

Y les he dicho antes, ninguna de nosotras quieren tener que enfrentarse a que se le pueda garantizar ese derecho, pero todas tenemos derecho a decidir libremente sobre nuestro propio cuerpo. Y no van a venir ustedes, después de tantos años de represión, a volver a decirnos qué es lo que tenemos que hacer.

Por tanto, señorías, ¡claro que ha lugar!, otra cosa es que ustedes tengan vergüenza ahora, a la hora de votar en contra, porque va en contra de muchas de sus conciencias, estoy absolutamente segura. Pero, hoy, de nuevo, ganará el crucifijo de la Mesa de Les Corts contra la razón y la libertad democrática. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Señoría, muchas gracias.
Señora De Miguel, para cerrar el debate.

La senyora De Miguel García:

Gracias.
Señoras y señores diputados.
Bueno, señora López, en fin, vuelve usted aquí a decir y poner en mi boca cosas que yo no he dicho, pero, bueno, es lo de menos.

Vamos a ver, yo le digo lo que dice el señor presidente del gobierno; si le parece a usted eso poco, que, además, lo dijo hace cuarenta y ocho o setenta y dos horas, no hace más, el señor Rajoy dice que en estos momentos no hay un texto alternativo al actual de la ley del aborto. Eso es lo que dice el presidente del gobierno.

Ahora, claro, si usted solo se refiere a lo que dice el ministro, el diputado o no sé qué, pues claramente le digo que no estamos todos de acuerdo con todas las frases que dice todo el mundo, evidentemente (*veus*), pero aquí hay una realidad, y es que el presidente del gobierno...

El señor vicepresidente primer:

Señorías,...

La senyora De Miguel García:

...dice que no hay un texto alternativo, y ustedes están aquí montando un lío con algo que no se sabe lo que es porque no existe y tenemos que culminar.

Pues, mire, señora diputada, siempre es un placer debatir con usted, sí, porque es usted, no sé, cortés parlamentariamente, es usted reposada, es usted persistente, tiene una capacidad retórica extraordinaria, tiene una verborrea de alto voltaje que, en fin, quieras o no, se la escucha. Pero, aparte de ese placer –insisto–, que es usted una oradora que ni Demóstenes, pues, mire, no le puedo decir que vamos a estar de acuerdo con una cosa que sigo repitiéndole que es inexistente.

Y el tema del aborto, señora diputada, es un tema muy complejo, porque lo es, lo es, señora diputada, y, evidentemente, tienen que concurrir –y es muy difícil, tarea muy difícil– los derechos de la mujer con los derechos del no nacido. Y eso es constitucional y usted lo sabe, y no les gusta oír porque siguen en el pensamiento único, ustedes solo quieren escuchar lo que les gusta escuchar, ustedes no quieren entender que hay muchas personas que piensan de otra manera, y lo hacen de una manera seria, y lo reflexionan de una forma seria.

Y no venga usted a decir aquí que si *lobbies* y que si iglesia y nada de nada. (*Veus*) Seriamente hay personas en la...

El señor vicepresidente primer:

Señorías, por favor.

La senyora De Miguel García:

...izquierda que no están de acuerdo con el aborto...

El señor vicepresidente primer:

Señorías,...

La senyora De Miguel García:

...y gente de derechas que está de acuerdo.

Con lo cual, no quieran ustedes aquí estigmatizar al personal porque esto es una cosa muy antigua, muy anodina y muy ¡carca!, señora López, muy carca. No es un tema sencillo, es un tema complicado, pero para ustedes tiene que ser solo lo que ustedes piensan, el pensamiento único, el silencio de los corderos...

¡Oiga!, y si hay una mayoría que ha ganado unas elecciones porque le han votado más de diez millones de personas, cuando a ustedes les votó uno y medio –le tengo que recordar– hace poco, en estas elecciones, porque, claro, es que si aquí estamos poniendo ya en cuestión permanentemente la democracia representativa parlamentaria –no, perdón, es que es así– y las mayorías, y las minorías quieren permanentemente que lo que ellos dicen tiene que ser lo que se haga, ¡oiga!, pues es que estamos poniendo en cuestión la democracia.

Y eso es malo, y eso nos lleva a lugares poco buenos y la historia nos demuestra que no es bueno, porque en nombre del pueblo se han hecho muchas barbaridades, en nombre del pueblo hablaba Hitler, en nombre del pueblo hablaba Franco (*veus*), en nombre del pueblo hablaba Stalin, en nombre del pueblo hablaba Henken, el señor de Alemania, Hanke, o como se pronuncie,...

El señor vicepresidente primer:

Señorías,...

La senyora De Miguel García:

...todo el mundo habla en nombre del pueblo.

Pero, mire, ¿sabe lo único que sirve en mi modesta opinión?

El señor vicepresidente primer:

Ruego silencio, por favor.

La senyora De Miguel García:

Señorías, cada cuatro años, un examen de la gente en libertad. Ahora, claro, que si usted lo que dice es –por ejemplo, lo dijo usted en una entrevista– que la caída del muro le parecía que «era la victoria del imperialismo sobre lo que le quedaba al comunismo en occidente», que «no hay ninguna grieta en la posición sobre Cuba», «la realidad cubana es la democracia más profunda que he vivido yo en cualquier país», y esa es su idea de libertad. «¿En Cuba hay presos políticos?» «¡No! Hay tantos presos políticos como en España.» En fin, señoría, etcétera, etcétera, pues comprendo que venga usted aquí y salga usted aquí... (*veus*)

El señor vicepresidente primer:

Señorías.

La senyora De Miguel García:

...y diga...

El señor vicepresidente primer:

Perdone, señora diputada...

La senyora De Miguel García:

...lo que le escuchamos. Un poco más...

El señor vicepresidente primer:

...señora diputada, por favor.

Ruego, por favor, que respeten las intervenciones como se han respetado las anteriores.

Continúe, señora diputada. (*Veus*)

La senyora De Miguel García:

Un poquito más de respeto...

El señor vicepresidente primer:

¡Señora Mollà!

La senyora De Miguel García:

...un poco más de respeto, un poco más de comprensión para el otro pensamiento y para las personas que piensan de otra forma, un poco más de respeto a la democracia, que nos ha costado muchos años conseguir y que significa que el pueblo se expresa con su voto en libertad, y eso es al final lo que cuenta, señoría. Y no pongamos en cuestión tan permanentemente algo que puede tener consecuencias muy graves y nefastas, porque la historia ya nos ha enseñado.

Por lo tanto, señora diputada, insisto, no vamos a poder votar a favor algo que no existe y culminar un no sé qué de la no existencia de no sé cuántos. Cuando tenga algo más contundente que traer a esta cámara, lo pensaremos.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora De Miguel.

Señorías, pasamos ahora a la votación de este quinto punto del orden del día. Les ruego ocupen sus escaños porque comienza la votación. ¿Votos a favor? 41. ¿Votos en contra? 45.

Señorías, se suspende la sesión que se reanudará a las cuatro y media. (*El vicepresidente primer colpeja amb la maceta*)

(*Se suspén la sessió a les 14 hores i 12 minuts*)

(*Es reprén la sessió a les 16 hores i 31 minuts*)

El señor president:

Senyores i senyors diputats, es reprén la sessió.

Preguntes**El señor president:**

Pregunta 1.000, formulada per la diputada Esther Franco, del Grup Parlamentari Popular, al conseller de Sanitat sobre la reducció de l'hospitalització convencional, registre número 49.396.

Té la paraula la il·lustre diputada.

La senyora Franco Aliaga:

Gracias, presidente.

Señorías.

Honorable *conseller*.

El gobierno valenciano ha realizado en los últimos años un enorme esfuerzo en la construcción, rehabilitación y adecuación de hospitales y centros sanitarios con el objetivo de ofrecer una atención sanitaria cada día de mayor calidad a los pacientes valencianos. Este trabajo es innegable y ha sido gracias a la apuesta inequívoca que los diferentes *consellers* de sanidad han realizado a lo largo de estos años. Esto ha permitido aumentar el número de camas y habitaciones individuales y, en definitiva, la comodidad de los pacientes que requerían de ingreso hospitalario.

Pero siendo importante esta correcta respuesta a las necesidades de hospitalización convencional, la tendencia existente en todo el sistema nacional de salud es ir disminuyendo la importancia de dicha hospitalización y potenciar al mismo tiempo alternativas sanitarias. Éstas ofrecen la misma o incluso mejor calidad de atención a los pacientes y, al mismo tiempo, supone la utilización con mayor eficiencia de los recursos públicos.

Los mismos profesionales sanitarios advierten de los beneficios que supone atender a los enfermos cuando así sea posible en sus propios domicilios, dentro de su entorno familiar. Y actuaciones encaminadas a ello se están llevando a cabo gracias a los avances indudables en tecnología sanitaria.

Por este motivo y atendiendo que una gestión sanitaria moderna conduce a la reducción de la hospitalización convencional y al impulso y fomento de iniciativas que permitan una atención de calidad sin necesidad de ingresos en un centro hospitalario, es por lo que le pregunto, señor *conseller*, qué actuaciones está realizando la Conselleria de Sanidad en este sentido.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Muchas gracias, señora diputada.

Honorable *conseller*, si es tan amable.

El señor conseller de Sanitat:

Gracias, señor presidente.

Señora Franco.

La Conselleria de Sanidad lleva años trabajando en la redefinición del concepto de atención hospitalaria, una consecuencia de la necesidad cada vez más acuciante de adaptarnos a un entorno social, epidemiológico y demográfico en constante cambio.

Por ello, la administración sanitaria ha establecido las señas de identidad de lo que ha de ser la hospitalización del futuro. Los nuevos hospitales, señorías, se van a caracterizar por estar más centrados en la actividad y menos en el inter-

namiento clínico; albergar las técnicas diagnósticas y terapéuticas más complejas y avanzadas; ser más resolutivos y estar más centrados en los casos más graves; ser más sostenibles medioambientalmente, y, finalmente, se caracterizan por una distribución horizontal de los espacios arquitectónicos.

Es precisamente en este prototipo de hospital y, en general, en la nueva concepción de la que ha de ser la atención hospitalaria en la que se ha estado trabajando y se sigue haciendo.

La iniciativa que mayor impacto asistencial ha tenido en nuestra red sanitaria ha sido, sin duda, la potenciación de las denominadas «alternativas a la hospitalización tradicional». Es decir, la cirugía mayor ambulatoria, la hospitalización a domicilio, los hospitales de día médico-quirúrgicos y las unidades de corta estancia.

Estas fórmulas, señorías, tras años de implantación en nuestra red hospitalaria, han demostrado sobradamente su eficacia y eficiencia a la hora de evitar aquellas estancias que consideramos innecesarias. En la última década, mediante la potenciación de estas fórmulas, hemos conseguido, por ejemplo, reducir las estancias hospitalarias hasta situarlas en una media de 5,8 días. Este dato es el resultado de mejorar la gestión de los procesos asistenciales y de implantar protocolos diagnóstico-terapéuticos cada día más eficaces.

En la reducción de estas estancias, la alternativa que más ha contribuido es, sin duda, la *ambulatorización* de los procesos. En este sentido debo destacar que el año pasado, de las casi trescientas sesenta mil intervenciones realizadas en nuestra red asistencial, el 56,34% se hizo de forma ambulatoria. Si comparamos esa tasa con la registrada en 2003 podemos concluir que en apenas una década la cirugía ambulatoria ha crecido en nuestra comunidad un 45,2%.

Este incremento obviamente está ayudando a mejorar de forma sustancial la calidad de vida del paciente, pues permanece menos tiempo internado. E, igualmente, reducimos también la necesidad de utilizar el recurso cama. Hoy es la reducción de estancias innecesarias el indicador que determina el grado de eficacia alcanzado por una organización sanitaria.

Otra de las alternativas a la hospitalización convencional, que también está contribuyendo a este cambio de nuestra filosofía asistencial, es la hospitalización a domicilio. Esta alternativa, también conocida como «hospital en casa», permite atender al paciente en su entorno familiar, lo que los expertos consideran como el mejor lugar terapéutico posible. Por tanto, la hospitalización a domicilio contribuye, en primer lugar, a mejorar la satisfacción del paciente y la calidad que éste percibe del sistema sanitario público. Y, en segundo lugar, ayuda también a ahorrar en costes.

Desde el año 2003, el número de unidades de hospitalización a domicilio ha crecido un 41,2%, hasta situarse en las 24 unidades actuales. Esto ha permitido mejorar la cobertura de estas unidades hasta situarla en el 90% de la población de la Comunidad Valenciana.

El número de plazas disponibles también ha aumentado en la última década, hasta situarse en el 73,4%, lo que ha permitido incrementar en un 102% el número de pacientes atendidos.

Por otro lado, la cirugía ambulatoria se practica en todos los hospitales de agudos de nuestra red sanitaria. Y los hospitales de día médico-quirúrgicos están implantados en 25 centros valencianos. Los beneficios sanitarios y sociales derivados de su implantación son tan notorios que no nos cabe la menor duda que el futuro de la atención hospitalaria pasa necesariamente por aumentar su implantación y mejorar la dotación de medios humanos y materiales de que dispone.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.

Pregunta 1.104, del Grup Parlamentari Popular, al conseller de Sanitat sobre la promoció de la donació de sang, que formula la il·lustre diputada senyora Marisol Linares, segons escrit número 55.149.

Senyora diputada.

La senyora Linares Rodríguez:

Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor *conseller*.

Una de las principales políticas sanitarias es la vinculada a la donación de sangre que altruistamente realizan los ciudadanos, ya que de ella depende la salud de muchas personas y un desarrollo adecuado de la atención sanitaria en hospitales y centros de salud.

De hecho, señor *conseller*, la donación de sangre es tan relevante que la Organización Mundial de la Salud designó el 14 de junio Día Mundial del Donante de Sangre, como muestra del reconocimiento y agradecimiento hacia las personas donantes en todo el mundo y para promover el acceso universal a sangre segura a través de la donación voluntaria y no remunerada.

Son millones de personas las que diariamente con su gesto salvan vidas. Y desde aquí queremos elevar nuestro reconocimiento y agradecimiento por la generosidad y compromiso que demuestran con la sociedad.

La concienciación social es tal que en el caso de grandes tragedias, como hemos podido ver, como todas las personas acuden a sus centros hospitalarios más cercanos para donar sangre de manera desinteresada, llevados únicamente por el interés en prestar su ayuda a aquellos que la necesitan en esos momentos.

Por todo ello, el Centro de Transfusiones de la Comunidad Valenciana viene trabajando desde hace muchos años, a través de diversas iniciativas, colaborando con numerosas entidades y trabajando continuamente en toda la Comunidad Valenciana.

La colaboración con la sociedad a través de la donación de sangre es una gran oportunidad que tiene cada ciudadano de ofrecer un servicio vital para los pacientes. Sólo gracias a estas donaciones es posible prestar el apoyo necesario para abastecer de sangre y hemoderivados a los hospitales de la Comunidad Valenciana. En definitiva, para atender a los pacientes.

Los hospitales valencianos necesitan más de setecientas unidades diarias para poder atender la demanda existente. Es decir, todos los días el centro de transfusión se esfuerza para conseguir que, como mínimo, setecientos ciudadanos se conciencien y se acerquen a donar sangre en los puntos habilitados para ello.

Por todo esto, y para conocer en qué aspectos está trabajando la Conselleria de Sanidad a través del Centro de Transfusiones de la Comunidad Valenciana, le pregunto al honorable *conseller*: ¿qué balance puede ofrecer su *conselleria* de la labor que su departamento está realizando en este ámbito tan sensible para la sociedad?

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias.

Honorable *conseller*.

El senyor conseller de Sanitat:

Muchas gracias, señor presidente.

Señora Linares.

El balance de la actividad desarrollada durante el año 2012 por el Centro de Transfusiones de la Comunidad Valenciana ha de calificarse de muy positivo. El año pasado la donación de sangre en nuestra comunidad aumentó en un 3,1% respecto al ejercicio anterior, siendo la provincia de Valencia la que más contribuyó a este incremento.

El índice de donación, por su parte, se situó en las 36,77 donaciones por cada mil valencianos/año. Además, el Centro de Transfusiones de la Comunidad Valenciana cerró el ejercicio de 2012 con un total de 188.607 unidades registradas. Por tanto, 5.803 más que el año anterior.

Por otra parte, también considero destacable que se han conseguido 28.197 donantes nuevos en el año 2012, lo que supone un incremento del 11,7% respecto al año anterior. En números absolutos casi tres mil donantes nuevos más que el año 2011. Esta cifra invita al optimismo, especialmente si tenemos en cuenta que cada día se necesita, como acaba de indicar la señora Linares, 700 unidades de sangre para abastecer a los hospitales de la Comunidad Valenciana.

La captación de nuevos donantes es importantísima para la sanidad valenciana. Y por eso el centro de transfusiones realiza múltiples acciones a través de los medios de comunicación con el fin de sensibilizar al ciudadano y potenciar así la donación de sangre.

En 2013 ya se han recogido hasta la fecha 67.904 unidades de sangre, con un total de 9.854 donantes en toda la Comunidad Valenciana.

Esta labor de promoción se ve complementada por la realizada a través de los más de veinticinco puntos de extracción periférica que hay dispersos por toda nuestra geografía, por la colecta realizada a diario en nuestros centros hospitalarios y también a través de campañas institucionales de gran impacto social, como podemos citar los maratones de donación realizados en distintas localidades valencianas, las campañas promovidas en colaboración con entidades deportivas de gran repercusión social, las donaciones especiales realizadas por nuestras universidades públicas y privadas.

Respecto a este último aspecto, debo recordar que el centro de transfusiones y la Universidad Politécnica de Valencia tienen firmado un acuerdo especial de colaboración, con el cual se conceden créditos académicos a los estudiantes que participan en el programa de promoción de la donación de sangre.

Por tanto, la filosofía que aplica el centro de transfusión se puede resumir en la búsqueda de cualquier evento social que permita proyectar la donación de sangre y de nuevos patrocinadores y colaboradores que cooperen en la realización de estos programas divulgativos.

Un ejemplo muy notorio de esta labor la encontramos en campañas como la promovida bajo el lema «Detrás de cada donante hay un héroe», que con motivo de la celebración el día 14 de junio, el Día Mundial del Donante de Sangre, se llevó a cabo.

Por otro lado, para los más pequeños también existe un proyecto en el que la Conselleria de Sanidad, en colaboración con el Ayuntamiento de Valencia y con los colegios de la ciudad, convierte a los alumnos en mensajeros solidarios, es decir, en verdaderos portadores del mensaje de la donación, lo que permite aumentar el grado de concienciación y el nivel de fidelización de la sociedad.

No quiero tampoco olvidar los convenios y acuerdos suscritos con entidades valencianas, como la Federación de Asociaciones de Donantes de Sangre, los colegios de far-

macias, la Fundación Bancaja, la Federación Valenciana de Municipios y Provincias o las asociaciones de vecinos.

Todas estas entidades y colectivos aportan su granito de arena y demuestran la concienciación social que existe en el entramado asociativo valenciano.

También es digna de mención la labor que se realiza dentro de nuestros hospitales. Un buen ejemplo de ello sería el programa «Comparte», instaurado en cuatro hospitales públicos valencianos: La Fe y el Clínico en Valencia y el General y San Juan en Alicante. Programa que se viene impulsando desde el año 2008, y gracias al cual la donación intrahospitalaria ha aumentado de forma muy importante.

Sin los donantes de sangre, nuestro sistema sanitario no podría funcionar. Gracias a esta estimable colaboración, muchas de las patologías que atendemos a diario en nuestra red sanitaria pueden ser tratadas con éxito.

Ese es nuestro objetivo y a ellos dedicaremos nuestros recursos y nuestros esfuerzos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.

Pregunta número 1.105, formulada por la ilustre diputada doña Nieves Martínez del Grupo Parlamentario Popular al *conseller* de Sanidad sobre los servicios de atención e información al paciente.

Señora diputada.

La senyora Martínez Tarazona:

Gracias, presidente.

Señor *conseller*, como bien ha dicho usted en reiteradas ocasiones, el elemento central de cualquier sistema sanitario público es el paciente. Sobre el paciente debe pivotar toda la actividad realizada desde la administración y, en nuestro caso, desde la Conselleria de Sanidad.

Obviamente, la opinión de los pacientes se convierte en fundamental, ya que, por una parte, permite tener un diagnóstico fidedigno del funcionamiento del sistema sanitario y, por otra, ayuda a detectar y mejorar aquellas disfunciones que se pudieran producir.

Por ello, en todos los centros sanitarios de la Comunidad Valenciana, los pacientes tienen a su disposición la vía de comunicación escrita a través de un formulario de quejas, sugerencias y agradecimientos que constituye una opción directa de participación en el sistema sanitario y una vía de comunicación indispensable entre el ciudadano y la administración.

Los servicios de atención e información al paciente, los conocidos como SAIP, son las unidades funcionales responsables de atender, informar y asesorar a la ciudadanía que utiliza el sistema sanitario público, así como de tramitar las quejas, sugerencias y agradecimientos que realicen los pacientes. Trámite que es realizado mediante la aplicación informática PIGAP, programa de información y gestión de atención al paciente.

En los últimos años, desde todos los departamentos de salud se ha consensado la cartera de servicios del SAIP y se ha insistido en aquellos aspectos que más preocupan a los ciudadanos y que se convertían en los motivos más habituales de las quejas presentadas.

Por todo ello, y con la idea de conocer qué grado de satisfacción presentan los valencianos respecto a nuestro sistema sanitario, le pregunto: ¿qué datos se desprenden de esta aplicación en 2012 respecto a la gestión en la atención a los pacientes?

Muchas gracias.

El señor president:

Muchas gracias, señora diputada. (*Aplaudiments*)
Señor *conseller*.

El señor conseller de Sanitat:

Señor presidente.

Señora Martínez, como bien sabe su señoría, la Conselleria de Sanidad asume entre sus competencias la valoración periódica del nivel de satisfacción de los pacientes que son atendidos en nuestra red sanitaria pública.

Uno de los instrumentos de gestión que empleamos en dicha evaluación es el análisis de las quejas, sugerencias y agradecimientos que cada año presentan los usuarios del sistema sanitario público valenciano a través de los servicios de atención e información al paciente, los conocidos como SAIP.

Gracias a este mecanismo, el ciudadano no solo encuentra una vía directa de participación en la gestión del servicio público, sino que además ve fortalecido y preservado sus derechos como usuario de la sanidad pública.

Por su parte, la Conselleria de Sanidad también obtiene ventajas tangibles de esta evaluación, pues puede corregir las ineficiencias a medida que se detectan y mejorar así de forma continua la calidad del servicio prestado.

En la Conselleria de Sanidad siempre hemos creído que la calidad percibida es un elemento clave en la mejora y dinamización de la organización sanitaria. Por eso, hemos procurado durante estos años no solo mejorar la red de servicios de atención e información al paciente, sino además potenciar aquellas herramientas tecnológicas que nos ayuden a detectar las posibles áreas de mejora.

En 2001 se puso en marcha en todos los SAIP de la Comunidad Valenciana el sistema de información PIGU. Dicho sistema vio mejoradas con posteridad sus funcionalidades, convirtiéndose desde el año 2004 en lo que hoy conocemos como programa de información y gestión de la atención al paciente, PIGAP.

Gracias a esta aplicación, todos los responsables sanitarios, tanto a nivel central como a nivel departamental, obtenemos un conocimiento exacto de cuáles son las necesidades y expectativas de los pacientes y, en consecuencia, las fortalezas y debilidades de nuestro sistema sanitario.

La Dirección General de Ordenación, Evaluación, Investigación, Calidad y Atención al Paciente realiza la explotación estadística de los datos. Esta información es distribuida posteriormente entre las gerencias departamentales, con el fin de que los profesionales que trabajan en este campo de la gestión sanitaria tengan conocimiento de las mejoras prácticas organizativas y asistenciales aplicadas en cada centro.

En este sentido, debo recordar que el grado de satisfacción de un usuario está influido por las expectativas que tiene respecto al servicio prestado y que estas vienen marcadas por aspectos como la experiencia previa, el grado de resolución de los problemas planteados, el tiempo de espera en los servicios o el trato recibido por el profesional.

Pues bien, del análisis de la actividad desarrollada en los SAIP durante el año 2012, se desprenden varios resultados que quiero destacar. El número de quejas escritas presentadas en nuestra red asistencial ha disminuido en un 21,2% respecto del año anterior; el porcentaje tramitado se ha situado en el 96,8%, 5,6 puntos más que el ejercicio anterior y más de once puntos con respecto a lo alcanzado en el año 2007.

Estos porcentajes se traducen en la práctica en una cifra que creo es muy significativa: por cada 10.000 actos asis-

tenciales realizados en la red sanitaria valenciana, se reciben 2,7 quejas, una proporción realmente baja.

Desde el punto de vista territorial, también se ha registrado un descenso en el número de quejas. Así, en 21 de los 24 departamentos, este porcentaje se ha reducido respecto al año 2011.

Por otro lado, creo significativo destacar también que en el año 2012 se ha producido un aumento en el número de agradecimientos presentados del 23,7% respecto al año anterior. Este porcentaje aumenta al 360% si lo comparamos con el año 2006. En valores absolutos, estamos hablando de 8.090 agradecimientos recibidos.

Esta cifra, señorías, denota la calidad de la atención dispensada por nuestros profesionales, así como la eficacia alcanzada por nuestra organización. Unos datos que marcan una tendencia a lo largo del tiempo y que nos impulsan a mantener nuestro esfuerzo en la gestión.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.

Pregunta número 919, formulada per l'il·lustre diputat senyor Jordi Serra del Grup Parlamentari Socialista al conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació sobre el pla conjunt d'ocupació.

Señor Serra.

El señor Serra Ferrer:

Senyor conseller, la pregunta és ben senzilla: ¿quan té previst el Consell implementar totes i cadascuna de les accions del pla conjunt d'ocupació?

El señor president:

Moltes gràcies.
Senyor conseller.

El señor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Gracias, presidente.
Señorías.

Señor Serra, si no me equivoco, su pregunta fue formulada el 16 de enero y se publicó en el *Boletín Oficial de las Cortes* el 5 de febrero de 2013.

Efectivamente, durante el tiempo transcurrido, ha ido avanzando la puesta en marcha del plan. Así, el 28 de marzo se publicó en el diario oficial la orden de la *conselleria* de economía convocando un programa de subvenciones destinado al fomento de empleo en el ámbito local, enmarcado en el plan de empleo conjunto.

Desde ese momento contamos con un cronograma preciso de actuaciones a realizar que permitirán incentivar la contratación de más de quince mil desempleados.

Como sabe su señoría, el plan de empleo conjunto contempla medidas de acción conjunta entre La Generalitat, las diputaciones provinciales y los ayuntamientos de la Comunitat Valenciana para fomentar el empleo y tiene una duración de tres años, estructurándose en dos ejes de actuación: un programa mixto de empleo y formación, dotado con 54 millones de euros en tres años, y un programa de empleo de las administraciones valencianas que cuenta con un presupuesto de 45 millones de euros para los próximos tres años.

Es en este segundo eje de actuación donde se plasma la acción conjunta de las tres administraciones valencianas al

subvencionar a partes iguales la contratación laboral por parte de las empresas, aportando 5 millones de euros anuales tanto La Generalitat, como las diputaciones y los ayuntamientos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.
Señor Serra.

El senyor Serra Ferrer:

Mire, senyor conseller, la pròxima setmana farà ja huit mesos des que en aquesta cambra es va anunciar eixe ja tan conegut pla conjunt d'ocupació. Huit mesos del qual..., un pla que a penes ha tingut efectivitat.

Huit mesos que s'han utilitzat en promulgar tots eixos beneficis que anava a tindre, en repetir una i altra vegada, per cadascun dels membres, tant del Partit Popular com del Consell, quins anaven a ser eixos beneficis, però beneficis que a dia de hui, i huit mesos després, encara no hem vist cap tipus de reacció. No hem sabut ni quantes contractacions, perquè és que encara estem en tots els tràmits administratius.

Huit mesos que han deixat en evidència que quan el president Fabra va vindre ací a anunciar eixe pla d'ocupació, no hi havia res planificat, no se sabia ni com anava a executar-se, no se sabia ni en què anava a consistir. L'únic que se sabia és que s'havia de vindre ací i dir que existia un pla.

Perquè en el 2012 va parlar que existia un pla d'empresadors i un pla d'ocupació jove. I després, ¿què hem tingut després? Unes dades nefastes per als joves, tornar als nivells de desocupació que a penes teníem un any.

Huit mesos des que va anunciar un pla. Mire, senyor conseller, n'hi ha parelles que en huit mesos son capaços de planificar una boda, casar-se i inclús separar-se. I vostés no són capaços ni de tirar endavant un pla, ni de fer executar allò que realment volien.

Des del primer moment, el Partit Socialista hem intentat donar el recolzament, això sí, sempre amb una premissa, deixar en evidència que eixe pla d'ocupació conjunt tenia una dotació insuficient, que a penes anava a arribar un percentatge ínfim del total d'aturats; aturats que cada vegada van incrementant-se i que no existix cap tipus de mesura alternativa per a eixos nous parats, per a eixes dones que mes rere mes incorporen a eixes dades d'atur.

Perquè, mire, un pressupost global de La Generalitat de 12.800 milions d'euros, dels quals 1.300 milions d'euros se'n van al servei del deute, un pressupost de La Generalitat que té una partida per a projectes estratègics –allò que *antes eran los grandes acontecimientos, los grandes eventos*– de quasi cent trenta milions d'euros, un pressupost que vostés van aprovar, en el qual la partida de manteniment i la despesa mensual de la Ciutat de la Llum tenia una despesa d'un milió mensual, o siga, 12 milions d'euros, que l'aeroport de Castelló tenia 17 milions d'euros i ara arriben ací a dir que el pla d'ocupació conjunta per part de La Generalitat va a tindre 5 milions d'euros, o siga, tres vegades menys que allò que li destinen a eixe aeroport de Castelló que no sabem quin serà el futur.

Però, bé, eixa ha sigut la seua aposta. I a més, parlem d'una altra branca, parlem d'eixa branca del programa mixt de formació i ocupació, això que realment han anat desenvolupant fins ara les escoles taller i que no sabem quin serà el futur. Perquè si en estos mesos sols han segut capaços de traure eixa part de formació per a l'ocupació tan ínfima i

que arribarà a tantes poques persones, què passarà i quan sabrem en què consistirà eixe programa mixt de formació i ocupació.

Segons vosté va dir, estaven preparant-se les bases que regiran una cosa que ja existix, que són els programes d'escoles-taller, que si cal pegar-los una volta, si cal revisar-los, facen-ho, facen-ho, però no d'eixe a eixe volum de gent desocupada sense eixe programa mixt, que a saber quan el tindrem.

Fa mesos, fa a penes unes setmanes, vam saber per premsa que, a més, el mateix president Fabra, davant les dades de l'EPA, admetia que eixes dades de l'atur evidenciaven que els objectius que es marcaven no s'aconseguien, que calia fer molt més. I va instar, els va instar a vostés, als consellers, que, bé, que intentaren fer alguna cosa més. I si este pla d'ocupació conjunta encara no ha vist la llum, alguna cosa tindrà a veure amb eixes males dades. No tot anava a ser negatiu, efectivament, també va declarar que existien signes que les mesures d'ocupació anaven a donar resultat, i els instava i els demanava un xicotet esforç per impulsar propostes que realment pogueren generar, consolidar o crear ocupació... Hi va haver algun conseller que s'ho va prendre al peu de la lletra, ¿eh?, hi va haver algun conseller que, immediatament, va llançar la seua primera..., la primera proposta, fixar el líder de les noves generacions com a càrrec de confiança d'una conselleria. Aixina tenim un parat més o teníem ja una nova proposta (*aplaudiments*) de crear ocupació. Això sí, ¡la seua! ¿Quines..., quines van a ser les sorpreses que van a deparar-mos este pla d'ocupació conjunta? I, açò sí, ¿quan vorem la llum i quan vorem els resultats?, perquè ja estem a mitjans del mes de maig. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies.
Honorable conseller.

El senyor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Gracias, presidente.
Señorías.

Señor Serra, le repito otra vez, porque parece que no..., la primera vez que se lo he leído, pues no le ha llegado bien el mensaje. El plan de empleo conjunto sigue su plan previsto y tiene dos ejes de actuación, un plan mixto de empleo y fórmulas dotado de 54 millones de euros que viene de fondos SEPES y que se va a ejecutar y no hay ningún problema con el mismo, y otro plan de 45 millones, no de 15, que ambos son un plan a tres años, como se anunció.

El plan era 2013-2015, con lo cual no sé qué le preocupa a usted de que esté poniéndose en marcha durante 2013, que es lo que anunció el presidente. Es más, para su tranquilidad, que veo que sufre mucho con la implementación del plan, le voy a decir el cronograma tal como está previsto.

El 28 de marzo se publicó la orden; el 7 de mayo, de las diputaciones nos confirmaron su adhesión a la orden; el 9 de mayo se lanzó la propuesta; el 17 está prevista la autorización del Consell; el 31 de marzo se suscribirán los convenios con las diputaciones; en la primera semana de junio se transferirán los fondos autonómicos a las diputaciones; a finales de junio saldrán las órdenes de las diputaciones con la cuantía de La Generalitat y la parte equivalente; y se dirigirán a su vez a los ayuntamientos de las respectivas provincias; durante julio y agosto se presentarán las solicitudes municipales; y en septiembre se publicarán las órdenes municipales para que, en octubre, se implemente la contratación de las

empresas. Por tanto, se va a ejecutar en 2013 con toda normalidad y según estaba previsto. En ese sentido, le puedo dejar..., puede usted estar absolutamente tranquilo.

Respecto a datos de empleo, pues, estamos en una situación complicada, todavía sigue aumentando el paro, sin embargo, tenemos indicadores que nos hacen ver la situación con..., con..., con cierto..., con cierta esperanza. Concretamente, la contratación, somos los líderes en contratación, por delante de Cataluña y Madrid, que, como usted sabe, son comunidades autónomas bastante más grandes. En ese sentido, mientras que la Comunidad Valenciana lleva contratados 25.648 personas, en Cataluña son 24.677 y Madrid 24.335. De Andalucía ni hablamos, porque juega en otra división, digamos, inferior en estas lides.

Cerca de treinta y cinco mil valencianos han firmado un contrato fijo en los primeros cuatro meses de este año, crece por segundo mes consecutivo el número de autónomos en la *comunitat*, y en el mes de abril cada día 38 nuevos autónomos se han dado de alta, lo cual ha permitido finalizar el mes con 1.155 autónomos más. Debemos ser realistas y afrontar que la situación todavía es complicada, pero también tenemos que tener en cuenta que los datos de fondo de creación de empresas, de apertura de nuevas empresas por registro de autónomos, de descenso del empleo juvenil, en general, son positivos y son anticipadores de que dentro, y conjuntamente con las medidas que estamos tomando desde el propio gobierno de La Generalitat, la reacción de las empresas y del tejido empresarial valenciano nos permite presagiar que a finales de este año llegaremos a una situación de estabilización y que el año 2014 definitivamente será un año de creación de empleo...

El senyor president:

Muchas gracias.

El senyor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

...y despegue en la Comunidad Valenciana, cosa que no ocurrirá...

El senyor president:

Muchas gracias.

El senyor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

...en otras comunidades que usted conoce muy bien. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias.

Pregunta número 1.042, formulada por el ilustre diputado Ignacio Subías del Grupo Parlamentario Socialista al *conseller* de Sanidad sobre el mantenimiento del Hospital Francesc de Borja de Gandía.

Señor diputado.

El senyor Subías Ruiz de Villa:

Muchas gracias, señor presidente.

Señor *conseller*, ¿qué medidas va a tomar la *conselleria* en relación con el mantenimiento del Hospital Francesc de Borja?, y asimismo, ¿cuándo piensan reanudar las paralizadas obras del nuevo hospital de Gandía?

Muchas gracias.

El senyor president:

Muchas gracias.

Señor *conseller*.

El senyor conseller de Sanitat:

Señor presidente.

Señor Subías, como viene reiterando la *Conselleria* de Sanidad desde el inicio de esta legislatura, la actual situación económica nos ha obligado a redefinir la política de infraestructuras sanitarias, reajustando con este fin nuevas previsiones, tanto de obra nueva como de reforma y ampliación de las ya existentes.

Una de las obras afectadas por esta situación, como usted bien sabe, ha sido el nuevo hospital de Gandía. No obstante, tal y como tuve la oportunidad de expresarle el pasado 20 de marzo a una pregunta suya en este mismo hemiciclo, le indiqué que la *Conselleria* de Sanidad tenía la intención de reanudar lo antes posible las obras del hospital de Gandía. En esta línea, puedo anunciarle, o anunciarles, que el *Consell* aprobó el viernes pasado la habilitación del crédito necesario para reanudar las obras del hospital de Gandía, una respuesta inequívoca a un compromiso adquirido por el gobierno valenciano. Así, el órgano de contratación ya está avanzando en la tramitación del modificado del contrato, para que las obras se reinicien en el plazo más corto posible. En el momento en el que las nuevas instalaciones estén finalizadas, procederemos al traslado de las actuales dependencias a su nueva ubicación, lo que sin duda repercutirá en una mayor comodidad para todos los pacientes del departamento de salud de Gandía.

Respecto a las actuales dependencias, la gerencia del departamento va a seguir manteniendo los planes preventivos y correctivos que hasta ahora se venían aplicando hasta que se produzca el traslado al nuevo recinto. En el marco de estos planes, el servicio de mantenimiento del hospital desde el año 2006 ha venido realizando labores de revisión y, entre otras actuaciones, una sustitución periódica de más de cuatro mil metros cuadrados de los falsos techos del edificio.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.

Señor diputado.

El senyor Subías Ruiz de Villa:

Gracias, señor presidente.

Señor *conseller*, mire, lo he comentado en más ocasiones, uno de sus graves incumplimientos es el programa «Construyendo salud», ese programa por el que ustedes se comprometieron a construir 17 hospitales en esta comunidad, compromiso que adquirieron ¡ustedes solos!... Es decir, nadie les obligó a ese compromiso, fueron ustedes. Pero, claro, eran otros tiempos, eran tiempos de vino y rosas donde no les importaba prometer lo que sabían que no iban a cumplir. Porque este no es un incumplimiento como consecuencia de la situación económica, no, no, este es un incumplimiento en general, previo, el del plan «Construyendo salud», porque ustedes, en aquella época, donde iban a ser los mejores, donde no tenían freno, donde se gastaban lo que no tenían, donde engañaron a la gente permanentemente, de los 17 hospitales han construido uste-

des 5, 4 privados y 1 público, y en total, desde que están gobernando ustedes en el 1995, han construido 8, 5 privados y 3 públicos, señor *conseller*.

Tienen, como muy bien sabe, paralizado y casi terminado el hospital de Liria desde hace tres años, y tapiado desde hace un año; y tienen este hospital de Gandía, que tenía que haber estado inaugurado en el año 2010. Yo recuerdo cuando fui..., una de las veces que fui a Gandía, que fui al hospital y que el gerente del hospital se le ocurrió decir que se iba a inaugurar en el 2011... ¡La que se organizó!, porque iba a ser ¡tan tarde como el 2011! Posteriormente, el *conseller* de turno dijo: «No, no, será en el 2012.»... ¡Caray!, estamos en el 2013 y no sabemos qué es lo que va a pasar, señor *conseller*.

Cuando ustedes hablan de problemas económicos, mire usted, se lo ha dicho antes mi anterior compañero, 16 millones de euros se gastan ustedes al año en mantenimiento ¡en un aeropuerto que no tiene aviones y que no funciona! Con menos de diez millones de euros terminarían ustedes el hospital de Gandía, señor *conseller*; prioridades, que es una de las cosas que ustedes no hacen.

Este hospital que debe sustituir al insuficiente Francesc de Borja, como consecuencia del retraso de las obras y que no está teniendo el mantenimiento adecuado, tiene problemas estructurales y funcionales que están generando problemas a los trabajadores, a los pacientes y que dificulta el buen funcionamiento del centro, generando inseguridad, desazón, desmotivación de los profesionales e incredulidad en los ciudadanos, señor *conseller*.

Mire, como usted sabe, han habido diversos incidentes, pero en los últimos dos meses ha habido dos: el 12 de marzo se cayeron casi diez metros de un techo de la cuarta planta, poniendo en riesgo a las personas que por allí estaban; pero es el que el 27 de abril ha vuelto a haber un nuevo incidente, con desprendimiento de azulejos con un herido leve, señor *conseller*. No puede persistir esta situación, no puede ser que tengamos un hospital prácticamente terminado, como este, y que, en cambio, los pacientes estén atendidos en un hospital como este.

¡Mire, señor *conseller*!, ¡mire, por favor!, ¡mire cómo está el hospital! ¿No quiere usted mirar, verdad? (*Veus*) ¡No quiere ver la realidad! Estos son los pasillos (*aplaudiments*) del hospital, señor *conseller*, ¡esto y estos! Ya sé que no quiere mirar, porque no quieren reconocer la realidad. Pero, mire, no son creíbles. Le pido... Usted ha dicho que empezaremos..., le pido que diga fecha de inicio de las nuevas obras, fecha de terminación y fecha de puesta en funcionamiento, porque si siguen ustedes sin actuar, el hospital se seguirá deteriorando y cuando reinicien las obras tendrán ustedes, en primer lugar, que arreglar lo que ya se ha deteriorado como consecuencia de esos problemas en el hospital.

La gente está cansada de falsos compromisos, señor *conseller*, son actitudes las suyas que desprestigian la política. La política ha de servir para solucionar los problemas de los ciudadanos y no para crear problemas como hacen ustedes. Señor, *conseller*, el Hospital Francesc de Borja está muy deteriorado, tiene cuarenta años. ¿Sabe lo que dicen los pacientes y los trabajadores y lo familiares? Que el hospital es una ruina, que se cae a trozos, que cualquier día ocurrirá algo irreparable... Señor *conseller*, los pacientes están más pendientes de los techos que de los monitores que les están controlando. Los ciudadanos de Gandía, de la Safor y de la Vall d'Albaida no se merecen lo que ustedes están haciendo.

Señor *conseller*, ¿sabe usted que el Hospital Francesc de Borja tiene habitualmente habitaciones..., camas tipo C? ¿Sabe usted que las listas de espera se están multiplicando? ¿Sabe usted que tenía servicios como para el tratamiento de cefaleas y migrañas y que se ha desmontado?

Señor *conseller*, le pido que reanuden ya y terminen el hospital de la Safor, que lleven adelante un plan de mantenimiento del Hospital Francesc de Borja porque, si no, ustedes terminarán... Terminen ya de una vez con la crónica de este despropósito y con la concatenación de engaños a los que han sometido...

El senyor president:

Muchas gracias, señor Subías.

El senyor Subías Ruiz de Villa:

...ustedes a los ciudadanos de esta comunidad,...

El senyor president:

Muchas gracias, señor Subías.

El senyor Subías Ruiz de Villa:

...a los de la Safor y a los de Gandía especialmente.
Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Senyor *conseller*.

El senyor conseller Sanitat:

Señor presidente.

Señor Subías, yo creo que usted no me escucha. Es decir, definitivamente, en la breve contestación (*inintel·ligible*) ... le he dicho que vamos a empezar inmediatamente las obras, que el Consell, en el pleno del viernes pasado aprobó el crédito adecuado para poder iniciar las obras. Este mismo ejercicio se van a iniciar las obras, este mismo ejercicio se van a iniciar las obras, en el momento podamos, como le he dicho en mi intervención anterior, aclarar, pues, lo que es la puesta en marcha con..., desde el órgano de contratación en la Conselleria de Sanidad y poner en funcionamiento de nuevo las obras.

Por lo tanto, le digo fechas concretas: este año se van a poner en funcionamiento las obras del nuevo hospital de Gandía, el nuevo Hospital San Francisco de Borja, y antes de acabar esta legislatura estarán los pacientes que dependen del departamento de salud de Gandía tratados en el nuevo hospital. Ahí tiene las fechas, se las he dicho antes, se las repito ahora. Se lo dije ya prácticamente el 20 de marzo. Me ha extrañado la pregunta, porque era repetir lo que dije. Simplemente, esta vez se lo concreto: este año tendrá usted el hospital en marcha y antes de acabar esta legislatura tendrá el hospital en funcionamiento. Y eso es un compromiso que se adquiere desde aquí y que le he dicho que, por motivos obvios de responsabilidad de gobierno, como han hecho ustedes en otros sitios, porque es muy fácil estar ahí y muy difícil estar aquí, y cuando se está aquí se toman decisiones con sentido común y responsabilidad, como a lo mejor hacen ustedes cuando no tienen más remedio que hacerlo, le digo, tuvimos que aplazar un plan de estructuras sanitarias tomadas en otras circunstancias, y en estos momentos tenemos unas circunstancias que nos han hecho, haciendo uso de una responsabilidad y del sentido común propio de un gobierno como el que tiene el Partido Popular en esta Comunidad Valenciana, aplazar determinadas obras por el bien de los valencianos y por mantener la sanidad, que siempre queremos que tenga el paciente de la Comunidad Valenciana.

Bien, por lo tanto, yo creo que eso ya se lo he contestado, ya no puedo darle más vueltas al tema. Lo único que quiero, antes de terminar, es que no haga usted más demagogia con el mantenimiento y no asuste usted a la población de forma innecesaria. El mantenimiento, como le he anunciado antes en mi intervención, tanto a su nivel preventivo como a su nivel correctivo es absolutamente adecuado, accidentes no se pueden evitar. Pero yo le digo que el mantenimiento que tiene el actual hospital San Francisco de Borja es el adecuado. Y que además, le repito, en breve los pacientes estarán siendo atendidos en el nuevo hospital.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.

Pregunta número 1.050, formulada per l'il·lustre diputada Eva Martínez, del Grup Parlamentari Socialista, al *conseller* d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació sobre els imports per la utilització dels espais públics de CACSA.

Senyora diputada.

La senyora Martínez Ruiz:

Señor *conseller* ¿quién y cómo se fija el importe que la empresa pública CACSA cobra a entidades, organismos, por la utilización de los diferentes espacios de la Ciudad de las Artes y las Ciencias?

El señor president:

Muchas gracias.

Senyor *conseller*.

El señor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Gracias, presidente.

Señorías.

Señora Martínez, en primer lugar señalarle que el modelo de funcionamiento de utilización de los espacios públicos de CACSA es un modelo de éxito y así lo ponen de manifiesto los resultados obtenidos. En ese sentido, contarle que CACSA ha ingresado por la cesión de instalaciones e imagen más de veintitrés millones de euros con más de dos mil quinientos actos en los que ha habido más de un millón y medio de participantes. Estos ingresos obtenidos por actos y eventos son públicos y se pueden consultar en la memoria de resultados de las cuentas anuales de CACSA, que se depositan en el registro mercantil y que La Generalitat publica en su cuenta general anualmente.

No obstante, y contestando a su pregunta, decirle que corresponde a los órganos de gobierno, y específicamente a los administradores de la sociedad anónima Ciudad de las Artes y las Ciencias, la toma de decisiones en el ámbito de la gestión y la representación de la sociedad. Y, en ese sentido, es el consejo de administración de CACSA quien define y fija la política general para la utilización de los diferentes espacios públicos del complejo, así como las tarifas que se aplican durante cada ejercicio.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Señora diputada.

La senyora Martínez Ruiz:

Señor Buch, señor *conseller*, su respuesta ratifica que ustedes, su gobierno, el Partido Popular, alquila los espacios de la Ciudad de las Artes y las Ciencias a quien quiere y por el precio que quiere, como si fuera su propio cortijo.

Permítame que le diga que es usted un caradura que ha aprendido muy rápido la lección... (*Remors*)

El señor president:

Señora diputada, señora diputada, por cortesía a la cámara, debe de retirar usted las alusiones de ese estilo.

La senyora Martínez Ruiz:

Señor presidente, mi ánimo no es de insultar. (*Remors*)

El señor president:

Pues lo ha hecho.

La senyora Martínez Ruiz:

A mí me parece un insulto que un *conseller* me responda que no me da determinada información. Por lo tanto, si se compromete a facilitarme la información, yo retiraré mi insulto. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Señora diputada, usted ha hecho una expresión que yo le ruego que la retire. (*Remors*) Pues paramos el tiempo, si no pasa nada. Por lo tanto, si no tengo que llamarla al orden.

La senyora Martínez Ruiz:

Señor Buch, retiraré mi insulto pero pido que usted se comprometa a facilitarle a todos los valencianos y valencianas lo que se le ha preguntado.

Y continúo.

Señor Buch, mire, esta diputada le pidió a la *consellera* Johnson, le formuló más de quinientas preguntas para que se... —sí a usted también, ahora se lo explico— para que se le dijera en cada uno de los actos y eventos, esos que usted acaba de decir aquí, cuánto dinero habían pagado esas empresas y esas entidades. Y la señora Johnson contestó que cada contrato requiere unas consideraciones específicas no comparables entre sí, es decir, que no supo decirme cómo se fijaban esos precios.

Yo pensaba que usted, un nuevo *conseller*, sinceramente educado, riguroso, hasta optimista con los datos del paro y presuntamente transparente, me iba a facilitar esa información. Y veo que usted me contesta algo idéntico. Usted me contesta que existe un abanico muy amplio de tipologías y que dicha originalidad exige que cada caso requiera de unas consideraciones específicas no comparables entre sí. O sea, nos está tomando el pelo.

Díganos qué motivo le lleva a usted, que ha firmado esta carta y esta contestación, a ocultar, de todo el listado que yo le facilité, qué ha cobrado a cada empresa, qué cantidad ha pagado cada empresa por el uso de las instalaciones de la Ciudad de las Artes y las Ciencias que nos ha costado a todos los valencianos 1.200 millones. Le exijo que explique en qué consiste esa originalidad y esa peculiaridad, si consiste en llevar bigotes o no. Y diga el *Consell* a qué empresas está financiando bajo esta fórmula.

Porque, mire, yo del listado que tengo del año 2008 a 2012, facilitado por la señora Johnson, lo único que se deduce es que, efectivamente, hay cesiones a empresas valencianas, hay cesiones también a empresas que han pertenecido y pertenecen a una trama corrupta y también hay cesiones a partidos políticos, a su partido político, el Partido Popular, que usó e hizo actos de campaña en la Ciudad de las Artes y las Ciencias y que ahora ya dudo si lo hizo por la cara, por la jeta o por los sobre o por qué motivo.

Así es que, en fin, léase también el informe de la Sindicatura de Cuentas, porque ya que usted no me ha dicho qué motivos le lleva a ocultar esta información, ya que usted ha dicho y se ha vanagloriado de que se han recaudado 23 millones, se han celebrado 1.500 actos, me explique por qué del informe de la Sindicatura de Cuentas aparece que prácticamente tres millones de euros se han dejado de recaudar a empresas que han organizado actos y eventos en la Ciudad de las Artes y las Ciencias. Me gustaría que lo explicara.

Y, mire, señor *conseller*, una ha estudiado en colegios públicos y no ha podido hacer másteres como los que usted ha hecho. Pero un consejo muy sencillo, que creo que le vendrá bien como *conseller* de economía. Y es que la economía en esta Comunidad Valenciana no mejorará, no funcionará, si la opacidad sigue contaminando la gestión del Consell. Usted, que habla tanto de competitividad empresarial, no puede ir por ahí, ni a Rusia, ni a Kazajstán, con una maleta tan pesada como es la corrupción y la falta de transparencia.

Así es que recapacite, facilite, por favor, toda esa información, que a mí sí me parece un insulto que no se la facilite a todos los valencianos. Inicie de inmediato acciones legales para exigir a esas empresas que han utilizado las instalaciones de todos y que han dejado de pagar tres millones de euros. Y, por favor, le pido que nos ayude a todos los valencianos a curar esta grave enfermedad que tiene el gobierno valenciano y que se llama opacidad y corrupción y que solo tiene una manera de curarse y es a través de la transparencia. Póngase manos a la obra, porque ya llegamos tarde. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Muchas gracias.
Señor *conseller*.

El señor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Gracias, presidente.
Señorías.

Señora Martínez, en primer lugar, muchas gracias por retirar lo de caradura y muchas gracias por añadir lo de educado, riguroso y optimista. Me siento más que compensado y casi que me crece el ego y todo de que me diga usted esas cosas. Yo también diría que considero que es usted una persona inteligente, avispa y con sentido común y además con una buena formación, puesto que ha ido a un colegio público.

Entonces, lo que no entiendo es por qué cuando le ofrecimos acceder a la información en CACSA usted no quiso, porque iba con un asesor. Usted no necesita un asesor. Además iba usted con un asesor que no está registrado en las Cortes. Si usted piensa que necesita un asesor para entender las tarifas, que yo creo que no le hace falta, francamente no creo que le haga falta..., (*remors*)

El señor president:

Senyora diputada.

El señor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

...pues le daremos acceso con un asesor. Pero sabe usted que para que vaya usted a un sitio público con un asesor tiene que ser un asesor registrado en las Cortes. Si usted viene con un asesor que no está registrado... (*Remors*)

El señor president:

Por favor. Señora Moreno, señora Moreno, le llamo al orden.

El señor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

En cualquier caso, usted puede acceder por sus propios...

El señor president:

Señora Moreno...

El señor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Bueno, pues nada, no quieren ustedes escuchar, no pasa nada.

Pero, vamos, usted tiene acceso a los datos de CACSA cuando quiera como diputada y están esperándole, porque usted fue y se marchó sin mirarlos.

Y luego le voy a explicar una cosa que usted también entenderá perfectamente sobre las tarifas de precios. Primero. Todo el mundo que ha pasado por CACSA y ha utilizado las instalaciones ha pagado por las mismas. Se ha recaudado 23 millones de euros, 2.500 actos, 1,5 millones de participantes y de 2009 a 2012 se han recaudado 6.092.000 euros y por venta de entradas más de cincuenta millones de euros.

También le voy a explicar una cosa, porque seguro que usted ha reservado alguna vez en un hotel. Y entonces en los hoteles sabe usted que según el día que reserva la habitación cuesta 100 euros o 50 o 70. ¿Por qué? Porque es fin de semana, temporada alta, temporada baja. No es lo mismo pedir una sala en CACSA en plena temporada de ópera o cuando está ocupado, que ir cuando no va nadie. Entonces, los precios por el mismo espacio... (*Remors*) Lo tiene usted a su disposición, lo que pasa que usted no lo ha querido ver, pero está allí a su disposición y usted lo puede ver.

Y si analiza en qué épocas y qué día de la semana y cuándo, verá usted que los precios varían o porque el espacio y los metros cuadrados no son los mismos, porque hay ahí desde salas muy pequeñas hasta salas enormes donde caben 1.200 personas. Y no es lo mismo una sala de 1.200 personas en una temporada del año que en otra. Se aplican criterios comerciales. Y si usted tiene la paciencia de ir allí y que se lo expliquen, le podrán explicar cómo comparan precios con otros lugares similares de otros sitios de España que también alquilan espacios. Y todo tiene una explicación comercial muy clara.

El tema de que la tarifa varía es lo mismo que decir que cuando va usted a un concesionario la tarifa varía. Pues, claro, si usted negocia le harán descuento del 10%. Pues aquí es lo mismo. Usted puede ir a CACSA y usted misma, si

usted quiere para su partido montar un acto, venga que le trataremos bien. Y si usted negocia un día que no está ocupado, sacará mejor precio que si se empeña en hacerlo en día que haya *overbooking*. Es muy sencillo y yo creo que cualquier persona lo entendería.

Pero, vamos, lo importante, que es que usted tiene la impresión de que es que no le quiero dar los datos, pues está usted muy equivocada. Cuando usted quiera venir... No me enseñe el papelito, que yo sé que usted ha estado allí, usted quiso entrar y cuando no le dejaron pasar al asesor tampoco quiso quedarse usted. Pero usted tiene todo el derecho del mundo a estar allí y además, ya le digo, con su educación seguro que tiene... Porque, además, es muy sencillo, para entender unos precios no hace falta ser ingeniero, simplemente le explican la tarifa de precios, los metros cuadrados y usted los entiende. Y si hay algo que le parece raro, me lo dice que yo encantado de contestarle.

Muchísimas gracias por su pregunta. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias.

Pregunta número 1.102, formulada per la il·lustre diputada senyora Mònica Oltra, del Grup Parlamentari Compromís, a la consellera d'Educació, Cultura i Esport, sobre el Col·legi San Juan de Ribera de Burjassot.

Té la paraula la senyora Mireia Mollà, segons l'escrit amb registre d'entrada número 55.633.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyora consellera, quines mesures pensa adoptar la conselleria davant l'actual situació de l'edifici que alberga el Col·legi San Juan de Ribera de Burjassot?

El senyor president:

Senyora consellera.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Gràcies, senyor president.

Señora Mollà, recientemente se ha realización un afianzamiento de las sujeciones del falso techo debilitadas por el ataque de carcoma mediante la colocación de tirantes de acero galvanizado. Lo siguiente será la reparación de la cubierta, vigas y correas, con un presupuesto total de 164.000 euros. Y de esta manera, según los informes técnicos, acometeremos las reparaciones oportunas para evitar algún tipo de riesgo o de peligro o de cualquier situación que se pudiera dar en el centro al que usted hace referencia.

Muchas gracias.

El senyor president:

Muchas gracias.

Senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyora consellera, en primer lloc, començaria agrair als responsables de la corporació de Burjassot, el senyor alcalde, i també als responsables de la comunitat educativa que ens acompanyen avui ací.

En la seua explicació dóna per fet que assumixen vostés que hi ha un risc, perquè si han de fer les reparacions oportunes per a evitar el risc respecte a la possible integritat física dels xiquets que estan en eixe col·legi, assumixen que tenen un risc i aleshores la pregunta és: què estan esperant que no ho fan ja? I a més eixe risc fins a quin punt, perquè vostés pareix que és posar pedaços a una situació que és del tot insostenible. I és la conclusió: s'ha de construir un nou centre. No valen els pedaços. Així ho reclamen els pares i mares, la comunitat educativa. També ho estan reclamant per part de l'ajuntament. No volen la seua rehabilitació parcial, perquè no és açò el que necessita el centre.

De fet, vostés mateixos ja van posar en 2009, en el mapa de Creaescola, l'edificació d'un nou centre. La gran pregunta seria, ¿és que vostés, si no hi ha necessitat, programen construir nous centres? Era perquè hi havia una necessitat clara, i era que este centre no val perquè este centre, a dia d'avui, i ja en el seu moment, era perillós per a la integritat física dels xiquets. I, per això, vostés van programar un nou col·legi. I si no, una de les preguntes que se pot apuntar, ¿per què anaven a fer un nou col·legi, com van dir a la comunitat educativa i a l'Ajuntament de Burjassot?

També m'agradaria preguntar, si vostés van rebre diners del Banc Europeu d'Inversions per a construir un col·legi nou, ¿en què s'ha gastat la conselleria estos diners; o què li han justificat que han fet, al Banc Europeu d'Inversions..., els diners que anaven a construir un nou col·legi?

L'arquitecte municipal de l'Ajuntament de Burjassot ha trobat problemes estructurals causats per insectes que roseguen i mengen la fusta que forma les bigues, amb risc de l'estructura que suporta l'edifici i, per tant, risc –ja dic– per a la integritat de xiquets, mestres i la resta de personal del centre. Però vostés ho neguen. Com és possible? I per què –ja dic– encarregaren un nou centre?

Porten vint anys esperant un nou edifici, demanant reunions, escrits al Síndic de Greuges, no tenen biblioteca, l'aula de música està ubicada en una terrassa amb sostre d'uralita, no tenen gimnàs...

Segons un acord de la conselleria, fa uns anys, l'Ajuntament de Burjassot va habilitar uns terrenys, amb gran cost, junt al col·legi, perquè es pogueren instal·lar provisionalment aules prefabricades per a seguir amb l'activitat docent, mentre es procedia amb l'afonament i construcció del nou col·legi. Haurà de dir, si no calia, ¿per què van vostés pactar amb l'Ajuntament de Burjassot el que, efectivament, se cediren uns terrenys que van costar a l'erari públic de tots els ciutadans de Burjassot?

L'Ajuntament de Burjassot també va reservar una partida pressupostària per a la demolició de l'edifici adjacent al col·legi, un antic asil, per a facilitar la construcció del nou centre, que ocuparia ambdós solars. Tot açò, què era? Una invenció?

Cinquanta-cinc anys de construcció d'este centre i a vostés els pareix que no està en risc. Hi ha risc, efectivament, per als xiquets, mestres i resta de personal del Col·legi Sant Joan de Ribera, de Burjassot.

¿No s'han produït suficients accidents, posant en risc la vida i integritat física dels nostres fills? Esperen vostés que hi hagen més accidents? ¿I quines mentires –ja dic– contaràn vostés al Banc Europeu d'Inversions sobre la destinació d'estos diners?

Exigim que es construísca ja un nou col·legi, tal com està projectat, i no arreglaments parcials ja que, a banda de no solucionar el problema, signifiquen també un gasto de diners públics per a una solució, ja dic, que serà parcial i provisional, perquè el centre se necessita construir de nou.

No pot al·legar que no és competència seua ni que la conselleria no ho sabia. Els menors de cinc anys estan en barra-

cons des de 2005, i amb múltiples escrits de queixa i petició de solucions a la conselleria.

La queixa davant el Síndic de Greuges de 2011 va ser acceptada per la conselleria, comproment-se expressament a la construcció d'un nou col·legi, una cosa que ara vostés neguen. Ha hagut de tornar a demanar empara al síndic la comunitat educativa. Per què? Perquè, efectivament, veuen que s'afonen els col·legis i vostés miren cap a altre costat. Ací està la resposta que donaren vostés a la sindicatura de greuges en 2011, l'acceptació de les recomanacions que li feia el Síndic de Greuges, que deia que adopten quantes mesures resultaren precises, ordinàries i extraordinàries, i inclús pressupostàries, per a adequar les instal·lacions del Col·legi San Juan de Ribera de Burjassot. I vostés van contestar a la sindicatura que se faria la reposició del centre San Juan de Ribera i la seua culminació suposaria construir *ex novo* un centre docent...

El senyor president:

Moltes gràcies.

La senyora Mollà Herrera:

...Per què canvia ara d'opinió?...

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...Per què cal que hi haja inseguretats als xiquets...

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora Mollà.
Moltes gràcies.

La senyora Mollà Herrera:

...perquè vostés..., i accidents per què vostés reaccionen?
(*El president desconnecta el micròfon de la diputada*)

El senyor president:

Honorable consellera.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Moltes gràcies, president.

Mire, senyora Mollà, el pasado día 12 de abril tuvo entrada en registro de la *conselleria* un escrito del Ayuntamiento de Burjassot. Los días 26 y 27, es decir, catorce días después, la *conselleria* estaba acometiendo una serie de obras necesarias para afianzar las sujeciones del falso techo.

Además, le he dicho las obras oportunas que se van a realizar para continuar reforzando la estructura del edificio, que no lo hacemos... Lo hacemos por muchos motivos, especialmente porque nos preocupa la seguridad de los niños y, además, porque tenemos en marcha un plan de revisión de infraestructuras educativas, con el cual estamos revisando todas las infraestructuras educativas que tienen más de cuarenta años y, evidentemente, por el desgaste diario precisan una serie de reparaciones. (*Veus*) Eso para empezar.

Usted ha hecho referencia al informe de la sindicatura de *greuges*, y yo también le haré referencia. El informe y la

contestación de la sindicatura de *greuges* dice lo siguiente: «Según informe de 18 de abril..., la unidad técnica, la madera seca es prácticamente inalterable –le estoy hablando de la carcoma que apareció en el edificio–, por lo que es fundamental un mantenimiento preventivo, evitando las filtraciones e implementando una vigilancia, sobre todo en zonas húmedas.» Es decir, labores de mantenimiento que corresponden al ayuntamiento. Y no lo digo yo, lo dice el informe de esa sindicatura que dice lo siguiente... (*Veus*) Déjeme contestarle.

Fecha, 6 de febrero. La recomendación del Síndic de Greuges, en referencia a la queja equis –el número de queja correspondiente–: «Se reitera que las administraciones locales deben asumir las competencias en materia de conservación, reparación y mantenimiento.» Pero, además, se lo digo yo, (*veus*) que he sido alcaldesa y que tengo muy claro cuáles son las competencias de los ayuntamientos y cuáles son las competencias en materia de mantenimiento y reparación.

Pero, mire, le he hecho un cuadrito muy bonito para que usted..., ustedes, que pretenden o que aspiran a tener responsabilidades de gobierno –o, por lo menos, eso dicen–, tengan muy claro qué es lo que se hace cuando uno gobierna, que creo que lo saben, pero sólo hay que ver cuando ustedes gobiernan lo que ustedes hacen.

Mire, le voy a hablar de varios ayuntamientos y de las inversiones que hacen estos ayuntamientos en mantenimiento y reparación de edificios.

Mire, casualmente, Alcoy, por ejemplo, por poner un ejemplo. La legislatura anterior gobernaba el Partido Popular. Se dedicaba al mantenimiento ordinario 200.000 euros. En 2012, ya se presupuestaron 100.000 euros. Y en 2013, 35.000 euros. A la baja, caída estrepitosa.

Pero, mire, le diré porcentaje por habitante. Burjassot, por ejemplo, que destina..., presupuesto de inversión anual para reparación de colegios, 22.000 euros. Eso sale a 0,58 euros/habitante.

Y le voy a poner otros ejemplos. Carlet, por ejemplo, 100.000 euros al año; 6,54 euros por habitante, destinados a la reparación y mantenimiento de edificios educativos.

Sagunto, 300.000 euros; 4,60 euros por habitante, destinados a la reparación y mantenimiento de edificios educativos.

Torrent, 600.000 euros; 7,37 euros/habitante para reparación y mantenimiento de edificios educativos.

Y, luego, nos vamos a otras cifras, donde por ejemplo ustedes gobiernan. Ya le he dicho Burjassot, que destina 0,5 euros al año a reparación y mantenimiento de edificios educativos. U Ontinyent, donde ustedes gobiernan en tripartito, 1,06 euros al año a estas causas.

Yo creo, sinceramente, que antes de organizar determinados conciertos que alteran a determinadas organizaciones de víctimas del terrorismo, creo que un ayuntamiento debe dedicarse, dedicarse, todos sus esfuerzos económicos a la inversión en mantenimiento y reparación de edificios educativos. Y eso lo tiene que hacer el ayuntamiento. (*Veus*) Y nosotros tenemos que acometer las inversiones oportunas...

El senyor president:

Senyora Mollà.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...y así... (*Veus*)

El senyor president:

Senyora Mollà. (*Veus*) Senyora Mollà, por favor.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Señora Mollà, mire, a usted le puede no gustar lo que yo le contesto. Pero yo le contesto con datos..., pero no con datos, con experiencia. La experiencia dice que, cuando un alcalde se preocupa por sus colegios, destina una importante cuantía al mantenimiento de los mismos.

Aquí, la *conselleria* ha destinado lo que necesitaba el edificio. El edificio sufría por falta de mantenimiento. Y yo insto a sus alcaldes... Y cuando tienen responsabilidades de gobierno que, por favor, no hablen tanto aquí en las Cortes; y, cuando tienen que gobernar, gobiernen con inversiones claras para infraestructuras (*inintel·ligible*) ... (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias, señora *consellera*.

Pregunta número 1.062, formulada per l'il·lustre diputat senyor Josep Maria Pañella, del Grup Parlamentari Compromís, a la consellera d'Educació, Cultura i Esport sobre la implantació de les noves línies de valencià en els col·legis de Xirivella i Picassent.

El senyor Pañella Alcàcer:

(*Inoïble*) ..., president.

Senyora consellera, (*inintel·ligible*)... a bé, perquè les deficiències estructurals d'un centre no són tasques de manteniment, sinó són tasques que li corresponen íntegrament a la conselleria.

Dit això, dit això, li pregunte si per part de la conselleria..., perdó, si... Disculpe un momentet. Li deia que els serveis jurídics d'Escola Valenciana havien presentat demandes per reclamar l'execució de les sentències al Tribunal Superior de Justícia perquè puguen implantar una nova línia d'ensenyament en valencià en els col·legis Rei en Jaume de Xirivella i Sant Cristòfol de Picassent, degut a l'incompliment, per part de la conselleria, de les sentències d'aquest tribunal.

Quin són els motius pels quals no se van complir dins dels terminis de la sentència? I quina és la data prevista perquè estiga totalment complida?

El senyor president:

Moltes gràcies.
Honorable consellera.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Moltes gràcies, president.

Senyor Pañella, per mitjà de resolució de l'òrgan competent de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, es va procedir a l'aprovació del programa d'ensenyament en valencià del CEIP Rei en Jaume de Xirivella i Col·legi Sant Cristòfol Màrtir de Picassent perquè siga aplicat a partir del curs 2013-2014, perquè fins al 2013-2014 no es pot activar el PEV per no produir cap perjudici. Entendrà vosté que, per temes organitzatius, hem d'esperar el curs que comença per tal d'aplicar este programa d'ensenyament en valencià.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora consellera.

El senyor Pañella Alcàcer:

Senyora consellera, ja sabíem, ja sabíem que el CEIP Rei en Jaume de Xirivella i el Sant Cristòfol de Picassent ja han presentat el seu pla lingüístic, en què consten els programes d'ensenyament en valencià. Però això ara; en data 2 d'abril no ho era. I des de desembre vostés tenien la sentència, i vostés no han fet cap aplicació de coneixement. I, per tant, han incomplert inclús els terminis que se'ls havia donat. S'han passat...

Jo ho entenc, consellera, ho entenc, que vosté és conseqüent. Vosté té el defecte de parlar en valencià i, com vol els xiquets, no vol que els xiquets tinguen eixe defecte. Ho entenc perfectament, ho entenc. El que no entenc és que vosté se salte..., quan mos estan exigint... És que el debat d'avui és... Este matí hem parlat de la llengua, hem parlat dels símbols, hem parlat de moltes coses...

I vosté s'està carregant, vosté s'està carregant l'ensenyament en valencià de manera premeditada i amb traïdoria, i no dic nocturnitat perquè no hi ha classe per la nit. Vosté ha fet un acte de desobediència, claríssim.

Però és que, a més, no és prou això. Vosté, en el curs (*inintel·ligible*) ..., 2009, crec que era —perquè en l'any 2010 ja se presenta la demanda—, nega —vosté no, però vosté és l'hereva i, per tant, ha seguit la...—, nega la possibilitat que hi haja una línia de valencià en estos centres, en el de Picassent primer i en el Xirivella després.

Vosté ara diu: «Com hi ha una sentència, ja està arreglat.» No. Vostés estaven obligats a complir des del primer terme. I han anat mentint descaradament, i ací ho diu, la sentència ho diu. Perquè, clar, a mi ja m'ho contestà el seu antecessor en el seu moment: «És que, atés el context sociolingüístic en què està ubicat el col·legi concertat Sant Cristòfol Màrtir de Picassent, així com el seu alumnat, i vist el disseny particular del programa (*inintel·ligible*)..., tal, tal, es dedueix que l'equilibri en el normal ús de l'ensenyament de les llengües se trencaria si li aprovem...». No. Vostés... I dic que és mentira perquè els tribunals li ho han dit, dic: «Escolte, vosté no aporta cap dada que justifique que hi ha un desequilibri», i li diuen, li diuen: «I quan el desequilibri és al contrari, no l'han mirat.» ¿Quanta gent hi ha que no pot estudiar en valencià perquè no tenen línies i allí no passa absolutament res?

Vosté està atacant contínuament el valencià. I ara me diu... Sí. No. I ara me diu que ja el ficaran el curs que ve perquè... I les responsabilitats de qui? Durant quatre cursos hi han pares que no han pogut matricular els seus fills. Ara sí que hi ha un problema per canviar-los a mitat de curs. Però no els va tremolar la mà quan a mitat de curs els van fer canviar, perquè ja havia començat el curs quan els notifiquen la prohibició, ja havien començat, ja estaven en classe, portaven mesos en classe, i allí no els va importar que hagueren de canviar el sistema d'ensenyament, la línia d'ensenyament, no els va importar. Per tant, vostés són parcials —ho diu ací, parcials— en les seues apreciacions, totalment, i és molt greu. És molt greu perquè vosté afecta l'educació, està afectant el futur, el futur de les persones d'este país que, després, hauran de seguir treballant.

I clar que ho diuen vostés que una bona educació és bàsica per a un treball, per a aconseguir un treball, per a ser competitiu. Vosté està enfonsant l'educació, està enfonsant-la. Sí, no faça ulllets, no faça ulllets, és que és veritat. I vosté, a més —li ho diré—, conscientment, que és pitjor, conscientment, consellera; està rebolcant tota l'educació pública i està alterant-la de manera continuada. Vosté... Açò no ho havien fet mai, i van decidir alterar el que els pares volien. «La llibertat dels pares», m'estan diguent contínuament. El

cent per cent dels pares que havien matriculat..., li van signar un document que van entrar a la conselleria demanant que s'aprovara, el cent per cent; el consell escolar, els ajuntaments... I què? Mos riguem d'això? S'està rient. Se riuen dels pares. Se riu de la comunitat educativa perquè vosté té els objectius molt clars, i el clar és donar tots els afavoriments a un tipus d'ensenyament, l'ensenyament privat, i enfonsar..., com se li estan enfonsant. Se'n recorda aquell «açò s'afona», consellera? ¿Quants centres se li han afonat, des del dia que li ho vaig dir, els vaig dir que açò...? I què ha fet? «No, farem un pla per als centres de més de quaranta anys.» Se li afonen els centres, li cauen, li cauen. Pose's el casc, per favor; pose-se'l perquè, si no, tindrà un accident.

És una indecència el que vostés estan fent en l'ensenyament públic i, particularment, en l'ensenyament del valencià, una indecència. I esta sentència li ho diu molt clarament, vostés han sigut arbitraris. Vostés no tenien cap dada per a justificar això que han fet. I vosté només tenia una voluntat:...

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

...alterar la comunitat educativa i...

El senyor president:

Moltes gràcies.

El senyor Pañella Alcàcer:

Doncs, val, gràcies a vosté pel temps que m'ha donat.

El senyor president:

Senyora consellera.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Moltes gràcies, senyor president.

Mire, senyor Pañella, per a començar, en l'any 2009 jo estava destinant 600.000 euros tots els estius a arreglar els col·legis que vostés quan governen no ho fan.

I, per a continuar, li diré el següent, jo no me ric dels pares, me ric de l'ús simplista que fa vosté dels arguments, i me ric perquè considere que vosté és una persona que el tenia jo en alta estima política com per a caure en eixes cosetes que cauen alguns tan simplistes i tan buides. I, a més, me ric perquè vosté, cada volta més, ja està prop, però cada volta més s'està acostant més cap ací, i tinga vosté cura, perquè si vosté diu, «demuestra que, con la ley en la mano, La Generalitat no ha actuado en contra...», «libertad de los padres y madres y alumnos de poder elegir», això vol dir que vosté està a favor de la llibertat dels pares, alumnes, mares, de poder triar. Ja li ho recordaré perquè, a més, estes coses estan molt bé tindre-les en hemeroteca. (*Veus*)

Quan jo parle de llibertat d'elecció (*el senyor Pañella Alcàcer parla amb el micròfon desconnectat*) i diga clarament que nosaltres apostem per llibertat d'elecció i vosté vullga imposar determinat sistema, determinats col·leges o determinats ensenyaments, jo li diré, «¡home!, ¿on estava vosté quan dia estes coses?» Primer.

Segon. Vostés no han de donar ningunes lliçons absolutament de res. Mire, en el curs 1995-1996 n'hi havia 74.273

alumnes estudiant en valencià; 2012-2013, 235.970 (*el senyor Pañella Alcàcer parla sense micròfon*), s'ha triplicat el nombre d'alumnes estudiant en valencià; quantitat de centres que implanten programes d'ensenyament en valencià, 1995-1996, 558; en el curs 2012-2013, aproximadament, 1.103; la inversió de la conselleria en ensenyament i promoció i ús del valencià, uns dos-cents milions d'euros; actualment, el 80,4% dels docents i un 72% dels professors de secundària estan en possessió del certificat de capacitació en valencià o el diploma de mestre; a l'any 1995 –li recorde en l'any 1995, per fer memòria, per fer memòria, qui governava esta comunitat, què passava a esta comunitat– només el 45,15%; ara, se van a catalogar totes les places de secundària en valencià que són unes 17.000.

Li vaig a fer quadrets perquè a vostés els agraden molts els quadrets, tots els numerets i estes coses, doncs jo els faig un quadret, ¿val? Mire, en roget els rogets, ¿val?, i en blavet els blavets, i vosté veja l'evolució, ¿eh?, de l'ensenyament en valencià que ha experimentat esta comunitat. ¿I diu vosté que nosaltres som els que no creguem en l'ensenyament en valencià?

Mire, *obras son amores y no buenas razones*, o, *si quieres ver cómo es Pedrito, dale un carrito*, o qualsevol frase popular que vosté m'accepte. La realitat: parauletes i pocs fets. És a dir, vostés moltes i, mosatros, molts fets.

Moltes gràcies, senyor Pañella. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

(*Inoïble*) ... 915, formulada pel diputat Josep Maria Pañella, del Grup Parlamentari Compromís, al conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació sobre l'oferta de compra de l'aeroport de Castelló.

El senyor Pañella Alcàcer:

Gràcies, senyor president.

Senyor conseller, vosté va assegurar en declaracions públiques –si no és aixina, m'ho rectifica– que intentarà que l'oferta de compra de l'aeroport de Castelló per part d'un grup empresarial de capital de risc que estudeie la societat pública Aerocas es duga endavant, encara que –i ahí ve la pregunta–, de no ser així, existeixen altres alternatives.

Bé, això no ha sigut així, ¿quines són les alternatives que té el conseller per a l'aeroport de Castelló?

El senyor president:

Moltes gràcies.

Senyor conseller.

El senyor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Gracias, presidente.

Señorías.

Señor Pañella, como ya he puesto de manifiesto en diferentes y reiteradas ocasiones, el objetivo del Consell es que el aeropuerto de Castellón se encuentre operativo en el menor plazo de tiempo posible y en las mejores condiciones de rentabilidad social y económica.

En base a estudios realizados, se concibe como un aeropuerto regional vinculado al desarrollo y servicio de la zona en que se ubica, siendo su cliente objetivo el pasajero que se desplaza por motivos de ocio y vacaciones.

Partiendo de estas premisas, el Consell no descarta ninguna alternativa para dotarlo de viabilidad: la venta, el con-

trato de concesión y explotación o la gestión directa por Aerocas.

Se han valorado distintas ofertas de compra del aeropuerto pero no se ha adoptado ningún acuerdo hasta el momento, siendo éste un proceso en el que las directrices corresponden a la comisión para el seguimiento de procesos de venta y externalización de activos y de identidades del sector público empresarial y fundacional de La Generalitat.

Como *conseller* responsable del área de turismo, le puedo añadir que estamos explorando todas las posibilidades de tráfico para el aeropuerto, tanto con relación a posibles aerolíneas interesadas como de turoperadores y grandes recursos turísticos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias.
Senyor diputat.

El senyor Pañella Alcàcer:

Senyor conseller, ho ha dit molt bé, no se descarta cap possibilitat. Jo li ho dic d'una altra manera, no té cap línia de treball, no té cap alternativa, està tan parat com ha estat sempre perquè dir que té totes, absolutes, totes les oportunitats que ha dit que, ¡el cent per cent! ¿eh?, tots els sistemes de gestió els ha dit.

Mire, repassem un poquet, repassem un poquet perquè en este govern estem fent riure, estan fent riure ja per la qüestió de l'aeroport.

Primer, que un grup hispanolibi volia comprar l'aeroport per 200 milions, al cap d'una setmana no són 200, que això, també, tenia la inversió, o siga que, si jo compre una casa, li dic a un senyor «li donaré 100.000 euros, però, no, 100.000 no, 70.000 i 30.000 els invertirà en la casa que ja és meua», i això se posa en el preu. Bé, primera qüestió. Però és que, després, ja no és tant, perquè encara baixen més, al final van quedar en 80, o una cosa, en inversió ni res, no n'hi havia una proposta d'inversions determinada. Després, li van dir que seria per a mercaderies, i ahí se va contestar que no, que si era així, no, que ha de compartir-se per als passatgers. Després, el dubte que eixe grup fantasma, molt fantasma –vist el que ha passat avui–, puga posar els avals, no es presenta.

Comencem amb 200 milions, acabem amb 80 milions, millor dit, amb 87 no, acabem en zero perquè no són capaços de portar uns avals.

Mentre, vosté, conseller, ens diu en una comissió que en uns mesos... i avui ho ha rectificat, avui ja no ha dit el mes en què el ficaria en funcionament perquè, clar, va vore que Carlos Fabra va eixir immediatament a dir-li: «¿Vosté qui és per a parlar de l'aeroport si l'aeroport és *del abuelito*? *Que es mio, joiga! Usted no hable que el aeropuerto es mio.*» Això li ho va dir Carlos Fabra a vosté i no vaig vore una rèplica del conseller. Una desautorització aixina, una desautorització aixina, encara que ens riguem perquè fa riure, però mirat des de l'altre costat ha de fer plorar, però una desautorització aixina del conseller no diu res en favor seu, perquè l'amo és Carlos Fabra.

Després, va dir que es vendria mitjançant una operació de venda directa, vullc que m'ho aclarisca, també, que n'hi havia un informe que diu que això és possible. Li vaig preguntar en comissió i vosté recordà que sí, que en primera instància sí, que no, que sí però que no, que directes eren els contactes previs però que, després, lògicament, ha de

guanyar un concurs. En la segona intervenció li he dit, però ¿això vol dir que ha de guanyar un concurs? ¡No!, al final no ho sé, a vore si m'ho aclarix avui. ¿Se pot fer venda directa d'un bé públic sense eixir a una oferta pública? ¿Se pot? ¿Té un estudi? Explique-m'ho i ja li demanaré l'estudi aleshores, però aclarisca-m'ho.

Es parla del grup hispanolibi, que n'hi ha altres ofertes, la pregunta anava ahí, no me l'ha contestada. ¿De qui? Està estudiant altres ofertes, ¿de qui? ¿Pot donar-nos informació al respecte o simplement és un altre castell en l'aire?, perquè en este aeroport n'hi ha molts castells en l'aire tots, els avions no estan ni en l'aire ni en cap lloc, els castells, sí.

Mire, ¿com valora vosté este desastre? Més d'un any que es va inaugurar, molt més, només un vol, el de prova. Les perspectives de vols, ¿per a quan? En comissió va contestar i va fer rectificar, ¿per a quan?, ¿quina previsió té de posar-lo en marxa?

Una pregunta, ¿ha censat els conills de l'aeroport? ¡En son molts!, ¿eh? Una granja ¿volen fer? Allí poden, ¿eh? Però, la pregunta seriosa ve ara, ¿què fan els falcons i les fures pels quals s'ha fet un contracte de, pràcticament, mig milió d'euros? Si vol vore conills, vinga amb mi, vinga amb mi a l'aeroport i jo li diré que en un minut en vorem huit o deu, en un minut en vorem huit o deu. ¡Vinga amb mi!, ¿eh?

I li torne a preguntar, el model de gestió, no me torne a dir que serà pública, privada, semipública, per adjudicació... No, no, ¿quina és la línia? Després, ja sé que serà el que se puga. ¿Quina és la línia que porta el conseller? ¿Què vol aconseguir el conseller?

Una altra pregunta, ¿quins tràmits queden encara pendants?

Una altra pregunta, 88.000 euros del director, ¿quina feina està fent avui este home que porta més d'un any en l'aeroport inaugurat sense avançar un pèl en cap sentit? El màxim que ha fet és un cotxe perquè córrega, ni tan sols una carrera, un cotxe sols perquè córrega per allí. ¿Quan de temps podem estar pagant este sou, que és una despesa totalment improductiva?

El manteniment, ¿me pot confirmar quant val? ¿Són veritat eixos 300.000 euros mensuals de manteniment que se diu que està costant? ¿Vol dir-me la xifra exacta de manteniment mensual d'un aeroport que no té ni un avió? És que, clar, quan diuen el que costa l'aeroport..., no, no, però és que cada mes costa més.

El senyor president:

Vaja concloent, senyor Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

Concluc de seguida, senyor president.
¿Quants passatgers han de vindre perquè siga viable?

El senyor president:

Moltes gràcies.

El senyor Pañella Alcàcer:

¿També han canviat eixa quantitat que era de 600.000?

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Pañella, moltes gràcies.
Senyor conseller.

El senyor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Señor Pañella, vamos por partes.

Primera parte, ¿cómo está la situación del aeropuerto actualmente? Se lo vuelvo a repetir, está abierta a las tres posibilidades: venta, concesión o gestión propia, ¿vale?

Como sabe, yo vengo del sector del capital riesgo, podría estar tres horas explicándole cómo es un proceso de venta, una de las cosas que tiene es una cosa que se llama «confidencialidad». Entonces, no le doy a decir el nombre de otras empresas interesadas en comprarlo. No puedo decírselo. Le puedo dar una pista, una está en Copenhague, y hasta ahí puedo leer. Cuando se acabe todo este proceso, si me lo autorizan, yo le enseñaré todas las empresas que ha habido interesadas por el aeropuerto, pero no se lo puedo decir porque hay otra parte que no me lo autoriza. Eso es normal en los procesos.

Segunda cosa. Ya sé que es complicado de entender, y, además, yo sé el *palabro* en inglés, hay una cosa que se llama *the equity value*, y, el otro, que es el *enterprise value*. El *equity value* es el valor restada la deuda o el gasto pendiente, y el *enterprise value* es valor total incluida la deuda o el gasto pendiente.

Cuando se hablaba de 200 millones es todo lo que el posible comprador tenía que invertir entre... Usted dice que no, pero yo sé bastante más que usted de esto, perdone que me... (*veus*), pero sé bastante más que usted. Yo no sé cuántas empresas ha vendido usted en su vida, yo más de veinte, ¿eh? Y le explico que esto es así, hay una cosa que se llama *enterprise value* y otra...

Entonces, efectivamente, hay una cosa que son 200 millones y, otra, que son setenta y tantos, es la diferencia entre lo que percibe el vendedor y lo que tiene que invertir el comprador para poner en marcha la estructura. O sea que, con eso –creo– a lo mejor lo ha entendido.

Finalmente, ¿cuál es la situación del proceso? Ya le he dicho en mi intervención previa que ahora está gestionando ese proceso la comisión que hay creada ad hoc para externalización de activos de La Generalitat, de la cual no formo parte. Yo me estoy ocupando, fundamentalmente, de lo que yo considero más importante, es tan importante, desde luego, ponerlo en marcha, pero para mí lo que importa es que, luego, haya pasajeros, que haya tráfico.

Y, en ese sentido, habrá leído usted que he estado en Moscú, que hablamos con tres turoperadores, que, en este momento, el turoperador Versa está aquí con doscientas agencias de viajes, en la Comunidad Valenciana, interesándose por posibilidades de venir aquí, le puedo contar datos de la provincia de Castellón, pero usted lo sabe muy bien, tiene más de ciento diez mil residentes extranjeros, en la provincia tiene más de trescientos mil viajeros al año, y hay 150 extranjeros que vienen a los festivales musicales, aparte de 18.000 plazas hoteleras, 10.000 apartamentos y 4.000 plazas de alojamiento rural, a las cuales les vendría estupendamente que el aeropuerto se ponga en marcha.

Entonces, no quiera usted que yo sea adivino, no quiera que le cuente el final de la película antes de que haya ocurrido, está la comisión trabajando en ello, está trabajando con todas las posibilidades que hay abiertas, y, de una forma o de otra, cuando se cumplan los trámites que se tienen que cumplir –que ya los expuse en la comisión, pero recordará usted que está lo de Enair, de la certificación, EASA, que es la European Aviation Safety Agency, etcétera–, total que, en unos meses, básicamente, cuando les dije, aproximadamen-

te en octubre, el aeropuerto estaría en condiciones de ponerse operativo.

Lo importante es que para ese día tengamos el tráfico contratado y las agencias de viajes y los turoperadores en marcha.

Y en eso estamos trabajando, y seguro que en la provincia de Castellón le agradecerán a usted que también...

El senyor president:

Muchas gracias, señor *conseller*.

El senyor conseller d'Economia, Indústria, Turisme i Ocupació:

...aplauda que el aeropuerto se ponga en marcha.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Muchas gracias.

Pregunta 1.108, formulada por la ilustre diputada doña Esther López, del Grupo Parlamentario de Esquerra Unida, a la *consellera* de Educación, Cultura y Deportes sobre el CEIP Príncipe Felipe de Rojasles.

Señora diputada.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Bien, desde hace cuarenta y dos años, el municipio de Rojasles, de 20.000 habitantes, solo cuenta con un centro educativo de primaria que se encuentra en un estado lamentable, ya que contiene pilares con aluminosis, grandes humedades, azulejos que caen constantemente, múltiples goteras, instalaciones construidas sobre fosas sépticas y una gran falta de calefacción.

De hecho, un informe del cuerpo de bomberos de 2005 determinaba que el colegio no se ajusta a la normativa en materia de seguridad. ¿Cómo valora la *conselleria* la situación del centro escolar Príncipe de España de Rojasles y qué piensa hacer para que el centro cumpla con la normativa en materia de seguridad?

Gracias.

El senyor president:

Muchas gracias.

Honorable *consellera*.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Gracias, señor presidente.

Señora López, mire, frente a su pregunta, yo tenía serias dudas de cómo contestarle y le diré por qué. Es decir, en esta sede parlamentaria yo ya he tenido posibilidad de explicar no solo lo del colegio, los incidentes y también las reparaciones que se han realizado en el colegio de Rojasles, sino también la diferencia entre los técnicos de prevención en riesgos laborales y los informes correspondientes que ellos realizan, los informes que se realizan por los bomberos y otros servicios de emergencia sobre medidas de autoprotección en el caso de incendios, salidas de emergencia y los trabajos realizados por los técnicos encargados de las infraestructuras y revisión de las mismas, que son arquitectos, técnicos, etcétera.

Hay tres distintas formas de entender la seguridad y tres distintos niveles de medidas que se toman.

Yo entiendo, cuando usted hace referencia a bomberos, se hace referencia a las medidas de autoprotección tomadas por el colegio de Rojales. Y le tengo que decir que las cumple, que tienen un plan de autoprotección que cumple la normativa vigente y que, además, tiene que adaptarse antes del 2013 a la nueva Orden 27 de 2012, pero que entiendo que no habrá ningún problema, como en el resto de los colegios.

Pero cuando veo el encabezado de su pregunta, entiendo que usted hace referencia a las reparaciones oportunas en materia de infraestructuras y, entonces, le diré que, evidentemente, como ya dije la semana pasada, el pasado año se procedió a la reparación de las grietas del gimnasio y se retiraron las cornisas deterioradas del pabellón C y, una vez el ayuntamiento ha elaborado el proyecto para reparar los pilares deteriorados del edificio principal, la *consellera* va a proceder a la reparación de los mismos, con una actuación de 28.391 euros, más IVA, que está incluida en el PRIE, que actualmente se encuentra con memoria valorada y que se procederá a adjudicar en un breve plazo. Entiendo que usted hace referencia a este tipo de medidas de estructura de seguridad.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Muchas gracias, señora *consellera*.
Señora López.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Bien, señora *consellera*, soy consciente de que en el anterior pleno ya tuvo que contestar a una pregunta del Grupo Parlamentario Compromís acerca de este centro. Las haremos las veces que haga falta hacerlas porque la situación es insostenible en el centro.

Yo entiendo que usted ha entendido y ha interpretado de una forma correcta mi pregunta, pero sé y soy consciente de que usted me va a poder responder a todas las preguntas que yo le planteo, porque en general conoce la situación del centro, por tanto, permítame que desarrolle la argumentación.

Porque la argumentación sobre todo también se basa en lo que usted contestó en el anterior pleno, porque ya tenemos esa información, y he podido acudir al *Diario de Sesiones* por si yo, además, me había equivocado en algunas cuestiones.

Mire, cuando le decimos, y cuando le dice otro grupo de la oposición, que han caído restos de la cornisa, concretamente un resto de la cornisa, que no es un resto cualquiera, sino de veinte kilos de peso, y por eso es por lo que después se procedió a retirar las cornisas, usted incluso llega a afirmar que no, que no había caído nada, lo dice en el *Diario de Sesiones*, y dice: «Mire, no, se han desplazado y se han retirado todas las cornisas por seguridad. No se han desprendido, se han retirado, que es una cosa bastante diferente.» Señora *consellera*, se retiraron naturalmente después de que se cayeran.

Esta situación es bastante lamentable y, cuando usted habla de seguridad, yo lo que le quería preguntar era si cumple con la seguridad global e integral del centro, tanto para los trabajadores como para los usuarios, que en este caso son niños porque es el único centro de primaria que hay en Rojales.

Usted, yo soy consciente, de que no ha acudido al centro, sino que ha acudido el secretario autonómico, secretario autonómico que, por cierto, ya lo era cuando en 2010 responde al Síndic de Greuges, le dice que las recomendaciones del Síndic de Greuges las va a acoger y yo lo que entien-

do es que si ustedes aceptan las recomendaciones del Síndic de Greuges de 2010, si después no se ha hecho lo que ustedes decían que iban a hacer, es decir, que hasta 2013 lo único que ha podido ocurrir es que se deteriore aun más el centro, no que por arte de magia haya estado mejor.

En esa recomendación decía el Síndic de Greuges que tenían que adoptarse cuantas medidas resulten precisas, e incluso presupuestarias, para adecuar las instalaciones del centro Príncipe de España de Rojales a los requisitos mínimos que la legislación vigente impone. Y, por tanto, entendía el secretario autonómico que con la programación de obras que estaba prevista en el proyecto básico aprobado en el que se hablaba de un centro nuevo completamente..., porque las infraestructuras no se pueden parchear. Aunque usted los pilares los arregle, le puedo enseñar todas las grietas que aun hoy existen y todos los lugares que están vedados al acceso de los niños dentro del centro porque no se puede pasar.

Señora *consellera*, aquí tiene fotos, porque entiendo que cuando uno va al centro puede entender mejor la situación, y solamente ha ido el secretario autonómico, le repito.

Porque cuando usted también contestó en la anterior pregunta del pleno pasado que sí que se había hecho una revisión... No se ha hecho una revisión, señora *consellera*. Fue el secretario autonómico durante un tiempo determinado, hizo una inspección ocular, pero no es técnico de *conselleria*. Y yo entiendo que cuando hablamos de revisión, hablamos de una revisión técnica, una revisión técnica que se debería de haber realizado de forma oficial, oficial y sin necesidad de que aquí lo requiriera ni la oposición, ni las AMPA, ni el Síndic de Greuges, cuando ocurre el dramático asunto del colegio de Santa Pola La Hispanidad.

Por tanto, lamentablemente, no se ha procedido a ello y es el AMPA el que constantemente tiene que realizar movilizaciones, y no solamente eso, sino que es que usted es consciente de la situación del centro porque le han enviado cartas, cartas al señor Ciscar, al señor Carbonell, hay una denuncia al Defensor del Pueblo, hay encierros de padres en el centro y las manifestaciones se están realizando desde 2005.

Porque también incurrió en otro error que, por supuesto, es un error normal y es un error que me podría haber ocurrido a mí también, y es que usted..., pero es bastante sintomático, usted en el anterior pleno habló de que este centro se llamaba el centro Príncipe Felipe. Es normal, puede ocurrir, porque se llama Príncipe de España. Pero le digo que es sintomático, porque si se llamara Príncipe Felipe sería que no tiene cuarenta y dos años. Se llama Príncipe de España porque alude a Juan Carlos I, es decir, cuando todavía estaba el caudillo, por tanto, hablamos de un centro que, evidentemente, desde hace cuarenta y dos años lo que necesita es que se haga uno nuevo. Y es lo que dijo el Síndic de Greuges...

El señor president:

Muchas gracias, señora López.

La senyora López Barceló:

...lo que reconoció el secretario autonómico y lo que ustedes ahora se niegan a hacer.

Gracias.

El señor president:

Muchas gracias.
Senyora *consellera*.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Gracias, señor presidente.

Señora López, vamos a ver, para empezar le diré que el secretario autonómico no era secretario autonómico en el 2010. No era el mismo. Era el director general de centros. Está aquí arriba, nos lo puede confirmar. Luego, la invita a usted a un café y verá como le explica cómo ha sido su... *(Veus)* Bueno, estará firmado por él, pero...

El señor president:

¡Señora! ¡Por favor!

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...en el 2010 era director general de centros, no era secretario autonómico. Pero bueno, da igual, da lo mismo. Esto puede ser lo mismo que lo del príncipe de España y príncipe Felipe, da igual. Esto da igual. Es decir, esto no es el fondo del asunto. El fondo del asunto es lo siguiente.

Yo le insisto, si yo me hubiera ceñido a su pregunta –y además creo que de forma generosa le he explicado que he interpretado su pregunta, porque su pregunta no estaba bien realizada– yo le hubiera dicho que efectivamente... –perdone– que efectivamente todas las medidas de autoprotección que recomiendan los bomberos, junto con la policía local, junto con el ayuntamiento correspondiente e incluso la policía nacional del lugar, en cuanto a las salidas de emergencia y posible evacuación en caso de riesgo de incendio estoy hablando, están totalmente tomadas.

Entiendo que usted va más allá y que no quería preguntarme esto, pero se lo explico con una cosa muy sencilla. Ustedes cogen una declaración de un técnico de prevención de riesgos laborales y hablan de estructura de edificio, usted coge un informe de bomberos y hablan de estructura del edificio, y hay que entender que uno tiene que saber de lo que habla para hablar. Es decir, medidas de autoprotección en riesgo de evacuación en caso de incendio, un tipo de informes; medidas de estructura en caso de revisión de la infraestructura educativa equis, otro tipo de informe, otro tipo de técnicos; medidas correspondientes a la prevención de la seguridad y salud en el trabajo, otro tipo de informes, otro tipo de técnicos y, por lo tanto, hay que dividir muy bien la responsabilidad y la competencia de cada uno.

Ahora bien, usted ahonda en mi comparecencia. Tendrá que entender que yo ahonde en su pregunta. Es decir, su pregunta no estaba bien encaminada.

Segundo punto, si usted me pregunta, *(veus)* insisto...

El señor president:

Señora López.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...me quería preguntar sobre las obras que se van a realizar, mire, el centro Príncipe de España, de verdad, es un centro con el cual estamos absolutamente comprometidos. No tenga usted ninguna duda, pero ninguna duda en que se van a adoptar las medidas correspondientes para garantizar la seguridad de las instalaciones en cuanto a su estructura y se van a acometer las obras oportunas pertinentes, porque entendemos que tanto el municipio como el centro educativo lo merecen. Y lo vamos a hacer.

Es decir, tenemos toda la tramitación contractual organizada para que en el momento en que los niños, evidente-

mente, no estén en el horario lectivo en las aulas, y esto se producirá cuando termine el curso escolar, que evidentemente falta un mes aproximadamente, acometeremos las obras correspondientes, porque pensamos que, evidentemente, es lo que tenemos que hacer y por responsabilidad así actuamos.

Y, además, le digo más, el secretario autonómico, evidentemente, puede ir a una infraestructura y tener una revisión ocular, pero siempre ha ido acompañado de técnicos...

El señor president:

Vaya concluyendo, señora *consellera*.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...y el expediente está repleto de informe de técnicos...

El señor president:

Muchas gracias, señora *consellera*.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...no se preocupe usted.
Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

El señor president:

Pregunta número 1.122, formulada pel diputat Lluís Torró, del Grup Parlamentari Esquerra Unida, a la consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient sobre la convocatòria per a provisió de places en VAERSA.

Senyor Torró.

El señor Torró Gil:

Gràcies, president.

Senyora consellera, el passat 23 d'abril, Valenciana d'Aprofitament Energètic de Residus va publicar en el DOCV una convocatòria per a la provisió de places amb caràcter temporal. La convocatòria es referia no a 6, com diu la pregunta, sinó a 19 places de quatre peons qualificats forestals, un capatàs forestal, un peó qualificat forestal de viver, com a personal temporal, adscrit al projecte Life 2..., perdó, Life 11 i, després, a banda, un veterinari, cinc enginyers tècnics, cinc auxiliars de laboratori i dos tècnics.

Bé, eixa convocatòria, dos dies després, 25 d'abril, és anul·lada en el mateix diari oficial, i la pregunta és: ¿com justifica la consellera que s'anunciara dita convocatòria per a la provisió de places i s'anul·lara dos dies després?

El señor president:

Moltes gràcies.
Senyora consellera.

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

Gràcies, senyor president.

Senyor Torró, l'anunci en el diari oficial de 23 d'abril de 2013 de la convocatòria de provisió de places de caràcter temporal en VAERSA, remetent a la pàgina web de l'empresa on figuren les bases íntegres d'estes, va respondre a tres motius.

En primer lloc, atendre unes comandes de gestió fetes per diverses conselleries amb posterioritat a l'elaboració de l'ERO i, per tant, a la concreció de les categories professionals afectades per este.

D'altra banda, per a cobrir uns llocs que corresponien a categories o titulacions que no tenien en eixe moment cap treballador afectat per l'ERO de VAERSA encara en actiu en l'empresa, o si els tenien, perquè a alguns els els havíem oferit i els havien rebutjat.

I, en tercer lloc, i fonamental, per a donar la major publicitat i transparència al procés.

I pel que fa als motius de l'anul·lació, segurament, sa senyoria i els sindicats que donen suport als partits de l'esquerra podran dir-nos per què estan en contra de la creació de llocs de treball en el sector públic.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

(*Inoïble*) ... senyora consellera.
Senyor diputat.

El senyor Torró Gil:

Jo pensava que havia esgotat la meua capacitat de sorpresa, però es veu que amb vosté, senyora Bonig, sempre hi ha algun raconet per a tindre alguna sorpresa més.

Bé, les tres raons que m'ha donat. Home, evidentment, la transparència..., lògicament, si han de traure una provisió de places públiques el més normal és que es faça de forma transparent. Allò rar o allò irregular és que durant molt de temps moltes places s'han cobert de forma no transparent.

Però les altres dos qüestions la veritat és que no hi ha per on agafar-les. Atendre comandes de gestió, que són algunes, com diu el mateix DOCV, coses que ja estan en marxa i, per tant, que sí que estaven previstes quan estava l'ERO en marxa, com és el projecte Life 11, per exemple. I el fet que els llocs de treballs que es cobrixen no hi havia cap treballador afectat per l'ERO que tinguera eixa capacitat, sap vosté perfectament que no és així, perquè en els dos dies que van estar eixes places oferides es van presentar currículums de treballadors acomiadats per l'ERO que tenien la qualificació requerida per a les places.

Per tant, només hi ha dues explicacions, eixa podria ser una, el fet que vostés diguen: «Ui, si s'ha presentat gent que acabem d'acomiar». Diu: «Quina clavada de pota. L'anul·lem». No crec que fóra eixa, però cabria eixa possibilitat.

L'altra és que resulta que el mateix dia que publiquen això es produïx la sentència de VAERSA, de l'ERO de VAERSA, que supose que amb eixa misteriosa *coletilla* que ha deixat anar al final, supose que serà el que ara després voldrà vindre ací a dir no sé quines coses. Perquè la sentència de VAERSA, senyora consellera, és demolidora. Demolidora.

Perquè diu coses com, per exemple, que igualment durant els anys 2012 i 2013 VAERSA ha vingut efectuant ofertes de treball mitjançant processos de selecció, 88 en 2012, però en els quatre primers mesos de l'any o en els tres primers mesos de l'any fins que es fa el judici, ja hi havien hagut set processos de selecció en 2013, amb la qual cosa el jutge evidentment no es creu tota la sèrie de qüestions que vostés tracten de colar com a causes organitzatives de l'ERO, i d'això va tota la sentència, que efectivament diu que les causes organitzatives no són raonables, que una variació menys d'un 17,65% del pressupost no explica ninguna caiguda fatal de pressupost de les comandes, que vos-

tés sabien perfectament..., com no anaven a saber-ho?, si resulta que el consell d'administració de l'empresa VAERSA són membres de diverses conselleries, que una bona part d'eixes comandes no anaven a rescindir-se. I, per tant, per això passa que, una vegada que l'ERO està en marxa, han de desafectar 116 treballadors. I que després, conforme anava passant el temps, ha passat el que ha passat en estes places d'ací, que determinades comandes van recuperant-se una darrere l'altra i van recuperant treballadors.

Per tant, jo li pregunte: quina és la causa de deveres, açò que m'ho aclarisca, val? Per què estan immersos en un procés d'acomiadament i es fa una oferta d'ocupació de llocs de treball que podrien cobrir eixos acomiadats? Si té alguna cosa a vore el fet que els qui havien demanat les places tenia la qualificació corresponent. I, sobretot, que m'explique una cosa, que si no me l'explica ara, no es preocupe que faré perquè me l'explique: què pensen fer amb esta sentència? I no em diga que recórrer-la, que això ja m'ho imagine que van a fer-ho, no? En el cas que el recurs no vaja endavant, què pensen i com pensen fer complir esta sentència que els obliga a tornar a ocupar a les pràcticament dues-centes persones que han acomiadat en estos mesos de l'any en VAERSA desfent la part de l'empresa que més i millors serveis ambientals i més necessaris...

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Torró.

El senyor Torró Gil:

...prestava a tot el País Valencià.

El senyor president:

Senyora consellera.

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

Sí. Gracias, señor presidente.

Me alegro, señor Torró, que diga que VAERSA es la mejor empresa pública que realiza los mejores servicios medioambientales en la Comunidad Valenciana, en la Comunidad Valenciana, que es importante, porque durante mucho tiempo les he oído decir que era un nido de colocación de la derecha, de despilfarro. (*Remors*)

Por lo tanto, ya tenemos una conclusión importante: (*aplaudiments*) la mejor empresa pública en servicios medioambientales.

En segundo lugar, usted dice... (*Veus*) Yo le he respetado. Por favor, respete, sea educado. ¡Sea educado! Usted habla de transparencia. Y de, cómo no, los procesos selectivos se tienen que hacer de transparencia. Pues efectivamente. ¿Y sabe por qué? Porque a raíz de los informes de la sindicatura tuvimos una reunión con la administración, con la Conselleria de Hacienda y Administraciones Públicas, y le dijimos que cómo teníamos que hacer para cumplir la normativa que nos ponía o las recomendaciones que hacía la sindicatura.

Y hasta ahora me parece muy bien que eso usted lo mantenga, pero dígaselo a los sindicatos, esos que son correa de transmisión de los intereses de su partido y de los partidos de la izquierda. Porque hasta ahora no se hacía porque los sindicatos no querían. Y, de hecho, cuando salió así, porque así nos lo indicó la Secretaría Autonómica de Administraciones Públicas, que se hará en el diario oficial de La Generalitat de

la Comunidad Valenciana y después en la página web de VAERSA, y está en la última acta de seguimiento de los trabajadores, los sindicatos se sorprendieron de por qué había seguido este principio, desconociendo y obviando los sindicatos que la Constitución establece que en el ingreso en la administración pública, un trabajo público, se siguen los principios de mérito, capacidad y publicidad. Por lo tanto, vamos a seguir así. Aclárense, porque ustedes dicen que sí y sus sindicatos, a esos a los que ustedes siguen, nos están obligando..., o quieren, que esto no puede ser. Esta publicidad, *consellera*, y al director de VAERSA en el diario oficial no puede ser. Pues sí que va a ser. Porque así lo establecen las leyes. (*Veus*)

En segundo lugar, las encomiendas de gestión. A ver si nos aclaramos (*veus*) y a ver si lo entienden. En noviembre se empieza el ERE, acaba el 10 de diciembre...

El señor president:

Senyor Torró, por favor.

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

...de 2012. Las encomiendas entran en enero de 2013 porque no es que una encomienda la quiera un *conseller* o una *conselleria*, porque tiene que seguir una tramitación, porque son necesarios los informes de la abogacía, son necesarios los informes de intervención. Por eso, cuando llegan, se sacan...

El señor president:

Senyor Torró, per favor.

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

...116 personas del ERE.

Y respecto a los proyectos Life, que se anuncian en la convocatoria, le tengo que decir que, mire usted, son 14 personas. De esas personas se les requirió a los que estaban afectados por el ERE. Unos aceptaron y otros no aceptaron. Por ejemplo, en el tema de los titulados de técnicos agrónomos, necesitábamos siete plazas, se ofertaron, habían seis, de esos seis sólo aceptaron dos y cuatro dijeron que no querían. Por eso en la convocatoria salen cinco plazas.

Y también sale la del veterinario porque no había ni una sola plaza. Y también salen las de peones porque no había ni una sola plaza, porque estas encomiendas llegan en marzo, cuando ya se había ejecutado.

Y respecto de la anulación, seré muy clara, señor Torró. Ustedes, si hacemos ERE y reestructuración, que no nos gustan, pero que es absolutamente necesario, porque lo ha hecho la empresa privada y, como les he repetido, ustedes jamás han cuestionado un ERE de la empresa privada, ¡nunca lo han justificado! y nunca lo han reclamado, nos critican. (*Remors*)

Y si sacamos una convocatoria para unos proyectos específicos, como es el proyecto Life, y encomiendas de la *conselleria* de agricultura por unos programas europeos, también nos critican. Por eso hemos dejado en *stand-by* hasta que ustedes y los sindicatos se aclaren.

¿O es que no son empleos públicos estos 19 que ofertamos con todas las garantías? ¿O es que no tenían derecho? (*Veus*)

El señor president:

¡Señor Torró, por favor!

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

Yo le digo...

El señor president:

¡Señor Torró!

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

...porque si salimos y lo van a utilizar ustedes en contra de ERE de la sentencia, aclárese; los trabajadores necesitan seguridad. Y ustedes, con estas actitudes, no favorecen ni a la empresa pública VAERSA ni desde luego a los trabajadores. Por cierto, las reducciones...

El señor president:

Vaya concluyendo, señora *consellera*.

La senyora consellera d'Infraestructures, Territori i Medi Ambient:

...como las encomiendas por precios y, sobre todo, porque este trabajo se va a hacer por funcionarios... (*El president disconnecta el micròfon de la trona*)

El señor president:

Muchas gracias, señora *consellera*.

Muchas gracias, muchas gracias. (*Aplaudiments*)

Pregunta número 1.124, formulada por la diputada doña Esther López, del Grupo Parlamentario Esquerra Unida, a la *consellera* de Bienestar Social, por los informes requeridos por el Tribunal de Cuentas.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Bien, señora *consellera*, nos despertamos hace poco con una noticia en todos los medios de comunicación, de la que esperamos una respuesta por su parte para saber cómo puede ser que la Comunidad Valenciana, el País Valenciano o como quiera usted denominarla, yo no le voy a decir cómo, dentro de otras once comunidades autónomas, no han facilitado en tiempo y forma al Ministerio de Sanidad, Servicios Sociales e Igualdad el paradero de 44 millones de euros aportados por el estado en 5.398 expedientes irregulares de la ley de dependencia, que detectó el informe del Tribunal de Cuentas correspondiente a marzo de 2013.

¿Qué gestiones ha hecho el Consell para enviar los informes requeridos por el Tribunal de Cuentas?

Gracias.

El señor president:

Muchas gracias.

Señora *consellera*.

La senyora consellera de Benestar Social:

Sí, muchas gracias, señor presidente.

Señora López, en principio la respuesta a su pregunta sería que hemos hecho todas las gestiones necesarias y pertinentes para responder al informe. Y paso a describirselo.

Como bien sabe, en diciembre de 2012 el Tribunal de Cuentas dio a conocer un anteproyecto de informe de fiscalización de la gestión económico-financiera de la ley de la dependencia en todo el territorio español, informe que afecta a todas las comunidades autónomas. En ese anteproyecto de informe los datos eran relativos al período comprendido de 1 de enero de 2007 al 30 de abril de 2011. En ese anteproyecto de informe se procedía a contrastar la información del sistema para la autonomía personal y atención a la dependencia, conocido como (*ininteligible*) ..., con las bases de datos de todas las comunidades autónomas a fin de verificar, entre otros extremos, que los beneficiarios de las comunidades autónomas perceptores de prestaciones y servicios, correspondían fielmente con los beneficiarios recogidos en esa aplicación informática, en virtud de los cuales el Imserso abona el nivel mínimo de protección.

Pues bien, una vez que se recibió y que se estudió el contenido del anteproyecto de informe, la Conselleria de Bienestar Social, el 15 de enero, remitió el informe de alegaciones al Tribunal de Cuentas.

Por tanto, desde esta *conselleria* se han emitido todos los informes y alegaciones y se han realizado todas las gestiones y trámites para dar respuesta a las cuestiones derivadas de este anteproyecto de informe. Y además, como ya le he dicho, ha sido un problema que ha afectado a todas las comunidades autónomas, y no sólo a las seis que se han fiscalizado por el Tribunal de Cuentas. Desde este momento estamos trabajando todos juntos, todas las comunidades con el Imserso, con el fin de evitar que se vuelvan a reproducir estas situaciones.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Muchas gracias, señora *consellera*.
Señora diputada.

La senyora López Barceló:

Gracias, señor presidente.

Bien, pues para los medios de comunicación, cuando todavía estábamos en abril no se conocía la información de que ustedes hubieran justificado todo este dinero. Un dinero que, según el Tribunal de Cuentas y el informe, no hablo del preinforme o del anteproyecto de informe, sino del informe que se conoció el 21 de marzo, habla de que cifra en un sobrepago al País Valenciano, el estado, en concepto del nivel mínimo, como usted bien ha dicho, de más de seis millones de euros.

Mire, a mí lo que me ha preocupado muchísimo es, sobre todo, que desde el ministerio, el Ministerio de Sanidad que, efectivamente, habla de todas las comunidades autónomas y nosotros nos vamos a referir a esta, que es la que nos ocupa y de la que usted conoce todo, señora *consellera*, a mí me parece bastante bastante preocupante que incluso desde el ministerio que además regenta el mismo partido político que ustedes sustentan aquí en el gobierno, se diga que es que hay cierta picaresca en la situación por parte de las comunidades autónomas y que algo se está haciendo mal porque en algunos casos se está poniendo por encima el coste de los centros públicos duplicando o triplicando el de las residencias privadas con parámetros de asistencia y calidad equiparables porque, al parecer, les sale más barato la ayuda familiar directa que el coste de una plaza residencial; es decir, estamos hablando de que ustedes están, de alguna forma, no justificando bien y, además, amparándose en criterios que no

sabemos a qué responden, porque el de garantizar el derecho subjetivo no lo es. Y no lo dice Esquerra Unida. Lo dice el Tribunal de Cuentas.

Me voy a referir a las conclusiones del Tribunal de Cuentas que me parecen bastante graves y a tenor de las cuales espero que me dé una justificación tal y como habrá hecho emitiendo lo que usted me ha dicho que ha hecho al Tribunal de Cuentas.

Mire, hablamos de que según los datos recogidos, estamos hablando de que hay 325 días de más en el País Valenciano, es decir, casi un año más en el mejor de los casos, entre el tiempo transcurrido entre el procedimiento de concesión de las prestaciones y cuando se reconoce; es decir, hablamos de que cuando el tiempo medio de tramitación en las comunidades autónomas fiscalizadas es de 310 entre todo ese periplo, cuando hablamos del País Valenciano hablamos de 635 días. Es decir, según lo establecido para la concesión del derecho a las prestaciones derivadas de la ley, el tiempo total de la prestación con carácter general debería de coincidir con la suma de los períodos intermedios, algo que tampoco se da en el País Valenciano.

Se observa, pues, según el tribunal, que están incumpliendo el plazo previsto de seis meses recogido en la disposición final primera de la ley de dependencia, pero esto no es solamente eso sino que, al parecer, las personas que se sitúan en el limbo de la dependencia, algo que hemos denunciado constantemente en esta cámara, es decir, a aquellas personas que tienen reconocidos sus derechos como dependientes, el grado y nivel, pero que no han recibido la propuesta PLA, representan el 44% de las personas. Es decir, somos la segunda comunidad autónoma en peores datos después de Canarias. Esto, según el Tribunal de Cuentas, vulnera el derecho subjetivo y universal a ser atendido y reconocido en la ley de dependencia. Supongo que usted también habrá justificado que eso no es así porque no se puede permitir que esté usted regentando esta responsabilidad y que estos datos puedan ser ciertos y que el Tribunal de Cuentas, del que espero que usted se fíe, antes incluso que de esta diputada, pues atienda a ese requerimiento.

Cuando hablamos del peso de las prestaciones económicas, que es lo que le he dicho anteriormente y del que habla de la picaresca desde el ministerio, dice que es del 50% frente a los servicios, que son, por cierto, lo que crea empleo. Esto significa que se vulnera la ley de considerar las prestaciones económicas como excepcionales, y justo el País Valenciano destaca por su nivel de impagos a los servicios y de las prestaciones económicas que, le recuerdo, el pago de la retroactividad de marzo reconocido a miles de valencianos no se va a pagar supuestamente hasta el segundo semestre del año, si es que tienen suerte.

Señora *consellera*, ¿me puede decir en qué se ha gastado y cómo se va a dirigir esos seis millones de los que habla el Tribunal de Cuentas con los cuales se ha sobrefinanciado al País Valenciano cuando les recuerdo que cuando ustedes justifican la situación lamentable de la aplicación de la ley de dependencia, siempre recurren a que están infrafinanciados y, por tanto, esto, reconocería...

El señor president:

Vaya concluyendo.

La senyora López Barceló:

...que ustedes están saboteando conscientemente la ley de dependencia.

El señor presidente:

Muchas gracias.
Señora *consellera*.

La senyora consellera de Benestar Social:

Sí, muchas gracias, señor presidente.

Señora López, en la Comunidad Valenciana el 23,50% de las personas atendidas por el sistema de dependencia recibe atención residencial. Somos la segunda autonomía con mayor porcentaje de personas dependientes atendidas en los centros residenciales. La media de España está en torno al 13,20%.

De todas las cuestiones que usted me ha planteado... Por cierto, muchas gracias por decirme que conozco todo lo de la Comunidad Valenciana relativo a servicios sociales, pero no lo creo, estoy en ello. Dice «la picaresca, que triplicamos los datos...» Pues mire, yo creo que hemos trabajado y que los profesionales de esta casa, que yo dirijo en este momento, han trabajado bien y siempre de buena fe.

Como usted sabe, ha habido problemas informáticos desde el principio con el sistema de la dependencia. Usted hace alusión a la Comunidad Valenciana de manera continua, cuando sabe bien –y se lo he explicado anteriormente– que todas las comunidades autónomas han sido afectadas por este informe del Tribunal de Cuentas. Y dice que la cantidad que nosotros tenemos que abonar es de 6,17 millones de euros, pero no dice que en nuestro informe, nosotros también hemos mandado aquellos expedientes que no estaban recogidos, por ejemplo, con resolución PIA. Estamos hablando de 3,41 millones de euros. Por tanto, la diferencia entre ambas cantidades, que sería realmente la cantidad de la que estamos hablando, son 2,76 millones de euros.

Mire, el sistema de la dependencia... Yo me alegro mucho de algo que ha dicho, señora López –y además me alegro enormemente–, porque ha dicho usted que tenemos que priorizar y trabajar por atender a las personas de manera seria y profesional, y en ello estamos –se lo acabo de decir con el primer dato.

Dice usted que hemos querido priorizar aquellas prestaciones que son de cuidados no profesionales. Yo se lo recordaré algún día, porque de vez en cuando... (*Veus*) No, no. Usted ha dicho que, efectivamente, no priorizamos los servicios profesionales. Estamos priorizando los servicios profesionales. Como usted sabe, por ejemplo, este desfase que se ha producido entre los datos informáticos, se está trabajando con todas las comunidades autónomas y se está trabajando con el estado, se está trabajando con el Imserso.

Y dice usted que «cómo se producen estas disfunciones». Pues por esa falta de acoplamiento de buen cruce de los datos que ahora mismo se está dando y por aquellos datos, sobre todo, que tienen que ver con personas fallecidas que en su momento lo recogía el INE y no estaban conectados con el sistema de dependencia. En estos momentos, los sistemas informáticos, que están trabajando yo creo para todas las comunidades autónomas, además, como le repito, bastante bien, están funcionando de manera correcta.

Pero mire, le voy a decir más. De los más de ciento tres mil expedientes fiscalizados por el Tribunal de Cuentas, no más de 3.340 expedientes, eso representa aproximadamente algo más del 2%, son los que se han visto afectados por alguna incidencia. Como usted comprenderá, creo que eso demuestra suficientemente el buen trabajo de los profesionales, de los equipos profesionales, de los equipos profesionales, de funcionarios y de técnicos de la Conselleria de Bienestar Social y la buena fe de los políticos y de los profesionales de esta casa.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Alejandro Font de Mora Turón*)

El señor vicepresidente primer:

Gracias, señora *consellera*.

Interpel·lació, pel procediment especial d'urgència, al conseller d'Hisenda i Administració Pública, senyor Juan Carlos Moragues Ferrer, sobre la política general del Consell en matèria d'adaptació dels pressupostos de 2013 a les noves previsions econòmiques, que formula el diputat senyor Julián López Milla (GP Socialista) (RE número 54.444)

El señor vicepresidente primer:

Passem al punt número 11 de l'ordre del dia: interpel·lació pel procediment especial d'urgència al conseller d'Hisenda i Administració Pública sobre la política general del Consell en matèria d'adaptació dels pressupostos de 2013 a les noves previsions econòmiques, que formula el diputat Julian López del Grup Parlamentari Socialista. I que avançant-ce a la crida ja està en la trona. Moltíssimes gràcies.

Té vosté la paraula. Moltes gràcies. (*Veus*)

El señor López Milla:

Muchas gracias, señor presidente.
Señoras y señores diputados.
Señor *conseller*.

Las nuevas previsiones del Gobierno de España contenidas en la actualización del programa nacional de reformas y del plan de estabilidad, son absolutamente desalentadoras, pronostican la destrucción de más de un millón trescientos mil empleos a lo largo de la legislatura y una tasa de paro próxima al 26% al acabar 2015, es decir, tres puntos más elevada que la existente a finales de 2011.

Situándose a mitad de camino entre la resignación y el derrotismo, el gobierno de Mariano Rajoy ha decidido revisar su previsión de crecimiento para 2013, desde el menos 0,5% hasta el menos 1,3%, modificando con ellos tanto la evolución de los ingresos y gastos públicos inicialmente prevista como la senda de consolidación presupuestaria.

Hasta donde sabemos, el Consell no dispone de un escenario macroeconómico actualizado a la nueva realidad, que el gobierno español ha tardado meses en aceptar y a la que el gobierno valenciano permanece ajeno, como si lo cosa no fuera con él.

Vale la pena recordar que el cuadro macroeconómico que acompañó los presupuestos de La Generalitat para 2013 preveía una caída del productor interior bruto regional ligeramente superior a la del conjunto de España, de un menos 0,6%, y que sobre esta cifra se construía todo el escenario de ingresos, así como todas aquellas previsiones de gasto que tienen de alguna manera alguna dependencia de la coyuntura económica.

Hoy por hoy no disponemos de ninguna información respecto a la actualización de estos pronósticos. Así que la primera pregunta concreta que quiero formularle es la siguien-

te: ¿cuál es en la actualidad la envolvente de gastos e ingresos públicos con la que trabaja el gobierno valenciano y sobre qué pronósticos, sobre qué previsiones de la actividad económica se ha construido?

Como le recordé antes, el gobierno valenciano remitió a estas Cortes unos presupuestos que contenían una previsión de crecimiento del menos 0,6 y que producían un déficit del 0,7%. Unos presupuestos que fueron calificados una y otra vez como realistas –usted mismo lo dijo en su primera comparecencia en esta cámara hace un par de meses. Y lo hacían a pesar de que desde los grupos de la oposición les advertimos desde el principio que la previsión de crecimiento era insostenible y que los niveles de gasto propuestos eran inasumibles, porque solo se podían alcanzar a través de más recortes.

En febrero de 2013 todavía nos dijo usted aquí que la meta del 0,7 era muy exigente, pero que el Consell iba a tomar medidas para intentar conseguirla. De hecho, por aquellas cifras remitió usted al ministerio un catálogo de medidas para alcanzar ese objetivo del 0,7.

Sin embargo, pocos días después, y sin apenas dar explicaciones, cambiaron ustedes de posición y anunciaron que iban a solicitar un aumento del objetivo de déficit, y a día de hoy aún no sabemos ni el nivel al que aspiran ni las medidas que van ustedes a adoptar para tratar de lograr el objetivo que se les asigne, ya que las establecidas en los presupuestos han quedado pulverizadas por el incumplimiento de las previsiones de crecimiento económico.

Señor *conseller*, ¿cuál es el impacto de la revisión de las previsiones de crecimiento sobre los ingresos y gastos públicos, cuál es el nivel de déficit compatible con el mantenimiento de las medidas previstas en los presupuestos de La Generalitat para 2013?

Se lo preguntaré de otra manera: ¿a partir de qué nivel de déficit será necesario adoptar medidas adicionales a las que ya están presentes en los presupuestos para 2013 y cuáles son sus opciones en caso de que decidan adoptar alguna medida?

Se encuentran ustedes atrapados, atrapados entre las presiones que ejercen los presidentes autonómicos del Partido Popular, que parecen tener alguna influencia sobre Mariano Rajoy, atrapados por el anticatalanismo rampante de su partido que les impide articular una estrategia coherente, de búsqueda de aliados para defender los intereses de la Comunidad Valenciana y atrapados por sus propias contradicciones como gobierno. Un gobierno que defiende hoy una flexibilización del objetivo de déficit, la defiende con entusiasmo, e incluso en Bruselas, cuando hasta hace poco la rechazaba con idéntico fervor.

Probablemente ustedes pensarán que pueden tomarse un tiempo para resolver todas esas contradicciones y que pueden aguardar hasta que Rajoy alcance un acuerdo con el gobierno catalán y con aquellos presidentes autonómicos que son capaces de influir en las decisiones del presidente del gobierno. Pero los valencianos y las valencianas ya no pueden esperar más.

Hace unos días, el BBVA pronosticaba una caída del PIB en la Comunidad Valenciana para 2013 del 2,5% este año, mientras se estaba en un 1,4% para el conjunto de España. La última previsión de Funcas, que es más antigua que la del BBVA, predecía un retroceso del 1,7, superior también a la del conjunto de España, que era del 1,4. Pero lo peor de todo, lo peor de las previsiones de Funcas es que estimaba una tasa de paro del 30,5% en la Comunidad Valenciana para finales de año.

Señor *conseller*, ¿qué van a hacer ustedes para evitar que estos pronósticos se cumplan? Han aprendido ya que la aus-

teridad suicida y los recortes desenfrenados no nos van a ayudar a salir sino que nos van a hundir un poco más, porque han enfriado ustedes tanto al enfermo que lo han congelado y ahora ni siquiera saben qué hacer para reanimarlo.

¿Necesitamos más financiación? Sí, por supuesto. Pero es que en este tema han pasado del victimismo oportunista a la sumisión dilatante. Sinceramente, no entiendo qué ve usted de malo en que la comisión de expertos en financiación autonómica enarbole la bandera de la reivindicación de la deuda histórica.

Le recuerdo que esa es una comisión que se pactó y se acordó en estas Cortes, aunque luego ustedes se apropiaron de ella, como de tantas otras cosas, tratando de instrumentalizarla en vez de aprovecharla para generar consenso político y social.

Hubo un tiempo, señor Moragues, en que el gobierno valenciano demandaba el reconocimiento de la llamada deuda histórica como condición previa para recortar el gasto. Se decía que no se recortaba el gasto si no se reconocía y se saldaba la deuda histórica, pero bastó con que Rajoy llegara al gobierno para que esa reivindicación desapareciera del escenario.

Por ejemplo, le podría recordar como el secretario general del Partido Popular, en agosto de 2011, decía que el techo de gasto se tenía que plantear después de la financiación autonómica. O como la portavoz del gobierno valenciano decía que para recortar el gasto había que exigir al gobierno central que todas las comunidades autónomas partieran del mismo punto en materia de financiación. O como el 25 de agosto, lo publicó el diario *Las Provincias*, el propio presidente de La Generalitat, pidió al Gobierno de España, agosto de 2011, que reconociera la deuda histórica.

Por tanto, creo que sí ha cambiado la postura del gobierno valenciano en este asunto.

Al hilo de este tema le podría relatar algún otro cambio de postura que tiene que ver con la afirmación reiterada una y otra vez de que el gobierno valenciano no aumentaría los impuestos. Incluso llegaron a asegurar, con mucha frecuencia, que lo que había que hacer para recaudar más era bajarlos y no subirlos.

Sin embargo, desde hace año y medio, tanto el gobierno de Rajoy como el gobierno del presidente Fabra, han sometido a los españoles, y especialmente a las clases medias y a las rentas del trabajo, al mayor incremento de la presión fiscal que se recuerda. En varias ocasiones se ha hablado del mayor ajuste que iba a padecer la economía española. A todos ellos les han exigido que pagasen más para recibir menos servicios.

Pero ha habido a quien no le han pedido ese esfuerzo, no se lo han pedido a quienes reciben grandes herencias o grandes donaciones, no se lo han pedido a quien tiene capacidad económica para comprarse un inmueble, un inmueble caro, un inmueble de elevado valor o a quien puede comprar, por ejemplo, una obra de arte muy cara. El año pasado incluso perdonaron 70 millones de euros a razón de 4.100 euros por cabeza a los contribuyentes a los que liberaron de tener que pagar el impuesto sobre el patrimonio.

Así que, señor *conseller*, si hay que hacer más esfuerzos, demándenselos a ellos, demándenselos a ese pequeño grupo de valencianos y de valencianas que todavía están en disposición de hacer un esfuerzo. Díganles que hay jóvenes que ya no puede ir a la universidad porque las tasas que ustedes han subido no se lo permiten, mientras otros jóvenes no tienen más remedio que buscarse la vida fuera de nuestro país, lamentablemente. Díganles que el pensionista que paga sus medicinas, a la vez que contribuye al sostenimiento de su familia, ya no puede más; que la vida de los discapacitados

que han perdido a sus cuidadores se ha convertido en un infierno todavía peor que el que venían sufriendo. Y díganles que hay personas enfermas que tienen que elegir qué medicamento dejan de comprar porque no pueden pagarlos todos. Dígaselo, señor *conseller*, dígales que a todas estas personas no podemos ya pedirles más. Así que hemos de exigirles a quienes nunca han pasado por eso y quizás no pasen nunca.

Yo, sinceramente, creo que esas personas lo entenderán, creo que sí que lo entenderán, pero si alguno de ellos no lo entiende, ustedes tienen la obligación de pedirles que contribuyan a evitar más recortes y a evitar más sufrimiento.

Y mientras tanto, mientras hacen eso, que es necesario, que es acudir a los instrumentos fiscales que tiene la Comunidad Valenciana para poder compensar el déficit presupuestario, dígame también al gobierno del señor Rajoy y al señor secretario de estado que no vale darle a la pelota de la financiación y mandarla a la próxima legislatura, que eso no nos vale; que ya no podemos aguantar más; que la situación es de inviabilidad absoluta de La Generalitat; que no nos basta con que nos dé préstamos y más préstamos y nos cargue con más y más intereses, mientras a través del modelo de financiación, otras comunidades reciben lo que a nosotros se nos presta, lo que nosotros tenemos que devolver y por lo que nosotros tenemos que pagar intereses.

Nada más y gracias. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Muchas gracias, señor López.

Té la paraula l'honorable conseller d'Hisenda i Administració Pública.

El señor conseller d'Hisenda i Administració Pública:

Señor presidente.

Señorías.

Señoras y señores diputados.

Los presupuestos de La Generalitat para el año 2013 se elaboraron por primera vez con sujeción al marco establecido tras la reforma del artículo 135 de la Constitución española, que, como sabrán, se aprobó por parte del Partido Socialista y del Partido Popular, y la aprobación de Ley orgánica 2/2012, de 27 de abril, de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, dictada en desarrollo de este artículo 135. Marco que se caracteriza frente a la situación anterior, por definir un control riguroso sobre el presupuesto de todos los agentes del sector público, de todas las administraciones públicas –entre ellas, la autonómica– y por una estricta regla fiscal de equilibrio a medio y largo plazo del ciclo económico.

En este contexto, el gobierno de la nación fijó para el año 2013 un 0,7 de PIB de déficit público, de conformidad con lo previsto en los artículos 15 y 16 de la mencionada ley orgánica. Un objetivo de estabilidad presupuestaria para la Comunidad Valenciana también sitúa en ese 0,7, porcentaje equivalente al fijado para todas las comunidades autónomas.

De esta forma, el presupuesto de la Comunidad Valenciana para el 2013 se elaboró asumiendo ese objetivo, ese objetivo, fijando el 0,7% y respetando los compromisos recogidos en el plan económico y financiero de reequilibrio del trienio 2012-2014, elaborado este PEF en el marco de la Ley de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera. Como ustedes saben, como sabe, señor López, el PEF constituye no solo un instrumento de gestión donde se establecen objetivos, medidas y calendarios concretos, sino también es una hoja de ruta a la que habrá que sujetarse en la

elaboración de los presupuestos que se aprueben durante la vigencia de este trienio.

Su objetivo, del PEF, no es otro que asegurar durante los años de su vigencia la adaptación y ajuste de los ingresos disponibles y los gastos al nuevo entorno económico mediante el diagnóstico y evaluación de la situación económico-financiera y un plan de sostenibilidad de nuestras finanzas públicas, asegurando en todo caso, y esto es muy importante, la prestación eficiente de servicios públicos fundamentales y básicos.

Partiendo de todo lo anterior, señorías, la elaboración de los presupuestos de La Generalitat para el año 2013 se sustentó en los siguientes criterios. En primer lugar, dar cumplimiento al objetivo de estabilidad presupuestaria. En segundo lugar, austeridad y racionalización del gasto público, que afectó tanto al sector de la administración general como a nuestro sector público empresarial y fundacional, y, en tal sentido, destacar que el presupuesto ya incorpora los resultados de la aplicación y puesta en marcha del plan de reestructuración y racionalización del sector público empresarial y fundacional de La Generalitat.

En tercer lugar, se prestó especial atención en continuar destinando el máximo de recursos posibles a las políticas de gastos social, especialmente los servicios básicos de sanidad, educación y atención social, lo que permite asegurar que los mismos cumplen unos objetivos principales de la política económica presupuestaria del Consell, asegurar que la evolución del presupuesto, especialmente en materia de gastos, se acompañe no solo a las necesidades de prestación de los servicios públicos, sino a la evolución real de su estado de ingresos, de manera que haya un equilibrio entre la necesaria estabilidad presupuestaria, la garantía en la prestación de los servicios públicos esenciales y la incentivación económica, creación de empleo y de riqueza. Es decir, hay que conseguir un triple equilibrio: equilibrio de la estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera, por una parte; mantenimiento de nuestro estado de bienestar autonómico por otra; y, por último, incentivar la actividad económica, el crecimiento económico, la generación de empleo y la riqueza.

La cuestión que nos ocupa y que motiva mi intervención ante sus señorías, como ha planteado el señor diputado, es definir cuál será la política general del Consell respecto a la necesidad de adaptación de los presupuestos ya aprobados del 2013 a las nuevas previsiones económicas. Entendemos que la misma está ligada de forma necesaria a la actualización del programa de estabilidad del reino de España 2013-2016, recientemente aprobado por el gobierno de la nación, aprobación que determina su remisión junto al programa nacional de reformas 2013 a la Unión Europea y a la Comisión Europea, al objeto de que sean autorizados por las autoridades europeas a final de este mes.

Cerrada la información contable a nivel nacional correspondiente al ejercicio 2012, el gobierno de la nación ha realizado la habitual y necesaria actualización de las previsiones que sustentan el vigente programa de estabilidad del reino de España, que se aprobó el 26 de abril del 2012. Dicha actualización, señorías, se sustenta básicamente en dos circunstancias. En primer lugar, como ha dicho usted, la revisión a la baja del crecimiento del PIB en el año 2013; y, en segundo lugar, la modificación de la senda de consolidación fiscal, que permitirá cerrar 2013 con un déficit del conjunto de las administraciones públicas del 6,3% del PIB frente al 4,5% inicialmente recogido para el reino de España, para el estado español, en función de esta revisión a la baja del crecimiento del PIB producida.

Pues, bien, de acuerdo con la citada actualización, no solo se ha modificado el cuadro macroeconómico que sus-

tenta el citado programa y, por extensión, la elaboración anual de los presupuestos de las diferentes administraciones públicas en que se ordena el estado, sino que también se ha alterado, en este caso de manera positiva al alza, la senda de consolidación fiscal, permitiendo una prórroga de dos años en el cumplimiento inicialmente fijado del 3%. De esta forma, de acuerdo con la reforma aprobada, se permitirá cerrar 2013 con un déficit para el conjunto de las administraciones públicas del 6,3% del PIB, lo que en la práctica y para las comunidades autónomas ha supuesto pasar de un objetivo inicial de todas las comunidades autónomas, un objetivo unitario y uniforme para todas las comunidades autónomas, del 0,7%, a un objetivo medio del conjunto de las administraciones públicas del 1,2%.

Las citadas circunstancias, por tanto, y el hecho de que el mencionado programa no esté autorizado todavía por la Unión Europea, como bien sabe, se realizará a finales de mes, condiciona de forma directa la política económica y presupuestaria del Consell y exige, aplicando un criterio de prudencia económico básico y de cautela, que no se adopten medidas adicionales hasta que el citado marco legal presupuestario esté aprobado a todos los efectos.

Señorías, señor López, una vez aprobada la actualización del programa y relación con el Plan económico-financiero de reequilibrio del trienio 2012-2014 en la Comunidad Valenciana, será precisa su actualización, la actualización del PEF, para adaptarse tanto al nuevo escenario macroeconómico como al nuevo objetivo de déficit que, en su caso, autorice la Unión Europea, y al nuevo objetivo de déficit que se le asigne a la Comunidad Valenciana, actualización que deberá, consecuentemente y necesariamente, trasladarse a través de los mecanismos administrativos pertinentes, al vigente presupuesto, de forma que ambos documentos, el presupuesto ya aprobado y el plan económico financiero, se ajusten y se adecuen a las nuevas previsiones.

En este orden de cosas, he de mencionar el artículo 21.2.d de la Ley orgánica de estabilidad presupuestaria y sostenibilidad que establece como contenido esencial del PEF, del plan económico-financiero de reequilibrio, las previsiones de las variables económicas y presupuestarias de las que parte el mismo. En tal sentido, si bien la Ley orgánica 12/2012 no prevé de forma expresa la actualización de los planes económico-financieros, he de señalar que la alteración de las previsiones económicas y del objetivo de déficit la hacen necesaria, por lo que habrá que remitirse a lo dispuesto en la citada ley orgánica para la aprobación tanto de los nuevos objetivos como de los planes revisados, tal y como establece y como prevé la propia ley en sus artículos 15 y 23.

Todo ello se realizará siguiendo los siguientes pasos, señorías. En primer lugar, deberán fijarse por el gobierno central los nuevos objetivos de estabilidad y deuda, en los términos que prevé el artículo 15 de la ley de estabilidad presupuestaria. De conformidad con el artículo 16 de esta ley, una vez fijados los nuevos objetivos para el reino de España, el gobierno de la nación, a propuesta del Ministerio de Hacienda y Administraciones Públicas y previo informe del Consejo de Política Fiscal y Financiera, fijará los objetivos de estabilidad presupuestaria y de endeudamiento para cada una de las comunidades autónomas, entre ellas, la valenciana.

En tercer lugar, conocido el objetivo de déficit finalmente autorizado para la Comunidad Valenciana, será necesario revisar las previsiones de ingresos y gastos del Plan económico-financiero de reequilibrio 2012-2014 y del presupuesto de 2013, de modo que se acomoden a la nueva situación. Tal y como apuntamos, la Ley orgánica 2/2012 no prevé de forma expresa la actualización de los planes económico-

financieros, por lo que en principio habrá que obrar de conformidad con lo dispuesto en el artículo 23.3 de dicha ley y remitir, en cuarto lugar, al Consejo de Política Fiscal y Financiera el Plan económico-financiero de reequilibrio 2012-2014 ya actualizado, para que este valore la idoneidad de las medidas incluidas y la adecuación de sus previsiones a los objetivos fijados.

Por último, y en consonancia con la actualización del PEF, la adecuación a la nueva realidad del presupuesto puede instrumentarse a través de medidas de ajuste que afecten tanto al presupuesto de gastos como al presupuesto de ingresos. En este sentido, quiero señalar que la autorización de un mayor déficit jugará, junto al resto de medidas adoptadas, un papel fundamental para asegurar que la liquidación del ejercicio (*inintel·ligible*) ... se acomode a los compromisos adquiridos. Este déficit se podrá destinar a compensar una previsible caída de ingresos no financieros, dado que el presupuesto de ingresos, les recuerdo, tiene carácter estimativo, o, alternativamente, el mayor déficit autorizado también podrá articularse...

El señor vicepresidente primer:

Ruego vaya finalizando...

El señor conseller d'Hisenda i Administració Pública:

...para atender mayores necesidades de gastos.
Muchas gracias, señorías. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Muchas gracias, señor *conseller*.
Señor López, en turno de réplica, tiene la palabra.

El señor López Milla:

Muchas gracias, señor presidente.

Señor *conseller*, la verdad es que me voy un poco más preocupado de lo que he venido, porque puedo entender que por razones de prudencia haya cosas que no se puedan decir, pero me da la sensación de que no trabajan ustedes con previsiones, no trabajan con escenarios, no me plantea ni siquiera cuál es el nivel de déficit al que usted aspira, que sea compatible con el sostenimiento...

El señor vicepresidente primer:

Señorías...

El señor López Milla:

...de los gastos públicos básicos, con el mantenimiento de las medidas establecidas en los presupuestos. Me da la sensación que no tienen ustedes nada previsto y que están esperando a ver qué resultado cae de esa negociación sobre el nivel de déficit.

Tampoco parece que tengan ustedes elaborada ninguna previsión sobre el impacto que puede tener el agravamiento de la recesión en el año 2013 sobre las cuentas públicas autonómicas, y que no es algo que dependa del Gobierno de España, es algo que ustedes deberían tener ya trazado, deberían ya tener evaluado, porque estamos, ni más ni menos, que en el quinto mes del ejercicio.

En relación con el tema del objetivo de déficit, tengo la sensación..., no sé si están ustedes mareando demasiado, no sé si es que tienen poca capacidad política para negociar en

este asunto, la verdad es que es difícil, es difícil pasar en menos de un año de ser el adalid del 1,5% y de ese objetivo a cualquier precio a pasar a defender una mayor flexibilización del objetivo de déficit.

Mire, en julio del año pasado se debatió en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, en julio de 2012, los objetivos de estabilidad presupuestaria para 2013, para 2014 y para 2015, y allí hubo comunidades autónomas que plantearon la posibilidad de flexibilizar ese objetivo de déficit, por ejemplo, Andalucía. Sin embargo, esta es el acta del consejo, el *conseller* de hacienda de la Comunidad Valenciana intervino para informar de que su comunidad no va a solicitar un objetivo de déficit mayor y que está a favor del escenario de estabilidad presupuestaria contemplado por el gobierno... Claro, es difícil, es difícil dar este giro, un giro que tampoco es sorprendente, aquí, hace un año se nos repitió una y otra vez que flexibilizar el déficit no era una opción. Cuando pedíamos esa posibilidad como manera compensar, aunque solo fuera coyunturalmente, algunos de los recortes y de los aumentos de impuestos a los que se quería someter a los valencianos y a las valencianas, se nos dijo que no. Y ahora se cambia de postura y, qué cosas, se va a la postura que venía defendiendo el gobierno valenciano. Pero, claro, se va en una situación un poquito más difícil. Se va en una situación un poco más difícil porque se viene después de haber rechazado la posibilidad de flexibilizar el objetivo de déficit y de haber incumplido no solo los presupuestos de 2012, sino los de 2011 y los de 2010, no solo el plan de reequilibrio económico-financiero de 2012, sino el de 2011 y el de 2010.

Mire, se podrá estar más o menos de acuerdo con las medidas del gobierno valenciano, pero lo que me parece que es indudable es que esas medidas han fracasado, porque no han permitido cumplir los objetivos que se quería alcanzar.

En relación con el tema de la caída de los ingresos, que es un tema que ustedes suelen repetir, además, con bastante frecuencia. Mire, esta gráfica es suya, esta gráfica es de La Generalitat, es de la presentación de la liquidación del presupuesto de 2012, y aquí se ve la evolución de los ingresos por impuestos propios de La Generalitat desde 2006 hasta 2012. Basta echarle un vistazo a la gráfica para ver que el periodo en el que se cae la mayor parte de los ingresos propios de la Comunidad Valenciana es el que va de 2006 a 2009, los primeros años; desde 2009, la reducción de los ingresos públicos por tributos propios ha sido muy pequeña. ¿Y qué han hecho ustedes desde 2009? ¡No han hecho nada!

Tuvieron la posibilidad el año pasado de cobrar el impuesto de patrimonio, (*remors*) y lo perdonaron; han tenido la posibilidad de pedir que paguen impuesto sobre sucesiones y donaciones las grandes herencias y las grandes donaciones, no han querido; les dijimos que establecieran un impuesto sobre las entidades bancarias, nos dijeron que no, que eso era socialista, y ahora el señor Montoro va a poner un impuesto sobre las entidades bancarias en toda España para obtener una recaudación con la que compensar a las comunidades autónomas ¡que sí tenían el impuesto! Extremadura, Canarias, Andalucía, van a recibir esa compensación del Gobierno de España, y nosotros, como no pusimos el impuesto, que éramos muy generosos con las entidades bancarias, no la vamos a recibir.

También se han negado a establecer un tributo que grave en mayor medida las transmisiones patrimoniales de mayor valor o grave la adquisición de bienes de lujo. No han hecho nada y han tenido para hacerlo desde el año 2009, en el que la caída de los ingresos era ya espectacular, (*so de papers*) porque, insisto, 2009, es este año de aquí.

En definitiva, señor Moragues, me voy preocupado. Me voy preocupado porque les veo a ustedes con poca capacidad de reacción, muy pendientes de lo que decida el señor Rajoy y el señor Beteta, y después de las palabras del secretario de estado de Hacienda en el día de ayer, me da la sensación de que así no vamos a ningún sitio.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gracias, señor López.
Honorable *conseller*.

El senyor conseller d'Hisenda i Administració Pública:

Gracias, señor presidente.
Señorías.
Señor López.

Bueno, ayer estuve yo con Beteta y yo no le vi a usted, aunque estaba inicialmente en la relación de asistentes, no sé qué le impidió asistir, pero le voy a contar yo lo que dijo el señor Beteta, ya que no pudo asistir.

Lo primero que dijo es que había que romper el statu quo del sistema de financiación actual, lo cual es una cosa que reivindicamos y pedimos desde la Comunidad Valenciana. Lo segundo que dijo el señor Beteta es que el sistema de financiación actual, aprobado y diseñado por el Partido Socialista en el año 2009, es muy malo y que el sistema de financiación actual es tremendamente injusto para la Comunidad Valenciana. También dijo más. Dijo que cuando se apruebe y se diseñe ese nuevo sistema de financiación se le dará efectos retroactivos y también aludió, también recordó, la creación de un grupo de trabajo en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera que se va a convocar este año para evaluar el actual sistema de financiación y para diseñar un nuevo sistema de financiación.

Yo siempre aludo a un comentario, a una frase que me gusta mucho: reducir el déficit público, controlar el déficit público no es un objetivo, es una necesidad. No podemos estar permanentemente gastando más que ingresando, porque ello provoca deuda pública; la deuda pública, gastos financieros, evidentemente, ese es un efecto nocivo y pernicioso.

Pero una cosa es reducir el déficit público y otra cosa es hacer, recortar nuestro estado de bienestar autonómico. Hay una línea roja, como he recordado muchas veces, y esa línea roja no la vamos a pasar. Tenemos que mantener ese servicio público fundamental, de calidad, gratuito, ese servicio educativo, ese servicio sanitario, ese servicio social, eso sí, prestado de forma eficiente y con grandes niveles de satisfacción por parte de la ciudadanía.

Tenemos una exigencia muy grande. Por ejemplo, nosotros, usted ha comentado cuál es nuestro objetivo de déficit. Lo hemos dicho de forma reiterada ante los medios de comunicación y ahora se lo recuerdo a usted, que seguro que lo habrá leído.

Nosotros hemos defendido un objetivo de déficit diferenciado e individualizado para la Comunidad Valenciana en el seno del Consejo de Política Fiscal y Financiera, de 21 de marzo de 2013, y así lo podrá ver en el acta correspondiente. Y nosotros no defendemos un déficit a la carta de forma caprichosa. Nosotros defendemos un déficit adecuado a la idiosincrasia de la Comunidad Valenciana, a nuestra estructura de gastos e ingresos y sobre todo a nuestra infrafinanciación que merma nuestra capacidad de reducción de ese déficit público.

¿Y cuáles son esos criterios objetivos que nosotros aducimos y que nosotros señalamos? Pues, en primer

lugar, la infrafinanciación. Pero no la infrafinanciación de un año, la infrafinanciación a través de una serie histórica de años, que ello ha provocado una merma en nuestra capacidad de generar ingreso y, por consiguiente, unos déficits acumulados a lo largo de los años. No es que hayamos sido despilfarradores, no es que hayamos sido ineficientes, no es que hayamos sido malos gestores; es que hemos tenido una infrafinanciación y eso ha provocado una deuda.

Y también alegamos un segundo motivo. Como consecuencia de esa infrafinanciación ha provocado una deuda y ello un gasto financiero y ello merma, dificulta, cercena, nuestra capacidad de reducción del déficit público.

Se lo recuerdo, nosotros no vamos a hacer recortes, no a los recortes. Vamos a hacer correcciones, vamos a hacer ajustes, vamos a buscar de forma continua la eficiencia. ¿Cómo? Prestando el mismo servicio, haciendo más con menos, reestructurando y redimensionando nuestro sector público empresarial y fundacional y adecuándonos a la nueva situación.

Alude a la comisión de expertos. Yo le digo, con la comisión de expertos me reúno mañana y se ha redactado un primer documento de trabajo, que es un primer borrador, pero todavía hay que trabajar mucho. Esa comisión de expertos, ¿cuál es su cometido? Su cometido no es reivindicar una deuda histórica, su cometido es evaluar, diagnosticar el actual sistema de financiación y ayudar a diseñar un nuevo sistema de financiación. Aquí lo que buscamos es un consenso entre todas las fuerzas políticas. Y si queremos un consenso hay que hacerlo bien.

Hay un documento de trabajo, se va a hacer las simulaciones oportunas, se va también a establecer un consenso de mi *conselleria* con la comisión de expertos una vez hechas las simulaciones correspondientes; se va a trasladar a los grupos parlamentarios de estas Cortes Valencianas para que se halle un consenso por parte de todas las fuerzas. Pero no politicemos y no mediatizamos esta comisión de expertos, dejémosla trabajar, que trabaje de forma tranquila. Y en esas estamos y tiene total y absoluta colaboración y ayuda por parte de la *conselleria*, porque entre otras cosas las simulaciones las vamos a hacer desde mi *conselleria*.

Alude también a la deuda histórica, lo he dicho. Nosotros no renunciamos a la deuda histórica, la reivindicamos, la pedimos. Pero hay que tener los pies en el suelo y hay que ir por pasos. Lo primero que tenemos que ver es qué déficit se le fija para la Comunidad Valenciana para este año 2013. Lo segundo que tenemos que hacer es adaptar el PEV y los planes de ajuste a ese nuevo objetivo de déficit. Lo tercero es ver la implementación del pago a proveedores y del nuevo adicional del FLA como consecuencia de ese nuevo objetivo de déficit e insuflar liquidez a la economía valenciana.

Luego tenemos que evaluar el actual sistema de financiación del grupo de trabajo que se ha creado en el consejo de política fiscal y se va a convocar este año, como dijo Beteta...

El senyor vicepresident primer:

Ruego vaya finalizando.

El senyor conseller d'Hisenda i Administració Pública:

Y, por último, reivindicar la deuda histórica cuando el escenario económico dentro de España sea más favorable.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

Interpel·lació al Consell sobre la política general de la consellera d'Educació, Cultura i Esport, senyora M.^a José Catalá Verdet, per a promoure l'expansió d'universitats privades al territori valencià, que formula la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) (RE número 50.870, BOC número 143)

El senyor vicepresident primer:

El següent punt de l'ordre del dia és la interpel·lació al Consell sobre la política general de la Conselleria d'Educació, Cultura i Esport, per a promoure l'expansió d'universitats privades al territori valencià, que formula la diputada Mireia Mollà, del Grup Parlamentari Compromís, que té la paraula.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyora consellera, jo crec que segur que entén el perquè d'aquesta interpel·lació. Segur que entén el perquè, perquè probablement ens hem convertit en una de las primeres comunitats autònomes que vaja a sobrepasar el nombre d'universitats privades respecte a les universitats públiques. De fet, mentre en 2000 i 2001 a Espanya hi havia un total de 65 universitats repartides, 50 públiques i altres 15 privades, hui l'oferta és de 79 universitats de les quals 50 són públiques i 29 privades. És a dir, hi ha hagut un estancament de les universitats públiques, però els governs del Partit Popular han anat elevant, de fet, doblant, el creixement de nombre d'universitats privades amb el beneplàcit del PP, però per a efectivament obrir la porta a l'Església catòlica en el nostre ensenyament universitari. De fet, com li deia, si tot va conforme el plantejament que vostés i estes universitats posen damunt de la taula i es du endavant, efectivament en el proper curs la Comunitat Valenciana tindrà més universitats privades que públiques.

A priori això podria ser, bé, una línia ideològica molt clara. Però què amaga darrere tota aquesta intencionalitat? Doncs, és el que ens agradaria descobrir, perquè ens agradaria analitzar una per una quines són les situacions que s'estan duent a terme i on està participant el Consell respecte a la proliferació i el promoure l'expansió de les universitats privades al territori valencià i com no estan fent la mateixa faena per salvaguardar i protegir les universitats públiques de la Comunitat Valenciana.

Començàvem en el cas que després de tot resulta quasi anecdòtic del CEU San Pablo en Elx, on La Generalitat decideix cedir-li, a canvi de res, els antics jutjats, el palau de justícia d'Elx. Doncs bé, açò quasi queda com una cosa anecdòtica, perquè el CEU San Pablo d'Elx de fet porta molt més temps, no és una cosa nova, no seria una nova universitat privada que vaja a introduir-se en el mapa universitari valencià. Però aparegué aleshores en les notícies la intenció del govern del Partit Popular de l'Ajuntament del Campello per a atorgar o d'alguna manera deixar que en sòl de l'ajuntament del municipi del Campello s'instal·lara una universitat privada anomenada Mare Nostrum University.

Doncs bé, nosaltres ja fa molt de temps vam plantejar, en juliol de 2012, preguntes al respecte, i se van reiterar de fet en març de 2013 on instàvem la consellera a saber si sabien vostés si efectivament hi havien les parcel·les cedides per a este centre, quins eren els graus o ensenyaments que pretenien impartir en Mare Nostrum University en la localitat del

Campello; si, efectivament, vostés apostaven per aquesta universitat, en detriment de la que suposadament també volien instal·lar en Sant Joan, i si pensaven vostés que la implantació d'estes universitats privades, davant l'oferta educativa de les universitats valencianes públiques, s'anava a casar i anava, efectivament, a quadrar respecte a la demanda d'educació universitària.

Doncs, bé, la resposta vosté la coneix perquè la firma. Diu que és que fins que no presente la memòria definitiva no me pot resoldre cap dels dubtes. I això, com sap, és una evasiva. Perquè preguntar-li a vosté si li sembla normal que es proliferen les universitats privades, en competència directa amb les universitats públiques valencianes, és una valoració que vosté ha de fer, no necessita ninguna memòria definitiva que presente Mare Nostrum University. O és que no té criteri la senyora consellera? Eixa seria una de les primeres preguntes. Perquè si té criteri m'encantaria que resolguera estes preguntes que vosté ens ha negat.

De fet, en un moment donat vostés reconeixen, efectivament, reunions amb esta empresa, amb Avance de Estudios Superiores, SA, reconeixen que els van posar damunt de la taula el seu projecte i, per tant, ha de saber en quina ubicació, quins són els estudis que pretenen fer, etcètera, etcètera. El projecte és el projecte, després ja parlarem de si se converteix en una realitat o no. Per tant, m'agradaria que vosté me diguera a mi quines són les titulacions que pensa impartir Mare Nostrum University si s'instal·la finalment en el Campello. Hem demanat tota la documentació presentada, casualment ens contesten a la pregunta, però a la petició de documentació, que és quasi del mateix dia, encara no ens han donat accés.

I, clar, a mi m'agradaria saber si efectivament vostés saben quines són *las fuerzas relevantes de la provincia de Alicante* que estan donant suport a esta iniciativa. Han de saber-ho, tenen la documentació. M'agradaria també saber en quin lloc exactament, en quin emplaçament, tenen pensat ubicar aquest centre, perquè no sé si és que estan vostés ajudant a ocultar esta dada, que efectivament l'empresa no vol donar. Però no sé de quin costat se posen, si d'esta diputada, que té dret a conèixer eixes dades, o de l'empresa que no vol fer-les públiques.

Això en el Campello, però arribem a Sant Joan i entra en escena la Universitat Catòlica de Múrcia, esta, a la qual vostés, per cert, van i se reunixen per a intentar colar-li la venda de la Ciudad de la Luz. M'agradaria preguntar-li si vosté estava en eixes reunions. M'agradaria saber si vosté va acompanyar el senyor Ciscar quan van a anar a oferir-li a la Universitat Catòlica de Múrcia el que compraren, per favor, per favor, la Ciudad de la Luz de Alicante. I la catòlica de Múrcia, mire, va dir que no.

Entra en escena Sant Joan i això, clar, és una carambola, una carambola on efectivament vostés sembla ser que volen llavar-se les mans, però saben de sobra que darrere de la compra que ha fet l'Ajuntament de Sant Joan de l'edifici de la llar del temps lliure, que era propietat de La Generalitat per 4,5 milions d'euros, el que hi havia era la cessió d'este edifici per a la catòlica de Múrcia per a instal·lar una universitat, a més de la cessió de milers de metres quadrats per a aquesta universitat.

Doncs bé, me pareix que vosté haurà de donar alguna explicació, sobre tot perquè esta ja és curiosa. Esta sí que diu clarament quins són els estudis que se van a posar damunt de la taula i entra en competència directa, perquè de les deu titulacions només una, odontologia, és diferent a les que s'estan impartint ja en les universitats públiques de la província d'Alacant, que és Universitat Miguel Hernández i Universitat d'Alacant.

M'agradaria saber què opina al respecte. No li pareix que és confrontar titulacions, duplicar titulacions. I si cal donar-li, efectivament, la validació per a que donen eixes titulacions, ¿s'ho pensarà la conselleria o preferix duplicar aquestes titulacions? I, més encara, la contraprestació que obtindria l'Ajuntament de Sant Joan per, efectivament, cedir-li aquesta llar del temps lliure seria la reforma, a més completa, de col·legis de Sant Joan, però no és competència de l'ajuntament.

I, per tant, m'agradaria saber quin paper va a jugar la conselleria en eixa intromissió de les seues competències. Perquè si s'ha de construir un nou col·legi, això és competència de La Generalitat i en este cas de la conselleria. Sap alguna cosa respecte a açò?

Per a *colmo* entrava en escena Torrevieja i, efectivament, la Universitat Catòlica de Múrcia que deu tindre una obsessió o s'han quedat en un territori, no sé, massa curt i volen anar una expansió massiva sobretot per la zona d'Alacant. Estem parlant de Sant Joan i ara entra en escena Torrevieja. I, clar, ací, segons els responsables de la Universitat Catòlica de Múrcia, el seu responsable, José Luis Mendoza, *archiconocido*, eh?, diu literalment que ha mantingut negociacions amb l'ajuntament i La Generalitat per a ocupar el Conservatori Internacional de Música de Torrevella per a efectivament fer la seua expansió, la de la Universitat Catòlica de Múrcia, en Alacant. I així és en Sant Joan i Torrevella.

Esta instal·lació de fet està sense ús des de la seua inauguració en març de 2011, però sufragada íntegrament per fons de tots els valencians i valencianes, 40 milions d'euros de la Societat Projectes Temàtics. I damunt l'ajuntament rebutja l'opció de la UNED per a donar-li-la a la catòlica de Múrcia. I ahí m'agradaria saber vostés què estan fent?

I, aleshores, entra la comunitat educativa, els rectors de les universitats públiques i els acusen a vostés de portar una agenda oculta, tal qual, literal. I els demanem explicacions. Els diuen que per què vostés estan retallant massivament en l'educació pública, en este cas de les universitats; per què estan afonant-los i ofegant-los econòmicament; per què vostés no volen seure's a planificar el mapa de titulacions per a ser garantistes, sobretot en les universitats públiques. ¿Per què els acusen a vostés, efectivament, de tindre una agenda oculta, si no és cert? O sí que ho és, senyora consellera?

Jo tinc molts dubtes. I m'agradaria que vosté desgranara, una per una, totes les qüestions que jo li he plantejat; i quin és l'estat, a dia d'avui, d'esta expansió massiva d'universitats privades al territori valencià; i com, sobretot –com, sobretot–, casa açò amb la necessitat de salvaguardar les universitats públiques valencianes...

El senyor vicepresident primer:

Li pregue finalitze.

La senyora Mollà Herrera:

.. i que, des del govern valencià, no s'aprofundisca en la competència directa i deslleial que vostés estan fent en esta expansió de les universitats privades.

Res més i gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

Honorable consellera d'Educació, Cultura i Esport, té vosté la paraula.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Muchas gracias, señor presidente.

Bien. Señora Mollà, mire, en la Comunidad Valenciana existen cinco universidades públicas con 140.000 alumnos, y tres universidades privadas con 19.000 alumnos. Es decir, el sistema público ofrece 188 títulos de grado y 310 másteres, y el sistema privado 47 grados y 70 másteres, respectivamente. Es decir, las cifras dejan claro que las universidades privadas son una realidad y una opción en la Comunidad Valenciana, pero no una competencia peligrosa para el buen sistema valenciano de universidades públicas.

La realidad es que en España conviven ambos sistemas, y en la Comunidad Valenciana no podemos ser ajenos a los mismos. Es decir, si se interesan nuevas universidades por implantarse en este territorio, mire, no podemos darles la espalda, no podemos darles la espalda. Porque, además, existe un mecanismo legal para su implantación, y ustedes a veces obvian ese mecanismo legal, pero nosotros, desde luego, no lo hacemos por responsabilidad de gobierno. Y si las nuevas empresas que se presentan lo cumplen, no podemos darles la espalda.

Y, mire, se lo voy a resumir legalmente, para dejemos, en un primer lugar, claras las normas, y después ya hablamos de otras cosas. El artículo 27 de la Constitución española reconoce libertad de enseñanza y de creación de centros docentes a las personas físicas y jurídicas, dentro del respeto a los principios constitucionales y siempre que se cumpla con lo establecido en la norma aplicable. El reconocimiento a las universidades privadas viene regulado por Ley orgánica 6/2001, de 21 de diciembre, de las universidades; por el Real decreto 557/1991, de 12 de abril, sobre creación y reconocimiento de las universidades y centros universitarios; y por la Ley 4/2007, de 9 de febrero, de La Generalitat, de coordinación del sistema universitario valenciano.

En consecuencia, una vez iniciada una solicitud de reconocimiento por parte de una universidad privada, previa comprobación por la administración de que la misma cumple con los requisitos que se regulan en la Ley 6/2001, de 21 de diciembre, de universidades, en su normativa de desarrollo y la normativa autonómica de aplicación, la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte propondrá, en su caso, al Consell la tramitación del correspondiente proyecto de ley para el reconocimiento de la universidad privada. Primer paso, normativa legal aplicable.

Segundo paso. ¿Por qué nosotros no nos negamos a estudiar estas posibilidades? Porque, mire, una universidad privada significa una inversión directa e indirecta en nuestra comunidad. Son puestos de trabajo directos e indirectos que, desde el gobierno del *president* Alberto Fabra, no vamos a dejar pasar, es que no vamos a dejar pasar ni una sola iniciativa que genere puestos de trabajo en esta comunidad. Porque proyectos de esta envergadura, evidentemente, significan puestos de trabajo de muchas maneras, es decir, desde el trabajador que está vigilando la puerta de acceso, el profesor que está dando clase, etcétera, etcétera, etcétera.

Pero, además, no nos quedemos en este punto. También están los beneficios indirectos en el municipio donde se instala o en el mismo barrio donde se ubican los aularios.

Y le voy a dar más datos. Comunidad Valenciana, 1998, se aprueba CEU San Pablo; genera 771 puestos de trabajo directos. 2003, se autoriza la Universidad Católica de Valencia, que emplea a 803 personas. Y, a finales del año pasado, la Universidad Europea de Valencia, que ha generado 349 puestos de trabajo. Yo no sé si para usted esos puestos de trabajo, pues, no se deberían de haber creado. Para mí, todos los puestos de trabajo se tienen que crear.

Por tanto, en este momento, la Conselleria de Educación, Cultura y Deporte... Ahora mismo, en este momento, le diré, todavía no se ha depositado ningún proyecto para la creación de una nueva universidad privada, puesto que la Universidad Mare Nostrum, a la que usted ha hecho referencia, retiró la documentación para presentar un nuevo proyecto, por deficiencias que habíamos observado en esa presentación del proyecto.

Pero es que, además, le puedo afirmar que sí, que vamos a estudiar los proyectos que nos lleguen; y que sí, si cumplen la normativa, los vamos a autorizar. Y le soy clara y directa.

Porque, mire, nosotros no vamos a caer en el inmovilismo, es decir... Y, además, animo a los partidos de la oposición a que cuando la ley de creaciones de estas universidades llegue a la cámara se sumen a ella, y no critiquen su creación con argumentos totalmente banales que demuestran las pocas ganas –entre otras cosas– que tienen ustedes de que lleguen inversiones interesantes a la Comunidad Valenciana.

El debate entre la comunidad educativa universitaria, de verdad, no puede ser la apuesta entre universidad pública o privada, es decir..., porque ambos sistemas son compatibles, pueden convivir y, además, pueden cooperar. Porque, mire, le diré una cosa, experiencias tenemos, es decir... Colaboración entre universidades públicas y privadas, por ejemplo, un trabajo conjunto que se ha realizado, como bien pueden explicar todos los periodistas de la Comunidad Valenciana formados en los últimos años, que estudiaron Ciencias de la Información en el CEU San Pablo, que era un centro adscrito a la universidad politécnica. Un ejemplo de cómo dos universidades pueden colaborar y, además, ha redundado en beneficio para nuestros universitarios.

Y, mire, en La Generalitat nos sentimos orgullosos de nuestras universidades públicas valencianas, porque son universidades modernas, competitivas y de calidad. En este momento, y además publicado recientemente, la Universidad de Valencia y la Universidad Politécnica de Valencia aparecen en el prestigioso ranquin de Shangai. La Universidad Politécnica de Valencia está entre las diez mejores universidades de España y, en las cincuenta titulaciones más demandadas, entre las cinco mejores universidades de España donde se imparten. La Universidad Politécnica de Valencia es la primera en el grado de Bellas Artes. La Universidad de Valencia la segunda en el grado de Químicas. La Universidad de Alicante la tercera en el grado de Enfermería. Y la UJI la cuarta en el grado de Publicidad y Relaciones Públicas.

Y, por lo tanto, yo creo que existen numerosos datos para sentirse orgullosos de nuestro sistema educativo. Pero es que, además, nuestro sistema educativo universitario público valenciano tiene el 80% de los alumnos que están estudiando ahora mismo en las universidades.

La especialización de las universidades, tanto públicas como privadas, es una de las posibilidades para el futuro a medio plazo del sistema universitario valenciano. Y, además, esa especialización debe estar vinculada a los temas en que los valencianos siempre..., por los que siempre tenemos que apostar, es decir, por los que hemos destacado; y, además, debe ayudar a los empresarios valencianos.

Usted ha hecho varias alegaciones y algunas preguntas. Alegaciones: «Vamos a ser la Comunidad Valenciana la comunidad que más número de universidades privadas tenga.» No, mentira. Mire, Madrid tiene nueve privadas y seis públicas; Castilla y León tiene cinco privadas y cuatro públicas; y Cataluña tiene cinco privadas y siete públicas. Las comunidades que más número tienen de universidades privadas son Madrid, con nueve frente a seis, País Vasco,

con dos privadas y una pública –País Vasco, con dos privadas y una pública–, y Castilla y León, con cinco privadas y cuatro públicas. En la Comunidad Valenciana la oferta..., o sea, es muy similar, es equilibrada, como en el caso de Cataluña. Es decir, existirá, en el caso de que se aprueben estos proyectos y lleguen a buen término, una oferta equilibrada entre universidades públicas y universidades privadas.

Situación de las universidades a las que usted ha hecho referencia:

Mare Nostrum. Bien. La entidad Avance Estudios Superiores solicitó, mediante escrito presentado en el registro general de esta *conselleria*, el reconocimiento de la universidad privada denominada Universidad Internacional Mare Nostrum, de acuerdo con lo establecido en la normativa a la que le hecho referencia anteriormente. Las titulaciones fueron los grados de Enfermería, Fisioterapia, Medicina, Odontología, Arqueología, Educación Infantil, Educación Primaria y Artes Escénicas. Y los másteres eran Gestión Sanitaria, Cirugía, Oftalmología, Rehabilitación Bucal Avanzada, Investigación en Ciencias de la Salud, Ingeniería Ambiental y MBA en Gestión Turística.

En principio, la localización de esta universidad está prevista en la localidad de El Campello. La documentación fue revisada por la dirección general de universidades, que procedió a detectar una serie de deficiencias en la documentación. El día 18 de diciembre esta entidad retiró toda la documentación presentada para subsanar todas las deficiencias y, una vez subsanadas, volver a presentar, pues, todo el proyecto. Hasta la fecha no se ha presentado de nuevo.

Y Universidad Católica de Murcia. Pues, se han tenido diversas conversaciones con la dirección general de universidades y se ha manifestado una intención de establecer una universidad en el municipio de Sant Joan d'Alacant, sin que hasta la fecha se haya presentado oficialmente ninguna solicitud o documentación al respecto. Es verdad que se han firmado una serie de convenios con el ayuntamiento en cuestión. Yo tengo todas las titulaciones que usted me pedía: Medicina, Psicología, Turismo y Comunicación, Educación Infantil y Primaria, Business Administration en Marketing, Derecho, Ciencias de la Actividad Física y Deporte, Enfermería, Fisioterapia, Odontología, Electromecánica Industrial... Bueno, de ésta creo que usted tenía las titulaciones y no necesitaba esa información.

Por lo tanto, a fecha de hoy, *conselleria* de educación, ningún proyecto. Pero, en el momento en el que lo tenga, o sea, no dude usted de mi criterio, lo vamos a estudiar, no tenga ninguna duda, es decir... ¿Por qué? Pues, por las razones que le he expuesto anteriormente:

Primero, porque pensamos que no estamos para desperdiciar oportunidades de inversión en nuestra comunidad, de cualquier tipo, que generen puestos de trabajo, directos e indirectos, y beneficios para los municipios en los que se establezca esa inversión.

Segundo, porque tenemos un sistema que actualmente nos permite, pues, tener..., valorar proyectos de iniciativa privada, porque no tenemos un sistema descompensado. Tenemos un sistema, efectivamente, que tiene una muy buena..., la verdad, una muy buena consideración entre la comunidad universitaria, a nivel nacional e internacional. Y entendemos que no supone ningún tipo de competencia para ese sistema universitario, dado el buen nombre y el reconocimiento nacional e internacional que tienen las universidades públicas valencianas. Y, además, se puede colaborar.

Por tanto, yo espero haberle resuelto todas las inquietudes que usted tenía. Y si no, pues, aquí me tiene para resolver cuantas estime pertinentes.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Moltes gràcies, senyora consellera.

Torn de rèplica. Senyora Mollà, té la paraula.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyora consellera, ¿quina opinió li mereix a vosté el rector de la Universitat Miguel Hernández? ¿Pensa que és una persona sensata, amb trellat; pensa que és un professional, un bon rector? Seria la primera pregunta. M'agradaria que se l'apuntara. Ho dic perquè quan, efectivament... (*Remors*) No, no. És que ací vostés vénen com a intentar..., com que açò fóra un tema que els ocupa i els preocupa només que a les persones que estan assegudes en esta bancada. I, per tant, a mi m'agradaria preguntar-li, quan el rector de la Universitat Miguel Hernández mostra la seua preocupació per la falta d'organització en una futura oferta de títols universitaris, i diu literalment que, si no s'organitza bé, hi haurà un deteriorament en l'ensenyança pràctica, a vosté açò...?

I quan li diu que, efectivament, si les pràctiques que fan en la Universitat Miguel Hernández, en el campus de Sant Joan, de Medicina, s'estan fent en els hospitals d'Elda, Sant Joan, Alacant i Elx, i li diu literalment: «Escolte!, las universidades se pueden duplicar, pero los hospitales no», què li està advertint? Que si vostés donen via lliure a Medicina i a les duplicitats que volen fer en les universitats privades serà en detriment de la universitat pública. Li ho està diguent el rector, perquè ho veu obvi.

I, per tant, esta obvietat la compartix amb el rector? Ho dic perquè no solament és el rector de la Universitat Miguel Hernández, sinó també ho diu el rector de la Universitat d'Alacant que, efectivament, parla d'agenda oculta del president Fabra per a proliferar universitats privades per qüestions ideològiques, per a afavorir l'Església catòlica. (*Veus*) I li ho diu.

El señor vicepresidente primer:

Senyories.

Senyories, per favor.

La senyora Mollà Herrera:

Bé, no sé per què s'alarmen tant. La Universitat Catòlica de Múrcia és catòlica, no?, o no se pot dir el nom «catòlic»? no? (*Veus*)

El señor vicepresidente primer:

Senyories, pregue silenci.

La senyora Mollà Herrera:

Segurament me deixaran continuar i dir que, efectivament, este és un problema evident i un problema del qual els acusen a vostés, al govern. La preocupació dels rectors de les universitats públiques està manifestada públicament. I, per tant, vosté ha de resoldre estes incògnites.

Però és que, més enllà que vostés vullguen exercir el que *el mecanismo legal de implantación* permet... No sig-

nifica regalar el nostre patrimoni, que eixa és l'altra. Perquè les universitats privades, si volen vindre, que vinguen amb totes les de la llei però amb totes les obligacions que té qualsevol empresa privada, i és que si vol una instal·lació que se la pague, no que hàgem de pagar instal·lacions amb els diners de tots els valencians i valencianes perquè resulta que, ara, vostés regalen a estes universitats privades les nostres instal·lacions públiques, perquè a la millor si pregunta als valencians i valencianes, a la millor resulta que preferixen que eixes instal·lacions vagen per a afavorir els estudis que s'impartixen en les universitats públiques o per a qualsevol altre tipus de necessitat, d'atenció, que regalar-les.

I, per tant, jo vullc tornar a preguntar-li perquè vosté no ho ha aclarit, el senyor José Luis Mendoza, responsable de la Universitat Catòlica de Múrcia, diu en els mitjans de comunicació que ha mantingut –i açò és literal– negociacions amb l'ajuntament i La Generalitat per a ocupar el Conservatori Internacional de Música de Torrevella que ha tingut un cost per als fons públics, mitjançant Societat Projectes Temàtics, de vora quaranta milions d'euros i que, efectivament, estan negociant perquè vostés cedisquen a esta universitat catòlica aquesta infraestructura. ¿Són certes o no són certes estes negociacions? És una pregunta concreta de sí o no, no li ocu-parà ni dos segons.

¿És cert –i vosté ho sap– que la Universitat Catòlica de Múrcia ha arribat a un acord amb l'Ajuntament de Sant Joan perquè li cedisca l'edifici de la llar de temps lliure que ha comprat aquest ajuntament a La Generalitat a canvi que la universitat faça rehabilitació i construcció de col·legis en Sant Joan? I, si és cert i coneix este acord, ¿què pensa?, ¿quina actitud pensa adoptar la conselleria en esta intromissió en les competències pròpies de la conselleria d'educació? Perquè la construcció de centre és cosa seua.

I, per acabar, ¿en quins terrenys concrets del municipi del Campello i quins són estos inversors tan importants de la província d'Alacant que n'hi ha darrere de Mare Nostrum University? Açò és que ho pot dir, per molt que diga...

El senyor vicepresident primer:

Vaja...

La senyora Mollà Herrera:

...que han retirat el projecte per a presentar...

El senyor vicepresident primer:

Vaja finalitzant.

La senyora Mollà Herrera:

...un nou projecte.

Jo ja li ho he preguntat per pregunta escrita i no m'ho ha contestat, i jo vullc avui...

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.

La senyora Mollà Herrera:

...la resposta de la consellera.

Tot açò són les incògnites per tal de posicionar-nos a favor...

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora...

La senyora Mollà Herrera:

...o en contra de este tipus d'universitats.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, senyora Mollà.

Honorable consellera, té la paraula.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Gràcies, senyor president.

Señora Mollà, mire, vamos a ver, ¿qué opinión me merece a mí Jesús Pastor como rector de la Miguel Hernández? Pues, una gran consideración, es un gran profesional, es un rector extraordinario y es un investigador extraordinario, a nivel nacional e internacional, al igual que el rector de la Universidad de Alicante, otro excepcional profesional, y el de la Universidad de Valencia, y el que dejará de ser rector dentro de poco de la Universidad Politécnica de Valencia, Juan Juliá, y el que pasará a ser rector dentro de poco, Francisco Mora, y el rector de la Universidad Jaume I de Castelló, que es una excelente persona pero, además, un mejor profesional y un extraordinario rector.

Los rectores de las universidades públicas valencianas me merecen la mejor de las consideraciones y me siento muy orgullosa del sistema universitario público valenciano y, también, de sus rectores. Eso respecto a mis opiniones personales (*rient*) que le interesan a usted, pues yo le digo lo que pienso.

A partir de ahí, vamos a ver, hay una serie de pasos que se tienen que dar, usted pretende hacer aquí el debate sobre la ley de creación de una universidad privada, y no puede hacerlo. ¿Por qué? Porque el primer paso es presentar el proyecto; el segundo paso es analizar el proyecto; el tercer paso es autorizar el proyecto de implantación de la universidad, que no de las titulaciones ni de los grados, la implantación de la universidad; el cuarto paso es aprobar la ley vía Consell; el quinto paso es, después, tramitarlo en el parlamento; y el sexto paso es, después, pasar a reconocer las titulaciones y másteres que solicitan.

Es decir, usted está pasando por delante de muchísimos trámites que tienen que llegar, y no podemos hacer de este debate el debate de la ley de creación de una universidad privada. Haremos, si procede, ese debate y, después, reconoceremos, si procede, las titulaciones, siempre pues, ¡oye!, con el mayor respeto –como usted cree que yo tengo– a la legislación vigente.

Sobre el tema de la libertad de elección –de la que antes hacíamos referencia a un compañero suyo de escaño–, es decir, no quisiera pensar, de verdad, que ustedes limitan la libertad de elección de los padres únicamente a la cuestión de la lengua, quisiera pensar que cuando usted habla de libertad de elección de los padres también hacen referencia a la libertad de elección de una formación no obligatoria universitaria entre una universidad pública y una universidad privada.

Usted hace una serie de preguntas sobre los colegios y sobre los acuerdos. Mire, yo puedo contestar de los asuntos de mi competencia, usted me pregunta lo que pasará, lo que vamos a hacer, la opinión que me merecen determinadas personas a título particular, y, además, quiere que le contes-

te sobre una negociación que está haciendo una empresa privada con un ayuntamiento. Pues, mire, la verdad, no tengo esas competencias, no las tengo, tengo la competencia sobre la educación, formación, cultura, deporte y, también, ámbito universitario, investigación y ciencia, pero no tengo competencias ni tampoco puedo ir a ver lo que hace un alcalde o qué negociaciones mantiene, las conozco, evidentemente, las conozco.

Y, en el caso de que esas negociaciones –a las que usted hace referencia– fueran ciertas, que usted me ha preguntado ¿qué haría usted si la universidad le ofreciera a determinado ayuntamiento realizar o construir un edificio educativo particular de enseñanza obligatoria? Pues, mire, yo le diré que existe un real decreto, el Real decreto 2.274/93, que desarrolla la Ley de bases de régimen local, que prevé convenios con las administraciones educativas para la construcción de centros escolares, artículo 5. Es decir, los municipios pueden construir colegios y, además, pueden ser propietarios de colegios públicos construidos por ellos. Es decir, legislación vigente, señora Mollà, legislación vigente.

Y aquí estamos, además de para hacer debates ideológicos, para tener en cuenta y en consideración la normativa vigente.

Pero yo, le insisto, mire –y para terminar–, nuestra aportación es clara, ustedes, la verdad es que me hacen muchísima gracia porque, después –como he hecho anteriormente–, cuando ustedes tienen oportunidad de gobernar determinados... (*La senyora Mollà Herrera parla amb el micròfon desconnectat*)

El senyor vicepresident primer:

Señoría, por favor.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...servicios públicos...

El senyor vicepresident primer:

Señora Mollà, señora Mollà.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...lo dejan en manos de empresas privadas.
Por ejemplo, mire, yo es que he trabajado muchísimo...

El senyor vicepresident primer:

Señora Mollà,...

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...en sus preguntas y en sus interpelaciones, le he hecho el cuadro anterior de las inversiones de los municipios en los colegios y le he hecho otro cuadro.

Mire, se lo voy a decir,...

El senyor vicepresident primer:

Señora Mollà,...

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...privatizaciones de servicios públicos en municipios donde gobierna Compromís. Y, ¿sabe qué? (*Veus*)

El senyor vicepresident primer:

Señora Mollà,...

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Existen. ¿Saben qué? Existen.

El senyor vicepresident primer:

Perdone, señora *consellera*, perdone un momento.

Senyora Mollà, fa un moment me demanava vostè silenci quan la interrompien. Li pregue, per favor, que tinga la mateixa educació.

Continue, senyora consellera.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Continuo.

Mire, la Font de la Figuera, PSPV-Compromís, contrata autónomos para trabajar en museo y prensa local; Ontinyent, PSPV, Esquerra Unida y Compromís, servicios externalizados: menjador del centre ocupacional, servei d'eliminació de residus, servei de neteja viària, neteja d'edificis públics, contracta de grua de trànsit, contracta de manteniment de semàfors, de manteniment de pintura de vies públiques... –no sé–; Godella, privatització del manteniment de la xarxa de canalització d'aigües potables; Sueca, per exemple, servicis educatius: gestió privada de l'escola d'es-tiu i ludoteca...

És a dir, on vostés tenen responsabilitats de govern (*la senyora Mollà Herrera parla amb el micròfon desconnectat*) resulta que n'hi han serveis públics....

El senyor vicepresident primer:

Li pregue...

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...que estan portant-se endavant a través de la gestió...

El senyor vicepresident primer:

Senyora Mollà, senyora Mollà...

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

...privada.

El senyor vicepresident primer:

Senyora Mollà.

La senyora consellera d'Educació, Cultura i Esport:

Mire, la veritat, me sorprén sobiranament perquè vostés ací defenen una cosa i, després, quan governen, fan totalment tot el contrari.

Mire, un poquito de coherencia, por favor.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora consellera, moltes gràcies.
Molt bé.

**Interpel·lació al conseller de Sanitat,
senyor Manuel Llombart Fuertes,
sobre la política general
de la conselleria en els departaments de salut
de Torrevella, Elx-Crevillent, Dénia, Alzira i Manises,
que formula la diputada senyora
Marina Albiol Guzmán (GP Esquerra Unida)
(RE número 51.458, BOC número 149)**

El senyor vicepresident primer:

Passem a l'últim punt de l'ordre del dia de hui, de la sessió de hui, que és la interpel·lació al conseller de Sanitat sobre la política general de la conselleria en els departaments de salut de Torrevella, Elx-Crevillent, Dénia, Alzira i Manises que formula la diputada Marina Albiol del Grup Parlamentari Esquerra Unida.

Donat que ja estem finalitzant, pràcticament, senyories, demanaria silenci respecte a l'oradora en este cas.

Molt bé.

La senyora Albiol Guzmán:

Bona vesprada.
Conseller.

A l'any 1997, el Congrés dels Diputats va aprovar la Llei 15/1997, de noves formes de gestió en sanitat, que permetia la privatització de la sanitat, ho va fer amb els vots a favor del Partit Popular, del Partit Socialista, de Convergència i Unió, de Coalició Canària i del PNB, amb el vot en contra, evidentment, d'Izquierda Unida.

Aquesta modificació de la Llei general de sanitat és la que va permetre l'entrada d'empreses privades amb ànim de lucre en el sistema nacional de salut i, també, en l'Agència Valenciana de Salut, arribant a la situació actual on s'està convertint la sanitat pública en un succulent negoci sense risc algun per als inversors privats.

Des que va ser inaugurat l'hospital d'Alzira a l'any 1999, el sistema d'aquest tipus de concessió ha proliferat amb el departament de salut de Dénia, de Manises, de Torrevella i d'Elx-Crevillent, un sistema sanitari en el qual unes empreses financeres i de construcció, alienes moltes voltes al sistema sanitari, inverteixen en la nostra salut per a traure beneficis d'explotació. I açò, conseller, evidentment té unes repercussions negatives per als usuaris.

Vosté sap, també, que n'hi han diferents estudis internacionals que diuen que els hospitals privats amb ànim de lucre ofereixen una qualitat assistencial als malalts molt per sota d'aquells que són directament gestionats per la xarxa pública perquè són no lucratiu.

L'explicació del perquè, doncs, és molt senzilla, perquè quan una empresa gestiona un hospital –o el que siga– no es per fer un favor als valencians i valencianes, és per a obtenir un benefici econòmic, evidentment, és per a guanyar uns diners per als seus caps d'eixes empreses i per als seus accionistes.

Clar, en un sistema públic els metges donen l'assistència sanitària que consideren més adequada per a la salut del pacient i no estan avaluant constantment si una prova o un tractament és car o no és car, o és rendible o no és rendible, o si li donarà beneficis a l'empresa o no li'n donarà, perquè en un sistema públic eixos criteris no estan per damunt dels criteris d'atendre bé al pacient, ¿no?

Per tant, en els centres hospitalaris de gestió pública tota la pràctica mèdica té com a objectiu curar la malaltia i millo-

rar l'estat de salut, eixe és l'objectiu. Clar, però quan darrene d'un hospital el que n'hi una és una empresa privada, eixe ja no és l'únic objectiu, no dic que no estiga que, evidentment, també està, però ja no és l'únic, ja no és l'únic perquè també està l'objectiu de guanyar diners, perquè són una empresa i han de guanyar diners.

I ¿com ho fan?, ¿com fan açò de guanyar diners? Bé, ho fan de moltes maneres. Per una part, estalvien en personal, estalvien en sous, per exemple, doncs deixen una sola infermera, un sol infermer o un auxiliar on han d'haver dos o tres. Poden, també, guanyar diners estalviant en material, utilitzant material més econòmic, encara que no siga el més bo, però és més econòmic. Una altra forma més de fer caixa, doncs amb els incentius al personal perquè realitzen menys proves o menys ingressos hospitalaris; per exemple, un metge responsable d'un ingrés en urgències cobrarà més si no hospitalitza el pacient que si l'hospitalitza, perquè té un incentiu per no hospitalitzar.

Afortunadament, n'hi ha una gran majoria de professionals que tenen molta més ètica i molta més dignitat que aquells que plantegen aquestes mesures, evidentment, mesures que –com dic– són pròpies de l'empresa privada però que sembla que, ara, també, s'hauran d'aplicar en la pública, ¿no?, conseller, sembla que, ara, també, eixes pràctiques les tindrem en la gestió pública.

Però, anem a enumerar més maneres, més formes que tenen aquestes empreses de fer caixa i de tindre més beneficis.

Per exemple, aquestos hospitals, a més del fix que ja cobren pels pacients del seu departament, si atenen un pacient de fora del departament cobren un extra. I ¿per què van a atendre estos hospitals a pacients de fora del seu departament? Doncs, en això col·labora la conselleria, per exemple, permetent que determinats tractaments o determinades proves no se facen en els hospitals públics, i els hospitals públics, de gestió pública, deriven als hospitals de gestió privada. Un exemple, Xàtiva i Ontinyent no tenen per a fer la radioteràpia, ¿on van els pacients a fer la radioteràpia?, doncs a la Ribera, i, clar, la Ribera cobra per eixos pacients que atén de Xàtiva o d'Ontinyent.

Un altre exemple, durant molt de temps trobar un anestesiista per a posar una epidural a Alcoi, Xàtiva, Ontinyent o Gandia era misión imposible, i, clar, ¿on se n'anaven les dones a parir? ¡A la Ribera! I ¿què és? Doncs que, després, la Ribera, evidentment, cobrava a la conselleria per eixos parts que tenia de fora del seu departament.

O, per exemple, la ciutat d'Elx, on n'hi ha un hospital de gestió pública i un hospital de gestió privada. El públic és el general; el de gestió privada, el Vinalopó, doncs la conselleria permet que, per exemple, quan crides a una ambulància o una SAMU per una urgència, habitualment te porten al de gestió privada i ja se queden en el de gestió privada i, després, este hospital ja cobra a la conselleria el que ha de cobrar.

Bé, amb aquest *xollet* de les derivacions, la Ribera ha facturat al Consell en una dècada quasi dos-cents catorze milions d'euros, com dic, per atendre pacients de fora del departament. I l'hospital de Torrevieja, per la mateixa qüestió, en cinc anys, un muntant de més de sixty milions d'euros. Com dic, això és al marge del que ja cobren de fix. És a més, no?

Però, i dic jo, ¿i les derivacions no podrien ser al revés? Per exemple, és molt freqüent que en hospitals de gestió pública per a determinades intervencions més complicades se deriven a altres hospital de gestió pública. Mire, és que eixe tipus de derivacions, eixes les eviten. Ells rebre pacients d'altres departaments, sí. Ara, dur altres pacients fora, doncs quants menys deriven, millor, perquè han de pagar.

Per exemple, ahí tenim l'exemple del Vinalopó. En moltes ocasions, l'hospital del Vinalopó, en compte de derivar al general d'Elx, el que fa és derivar a l'hospital de Torrevella o, fins tot, a hospitals de gestió privada, privada, o siga, hospitals de titularitat privada. ¿Per què? Perquè ells entre les empreses ja s'ho apanyen

Per exemple, en la unitat de psiquiatria del general s'han donat casos que hi ha hagut ocasions que estava al 70% d'ocupació. Doncs el Vinalopó no derivava al general, derivava a Torrevella. Per exemple, la unitat d'ictus del general tots sabem –del general d'Elx estic parlant– que és una unitat boníssima. Doncs des del Vinalopó no se deriva al general, se deriva a l'IMED que és de titularitat privada.

I el mateix passa en Dénia. En Dénia s'han reduït a la mínima expressió les derivacions de l'hospital de Dénia, de gestió privada, cap a l'hospital sociosanitari de la Pedrera, de gestió pública. I ahí he posat alguns exemples, però podríem posar-ne molts més.

Més formes de guanyar diners, doncs també sembla que és habitual l'anar augmentant el número de targetes SIP en eixos departaments, que cobren un cànon, una quota anual per cada targeta, perquè quantes més SIP, més van a cobrar. I ahí ja s'han produït qüestions que caldria esclarir, com sembla que en la Marina se mantenen targetes de persones que havien faltat o de persones que ja estaven en un altre departament de salut, com dic, qüestions que caldrà aclarir.

També sembla, per exemple, que en determinats hospitals de gestió privada, als pacients de la zona els fan com menys proves millor, perquè com els metges cobren un incentiu, fan menys proves. Però als que són d'altres departaments de salut els fan totes les que poden i si poden captar-los, millor que millor.

I en el tema de personal, bé, en el tema de personal, per exemple, se calcula que en l'hospital d'Alzira falten almenys 250 treballadors per estar en la ràtio de la resta.

O en Dénia. En Dénia, des del 2009, el personal no ha augmentat, més bé s'ha reduït. El servei de cirurgia general comptava amb dotze facultatius, ara ne té nou. El servei de pediatria tenia deu facultatius, ara només en té sis.

Ara no tots els serveis han disminuït, perquè, per exemple, l'equip directiu ha passat de quatre a nou; el consell d'administració, que evidentment en el públic no n'hi ha, ara té dotze persones; el nombre de caps no sanitaris ha passat de quatre a catorze, és a dir, tot allò relacionat amb la sanitat amb l'extensió directa ha disminuït, però tot allò relacionat amb la gestió econòmica ha augmentat. Eixe és un clar exemple de com se posa l'atenció econòmica per damunt de l'atenció sanitària.

I acabe ja, senyor conseller, la nostra pregunta i supose que la de molta gent durant molt de temps ha seguit: doncs si allí n'hi ha una persona encarregada, una figura, com és la figura del comissionat, en nom de la conselleria per a vetlar per l'interés general i per a vetlar perquè l'empresa complisca amb el contracte i no se facen aquestes males pràctiques, ¿com és possible que no s'haja impedit tot açò que jo he comentat? ¿Com és possible que no s'haja impedit?

Bé, jo crec que la resposta la tenim quan veiem com un comissionat...

El senyor vicepresident primer:

Vaja finalitzant.

La senyora Albiol Guzmán:

...passa de ser comissionat a ser director gerent de l'empresa que se suposa que havia de controlar...

El senyor vicepresident primer:

Gràcies.

La senyora Albiol Guzmán:

...imaginem que com agraïment pels serveis prestats. Gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Albiol. Honorable conseller, té vosté la paraula.

El senyor conseller de Sanitat:

Señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Señora Albiol, voy a intentar contestar a las manifestaciones realizadas por usted.

La política general en materia asistencial que la Conselleria de Sanidad debe aplicar en los departamentos cuya gestión se realiza a través de una concesión administrativa es la misma que rige al resto de departamentos de gestión directa de la Agencia Valenciana de Salud.

El eje de nuestra política asistencial es siempre el paciente y tres palabras que giran a su alrededor: satisfacción, salud y sostenibilidad. Las tres se enmarcan plenamente en los rasgos que conforman la visión de la Conselleria de Sanidad, especialmente en garantizar la equidad en el acceso a una asistencia segura y de calidad y la necesidad de ser eficiente en la gestión de los recursos.

Desde el punto de vista de la gestión de cualquier departamento de salud, la Conselleria de Sanidad tiene el deber de garantizar la equidad, la calidad y la eficacia del sistema sanitario.

Para lograrlo debemos poner al alcance de los profesionales todas aquellas herramientas que permitan contribuir eficazmente a la mejora de la calidad de los cuidados.

Por ello, la Conselleria de Sanidad desarrolla estrategias para adecuar la organización de la asistencia sanitaria, entre las que podemos destacar: prestar una atención sanitaria que responda a las expectativas de la población, mejorar los resultados sanitarios realizando las mejores prácticas en la promoción de la salud, la prevención del tratamiento y rehabilitación de los principales problemas y garantizar la sostenibilidad económica del sistema fomentando las intervenciones más eficientes que tengan una demostrada capacidad para mejorar la salud de los valencianos.

Para conseguir los objetivos marcados en todos los departamentos de la Comunidad Valenciana, desde la Conselleria de Sanidad hemos optado por diferentes formas de gestión.

La gestión indirecta a través de una concesión administrativa es una de las opciones que estamos trabajando. Esta colaboración, como usted ya sabe, público-privada nos ha permitido desde 1999 mejorar la red sanitaria en determinadas zonas dotándolas de nuevos hospitales y centros de salud.

Este sistema que engloba el 15% –repito, el 15%– de la asistencia sanitaria valenciana se va a continuar aplicando en los cinco departamentos y se seguirá combinando con la directamente pública, que obviamente responde al 85% de la sanidad de nuestra comunidad.

Nuestro reto es seguir siendo eficientes en todos y cada uno de los departamentos sanitarios sea cual sea su gestión.

Señoría, los ciudadanos que residen en los municipios donde esté implantada la gestión indirecta reciben la misma

atención sanitaria que el resto. Eso nadie lo pone en duda.

Además, debo reiterar una vez más que en estos casos la administración sanitaria mantiene la titularidad y la financiación del servicio, mientras que al concesionario se le encomienda, siempre bajo las directrices de la *conselleria*, la organización y la explotación del servicio. Queda así claramente delimitada el área de responsabilidad de cada uno y, sobre todo, las obligaciones a las que debe someterse el concesionario.

No se está, por tanto, privatizando el servicio por mucho que ustedes lo repitan, sino lo que se está privatizando es la gestión, pues no se está dejando en manos privadas la responsabilidad directa del mismo.

Es la administración sanitaria la que mantiene la capacidad de dirección, control e inspección del servicio externalizado y, en consecuencia, la responsabilidad de velar por que los principios generales que definen a nuestro sistema nacional de salud queden preservados.

Esta supervisión queda singularizada en la figura del comisionado de la Agencia Valenciana de Salud, con funciones de control y supervisión de la sociedad concesionaria. Incluso, últimamente, hemos realizado un cambio con el objetivo de mejorar los mecanismos de control y, para ello, se ha modificado la adscripción de los comisionados que han pasado a depender directamente del secretario autonómico de Sanidad.

De esta forma, se mejoran también los mecanismos de coordinación entre la *conselleria* y las concesiones para evaluar la consecución de los objetivos de la Agencia Valenciana de Salud en esos departamentos y para asegurar una asistencia lo más equitativa, eficaz y sostenible posible.

Señoría, en los contratos firmados con las respectivas UTE que gestiona los cinco departamentos, la Conselleria de Sanidad cede durante un periodo de quince años, prorrogable durante cinco más, la gestión integral de la asistencia sanitaria de la población asignada, es decir, la asistencia especializada, tanto la hospitalaria, como la ambulatoria, como la de atención primaria. No obstante, los concesionarios no asumen la prestación de la farmacia ambulatoria, la oxigenoterapia ambulatoria, el coste de las prótesis y el transporte sanitario.

Por otro lado, el concesionario se compromete a ejecutar un plan de inversiones de infraestructuras durante el periodo de vigencia del contrato. El coste derivado de la aplicación de este plan es asumido íntegramente por la empresa adjudicataria del servicio, mientras que la Conselleria de Sanidad controla la ejecución de las obras comprometidas.

En el marco de este plan, los concesionarios se han construido, con cargo a su presupuesto y respetando las especificaciones contenidas en los anteproyectos de explotación y en el pliego de condiciones técnicas, los nuevos hospitales de los departamentos incluyendo su equipamiento. Además, asumen el mantenimiento de las infraestructuras sanitarias que forman parte del patrimonio de La Generalitat.

Creo importante destacar que este plan puede ser modificado por la administración sanitaria en cualquier momento siempre que existan requerimientos de carácter técnico o económico.

Finalizado el plazo del contrato, la propiedad del hospital y todo su equipamiento, así como todas aquellas obras construidas por el concesionario, pasarán a ser propiedad de la administración.

Por lo que respecta al precio del contrato y a las cantidades que la *conselleria* abona a las empresas concesionarias, la cláusula cuarta del pliego de condiciones administrativas particulares concreta los conceptos económicos englobados en el objeto del mismo.

Como ya dije hace unos días en la Comisión de Sanidad, La Generalitat no asumirá ninguna cantidad que no estipule el contrato, ya que estos reflejan de forma detallada todas las condiciones económicas.

Dicho precio, como usted sabe, se determina en función de diversas variables, entre las que destaca la cápita –resultado de multiplicar la prima por persona por el número de ciudadanos que integran la población protegida del departamento– y la facturación intercentros.

Este dato, la facturación intercentro..., este último dato se obtiene de la siguiente forma: por un lado, la concesión factura la atención que ofrece a pacientes de otros departamentos sanitarios y, por otro, abona a la *conselleria* la atención que los pacientes que tiene asignados reciben en departamentos de gestión directa. La diferencia entre ambas cifras es lo que se conoce como facturación intercentros.

Es así, señora Albiol, y yo creo que usted está haciendo un uso malintencionado de las cifras que acaba de dar. Ha olvidado que la *conselleria* compensa ese gasto que usted comenta por la atención que los ciudadanos de esas concesiones reciben en departamentos de gestión directa. Esa es la realidad que a ustedes no les gusta porque les desmonta su argumentación, pero que figura en los contratos como consecuencia de la responsabilidad con la que fueron redactados por parte de la administración.

En dicha facturación se aplican los precios que establece la ley de tasas y precios públicos de La Generalitat, precios que en la facturación que presenta el concesionario es corregida a través de un coeficiente de transferencia de servicios, es decir, para que lo entiendan, la actividad que la administración factura al concesionario tiene un coeficiente del 100%, mientras que la actividad que es facturada por el concesionario de la administración tiene un coeficiente corrector del 0,85% o inferior.

En este mismo sentido, señora Albiol, también quisiera recordarle que existe una cláusula limitativa cuyo propósito es asegurar una explotación equilibrada de la concesión y el máximo control de la administración. Dicha cláusula fija la tasa interna de rentabilidad en un 7,5% sobre la inversión realizada. Por tanto, el ahorro que por encima de esa tasa de rentabilidad se pueda dar se convertiría en nuevas inversiones, ya sea en infraestructuras o en ampliación de carteras de servicios, entre otras opciones, siempre bajo las directrices que marque la Conselleria de Sanidad.

Señoría, el modelo concesional ayuda a la administración sanitaria a mantener los compromisos que ha adquirido con la ciudadanía en materia asistencial y de inversiones, ya que las diferentes situaciones nos obligan a diversas formas de respuesta, y ésta es una de ellas.

Lo que debe quedar muy claro es que la opción de gestión departamento sanitario a través de una concesión en modo alguno supone una merma en la calidad del servicio, como así lo atestiguan las encuestas de satisfacción realizadas a los ciudadanos de estos departamentos. Esas encuestas reflejan que, más allá de las controversias ideológicas que desde algunos sectores de la política se puedan plantear, al usuario de la sanidad pública lo que le preocupa es la calidad del servicio. Y esa calidad, señoría, la encuentran en todos nuestros departamentos, gestión pública o gestión indirecta.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor vicepresidente primer:

Moltes gràcies, senyor conseller.
Per a rèplica, senyora Albiol, té la paraula.

La senyora Albiol Guzmán:

Senyor conseller, la veritat és que si les interpel·lacions aquestes tenen alguna virtut és que se suposa que jo vinc aquí, l'interpel·le sobre una sèrie de qüestions i que vosté s'ha preparat suficientment el tema o el controla suficient com per a donar resposta a les qüestions que jo li plantege.

Però és que vosté no ha contestat absolutament res del que jo li he plantejat. Vosté venia amb un discurs preparat, l'ha soltat, però no ha donat resposta al que jo li he plantejat.

Jo li he plantejat que n'hi han determinats hospitals de gestió privada que estan assumint pacients d'hospitals..., de departaments de gestió pública, perquè eixos departaments de gestió pública tenen menys prestacions o tenen menys capacitat de fer determinades proves o determinats tractaments; i que això ho permet la conselleria; i que, amb això, els hospitals de gestió privada guanyen diners. Vosté no m'ha contestat.

Li he parlat de com augmenten el número de SIP i com fan eixes campanyes per a recaptar pacients o per augmentar el número d'usuaris les empreses de gestió privada. Li he parlat de la falta de personal. Però vosté no m'ha contestat absolutament a res del que jo li he preguntat.

Per cert, seria molt més fàcil que ens donara el contracte, els contractes que hem demanat, que que se passara cinc dels deu minuts de la interpel·lació explicant-nos els contractes. No volem que ens explique els contractes, volem que ens done eixos contractes. Perquè ja ens ho ha fet un parell de vegades, ens explica el que diuen; però nosaltres no volem saber el que diuen, volem tindre eixos contractes que vosté no mos està proporcionant.

Algunes qüestions que ha dit vosté –del poc que ha dit– és que els usuaris dels departaments de salut de gestió privatitzada tenen la mateixa qualitat que els d'atenció no privatitzada. Doncs, jo li he donat uns quants exemples de com no és així, de com, per exemple, en el departament de salut de la Ribera tenen prioritat els pacients que vénen de fora d'eixe departament perquè, com cobren un extra a la conselleria, tenen prioritat per sobre dels d'eixe departament de salut. Per tant, no tenen la mateixa qualitat i la mateixa qualitat assistencial.

O, per exemple, en el departament de salut de Dénia, s'han tancat per la nit els punts d'atenció continuada d'Ondara, de Gata, de Pedreguer o del Verger. S'ha llevat una unitat de psicologia infantil. No han fet el segon centre de salut de Dénia, quan això estava –se suposa– en el contracte.

No tenen la mateixa qualitat assistencial. I no tenen la mateixa qualitat assistencial perquè n'hi ha una empresa que ha d'obtindre uns beneficis econòmics, cosa que no passa en altres departaments de salut que gestiona directament la conselleria.

Vosté ha dit que és que, a més, els pacients estan molt contents o estan, almenys, igual de contents. És que no és així. És que, per exemple, Marina Salut va tindre el primer any més del doble de reclamacions d'usuaris que en un hospital com La Fe, que és cinc vegades més gran; el primer any, el doble de reclamacions que en La Fe, en Dénia. Per tant, em sembla a mi que tant i tant i tant contents no estaran els pacients que van a l'hospital de Dénia.

I en el departament de Dénia passen coses com la que va passar en Calp, on va arribar una família amb un bebé amb 41 graus de febra, però per a atendre'l primer havien de passar la targeta de crèdit. I si no passaven la targeta de crèdit no ateniaven el bebé en urgències. I això ha passat ara en Calp.

Senyor conseller, haguera passat això en un departament de gestió pública? ¿Li hagueren fet anar a traure diners al

caixer a la família per a pagar i, després, atendre el bebé? Això haguera passat en La Fe o en Castelló? Haguera passat això? Jo sé que no, senyor conseller, jo sé que, de moment, eixes coses no.

Una altra qüestió que sempre ens venen és que la gestió privada és fins un 20 o un 30% –depèn de qui mos conte la història– més econòmica que la gestió pública. Bé. Però ja ho ha dit el conseller, també resulta que no entren ni les prestacions ambulatories de farmàcia ni l'oxigenoteràpia ni les pròtesis ni el transport sanitari... Clar, aixina també se fa més barat, exacte. Si tot això se queda fora...

Però sí que n'hi ha una cosa que m'agradaria que comentara i és que s'està retallant absolutament en tot en la pública, en tot, s'està retallant, s'estan retallant emergències sanitàries, no?, s'han retallat el número d'hores de les ambulàncies, s'està retallant en personal..., s'està retallant en tot. Però, enguany, les empreses que gestionen hospitals públics, les empreses que gestionen hospitals que s'han privatitzat, enguany van a guanyar..., van a tindre uns ingressos de 19,5 milions d'euros més perquè el cànon *per capita*, el que paguen per cada persona anualment, pujarà de 639 a 660 euros anuals per persona.

Per tant, ¿com se pot entendre que s'estiga retallant en tot, en sanitat, en educació, en benestar social..., però això sí, per a les empreses que gestionen la sanitat que s'ha privatitzat al País Valencià, a eixes enguany se'ls puja el cànon, se'ls puja el que van a cobrar per cada persona atesa?

El senyor vicepresident primer:

Pregue finalitze, senyoria.

La senyora Albiol Guzmán:

Exacte.

I acabe ja, conseller. Les xifres que l'hospital de la Ribera ha facturat 214 milions per atendre persones d'altres departaments no me les invente,...

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.

La senyora Albiol Guzmán:

...són xifres que m'ha donat vosté, senyor conseller, vosté.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.

Gràcies, senyora Albiol.

Honorable conseller, té la paraula per a tancar el debat.

El senyor conseller de Sanitat:

Señor presidente.

Señora Albiol, la verdad es que no sé por dónde empezar, tantas cosas que usted ha dicho...

Todos los ciudadanos de la Comunidad Valenciana para la Generalitat valenciana, para la Conselleria de Sanidad, tienen los mismos derechos, exactamente los mismos derechos, sea cual sea –repito– el sistema de gestión que se utilice para llevar a cabo la prestación sanitaria.

Usted ha hablado de las reclamaciones que tenemos en los departamentos de gestión indirecta *versus* las reclamaciones que tenemos en los departamentos de gestión directa.

No puede haber mucha diferencia. En la pregunta que me han formulado esta tarde, desde el Grupo Popular, he dicho que hay 2,7 reclamaciones cada diez mil habitantes. Por lo tanto, por mucho desequilibrio que haya, no creo que dé para las diferencias en la calidad. La calidad es excepcional en nuestro sistema sanitario, sea gestionado de forma directa o sea gestionado de forma indirecta.

Hay una cosa que sí que quiero contestarle, y es un tema puntual que yo creo no se debe nunca contestar desde esta tribuna; pero, en fin, ya que lo ha sacado usted, lo voy a aclarar. Es cierto que se ha facturado por error, desde un centro de salud de Calpe, una prestación sanitaria. Desde la Conselleria de Sanidad se ha llamado esta mañana a la familia, se les ha pedido excusas y se les ha hecho ir para devolverles lo que se les ha facturado incorrectamente; para que vea usted lo que le preocupa a la Conselleria de Sanidad los habitantes de la Comunidad Valenciana, sea cual sea el sistema de gestión que se esté aplicando, (*aplaudiments*) bien, para que sepa usted cuál es nuestro objetivo: el paciente y la persona.

Usted sigue hablando de privatización. Y ustedes dicen que yo vine aquí a privatizar la sanidad valenciana. No se ha privatizado absolutamente nada en los meses que llevo de *conseller*, y seguimos teniendo un 85% de sanidad de gestión directa en la Comunidad Valenciana. Tienen que tener ustedes las cosas..., y decir la verdad.

Usted habla que no sabe cómo se calcula el número SIP. Usted tiene los contratos. Usted tiene los pliegos. Están colgados en el perfil del contratista. Usted los pidió en una pregunta parlamentaria, que se le dieron. Usted tiene la información. Usted tiene la información. Y de ahí puede usted saber que el SIP poblacional de septiembre del año anterior al que empieza el nuevo año es la población que se utiliza como referencia para calcular la cápita del ejercicio posterior. Con lo cual, lo tiene claro. No sé para qué lo pregunta. No sé para qué lo pregunta.

Y, además, usted –y ahora me lo ha dejado meridiana-mente claro– mal intenciona incluso las preguntas escritas que formula. Sí que es cierto que yo le he respondido diciendo que hay 214 millones facturados de la concesión de Alzira a la administración valenciana en diez años. Pero lo que usted no..., porque es usted lo que me pregunta. Pero lo que usted no me ha preguntado es cuánto le ha facturado la administración valenciana a la concesión de Alzira y a otras muchas concesiones.

Y ese concepto que le he explicado antes –que a usted le aburre que le explique; pero es que usted no lo entiende y se lo he explicado ya muchas veces, muchas veces–, se llama facturación intercentro, sale de *netear* lo que factura de un lado a otro y del otro lado a uno. Y, en muchos casos sale negativo, a favor de la administración.

Con lo cual, formule usted, que creo que lo ha formulado..., y le contestaré muy gustosamente, creo que antes del 24 de mayo. Formule usted las preguntas de forma correcta. Obtendrá la información de forma correcta. Y, por tanto, podrá hacer una oposición constructiva y no demagógica, que no sirve absolutamente para nada. (*Se sent una veu que diu: «Muy bien.»*. *Applaudiments*) Bien.

Antes de terminar, quiero decirle que lo único que le preocupa a esta *conselleria* es el paciente y el valenciano, independientemente de cuál sea el método de gestión que aplique a los departamentos de salud. Y eso es lo que, de verdad, va a seguir haciendo esta *conselleria*, trabajar por y para el valenciano, que es lo único que nos mueve todos los días cuando nos levantamos y nos ponemos a trabajar.

Buenas tardes. (*Applaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.

Moltes gràcies, senyor conseller.

Es suspén la sessió, senyories, que continuarà demà dijous a les deu del matí.

(*Se suspén la sessió a les 20 hores i 14 minuts*)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de les Corts, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Alarte Gorbe, Jorge
 Albiol Guzmán, Marina
 Amorós Granell, María Carmen
 Arques Cortés, Vicente
 Ballester Costa, Andrés Antonio
 Barceló Chico, Ana
 Barceló Martorell, Ángela María
 Barrieras Mombrú, Rosa María
 Bellver Casaña, Jorge
 Benlloch Fernández, José
 Besalduch Besalduch, Ana María
 Betoret Coll, Vicente
 Blanco Giner, Jesús Ignacio
 Blasco Castany, Rafael
 Boix Pastor, Alfredo Miguel
 Bonet Mancheño, María Elena
 Bustamante Bautista, Manuel Miguel
 Camps Ortiz, Francisco
 Castejón Chaler, Juan Mariano
 Castelló Sáez, Alfredo Cesáreo
 Catalá Verdet, María José
 Císcar Bolufer, José
 Clemente Olivert, Antonio Ángel
 Costa Climent, Ricardo
 Cotino Ferrer, Juan Gabriel
 Crespo Domínguez, María Vicenta
 Díaz Alperi, Luis Bernardo
 Díaz González, Elisa
 Ferraro Sebastiá, Rafael
 Font de Mora Turón, Alejandro
 Franco Aliaga, Esther Mártires
 García Herrero, María José
 García Santos, Yolanda Violeta
 Giner Giner, Fernando María
 Guillén Galindo, Miguel Ángel
 Hernández Miñana, Francisca Mercedes
 Ibáñez Bordonau, Rubén
 Ibáñez Gadea, Luis Miguel
 Linares Rodríguez, María Soledad
 López Barceló, Esther
 López Milla, Julián
 López Ramón, Verónica
 Lorenzo Paredes, Antonio
 Luna González, Ángel
 Macho Lorenzo, Javier Carlos
 Maluenda Verdú, Rafael
 Marcos Puig, Verónica
 Martínez Juan, Jordi Valentí
 Martínez Ramírez, Carmen
 Martínez Rodríguez, Ricardo

Martínez Ruiz, Eva
 Martínez Tarazona, María Nieves
 Masip Sanchis, María José
 Miguel García, Alicia de
 Miró Mira, Trinidad María
 Mollà Herrera, Mireia
 Moreno Escrivà, Josep Lluís
 Moreno Fernández. Cristina
 Morera i Català, Enric Xavier
 Mundo Alberto, Jaime
 Ninet Peña, Carmen
 Oltra Jarque, Mònica
 Ovejero Adelantado, Eduardo
 Pañella Alcàcer, Josep Maria
 Parra Almiñana, María Teresa
 Peral Villar, Antonio Vicente
 Ponce Guardiola, Juan Ignacio
 Rambla Momplet, Vicente
 Rubio Martínez, Rafael
 Rus Terol, Alfonso
 Sahuquillo Martínez, Víctor Manuel
 Salazar Agulló, Modesta

Salvador Rubert, María José
 Sánchez Asencio, José Manuel
 Sánchez Cortés, M.ª Sagrario
 Sánchez Pérez, César
 Sanz Alonso, Rosario Margarita
 Sarrión Ponce, Pilar Teresa
 Serra Cervera, David Francisco
 Serra Ferrer, Jordi
 Signes Núñez, Francesc de Borja
 Sol Cortés, María del Pilar
 Soto Ramírez, Juan
 Subías Ruiz de Villa, Juan Ignacio Loyola
 Such Ronda, Angélica
 Tena García, Óscar
 Tirado Museros, Clara de Asís
 Toledo Lobo, Francisco
 Torres Salvador, Antonio
 Torró Gil, Lluís
 Valero Ferri, Delia
 Vidal Causanilles, María Fernanda
 Zaragoza Fernández, Miguel

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripcions: Servici de Publicacions de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaça de Sant Llorenç 4. 46003 València

Telèfon: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servici de Publicacions de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depòsit legal: V-1013-1983



CORTS VALENCIANES

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES VALENCIANAS

Subscripciones: Servicio de Publicaciones de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaza de San Lorenzo 4. 46003 Valencia

Teléfono: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servicio de Publicaciones de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depósito legal: V-1013-1983