



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 58

II Legislatura

Any 1988

PRESIDÈNCIA DEL MOLT EXCEL·LENT SENYOR
ANTONI GARCIA I MIRALLES

Sessió Plenària Número 34

QUARTA I DARRERA REUNIÓ

Celebrada el dia 27 de setembre de 1988

SUMARI

Comença la sessió a les onze hores.

(Ocupa la Presidència el Molt Excel·lent Senyor ANTONI GARCIA I MIRALLES.)

- Intervenció del Diputat Excel·lent Senyor MALUENDA VERDÚ, del Grup Parlamentari de Aliança Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.662.
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor NEBOT MONZONIS, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Excel·lent Senyor MALUENDA VERDÚ, del Grup Parlamentari de Aliança Popular.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor NEBOT MONZONIS, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per trenta-u vots a favor, trenta-dos en contra i una abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor GÓMEZ GUARNER, del Grup Parlamentari de Aliança Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.665.
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor GARCÉS RAMÓN, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor GÓMEZ GUARNER, del Grup Parlamentari de Aliança Popular.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor GARCÉS RAMÓN, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per trenta-set vots a favor, trenta-quatre en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Espectable Senyor ANSUÁTEGUI RAMO, del Grup Parlamentari de Aliança Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.666.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per seixanta-u vots a favor, quatre en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MAYOR I PENADÉS, del Grup Parlamentari Mix, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.667.
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor NEBOT MONZONÍS, del Grup Parlamentari Socialista.

- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor MAYOR I PENADÉS, del Grup Parlamentari Mixt.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor NEBOT MONZONÍS, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per catorze vots a favor, trenta-u en contra i divuit abstencions.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MAYOR I PENADÉS, del Grup Parlamentari Mixt, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.668.
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor SOLER PASCUAL, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor MAYOR I PENADÉS, del Grup Parlamentari Mixt.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor SOLER PASCUAL, del Grup Parlamentari Socialista.
- Intervenció de l'Honorable Senyor CONSELLER DE CULTURA, EDUCACIÓ I CIÈNCIA.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor MAYOR I PENADÉS, del Grup Parlamentari Mixt.
- Intervenció de l'Honorable Senyor CONSELLER DE CULTURA, EDUCACIÓ I CIÈNCIA.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per dèneu vots a favor, trenta-quatre en contra i dèssset abstencions.
Se suspén la sessió a les dotze hores, quinze minuts.
Es reprén la sessió a les dotze hores, quaranta-cinc minuts.
(Ocupa la Presidència el Vice-Presidente Primer, Excel·lent Senyor SOLER I MARCO.)
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MOLLÀ MARTÍNEZ, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Unitat del Poble Valencià, per a explicació de vot.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor BOTELLA VICENT, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Unitat del Poble Valencià, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.669.
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor RODRÍGUEZ PÉREZ, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor BOTELLA VICENT, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Unitat del Poble Valencià.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor RODRÍGUEZ PÉREZ, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per trenta-dos vots a favor, trenta-tres en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor BOTELLA VICENT, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Unitat del Poble Valencià, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.670.
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor MILLANA SANSATURIO, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per seixanta-sis vots a favor, dos en contra i una abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MILLANA SANSATURIO, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
(Ocupa la Presidència el Molt Excel·lent Senyor ANTONI GARCIA I MIRALLES.)
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor TABERNER I FERRER, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Unitat del Poble Valencià, per a la presentació de la Proposta de Resolució número 6.672.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per seixanta-nou vots a favor, cap en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor GARCÉS RAMÓN, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor CRESPO SAMPER, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la presentació de la Proposta de Resolució número 6.673.
(Ocupa la Presidència el Vice-President Primer, Excel·lent Senyor SOLER I MARCO.)
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor SEVILLA JIMÉNEZ, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor CRESPO SAMPER, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor SEVILLA JIMÉNEZ, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per trenta-dos vots a favor, quaranta en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor CAMPILLOS MARTÍNEZ, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.675.
(Ocupa la Presidència el Molt Excel·lent Senyor ANTONI GARCIA I MIRALLES.)
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor GARCÉS RAMÓN, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor CAMPILLOS MARTÍNEZ, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor GARCÉS RAMÓN, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per setze vots a favor, trenta-nou en contra i catorze abstencions.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MARTÍNEZ RODA, del Grup Parlamentari de Aliança Popular, per a explicació de vot.
Se suspén la sessió a les tretze hores, cinquanta-cinc minuts.
Es reprén la sessió a les setze hores, cinquanta minuts.
(Ocupa la Presidència el Vice-President Primer, Excel·lent Senyor SOLER I MARCO.)
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor FARNÓS GAUCHIA, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.676.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor RAMÓN I QUILES, del Grup Parlamentari d'Unió Valencian, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.677.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per trenta vots a favor, vint-i-set en contra i cap abstenció.
- Intervenció de la Diputada Il·lustre Senyora RAMÓN-LLIN MARTÍNEZ, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.678.
(Ocupa la Presidència el Molt Excel·lent Senyor ANTONI GARCIA I MIRALLES.)
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per trenta-nou vots a favor, vint-i-vuit en contra i una abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor ASENSI SABATER, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
- Torn de rèplica de la Diputada Il·lustre Senyora RAMÓN-LLIN MARTÍNEZ, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.

- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor ASENSI SABATER, del Grup Parlamentari Socialista.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor GARCÍA-FUSTER Y GONZÁLEZ-ALEGRE, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MAYOR I PENADÉS, del Grup Parlamentari Mixt, per a explicació de vot.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor ASENSI SABATER, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor ZAMORA SUÁREZ, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida-Unitat del Poble Valencià.
Se suspén la sessió a les dèssset hores, trenta minuts.
Es reprén la sessió a les divuit hores, cinc minuts.
(Ocupa la Presidència el Vice-President Primer, Excel·lent Senyor SOLER I MARCO.)
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor ASENSI SABATER, del Grup Parlamentari Socialista.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor GOZALBO HERRERO, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.679.
- Torn en contra de la Diputada Il·lustre Senyora MARCOS GONZÁLEZ, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor GOZALBO HERRERO, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social.
- Torn de rèplica de la Diputada Il·lustre Senyora MARCOS GONZÁLEZ, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-dos vots a favor, trenta-cinc en contra i setze abstencions.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor GOZALBO HERRERO, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.680.
(Ocupa la Presidència el Molt Excel·lent Senyor ANTONI GARCIA I MIRALLES.)
- Torn en contra del Diputat Il·lustre Senyor FUENTES PROSPER, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor GOZALBO HERRERO, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor FUENTES PROSPER, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per quaranta-u vots a favor, trenta-set en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor BAQUERO VALDELOMAR, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.681.
- Torn en contra de la Diputada Il·lustre Senyora ARMENGOL CRIADO, del Grup Parlamentari Socialista.
- Torn de rèplica del Diputat Il·lustre Senyor BAQUERO VALDELOMAR, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social.
- Torn de rèplica de la Diputada Il·lustre Senyora ARMENGOL CRIADO, del Grup Parlamentari Socialista.
- Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-u vots a favor, cinquanta-quatre en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor GAYÁ SASTRE, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
(Ocupa la Presidència el Vice-President Primer, Excel·lent Senyor SOLER I MARCO.)
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor MUÑOZ LORENTE, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.683.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per seixanta-set vots a favor, un en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Excel·lent Senyor MALUENDA VERDÚ, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor NEBOT MONZONÍS, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
- Intervenció del Diputat Il·lustre GOZALBO HERRERO, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 6.684.
- Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per seixanta-quatre vots a favor, cap en contra i cap abstenció.
- Intervenció del Diputat Il·lustre Senyor ROE JUSTINIANO, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
S'alça la sessió a les dèneu hores, quinze minuts.

PLE DE LES CORTS VALENCIANES CELEBRAT EL DIA 20 DE SETEMBRE DE 1988

(Sessió corresponent al matí del dia 27, s'inicia a les 11'00 hores, sota la Presidència del Senyor García i Miralles).

El Sr. President:

Il·lustres Senyors Diputats, continua la sessió.

Proposta de Resolució del Grup Parlamentari d'Alianza Popular, número de registre sis mil sis-cents seixanta-dos.

El Senyor Maluenda té la paraula.

El Sr. Maluenda Verdú:

Moltes gràcies.

Molt Excel·lent President. Señorías.

El Grupo de Alianza popular presenta una Resolución referente a la solución del problema hídrico de nuestra Comunidad.

En reiteradas ocasiones esta Cámara ha adoptado el acuerdo, por unanimidad por cierto, justo es reconocerlo, acuerdos encaminados a la solución de ese problema que tanto nos agobia.

Entiende mi Grupo que ya no es necesario estar discutiendo aquí constantemente y estar intentando convencer a Sus Señorías de la necesidad de estas soluciones. Si los acuerdos se han adoptado por unanimidad, entendemos que lo procedente es que el Gobierno Valenciano siga insistiendo ante el Gobierno de la Nación para que estos acuerdos, para que estas soluciones se pongan a la práctica.

De nada sirve el que aquí nos pongamos de acuerdo, de nada sirve el que aquí nos convenzamos, si el Gobierno de la Nación, que es quien tiene las competencias, no está por ésas.

Por tanto, el sentido de la Propuesta es que el Gobierno siga insistiendo con el fin de que se consiga lo que nos proponemos. Y que, a su vez, nos informe de forma periódica, al final de cada período de sesiones, de cuáles han sido las negociaciones, cuáles han sido los resultados y en qué situación se encuentra el tema.

Por lo tanto, la Propuesta es la siguiente:

"Ante las sucesivas Resoluciones adoptadas por estas Cortes encaminadas a la solución del déficit hídrico de la Comunidad Valenciana, y especialmente en lo que se refiere al trasvase Júcar-Vinalopó-Marinas, terminación de las obras del Canal Cherta-Calig, y utilización de las aguas del Ebro, hasta hoy no realizadas por el Gobierno de la Nación, que el Consell reivindique ante aquél la consecución de dichos acuerdos.

Que el Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes informe ante la Comisión correspondiente de estas Cortes, al final de cada período de sesiones, de las gestiones realizadas, compromisos adquiridos y resultados obtenidos."

Insisto, Señorías, se trata de que se exija al Gobierno de la Nación el que adopte los acuerdos pertinentes para solucionar el déficit hídrico de la Comunidad, haciendo especial hincapié en lo que se refiere al trasvase Júcar-Vinalopó-Marinas, terminación del Canal Cherta-Calig y utilización de las aguas del Ebro.

Acuerdos, repito nuevamente, que aquí se han adoptado en varias ocasiones y que, por lo tanto, no hay que inventar el teléfono en estos momentos. No hace falta que se diga "vamos a presentar esto para que se apruebe", sino para que el Gobierno Valenciano siga insistiendo ante el Gobierno de la Nación, que es quien tiene potestad, que es quien tiene competencias, para

que, de una vez para siempre, los valencianos tengan la esperanza de que sus problemas de agua van a ser solucionados.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias.

¿Algún Grupo desea consumir algún turno en contra?

Señor Nebot.

El Sr. Nebot Monzonís:

Molt Excel·lent President.

Il·lustres Senyors Diputats, Il·lustres Senyores Diputades:

Efectivamente, las sucesivas Resoluciones adoptadas por estas Cortes, encaminadas a la solución de los déficits históricos que la Comunidad Valenciana padece, han sido siempre por unanimidad y han sido escuchadas por el Gobierno de la Nación.

El Grupo Socialista entiende que es hora de pasar a nuevas acciones, porque entendemos que el cuerpo legal que lo posibilita, recientemente, ha sido creado.

El 31 de agosto se publicó en el BOE el Reglamento de la Administración Pública del Agua, y la Planificación Hidrológica, en desarrollo de los Títulos II y III de la Ley de Aguas. En él está el procedimiento para la elaboración de los Planes Hidrológicos.

Y entendemos que a raíz de su publicación y de su aprobación, no se puede, o no se debe instar al Gobierno de la Nación a que realice el trasvase Júcar-Vinalopó-Marinas, terminación del Cherta-Calig, utilización de las aguas del Ebro, sino por la aprobación de los Planes Hidrológicos, en particular el Plan Hidrológico Nacional, que deberá ser aprobado en su día por las Cortes Generales.

Y me gustaría hacer una referencia al artículo 99 y al artículo 100 del citado Reglamento, en donde están las vías, en la Sección Segunda, "Elaboración de los Planes Hidrológicos de Cuenca Intercomunitarias", donde se explican los pasos procedimentales para llevar a efecto los Planes Hidrológicos de Cuenca, y a partir de ahí el Plan Hidrológico Nacional.

Como Sus Señorías saben, nosotros estamos de acuerdo siempre en apoyar las instancias al Gobierno en un tema tan importante para los valencianos. Pero entendemos que debemos ir ya más allá. Y éste es el nuevo camino que creemos que debemos recorrer juntos para lograr superar los objetivos que en su día programamos en el Libro Blanco del Agua de la Comunidad Valenciana.

Por tanto, no apoyaremos su Propuesta de Resolución, porque entendemos que debemos caminar por la senda que nos marca el nuevo Reglamento de Planificación Hidrológica.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias.

Señor Maluenda.

El Sr. Maluenda Verdú:

Muchas Gracias, Señor Presidente.

Molt Excel·lent President. Señorías.

De verdad que me deja usted perplejo. Que digan que ustedes siempre aprueban las Resoluciones tendentes a la solución del agua, eso era hasta hoy mismo, hasta hoy mismo es cierto, lo he dicho con anterioridad. Pero ustedes han dado aquí un giro que nos han dejado con la

boca abierta, pero no para comer, para ver si cae esa gota de agua que el pueblo valenciano está mendigando y con lo cual ustedes están haciendo una pura demagogia. Ustedes dicen una cosa en un sitio y dicen otra cosa en otro.

Señorías, no entiendo cómo el Grupo Socialista se niega a aceptar una Resolución que lo único que pretende es que el Gobierno Valenciano siga insistiendo hasta la consecución de estos acuerdos.

Es increíble que el Grupo Socialista pretenda dar a entender al pueblo valenciano que le preocupa solucionar el problema del agua y que después se niegue a aceptar esta Resolución alegando temas que no son incompatibles con esta Resolución.

Es increíble que ustedes salgan a la prensa a hacer declaraciones en el mismo sentido que se pretende en esta Resolución, diciendo claramente que las competencias son del Gobierno de la Nación y que están dispuestos a seguir insistiendo para conseguirlas.

Y, sin embargo, cuando se presenta en la Cámara una Resolución, que no altera para nada lo que aquí ya tenemos acordado, resulta que dicen: "D'allò dit res, ens tornem arrere". Es inaudito, Señor Nebot, es inaudito y es incomprensible.

No sé qué es lo que pretenden. ¿O acaso es que quieren los señores del Grupo Socialista que en los temas del agua solamente opinen ellos, que en los temas de agua no haya consenso por parte de los Grupos, como hasta ahora ha habido, y ha sido muy positivo, que en todas cuestiones la Cámara se haya puesto de acuerdo por unanimidad?

¿Acaso ustedes quieren ahora impedir que esos acuerdos se vuelvan a producir, porque quieren sacarle rentabilidad política al agua?

Seamos serios, seamos serios. Si ustedes están de acuerdo en que hay que conseguir lo que aquí se ha acordado hasta ahora, no tendrían que tener ningún inconveniente en apoyar una Resolución que, repito, únicamente pide que se negocie ante el Gobierno, que se exija al Gobierno de la Nación que lleve a efecto la solución a nuestro problema hídrico. Y que informe el Conseller de forma periódica, una vez cada período de sesiones, señores, que nos informe de lo que se ha hecho y de los que se ha conseguido.

Ustedes, señores del Grupo Socialista, pretenden capitalizar políticamente el tema del agua.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias.
Señor Nebot.

El Sr. Nebot Monzonís:

Molt Excel·lent President.

Il·lustres Senyores Diputades, Il·lustres Senyors Diputats:

Senyor Diputat, jo crec que seriosos som, alguns més que altres. I entre altres coses li acabe de dir que ha canviat l'escenari de l'Estat. L'Estat està desenrotllant la Llei d'Aigües, i dins del nou marc de desenvolupament de la Llei de Aigües està un nou Reglament i per allí és per a on hem de seguir.

No és el Govern de la Nació el competent per a elaborar els Plans Hidrològics, no és. Per tant, no hem d'estar instant el Govern. Els nostres representants, que estan reglamentats en el Reglament, són els qui han de fer el Pla Hidrològic de Conca i el Pla Hidrològic Nacional.

I vaig a remetre'm a les paraules d'un il·lustre advocat castellonenc, que forma part de la Comissió que va

estudiar el Reglament, i que el dia trenta-u d'agost de mil nou-cents vuitanta-set ja explicava:

"El camino jurídico pasa por la confección de un primer borrador que hace el Organismo de Cuenca. Sigue con un informe de las Comunidades Autónomas implicadas. Luego va al Consejo del Agua de la misma cuenca. Y con los criterios recogidos en estos entes se pasa ya a la elaboración detallada del Plan. La redacción definitiva vuelve al Consejo del Agua, quien, previo informe, lo remite al Ministerio de Obras Públicas, que, a su vez, lo envía para otro informe al Consejo Nacional del Agua, y de ahí va al Gobierno para que lo apruebe definitivamente."

I est és el camí que ja està traçat. Fins el dia trenta-u d'agost no estava, a partir del trenta-u d'agost ja el tenim.

I esta és la nova via que el Grup Socialista entén que han de prendre totes les Propostes de Resolució d'esta Cambra.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem a votació la Proposta de Resolució del Grup d'Alianza Popular.

Comença la votació.

Vots a favor, trenta-u; en contra, trenta-u; abstencions, dos.

Anem a repetir la votació.

(Pareix que existeix algun problema i diu...)

El Sr. President:

¿El Senyor Maluenda a on ha votat?

(No s'enten el que diu el Senyor Maluenda.)
Senyor Guardiola, té la paraula.

El Sr. Guardiola Sellés:

Senyor President. Senyories:

Entenc que la votació té un resultat evident que diu que no prospera la Proposta de Resolució.

El Sr. President:

És correcte el plantejament. El que passa és que la Presidència havia vist que ha hagut una possible anomalia...

¿Senyor García-Fuster?

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Señor Presidente, solicito que se repita la votación.

El Sr. President:

Pero, ¿en base a qué, Sr. García Fuster?

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

En base, Señor Presidente, a que hay una igualdad y... (no s'entén el que diu).

El Sr. President:

Mejor se siente Su Señoría, porque los argumentos que da son precisamente para todo lo contrario.

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

(Al no utilitzar el micro no se li entén.)

El Sr. President:

Pues exponga usted un turno en contra de la cuestión que ha planteado el Señor Guardiola.

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Sí, Señor Presidente.

En base al Reglamento de las Cortes legitima a cualquier Diputado, sobre todo al portavoz de un Grupo Parlamentario, para que cuando considere que puede haber dudas respecto a la votación efectuada, que se pueda solicitar repetir esta votación.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Se suspende por cinco minutos el Pleno y la Presidencia llama a los portavoces.

(Són les 11'20 hores.)

(Es reprén la sessió a les 11'25 hores.)

El Sr. President:

Continúa la sesión.

La Presidencia ruega a aquellos Señores Diputados que no se encontraban cuando se ha producido la anterior votación se ausenten de la votación en el Pleno. (Remors...)

Repito, ruego a aquellos Señores Diputados que no han votado anteriormente por estar ausentes de la Sala de Plenos se ausenten para esta votación. (Segueixen els remors.)

Por última vez, recuerdo a Sus Señorías, a aquellos que no estuvieron presentes en la votación anterior, se ausenten de la Sala de Plenos. Los que no han estado en la votación anterior.

Muchas gracias.

Vamos a repetir la votación. Comienza la votación.

Votos a favor, treinta y uno; en contra, treinta y dos; abstenciones, una.

Queda rechazada la Propuesta de Resolución.

Pasamos a la Propuesta de Resolución siguiente, Propuesta de Resolución del Grupo de Alianza Popular. Para su defensa tiene la palabra el Señor Gómez.

El Sr. Gómez Guarner:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados:

El pasado día 20 de abril la Cámara aprobó, por unanimidad, una Proposición no de Ley que contenía un conjunto de once Propuestas de Resolución que venían a representar las medidas compensatorias que todo el sector citrícola valenciano demandó como consecuencia de la liberalización del tránsito de productos hortofrutícolas marroquíes por territorio español.

Medidas compensatorias que, en definitiva, constituyen las aspiraciones básicas de todo el sector tras la agresión que sufrió como consecuencia del Tratado de Adhesión a la Comunidad Económica Europea.

El cumplimiento de dichas Resoluciones atañe tanto a la Administración Autónoma como a la Central y a la Comunitaria, de las que su cumplimiento depende de las dos citadas primeras Administraciones, a buen seguro, Señorías, hablaremos largo y tendido en las próximas semanas en esta Cámara.

Tan sólo mostrar mi perplejidad cuando oía al Señor Presidente de la Generalitat, en su intervención, decir que el Gobierno Valenciano impulsó, y ha llevado a cabo, una campaña publicitaria para fomentar el consumo interno de cítricos.

Perplejidad por cuanto se impulsó, Señorías, a raíz de la aprobación por unanimidad, por esta Cámara, de una Proposición no de Ley presentada por mi Grupo.

Y perplejidad por cuanto es la primera noticia que tenemos, creo, de que se ha llevado a cabo.

Y no me digan, Señorías, que se refería el Señor Presidente de la Generalitat a la campaña del limón, como aquí se dijo.

Cuando todos sabemos que cuando se aprobó la citada Proposición no de Ley la campaña relativa al limón ya estaba en funcionamiento. Y Sus Señorías recordarán que el debate se centró exclusivamente en poder efectuar otra para naranja y mandarina.

Pero hecho este inciso, afirmo nuevamente que tiempo habrá para hablar de éste y otros temas próximamente en esta Cámara.

Señorías, mi Grupo ha presentado la Propuesta de Resolución centrada en aquellas aspiraciones cuya resolución depende de las instancias comunitarias, y que aun cuando, como ya he dicho antes, se aprobó por esta Cámara, también es cierto que con la presente Propuesta se añaden elementos significativos para su cumplimiento.

Primero, se fija un plazo, que entonces no se fijó, se fija un plazo los primeros meses del próximo año para que, definitivamente, se inicien los trámites oportunos ante la Comunidad Económica Europea para lograr la consecución de las aspiraciones citadas en la Propuesta.

Y segundo, precisamente el plazo fijado viene determinado por un hecho importante y significativo: La Presidencia Comunitaria por parte de España en el primer semestre de mil novecientos ochenta y nueve.

Pretendemos, pues, Señorías, no dejar pasar este hito sin que el sector citrícola pueda iniciar el camino para lograr aquellas justas aspiraciones que reiteradamente han demandado, que, como justas, han sido refrendadas por unanimidad en esta Cámara.

No sería justificable, en el caso que nos ocupa, posturas muy típicas de nuestra idiosincrasia, de un quijotismo mal entendido por el que, precisamente, por ocupar la Presidencia Comunitaria, hacer dejadez de las reivindicaciones más justas y sentidas de un sector como el hortofrutícola en general, y el citrícola en particular, que todos hemos, y han, reconocido como necesarias para mejorar su endeble posición ante la Comunidad Económica Europea.

En definitiva, Señorías, en un hecho parlamentario tan importante como es el debate sobre el estado de nuestra Comunidad, bueno es que esta Cámara inste al Gobierno de todos los valencianos a que reclame al Gobierno de todos los españoles hacer efectivas las aspiraciones de un sector netamente valenciano, pero con un significativo peso específico en el desarrollo socio-económico español.

Muchas gracias, Señor Presidente.

El Sr. President:

Muchas gracias.

¿Algún Grupo desea consumir turno en contra?

El Señor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Senyores Diputades, Senyors Diputats:

La Proposta de Resolució presentada pel Grup Popular, com ací ja ha estat recordat, en el fons ve a insistir en un acord pres per esta Cambra el dia vint d'abril passat. Un acord que era molt més ample, inclús, en el seu contingut que les reivindicacions que s'assenyalen en la present Proposta de Resolució.

Per tant, des del punt de vista de contingut, d'expressió de voluntat política, esta Cambra ja el vint d'abril manifestà, per unanimitat, la seua posició.

El Grup Socialista se sumà al que era sentit de tots perquè estàvem intentant donar resposta a un sentiment i un fet real expressat a l'interior del sector hortofrutícola, concretament el citrícola valencià.

Per tant, la Proposició que hui ens fa el Grup Popu-

lar, el Grup d'Aliança Popular, és una Proposició que entenem que seria reiterativa des del punt de vista dels continguts de fons.

Ara bé, s'afegeix una situació formalment nova que dóna sentit a la Proposta de Resolució. I és el fet que Espanya va a ostentar la Presidència Europea en els propers mesos, a partir de gener.

I eix argument que es dóna a la Cambra per a reforçar el sentit de l'actual Proposició és el que, des del nostre punt de vista, fa impossible que acceptem la Proposta de Resolució.

Des del punt de vista del que es la història diplomàtica, de les maneres i les formes en què s'expressen els interessos nacionals i els sectors econòmics, no és correcte, pensem, que es faça explícit, a més, per una Cambra com són les Corts Valencianes, que demanem la utilització d'una Presidència per a treure-li profit per a nosaltres.

No vol dir que sigam ni Quijotes ni que deixem de costat els nostres interessos. No, perquè ja estan expressats per esta Cambra, se li va manifestar explícitament al nostre Govern, el Govern Valencià, i també se li va fer expressa la manifestació al Govern de l'Estat.

Però, en canvi, sí que pensem que des del punt de vista formal de la correcció, inclús del poder negociador, estariem fent una instrumentalització malèvola del fet d'ostentar la Presidència.

I, a més a més, estem segurs, és la nostra convicció íntima, que el moment adequat per a culminar totes o algunes de les expressions que va fer esta Cambra el dia vint d'abril passat, forma part d'un procés que és molt més complex que el fet estricte d'ostentar la Presidència.

Allí entren el conjunt de sectors econòmics espanyols, el conjunt dels sectors econòmics valencians, les converses a múltiples bandes en l'interior de la Comunitat Econòmica Europea, i, per tant, pensem que tampoc el fet d'ostentar la Presidència és el fet substantiu que va a fer modificar algunes qüestions de les relacions entre Espanya i la CEE.

Per tant, sense oposar-nos, en absolut, al fons de la moció, que coincidim plenament perquè ja ho férem parlés el dia vint d'abril, ens hem d'oposar per la raó formal ja descrita.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Gómez.

El Sr. Gómez Guarner:

Gracias, Señor Presidente.

Mire, Señor Garcés, yo tengo que empezar diciendo que también muestro mi perplejidad como el anterior orador de mi Grupo mostraba la perplejidad respecto a la anterior Proposición no de Ley.

Y la muestro, y lo tengo que decir, Señor Garcés, porque precisamente, precisamente la Propuesta de Resolución que ha presentado mi Grupo, que le presenté con mucha anterioridad a usted, como portavoz en Agricultura, fue corregida literalmente por usted y presentada en los términos que usted redactó.

Por lo tanto, venir a decirme ahora que no apoyan una Proposición no de Ley, corregida, revisada y aprobada anticipadamente por su Grupo, es realmente lamentable.

Pero, ciñéndome ya al acuerdo, usted dice: Es que el 20 de abril se aprobó un acuerdo más amplio, ya lo he dicho. De once Propuestas de Resolución, una, su cumplimiento atañía a la Administración Central y a la Au-

tonómica, he dicho que no las iba a tocar porque tiempo habrá. Y ya les anuncio, Señores socialistas, que tiempo habrá, y creo que en menos de quince días, para tocarlas todas y cada una aquí, las que atañen al cumplimiento de la Administración Autónoma y Socialista; y solamente he incluido las que correspondía su cumplimiento a la Administración Comunitaria, precisamente, Señor Garcés, aprovechando el hecho de que estemos en la Presidencia. ¿Por qué? Ni más ni menos, Señor Garcés, porque la Presidencia Comunitaria ordena, como todas las Presidencias, ordena los debates y prepara el Orden del Día de las reuniones.

Y lo que quiero yo es que el sector citrícola esté presente en algún debate comunitario, que hasta el momento no ha estado.

Y vuelvo a repetirle, Señor Garcés, a mostrarle mi perplejidad por el asunto que les he dicho y, además, creo que era el momento adecuado para que la Cámara, por unanimidad, de nuevo haber aprobado lo que se pide.

Y, sobre todo, lo que más siento, y siente mi Grupo es que estoy seguro que nuevamente, y una vez más, España hará otra vez, de hecho, el quijotismo tan propio de los españoles.

Señor Garcés, lamento la intervención de su Grupo y lamento que aquí, en esta Cámara, no se apruebe, como usted bien ha dicho, lo que ya se había aprobado por unanimidad, pero con unas connotaciones especialísimas para ponerle un plazo, ese plazo, los primeros seis meses del próximo año.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Gràcies.

No puc ocultar, seria faltar a la realitat, que el Senyor Gómez-Guarner m'ensenyà la seua Proposta i li férem alguns retocs a la redacció inicial.

Però crec que això no modifica el sentit de les meues paraules anteriors des del punt de vista següent:

Insistim que el fons de la Proposta de Resolució on es manifesta una voluntat política, reiterada en funció dels acords presos el dia vint d'abril ací mateix, allí no ha canviat la posició del Grup Socialista.

Per tant, no pot haver cap tipus de contradicció, perquè estem en la mateixa posició que estiguérem el dia vint d'abril.

L'únic que, possiblement, si haguérem pogut anar per un camí diferent al que estem anant, i haguérem pogut meditar un poc més el fet formal, insistisc, el fet formal de què significa, i vull que ho pensem les Senyories, què significa que unes Corts, com les Valencianes, preguen un acord formal dient que el Govern d'Espanya utilitze la seua Presidència per a millorar les condicions del sector citrícola en els termes que ja hem manifestat.

Jo crec que tots convindrem que, inclús, estant d'acord en la potencial utilització d'eixa Presidència, no és correcte, no és elegant, com a mínim, que estes Corts preguen un acord d'eix caràcter.

¿Per què? Perquè això pot incidir al contrari, negativament. És davant dels sectors europeus econòmics que puguen tindre interès que no prosperen les posicions nostres en el sector citrícola, un acord d'esta envergadura podria significar: Miren vostés, més qualifiquem a la Presidència Espanyola, des del punt de vista negociador en matèria citrícola, perquè ja s'està manifestant obertament quina és la voluntat d'eixa Presidència.

Quan en teoria, el fet d'ostentar la Presidència no implica traure productes immediats per al sector equis de l'economia espanyola.

Per tant, insistisc, Senyor Gómez Guarner, no hi ha cap contradicció de fons de la qüestió plantejada, estem insistint en la defensa dels interessos citrícoles i hortofrutícoles valencians, en la mateixa manera que ho hem fet en altres ocasions.

I en esta, concretament, ens oposem estrictament per la qüestió formal del mecanisme proposat en la part primera, en les primeres línies de la Proposició de Resolució del Grup d'Aliança Popular.

Gràcies.

El Sr. President:

Gràcies.

Anem a passar a votació la Proposta de Resolució d'Aliança Popular.

Comença la votació.

Vots a favor, trenta-set; en contra, trenta-quatre; abstencions, cap.

Queda aprovada. (Rielles i remors...)

Passem al següent punt, Proposta de Resolució del Grup d'Aliança Popular, sis mil sis-cents seixanta-sis.

El Senyor Ansuátegui té la paraula.

El Sr. Ansuátegui Ramo:

Señor Presidente, Señoras y Señores Diputados:

El Decreto 162/86, de 22 de diciembre, del Consell de la Generalitat, regula la formulación del Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas de la Comunidad Valenciana, y en su artículo primero, dispone que: "La Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes redactará el Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas de la Comunidad".

Aprobado inicialmente por el Conseller de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes el mencionado Plan, y habiendo sido sometido a información pública, hay que resaltar que el mencionado Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas de la Comunidad Valenciana adolece, en principio, de un defecto de base, puesto que es restrictivo en cuanto a la provincia de Castellón hace referencia.

El inventario de amarres existentes en la actualidad recoge: que el cincuenta y cuatro por ciento figuran en la provincia de Alicante, el treinta y nueve en la de Valencia, y tan sólo el siete por ciento en Castellón.

Dicho Plan, en principio, en lugar de corregir ese desequilibrio y sentar las bases de una ordenación progresiva y equilibrada de dichas instalaciones, lo que pretendía, de llevarse a cabo, era agudizar el desequilibrio existente y, además, impedir el futuro desarrollo turístico de amplias zonas de la Comunidad, y de manera muy especial a la provincia de Castellón.

La gran mayoría de los municipios situados en nuestro litoral tienen su economía basada en la explotación de los recursos turísticos locales, fundamentalmente en sus playas, constituyendo los ingresos por turismo una de las principales fuentes de ingreso.

La iniciativa privada, y los Ayuntamientos, en los últimos años han realizado un considerable esfuerzo para mejorar las instalaciones turísticas unos y las infraestructuras los otros. Lo que está produciendo un considerable aumento del turismo de la clase media popular, y lo que debería llevarnos a un replanteamiento de la oferta turística dirigida al mercado en busca del segmento medio-alto.

Ello plantea la necesidad de sentar las bases y objetivos que permitan promocionar aquellas instalaciones

que son básicas para el desarrollo turístico de nuestros municipios.

El Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas elaborado por la Consellería de Obras Públicas ha sido redactado, en principio, atendiendo única y exclusivamente a planteamientos técnicos con criterios restrictivos, contrario a lo que en el Estado moderno reclama y requiere, por otra parte, olvidando por completo la relación que existe entre el desarrollo turístico y los puertos deportivos.

Un Plan de dichas características, Señoras y Señores Diputados, debe sentar las bases para solucionar los déficits y carencias de las instalaciones náutico-deportivas, que recoja unos objetivos ambiciosos de cara al año dos mil, donde fuera la iniciativa privada, dentro del mercado de la demanda y la oferta, impulsora y generadora de la construcción de puertos deportivos en la Comunidad, como sucede en los países europeos y en la vecina Comunidad Autónoma de Cataluña.

El Plan de Puertos no puede ser un documento restrictivo que mantenga y potencie los desequilibrios territoriales, a la vez que coarta la iniciativa privada para que dentro de un plan ambicioso y una normativa reguladora, nos sitúe ante el reto del año dos mil en igualdad de condiciones que otras Comunidades Autónomas del Estado Español.

Es necesario un Plan más permisivo, con una nueva recalificación de las zonas que en el mismo se recogen.

Dentro de esta clasificación, o bien de la actual con modificaciones, la provincia de Castellón demanda, básica e irrenunciablemente, la instalación de nuevos puertos deportivos, como pueden ser el de Peñíscola, Benicàssim y algnas otras zonas en función de la demanda y la oferta.

Asimismo, dentro de las necesidades de una política permisiva, en zonas de tolerancia es necesario contemplar instalaciones calificadas de marina, en zonas de nuestro litoral que tras los correspondientes proyectos así lo contemplan.

En base a esto es por lo que mi Grupo ha tenido a bien presentar esta Propuesta de Resolución, en la que se solicita el voto favorable de esta Cámara, en los siguientes términos:

— Que la Consellería de Obras Públicas, Urbanismo y Transportes reconsidere el Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas en el sentido de hacerlo congruente con las necesidades turísticas del litoral valenciano, que no suponga limitación alguna a las expectativas legítimas del sector de acuerdo a los criterios de demanda, compaginándolo con la debida protección del entorno y la conservación de las costas y playas que se configuran en dicho Plan.

— Que el Consell reconsidere la calificación del litoral adoptada en el Plan de Puertos e Instalaciones Náutico-Deportivas de la Comunidad Valenciana, en la línea de reconsiderar tanto algunas zonas de exclusión total como las de posible instalación, vinculando la ejecución de las obras exteriores a la adopción de medidas correctoras.

Y tres:

— Instar al Consell para que arbitre un nprograma de promoción de las instalaciones náutico-deportivas previstas en el citado Plan.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

¿Torn en contra?

Senyor Roca. (S'acosta a la Mesa i conversa amb el President, després de la qual cosa torna al seu escó.)

El Sr. President:

Passem a votació la Proposta del Grup d'Alianza Popular.

Comença la votació.

Vots a favor, seixanta-u; en contra, quatre; abstencions, cap.

Queda aprovada.

Següent punt de l'Ordre del Dia, Proposta de Resolució del Grup Mix, sis mil sis-cents seixanta-set.

El Senyor Mayor té la paraula.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats:

Em fa l'efecte que no sols el meu Grup, sinó més bé tots els ací presents en aquesta Cambra, fins i tot el Govern, durant tot el debat s'han plantejat des de diferents punts de vista, si més no, la gran problemàtica que pateix est país en la manca de recursos hídrics.

També s'han denunciat situacions que nosaltres entenem que no estan complint la legislació actual, i davant d'eixa situació proposem que es faça que s'elabore un estudi de les zones més afectades, de les comarques més afectades que serien la Marina Alta, Marina Baixa, l'Alacantí i el Baix Vinalopó.

Un estudi que, realment, arplegue eixos recursos hídrics que allí n'hi ha; l'evolució i les necessitats actuals i les futures, d'acord amb eixes previsions de seguir construint, i un programa d'actuació.

És cert que el programa d'actuació difícilment van a poder dur-lo a cap.

Ara bé, l'estudi no suposa, en concret, cap realització concreta d'una política. Però sí que es pot situar i denunciar la situació actual d'eixes comarques.

I, en tot cas, serà el Govern de la Generalitat qui haurà d'entrar a desenvolupar una política conjunta a les Confederacions Hidrogràfiques, i l'Estat que és qui encara te eixes competències.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

¿Torn en contra? Senyor Nebot.

El Sr. Nebot Monzonís:

Molt Excel·lent President.

Il·lustres Senyores Diputades, Il·lustres Senyors Diputats:

Jo crec que seria reproduir en part el que hem dit ací en la primera Proposta de Resolució del Grup Popular.

El Grup Socialista, bàsicament, està d'acord en tot el que signifiqui avançar cap a la resolució dels dèficits hidràulics que té la Comunitat Valenciana.

Però m'agradaria ressaltar que tenim un Reglament, recentment aprovat, que obri una porta a on podem avançar, i ja no sols és el Govern de la Generalitat, sinó que són tots els organismes que contempla el Reglament, Comunitats de Regants, la Federació Valenciana de Municipis i Províncies, Usuaris... Som tots els qui hem d'impulsar la consecució dels Plans Hidrològics de Conca, i a través d'allí el Pla Hidrològic Nacional.

Centrant-me en la seua Proposta de Resolució, he de dir que el MOPU està portant a efecte els preparatius d'ests Plans Hidrològics; que la Conselleria també ha portat a efecte, en el seu moment, l'estudi de les Marines i del Vinalopó.

I proposar un nou estudi ens pareix innecessari per la senzilla raó que està fent-se, i alguns d'ells estan fets.

I com a Proposta alternativa seria més raonable

sol·licitar del MOPU les bases que estan menejant-se sobre esta comarca per la seua inclusió en el Pla Hidrològic del Xúquer.

Nosaltres entenem que és a través dels mecanismes prevists en el Reglament de Planificació Hidrològica a on s'han d'encaminar tot est tipus d'accions per a portar a efecte el Pla Hidrològic de Conca.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Mayor.

El Sr. Mayor i Penadés:

Senyor President.

Mire vosté, Senyor Nebot, jo crec que magnífic, la podem votar perquè ja ho tenen tot fet, i no sols en sis mesos sinó en dos o tres setmanes ens ho poden presentar. Ens presenten els estudis i així ho coneguem.

I així el Legislatiu té la suficient informació per a complir la seua missió, que es controlar a l'Executiu. I vostés, com a Grup que li donen suport a l'Executiu, supose que no tindran cap inconvenient en oposar-se que s'elaboren aquests estudis i que nosaltres pugam tindre en les nostres mans i vore, realment, quines són eixes necessitats i si es compleixen o no es compleixen.

Hem parlat moltes vegades de les Confederacions Hidrogràfiques, que ja sabem que tenen les competències, ells han de fer els Plans de Conca per a fer el Pla de tot l'Estat, etcètera.

Això no lleva, ni implica cap actuació concreta, i això no lleva que es facen uns estudis per tal que nosaltres després pugam seguir, realment, el que s'està fent.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Nebot.

El Sr. Nebot Monzonís:

Molt Excel·lent President. Senyoríes:

Mire vosté, mecanismes en el Reglament de la Cambra estan prevists.

Vostés, esta documentació, que jo he fet referència ací, la poden demanar quan vulguen.

Però en la seua Proposta de Resolució demanen una cosa que no és competència del Govern Valencià, que és el Programa d'Actuació.

Els recursos hídrics i els estudis, els mecanismes de la Cambra li donen a vosté la porta per a poder accedir a ells.

Però el Programa d'Actuació no el pot fixar ni la Cambra ni l'Estat. El Programa d'Actuació vindrà donat per la consecució dels Plans Hidrològics de Conca, i per el Pla Hidrològic Nacional.

Senzillament per això no podem recolzar la seua Proposta de Resolució.

Gràcies.

El Sr. President:

Gràcies.

Passem a votació la Proposta. Comença la votació.

Vots a favor, catorze; en contra, trenta-u; abstencions, divuit.

Queda rebutjada.

Proposta sis mil sis-cents seixanta-vuit.

El Senyor Mayor té la paraula.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats:

Ha estat un tema tractat sobradament en aquesta Cambra. En diversos discursos, durant aquest debat, s'ha plantejat eixa situació estranya i, si més no, simpàtica, diria jo, una situació simpàtica.

Ja que es manifesta el Govern, i el Grup que ací li dóna suport, que sí que estan d'acord en eixos acords, que en el seu dia arriben en els sindicats que, si més no, representen la majoria d'eix sector.

El Senyor Conseller d'Educació seu allí a la taula a la majoria dels sindicats, el sector representatiu, arriba a uns acords i després diu que no signa els acords, però que els complirà.

No sols ho ha dit el Senyor Conseller, sinó també ho ha dit el President de la Generalitat.

Per a nosaltres una situació bastant xocant.

Per tant, el que proposem és que aquestes Corts es manifesten, sense entrar al contingut, no és aquest lloc a on caldria entrar al contingut, sinó la forma que una parcel·la important del Govern Valencià, com és Educació, que la té transferida, i que se'ns diu que tenen totes les competències, realment, si arriba a uns acords en els sectors implicats que els porte a cap.

Perquè el que vostè està fent, el que està fent el Grup Socialista donant suport a d'això és, ni més ni menys, que menysprear eixa transferència que diuen que tenen. I, sobretot, menysprear els sectors representatius, que han estat elegits per a poder dur endavant una negociació concreta, per a dur això que vostès diuen la pacificació a l'ensenyament, i, el que és més concret, desenvolupar-ho i donar tranquil·litat en el sector.

Per tant, demane el vot afirmatiu que, ni més ni menys, implica que el Govern de la Generalitat compleisca eixos acords que ells mateix diuen que van a complir.

Ara, el simple fet de no voler-los signar ens dóna molt porques garanties que això realment vagen a complir-ho.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Torn en contra, Senyor Soler.

El Sr. Soler Pascual:

Señor President. Señorías:

Senyor Mayor, no es una cuestión de simpatía, es una cuestión de efectividad.

El Grupo Socialista, como usted muy bien ha dicho, que da apoyo a este Gobierno, que lo está haciendo bien, está de acuerdo con el discurso del Presidente de la Generalidad en el sentido de que los acuerdos recogen básicamente tres grandes bloques.

El primero era la formación y promoción del profesorado, con nueve apartados muy concretos:

El primero, desarrollo y consolidación de los CEPS, cosa que está cumpliéndose.

El segundo, apoyo a los Movimientos de Renovación Pedagógica, cosa que también está cumpliéndose y, además, ahí está el Proyecto de Ley de Reforma de los Consejos Escolares, en el que el Grupo Socialista le da cabida a esos Movimientos de Renovación Pedagógica, como usted perfectamente sabe.

El tercer punto: Formación Permanente del Profesorado. Estamos cumpliendo también, se ha elaborado el plan y los sindicatos lo conocen.

Cuarto punto: Formación de una nueva cualificación del profesorado. Está también cumpliéndose de acuerdo con los sindicatos.

En quinto lugar: Licencias y permisos por estudio. También cumpliéndose, se han convocado ya las noventa becas a que hacíamos referencia para que ese profesorado que quiere mejorar tenga posibilidad de hacerlo.

En sexto lugar: Perfeccionamiento del profesorado de Formación Profesional de Empresas. Cumpliéndose. Se han firmado acuerdos con CIÉRVAL, con IMPIVA y con Organismos Públicos, y de acuerdo también con los sindicatos.

Séptimo lugar: Formación para puestos de trabajo específico del profesorado. Cumpliéndose.

Octavo lugar: Que el profesorado no universitario tenga posibilidad de entrar en los Departamentos Universitarios para su formación, a través de tesis doctorales, becas, etcétera. Cumpliéndose con acuerdos con las Universidades Valencianas.

Así como en el tema noveno, que era la Formación inicial ligada a la Formación permanente de ese profesorado.

Por lo tanto, en el bloque importantísimo de formación y promoción del profesorado los nueve puntos se están cumpliendo los acuerdos.

El segundo bloque importante, la Política de Personal, con cinco grandes apartados, en los cuales ya me adelanto a decirle que también se están cumpliendo.

Se está cumpliendo el tema de la Responsabilidad Civil, ya que con fecha uno de septiembre se firmó el acuerdo con una Compañía de Seguros privada, que recoge todas las legítimas aspiraciones del profesorado, incluso lo de la responsabilidad criminal.

Se está cumpliendo también el segundo apartado, que era el tema de los Interinos, en parte cumplida y el resto se hará progresivamente de acuerdo con la Mesa Sectorial de Educación.

Así como en el tema de los Provisionales, en el tema de los traslados.

Y el quinto punto, que era el tema de la jornada, que es tan importante para todos.

Y, por último, el otro bloque importante, que era el bloque de la Homologación, se ha cumplido ya el primer punto, y se verá en la nómina del mes de septiembre, en lo que hace referencia a la homologación de niveles para profesores de EGB, profesores agregados y catedráticos, el aumento, con fecha uno de junio, con los niveles 20, 23 y 26. Está hecho, se cobrará en la nómina de septiembre y está aprobado con centenares de millones que pagará la Generalidad.

También está cubierto, por acuerdo de la Generalidad Valenciana en la reunión de la semana pasada de Gobierno, el punto número dos, en el que se hace referencia a la homologación de niveles en el año ochenta y nueve, a partir del uno de julio, para los niveles 21, 24 y 26.

Y el tercer punto, que probablemente sea el que a usted más le preocupe, es el tema de la financiación de ese complemento lineal para todos los docentes, es un tema que en estos momentos el Gobierno de la Generalidad lo tiene muy avanzado y que se está consiguiendo, y en breve lo tendremos ya conseguido, la financiación necesaria para que se pueda pagar esa cantidad, cantidad que la Generalidad Valenciana no puede, por su parte, apoyar si no tiene esa financiación asegurada por medio de los Presupuestos del Estado, porque le supondría a la Generalidad Valenciana miles y miles de millones de pesetas.

Con lo cual, como creemos que los acuerdos, como bien dijo el Presidente de la Generalidad, se están cumpliendo, el Grupo Socialista va a oponerse a su Propuesta de Resolución.

Gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Mayor.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyor Diputat, no ens conte la pel·lícula, que ja ens la sabem, la pel·lícula ja ens la sabem.

Ja he manifestat que no entrem en el contingut dels acords. El contingut dels acords és una negociació que han portat els sindicats, que són als qui els toca, amb el Senyor Conseller. I, per tant, no estem ací.

Però, en tot cas, dic el que he dit abans, li costaria molt poquet signar perquè ho estan complint tot. Per tant, no entenc perquè no signen, no ho entenc.

Ara, sí que entenc que l'última part, i vostè d'alguna manera ho ha dit, és que no tenen finançació. Si no tenen finançació, ¿per què el Senyor Conseller porta a una jugada els sindicats? ¿Per què arriba a uns acords i després resulta que no els pot signar? ¿És perquè, realment, no té totes les competències? ¿És que, realment, no té tota la capacitat per a dur eixa negociació? ¿És que ha deixat amb el cul al aire a eixos sindicats que són el sector majoritari, els tres sindicats, que representen majoritàriament el sector; elegits democràticament?

A alguns Grups de l'oposició també els he de dir que no demanen després més autonomia, no demanen més competències, quan, realment, el problema...

El Sr. President:

Senyor Mayor, el torn és de rèplica al qui l'ha precedit en l'ús de la paraula. Centre's en la rèplica.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyor Soler, si no tenen els diners i els diners ha de donar-los el Govern Central, realment qui controla i qui mana és el Govern Central, no tenen la competència. No pot, el Senyor Conseller no podia negociar com ha negociat amb els sindicats, perquè arriba a uns acords que després no pot signar, i no pot signar perquè no ve la finançació de l'Estat, ni més ni menys.

I també hi hauria que dir-ho, i és que si vostés no signen és perquè des de Madrid no els deixen signar. Perquè, realment, ho està complint tot, podien signar-lo tranquil·lament, no passaria res.

¿O és que s'enfadaran perquè ací s'arriba a un acord quan encara no s'ha arribat a ningun acord en ningun lloc de l'Estat?

¿O és que necessita el permís del Ministre d'Educació per a poder signar ací?

Eixa és la pregunta que ens fem.

Arribar a uns acords i no signar-los és pràcticament no res. Perquè, realment, està la inseguretat del sector dels sindicats implicats.

Vostés ho saben, sense signar-los després, d'ací un any, poden tornar-se arrere, i no passa res, passa el desgast polític que puga haver en el seu moment. Eixa és la veritat.

No obstant això, si tot el problema per a signar no fóra el tema de la finançació, no fóra el tema de diners, que conste que el meu Grup li deixaria la pluma per a poder firmar els acords.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Soler, té la paraula per a rèplica.

El Sr. Soler Pascual:

Gracias, Señor Presidente. Señorías:

Ha hecho usted mal en hablar de películas porque ahí yo me precio de saber algo, y a usted le ha tocado hacer el papel de villano. Un papel de villano al que ya nos tiene acostumbrados en el sentido de que todas las culpas vienen de Madrid. Antes era de Almansa ahora le toca a Madrid, hemos subido unos kilómetros.

Mire, ese planteamiento, Señor Mayor, y se lo digo con todo el cariño que usted me merece, no me parece en absoluto adecuado traerlo para este debate. Porque yo, con todo el respeto, también le podría decir a usted, y no lo voy a decir, porque no lo pienso, que ustedes son correa de transmisión de su sindicato, que es el que les obliga a traer estos temas aquí para debatirlos y para crear enfrentamientos entre las centrales sindicales y el Gobierno.

Yo, como me precio de ser un poco respetuoso con esta Cámara, no lo voy a traer aquí y no lo voy a decir.

Pero si me permite una broma, tampoco vendría mal, a lo mejor. Porque entonces usted recordaría aquellos tiempos, de hace ya unos cientos y pico de años, del nacimiento de la socialdemocracia, en los que los sindicatos fueron el inicio de los partidos políticos. Y a mí me gustaría eso más que el otro sentido que es que el sindicato es la correa de transmisión de los partidos. Principio famoso leninista.

En este sentido no se preocupe usted que nosotros, cuando podamos, formalizaremos el acuerdo, pero como el Gobierno Valenciano y esta Cámara estimen oportunos.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Conseller.

El Sr. Conseller de Cultura, Educació i Ciència:

Gràcies, Senyor President.

Senyores Diputades i Senyors Diputats:

Jo crec que és necessari clarificar algun aspecte, que ho hem intentat de vegades i que, a la millor, no ho aconseguim transmetre en claretat.

I crec que quan es volen comprendre les coses l'important és que es puguen explicar adequadament perquè l'objectiu es pot aconseguir.

Quan el Senyor Pere Mayor ha indicat que ¿per què es negocia si no es pot signar, si no es té la competència, jo crec que no s'ha enterat d'una qüestió, i és que la competència es té perquè la dona l'Estatut i perquè existeix el corresponent Decret de Traspasos que fa que es dispose d'eixa competència.

Segona qüestió.

¿Voluntat de negociació? Ha existit des del moment en què s'han encetat unes negociacions dintre d'esta Comunitat, el Govern a través de la Conselleria corresponent i els sindicats, que ho han estimat adequat, i que s'ha arribat a uns acords en els que reiteradament hem dit que van a complir-se, i que s'estan complint.

El problema que es planteja, quant a la signatura, jo crec que fa mal el Senyor Diputat en dir que no se signa perquè no es vol des de Madrid, o que no vol el Ministre.

Li ho vaig a contar una vegada més. No se signa per dues raons concretes.

En primer lloc s'està disposat a complir-ho tot, però s'està disposat a complir-ho tot sense perjudicar els interessos d'esta Comunitat. És a dir, sense minorar les disponibilitats econòmiques d'esta Comunitat.

Primera qüestió.

I crec que independentment de quedar bé en uns o en altres, a tots els que estem ací com a representants de la voluntat popular, ens he de procurar que la finançació d'esta Comunitat siga la millor, independentment de que després es critiquen les accions concretes de Govern.

Primera qüestió.

La finançació de la Comunitat està determinada, com de totes les Comunitats Autònomes, llevat el cas del País Basc que té el sistema de concerts, en allò que suposa la finançació definitiva de les Comunitats Autònomes.

Això determina que la Comunitat, en les seues competències, pot decidir què és el que fa i què el que prioritza. Però si no hi ha una acció de Govern tendent a incrementar eixa finançació per a determinats aspectes que corresponen al que es diu la despesa equivalent, o les despeses equivalents, ens podem trobar que minorem les nostres possibilitats de finançament de la Comunitat. Eixa és la primera qüestió que hi ha que tindre en compte.

És clar que es va a complir tot, és clar que es va a pagar el que allí es diu, però, és clar també, que volem obtenir de l'Estat els màxims recursos per a no haver de minorar altres aspectes. És a dir, per a no haver de fer menys escoles, per a no haver de fer menys carreteres, per a no haver de fer menys en Sanitat, en Agricultura o a on siga, i per a incrementar eixa finançació.

I hi ha que saber el següent:

El que s'ha acordat en el Govern el divendres passat suposa mil cinc-cents milions més per a enguany. Tres mil milions més per a l'any vuitanta-nou. I quatre mil milions que es consoliden, a partir del noranta, amb l'actualització necessària de les pessetes.

Eixa part està ja determinada la seua finançació per les despeses equivalents i, per tant, no es detrauen de la Generalitat. N'hi ha possibilitats d'afrontar-ho sense reduir el que ha de fer la Generalitat i, per tant, la seua finançació.

La darrera part, la corresponent al complement específic, estem segurs que l'aconseguiem també prompte.

I que, per tant, eixos set mil milions que van a tindre més d'ingressos els professors, anuals, a partir del noranta-u consolidats en compliment de l'acord, el que no volem és que per fer el que vosté diu es detraguen de la nostra finançació pròpia, sinó que es complementen per la finançació corresponent de les despeses equivalents de l'Estat a la Comunitat.

Primera qüestió, independentment de que vulga quedar bé en uns altres. A tots ens agrada quedar bé.

Però, conjuntament, hem de quedar bé en la finançació d'esta Comunitat.

I després una altra cosa li vaig a dir:

A punt estiguérem de signar, a punt. I hagué un sindicat que digué que no signava perquè necessitava consultar durant setanta-dos hores. I jo ho dic ací per primera vegada. Vaig dir que al dia següent n'hi havia una reunió de la Conferència d'Educació i que podien variar les coses.

¿Per què? Per una raó molt concreta. Perquè la Conferència d'Educació, a on estan, i vull que es tinga ben clar, perquè dona la impressió que Madrid és quelcom que està allí, que som nosaltres i tal... I no es té en compte qui és la Conferència d'Educació.

La Conferència d'Educació és el Ministeri, que és una Administració Educativa Socialista; és Catalunya, que és una Administració Educativa de Convengència i Unió; és el País Basc, que és una Administració Educativa del Partit Nacionalista Basc; es Galícia, que correspon en la cartera concreta d'Educació a Coalició Gallega; és Canàries, que correspon al CDS la seua Admi-

nistració Educativa; és Andalusia, que correspon a una Administració Socialista; i és la Comunitat Valenciana. Tres front a quatre.

I la Conferència d'Educació digué, primer:

Perque ningú no havia negociat llevat dels bascs i la Comunitat Valenciana, que s'anara conjuntament i per a poder tindre les disponibilitats del cost equivalent, o de les despeses equivalents, i participar tots.

A partir d'allí és on se complica, a partir d'eix acord. I això ho vaig advertir. I això ho saben també els tres sindicats i, en concret, un sindicat que demanà l'ajornament, malgrat eixa advertència que jo li vaig fer.

Per tant, sàpia vosté que anem a complir-ho tot, i ho dic una altra vegada. Que si haguérem d'esperar molt de temps a la signatura, que consultaren en les seues instàncies, i tenen perfecte dret, també ara si dubten que anem a complir-ho van a comprovar que es compleix cadascú dels punts que allí s'ha dit.

I no n'hi ha ningun problema en ratificar, Senyor Mayor, ningun problema. Però ratificar sense que perda un duro esta Comunitat, sense que perda un duro el sistema de finançament.

I ha hagut voluntat i l'haurà de negociació i de solució dels problemes. I hem avançat, perquè en els altres llocs ni han negociat o estan ara en segones fases de negociació. I ací ja estem complint uns acords, que es compliran tots ells, i, a més a més, garantirem la seua finançació per tal que no n'hi haja ningun perjudici al que suposen els ingressos d'esta Comunitat i es puga fer, tota la resta, a part d'incrementar en set mil milions de pessetes, ja consolidades i contants, o millor dit, actualitzades en allò que corresponga, a partir de l'any noranta-u.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Mayor.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyor Conseller, en primer lloc dir que, possiblement, el sistema de finançació de concerts econòmics, que el tenen Euzkadi i Navarra, que així és com està establert, no sé si quan vosté quan deia Euzkadi també volia dir Navarra, dir que, possiblement hauríem de plantejar, ens ho hauríem de plantejar i demanar també eix sistema de finançació. Això també seria un tema important que, d'alguna manera, faria que no tornàrem a repetir estes qüestions.

Vosté insisteix que es van a complir i que els sindicats ho podran comprovar, que tots ho podem comprovar, però ho podem comprovar d'ací a dos anys, quan haja passat. Perquè si no signen ho comprovarem després si han complit o no han complit.

Els acords, en qualsevol empresa amb el sector implicat, se signen. Les empreses i els treballadors no arriben a acords a on l'empresa diu: No patisquen vostés que ho complirem, però no cal que ho signem, però nosaltres complirem, no patisquen vostés.

Supose que l'Administració no arriba a acords així quan arriba a acords en empreses de fora.

¿Arriba a acords l'Administració sense signar-los?

¿Acords sobre papers on no s'estampen les signatures i es quede de paraula? I li diuen: No patisca vosté que li servirem, no patisca vosté.

Mire, jo ja ho he dit abans que no calia entrar als continguts i sí a la situació concreta que vosté ha creat.

Si no tenien capacitat, si no de fet no la tenen, i és evident que els diners han de vindre del Pressupost Ge-

neral de l'Estat. Per tant, si no vénen d'allí la Generalitat hauria de posar-los i perjudicar altres sectors.

Però és que eix seria el problema de vostés, haver arribar a un acord i no haver de tocar una pesseta més d'un altre sector, i demanar-ho a l'Estat, ja que vostés tenen la competència, demanar-ho vostés. Perquè l'Estat ho donarà quan ho done a tots, quan hi haja café per a tots, quan el Ministre d'Educació arribe a acords, aleshores ho començarà a donar.

A mi em consta molt d'entendre que vostés diguen que sí, que estem d'acord que ho complirem però que no signem, o que ja signarem quan vinga la finançació.

Per tant el que hi ha que dir als sindicats és que estiguen atents als acords del Consell de Ministres de l'Estat, no als acords de la Generalitat.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Conseller.

El Sr. Conseller de Cultura, Educació i Ciència:

Senyor President.

Senyor Mayor, algunes precisions més perquè em pareix que segueix vosté o jo, millor dit, vaig a assumir-ho jo, sense transmetre exactament el que crec que he de transmetre. Vaig a fer un esforç.

Primera precisió.

Quan vosté diu que m'oblidi de Navarra és per una qüestió concreta. Jo no sé si vosté sap que Navarra no té competències plenes en matèria educativa. Jo he nomenat les Comunitats Autònomes que tenen competències plenes en matèria educativa i les he nomenat totes. Naturalment, Navarra no l'he nomenada, si vosté no ho sap, per tal que ho sàpia, perquè encara no té competències plenes en matèria educativa.

Després vosté es planteja el problema de la capacitat.

¿Existeix capacitat o no? Sí que existeix capacitat, sí que existeix, i l'hi ho insistisc a vosté també. I s'ha fet en eix sentit.

¿Quin es el problema? El problema és que no volem minorar els nostres ingressos, volem obtindre-ho tot i també obtindre els ingressos.

I vosté diu: Hi ha que estar atents a l'acord del Consell de Ministres.

Donc diga-li vosté als sindicats que cobren el que acordà el Consell de Ministres, i vorà el que li diuen a vosté, que volen cobrar el d'ací. Això li diran a vosté els sindicats. ¿Per què? Perquè és més, naturalment. Entere's vosté, Senyor Mayor, entere's vosté.

Ara, una cosa és assumir diferències i una altra cosa és assumir-ho tot. Una cosa és assumir diferències que entenem que es poden assumir des de la pròpia Comunitat, e inclús diferenciar el nostre tractament, i una altra cosa és assumir la totalitat i, a més a més, consolidat i per a sempre.

Entere's vosté d'això perquè, a la millor, quan ha fet eixa afirmació és que vosté això no ho coneix.

No és el mateix el plantejament de l'acord del Consell de Ministres que el que adoptà ací el dia vint-i-tres la Generalitat Valenciana, i això ho sabem tots els professors, i els primers els sindicats. Per tant, informe's vosté en eix aspecte.

I després, també quan diu: una empresa.

Efectivament, les institucions no són empreses, tenen, a més a més, una actuació pròpia, que és el Dret Administratiu, que a les empreses no els és aplicable, serà el Dret Privat, o el Dret Mercantil. Tenen uns altres

funcionaments, es compleixen les coses quan s'acorden per l'òrgan corresponent.

I en est cas hi ha compliment i els sindicats ho saben.

I per darrera vegada li dic:

Si en un moment determinat decidim aplaçar allò que pot ser una ratificació i anar complint, és perquè hi ha una Conferència que pren eixa determinació, i dos dies abans un sindicat no estava en condicions de signar. I allí es pren la determinació que no se signe en ningun lloc i es tracte d'anar conjuntament. Dos dies abans haguera estat possible. Però jo també entenc que hi ha dificultats que els sindicats han d'afrontar, i en ningun moment ho utilitze com una crítica.

I quan en la Conferència es pren eixa determinació, li insistisc en la pluralitat política de la composició d'eixa Conferència d'Educació, almenys en el present moment.

Voluntat de complir, tota. Voluntat de ratificar, també, en el moment que tingam el màxim de finançació, i que, en tot cas, no hàgem d'afrontar més que el que puguen ser diferències de millora, però no la totalitat en virtut de l'acord que la Conferència d'Educació va prendre en el seu moment.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem a votació la Proposta de Resolució.

Comença la votació.

Vots a favor, déneu; en contra, trenta quatre; abstencions, dèsset.

Queda rebutjada.

El Ple se suspén per deu minuts.

(Són les 12'15 hores).

(Es reprén la sessió a les 12'45 hores, sota la Presidència del Vice-President Primer, Excel·lent Senyor Soler Marco).

El Sr. Vice-President Primer:

Es reprén la sessió.

¿Senyor Diputat, per a què vol la paraula? Té la paraula el Senyor Mollà per a explicació de vot.

El Sr. Mollà Martínez:

Gràcies, Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

En primer lloc, nosaltres volíem dir que estes Propostes de Resolució que estem votant aquí vénen com a conseqüència del debat que es va tindre la setmana passada en la intervenció del President de la Generalitat sobre l'estat de la Comunitat.

La veritat és que nosaltres lamentem, formalment, que unes Propostes de Resolució que es devenen d'eixa intervenció del Molt Excel·lent Senyor President, no puguen contar en la seua presència per a, en tot cas, prendre nota d'aquelles coses que es van aquí aprovant, o no, en funció de la intervenció que ell va tindre.

Pensem que eix no és un bon mecanisme i que, en tot cas, podria fins i tot pensar-se que el Senyor President ve i parla de quines són les seues idees...

El Sr. Vice-President Primer:

Senyor Mollà, atenga's a la qüestió o li retiraré la paraula.

El Sr. Mollà Martínez:

Gràcies, Senyor President.

En tot cas, nosaltres hem demanat la paraula, en aquesta Resolució, que s'acaba de rebutjar, perquè pensem que no és una qüestió exactament puntual, i nosal-

tres, que hem votat favorablement eixa Resolució, volem explicar que pensem que no és un tema de decidir si se signava o no uns acords amb uns sindicats. Pensem que és una qüestió molt més important, que afecta a quin és el mecanisme que utilitza el Govern de la Generalitat per a tractar els seus governats. I pensem que això és realment important.

Quan s'arriba a un acord en uns agents socials, que nosaltres considerem molt discutible eix acord, però que, evidentment, això no afecta el fons de la qüestió.

El que afecta el fons de la qüestió és que un representant del Govern Valencià, en est cas un Conseller, arribe a uns acords amb uns agents socials i després no siga capaç de signar eixos acords.

I és encara més greu, jo crec, que no s'arribe mai a dilucidar entre tres coses que nosaltres pensem que son les possibles.

Una és, si el Govern té raó.

Un altra és, si els agents socials no ho han entés.

I una altra és, si el Govern no ha sabut transmetre el que pensava als agents socials.

I el Govern sempre parla de si: No ho han entés, o no han sigut capaços de transmetre, pero mai no parlen de si és que no han tingut raó.

I el Senyor President de la Generalitat, en la seua intervenció, parlava del tema educatiu com una qüestió que estava realment en un bon funcionament.

I nosaltres ens preguntem: Si realment això pot ser així, si quan s'arriba a uns acords després d'haver fet tota una sèrie de malabarismes per a dividir al cos social del professorat, encara així ni tan sols s'arriben a signar eixos acords.

I això pensem que el que vol dir és que est Govern sí que es dedica a governar per quedar bé en uns o en altres...

El Sr. Vice-President Primer:

Senyor Mollà, abans li he cridat l'atenció perquè no s'atenia a la qüestió. Ara li ho torne a fer per segona vegada. Està en un torn exclusivament d'explicació de vot. Si vostè vol parlar del que està parlant té altres tràmits parlamentaris per a fer-ho. Si continua per esta línia no tindrè mes remei que retirar-li la paraula.

Continue, Senyor Mollà, perquè té molt poc de temps, té mig minut per a acabar i encara no ha explicat el seu vot.

El Sr. Mollà Martínez:

Gràcies, Senyor President.

Jo, de totes maneres, discrepe molt humilment perquè el que estic fent és explicar les raons per les que nosaltres votem favorablement esta Resolució.

I és perquè pensem que hi ha una qüestió de fons, que és els mecanismes de Govern i els mecanismes de relació del Govern en els seus governats.

I per això pensem que un mecanisme seriós de Govern seria el que quan s'arriba a uns acords se porten a la pràctica i se signem en eixos agents socials i no se'ls deixa despenjats.

Crec que això és perfectament l'explicació del nostre vot, i que no me n'avia eixit en cap moment del tema.

Gràcies, Senyor President.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mollà.

Passem a la Proposta de Resolució d'Esquerra Unida, que té registre d'entrada sis mil sis-cents seixanta-nou.

Té la praula el Senyor Botella per a la seua defensa.

El Sr. Botella Vicent:

Moltes gràcies, Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

La Proposta de Resolució que el meu Grup ha presentat va encaminada a que un tema tan important com és el tema de l'ocupació, d'una volta per totes acabem que tots els Grups se'ns ompliga la boca en est tema de paraules, però que en realitat, a l'hora de dur-lo a la pràctica doncs es queda en el simple paper o en les simples paraules.

Creem que és necessari que la Generalitat, el Govern de la Generalitat, presente a este Corts un Pla d'Ocupació per a la seua discussió, i quan parlem d'ocupació parlem d'ocupació estable, no d'ocupació de contractacions temporals, perquè eixa és ja la tònica a la que ens té acostumats el Govern de la Generalitat.

I creem que esta és una cantinela que contínuament apareix en molts debats, però que, com he dit abans, solucions no se'n dona ninguna.

El propi Molt Honorable President de la Generalitat, en el seu discurs, reconeixia l'augment de l'atur a la nostra Comunitat i creem que les mesures que fins estos moments, és a dir, l'aplicació del PEV-1, en estos quatre anys anteriors, i l'aplicació del PEV-2, en est any, resultats s'han donat ben pocs, jo diria que pràcticament nuls, en la mesura que ha augmentat l'atur al respecte.

I és perquè, des del nostre punt de vista, no hi ha mesures concretes que vagen, realment, a la creació d'ocupació estable.

I tal volta, per la situació legal en la que ens encontrem encara el conjunt de l'Estat i que repercuteix a la nostra Comunitat, ens encontrem en moltes ocasions que empreses, Societats Anònimes sobretot, que tanquen hui perquè van a obrir en un capital de cinquanta mil pessetes, com la Llei preveia, tanquen perquè eix capital s'ha acabat, a l'endemà obrin en un altre nom, els treballadors van a cobrar al Fons de Garantia Salarial, és a dir, dels diners de l'Estat, dels diners públics, i després, a l'hora de contractació de treballadors en eixa nova empresa del mateix empresari, se subvenciona de nou amb diners públics.

Per tant, pensem que eixa no és la mesura i que hi ha que tractar d'incidir en modificar, en primer lloc, la Llei de Societats Anònimes del conjunt de l'Estat, però també de cara que l'ocupació siga estable en eix aspecte.

I nosaltres pensem que n'hi ha una sèrie de mesures a aplicar ací al País Valencià, que podrien donar resultats al respecte, i no ens val l'exemple, he dit abans, de l'explicació del PEV perquè els resultats els tenim ací.

Creem que hauria que prendre, com a primera mesura, la unificació de tots els recursos, tant externs com propis, és a dir, els propis de la Generalitat més els que puguen vindre de la Comunitat Econòmica Europea i de l'Administració Central.

En segon lloc, que d'eixos recursos propis es dote una quantitat suficient, és a dir, en el PEV-2, es parla de dos mil milions de pessetes. Nosaltres pensem que hi ha que avançar eixes quantitats i hi ha que tindre una política més agressiva en eix aspecte, perquè si som conscients i estem d'acord tots que el tema de l'ocupació és el prioritari, el que hi ha és que dedicar els diners suficients al respecte. I, per tant, si hi ha que avançar partides pensem que, des d'eix punt de vista, hi hauria que fer-ho en eix sentit.

Al mateix temps, creem que hi ha que incrementar les inversions públiques per a la creació de l'ocupació i la millora dels serveis públics.

Com en el discurs del nostre portaveu del Grup d'Esquerra Unida vàrem plantejar la necessitat que n'hi haja

una reconversió de les hores extraordinàries i de la pluriocupació que es porta en l'Administració, a fi que est tema es convertisca en llocs de treballs fixos.

I creem també que hi hauria que quantificar l'ocupació a crear amb les inversions públiques previstes, i que açò siga sotmés a la negociació, lògicament, amb els sindicats.

A banda d'estes mesures, doncs totes aquelles, que algunes d'elles estan portant-se a efecte, i ho reconeixem així, encara que amb precarietat l'ajuda al que és el treball associat, les Cooperatives i les Societats Anònimes Laborals.

I nosaltres plantejem en la Resolució que es planteje est Pla abans del trenta d'octubre, i es podria dir, bé, és que el temps és molt curt.

Nosaltres creem que els Pressupostos estan allí, diríem prop a discutir-se, i, per tant, és necessari que un Pla d'Ocupació siga contemplat en els Pressupostos de la Generalitat, que no se'ns vinga després, com ha ocorregut est any, a dir: No, és que resulta que això no es contemplava en els Pressupostos, i per tant, no ho podem portar a efecte.

No plantejem ara perquè, realment, es tinga en compte, es contemple en els Pressupostos i, realment, pugà haver, diríem, un Pla que aborde a fons el tema de l'ocupació.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Botella.
El Senyor Diputat té la paraula.

El Sr. Rodríguez Pérez:

Gracias, Señor Presidente. Señoras y Señores Diputados:

Para turno en contra, el Grupo Socialista tiene que manifestar que está de acuerdo con la elaboración de Planes de Empleo Estable en la Comunidad Valenciana, porque coincidimos, como ha dicho el Diputado de Izquierda Unida, en la cuestión de que el desempleo en nuestra Comunidad es un tema prioritario.

Y en ese sentido, tanto el Grupo Socialista como el Gobierno Valenciano, al cual sustentan, están trabajando. No sólo en esta legislatura sino, como Su Señoría sabe, en la pasada legislatura hubo actuaciones en ese sentido y hubo ya un Plan, concretamente, que se contuvo dentro de lo que se llama el PEV-1, que abarcó el período 84/87, y en el cual mi Grupo discrepa de que los resultados no fueron satisfactorios, como usted dice, porque entendemos que tanto por la inversión, que fue alrededor de seis mil millones de pesetas, lo que aportó la Generalidad, más unos sesenta mil, aproximadamente, que fue lo que aportaron el resto de Administraciones, tanto estatal como la Comunidad Económica Europea, es una cuantía importante.

Pero es más, en el PEV-1 se crearon, o se obtuvieron unas veintidós mil oportunidades de empleo dentro de la Comunidad Valenciana.

Por lo tanto, es un trabajo que el Gobierno Valenciano está abordando.

En esa legislatura tenemos también el PEV-2, en el cual se incluye un Plan de Empleo con unos programas, que Su Señoría no desconoce, y en los cuales están prácticamente reseñados —y si quiere se los leo— pues la práctica totalidad de lo que usted ha dicho aquí.

Por ejemplo, aquí tengo el folleto de la Conselleria, que conoce, del Programa de Fomento de Empleo para 1988, donde existen programas para economía sumergida, formación ocupacional, empleo juvenil, desempleo

agrícola, fomento de empleo a la mujer, acciones puntuales, promoción de empleo de autónomos, integración laboral del minusválido, etcétera, etcétera, etcétera. Es decir, existe un Plan de Empleo.

Además, este Plan de Empleo está negociado, está consensuado con los sectores sociales, tanto con los sindicatos como con las asociaciones empresariales, concretamente con la CIERVAL y UGT.

El caso de Comisiones Obreras sabemos que no quiso firmar el PEV-2; por lo tanto, no aceptaba este Plan de Empleo pero, en realidad, existe.

Un Plan de Empleo que va a suponer una inversión de unos doce mil millones para el período 1988/1991. Por lo tanto, se trata de un Plan de Empleo ambicioso y que contiene esos programas que le leí antes y que usted, el Grupo de Izquierda Unida, defienden como a realizar.

Al mismo tiempo, en estos momentos, se está negociando con la Administración del Estado, porque tenemos que tener en cuenta que en materia de empleo las mayores competencias las tiene la Administración Central y es la que más cantidad invierte dentro de lo que es la Comunidad Valenciana. Por lo tanto, es importante este Plan Global de Empleo que se está negociando a nivel estatal, el cual va a suponer una inversión importante y en la cual van a participar, no sólo el INEM, sino también la Federación de Municipios y la propia Generalidad Valenciana.

Pero es más, dentro del INEM, como todos sabemos, tienen participación las Centrales Sindicales y las Organizaciones Patronales que van a tener participación en ese Programa Global de Empleo.

Por lo tanto, el Grupo Socialista entiende que hacer o elaborar un nuevo Plan de Empleo, cuando tenemos el PEV-2, que lo tenemos ahora en funcionamiento, que lo tenemos ahora en marcha, creemos que se trata de una cuestión superflua, y por lo tanto, mi Grupo va a votar en contra de dicha Propuesta de Resolución.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Rodríguez.
Senyor Botella, per a rèplica.

El Sr. Botella Vicent:

Gràcies, Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

Mire, Senyor Rodríguez, vosté planteja en principi que el seu Grup està d'acord en l'elaboració de Plans d'Ocupació Estable.

Però jo crec, i ho he dit al principi, que ací si preguntàrem a cadascú dels portaveus dels Grups, inclús a cadascú dels Diputats, estariem tots d'acord en la creació de places d'ocupació estable.

Però jo he dit també que ja està bé de paraules i que el que fan falta són realitzacions, i que realitzacions, fins estos moments, no se n'ha vist ninguna.

Perquè si en el discurs del Molt Honorable President de la Generalitat es reconeix que l'ocupació no és que no ha crescut, sinó que el que ha crescut és l'atur, doncs està clar que no han hagut, en eix sentit, no han hagut Plans d'Ocupació Estable que, realment, vagen a millorar l'atur en eix aspecte.

I vosté diu que van haver actuacions ja en estos quatre anys anteriors del PEV-1. Jo li he dit que el PEV-1 ha donat ben pocs resultats.

Jo crec que vostés són conscients d'això, perquè inclús, no han sigut capaços de portar ací, a esta Cambra, una discussió per a debatre el resultat de l'aplicació del PEV-1 en matèria d'ocupació. Perque vostés són cons-

cients que no ha donat els resultats apetibles. Per tant, jo crec que parlar d'eixes coses doncs valdria més callar-les, perquè jo crec que en eix sentit tal volta resultaria millor.

Vosté parla d'un tríptic que, efectivament, jo conec, jo no sé si s'han gastat ja tots els diners en el tríptic, i a la millor, després ja no n'hi ha per a crear Plans d'Ocupació.

Però mire, tríptics jo estic acostumat a vore'n molts. En el meu poble fan festes de Moros i Cristians i tots els anys editen un tríptic a on diu cada dia i cada hora quins són els actes que van a fer-se. La diferència que allí es compleix l'horari i el que va a portar-se a efecte, i vostés, en el tríptic, no obstant això, no porten a efecte res del que diu en eix sentit.

Jo crec que ací el que hi ha que plantejar-se és que, independentment de qui haja firmat el PEV, que és el Programa Econòmic del Govern de la Generalitat, jo el que estic reclamant ací es un Pla d'Ocupació, perquè és el problema principal d'esta Comunitat, perquè som l'única Comunitat que ha augmentat l'atur en est període, i, per tant, el que hi ha que plantejar-se és un Pla concret en eix sentit.

Perquè, no obstant això, el meu Grup al que no es resigna és a tindre que dir allò que el Senyor Alvaro Espina, en el conjunt de l'Estat ha dit que ens hem d'acostumar a viure en tres milions d'aturats.

El meu Grup no ens resignem a viure en tres-centes mil aturats al nostre País Valencià.

Per tant, reclamem mesures concretes, en participació de sindicats, independentment que en un moment determinat estiguen d'acord en la política econòmica del Govern o no.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Botella.
Senyor Rodríguez, té la paraula.

El Sr. Rodríguez Pérez:

Gracias, Señor Presidente.

Mire, Señor Botella, no estoy de acuerdo en la valoración que usted ha hecho del PEV-1, yo creo que he dicho los resultados, ha habido veintidós mil oportunidades de ocupación, y creo que eso es importante.

Que ha habido una inversión de más de setenta mil millones de pesetas dentro de la Comunidad Valenciana en fomento del empleo en apoyar unas medidas. Por lo tanto, estamos predicando con realidades.

No estoy de acuerdo con usted con la valoración que hace de que el empleo no ha aumentado, el empleo ha aumentado, se han creado más puestos de trabajo. Lo que pasa es que usted a lo mejor no tiene claro qué es empleo estable, a lo mejor se está refiriendo al empleo indefinido, que eso yo no sé quién lo garantiza y cómo se puede garantizar, si usted nos dice el método, pero eso no lo puede garantizar en estos momentos nadie.

Nosotros lo que creamos, o lo que se trata de crear, son puestos de trabajo que, en definitiva, serán indefinidos en función de que ese empleo tenga un resultado para la empresa que se crea. Por lo tanto, es un empleo que puede tener una duración para un trabajador en el tiempo, pero el puesto de trabajo se crea, y la necesidad de ese puesto de trabajo se crea. Por lo tanto, nosotros entendemos que sí se ha creado el empleo

Yo lo que veo, Señor Botella, es que parece que usted no lo ha querido decir aquí, es una maniobra que usted intenta, o que su Grupo intenta, y es que como Comisiones Obreras se ha quedado descolgada del PEV-2,

y no lo ha firmado, y por lo tanto no está metida dentro de lo que es el Plan de Empleo que en estos momentos se está llevando a cabo, usted lo que pretende ahora es que se traiga aquí a debate de nuevo, se abra un nuevo Plan de Empleo, se estudie, se debata otra vez con las Centrales Sindicales y que el Sindicato afin a su ideología participe en ese nuevo Plan de Empleo.

Nosotros creemos que existe un Plan de Empleo en estos momentos en la Comunidad, contenido en el PEV-2, que contiene básicamente los Programas de Empleo que usted ha defendido aquí, y que compartimos, y, por lo tanto, lo que hay que hacer es que en los próximos Presupuestos su Grupo, el mío, y todos los Grupos de la Cámara, trabajemos para que se doten con cantidad suficiente esos Programas de Empleo que están contenidos en el PEV-2.

Por lo tanto, nosotros entendemos que sería en todo caso superficial tratar de volver a negociar, a reabrir, un Programa de Empleo, o un Plan de Empleo cuando ya tenemos uno en la Comunidad y otro negociándose a nivel estatal.

Por lo tanto, mi Grupo se mantiene con el voto en contra a dicha Propuesta de Resolución.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Rodríguez.
Passem a votació la Proposta de Resolució.
Comença la votació.

Vots a favor, trenta-dos; en contra, trenta-tres; absències, cap.

És rebutjada esta Proposta de Resolució.

Proposta de Resolució d'Esquerra Unida, que té registre d'entrada sis mil sis-cents setanta.

Té la paraula el Senyor Botella.

Un moment, Senyor Botella, sembla que el seu company de Grup vol la paraula. ¿Serà per una qüestió d'ordre, supose?

El Sr. Taberner i Ferrer:

Una qüestió referent a la votació que acabem de fer.

El Sr. Vice-President Primer:

Hem passat al següent punt de l'Ordre del Dia, ho lamentem...

El Sr. Taberner i Ferrer:

(No usa el micro, però sembla dir que el tauler electrònic efecteix un empat a trenta-dos vots.) (Remors.)

El Sr. Vice-President Primer:

En qualsevol cas, Senyor Taberner, estem en el següent punt de l'Ordre del Dia.

El Senyor Botella té la paraula.

El Sr. Botella Vicent:

Gràcies, Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

Esta Proposta de Resolució jo crec que té una relació estreta amb la que hem discutit abans. I té una relació estreta perquè jo crec que, precisament, quan parlem de l'economia submergida estem al mateix temps parlant de l'ocupació inestable. Perquè tan lloc de treball és un que està en un taller clandestí com aquell que se'l contracta dues hores, encara que siga legalment. Perquè jo crec que ninguna seguretat el que té dues hores de treball, en un control laboral, com el que té una setmana, com el que té el lloc de treball en l'economia submergida. I, per tant, en eix aspecte jo crec que té una relació estreta.

Però jo voldria dir al respecte que est tema doncs agreuja més la qüestió de l'atur, perquè les persones que han de recórrer a l'economia submergida, molts d'ells, jo diria que la totalitat, és perquè no tenen altres recursos ja per a mantindre la seua economia familiar i, per tant, han de recórrer, en eix sentit, a est tipus de faenes.

Però jo crec que açò moltes voltes també és propiciat des de la pròpia Administració. Perquè jo vull donar unes dades tan sols de dos tipus d'indústria que existeixen al nostre país, que jo crec que són significatius, i que són sectors industrials tradicionals, com és el tèxtil i el calçat.

En estos dos sectors, a juliol de l'any vuitanta-vuit, existien en al País Valencià un total de cinquanta-un mil tres-cents sis parats. Açò representa quasi el cinquanta per cent del conjunt de l'Estat, perquè en el conjunt de l'Estat en eixos moments, és a dir a juliol, existeixen cent nou mil quaranta-set aturats, és a dir, quasi el cinquanta per cent està al País Valencià.

Però jo crec que allò sangrant d'est tema és que en les dades del conjunt de l'Estat, i allí hauria que traure els percentatges referents al nostre país, de cent nou mil quaranta-set aturats tan sols trenta-quatre mil cent vint-i-quatre cobren subsidi d'atur; quinze mil quaranta-sis tenen algun tipus d'ajuda, és a dir, la cartilla sanitària, i la resta, cinquanta-nou mil vuit-cents setanta-set, no cobren absolutament res ni tenen tan sols la cartilla de la Seguretat Social.

Per tant, jo crec que esta situació de desempar en la que s'encontren estos treballadors, doncs els condueix, ni més ni menys, a l'economia submergida perquè no tenen altre camí. I com des de l'Administració no es prenen mesures al respecte, no solament és que anirem a menys en est tema, sinó que cada volta creixerà més.

I jo crec que hi ha que incidir en aquelles zones on, realment, les indústries manufactureres són les que més implantació tenen perquè també són el tipus d'indústria que més factible es dona el treball submergit i el treball a domicili.

Per tant, i en base al propi discurs del Molt Honorable President de la Generalitat, i a les Propostes que ací s'han estat fent per part de tots els Grups i hem estat discutint al respecte, el que demanem nosaltres en la Proposta de Resolució és que es cree, definitivament ja, la Mesa per a combatre l'economia submergida on estiguen representades l'Administració, les Centrals Sindicals i les Organitzacions Empresariales, amb l'objecte d'elaborar els programes d'actuació concretes que permetren l'emersió, que contemplen estudis de viabilitat, recolzaments necessaris i tutela en la gestió fins a la seua consolidació, així com la dotació pressupostària suficient per a garantir aquests projectes.

I quan parlem de dotació pressupostària parlem de recursos necessaris per tal que això es porte a efecte.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Botella.
Senyor Millana té la paraula.

El Sr. Millana Sansaturio:

Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

He de fer, absolutament, abstracció del que ha sigut la seua intervenció, Senyor Botella, perquè realment ha parlat de tot allò que pràcticament no té res que vore en la qüestió de la Proposició que presenta el seu Grup.

Ens ha parlat, jo crec que s'ha quedat frustrat en l'anterior intervenció i ha volgut contestar-la en el torn que no corresponia.

Per tant faré, com he dit, abstracció per tal que considere que el text literal i l'esperit d'aquesta Proposició és acceptable pel Grup Socialista, que represente en est cas, per diverses qüestions molt concretes.

En primer lloc, perquè com s'ha dit...

El Sr. Vice-President Primer:

Senyor Millana, açò és torn en contra.

El Sr. Millana Sansaturio:

Sí, perdó; ha sigut un lapsus.
Gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Millana.
Passem a votació la Proposta de Resolució.
Comença la votació.

*Vots a favor, sixty-six; en contra, dos; abstencions, una.

És aprovada esta Proposta de Resolució.

Senyor Millana té la paraula per a explicar el vot.

El Sr. Millana Sansaturio:

Gràcies, Senyor President.

Efectivament, ha sigut, pot ser, el tema de trobar una intervenció doncs no ajustada a la que era la qüestió, i per tant, m'ha fet eixir a intervindre en contra en eixa part.

Però, en definitiva, ara el que nosaltres hem votat a favor d'esta Proposició per entendre, malgrat que en el Programa Econòmic Valencià Dos no va estar signada, concretament, per determinada Central Sindical, sí que va quedar obert el procés gràcies a una intervenció de la Unió General de Treballadors davant de qui era responsable d'esta qüestió, per obrir a altres forces socials la possibilitat d'atacar est problema des d'un punt de vista el més ampli possible.

Per tant, en est sentit, és el que hem considerat positiu, a part que es desprén també del text i de la voluntat manifestada en el discurs del President de la Generalitat. I que, per altre costat, en els programes que està desenrotllant l'Administració, concretament la Conselleria de Treball, n'hi ha programes concretes que obeeixen i que estan dins de la mateixa filosofia en què parla esta Resolució.

Per tant, és la raó per la que hem votat a favor.

Gràcies, Senyor President.

(Ocupa la Presidència el Molt Excel·lent Senyor García i Miralles).

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem al següent punt de l'Ordre del Dia:

Proposta de Resolució sis mil sis-cents setanta-dos del Grup d'Esquerra Unida.

Senyor Taberner té la paraula.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Coneixen els Il·lustres Diputats i Diputades que el procés de desertització que pateix el nostre territori, entre d'altres, per la incidència dels incendis forestals, està disminuint de manera alarmant en les nostres masses boscoses i de garriga.

I la Proposta de Resolució que Esquerra Unida presenta a la seua consideració ve a clarificar, davant la societat valenciana, la voluntat d'estes Corts per a propiciar una actuació que si no és suficient per a la recuperació d'amples zones del nostre territori, sí que possibilita

que els ciutadans, i estes Corts, coneguen i controlen, per la seua fàcil quantificació, el programa de reforestació del nostre territori que haurà de dur a terme el Consell, i que tal com diu la Proposta de Resolució:

"...Contemple la reforestació, com a mínim, el mateix nombre d'hectàrees que el foc haguera arrasat en el transcurs d'aquest any."

Per tot això, els demane a les Seues Senyories que recolzen aquesta Proposta de Resolució i que l'acord siga unànim per part d'aquesta Cambra.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Torn en contra. No n'hi ha.

Passem a votació la Proposta.

Comença la votació.

Vots a favor, sixty-nou; en contra, cap; abstencions, cap.

Queda aprovada.

Senyor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Senyor President. Senyores Diputades i Senyors Diputats:

Hem votar afirmativament la Proposta de Resolució presentada pel Grup d'Esquerra Unida-UPV, entenent que coincideix plenament eixa Proposició en el que ja s'està fent des de la Conselleria d'Agricultura en els últims anys. Inclús en termes quantitius.

Les xifres estadístiques les coneixen els Senyors Diputats, la voluntat i l'acció de la Conselleria d'Agricultura va en el sentit assenyalat.

Puc dir, únicament a efectes indicatius, que fins al cinc de setembre de l'any vuitanta-vuit les estadístiques assenyalen que han sigut cremades dos mil dues-cents cinc hectàrees en la Comunitat Valenciana, i que les accions de repoblació, iniciades ja o previstes per a la tardor en la que estem, van a afectar, pràcticament, a set mil hectàrees. És a dir, que en l'any vuitanta-vuit la previsió, llevat que haja alguna cosa anòmala en els mesos que queden fins a final d'any, és de, pràcticament, triplificar en repoblació el que ha sigut objecte de pèrdua per efecte del foc.

Eixa mateixa línia és la que es té prevista per a l'any vuitanta-nou, i subsegüents, en la mesura, naturalment, que l'efecte de cotenció dels incendis forestals vaja endavant com, afortunadament, s'està produint en els últims anys.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem al següent punt de l'Ordre del Dia.

Proposta de Resolució sis mil sis-cents setanta-tres, del Grup d'Unió Valenciana.

Senyor Crespo, té la paraula.

El Sr. Crespo Samper:

Señor Presidente. Señorías.

El tema de las autopistas en Europa es un tema que es, por decirlo así, consustancial con las comunicaciones de este continente. Por lo menos, en la parte que afecta al Mercado Común.

La incidencia de estas vías rápidas de comunicación se mide en función del número de habitantes y kilómetros que hay de autopista, en función de la propia extensión del país, kilómetros de autopista, incluso midiendo factores económicos.

No hay duda de que países como Alemania, Francia, Italia, el Benelux y algunos más, han procurado dotar a sus estructuras viarias de esta solución de las autopistas.

No hay duda también, que otros países, no integrados en el Mercado Común, como, por ejemplo, Yugoslavia, hacen un esfuerzo por también dotar al país de estas vías de rápida comunicación y seguras.

Todos los países tienden a eso.

Las soluciones son varias, pueden ser de peaje, pueden ser libres, depende de factores que no vamos a analizar aquí, pero, indudablemente, que inciden en lo económico.

En España tenemos actualmente un Plan de Autovías, que es una solución de grado menor, y que en lo que afecta a nuestra Comunidad Valenciana es evidente que no satisface totalmente.

Y no satisface totalmente, porque la propia autovía tiene ya una estructura de trazado que se basa, fundamentalmente, sobre los caminos antiguos o las carreteras actuales. Y, lógicamente, no puede dar, jamás, el resultado de viabilidad rápida y seguridad que da la autopista.

Pero en el caso de nuestra Comunidad valenciana, es evidente que lo que solicitamos en la Propuesta de Resolución, que es el estudio de la posibilidad, de la viabilidad, de una autopista entre Valencia y Madrid, está motivado por dos factores fundamentales.

El primero, para comunicar la propia capital nuestra, Valencia con Madrid.

Y el segundo, para encontrar una mejor solución de transporte a toda la provincia de Castellón con el centro de España.

Con el valor añadido, evidente, de desarrollar una comarca, como Requena y Utiel, que tiene alguna dificultad de transportes respecto a la costa.

Pero también hay otro factor mucho más interesante, que es el factor que produce la autopista.

Porque las autopistas, Señorías, no son el resultado del desarrollo, sino el factor de desarrollo.

Y no hay que confundir que la autopista se hace cuando ya se puede hacer, sino que la autopista hay que hacerla, aún a costa de sacrificios, para que las cosas vayan mejor en un territorio.

Y tiene también otro factor, el poblacional.

Precisamente, indicaba en el debate que tuvimos hace unos días, que un gran factor de desequilibrio de nuestra Comunidad es que la población se asienta sobre la costa, y que no hay unas vías rápidas, o unos medios de transporte adecuados, para que esta población pueda asentarse, y al decir población digo también con su trabajo, su industria, todo el factor del habitat, que es mucho, no es simplemente el residir, en las partes más al oeste de nuestra Comunidad.

Luego es evidente que una autopista que uniera Valencia con Madrid, sería un factor de asentamiento poblacional en cuanto a la parte del territorio de la Comunidad Valenciana que nos pertenece.

¿Es viable esto?, ¿no es viable?

Evidentemente, la polémica se ha servido y la polémica ha llevado a unas motivaciones, que se ha discurrecido por afirmaciones, tanto en el sí como en el no, de una forma taxativa y demasiado rotunda.

Nuestro Grupo Parlamentario, nuestro Partido, desde el primer momento consideró que no se podía tomar una postura radical al respecto, puesto que me debía hacer un estudio.

Y nosotros consideramos que tratándose de autopista este estudio lo debe hacer el Gobierno de la Nación. Estudio que, además, es complejo pero no imposible, no

tan complicado. Porque hay ya una experiencia de coste de otras autopistas, de explotación, y, por supuesto, hay también una experiencia del tráfico o tránsito de vehículos que, en primer lugar, genera la autopista, y en segundo lugar ya tiene como base el propio trazado de la carretera actual, la N-3, que es por donde solicitamos, aproximadamente, evidentemente, que se estudie para la nueva autopista.

Por lo tanto, Señorías, nuestra Propuesta de Resolución es moderada, es sencilla, consiste en que el Gobierno Valenciano solicite del Gobierno de la Nación un estudio, en principio, de viabilidad de la autopista.

En realidad, una autopista no es algo que pueda hacerse de la noche a la mañana, no es algo que se pueda, por decirlo así, sacarse de la manga, pero sí es algo a lo que debemos tender. Y, naturalmente, en un estudio medianamente bien hecho tiene que tener varios capítulos o factores para que determinen la viabilidad.

En primer lugar, evidentemente, es el coste, o un presupuesto aproximado de tal coste.

En segundo, la rentabilidad, tanto si es de peaje como si no es de peaje, es un supuesto teórico.

Y en el otro factor, la amortización.

Aparte de circunstancias políticas y de circunstancias de prestigio que por parte de Unión Valenciana se vuelven a poner aquí, encima del tapete, porque, Señorías, o nuestra Comunidad es o no es, y si ya tiene una autopista, que en cierto modo enmarca el eje norte-sur de nuestra Comunidad, y la vertebrada con una vía rápida de transporte, nada tiene de particular, si no es consecuencia lógica, que intentemos por todos los medios ver si es posible una autopista que le dé una salida a nuestro puerto, que es el más próximo de la capital del Estado de la Nación, por medio de una vía rápida y segura que, al menos en nuestro Grupo, creemos que a la larga sería rentable.

Por lo tanto, solicitamos la aprobación de la Cámara por la sencilla razón de que de estudiar una cuestión nada se pierde, y que de estar continuamente debatiendo temas sin documentos, sin estudios y sin objetivar la cuestión, mucho se puede perder en querellas, en declaraciones y en cuestiones que nada van a resolver.

El estudio puede ilustrar a esta misma Cámara, y a todos aquellos Grupos de empresarios, de transportistas, e incluso al ciudadano en particular, sobre la viabilidad o no viabilidad de esto que creo que todos, al menos deseamos: una buena vía rápida de comunicación que potencie la provincia de Castellón con respecto al centro de España, y que dé una comunicación de primer grado a nuestra capital, a la capital de nuestra autonomía con Madrid.

Nada más y muchas gracias.

(Ocupa la Presidencia el Vice-President Primer, Senyor Soler i Marco.)

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Crespo.
Senyor Sevilla, torn en contra

El Sr. Sevilla Jiménez:

Muchas gracias, Señor Presidente. Señorías y Señores Diputados:

Nosotros, al igual que el Grupo de Unión Valenciana, también estamos preocupados por el tema de las comunicaciones de Valencia con Madrid y de la articulación interna de las comunicaciones de nuestra Comunidad.

Sin embargo, quiero advertirle que este tipo de preocupación, que este tipo de poner el tema de las carrete-

ras, de las autopistas, o de las autovías, como un eje también de preocupación por parte de nuestro Grupo, lo que no queremos hacer es mitificarlo al punto que anteriormente ha hecho el Diputado Señor Crespo, mitificarlo en el sentido de que las autovías (?) son la clave de todo tipo de desarrollo. En algunas ocasiones esto sirve para articular espacios económicos, y en otras ocasiones, y le recuerdo el caso del sur de Italia, lo que ha servido, y servía anteriormente, era para facilitar la emigración del sur al norte de la misma.

Sin embargo, con lo que no estamos de acuerdo es con el procedimiento en el cual el Señor Crespo defiende la Propuesta de Resolución. Y no estamos de acuerdo porque, en primer lugar, está claro que si hacemos una petición de este tipo sobre el estudio de viabilidad, y conociendo los estudios de viabilidad previos que anteriormente ha hecho el Gobierno, la Administración Central sobre el tema del Plan de Carreteras, está claro que la respuesta va a ser, en este sentido, no. Se conoce muy bien cómo está la planificación desde 1984 hasta 1991, en cuanto a las previsiones de la construcción de autovías por parte de la Administración Central en el tema de las redes de interés nacional, y creemos que se va a cambiar radicalmente el pensamiento acerca de la política de autopistas o autovías, o, evidentemente, es una contestación que ya la tenemos previamente. Los estudios de viabilidad que se han hecho por parte de la Administración Central, lo que prevén es que esto, hasta 1991, difícilmente se podrá encajar.

Nosotros, por parte del Grupo Socialista, ya se está trabajando en el tema, no solamente de que sea el estudio de viabilidad de una de las partes en esta confrontación, sino que sea un estudio realizado por parte de la Administración Autónoma, el que, efectivamente, determine que existe viabilidad tanto económica como viabilidad del tipo de comunicaciones entre Valencia y Madrid.

Sin embargo, le quiero recordar que hay algunas razones por las cuales el Plan de Autovías realizado por parte de la Administración Central, de alguna forma sí que respondía a problemas de comunicaciones de esta Comunidad Autónoma con Madrid.

La autovía que va de Valencia hasta Almansa, la que comunica Almansa con Alicante, y la que comunica desde estos puntos Almansa con Madrid, yo creo que fortalece este eje interior de comunicaciones con un medio, la autovía, que en esta discusión que se está produciendo últimamente parece que queda completamente desfigurado entre el tema autopista-autovía, y yo creo que es necesario resaltar que las diferencias que puedan haber en el tema autopista-autovía, independientemente de las precisiones de tipo técnico, van desde la facilidad de los accesos de entrada y salida y de no pagar peaje en cuanto a las comunicaciones.

Fundamentalmente, la red de autovías que se están haciendo por parte de la Administración Central, contempla bastante bien que éstas no sean lo estrechas que se está criticando en el tema del trazado, en cuanto al viario, y, por lo tanto, las facilidades de comunicación serán mucho mayores.

De todas formas, quiero subrayarle también que el tema de no estar incluido el tramo de Honrubia a Utiel, dentro del Plan de Autovías, desde nuestro punto de vista no es por ninguna otra cosa más que porque estos noventa kilómetros tenían dos problemas que, de alguna forma, hay que verlos conjuntamente. Por un lado, el tema del tráfico, que tiene unos índices de tráfico sensiblemente inferiores al eje Valencia-Almansa, la cuarta parte de tráfico, y también los obstáculos de tipo orográ-

fico que, si seguimos tal como ha hecho la Propuesta de Resolución, por parte de su Grupo, del trazado parecido a la red de la autopista por el mismo donde está previsto la N-3, sería de unos costes altísimos.

Yo quiero subrayarle esta diferenciación, tanto porque existe una estructura bastante articulada de esto, y porque hay un compromiso también de la Generalitat de realizar, por parte nuestra, este estudio que, evidentemente, lo que va a tratar de defender, igual que usted lo hace, pero de otra forma, es la mejora de las comunicaciones de Valencia con el centro de España.

Nada más, muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Sevilla.
Senyor Crespo, per a rèplica.

El Sr. Crespo Samper:

Señor Presidente. Señorías:

Señor Sevilla, se me ocurre, en primer lugar, decir que las autopistas no son mitos, son realidades que quien puede usa, en el momento que cruza los Pirineos incluso, por supuesto, sin cruzarlos desde aquí.

No se trata de mitificar nada; se trata de conseguir para nuestra Comunidad una mejor vía de comunicación que la que tenemos. No se trata de estar aquí discutiendo sobre si la solución son las autovías o las autopistas. Puesto que hay algo que nadie negará, que son mejores siempre las autopistas que las autovías.

Pero en el caso concreto a que nos estamos refiriendo, no a generalidades, estamos hablando de una cosa muy clara, y es comunicar Valencia con Madrid por medio de una autopista y, además, potenciar por medio de esa autopista, a través del by-pass, a la provincia de Castellón, hasta sus más altos extremos, me refiero geográficos.

Cosa que, evidentemente, ya que me lleva usted al tema de las autovías, he de decirle, señor Sevilla, que la autovía, por donde fuere, por Almansa o por donde fuere, no puede potenciar. Porque, simplemente, la distancia a recorrer es muchísimo mayor.

El Plan de Carreteras que el Gobierno de la Nación lleva adelante, yo soy muy respetuoso con él, pero no hay que por eso decir que, como ya se ha contemplado una cosa, no hay otra cosa que contemplar.

Además, que su propio discurso es contradictorio cuando, al final, acaba reconociendo que la propia Generalidad está haciendo un estudio o ha prometido hacer un estudio.

Mire usted, aquí lo que no cabe es el sí pero no, el no pero sí. Se trata de que ustedes digan claramente si se quiere estudiar la autopista o no se quiere estudiar la autopista.

Y se trata, sencillamente, que nosotros creemos que esto es competencia del Gobierno de la Nación, puesto que esa futura autopista sólo tendría cien kilómetros por nuestra Comunidad y doscientos cincuenta, aproximadamente, por otras, y usted dice que ese estudio previo es competencia de la Generalidad.

Bien, todo es Estado, tanto la Generalidad como el Gobierno de la Nación, pero parece que es evidente que una autopista que va a pasar por tres Comunidades Autónomas debe estudiarla y debe presentar la viabilidad el Gobierno de la Nación.

Y más, cuando ya entrando en el Plan de Autovías, reconoce usted las deficiencias que puedan haber en el futuro planeamiento entre Honrubia y Utiel, por un tema de falta de tráfico, y al mismo tiempo habla usted, bueno, de que todo esto de la autovía pues, hombre, evi-

dentemente es una buena vía, pero, claro, usted lo que no se atreve a decir aquí, ni en ningún lado, que es la mejor.

Y la mejor que por ahora se ha inventado, porque no sabemos dentro de veinte, de treinta o de cuarenta años qué transporte, incluso terrestre, habrá, indudablemente, y la homologada en Europa, es la autopista.

Por lo tanto, Señor Sevilla, se lo tengo que decir con toda claridad.

Es difícil, a veces, rectificar, es algo que cuesta y después de ciertas manifestaciones, que en su momento se han hecho en prensa, en radio, o en cualquier otra situación. Manifestaciones aventuradas y manifestaciones sin fundamento.

Nosotros partimos de una aseveración muy sencilla, y que es incontestable. Y es que se estudie, que se estudie por quien debe estudiarlo, y quien lo debe estudiar debe ser invitado por el Gobierno Valenciano para que se estudie.

Porque si no lo pedimos nosotros, ¿quién lo ha de pedir? Si nosotros no procuramos por nosotros mismos, ¿quién va a procurar por nosotros?

Son argumentos sencillos, son argumentos que capta cualquier persona medianamente dotada para una lógica del discurso y una lógica del sentido común, que yo aquí expongo con total nobleza y claridad.

¿Se dice que hace falta una autopista? ¿La deseamos? ¿Queremos esa autopista porque pensamos que es una solución? Todos estamos de acuerdo, parece que sería una gran solución.

Pero es que hay unos costes, hay unas circunstancias, hay unos trazados difíciles, que nadie sabe lo que va a costar. Estudiémoslo.

No he venido aquí a pedir que se haga una autopista, sino he venido a pedir aquí, en nombre de Unión Valenciana, que se invite al Gobierno de la Nación para que presente un estudio y que nos demuestre su viabilidad o su inviabilidad.

Y aquí ya juzgaremos, y juzgarán los medios de comunicación, y juzgará, como es natural, a la vista de ese estudio, incluso quienes en principio tienen que juzgar, que son las personas entendidas en esta materia.

Nada más y muchísimas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Crespo.
Senyor Sevilla, té la paraula.

El Sr. Sevilla Jiménez:

Muchas gracias, Señor Presidente. Señoras y Señores Diputados:

Yo creo, señor Crespo, que no está mal esta llamada de mirar hacia Madrid por parte de su Grupo, después de tantas acusaciones a los demás acerca de la dependencia de Madrid, yo creo que es un hecho bastante subrayable.

De todas formas, yo lo que quiero también decirle es que a veces no hay peor sordo que el que no quiere oír.

Mire, lo que le he dicho anteriormente es que por parte de la Administración Central, el estudio de la Red de Autovías y del Plan General de Carreteras, que va del ochenta y cuatro al noventa y uno, consta de una serie de documentación y de estudios que es lo que, de alguna forma, ha determinado el Plan actual de Carreteras, autovías, carreteras, de mejora y acondicionamiento.

En este sentido, pedirle ahora mismo, por parte nuestra, a la Administración Central, que haga un estudio de viabilidad cuando ellos tienen los estudios que tienen, es, de alguna forma, una frivolidad, que, desde mi punto de vista, no podemos tomarnos nosotros.

Lo que nosotros estamos diciendo es que nosotros somos parte interesada que, evidentemente, nosotros no tenemos que hacer la autovía, porque el trazado de esa supuesta autopista tenía que ir también por el territorio de otra Comunidad Autónoma, y que nosotros sí somos parte interesada y que, por lo tanto, nosotros podemos demostrar, en el caso de que fuera así, que el tema interesa. Y, por lo tanto, como parte interesada sí que podemos presentar la documentación que sea precisa.

No estaba diciéndole ningún otro tipo de problema.

Y, por lo tanto, subrayarle esto, que somos parte interesada y que, por lo tanto, a quien le interesa, en primer lugar, hacer el estudio, puede ser a nosotros, y le insisto, el estudio que va desde el trazado a la posible denominación de autopista y autovía, que yo le vuelvo a subrayar que con el Plan de Autovías que tiene todo el territorio nacional, las diferenciaciones se matizan, fundamentalmente, en la cantidad de accesos y en el tema del peaje.

Simplemente decirle eso para explicarle por qué nosotros nos oponemos a esta petición que hace su Grupo como Propuesta de Resolución.

Nada más, muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Sevilla.

Passem a votació.

Comença la votació.

Vots a favor, trenta-dos; en contra, quaranta; abstencions, cap.

És rebutjada aquesta Proposta de Resolució.

Proposta de Resolució sis mil sis-cents setanta-cinc, del Grup d'Unió Valenciana.

Té la paraula el Senyor Campillos.

El Sr. Campillos Martínez:

Gracias, Señor Presidente. Señorías.

Yo creo que traigo a la Cámara una Propuesta de Resolución que interesa a todos y cada uno de los Grupos Parlamentarios, que ha sido ya también motivo de interés por el Gobierno Valenciano, como es el de la plaga del "mildiu".

Me parece que el interés es optimismo por mi parte, porque, al parecer, la atención de Sus Señorías no es la que yo esperaba, debe ser que soy demasiado optimista.

Simplemente estamos solicitando que se nos traiga a estas Cortes Valencianas, en un plazo de 45 días, una relación detallada de los daños ocasionados por esta plaga en las viñas valencianas, el plan para paliar esos daños, a fin de que, ejerciendo la labor legítima de oposición, todos y cada uno de los Grupos Parlamentarios podamos tomar las medidas que creamos oportunas de impulso y de control del Gobierno Valenciano.

Muchas gracias.

(Ocupa la Presidència el Senyor García i Miralles).

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Torn en contra, Senyor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Moltes gràcies.

En realitat és un torn en contra, però jo pensava que el Senyor Campillos anava a retirar la Proposició feta, a la llum del Ple d'esta vesprada, on hi ha una compareixença del Conseller d'Agricultura i Pesca per tal d'informar de les mesures preses per la Generalitat Valenciana per tal de pal·liar la catàstrofe econòmica produïda per l'atac del mildiu. Açò és en el Ple que comença esta ves-

prada, a les cinc de la vesprada, on va a donar-se resposta complida a la petició feta ara mateix pel Senyor Campillos.

Per això jo pensava que anava a ser retirada la Proposta de Resolució.

No havent sigut retirada, l'oposició nostra va també en el sentit, donat complida resposta a eixa Proposició esta vesprada, no té molt de sentit que es demane que en un termini de quaranta-cinc dies comparega el Conseller d'Agricultura per a dir quines mesures s'han pres contra el mildiu, quan esta mateixa vesprada anem a escoltar ja quines són eixes mesures.

Per tant, demanar als Grups polítics que considerant l'Ordre del Dia d'esta vesprada se sumen a la posició nostra, que entenem que és una Proposta de Resolució desfassada en el temps, en eixa mesura, pràcticament sense sentit.

Gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Campillos.

El Sr. Campillos Martínez:

Gracias, Señor Presidente.

Mire, Señor Garcés, me voy muy satisfecho porque es usted incapaz de adivinar mi pensamiento, una ventaja para mí.

Segundo, mire usted, no la puedo retirar.

No la puedo retirar porque, independientemente del debate que se pueda producir esta tarde en las Cortes Valencianas, de las medidas que ya ha tomado el Gobierno, esas medidas nos serán comunicadas por el Conseller de Agricultura y producirán un debate en la Cámara, pero es un hecho que ya ha pasado.

Nosotros, precisamente, estamos diciendo, e insisto en que esta tarde ya se hablará de ello, nosotros simplemente estamos diciendo que el Gobierno Valenciano, en el plazo de 45 días, en el plazo de 45 días, nos presente una relación detallada de los daños que se han ocasionado, no de las medidas que ha adoptado el Gobierno para paliar esos daños.

Y que nos diga, además, cuál es el plan de lo que puede ocurrir posteriormente, no de ese Decreto que ha aprobado el viernes pasado el Gobierno Valenciano.

Porque si entramos en ese Decreto, y ya será esta tarde cuando se entre en él, Señor Garcés, resulta que nosotros, en el Gobierno Valenciano, pues por poner un ejemplo simplemente, en el Gobierno Valenciano, esas ayudas para paliar esos daños se han cifrado en unos intereses del once por ciento. Y, por ejemplo, en otra Comunidad Autónoma, luego le diré a usted cuál, pues se ha hecho en un diez por ciento, de cuyo diez por ciento, el cinco lo pagará la Diputación Foral, la de Aragón.

Pero, claro, eso es lógico, en Aragón está el PAR y aquí hay "por".

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Senyor President.

Jo, a vegades, també em congratule de no tindre el mateix pensament, Senyor Campillos, crec que val la pena que ens matinguem diferents.

Però en relació al tema proposat, insistisc, vosté diu que en el termini de quaranta-cinc dies el Govern Valen-

cià faça relació detallada dels danys ocasionats per la plaga del mildiu i el pla per a pal·liar eixos danys.

I jo li he dit que l'informe sobre els danys produïts està fet per part de la Conselleria, i que esta vesprada, a més tardar, el Conseller d'Agricultura donarà compte d'eix informe sobre els danys a esta Cambra.

Segon. Que el pla per a pal·liar eixos danys també va a ser objecte de la compareixença del Conseller d'Agricultura esta vesprada.

I vosté, naturalment, a la llum d'eixa compareixença podrà prendre el camí que crega oportú.

Però, insistisc que no té sentit la Proposta de Resolució per eixa raó.

Però es que, a més a més, vosté afirma coses que no són certes.

¿Que el Decret preveu una taxa d'interés del l'onze per cent i una subvenció de cinc punts? Jo li dic que no. Vosté, segurament, o no s'ha llegit bé el Decret o no tenim el mateix Decret. Però no és això, ja el Conseller explicarà suficientment el contingut del Decret com perquè vosté se n'adone que no.

I la comparació amb la Diputació Foral d'Aragó, no la conec, la Diputació Foral d'Aragó no sé per tant a què es refereix.

Però, insistisc, Senyor Campillos, l'oposició a la seua Proposta de Resolució va, fonamentalment, per la raó d'oportunitat. Crec que no cal demanar una cosa que ja està prevista donar resposta. És una insistència un poc estèril en allò que són els passos normals, habituals, de demanda i resposta d'actuacions fetes pel Govern Valencià.

Res més.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem a votació la Proposta de Resolució sis mil sis-cents setanta-cinc del Grup d'Unió Valenciana.

Comença la votació.

Vots a favor, setze; en contra, trenta-nou; abstencions, catorze.

Queda rebutjada.

Senyor Martínez Roda tiene la palabra para explicación de voto.

El Sr. Martínez Roda:

Muchas gracias, Señor Presidente. Señoras y Señores Diputados:

Con toda brevedad, puesto que el Señor Presidente estaba ya dispuesto a levantar la sesión, y para no hacernos largos, sí que les debo decir que el motivo de que Alianza Popular haya decidido abstenerse en esta votación, no es tanto el haber sido los promotores de la Interpelación que esta tarde hará que el Señor Conseller nos explique los daños del "mildiu" y, sobre todo, las medidas que se han tomado, sino, más bien, a que pensábamos que los dos aspectos que pedía la Proposición de Unión Valenciana ambos estaban, realmente, ya fuera de tiempo porque habían sido conseguidos.

En primer lugar, los datos del desastre. Los datos del desastre, cualquier Partido que tenga un mínimo de estructura ya los tiene en sus manos, Alianza Popular ya el otro día por boca de nuestra portavoz, Rita Barberá, hablaba de un millón de hectólitros y de cinco mil millones de pesetas en pérdidas. O sea, que los datos estaban ya hace más de una semana, los datos que nuestro Partido había conseguido. La Conselleria no dudo que también debe tenerlos porque es una cosa de sentido común.

Y en segundo lugar, el plan. El plan, hace tres días, el Consell ha decidido ya cuál va a ser el plan, aunque el

plan a nosotros nos parezca un "bluf", nos parezca una mentira, nos parezca una estafa al contribuyente, eso es un tema que lo hablaremos más tarde.

Pero de momento el plan ahí está, y por tanto, no era motivo de que en este momento entrásemos a debatir lo de Unión Valenciana y por eso nos hemos abstenido.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

El Ple continuarà esta vesprada a les 4'45.

(Són les 13'55 hores.)

PLE DE LES CORTS VALENCIANES CELEBRAT EL DIA 20 DE SETEMBRE DE 1988.

(Sessió corresponent a la vesprada del dia 27, comença a les 16'50 hores, sota la Presidència del Senyor Vice-President Primer, Senyor Soler i Marco).

El Sr. Vice-President Primer:

Senyories, es reprén la sessió.

Proposta de Resolució 6.676 del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.

Per a la seua defensa té la paraula el Senyor Farnós.

El Sr. Farnós Gauchia:

Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

Començar dient que Unió Valenciana està d'acord que s'haja efectuat un pla per a la urbanització dels Ports Esportius.

No obstant això, vull manifestar ací que dins d'est pla, i como ja s'ha dit est matí, trobem que s'ha discriminat, est matí s'ha dit que està fet d'una forma restrictiva per a la província de Castelló, i jo vull anar un poc més lluny dient que és discriminatori per al litoral de la nostra província de Castelló.

I això és demostrable inclús amb xifres.

Perquè en tot el litoral, la província de Castelló disposa del menor nombre d'amarraments de tota las costa mediterrània per quilòmetre de costa.

En efecte, comparant estudis que s'ha realitzat, per exemple, en la zona de Provença, Costa Blava, a França, on hi ha cinquanta-vuit coma tres per quilòmetre i a la costa de Llenguadoc-Roselló, on hi ha cinquanta coma tres, o a la costa catalana, on n'hi ha vint-i-vuit coma cinc en estudis fets en el 82, en la nostra Comunitat, en estudis realitzats l'any 86, en Alacant n'hi ha trenta-sis coma sis per quilòmetre, a València, vint-i-cinc coma cinc, i en Castelló, tan sols cinc coma vuit.

I això és una discriminació, discriminació que, lògicament, ve des d'antic, des de quan, s'ha parlat tantes vegades, aquell centralisme de Madrid.

I no entenem que en est Pla que està realitzant, que està tramitant la Generalitat, est agravi comparatiu serà encara més profund si no s'esmena el Pla i el projecte que es diu que ha fet la Generalitat.

Afortunadament, la província de Castelló ha reaccionat favorablement, positivament, tot mostrant un rebuig a est Pla elaborat per la Conselleria d'Obres Públiques.

I cal recordar, que tant l'Ajuntament de Peníscola com el de Benicàssim, han presentat al·legacions, i allí estan les crítiques manifestades per les entitats turístiques i econòmiques, com poden ser els Patronats de Turisme i la Cambra de Comerç.

Creiem que és una aspiració legítima que tant els Ajuntaments de Benicàssim com el de Peñíscola poden tindre dret a construir estos Ports Esportius.

I, sens dubte, compatibles amb eixa viabilitat econòmica, amb eix respecte al medi ambient, no perjudicant les platges i amb una disciplina urbanística.

Cal recordar, a més a més, que s'ha parlat que els Ports han de ser viables econòmicament. Però jo crec que ens hem d'avançar als esdeveniments, sobre tot, a un país, que encara en els aspectes esportius i nàutics esta en desenvolupament.

Hem pogut vore estos dies, quan estem prop també de l'Olimpiada de Barcelona, com si hem guanyat una medalla olímpica ha sigut deguda a una actuació, com sempre, individual. Eix exemple que tenim tantes vegades a Espanya, que són d'una forma individual, selectiva, d'una esportista, que és capaç de guanyar i de fer les majors gestes i que, no obstant això, després, a nivell col·lectiu, els espanyols no assolim els nivells que per desenvolupament industrial, inclús cultural, mereixem en el camp esportiu.

Per tant, jo crec que esta previsió ens queda curta amb el que ha de ser el futur de la pràctica nàutica-esportiva.

Jo vull dir ací que est matí Unió Valenciana ha votat afirmativament una Proposta de Resolució presentada per Alianza Popular, i ho hem fet perquè hi havia una coincidència en el fons i una conseqüència en l'esperit.

Per això vull avançar que nosaltres anem a retirar esta Proposta de Resolució.

Però anem a fer-ho amb l'esperança que eix termini de reconsiderar el Pla siga verdaderament efectiu, que la bona voluntat expressada est matí per esta Cambra, siga recollida per la Generalitat, pel Consell, i que es puga modificar est Pla.

Per això, repetesc, nosaltres retirem la nostra Proposició de Resolució i quedem pendents de tramitar, o no, una Proposició no de Llei, que tenim en el mateix sentit, i que es podrà vore en un futur pròxim.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Farnós.

Retirada la proposta de Resolució, pasem a la següent:

La sis mil sis-cents setanta-set del Grup Parlamentari de Unió Valenciana.

Senyor Ramon.

El Sr. Ramón i Quiles:

Moltes gràcies, Senyor President. Senyories:

Un altra volta duem a esta Cambra la petició d'ajuda, la petició de solució per a les Cambres Agràries.

Una vegada més, demanem del Govern que mire les Cambres Agràries i els done alguna solució.

En altre moment, Unió Valenciana dugué una Proposició de Llei que no va agradar a la Cambra. I així ho vàrem acceptar.

Però hui, quan les Cambres Agràries no tenen una solució clara, quan les Cambres Agràries, com l'altre dia, a Massanassa, vérem que està caent-se l'edifici, quan les Cambres Agràries tenen totalment colapsada la seua activitat per no tenir les eleccions convocades; quan els propis funcionaris no estan podent cobrar i no saben a quina administració poden arribar, demanem, una vegada més, que el Govern Valencià, en atenció a la seua pròpia competència en matèria agrícola, dicte les normes oportunes per tal que les Cambres Agràries es mantinguen en espera d'eixa sentència del Tribunal Constitucional que pareix esperar-se.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies.

Aquesta vegada no ha sigut retirada i tampoc s'utilitza el torn en contra, i per tant, passem a votació la proposta de Resolució d'Unió Valenciana que té registre d'entrada sis mil sis-cents setanta-set.

Esta Presidència entén que no ha estat retirada.

En conseqüència passem a votació. Comença la votació.

Vots a favor, trenta; en contra, vint-i-set; abstencions, cap.

És aprovada aquesta Proposta de Resolució.

El Sr. Vice-President Primer:

Proposta de Resolució sis mil sis-cents setanta-vuit, del Grup d'Unió Valenciana.

Té la paraula la Senyora Ramón-Llin.

La Sr. Ramón-Llin Martínez:

Senyor president.

Senyores i Senyors Diputats:

En el discurs del nostre portaveu sobre l'estat de la Comunitat ja llançarem un important repte als Diputats i Grups d'esta Cambra. Es tracta de la supressió dels Governadors Civils. De tots és conegut que últimament s'estan produint declaracions en relació a la conveniència de suprimir o no la figura dels Governadors Civils.

Considerem convenient, des del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, que est tema siga debatut en el marc institucional adequat, que per a nosaltres són estes Corts Valencianes, per tal de clarificar al màxim les raons de cadascuna de les opcions.

Tot açò en un clima de diàleg i de confrontació i per a conformar l'expressió de la voluntat política que des de la Comunitat Autònoma Valenciana puga ajudar al legislador estatal a continuar, i en est cas a començar la necessària adequació de les estructures administratives al model d'organització territorial de l'Estat previst en la Constitució.

El manteniment d'esta figura suposa consagrar, encara més, un model d'organització d'Estat de tipus centralista i, per tant, oposat al que ha de ser l'Estat de les Autonomies.

En esta nova configuració de l'Estat, en la que es reconeix les Comunitats Autònomes amb dret al seu autogovern, s'ha produït un canvi de destacada rellevància pel que representa quant a redistribució del poder polític.

La constitució de l'Administració Autònoma, amb Govern propi, planteja l'ineludible necessitat d'adequar l'Administració de l'Estat...

El Sr. President:

Senyora Ramón-Llin, un momentet.

Esta Presidència reclama l'atenció a l'orador, oradora en este cas. Crec que el tema ho mereix però, en qualsevol cas, les Senyories estan obligades a guardar respecte a l'orador.

Continue Senyora Ramón-Llin.

La Sr. Ramón-Llin Martínez:

Gràcies.

... Com deia, és necessari adequar l'Administració de l'Estat a la nova situació derivada del sorgiment del poder autòndic.

En est procés d'adequació, els Governadors Civils, tal com han sigut entesos des de la seua instauració, fa més d'un segle, ja ha desaparegut.

El desenvolupament autòndic ha fet, per tant, que la presència de l'Administració de l'Estat haja desaparegut

en grans àrees i es vaja reduint progressivament en altres, sent aquest un procés irreversible i jo diria natural pero, inclús, imperatiu de la pròpia Llei.

En el manteniment d'esta arcaica figura es propicia la rivalitat o competició de tasques que deuen exercir, des del nostre punt de vista, les autoritats legítimes de la Comunitat Autònoma Valenciana, en est cas, autoritats lliurement elegides en cadascuna de les Comunitats Autònomes de l'Estat.

La gran novetat constitucional, quant a l'Administració perifèrica estatal, és la figura del Delegat del Govern en les Comunitats Autònomes, al qual, l'article 154 de la Constitució Espanyola, li atribueix la tasca de dirigir l'Administració de l'Estat en el territori de la Comunitat Autònoma i la de coordinar, quan procedisca, amb en l'Administració pròpia de la Comunitat.

D'esta forma, pensem, el Delegat del Govern en cadascuna de les Comunitats Autònomes té assignada, per la pròpia Constitució, també la direcció de l'Administració de l'Estat en les províncies que formen part d'eixa Comunitat Autònoma.

Per tant, no és raonable que els Governadors Civils segueixen ostentant ni la denominació ni les funcions atribuïdes pel Reial Decret de 1980 de desembre.

Est Estatut dels Governadors Civils els defineix com el representant permanent del Govern de la Nació en la Província, cosa que atorga un caràcter marcadament polític que mal concilia, mal podem conciliar-lo amb el de la representació que ostenta el Delegat del Govern en tot el territori de la Comunitat Autònoma Valenciana.

Tampoc és raonable, per altra part, que els Governadors Civils depenguen, orgànicament i funcionalment, no del Delegat del Govern de la Comunitat Autònoma, sinó del propi Ministeri de l'Interior. O si es reconeix explícitament que l'única o principal funció siga mantindre l'ordre públic, millor seria canviar-li el nom a esta figura.

Encara que, per altra part, reconeixem que la Província apareix en la Constitució com a entitat local amb personalitat jurídica pròpia, i amb autonomia per a la gestió dels seus interessos, com a circumscripció electoral per a l'elecció de Diputats i Senadors, i com a divisió territorial per al compliment de les activitats de l'Estat, no s'esmenta l'organisme, ni les seues funcions, ni exigències concretes que imposen un model organitzatiu.

Per tant, podem dir que el Governador Civil no està constitucionalitzat, i per tant, es pot prescindir perfectament d'ell.

Actualment el govern de les províncies es comparteix entre les Administracions Autònòmiques i la Central. L'Administració de les Províncies en mans del Governador Civil té ja escasses funcions.

En conseqüència, podem afirmar que el manteniment de la figura del Governador Civil, com a organ que representa el Govern de l'Estat en la Província, es deu a una tendència conservadora que correspon a l'esquema de l'Estat Centralista, que topeta frontalment amb la lletra i l'esperit de les mateixes normes constitucionals, que reconeixen el propi dret de les regions i nacionalitats al seu autogovern.

Per tant, i per a resumir, el manteniment de la figura del Governador Civil suposa una intromissió en el desenrotllament polític i institucional de la Comunitat Autònoma Valenciana.

Davant esta realitat, només cap una actuació raonable de les Corts Valencianes, que és la supressió de la figura dels Governadors Civils.

D'esta forma podríem dir, la representació política del Govern Central recauria exclusivament sobre la fi-

gura del Delegat del Govern en la Comunitat Autònoma.

Moltes gràcies.

(Ocupa la Presidència el Senyor García i Miralles.)

El Sr. President:

Moltes gràcies.

¿Cap Grup desitja consumir un torn en contra? ¿No? Passem a votació la Proposta de Resolució.

Comença la votació.

Vots a favor, trenta-nou; en contra, vint-i-vuit; absències, una.

Queda aprovada la Resolució.

Per a l'explicació de vot, ¿cap Grup desitja prendre la paraula?

El Senyor Asensi té la paraula.

El Sr. Asensi Sabater:

Señor Presidente. Señorías:

Intervengo en este turno de explicación de voto un poco perplejo por la votación producida, en la medida en que también me hubiera gustado conocer la opinión de Sus Señorías al respecto de esta Propuesta de Resolución.

Me parece no solamente descabellada, sino que mal fundamentada, y desde luego, sería muy ilustrativo conocer las opiniones de los diferentes Grupos al respecto.

Hemos votado no a esta Propuesta de Resolución porque creo que se presenta, en primer lugar, como algo absolutamente ajeno, absolutamente distante y ajeno, de lo que serían hoy las necesidades, intereses, demandas, exigencias y problemas de la sociedad valenciana.

No tiene nada que ver lo que aquí se ha votado con los intereses generales, ciudadanos, etcétera, de esta Comunidad ni del conjunto de España, por supuesto. Es una propuesta abstracta, propia de un Grupo que aquí sigue los pasos de lo que, de un modo precipitado de otras formaciones políticas a las cuales quiere parecerse, y desde luego, una fuga hacia adelante para no tocar los temas que, realmente, no les interesa tocar.

En segundo lugar, porque es una propuesta sin alternativas. Se ha hablado de cuestión de nombres, que si se puede llamar de otro modo. Yo les aconsejaría que si algún día tienen que tener ellos la responsabilidad, que no creo que ocurra, de hacer ese tipo de ordenación de las autoridades que tienen que regir el territorio, los llamen, pues no sé, corregidores, merinos, como se llaman históricamente, intendentes, etcétera.

Pero lo cierto es, Señorías, que a pesar de la ordenación autonómica del Estado, de la importancia, cada vez mayor, de las autonomías, que nosotros potenciamos y gestionamos fundamentalmente, porque es una decisión política del Estado. A pesar de todo eso, los Gobernadores Civiles, en la actualidad, cumplen funciones que son insustituibles, porque, además, no se han presentado alternativas a esa cuestión.

Y este debate no corresponde hacerlo aquí, corresponde hacerlo, naturalmente, a un ámbito superior que es el del Estado como tal.

Porque, claro, hay funciones tan importantes como la función de la coordinación de las actividades que el Estado presta a la Comunidad, y que no han desaparecido como consecuencia de la transferencia de competencias. Y, por lo tanto, eso sigue ahí como un problema permanente que coordina, naturalmente, la figura del Gobernador Civil.

Hay temas tan importantes como la salvaguarda y el cumplimiento de la legalidad, del fomento, que es una vieja idea muy importante que pueden realizar, y que

realizan. Así como los problemas tan importantes del orden público, que esto parece que no tiene demasiada importancia, pero que es extraño que cuando se reclama por parte de la derecha, de un modo un tanto crispado, que es necesario hacer más hincapié en los temas de orden público, y de seguridad ciudadana, etcétera, pues claro, naturalmente, eso son temas que la opinión pública no va a entender en absoluto.

Y desde esa perspectiva, contentos con el voto que hemos dado, y algo perplejos por el conjunto de la oposición, ratificamos nuestra postura negativa y, desde luego, creo que el debate habrá que trasladarlo allá donde, realmente, se puedan tomar las decisiones y no a esta Cámara.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyora Ramón-Llin, té la paraula per a rèplica.

La Sr. Ramón-Llin Martínez:

Moltes gràcies.

Senyores i Senyors Diputats:

Jo sí que m'he quedat sorpresa de les paraules del representant del Grup Socialista.

Primer, no sé qui és vosté per a jutjar els altres Grups si han entrat o no en un debat en esta Cambra, perquè el primer que no ha agarrat el torn en contra ha sigut el seu Grup Parlamentari.

Per altra part, jo només crec que n'hi ha que remetre's a uns quants exemples, i és el cas, per exemple, de Castelló, on vostés estan enviant gent de Madrid com a premis polítics per a ocupar el càrrec de Governador Civil. I això crec que és prou lamentable. Crec que moltes persones, inclús l'última Governadora Civil de Castelló, Pilar Brabo, ha reconegut que la figura de Governador Civil no té per què continuar, i té moltes raons per a desaparèixer.

Per altra part, i només em voldria referir, per a acabar esta intervenció, a unes paraules que l'escriptor Francisco Umbral va dir sobre els Governadors Civils, que crec que est home no tindrà cap color de dreta ni coses paregudes, i simplement ell dia:

"Que la institució, en sí, de Governador Civil és una institució caciquil. Que Franco també els cuidava molt i que el Governador Civil, apart de visitar de quan en quan algun regadiu o inaugurar un Parador de Turisme, no sé sap mol bé el que fa."

També, ara que estan les autonomies, amb un President i tot, no es comprén el que fa el Governador i, per tant, pensem, que esta figura no té el perquè estar aci.

I, per últim, pense que si vostés hagueren estat en l'oposició ja hagueren suprimit la figura del Governador Civil.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Asensi.

El Sr. Asensi Sabater:

Señor Presidente. Señorías:

Debo decirle a la Ilustre Diputada que no ha intervenido mi Grupo en el turno en contra porque nos parecía obvia la oposición. Y, además, esperábamos que algún otro Grupo lo hubiera apoyado, parecía natural, pero no ha sido así.

De lo cual, en cierto modo, no es que nos alegremos, es que, en fin, expresa un estado algo descentrado en la

opinión de la oposición. Es una opinión muy personal, en este caso, que tengo del comportamiento de la oposición en su conjunto, desde la izquierda hasta la derecha, desde la izquierda del tramo parlamentario hasta la derecha.

Eso en primer lugar.

En segundo lugar, señorita diputada, decirle que las opiniones siempre atendibles de un ilustre literato, como el Señor Umbral, tendrán que ver con lo que es su profesión, su creatividad como intelectual, pero quizás no siempre esté acertado en cuestiones políticas. Desde luego, no es la opinión de mi Grupo.

La opinión de mi Grupo es que los Gobernadores Civiles, ciertamente, han perdido parte de su importancia porque ya no están al servicio de un Estado centralista, sino que están en una estructura autonómica. Y es evidente que ha sido así, y eso lo refleja la misma legislación que hoy les rige, que es el Estatuto que usted ha referido del año ochenta.

Que es cierto, Señorías, que el concepto de orden público ya no es el del franquismo y el de la dictadura, evidentemente. Que entonces nosotros estábamos también no contra los Gobernadores Civiles, sino contra la dictadura y el franquismo. Evidentemente.

Pero, claro, el concepto de orden público en una democracia no es ése, es el mantenimiento del ejercicio de las libertades y de los derechos de los ciudadanos. Ése es el concepto de orden público que hoy se mantiene, y que hay que mantener. Y que hay que mantener también frente a lo que son los problemas de alteración de orden público, de la delincuencia y de otro tipo de atentados contra la paz ciudadana.

Y eso hay que explicarlo también, Señorías, hay que explicarlo, sobre todo, a los ciudadanos, decirles qué alternativas se presentan, y no hablar de personas que van o vienen, porque los Gobernadores Civiles son nombrados por el Gobierno, son representantes del Gobierno del Estado, que tienen las competencias básicas en el orden público, lógicamente. Pero también en la coordinación de muchas otras competencias, que no han hecho dejación, ni ha transferido tampoco a las Comunidades Autónomas. Eso está ahí. Además de la actividad de Fomento que realizan y de otras actividades basadas en las cuestiones de actuación legal que les corresponde.

Y, por tanto, me parece que esto es una especie de fuga, o patada a la luna, que quiere realizar y, desde luego, no soluciona ningún problema, lo que hace es plantear otros muchos problemas, y desde luego, fuera del contexto del que esta Cámara se puede pronunciar.

Y, en consecuencia, pues con esta misma perplejidad con la que hemos asistido al debate nos vamos de él, sabiendo que aquí no se ha soluciado absolutamente nada, sino que, tan sólo, con una propuesta de este tipo pues, quizás, lo único que se haga es manifestar, en definitiva, dónde está cada cual en esta Cámara y qué es lo que en el fondo persiguen.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

¿Señor García-Fuster?

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Para explicación de voto, Señor Presidente.

El Sr. President:

Pues explíquelo, yo no se lo impido.

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Señor Presidente, usted tiene la costumbre...

El Sr. President:

Había pedido la palabra anteriormente, yo ya suponía que era para explicación de voto, no para réplica al Señor Asensi que ha hablado posteriormente.

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Señor Presidente, usted tiene la costumbre de cuando un Diputado solicita la palabra, le dice: ¿Para qué? Entonces, como yo conozco esa sana costumbre, pues me adelanto y digo que para explicación de voto, Señor Presidente.

El Sr. President:

Pues explíquelo, Señor García-Fuster.

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Muchas gracias. Señores Diputados:

No para que ustedes conozcan la opinión de Alianza Popular a este respecto, por cuanto que de la sola votación ustedes habrán deducido que Alianza Popular ha votado a favor de la Propuesta de Resolución, sino, además, para abundar y avalar la tesis de que, efectivamente, entendemos que la figura del Gobernador Civil, en el Estado de las Autonomías, a nuestro entender es una figura a extinguir, por cuanto que el Título VIII de la Constitución avala, y es el primer cuerpo legal español en donde se dice que existirá en cada Comunidad Autónoma un Delegado del Gobierno.

Y porque entendemos que estamos en una Cámara genuinamente autonómica, y que el Estado de las Autonomías es el conjunto de las nacionalidades y regiones del Estado Español, entendemos que, efectivamente, desde nuestro punto de vistas esa figura del Gobernador Civil, sus funciones, han quedado hoy más que nada en el marco legal, pero no tiene una función práctica que realizar. Con la sola existencia del Delegado del Gobierno es más que suficiente.

Aparte, en distintos momentos de nuestra breve crónica parlamentaria de los cinco años, desde 1983, ha salido en esta Cámara la necesidad de que muchas competencias que hoy son del poder central hubiesen sido mejor sustanciadas por el Gobierno de la Generalitat, por cuanto que es cierto aquel adagio de que los problemas son mejor conocidos, y teóricamente mejor solucionados, cuando son potestad o competencia del Gobierno Regional.

No es muy lejano el problema de las inundaciones, cuando se vio clarísimamente que la Protección Civil, que está detentada, o en manos de los Gobernadores, o de la Delegación del Gobierno, no atajó, con la prontitud y la eficacia que los problemas exigieron, todas las circunstancias derivadas o dimanantes de la Protección Civil.

Asimismo, y en este tema concreto de la Protección Civil, recordar que, ojalá, esa competencia llegue cuanto antes, de forma definitiva, a manos, o a los poderes del Gobierno Autonómico, pero siempre y cuando se esmeren un poco más de lo que hasta ahora, por cuanto que en los primeros seis meses de este año, del ejercicio 1988, tan sólo el uno por ciento del presupuesto previsto ha sido ejecutado en el primer semestre del ochenta y ocho.

Por otra parte, pensando en que esta figura pueden ser muchas de sus funciones, pueden y deben ser solventadas, regidas, y a buen seguro que mejor realizadas por el Gobierno de la Generalitat, entendemos que son muy pocas, en definitiva, ojalá cuantas menos sean, las competencias de los Gobernadores Civiles, y que la competencia en materia de seguridad ciudadana y en materia

de Protección Civil, que son de las pocas que les quedan a los Gobernadores Civiles, sean pronto asumidas por el Gobierno de la Generalitat.

Si algún día, la Mesa de las Cortes nos deja hablar de que las competencias que en su día fueron atribuidas...

El Sr. President:

Señor Diputado, aténgase a la cuestión.

El Sr. García-Fuster y González-Alegre:

Señor Presidente, entonces me atengo a la cuestión y digo que la Propuesta de Resolución que ha sido presentada a debate, con mucho gusto, la hemos propiciado con nuestro voto.

Muchas gracias, Señor Presidente.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Diputado.

Cuando la Presidencia pidió para explicación de voto, Su Señoría no lo pidió, lo pidió después.

Señor Mayor.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President. Senyores i Senyors Diputats:

No era la meua intenció intervindre perquè em fa l'efecte que està més clar la posició d'Unitat del Poble Valencià al respecte, però el Senyor Asensi ens convida que digam públicament i que manifestem la nostra posició.

Fent també un repàs històric, jo li propose que no es diga cap d'eixos noms, que es diga Virrei, que és, realment, el nom històric que li tocava.

Vosté, Senyor Asensi, que ens ha dit, o, d'alguna manera, s'ha posat al capdavant de l'opinió pública i diu que l'opinió pública criticarà durament esta mesura de les Corts Valencianes, la veritat és que no sé per què s'agafa eixa representació, no ho entenc per què s'agafa eixa representació.

Perquè, en tot cas, si férem números, ens estalviaríem un grapat de diners també levant els Governadors Civils, com a mesura inclús econòmica.

Per una altra part, posats a ser pragmàtics, i amb l'Estat de les Autonomies que vostés fan, podien deixar-ho en un Delegat de Govern, que ja va bé i amb un sou tindríem el dels tres.

Vosté sap molt bé que les competències actuals dels Governadors Civils són mínimes, i és veritat que són les competències d'ordre públic.

Possiblement, el que caldria és plantejar-se, com ja ha fet també algú dels que abans m'ha precedit en la paraula, podria plantejar-se l'assumpció també de certes competències, sinó de totes, en eixes qüestions de matèria d'ordre públic.

Per altra part, jo crec que, efectivament, a vosté, ja que estan donant suport al Govern, tant d'ací, al Govern de la Generalitat, com al Govern Central, el partit al qual vosté pertany, no li toca més remei que ballar amb la més lletja, i com ha eixit ací a defensar eix tema puix se li enredara la llengua.

Res més y moltes gràcies.

El Sr. President:

Gràcies.

Senyor Asensi.

El Sr. Asensi Sabater:

Señor Presidente. Señorías:

En turno de réplica a las palabras pronunciadas

por el Señor Diputado, en los siguientes sentidos telegráficos.

En primer lugar, el tema de los virreyes, Señor Diputado, le diré que las figuras, históricamente asimilables a lo que es hoy el Gobernador Civil, son, por lo que se refiere a la historia de nuestra sociedad valenciana, a modo de historia, que usted conocerá mejor que yo seguramente, pero aquí ha tenido un lapsus, es que: a partir de los Reyes Católicos, Corregidores, eran los Corregidores; a partir de Felipe V, que es el que suprimió los Fueros, Intendentes; después, ya en el siglo XIX, se habló de Jefes Políticos, Gobernadores Civiles, dependiendo, siempre del contexto político de la época.

Naturalmente, en una democracia, como la que disfrutamos hoy, esos Gobernadores cumplen unas funciones determinadas en el contexto democrático en que se está, en un estado de derecho, con libertades de los ciudadanos, y por lo tanto, no es asimilable, desde luego, a un Estado centralista. El Gobernador Civil no es instrumento del Estado centralista, que no existe. Es un instrumento del Estado democrático y autonómico. Y en ese contexto está situado.

Y en ese contexto, además, tiene competencias, algunas residuales y otras muy importantes. Antes se refería un Diputado a los temas de Protección Civil, pues son importantes para la población. Como lo son también las materias de Orden Público, ¡cómo no van a serlas!, la coordinación de Administraciones y Delegaciones Provinciales, porque la Provincia sí que no se puede quitar, porque está en la Constitución.

En principio, por lo tanto, están ahí. Y esas cosas son cosas que realizan actividades que favorecen los intereses de los ciudadanos.

Y cuando hablo de eso quiero decir, no es que la Cámara esté equivocada, sino que entiendo, modestamente, que éste no es un problema a plantearlo en la sociedad. Nada más, que no se puede plantear realmente. No tengo datos, no percibo que exista un problema en la sociedad de este tipo. Se plantea aquí de modo, a mi juicio, artificial, y, por lo tanto, cada partido, cada Grupo en este caso, asumirá su responsabilidad.

Si ustedes votan con el Grupo de Alianza Popular y con Unión valenciana en un punto de este tipo, pues ustedes sabrán cuál es la respuesta que tendrán que dar a su electorado, y a la sociedad en general. Esa es su responsabilidad, no la nuestra.

Por lo tanto nos ratificamos en nuestra posición y no parece que los argumentos de Su Señoría nos hayan convencido en absoluto.

Gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Zamora.

El Sr. Zamora Suárez:

Gracias, Señor Presidente.

Parece que hay cosas importantes que, quizás, no son obvias para algunos Diputados de esta Cámara y exigen una explicación.

La explicación del voto de Izquierda Unida es una explicación de un voto que nosotros entendemos responsable, y entendemos también que sí que es demandado por la sociedad...

El Sr. President:

Señor Zamora, si yo no recuerdo mal, yo he preguntado qué Grupo deseaba explicar su voto. El único que ha solicitado la palabra ha sido el Grupo Socialista. En

legítima actuación parlamentaria, Doña María Angeles Ramón-Llin ha replicado, y la Presidencia entiende que están en un turno de réplica a lo que ha sido la intervención del Señor Asensi. Le ruego se centre en eso.

El Sr. Zamora Suárez:

Efectivamente, estoy hablando de responsabilidad porque yo he entendido que, efectivamente, el Señor Asensi, nos trataba de un voto poco meditado, poco responsable, y que, además, no responde a demandas de la sociedad.

Yo creo que sí. Yo creo que lo que está demandando la sociedad valenciana es la simplificación de las Administraciones.

Y desde la puesta en marcha del Estado de las Autonomías, lo que parece evidente, y no solamente por tema económico y de gasto económico, y ya es importante al hablar de reducir el gasto público, que debe ser por aquí y no por los servicios sociales, sino también por la agilidad en la gestión.

Y es evidente que la figura del Gobernador Civil, en este momento, es una figura que no es coherente con el desarrollo del Estado de las Autonomías, que no es coherente con la necesidad de simplificar las Administraciones Públicas.

Y que la responsabilidad nuestra, evidentemente, no supone ninguna visión que tenga que ver nada con épocas pasadas ni que tenga que ver nada con Orden Público.

Entendemos que la figura de Delegado del Gobierno, entendemos que la simplificación y desaparición de estas figuras, solamente va a redundar en beneficios.

Y a nosotros lo que nos extraña, y quizás es porque, efectivamente, el Grupo Socialista no le da importancia ni a los debates ni a las Resoluciones, es que un tema que se considera tan importante, es que ni se dignan salir a dar su opinión en contra en el voto que corresponde.

Yo creo que eso es lo que quita seriedad a esta discusión, no el voto de quienes estábamos de acuerdo y no dude, Señor Asensi, que lo hemos hecho con toda la responsabilidad.

Y, quizás, yo añadiría algo más. Es evidente que es una Propuesta, entendida, así, estrictamente corta. Pero ha habido otro momento en que lo hemos planteado y no se nos ha admitido. Estamos planteando la necesidad de reordenar todo el sistema de Administraciones Públicas.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias.
Se suspende por cinco minutos la sesión.
(Són les 17'30 hores.)
(Es reprén la sessió a les 18'05 hores.)

El Sr. Vice-President Primer:

Es reprén la sessió.

Senyories, toca ara tractar la Proposta de Resolució del Grup de Centre Democràtic i Social, número sis mil sis-cents setanta-nou.

Un moment Senyor Gozalbo.

(El Senyor Asensi parla des de l'escà però no s'entén.)

El Senyor Asensi, que no ha conectat el micròfon i, per tant no se sent, ha estat dient que té dret a un torn de réplica de la Proposta de Resolució anterior.

Efectivament, esta Presidència entén que no ha pogut fer ús del dret de réplica i se li concedeix.

Per tant, Senyor Asensi, té possibilitat de fer el torn de réplica.

El Sr. Asensi Sabater:

Muchas gracias, Señor Presidente.

Tan sólo decir que en la exposición del Diputado Señor Zaragoza ha repetido argumentos que ya hemos oído anteriormente.

Decirle tan sólo que nos reiteramos en nuestra posición porque, además, en su exposición no ha presentado alternativas.

Nada más.

El Sr. Vice-President Primer:

Esta Presidència entén que ha havut un lapsus, que s'estava referint al Diputat Senyor Zamora.

Molt bé, esgotat el torn de rèplica passem, efectiva-ment, a la Proposta de Resolució sis mil sis-cents setanta-nou.

Té la paraula el Senyor Gozalbo per a la seua defen-
sa.

El Sr. Gozalbo Herrero:

Señor Presidente. Señorías:

En estas fechas en las que se habla de competencias parece que algunas de las que podía tener el Consell, que eran delegadas, están citadas expresamente en algunos Ayuntamientos.

La Propuesta de Resolución que presenta mi Grupo viene con la pretensión de que la Conselleria de Cultura, Educación y Ciencia asuma los costos de mantenimiento y conservación de los Centros Públicos de enseñanza, aliviando de esta manera las cargas que padecen las Corporaciones Municipales, y que lo haga de forma gradual durante los próximos tres años, comenzando por los Municipios que tengan menor dotación presupuestaria.

Esta Proposición viene fundada, en primer lugar, en el apoyo a las iniciativas que declaraba el Presidente de la Generalitat en su intervención en días pasados, tendentes a incrementar las inversiones para los puestos escolares y modernización y equipamiento de los Centros.

Y también, como he citado, para el presente curso supondrá, en general, un incremento de la calidad de la enseñanza por la mayor dotación de gastos de funcionamiento y la especial atención a los programas dirigidos a los alumnos, etcétera.

Otra cita que él hace en su intervención, la ampliación de la dotación de medios a los Centros, que concretaba después en una respuesta a otro Grupo Parlamentario, en un incremento de aproximadamente un treinta y tres por ciento, lo que se había incrementado la dotación a los Centros escolares.

Pedimos a los Grupos Parlamentarios de la Cámara apoyen esta Propuesta de Resolución.

Muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Gozalbo.

Torn en contra, Senyora Marcos.

La Sra. Marcos González:

Gracias, Señor Presidente.

En primer lugar, puntualizar quizá una pequeña divergencia con las palabras que acaba de manifestar Su Señoría, en el sentido de que quizá haya interpretado fuera de su contexto la cita que hacía del discurso del Presidente de la Generalitat.

Cuando él hablaba de incrementar la calidad de la enseñanza, y por lo tanto, incrementar los gastos de mantenimiento, no se refería, precisamente, al mantenimiento de limpieza u obras de reparación del inmueble, sino a mantenimiento en lo que se refiere a los gastos

que genera la actividad de la enseñanza, fotocopiadoras, material didáctico, etcétera.

Son dos conceptos totalmente distintos y, quizás sacados de su contexto puedan dar lugar a que usted conecte su Proposición con la exposición que hizo el Presidente, pero que no es lo mismo.

Después de esa puntualización, yo quería decirle a Su Señoría que quizá, efectivamente, la nueva Ley de Régimen Local, la Ley 7/85, ha variado, en cierta forma, al adecuar a la Constitución las competencias municipales en materia de educación, suavizándolas, las ha variado suavizándolas.

No obstante lo cual, hay que tener en cuenta que los Ayuntamientos, en lo que se refiere a los gastos de mantenimiento de los Centros, hay una razón importante para que así sea, para que hagan ese mantenimiento, y es la siguiente:

Un Ayuntamiento cuando planifica conjuntamente con la Conselleria la construcción de un nuevo Centro escolar pone a disposición de la Conselleria el solar, mantiene la propiedad del solar. Pero en esa propiedad del solar que mantiene recibe un incremento, una plusvalía, que es el bien de ese inmueble, que se pone encima, que forma parte del patrimonio municipal y que, por lo tanto, tiene un valor hacendístico y financiero también. En este sentido, puesto que es el dueño del suelo y del vuelo, parece en cierta forma lógico que mantenga lo que es patrimonio municipal y no patrimonio de la Administración, en este caso autonómica. Parece lógico, creo, una lógica me da la impresión como muy aplastante.

Por otra parte, el tratar de aliviar la presión que puedan tener las haciendas locales con una medida tan puntual como ésta, me parece que es poner parches en primera situación.

Compartimos con Su Señoría su preocupación por la situación de las haciendas locales, la compartimos.

No obstante ello, creemos que sería preferible, y es por esto que sugerimos a Su Señoría que retire esta Propuesta de Resolución, que sería mucho mejor analizar el tema de las haciendas locales en un contexto mucho más global, cual sería el de la Ley de Financiación de las Haciendas Locales, la Ley de Haciendas Locales, la Ley de Financiación de los Ayuntamientos.

Ahí sí que, efectivamente, se podría tratar este problema, no aislado, aislado tanto del contexto del resto de la hacienda como del resto del Estado, sino globalmente. Y ahí estaríamos de acuerdo porque esa preocupación la compartimos con Su Señoría.

Por último, decirle que simplemente hay una precedente en el Estado Español, que se refiere a lo del mantenimiento de los Centros, se produjo en un Ayuntamiento de Burgos, que decidió dejar de abonar los gastos de mantenimiento. El resultado fue que la Administración decidió dejar de aportar, vía Presupuestos Generales, aquella parte de dinero que antes pagaba el Ayuntamiento, para pagarla.

Quiero decirle a Su Señoría que en el fondo todo sale de los mismos recursos, y por lo tanto, insisto, compartiendo en cierta forma su preocupación, nosotros seríamos partidarios de que retirase la Propuesta de Resolución para que se tratase en un marco mucho más global el de las haciendas locales.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyora Diputada.
Senyor Gozalbo.

El Sr. Gozalbo Herrero:

Señor Presidente.

Nada de lo que pueda acordarse en esta Cámara y que obligue a la asunción de competencias, como pedimos en nuestra Propuesta de Resolución, vendría en contra de que se diera el tratamiento adecuado para paliar los efectos de este trasvase de presupuestos en la posterior Ley de Financiación de las Haciendas Locales.

Toda vez que si hubiera procedimientos de reclamación, que se pudieran fundar en la Ley 7/81, para que las Corporaciones Municipales reclamaran las costas y gastos de los últimos cinco años, que podía ser uno de los procedimientos que se pudieran utilizar, a la Consejería, ésta podría reclamar, a su vez, al Estado central la compensación y la transferencia de fondos para paliar estos efectos de reclamación por compensación.

Esta razón y la posibilidad de que muchos municipios inicien acciones de reclamación para que la Consejería asuma esas competencias en los gastos de mantenimiento, nos mueve a presentar esta Propuesta de Resolución, previniendo, no solamente el antecedente de Burgos, o los que intentaron León y Alaquàs, sino los que puedan establecerse a partir de ahora en muchos otros municipios que están preocupados por esta situación y que quisieran destinar estas partidas a otros objetivos de acción municipal preferente.

Por tanto, mantenemos la Propuesta de Resolución y esperamos el apoyo de los Grupos de la Cámara.

Muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Gozalbo.

La Diputada Senyora Marcos té la paraula.

La Sra. Marcos González:

Señor Presidente.

Entiendo que nos está amenazando con una serie de reclamaciones municipales o advirtiéndonos, gracias por el aviso para navegantes. Tomamos nota de su aviso y lo agradecemos.

En segundo lugar, decirle que, efectivamente, no iría en contra de una futura Ley de Haciendas Locales. Pero lo que sí va en contra, a corto plazo, ya no para dentro de equis meses o un año, sino a corto plazo ya, era de las arcas de la Comunidad.

Y por la misma razón que esta mañana el Conseller de Cultura, Educación y Ciencia, en su exposición decía que hemos de defender todos, todos quienes estamos en esta Cámara como representantes del pueblo valenciano, los intereses del pueblo valenciano, nosotros, en este momento, como representantes de ellos, preferimos decir:

Retire usted su Proposición, como no es el caso; lamentándolo, por compartir la preocupación de fondo, vamos a votar en contra.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyora Marcos.

Ara hem de votar esta Proposta de Resolució.

Comença la votació.

Vots a favor, vint-i-dos; en contra, trenta-cinc; absències, setze.

És rebutjada aquesta Proposta de Resolució.

Proposta de Resolució del Grup de Centre Democràtic i Social, sis mil sis-cents vuitanta.

Per a la seua defensa té la paraula el Senyor Gozalbo.

El Sr. Gozalbo Herrero:

Señor Presidente. Señorías:

La Propuesta de Resolución que trae mi Grupo a la Cámara viene en el sentido de concretar en una acción determinada, como es la creación de un Instituto Valenciano de Promoción Exterior, las inquietudes e iniciativas que diferentes Grupos de esta Cámara han venido manifestando para que nuestra presencia ante la Comunidad Económica Europea sea más eficaz, puntual y produzca mejores resultados que la que venimos manteniendo hasta ahora.

En el propio debate de investidura, varios Grupos de la Cámara planteaban al Presidente la necesidad de abrir una Oficina en Bruselas.

Posteriormente se han hecho referencias en esta Cámara, en el debate de la creación de Comisión de Asuntos Europeos, en el debate de política general del pasado dieciocho de febrero, y también en el debate al que daremos término hoy.

En varias sesiones de la Comisión de Asuntos Europeos, y ha habido manifestaciones en otros sectores de la sociedad valenciana a favor de estas iniciativas, de eurodiputados, empresarios, entidades financieras, la propia Universidad, etcétera.

Este período de más de un año en el que hemos estado debatiendo la conveniencia, ante el efecto multiplicador de las decisiones que se están tomando en la Comunidad Económica Europea, que beneficiarán y obligarán a tomar decisiones importantes a nuestro Gobierno Autónomo, este plazo es el que queremos dar por finalizado, aunque hemos tomado otras iniciativas desde nuestro Grupo.

También porque otras Comunidades están beneficiándose más puntualmente, y en mejor medida que la nuestra, de su presencia en Bruselas y de la influencia que están ejerciendo cerca de las Direcciones Generales y de la propia Comisión, para abonar en su favor los proyectos que la Comisión está trabajando en beneficio de las regiones.

No confundimos la presencia en Bruselas de una institución pública o mixta con el carácter de representación oficial que se le quiere atribuir, o se le ha atribuido desde otras Comunidades Autónomas.

Pretendemos que esa presencia contenga, con la coordinación de la Generalitat, y la mayor influencia de ésta, a otras entidades, como la Universidad, Cámaras de Comercio, Organizaciones Empresariales, las Cajas de Ahorro, y otras que pudieran sugerirse, porque creemos que es oportuna una presencia de un Instituto o de una Oficina que se ocupe de la información y de la gestión, y que no se confunda su trabajo con el derecho de Legación del Estado, que corresponde a las Embajadas, Consulados y a las instituciones dependientes del Estado Central en materia de política exterior.

Por tanto, proponemos una Oficina que se ocupe de la información de ida y vuelta, respecto a la Comunidad Económica Europea, que siga atentamente los planes FEDER, el FEOGA, y del Fondo Social Europeo, que recoja puntualmente la legislación, directivas y normativas comunitarias que puedan afectarnos y que deban ser desarrolladas por su obligado cumplimiento, posteriormente, en la gestión diaria de nuestro Gobierno Autónomo.

Queremos un seguimiento directo de los proyectos que nos afectan y una promoción exterior y un contacto con, y de inversores, turistas, compradores, estudiantes, investigadores, intelectuales, medios de comunicación, editoriales, deportistas, y hasta, si me permiten Sus Señorías decirlo así, simples curiosos interesados por la realidad de la Comunidad Valenciana.

Es a promoció, esa información de lo valenciano, puede hacerla una institución como la que proponemos en esta iniciativa, y creemos que la situación de contacto y de información de la que dispone hoy la Generalitat Valenciana, es insuficiente, es ineficiente, y debemos darle otros cauces mucho más positivos.

Muchas gracias.

(Ocupa la Presidència el Senyor García i Miralles.)

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Torn en contra, Senyor Fuentes.

El Sr. Fuentes Prosper:

Molt Excel·lent Senyor President. Senyores Diputades, Senyors Diputats:

Sobre la Proposta de Resolució que presenta el Grup Parlamentari del CDS, i que ha defensat el seu portaveu en esta qüestió, podríem dir que en les últimes paraules d'explicació de la Proposta ha deixat traslluir el que han sigut unes converses o uns raonaments que hem fet a títol particular i privat, quasi, inclús, avançant-se al que podria ser el contingut real, i textual, del que diu la Proposta.

Perquè en el fons ha eixit a relluir, curant-se en salut, per descomptat, el Senyor Diputat, cosa que textualment no està arrellegada dins de la Proposta, el que seria l'abast d'esta Resolució si s'aprovara ací.

Nosaltres creiem que esta Proposta de Resolució, tal i conforme figura ací, no la podem recolzar, no creiem que siga oportú, a més a més, creiem que seria impossible, i al mateix temps creiem que, internament, té elements contradictoris.

Es demana que a la major brevetat es cree l'Institut Valencià de Promoció Exterior, i el text d'eixa major brevetat té marxa de maniobra quant al temps és quelcom no fàcilment mesurable.

Però, al mateix temps, eix Institut de Promoció Exterior que es diu ací, i el qual no es diu com es crearà, quines competències tindrà.

¿És un Institut de Promoció Exterior que, com diu la seua Proposta, internament ell donarà, en el terme de sis mesos, lloc a l'obertura d'una Oficina?

És a dir, el mateix Institut que s'ha de crear, a la major brevetat, se li ha de donar temps, en sis mesos, una vegada creat, ha de crear-se, ha de donar-se la composició, les competències, etcètera, després té sis mesos per a crear eixa Oficina, Oficina que n'hi hauria que vore exactament quin és el contingut, la Seua Senyoria ja ha ficat prou limitació que si seria legació, tots estem un poc al tant del que els mitjans de comunicació ens diuen, i inclús sabem la realitat respecte a quin és el grau i el caràcter que ha de tenir una representació davant de Brussel·les entenem per Brussel·les les Comunitats Europees.

Al mateix temps, ¿quin seria el caràcter d'eix Institut? ¿És una imitació de crear ací, en la Comunitat Autònoma, de l'INFE —Institut Nacional de Foment a l'Exportació— del qual ja existeixen acords i convenis de col·laboració entre la Generalitat i l'INFE?

¿O vol ser una reproducció, distinta a l'INFE, pel seu contingut del que seria l'Institut per "il comerço Externo", en el cas italià, o el "Japan Trade", organització japonesa, cap a fora?

És a dir, ¿quina és la idea que n'hi ha darrere? ¿L'organització exclusivament d'un organisme autònom, que té com a competència el foment del comerço exterior, dins de la Comunitat, on vosté, i tots els qui estem en esta Cambra sabem que els Governos que formen part han de respectar la Directiva i, en el fons, l'essència de

les Comunitats Europees que diu que no pot haver limitacions a la circulació de mercaderies o competència deslleial.

Perquè no ha d'haver cap Govern que ajude més enllà, en comerço exterior, que podria xocar amb el que seria la lliure competència.

A banda d'eixa qüestió del que estem parlant cap a fora, estem ja dins de la CEE, seria un tema motiu de reflexió, perquè, a la millor, el contingut que vosté demana quan es cree eix Institut, no sé si és un Institut cap a fora o un Institut de cara a la CEE, primera.

Segona. Eix Institut ¿quin ha de ser el seu marc de competències? En tant en quant tenim en compte la Constitució que li reserva l'article 149 del comerço exterior a competència estatal.

¿O ha de ser una Oficina purament de representació? Eix Institut, perquè eix Institut ha de crear una oficina permanent d'assistència.

¿I què més Oficines ha de crear? Eix Institut també ha d'intervenir fora, l'EFTA, per exemple, també té una part de comerço valencià, o dels Estats Units.

És a dir, davant de la seua Proposta, que vosté planteja, podríem dir quelcom etèrea en quant als terminis, es cert. Però que, al mateix temps, condiciona la creació de l'Oficina, a la creació prèvia d'un Institut, Institut que voríem quines característiques, quines competències, i quina figura jurídica hauria de dur a cap.

I si creiem que això és la via més adequada, diríem, està, en el meu pareixer donant vosté quelcom, jo no soc qui per a dir quines son les iniciatives, perquè és del seu Grup, que vostés són autònoms i tenen dret, diríem parlamentari.

Però sí que creiem, des del nostre punt de vista, que s'hauria de separar el que és una idea, que el Govern Valencià procure que la producció valenciana tinga els millors mercats, i hauria que vore com i quant, per a no vulnerar cap disposició de rang estatal o bé comunitari, del que podria ser la creació d'una Oficina que vosté ja ha deixat caure, i quelcom que el Consell a mi em sembla que està en la línia, que es podria fer amb col·laboració d'altres institucions, que podria jugar més bé el paper de l'OVI, és a dir, ser una Oficina de representació i d'informació, i no tant una Oficina que dependria d'un Institut de Foment de l'Exportació i que pot ser que no fóra única.

Ací se m'obrin a mi, i al nostre Grupo tantes incògnites com a la millor a vosté. El que passa és que vosté diu que es done eixa iniciativa, iniciativa que podríem dir mescla i múltiple, que jo crec que no és, en el meu paréixer, la via més adequada perquè puga fructificar, almenys per les condicionants que vostés estan fiant ací, o per la falta d'explicitació d'aspectes concrets i per a evitar la confusió de caràcter.

I, en últim extrem, el que es creara no fóra ja el que es vol i, per tant, el resultat fóra pràcticament el tirar avant.

O bé que la figura que es donara, bé per les limitacions que jo acabe de dir, tampoc fóra el que es vol.

Donat que s'ha fet una Proposta un poc en l'aire i que a la millor el que es fera tampoc agradara, haurem avançat ben poc.

Gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Señor Gozalbo.

El Sr. Gozalbo Herrero:

Señor Presidente.

El carácter de brevedad que he querido darle a mi intervención, y que no pienso extenderme demasiado en estos momentos, ha hecho que no abundara en razones a favor de este proyecto del Instituto Valenciano de Promoción Exterior, uno de cuyos objetivos es abrir la Oficina Permanente en Bruselas, uno de los objetivos, pero no el único objetivo.

Y el hecho de que demos un plazo de seis meses es porque entendemos que, aun cuando se prevea la dotación presupuestaria correspondiente, crear el Instituto por Decreto o por Proyecto de Ley, eso lo dejamos a la iniciativa del Consell, poner en marcha sus órganos rectores, el Consejo Asesor correspondiente, etcétera, seleccionar becados responsables que puedan llevar a cabo esta tarea adelante, necesariamente obliga a un tiempo de espera y por eso la Propuesta recoge el plazo de seis meses, el tiempo mínimo imprescindible para que eso se pueda organizar y que no sea una actuación apresurada.

Y, por tanto, que cuando se vaya a Bruselas se vaya en las debidas condiciones y el éxito de la gestión de ese Instituto, de esa Oficina Permanente, sea positivo desde el primer día.

¿Quién lo constituirá? No vamos a entrar en detalles de los órganos, pero lo tiene que constituir la Generalidad acompañada de las entidades y sectores a los que he aludido anteriormente implicados directa o indirectamente en el futuro de esta Comunidad y que pueden cooperar positivamente a la mejor actuación del Instituto.

Y el Instituto tendrá en su día, o se podrá plantear la oportunidad de abrir oficinas de representación o delegaciones en otras áreas del mundo, como lo ha hecho PROEXCA-Canarias, Promotora Exterior de Canarias, que tiene sede en Bruselas, abre oficina en Dakar y va a abrir posteriormente una oficina en Caracas. Porque son mercados importantes para su Comunidad, a los que pretende informar puntualmente y de los que pretende recibir compradores, turistas, inversores, etcétera.

El modelo, no es el de una oficina de representación del Gobierno, como está cuestionada la Oficina Vasca en estos momentos. A pesar de que se le ha concedido un status especial casi diplomático a la representación de Euzkadi ante la Comisión Europea.

Pero no es ése el modelo que pretendemos para no entrar en conflicto de competencias con el Estado Central, para no entrar en conflicto con las competencias de política exterior, que se limitan, estrictamente, al Gobierno de la Nación. Y que no están contempladas, en ningún caso, en las competencias que contiene el Estatuto, ni en la LOTRAVA, que amplía estas mismas posteriormente.

Por lo tanto, nuestro modelo sería de lo que conocemos de otras Comunidades Autónomas, por ejemplo, el Patronat Catalá Pro-Europa, que lleva seis años trabajando en Bruselas con evidentes resultados muy positivos para su Comunidad, y aunque sea como anecdótico, que va a conseguir que la Comunidad declare el catalán como idioma oficial de la Comunidad Económica Europea en las próximas jornadas. Pero es un resultado propio del trabajo de este Patronato, además de una serie de iniciativas que van a reforzar sus líneas económicas y de inversiones en Cataluña.

Puede ser ese ejemplo aludido de PROEXCA o puede ser de la variante que ofrece el Patronato de la Fundación Galicia-Europa, que aun cuando tiene más intervención de las Cajas de Ahorros y de las entidades financieras, y está más orientado a vigilar los acuerdos económicos preferentemente, tampoco es un modelo a desdeñar.

Pero lo cierto es que ustedes tienen, aprobándose esta Propuesta de Resolución, la oportunidad que les brindamos en bandeja de plata de crear el Instituto a su medida. Agradeceríamos que atendieran nuestras sugerencias, como las de otros Grupos de la oposición, o grupos financieros, o de la Universidad, o, en definitiva, sectores interesados.

Pero ustedes tienen, a partir de la aprobación de esta Propuesta de Resolución, la oportunidad de dibujar a su modo y manera ese Instituto de Promoción Exterior Valenciano. Dándole las competencias y dándole los objetivos que sean más convenientes.

Nosotros lo que queremos es que su canto fervoroso de acercamiento a Europa, y de integración plena en Europa, se corresponda con las actuaciones decididas del Consell en esa materia.

Y que lo que está en la mente de todos los Grupos de la Cámara y de todos los sectores importantes de la sociedad valenciana, se materialice en actuaciones como la creación de ese Instituto, vuelvo a repetir, en la forma que se crea más conveniente, o de ese Patronato o de esa Fundación, en su momento, con las competencias correspondientes.

Por tanto, yo creo —termino, Señor Presidente, de inmediato—, yo creo que es importante que ustedes abonen este proyecto ahora, esta Propuesta de Resolución para mejorarla en el proyecto de creación del Instituto, porque la información que hemos de recibir y trasladar más allá de nuestro territorio, el seguimiento de los proyectos...

El Sr. President:

Per favor, perdone, Senyor Diputat.

La Presidència prega a la Cambra respecte i tinga l'atenció deguda al Senyor Diputat que està en l'ús de la paraula.

El Sr. Gozalbo Herrero:

Muchas gracias, Señor Presidente.

...el seguimiento de los proyectos importantísimos puestos de manifiesto por el Molt Honorable President de la Generalitat en lo que supone las ayudas de los FEDER, del FEOGA, de los Fondos Sociales Europeos y otros que se van a cursar en el futuro.

Todo esto, la influencia que se puede ejercer desde esa representación a pie de Europa en Bruselas, en los documentos que trabaja la Comisión en el momento en que se pueda influir, antes de que sean aprobados, todo eso hace necesario que se le dé cauce a este Instituto de Promoción Exterior, que tendrá otros objetivos más ambiciosos en el futuro y que materializará la posibilidad de que cualquier ciudadano valenciano, interesado en Europa, acuda a Bruselas, tenga casa propia y pueda realizar las gestiones que necesita para el desarrollo de su trabajo, de sus estudios, de sus investigaciones, etcétera.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyor Fuentes.

El Sr. Fuentes Prosper:

Senyor President. Senyores Diputades, Senyors Diputats:

Jo crec que, a la millor, ara en la rèplica esperava la possibilitat que es produïra allò que nomenarien la separació. No ha sigut possible. Que era, en tot cas, el que alguns, a la millor, podien estar esperant, el no mesclar a la vegada, per una band, el que és l'Institut que vostès

proposen València de Promoció Exterior, on hi hauria que distingir, i torne a deixar clar, el nom del contingut o del caràcter que tinga, de l'Oficina de representació.

Sembla que és més important per a vosté, i a la millor més urgent, el crear eixa Oficina.

Però de la forma que ací ve plantejat i presentat jo vulguera cenyirme al paper, perquè el que es va a aprovar o es va a denegar és el que ací figura, no el que u crega, interprete, o crega que seria més oportú. I jo estic cenyint-me al que diu el paper en termes estrictes.

Vostés fiquen, primer, crear eix Institut i després, darrere, se li dóna un termini per a crear eixa Oficina. És distint el que vosté està plantejant. ¿Per què?

Primera. Perquè, per una banda, la Generalitat Valenciana, i el seu Govern, està duent a cap, i si no està duent-ho a cap, si vosté creu en alguna cosa concreta puix té l'obligació de denunciar la desídia, si és així, de la nostra Generalitat, millor dit del Consell de la Generalitat, quant a eixes funcions de representació davant del FEOGA, FEDER, Fondo Social Europeu, etcètera. Una. És a dir, està duent a cap eixes funcions.

Vosté interpreta en esta proposta que en la creació d'eixa Oficina pot ser que fóra més eficaç eixes funcions o exi paper, és una possibilitat que està allí oberta. Però ací vosté relaciona les dues coses juntes. Crear primer l'Institut, crear eix Institut, quant hem dit, quant a competències, etcètera, on —també n'hi hauria que parlar quant al seu contingut, abans crec que he comés un error en parlar quant al seu contingut, abans crec que he comés un error en parlar de l'INFE antic i no de l'Institut de Comerç Exterior, que realment és el que està ara en vigor— i separar una cosa d'altra.

Segon.

Crec que vosté en eixa mateixa raó que diu, li dóna marge a la Generalitat en esta Proposta que vosté diu per a fer coses, jo li recordaria el següent:

Si dóna marge a la Generalitat, al Govern, a l'Executiu, per a fer coses, jo crec que eix mateix Executiu, hi ha informació suficient i n'hi ha propostes suficients, o ací mateix està representat, com per a dir que està en converses amb institucions valencianes amb les quals es pot arribar a un conveni, conveni amb institucions importants, i que poden tindre un paper molt important, i que tenen un caràcter públic, quant va dirigit, i no tenen, diríem l'idea o el fi del benefici privat sinó públic, per a arribar a un conveni per a vore com es pot organitzar una Oficina de representació en Brussel·les que poguera atendre tot allò que creiem que és útil, convenient, que no ens resulte massa car, en el bon sentit de la paraula, perquè quan es monta açò n'hi ha que efectuar també un càlcul de cost-benefici en tots els termes, i que la Generalitat poguera dur a cap eixes funcions, en millor eficàcia, segon la seua interpretació, el que hui ve duent-ho.

Però jo crec que eix mateix marge de maniobra quediu vosté que es donaria amb açò el té també la Generalitat, el Consell en est cas, per a arribar a eix conveni, conveni que està en marxa, que a mi em consta que està en marxa. I que, a la millor, ací vosté diu, primer que es cree tal i després sis mesos. Amb el que vosté proposa pot ser vuit o nou mesos, que açò seria de veres, a la millor es pot conseguir abans, o més darrere.

En tot cas, el Consell te oportunitat ací, o més endavant, de donar una solució que siga viable a eixa Oficina de representació, que també hauria de medir, molt molt, quin és el seu abast, l'abast i el nom, per a evitar, el que també vosté ha dit molt clarament, els perills d'anar més enllà del que poguera ser permisible, i no per voluntat nostra.

Si tot açò es te en compte, per descomptat que vosté

té dret de presentar esta Proposta però en la forma en què està presentada nosaltres creiem que no és operativa i no podem estar d'acord per tota eixa mesdal que fa, i per eix Institut que no coneixem el seu contingut i funcions.

Gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem a votació la Proposta de Resolució.

Comença la votació.

Vots a favor, quaranta-u; en contra, trenta-set; abs-tencions, cap.

Queda aprovada la Proposta de Resolució.

Proposta de Resolució del Grup Parlamentari del CDS, Proposta sis mil sis-cents vuitanta-u, en relació al Servei Valencià de Salut.

El Senyor Baquero té la paraula.

El Sr. Baquero Valdelomar:

Señor Presidente. Señoras y Señores Diputados:

El Molt Honorable Señor Presidente de la Generalitat nos recordaba el pasado día 20, en el debate, en su discurso sobre el estado de la Comunidad, la urgente obligación que tenemos los políticos de devolver a la política su prestigio.

Y este Diputado, convencido plenamente de lo necesario de llevar a cabo a la práctica, de manera permanente, dicha filosofía política, acude hoy a este estrado comprometido con el sentimiento de ser coherente con las obligaciones de una oposición constructiva y responsable con su labor de seguimiento y control de las acciones del Gobierno Valenciano.

Después de haber escuchado al Molt Honorable Señor Presidente y a los distintos portavoces de los Grupos políticos, el Grupo Centrista decidió elaborar la Propuesta de Resolución que ahora presentamos a esta Cámara, pero que en la misma existen razones políticas diversas, que analizaré detalladamente, para que la toma de posición de los distintos Grupos políticos sea lo más matizada.

Mi Grupo comparte con la minoría mayoritaria de esta Cámara el perfil al que aspira el Gobierno de la Generalitat en relación a la Sanidad Pública.

El CDS también desea una Sanidad descentralizada, participativa, eficiente y solidaria. Estoy convencido que todos los Grupos de esta Cámara también suscriben los citados objetivos.

Para acudir a esta Cámara y repetir en esta tribuna dichos principios, no se necesita más que la voluntad de recogerlos en un discurso algo triunfalista. Pero es harina de otro costal plasmarlos en un Decreto, en una Orden, o en una Resolución.

Y por lo visto hasta el momento, durante 1988, en el "Diario Oficial de la Generalitat", el camino parece contrario al espíritu y a la letra de la Ley del Servicio Valenciano de Salud.

Mi Grupo, con sus votos, apoyó dicha Ley y, por tanto, tiene un motón de legitimidad para exigir su cumplimiento.

A lo largo de estos meses, conforme pasaban los meses y conocíamos los Decretos, Ordenes y Resoluciones que se iban emitiendo a través del Diario de la Generalitat, entraba en nuestro ánimo una alarma creciente, puesto que la Ley del Servicio Valenciano de Salud, a la que aspirábamos el 4 de diciembre, cuando votábamos dicha Propuesta, empezaba a desdibujarse claramente, empezaba a perder sus perfiles de ser una Ley integradora, una Ley comprensiva de todos los recursos sanitarios, y una Ley participativa claramente.

Estas dudas ya las expresamos en Comisión, en diversas ocasiones, y más concretamente en una Comisión en la que todos los Grupos políticos expresaron sus reservas sobre la congruencia que existía entre la Ley del Servicio Valenciano de Salud y el Reglamento que la desarrollaba.

Nosotros, Señores Diputados, mi Grupo, conoce la Ley del Gobierno Valenciano, de 30 de diciembre, que en su artículo veintidós concede la capacidad reglamentaria al Gobierno, y es una capacidad totalmente respetable.

Pero también el artículo 47 de dicha Ley del Gobierno Valenciano expresa que cuando dichas Resoluciones y Ordenes del Gobierno no se adapten a las Leyes con las cuales están regulando, dichas Resoluciones son nulas de pleno derecho. Indica el artículo 47 de la Ley del Gobierno de 1983.

Finalmente, este conocimiento de la Ley del Gobierno Valenciano de 1983, es el que nos ha traído el convencimiento de que podemos poner remedio, en estos momentos, a la línea emprendida por la legislación sanitaria que se está emitiendo en estos meses. Porque los principios de participación, los principios de integración, los principios de eficacia, se están poniendo claramente en juego.

Y ejemplos tenemos muchos, solamente citaremos algunos, los más importantes desde el punto de vista jurídico y político.

Hay un órgano participativo, por excelencia, que es el Consejo de Salud de la Comunidad Valenciana, Consejo de Salud que se constituía por el Decreto 206 y 207, Consejo de Administración y Consejo de Salud, respectivamente, de 21 de diciembre.

Entonces, este Consejo tiene unas atribuciones y unas competencias, que a lo largo de estos meses de desarrollo legislativo de la Conselleria, en muchas ocasiones no ha habido lugar a ponerlos en marcha.

Concretamente, la Ley del Servicio Valenciano de Salud, en su artículo 9.m, dice, e indica, que para el nombramiento de Gerentes y Directores de Areas distintas, o de Hospitales que abarcan varias Areas en su acción asistencial, es necesaria la propuesta del Director del Servicio Valenciano de Salud y de dicho Consejo.

Pero he aquí que dicho Consejo se ha constituido un día antes del debate de la Comunidad, el 19 de septiembre. Así, pues, no se ha podido escuchar la proposición que hacía dicho Consejo de Salud de la Comunidad Valenciana.

Pero el reglamento, cuando desarrolla estas funciones que vienen recogidas en la Ley, ya no dice que "propone", dice que es "oído".

Entonces, de alguna manera, el espíritu que la Ley traía ha sido vulnerado claramente por el Reglamento.

Cuando aspirábamos a integrar todas las acciones sanitarias en un organismo autónomo llamado Servicio Valenciano de Salud, entendíamos que todas las capacidades de gestión de la Comunidad Valenciana, como era la Conselleria de Sanidad, el Servicio Valenciano y el INSALUD transferido iban a fundirse, iban a organizarse para mejorar la gestión claramente. Y a estas alturas, prácticamente han transcurrido diez meses, tenemos una Conselleria de Sanidad intocada, con unas competencias que, muchas veces, en aspectos sanitarios son claramente correspondientes o corresponden al Servicio Valenciano de Salud, solamente se ha emprendido camino en esta temática para conceder el Centro de Salud de Segorbe que, de alguna manera, es un Centro que está parcialmente, o casi totalmente, sin funcionamiento. Se trata de integrar los médicos titulares y las matronas, en dicho Servicio Valenciano de Salud.

Pero existen, por ejemplo, en el mes de julio, Resoluciones de la Conselleria convocando plazas de Higiene Ambiental, de Salud Comunitaria, de Asistencia Primaria, desde el punto de vista de los Centros de Salud comunitaria. Eso en el mes de julio. Cuando esas competencias, por Ley, vienen recogidas como competencias a desarrollar por el Servicio Valenciano de Salud.

Y esta temática organizativa del Gobierno Valenciano tendría una cierta transcendencia en cuanto a la eficacia de la gestión. Pero también tiene una transcendencia económica, de tal manera que esta transcendencia económica está alcanzado unas cifras importantes.

Y mi Grupo viene a esta Cámara para pedir que se le indique al Gobierno Valenciano que se toma la marcha adecuada, que se tome el camino adecuado, al objeto de conseguir que la Ley del Servicio Valenciano de Salud, que votábamos el 4 de diciembre, en sus verdaderos contenidos sea puesta en marcha y desarrollada.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Torn en contra, Senyora Armengol.

La Sra. Armengol Criado:

Señor Presidente. Señorías:

Vamos a ver. La Propuesta de Resolución que hace el Grupo del CDS pide dos cosas muy concretas, que es la reelaboración y la refundición de las distintas normas legales que ha ido dictando la Conselleria en materia de Servicio Valenciano de Salud.

Yo, la verdad, no acabo de entender qué reelaborar significa, pues que, de alguna forma, usted lo que pretende, o lo que dice aquí muy claramente, es que todo lo que se ha hecho hasta la fecha parece que no esté de acuerdo o conforme a Ley. Por eso la petición de la reelaboración de toda la norma vigente.

Que yo sepa, en efecto, hay unos recursos planteados a un Decreto muy concreto, y cuando se resuelva ese recurso la única cosa que se podrá hacer no es reelaborar el Reglamento sino, todo lo más, adaptar determinados artículos de ese Reglamento a lo que dicen las Resoluciones en contra de dicho Reglamento.

Lo que yo no entiendo es que su Grupo, concretamente, en esa Comisión que usted ha citado aquí, dijo su opinión en cuanto al Reglamento, pero, como usted ha dicho muy bien, la facultad reglamentaria la tiene el Gobierno, y el Gobierno está convencido de que ese Reglamento lo ha hecho conforme a Ley, si no supongo yo que no lo hubiese hecho.

Y que, por tanto, usted, si no está de acuerdo con ese Reglamento, pues difícilmente vamos a poder cambiarlo, porque nosotros estamos absolutamente convencidos, vuelvo a decir, que el Reglamento está hecho conforme al espíritu de la Ley, diga lo que usted diga, aunque no esté de acuerdo y, lógicamente, usted puede muy bien estar facultado para no estar de acuerdo.

En cuanto a la refundición.

Legalmente, uno puede refundir—cuando posteriormente ha salido alguna norma legal que, de alguna forma, derogue parcialmente las normas anteriores y entonces hay una necesidad de refundir los distintos textos que han quedado mancos por una posterior reglamentación.

Que yo sepa no ha pasado tal situación, sino que se ha aprobado una Ley del Servicio Valenciano de Salud, luego se ha aprobado ese Reglamento, y que, por lo tanto, no sé lo que cabe refundir, realmente usted no me ha dicho absolutamente nada de lo que cabe refundir. No sé qué normas hay que refundir, ni en base a qué.

Y reelaborar, vuelvo a insistir, un Reglamento, bueno, usted ni siquiera indica en su Propuesta de Resolución qué hay que reelaborar, reelaborar y refundir ¿qué? ¿Qué es lo que está mal? ¿Qué es lo que dice, o qué sentencias dice que no está de acuerdo a Ley? Absolutamente nada.

Además, usted ha citado una cosa, en cuanto al tema del nombramiento de los Gerentes de Hospitales, y tal y cual, en el artículo 41, del Decreto 46/88, aquí dice muy bien que al Conseller de Sanidad y Consumo le correspondió la convocatoria y resolución de las pruebas selectivas para el acceso de personal estatutario del personal sanitario. Aquí están las competencias en ese Decreto, está muy claro. Y, por lo tanto, se ha llevado a cabo conforme a lo que dice el Decreto.

Luego usted ha hablado de, digamos, que no se está desarrollando adecuadamente la Ley.

Yo creo que el hecho de que el día 19 de septiembre se haga el Consejo de Salud es por una razón muy sencilla. Porque ha habido que esperar a que todas partes propongan a sus distintos representantes dentro del Consejo de Salud. Y en cuanto se ha podido, o se ha tenido en manos de la Conselleria, o el Conseller, esas propuestas, se ha constituido el Consejo de Salud. Si antes no se ha constituido es porque no ha habido posibilidad.

En cuanto al Consejo de Administración, se ha constituido lo más rápidamente posible y en cuanto ha sido posible.

Yo creo que el desarrollo reglamentario de la Ley, en diez meses de gestión, o diez meses, digamos, de funcionamiento del Servicio Valenciano de Salud, ha sido más que rápido y me consta, además, que el Señor Diputado sabe de sobra que ha sido más que rápido. Ha sido muy rápido, porque todos somos conscientes de la enorme importancia de lo que llevamos entre manos, que es el tema de Sanidad. Y se está haciendo lo más rápidamente posible, acorde a Ley.

Y vuelvo a insistir, cuando se resuelvan los recursos que están planteados, por supuesto que se adaptarán, digamos, esas resoluciones a lo que dice la Ley.

Entretanto, a mi me consta que todo lo que ha hecho la Conselleria es conforme al espíritu y conforme a la letra de Ley. Estoy absolutamente convencida.

Y lo que usted, digamos, plantea, yo, sinceramente, no me he aclarado nada ni en lo que hay que refundir, porque pienso que no hay motivos para refundir, o por lo menos usted no lo ha explicado, y lo que hay que reelaborar supongo que se refiere al tema del Reglamento. Pero vuelvo a insistir, ese Reglamento, hasta la fecha, es conforme a Ley y, por lo tanto, no hay absolutamente ningún motivo para, de alguna forma, entrar en reformar ese Reglamento.

Gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias.
Señor Baquero.

El Sr. Baquero Valdelomar:

Gracias, Señor Presidente. Señoras y Señores Diputados:

Bien, la intervención del Grupo del Gobierno, del Grupo Socialista esgrime una serie de razones para considerar que no se ha incumplido el espíritu y el contenido literal de la Ley del Servicio Valenciano de Salud.

Indudablemente, hay aspectos jurídicos y hay aspectos políticos en esta postura.

Los aspectos jurídicos los he citado anteriormente, y

la lectura atenta del Reglamento determinará, por las personas competentes para ello, si nuestro Grupo, en este sentido tiene razón o no.

Y los aspectos políticos son importantes.

Nosotros, desde nuestra responsabilidad de oposición constructiva, decidimos que antes de irnos a la vía jurídica para reclamar el Reglamento, era más responsable venir a esta Cámara a discutir con el Gobierno, a ver si conseguíamos iluminar, ligeramente, los criterios políticos seguidos hasta el momento para elaborar los distintos documentos. Pero, una vez más, el Grupo Socialista no consigue ver nuestras razones.

Podemos explicar, pero no tengo tiempo en el sentido material, todas las Resoluciones y Decretos, Ordenes, que a lo largo de este año se han emitido. Pero voy a citar dos cosas concretas.

El Decreto 46, citado por la portavoz del Grupo Socialista, de alguna manera, es la clave de toda la situación. La Ley quería un organismo político, la Conselleria de Sanidad, tuteladora de un organismo autónomo de gestión, que era el Servicio Valenciano de Salud. Más un INSALUD transferido, con todo su costo administrativo, que son 7.395 millones.

Esto quería la Ley refundirlo en un organismo único gestor, por supuesto siempre bajo la tutela y la dirección política de la Conselleria de Sanidad. Pero la Conselleria de Sanidad tiene un organigrama intocado hasta el momento. Y esa Conselleria de Sanidad que tiene un organigrama intocado hasta el momento, tiene competencias sanitarias que, bajo mi punto de vista, son gestoras y asistenciales. Y esto se ha pasado muy parcialmente.

Por otro lado, la inseguridad jurídica nace cada día más, y de manera más continua, cuando nos encontramos el 11 de agosto del ochenta y ocho con dos Decretos, el Decreto 120 y el Decreto 122.

El Decreto 120 invoca la Ley del Servicio Valenciano y se refiere a la adscripción de los titulares de Zonas y Areas de Salud de plazas de matrona titulares. Y hace una división aprovechando la Orden de mayo de 1986, de la Conselleria, donde se adscriben y se delimitan las Areas de Salud. Entonces, en base a ese Decreto del ochenta y seis, describe las 23 Areas de Salud.

Sin embargo, el mismo día, en ese Boletín aparece un Decreto de Especialidades que, entre paréntesis, me parece lo mejor que ha hecho la Conselleria hasta el momento, en que se ponen en cuestión la asistencia de las Areas y se niega la existencia de las mismas. Y en base a ese argumento, de que se niega la existencia de las Areas, puesto que la Ley no las ha definido, de momento, crean el Distrito Sanitario, que es una figura que la Ley no contempla para nada.

Las Delegaciones Provinciales del INSALUD las crea el Decreto 208 de 21 de diciembre. Y cuando se hace el Reglamento, el Decreto 46, se elimina todo menos las Delegaciones Provinciales del INSALUD con sus competencias.

Entonces, estamos perpetuando tres organigramas burocráticos gestores administrativos, que forman compartimentos estancos, con el costo de eficiencia de gestión y con el costo económico subsiguiente.

Y como la Ley lo que quiere es una gestión eficaz, el Molt Honorable President, el otro día, insistía en la aspiración de su Gobierno de una gestión eficaz CDS, con la buena voluntad que lo ha caracterizado en los temas sanitarios, viene a solicitar del Gobierno Valenciano que reconsidere un poco su legislación porque, aunque CDS no la ha puesto, jurídicamente, en solfa, otros Grupos políticos, jurídicos, profesionales y sindicales, sí que la han puesto.

Gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.
Senyora Armengol.

La Sra. Armengol Criado:

Señor Presidente.

Mire, Señor Baquero, las competencias del Servicio Valenciano de Salud, en el Reglamento viene íntegramente copiado las competencias de la Ley, en el Reglamento. Por lo tanto, el decir que la Conselleria se guarda algún tipo de competencia, que si tiene acumulado, que si tal y que si cual, en el Reglamento viene íntegramente copiado lo que dice la Ley en cuanto a las competencias del Servicio Valenciano de Salud.

El tema de los Distritos Sanitarios.

Señor Baquero, yo leo textualmente lo que dice el Decreto 122:

“En tanto no se delimiten las Areas de Salud por la Conselleria de Sanidad y Consumo, tal como establece la Ley del Servicio Valenciano de Salud, en su artículo 15.2, se hace necesario llevar a cabo una ordenación territorial de los recursos de atención especializada en la Comunidad Valenciana, que permite una adecuación de los mismos a las necesidades de población y su posterior incorporación a los órganos de participación y gestión hasta que se constituyan las Areas de Salud.”

¿Cómo puede decir usted que se obvian las Areas de Salud? ¿Cómo puede decir usted que se ignoran las Areas de Salud? ¿Y cómo puede decir usted que la Conselleria no tiene voluntad de hacer las Areas de Salud?

No tiene nada que ver el que se organice la atención especializada con las Areas de Salud. Porque aquí en el Decreto lo dice muy claro. Que en absoluto la Conselleria obvia las Areas de Salud, en absoluto. La única cosa que se hace es organizar por medio de una estructura, digamos, la atención especializada, única y exclusivamente.

El tema de las Delegaciones del Servicio Valenciano de Salud.

Yo también tengo que decirle al Señor Diputado que el Decreto 208/87, donde se dictan las normas provisionales, provisionales, para la gestión del Servicio Valenciano de Salud, lo dice muy claro también:

Que en tanto en cuanto no se desarrolle toda la Ley, es decir, no se creen todas las Areas de Salud, tendrá que existir un órgano gestor, que es el Servicio Valenciano de Salud, y que puede delegar en las distintas provincias, en tanto en cuanto no se creen las Areas de Salud. Una vez que se hayan creado las Areas de Salud, lógicamente, los órganos de gestión y de participación son los que trabajarán directamente las Areas de Salud y que se coordinarán con el Servicio Valenciano de Salud, con la Dirección del Servicio Valenciano de Salud. Y eso lo dicen los Decretos. Si quiere se los leo todos textualmente... (remors).

Y verá que en el Decreto 208/87, lo dice muy claro. En el Reglamento del Servicio Valenciano de Salud, en la Disposición Transitoria, dice tres cuartos de lo mismo: “Mientras no tenga lugar la constitución y puesta en funcionamiento de los órganos correspondientes a las Areas que se creen, subsistirán las actuales Delegaciones del Servicio Valenciano de Salud”.

Por lo tanto, lo que está usted diciendo aquí es absolutamente falso. Dice muy claro en el Reglamento que provisionalmente, hasta la creación de las Areas de Salud, funcionarán las Delegaciones del Servicio Valenciano.

Por lo tanto, yo creo que, realmente, se han sacado absolutamente los pies del tiesto y que no tiene nada que

ver la realidad que usted está comentando con la realidad que está pasando a nivel de normativa legal del Servicio Valenciano de Salud, de la Conselleria de Sanidad. Gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Pasamos a votación la Propuesta de Resolución.

Comienza la votación.

Vots a favor, veintiuño; en contra, cincuenta y cuatro; abstencions, cero.

Queda rechazada.

Senyor Gayá, para explicación de voto tiene la palabra.

El Sr. Gayá Sastre:

Señor Presidente. Señoras y Señores Diputados:

Mi Grupo, Alianza Popular, ha votado negativamente a la Propuesta de Resolución del CDS, por cuanto ha encontrado, como menos, curiosa, dicha Propuesta de Resolución. La ha encontrado curiosa por cuanto pide en ella la reelaboración y la refundición de las disposiciones dictadas en desarrollo y aplicación de la Ley del Servicio Valenciano de Salud.

Y mi Grupo no puede entrar en el fondo de esta cuestión por cuanto la propia Propuesta de Resolución lo impide. Y se lo impide por cuanto añade esa Propuesta de Resolución, que esa refundición se debe hacer respetando la más estricta fidelidad, tanto al espíritu como a la letra de la Ley.

La Ley del Servicio Valenciano de Salud no es la Ley de Alianza Popular, y así quedó muy claro en el debate, en Comisión y en Pleno, de las enmiendas que presentamos, así como el texto alternativo que nos fue rechazado.

Esa Ley sí que contempla, al parecer, el modelo sanitario del Centro Democrático y Social, pues, junto al Partido Socialista Obrero Español e izquierda Unida, la votó favorablemente cuando Alianza Popular dijo no a esa Ley.

A pesar de que el Presidente de la Generalitat en su discurso dijera que quería una Sanidad participativa, nosotros entendimos que esa Ley no lo era.

La negación de los Colegios Profesionales en formar parte del Consejo de Salud avalan nuestras palabras. Este Consejo debería estar formado por todos los Colegios Profesionales del área sanitaria y no por dos en turno rotativo. Ese órgano de participación adolece de falta de representatividad y Alianza Popular así lo denunció en el debate de la Ley.

Señores del CDS, nosotros no entramos en componendas y soluciones a medias. Alianza Popular lanza al CDS el reto de reformar dicha Ley.

El CDS, como no tiene ninguno, ha optado por el del PSOE. No nos quiera ahora hacer cómplices de reformas reglamentistas cuando lo que se hizo mal fue la propia Ley, inclusive habiéndoles aceptado algunas de sus enmiendas aunque éstas fuesen importantes.

Y nos vale la excusa de que como no se ha podido conseguir más, lo dejamos así.

Nos reafirmamos en un no rotundo al modelo sanitario del PSOE, Izquierda Unida y del CDS. Tenemos nuestro propio modelo sanitario que, en pura lógica, no es el momento de discutir y, por tanto, nuestro no a la Propuesta de Resolución del CDS ha sido con rigor y estudio, al no poder estar de acuerdo con el espíritu y la letra de la Ley del Servicio Valenciano de Salud.

El responsable de la Conselleria de Sanidad escribió el domingo, en un periódico de Valencia, a propósito del

Consejo de Salud, de su constitución: "Que se culminaba una fase más del proceso de democratización de nuestra estructura sanitaria."

Nos alegramos de ello, pero que sepa que falta representatividad y que a mi partido, como escéptico en la plasmación de la Ley y de su puesta en práctica, seguirá esperando los resultados que, desgraciadamente, nos den la razón.

Esta Propuesta de Resolución del CDS ya es todo un síntoma de ello. Esperemos los resultados.

Gracias.

(Ocupa la Presidència el Vice-President Primer, Senyor Soler i Marco).

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies.

Senyor Baquero, ¿per a què vol la paraula?

El Sr. Baquero Vadelomar:

Para réplica al portavoz de Alianza Popular.

El Sr. Vice-President Primer:

El Senyor Gayà no ha votat en contra de cap de les Propostes de vosté, ha fet una explicació de vot. És veritat que esta Presidència ha sigut, si de cas, excessivament magnànima perquè, evidentment, ha utilitzat el torn d'explicació de vot per a matisar algunes Propostes, pero crec que no és el lloc adequat per a utilitzar el dret de rèplica.

Proposta de Resolució sis mil sis-cents viutanta-tres, del Grup de Centre Democràtic i Social.

Té la paraula...

El Sr. Bueso Aragonés:

Crec que convindria que revisàrem la votació anterior perquè, efectivament, el Grup d'Alianza Popular ha votat en contra de la Proposta presentada per al meu Grup i pel Diputat Senyor Baquero. Per tant, enten que sí que té dret a un torn de rèplica.

El Sr. Vice-President Primer:

Senyor Bueso, ha utilitzat el torn d'explicació de vot i seria convenient no crear precedents de rèpliques en torns d'explicació de vot. És veritat que el Senyor Gayà s'ha excedit lleugerament en l'explicació de vot, però és convenient no continuar per aquest camí.

El Senyor Muñoz té la paraula per a explicar i defensar la Proposta de Resolució sis mil sis-cents viutanta-tres.

El Sr. Muñoz Lorente:

Gracias, Señor Presidente.

Creo que huelga que entre a describir una vez más en esta Cámara la situación por la que atraviesan algunas de las comarcas de nuestra Comunidad debido a la escasez de agua, dado que Sus Señorías conocen perfectamente su situación y les preocupa, y tratan, cómo no, de resolver, y solucionar esa situación cuanto antes.

Esa situación, precisamente, es la que ha motivado la presentación de esta Propuesta de Resolución que persigue, o que pretende que:

"Las Cortes Valencianas insten al Consell para que, de acuerdo con la Confederación Hidrográfica del Júcar y la Dirección General de Obras Hidráulicas, provea los medios materiales y humanos que aporta la Generalidad a los efectos de acelerar los trabajos del Plan Hidrológico de la Cuenca del Júcar.

También para que el Consell traslade al Gobierno de la Nación el acuerdo de las Cortes Valencianas por el

que se considera de interés público preferente las transferencias de agua del Ebro, a través del Canal Cherta-Calig, y de los trasvases del Júcar al Vinalopó.

Y, por último, para que el Consell traslade también al Gobierno de la Nación la voluntad de esta Cámara para que los proyectos correspondientes a ambos trasvases se realicen y concluyan con anterioridad al primero de enero de 1990, de tal modo que los mismos puedan comenzar su ejecución antes del primero de enero de 1991."

Fijando así unos plazos concretos y prudentes para que se inicie la solución de este problema.

En consecuencia, con esa preocupación que todas las Señorías compartimos, esperamos que esta iniciativa goce del respaldo de todos los Grupos de la Cámara.

Muchas gracias.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Muñoz.

¿Cap torn en contra? ¿No?

En conseqüència passem a votació la Proposta de Resolució sis mil sis-cents vuitanta-tres.

Comença la votació.

Vots a favor, seixanta set; en contra, u; abstencions, cap.

És aprovada esta Proposta de Resolució.

Senyor Maluenda té la paraula per a explicació de vot.

El Sr. Maluenda Verdú:

Moltes gràcies, Senyor President. Senyories:

El Grup Parlamentari d'Alianza Popular ha votat favorablement esta Proposta de Resolució que ha presentat el Grup del CDS, per coherència i solidaritat. Coherència, perquè ha sigut l'acció que, des del primer moment, hem dut a la Cambra des del primer període de sessions de la primera legislatura en l'any 83, tractant que se solucionen els problemes del dèficit hídric que tenim en la Comunitat Valenciana.

I per solidaritat, perquè som solidaris amb els problemes que té el poble valencià.

I per tant, ens hem negat que es poguera presentar una Proposta de Resolució perquè deia exactament el mateix que la Resolució que presenta el CDS. I hi ha que ser seriosos, como deiem est matí en el debat de la Proposta sis mil sis-cents seixanta-dos.

I no entenem com el Grup Socialista canvia de pensament, cada dos per tres, cercant el protagonisme i capitalitzar el tema de l'aigua...

El Sr. Vice-President Primer:

Senyor Maluenda, vull que s'atenga a la qüestió; està en explicació de vot i no té per què replicar a ningú perquè estarem en la mateixa d'abans. I esta Presidència sembla que està massa prop com per a continuar per eix camí.

El Sr. Maluenda Verdú:

Moltes gràcies, Senyor President.

Puix com deia, hem votat favorablement a esta Proposta de Resolució perquè som solidaris en la solució del problema de l'aigua en la Comunitat, i per eixa coherència política a la que em referia.

Per tant, ens congratula que els Grups de la Cambra hagen recolzat unànimament esta Proposta, que encara que l'haja presentat un altre Grup puix no ens importa quin Grup ho presenta, sinó que l'important és el que es preté mitjançant eixa Proposta de Resolució.

I estem satisfets que s'haja aprovat i, repetim, que hi ha que ser seriosos amb els plantejaments.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies.

Senyor Nebot, té la paraula per a explicació de vot. De tota manera, Senyor Nebot, és per a explicació de vot i no per a rèplica a ningú.

El Sr. Nebot Monzonís:

Molt Excel·lent President. Senyories:

El Grup Socialista, breument, explicarà el seu vot front a la Proposta de Resolució del CDS.

Hem votat que sí perquè entenem que està dins del que est matí hem intentat explicar, i és la nova via que representa el Reglament de Planificació Hidrològica.

Com molt bé diu la Proposta de Resolució diu:

“Que las cortes instan al Consell para que de acuerdo con la Confederación Hidrográfica del Júcar, etc., etc...”

Y són els passos que els articles noranta-nou i cent del Reglament de Planificació Hidrològica preveu perquè portem a efecte els Plans Hidrològics de Conca.

I per això hem votat a favor d'esta Proposta de Resolució.

Gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Nebot.

Proposta de Resolució sis mil sis-cents vuitanta-quatre, del Grup de Centre Democràtic i Social.

Té la paraula el Senyor Gozalbo.

El Sr. Gozalbo Herrero:

Gracias, Señor Presidente. Señorías:

Para concluir el Pleno con la última Propuesta de Resolución, vengo a pedirles su apoyo a la creación del Instituto Agro-Alimentario de la Comunidad Valenciana, que proponemos sea ubicado, cuanto antes terminado su proyecto y realizada su ejecución, en el Parque Tecnológico Valenciano.

Siguiendo la oferta que hizo el Molt Honorable President de la Generalitat, en el debate del 18 de febrero, en el que señalaba, entre sus objetivos preferentes de la acción del Consell, la creación urgente de este Instituto Agro-Alimentario.

Muchas gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies.

¿Cap Grup vol usar el torn en contra? ¿No?

Passem a votació.

Comença la votació.

Vots a favor, seixanta-quatre; en contra, cap; abstencions, cap.

És aprovada aquesta Proposta de Resolució.

Senyor Roe, té la paraula per a explicar el vot.

El Sr. Roe Justiniano:

Senyor President, Senyores i Senyors Diputats:

Breument per a explicar el vot positiu del Grup Socialista.

Senzillament per posar les coses en el seu lloc.

L'AINIA, l'Associació d'Investigació d'Indústries Agro-Alimentàries va ser creada en desembre del 87, en el seu dia que va ser elegit el seu Consell Rector.

És un Institut que ha estat funcionant des de l'any 88, amb 50 milions de pressupost, i és voluntat del Consell, de la Conselleria d'Indústria en aquest cas, que l'any que ve pugua ser construït el seu edifici, si així ho aproven els Pressupostos, i posat en marxa, evidentment, amb totes les garanties que es mereix un Institut com est.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-President Primer:

Moltes gràcies, Senyor Roe.

Il·lustres Senyors Diputats és closa la sessió.

(Són les 19'15 hores.)

CONDICIONES PARA LA SUSCRIPCIÓN

1. La suscripción es anual. El período de suscripción finaliza el 31 de diciembre de cada año. Las altas que se produzcan durante el año, se contarán, a efectos de cobro, desde la primera semana de cada trimestre natural, sea cual sea la fecha de suscripción dentro del trimestre.
2. El envío de los boletines comenzará una vez se haya recibido el importe correspondiente y la tarjeta de suscripción debidamente cumplimentada.
3. El suscriptor que no renueve la suscripción antes del 31 de diciembre será dado de baja.
4. La administración del Boletín puede modificar en cualquier momento el precio de la suscripción, el cual tendrá efectos para los suscriptors dados de alta, a partir de la siguiente renovación de la suscripción.

TARJETA DE SUSCRIPCIÓN

Nombre

Calle Núm.

Teléfono Población

Distrito postal

Desea suscribirse al «Boletín Oficial de las Cortes Valencianas», SI/NO y al «Diario de Sesiones» SI/NO (táchese aquello que no proceda), de acuerdo con las condiciones adjuntas, a partir del día de de

Con esta finalidad el día de de, ingresa en la C/C núm. 31/80 de las Cortes Valencianas en el Banco Central Sucursal 29, plaza de la Virgen, 8 (Valencia) la cantidad de pesetas mediante ingreso o transferencia.

..... de de

PRECIO DE LA SUSCRIPCIÓN ANUAL

- | | |
|-------------------------------------|----------------|
| 1. Al Boletín y Diario de Sesiones: | 11.000 pesetas |
| 2. Al Boletín Oficial: | 6.600 pesetas |
| 3. Al Diario de Sesiones: | 5.300 pesetas |
| 4. Números sueltos: | 100 pesetas |

CONDICIONS PER A LA SUBSCRIPCIÓ

1. La subscripció és anual. El període de subscripció finalitza el 31 de desembre de cada any. Les altes que es produeixen durant l'any, es comptaran, a efectes de cobrament, des de la primera setmana de cada trimestre natural, qualsevulla que siga la data de subscripció dins del trimestre.
2. L'enviament dels butlletins començarà una vegada s'haja rebut l'import corresponent i la targeta de subscripció degudament complimentada.
3. El subscriptor que no renove la subscripció abans del 31 de desembre serà donat de baixa.
4. L'administració del Butlletí pot modificar en qualsevol moment el preu de la subscripció, el qual tindrà efectes per als subscriptors donats d'alta, a partir de la següent renovació de la subscripció.

TARGETA DE SUBSCRIPCIÓ

Nom

Carrer Núm.

Telèfon Població

Districte postal

Desitja subscriure's al «Butlletí Oficial de les Corts Valencianes», SI/NO i al «Diari de Sessions» SI/NO (esborre's allò que no procedisca), d'acord amb les condicions adjuntes, a partir del dia de de

Amb aquesta finalitat el dia de de, ingressa al C/C núm. 31/80 de les Corts Valencianes en el Banc Central Sucursal 29, plaça de la Mare de Déu, 8 (València) la quantitat de pessetes mitjançant ingrés o transferència.

..... de de

PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ ANUAL

- | | |
|-------------------------------------|-----------------|
| 1. Al Butlletí i Diari de Sessions: | 11.000 pessetes |
| 2. Al Butlletí Oficial: | 6.600 pessetes |
| 3. Al Diari de Sessions: | 5.300 pessetes |
| 4. Números solts: | 100 pessetes |

**DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS
VALENCIANES**

Edició i subscripcions: Servei de Publicacions de les Corts, Palau de Benicarló, plaça de Sant Llorenç, 4. 46003 València. Ap. 22088. Telèfon 332 01 00. Ext. 45 i 48.

Imprimeix: Federico Domenech, S. A. - Gremis, 12. 46014 València.
Dip. Leg.: V-1.013-1983.

**DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES
VALENCIANAS**

Edición y suscripciones: Servicio de Publicaciones de las Cortes, Palacio de Benicarló, plaza de San Lorenzo, 4. 46003 Valencia. Ap. 22088. Teléfono 332 01 00. Ext. 45 i 48.

Imprime: Federico Domenech, S. A. - Gremis, 12. 46014 Valencia.
Dep. Leg.: V-1.013-1983.
