CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 163 **II Legislatura** **Any 1990**

PRESIDÈNCIA DEL MOLT EXCEL.LENT SENYOR ANTONI GARCIA I MIRALLES

Sessió Plenària número 88

CINQUENA I DARRERA REUNIÓ

Celebrada el dia 11 d'Octubre de 1990

SUMARI

Comença la sessió a les deu hores.

(Ocupa la Presidència el Molt Excel.lent Senyor **Antoni Garcia i Miralles.)**

Debat de les Propostes de Resolució que han estat admeses per la Mesa de les Corts con a conseqüència del Debat de Política General.

— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Crespo Samper**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.760.

— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bas Carratalá**, del Grup Parlamentari Socialista.

— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Crespo Samper**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.

— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bas Carratalá**, del Grup Parlamentari Socialista.

Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-un vots a favor, trenta-tres en contra i dos abstencions.

— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Farnós Gauchía**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.761.

(Ocupa la Presidència el Vice-president Primer, Excel.lent Senyor **Soler i Marco.)**

— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Roe Justiniano**, del Grup Parlamentari Socialista.

— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Farnós Gauchía**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.

— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Roe Justiniano**, del Grup Parlamentari Socialista.

Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per dèsset vots a favor, trenta-quatre en contra i quatre abstencions.

— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Villalba Chirivella**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.763.

— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Callao Capdevila**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Villalba Chirivella**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Callao Capdevila**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint vots a favor, trenta-set en contra i dues abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mayor i Penadés**, del Grup Parlamentari Mixt, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mollá i Martínez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a explicació de vot.
— Intervenció del Vice-president Primer, Excel.lent Senyor **Soler i Marco**, per a donar lectura a una esmena transaccional, signada per tots els Grups Parlamentaris, a la Proposta de Resolució número 20.764.
Votació de l'esmena transaccional: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Perelló Oliver**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.765.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Nebot Monzonís**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Perelló Oliver**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Nebot Monzonís**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-cinc vots a favor, trenta-dos en contra i cap abstenció.
— Intervenció del Vice-president Primer, Excel.lent Senyor **Soler i Marco**, per a donar lectura a una esmena transaccional, signada per tots els Grups Parlamentaris, a la Proposta de Resolució número 20.766.
Votació de l'esmena transaccional: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ansuátegui Ramo**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.767.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Fuentes Prosper**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ansuátegui Ramo**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Fuentes Prosper**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-sis vots a favor, trenta-set en contra i cap abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Zamora Suárez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Boix González**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.768.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Roé Justiniano**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Boix González**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Roé Justiniano**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-set vots a favor, trenta-sis en contra i tres abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mollà i Martínez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a explicació de vot.

(Se suspén la sessió a les dotze hores.)
(Es reprén la sessió a les dotze hores i deu minuts.)

— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Barberá Nolla**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, sol.licitant que es passe directament a votació la Proposta de Resolució número 20.769.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per dotze vots a favor, deu en contra i cap abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Roé Justiniano**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Lamparero Lázaro**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.770.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Nabàs Orenga**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gómez Guarner**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.771.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per cinquanta-tres vots a favor, cap en contra i una abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gómez Guarner**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.772.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gómez Guarner**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-quatre vots a favor, quaranta en contra i cap abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Perelló Oliver**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.773.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Callao Capdevila**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Perelló Oliver**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Callao Capdevila**, del Grup Parlamentari Socialista.
(Ocupa la Presidència el Molt Excel.lent Senyor **Antoni Garcia i Miralles.**)
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per trenta vots a favor, trenta-sis en contra i cap abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Campillos Martínez**, del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferré Sempere**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.774.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista.

— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferré Sempere**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per dèsset vots a favor, quaranta en contra i cinc abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a explicació de vot.

(Se suspén la sessió a les tretze hores i trenta minuts.)
(Es reprén la sessió a les setze hores i quaranta minuts.)

— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **López Salvá**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.775.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-tres vots a favor, trenta-quatre en contra i tres abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Roé Justiniano**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Maluenda Verdú**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.776.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per seixanta vots a favor, cap en contra i cap abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Benabent Fuentes**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Nebot Monzonís**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **López Salvá**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.777.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per divuit vots a favor, quaranta en contra i dues abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Fenollosa Ten**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gil-Orozco Roda**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferrando i Múria**, del Grup Parlamentari Mixt, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.778.
(Ocupa la Presidència el Vice-president Primer, Excel.lent Senyor **Soler i Marco.**)
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per quaranta-dos vots a favor, cap en contra i set abstencions.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Morte i Julián**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferrando i Múria**, del Grup Parlamentari Mixt, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.779.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per quaranta vots a favor, cap en contra i onze abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mayor i Penadés**, del Grup Parlamentari Mixt, per a retirar la Proposta de Resolució número 20.780.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferrando i Múria**, del Grup Parlamentari Mixt, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.781.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint-i-un vots a favor, trenta-dos en contra i tres abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mollà i Martínez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Lamparero Lázaro**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Marcos González**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferrando i Múria**, del Grup Parlamentari Mixt, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.782.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per cinc vots a favor, trenta-quatre en contra i divuit abstencions.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Morte i Julián**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.783.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bás Carratalá**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bas Carratalá**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per cinc vots a favor, quaranta-tres en contra i set abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.784.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vint vots a favor, trenta-tres en contra i cap abstenció.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bas Carratalá**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.785.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per sis vots a favor, trenta-un en contra i quinze abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gayá Sastre**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Asensi Sabater**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.786.
— Torn en contra de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Taberner i Ferrer**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida.
— Torn de rèplica de l'Il.lustre Diputat Senyor **Garcés Ramón**, del Grup Parlamentari Socialista.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per dinou vots a favor, trenta-tres en contra i dues abstencions.

— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mayor i Penadés**, del Grup Parlamentari Mixt, per a explicació de vot.

(Se suspén la sessió a les divuit hores i vint minuts.)
(Es reprén la sessió a les divuit hores i trenta-cinc minuts.)
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mollà i Martínez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.787.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per catorze vots a favor, vint-i-cinc en contra i cap abstenció.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Marcos González**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Mollà i Martínez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.788.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per dos vots a favor, trenta-vuit en contra i quatre abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Ferrando i Múria**, del Grup Parlamentari Mixt, per a explicació de vot.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Morte i Julián**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Zamora Suárez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.789.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Zamora Suárez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.790.
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per tres vots a favor, trenta-un en contra i dotze abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Sevilla Jiménez**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Zamora Suárez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.791.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Zamora Suárez**, del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida, per a retirar la Proposta de Resolució número 20.792 i llegir una esmena transaccional signada per a tots els Grups Parlamentaris
Votació de l'esmena transaccional: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Baquero Valdelomar**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.793.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Baquero Valdelomar**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.794.
(Ocupa la Presidència el Molt Excel.lent Senyor **Antoni Garcia i Miralles.**)
Votació de la Proposta de Resolució: Rebutjada per vuit vots a favor, trenta-quatre en contra i nou abstencions.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gayá Sastre**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Perelló Rodríguez**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Laguna Asensi**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.795.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Lamparero Lázaro**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Fuentes Prosper**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bueso Aragonés**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.796.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gil-Orozco Roda**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.797.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Barberá Nolla**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Bueso Aragonés**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.798.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Gil-Orozco Roda**, del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, per a la defensa de la Proposta de Resolució número 20.799.
Votació de la Proposta de Resolució: Aprovada per unanimitat.
— Intervenció de la Il.lustre Diputada Senyora **Barberá Nolla**, del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a explicació de vot.
— Intervenció de l'Il.lustre Diputat Senyor **Guardiola Sellés**, del Grup Parlamentari Socialista, per a explicació de vot.

(S'alça la sessió a les dènou hores i trenta minuts.)

PLE DE LES CORTS VALENCIANES CELEBRAT EL DIA 11 D'OCTUBRE DE 1990

Continuació del dia 10. Comença la reunió a les deu hores, sota la Presidència del Molt Excel.lent Senyor Antoni Garcia i Miralles.

El Sr. President:

Senyor Diputats, continua la sessió.

Per a la defensa de la Proposta de Resolució del Grup Parlamentari d'Unió Valenciana, Proposta amb registre d'entrada número 20.760, té la paraula Don Filiberto Crespo.

El Sr. Crespo Samper:

Moltes gràcies, Senyor President.

Señorías, me refiero con esta Propuesta de Resolución a la Ley de Impacto Ambiental ya aprobada por estas Cortes, pero sucede que en las Disposiciones Finales de dicha Ley se indica que en cierto plazo el Gobierno tiene que redactar el Reglamento.

Han pasado con creces los plazos de entrada en vigor de la Ley y el plazo previsto para la redacción del Reglamento y este Reglamento no aparece.

En realidad estamos ante un incumplimiento clarísimo por parte del Gobierno, y no de una promesa, sino un incumplimiento de una Ley. O sea, la Ley no la han cumplido ustedes.

Yo quisiera señalar, aparte de la ausencia de ayer y en lo que va de sesión de hoy del Señor Presidente del Consell, porque por lo visto no quiere perder su tiempo en ver cómo se debate ni qué argumentos se dan en estas Propuestas de Resolución, que son la consecuencia lógica, evidentemente, de un debate de política general. Pero, en fin, como el Señor Presidente tendrá sus cosas que hacer y esto le interesa menos, pues tengo que decirle, aún en su ausencia, o al menos a los miembros de su Gobierno, que ustedes muchas veces hablan de ecologismo, hablan de la defensa del medio ambiente, y me parece muy bien, porque a esto se apuntan todos los partidos políticos. Yo diría que el ecologismo hoy es una necesidad vital para el mundo, pero en las pruebas, las pruebas es aquello que se hace, no lo que se dice, pues en este caso no han demostrado ustedes la diligencia.

El Gobierno no ha cumplido y sucede una vez más la famosa "ley del embudo", que es típicamente española. El legislador siempre piensa que las leyes son para los demás, para él no, porque para eso es legislador. Para los demás sí, para él no. Y aquí se ha cumplido algo que viene ya de nuestra tradición ancestral, no es ni de este siglo ni del pasado: la "ley del embudo". Es la tradición española de legislar para los demás. Pero lo que se legisla para el legislador no cumple, no tiene importancia.

No quiero pensar si las tornas fueran otras y tampoco quiero pensar la aplicación de esta Ley, que es una Ley en parte bastante severa, con la dureza que se puede hacer. Francamente, Señores del Gobierno, ustedes han perdido toda fuerza moral cuando no han publicado este Reglamento.

Pero es más, en la Comisión de Gobernación, que se habló de esto, cuando se propuso y se pidió que se acelerara, que se hiciera, y se dio un plazo, votaron en contra de esa Resolución, diciendo que en treinta días ya estaría el Reglamento. He tomado nota y por eso nuestra Proposición.

Propongo a sus Señorías que se vote para que se desarrolle por parte del Gobierno el Reglamento de la Ley de Impacto Ambiental en un plazo de quince días. Si ustedes son capaces de mantener su palabra, les sobra tiempo, porque allí dijeron que lo iban a hacer en treinta.

Y esto es todo. Espero la respuesta, la réplica, si algún Ilustre Diputado lo tiene a bien, y confío que, por coherencia y por dar ejemplo sencillamente a los propios administrados, sean ustedes diligentes en aprobar esto y en hacerlo.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Senyor Bas.

El Sr. Bas Carratalá:

El Grupo Socialista va a votar que no a esta Propuesta de Resolución porque, efectivamente, como usted ha dicho, nosotros mantenemos la palabra y, tal y como ya se dijo en la Comisión que se celebró el dieciocho de septiembre, efectivamente se va a aprobar el Reglamento en el plazo que allí dijimos, es decir, en el plazo de un mes.

Le recuerdo que la Comisión fue el dieciocho de septiembre y mantenemos la palabra, como usted ha dicho.

Efectivamente se va a aprobar en cuestión de días y, por supuesto, antes del plazo de un mes que ya dijimos. Lo que ocurre es que ustedes en esa Comisión no contaron con el apoyo suficiente para sacar su Propuesta y han pensado que quizás en esta ocasión pudiera en esta Cámara producirse una especie de "río revuelto" y da la impresión de que ustedes han venido aquí a ver si tienen suerte y pescan.

No parece muy serio que tan sólo transcurridas unas semanas vengan aquí a insistir en el mismo tema que ya fue debatido y ya fue resuelto hace unas semanas en Comisión.

Y les voy a decir algo más: da la impresión de que ustedes intentan levantar la bandera del ecologismo. No se esfuercen, no se lo va a creer nadie. A ustedes no les interesa el contenido del Reglamento realmente, que es lo importante. Ustedes no han preguntado aquí qué clase de contenido tiene el Reglamento. Vienen aquí a plantear la cuestión única y exclusivamente de tipo formal de si se ha cumplido o no se ha cumplido el plazo. Y nada más. A ustedes no les interesa absolutamente nada más. Esa es la cuestión.

Por esa razón, y por lo que he dicho anteriormente, el Grupo Socialista va a votar en contra.

El Sr. President:

Señor Crespo.

El Sr. Crespo Samper:

Señor Presidente.

Es verdaderamente un chiste lo que acaba usted de decir. Yo tengo que creer en su palabra y no en la acción de cumplir una Ley. Es un procedimiento nuevo: no se cumplen las leyes, pero se dan las palabras, no se cumplen las leyes, pero se dan las palabras.

Pero ¿palabra de qué, si ustedes no tienen ninguna? Si ustedes incumplen sistemáticamente lo que ustedes aprueban aquí, sistemáticamente. Porque no es este caso. ¿Ayer no hablábamos de la Ley de Comarcalización? Pues lo mismo, por ejemplo, lo mismo, se me ocurre, lo mismo.

Miren, esto es sencillamente... Yo no pretendo ni ser más ecologista ni menos. Lo que pretendo es una cuestión puramente de decencia política, de decencia de un Gobierno que hace una Ley y no la cumple, y no la cumple. Por la razón que sea. Por la razón que sea.

Nosotros hemos aprobado esta Ley con ustedes. Y evidentemente la única razón que da es decir: "ustedes presentan esto a ver si se aprueba". Si tengo la conciencia muy clara de que no se va a aprobar esta Propuesta, lo tengo clarísimo, porque ustedes votan sistemáticamente en contra. Y tienen ustedes

una mayoría suficiente para hacer en esta Cámara lo que consideren oportuno. No yo, evidentemente. No yo, evidentemente.

Mire usted, Señor Diputado, todo lo que dice usted son "excusas de mal pagador". No sabe usted cómo salirse y encima quiere echarme usted la culpa a mí de que el Reglamento no lo hayan hecho ustedes.

Ustedes han tenido sus problemas, el Reglamento debe ser difícil de hacer, el Reglamento, lo que fuere, no quiero entrar en ese detalle. Y en cuanto a lo que usted dice de que yo no me intereso por el Reglamento, ¡Dios Santo! Si yo hubiera pedido preguntar qué era ese Reglamento hubieran dicho: "A ustedes eso no les importa, eso es cosa del Gobierno. A ustedes eso no les importa". Conozco todos sus argumentos. Y yo lo que vengo a decir a aquí claramente, en este Parlamento, es que han incumplido una Ley. Y lo que esperaba de la lógica, de ese racionalismo del que tanto hablan ustedes, es que dieran una explicación.

"No hemos hecho esto por esto o por lo otro". "No se ha podido hacer por aquéllo". "No hemos hecho el Reglamento porque tenemos estas dificultades o porque queremos consultar con quien fuere". Ni eso hay. Simplemente no lo han hecho porque no les ha dado la gana. Así por lo menos es lo que parece.

Señor Diputado, ahora usted dirá lo que quiera, pero ha quedado bien claro una cosa, ustedes no cumplen la Ley. Y eso es todo. Y eso es muy grave en un sistema democrático y en un sistema parlamentario.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Señor Bas.

El Sr. Bas Carratalá:

Señor Presidente.

Mire usted, no diga usted lo que ha dicho anteriormente de que no se aprueba ninguna Resolución. Se han aprobado Resoluciones de usted, se han aprobado Resoluciones de su Grupo. No diga usted que vamos a votar sistemáticamente en contra.

Nosotros vamos a votar en esta ocasión en contra porque le reitero lo mismo que usted ha dicho anteriormente: usted ha venido aquí a contar exclusivamente con los dedos de la mano, usted se queda en el cascarón, y no le interesa, aunque lo sabe, su Grupo lo sabe, su Grupo lo sabe porque se dieron las explicaciones correspondientes en Comisión y no voy a extenderme aquí a repetir las mismas.

Su Grupo sabe perfectamente cuáles son las razones. Usted sabe perfectamente que tenemos la fortuna, la fortuna y el orgullo, de ser la primera Comunidad Autónoma que cuenta con una Ley de Impacto Ambiental. Y le voy a decir más: el Reglamento va ser un "best-seller", (Rialles.) ya lo está siendo la Ley de Impacto ambiental. (Remors.) Sí, usted se puede reír, porque estos temas a usted y a su Grupo le traen completamente sin cuidado.

Sepa usted que las Directivas, la legislación medioambiental de la Comunidad Económica Europa contempla solamente doce casos. ¿Sabe usted cuántos contempla la Ley? ¿Sabe usted cuántos? Más de ochenta.

¿Usted entiende por algún momento la importancia que eso tiene y la dificultad? Somos la primera Comunidad. Es la Ley más importante, el Reglamento más importante, por tanto, que se va a producir como desarrollo de esa Ley en el ámbito de la Comunidad Económica Europea. Pero a usted eso le trae sin cuidado. Usted hace aquí una política chata y viene a contar exclusivamente los plazos.

Mire usted, por mucho que usted levante la voz aquí, por una cuestión exclusivamente formal, no le va a creer nadie, nadie. No levante usted esa bandera. Puede seguir gritando, no le va a creer nadie.

El Sr. President:

Pasamos a votación la Propuesta de Resolución del Grupo de Unión Valenciana.

Comienza la votación.

El resultado de la votación es de diecisiete votos a favor, treinta y tres en contra... Si prefieren sus Señorías que sigamos el método...(Remors.)

Que ¿su Señoría ha votado las tres opciones? Si quiere, podemos volver a repetir la votación. O seguimos el método anterior. Pues muy bien.

¿Votos a favor? Que se pongan en pie. Por favor, primera fila, siéntense. Segunda, tercera, cuarta. ¿Votos en contra? Primera fila, siéntense, por favor. Segunda, tercera, cuarta y quinta. ¿Abstenciones?

Votos a favor, veintiuno; votos en contra, treinta y tres; abstenciones, dos. Queda rechazada la Propuesta de Resolución del Grupo de Unión Valenciana.

A continuación vamos a someter a debate la Propuesta de Resolución, también del Grupo de Unión Valenciana, con registro de entrada número 20.761.

Señor Farnós, tiene la palabra.

El Sr. Farnós Gauchía:

(Inoïble.) ...pense que el problema del turisme ha sigut quasi el tema estrella en el debat que ha donat peu a aquestes Resolucions, tant per part de l'Honorable President de la Generalitat com de tots els Grups Parlamentaris.

Vull recordar que el President Lerma deia que ja ens havia anunciat en l'any vuitanta-vuit que s'apropava una crisi del turisme i que, si abans vivíem del sol, la platja i preus baixos, alguna cosa s'hauria de fer. Clar, un es pregunta immediatament què és el que s'havia fet des de l'any vuitanta-vuit fins l'any noranta per a corregir eixa crisi que, malgrat tot, ens ha arribat.

I, lògicament, recordar també que ara fa un any, arran també del mateix debat sobre l'estat de la Comunitat, Unió Valenciana interpel.lava en aquell moment el Conseller demanat-li accions ràpides perquè s'apropava una temporada turística i véiem que la crisi que s'havia iniciat en el vuitanta-nou es podia aprofundir en el noranta.

Molt poques coses es van fer o s'han pres en compte per a evitar aquesta crisi que, a pesar de tot, ha aparegut ja. Que jo recorde, una tímida campanya, jo no dic que no fera falta, per a estimular l'hospitalitat de tots els valencians per acollir als turistes. Un poc en record del que havien sigut els començaments dels turisme quan tots els espanyols, i concretament els valencians, acollíem amb una gran hospitalitat els turistes, virtut que he de reconéixer que s'ha perdut. No obstant això, ens pareix escassa i insignificant aquesta campanya de demanar solament hospitalitat amb un eslògan una cosa així com: "Sonría, por favor". Perquè, Senyor Conseller de Turisme, molts empresaris del ram de l'hoteleria, quan està acabant la temporada, més que somriure jo li assegure que estan plorant, perquè l'assumpte és greu i seriós.

Estem d'acord en general, fins i tot repassant l'anterior debat, que hi ha unes causes estructurals i unes causes conjunturals. Que moltes causes estructurals se'ns escapen a competències del que és la Comunitat Valenciana de la Generalitat. Però en general ens trobem lluny d'eixa oferta de productes i serveis en relació als preus.

Estem donat serveis de països de tercer món a preus que cada vegada són més cars, jo diria similars als dels països més avançats en l'aspecte industrial, econòmic, social i, per què no, turístic. Tenim preus per exemple de la Costa Azul i donant serveis de països de vegades com Portugal, el Magreb, Turquia, Grecia, que porten molts anys de retard en relació a nosaltres.

El tema és greu perquè per a nosaltres el turisme representa un suport econòmic importantíssim, possiblement el deu per cent del producte interior brut de la Comunitat Valenciana. I reconeixem que no s'ha de ser derrotista. No hem de dramatitzar, perquè a la llarga encara crearem una consciència de què les coses van malament i no tenen solució i nosaltres estem convençuts que hi ha solució. Però tampoc no podem caure en el polo oposat dient que ací no ha passat res, que estem en unes xifres d'estades molt similars i que el que hem perdut, en pèrdua d'estades d'estrangers, aproximadament un quinze per cent, ho anem a recuperar amb estades d'un turisme nacional.

I això és molt perillós, perquè si fallen els turistes estrangers, Senyores i Senyors Diputats, ens hauríem de repartir entre tots els centres turístics, entre tota la costa espanyola, els turistes nacionals. I no hi ha prou turistes nacionals per a omplir tots els establiments que giren al voltant del turisme.

I no solament és un problema d'estades, ja ho mirarem, perquè em pareix encara prematur dir que només ha baixat un u per cent el turisme en general i que ha augmentat el nacional a costa de l'estranger. Ens movem en xifres econòmiques i s'haurà de veure, s'haurà de quantificar les pèrdues econòmiques del sector turístic. No solament en estades i en hotels, estan els apartaments, estan els campings, estan els restaurants, estan els aqua-parcs, hi ha moltes coses que giren al voltant del turisme i que tots viuen i totes creen riquesa en aquest camp.

Jo crec que no val la pena hui entrar en quines són les causes, quines són les solucions. Perquè precisament la voluntat d'Unió Valenciana, en portar aquesta Resolució hui a les Corts Valencianes, és amb la idea de demanar la màxima contribució a tot el món, el màxim esforç, per a unir-nos davant d'una situació que ens afecta a tots. En primer lloc per a estudiar bé les causes i, en segon lloc, per a veure quines solucions tenen. Torne a dir que hi ha causes estructurals, que haurem de modificar el nostre projecte turístic, i que hi ha causes conjunturals sobre les quals sí que podem actuar des de la Comunitat.

Per això, Senyores i Senyors Diputats, com em criden ja perquè acabe, resumir la Proposta d'Unió Valenciana, que es basa, com dic, en la unió de tots els esforços de tots els Grups de la Cambra per tal que contribuïsquen a eix estudi que ha de donar peu al Llibre Blanc de solucions al turisme. Lògicament amb la participació de la Generalitat, dels Grups representatius d'aquestes Corts, dels sectors afectats del ram del turisme i també dels ajuntaments turístics, que tenen molt a dir en aquesta qüestió.

I tot això, si és possible, perquè la temporada que ve que ja la tenim damunt, fer-ho en dos mesos per tal que puguem trobar ràpidament solucions.

Moltes gràcies.

(Ocupa la Presidència el Vice-president Primer, Excel.lent Senyor **Soler i Marco.**)

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Farnós.
Senyor Roe.

El Sr. Roé Justiniano:

Gràcies, Senyor President.
Senyores i Senyors Diputats.

Molt breument per a oposar-me a la Proposta del Grup d'Unió Valenciana, perquè la veritat és que no he entés massa bé al final tot el discurs que ha fet el Senyor Diputat que m'ha precedit en l'ús de la paraula. Perquè aquí ja està bé de victimisme, perquè aquí si algú ha fet alguna cosa pel tema del turisme ha sigut el Govern valencià. I això que quede molt clar. I hem de sortir ací a la tribuna a felicitar-lo, perquè ha estat precisament la Comunitat Valenciana la comunitat on menys hem notat el descens del turisme. Pense que alguna cosa ha fet el Govern en aquest sentit. I ací està l'ITVA i aquí està la Direcció General i aquí està la Conselleria. I que hi ha altres Comunitats que ha baixat, molt bé. Per tant, hem de venir ací i reconéixer que s'ha fet una tasca important i que ha baixat molt menys que en altres llocs.

Que evidentment hi ha un problema greu i que hem de continuar estudiant-lo per resoldre-lo, totalment d'acord. Però tanmateix en el que no estem d'acord és en la Proposta que vostés fan, per dues raons molts senzilles. Primer, perquè el Llibre Blanc està pràcticament elaborat, tal com va anunciar el President de la Generalitat en el seu discurs, està a punt de presentar-se al sector. Els dies vint-i-u i vint-i-dos de març del noranta va tenir lloc al Palau de la Música la celebració de la Conferència Turisme-90, Turisme Valencià-90, i a partir d'ací, en la qual participava l'Administració Autonòmica, les Administracions Locals, Associacions empresarials, empresaris del sector, sindicats, en definitiva tots els sectors implicats en el turisme, es va arribar a una sèrie de conclusions consensuades. I això formaran la base del Llibre Blanc. I el que estem fent ara és redactant les Resolucions definitives, és a dir, que no tenim perquè en aquests moments tornar a iniciar un procés que ja està fet i consensuat bàsicament amb totes les institucions que participen en el sector turístic.

I, en segon lloc, perquè vosté és un Diputat que, com jo, fa molts anys que estem en aquest Parlament. Fa almenys set anys que hi estem. I sap que els socialistes, tant quan teníem la majoria com ara en minoria, ens hem oposat sempre a aquests tipus de Comissions, que l'única cosa que pretenen és substituir el Govern en la seua gestió diària.

L'elaborar el Llibre Blanc correspon al Govern valencià i és ell el que l'ha de fer. Els mecanismes que tenim parlamentaris són uns altres i vosté els coneix perfectament. Aquí hi ha una Comissió d'Indústria, en la qual podem treballar, i vosté coneix els mecanismes reglamentaris d'aquestes Corts per tal de poder participar-hi i per poder controlar el Govern en tot el que vosté crega convenient.

Per tant, per les dues raons que he dit, i repetisc, primera perquè el Llibre Blanc està fet i, en segon lloc, perquè no estem d'acord amb aquests tipus de Comissions, ens anem a oposar a la seua Proposta de Resolució.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Roé.
Senyor Farnós.

El Sr. Farnós Gauchía:

Senyores i Senyors Diputats. Senyor President.

No entenem, lògicament, aquesta intervenció oposant-se a la nostra Resolució quan, a més a més, se'ns acusa de començar una campanya de victimisme.

Jo, curant-me en salut i anticipant-me al que em podia dir, ja li he dit que precisament fugim de tot derrotisme, de dramatitzar una situació, perquè he dit que hi ha solucions.

Hem ofert la nostra cooperació, no solament la nostra, sinó la de tots els Grups de la Cambra. Perquè davant d'una situació que és veritablement extraordinària és greu. Ens estem jugant el deu per cent del producte interior brut dels valencians pel

turisme, que no és un consol dir que els altres estan pitjor que nosaltres. Nosaltres estem malament. No és que hàgem arreglat els problemes.

I a més a més jo li vaig a dir una cosa: tenim encara els nostres dubtes de tots aquests resultats, a la millor molt triomfalistes, que s'estan donant. Ja els coneixerem. Ja veurem el que ha passat. De moment el que nosaltres hem vist en la realitat, no en els papers que se'ns donen, visitant centres turístics, és que la campanya ha sigut desastrosa. I ja veurem els resultats. No tenim presa, però ja els veurem.

M'alegre, per un altre costat, que tinguem ja tant avançat eix Llibre Blanc, que almenys aquest any no ens passe com l'any passat, quan nosaltres denunciàvem aquesta situació, perquè realment de l'any passat a aquest s'ha fet molt poquet. M'està dient que quasi el tenen acabat, que quasi el tenen acabat.

Jo vull recordar-li, Senyor Diputat, que la temporada turística de l'any que ve ha començat ja, ja està quasi acabada. Els "tour-operators" han tancat ja els seus contractes per a funcionar l'any que ve. Mire, a pesar de tot, apleguem tard. I després, doncs si no volen la nostra col.laboració, perquè creuen que estem furtant competències que són del Govern, doncs molt bé. Jo el que li assegure, i imagine que no solament nosaltres, Unió Valenciana, sinó la resta dels Grups d'aquesta Cambra, és que intervindrem, a través de les Comissions o del Ple, amb iniciatives legislatives, per tal d'afavorir un millor desenvolupament del turisme.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Farnós.
Senyor Roé.

El Sr. Roé Justiniano:

Senyor President.

Senyor Farnós, quan m'he referit al victimisme no m'he referit precisament a vosté, sinó al llarg del debat que hem tingut aquests dies a totes les intervencions que hi ha hagut. Jo crec que en definitiva, possiblement, possiblement no, segurament tota la culpa no l'hem de donar només al Govern. Vosté sap que ací hi ha un sector, com són els empresaris, que fins l'any passat han estat fent inversions monstruoses, que han superat l'oferta que realment hi ha i ens estem trobant amb un problema terrible.

És a dir, fins l'any passat tothom invertia perquè era un negoci clar i segur. I aquest any, com hem tingut una baixada, una davallada forta en el turisme, doncs ara resulta que el Govern ha de solucionar el dèficit del sector.

És a dir, en primer lloc, jo pense que cal ser rigorosos, com vosté diu. Pense que el Govern necessita de tot el suport que calga en aquest sentit. Però, en primer lloc, li ho dic de veritat, vull dir que el President de la Generalitat no hagués anunciat ací la presentació d'un Llibre Blanc si no hagués estat pràcticament redactat. En segon lloc, vosté coneix perfectament tota una sèrie de mesures que arbitrà la Conselleria des de fa molt de temps, d'acció directa i d'acció indirecta, en tot el sector del turisme. I, en tercer lloc, el tema de les Comissions que vosté proposa vosté sap que des de sempre ens hem oposat. Perquè no són unes Comissions que reglamentàriament les puguem acceptar. I no per altre motiu, és a dir, tota l'ajuda que ens puguen oferir en aquest sentit doncs l'acceptarem gratament. Ara, a la proposta que vosté ens ha fet, pel que li he dit, perquè està redactat el Llibre Blanc, i en segon lloc perquè no estem d'acord amb aquest tipus de Comissions, ens anem a oposar.

Moltes gràcies, Senyor President.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Roé.

Passem a votar aquesta proposta de Resolució.

¿Diputats i Diputades que estan a favor de la proposta de Resolució? ¿Senyories que estan en contra? ¿Abstencions?

Per dèsset vots a favor, trenta-quatre en contra i quatre abstencions es rebutja la proposta de Resolució.

Següent proposta de Resolució, també d'Unió Valenciana. Senyor Villalba, té la paraula.

El Sr. Villalba Chirivella:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyores Diputades, Senyors Diputats.

Cride l'atenció de tots vostés, els presents ací a la Cambra —ja m'agradaria que alguns absents estigueren, especialment el President de la Generalitat, Senyor Lerma— perquè aquesta proposta que Unió Valenciana hui va a defensar pensem que té a veure amb el fet consubstancial, pensem, Senyor Bono, que té a veure amb el fet consubstancial d'eix càrrec tan important com ser President del Consell.

I com que son unes propostes que deriven del debat de política general, que em dóna la sensació que per part del President absent es va limitar a venir ací i soltar el seu "speech", i després les propostes, que pense que és el que substancia eix debat, doncs no sé si li ho contarà vosté després. Imagine que sí, però evidentment passa el que passa, Que no ens assabentem del que es proposa, no ens assabentem del que s'aprova, i difícilment ho podem acomplir. Però, en fi, allà cadascú amb la seua responsabilitat.

Cride l'atenció dels Diputats perquè...

El Sr. Vice-president Primer:

Senyor Villalba.

El Sr. Villalba Chirivella:

Sí, Senyor President.

El Sr. Vice-president Primer:

Una vegada més li demane que s'atenga a la qüestió.

El Sr. Villalba Chirivella:

Moltes gràcies, Senyor President.

Anava en aquests moments, i així ho faig, a llegir la proposta de Resolució sobre la qual estava cridant l'atenció. I diu així: "Les Corts Valencianes exigeixen al Govern Valencià que cap institució de la Generalitat no participe o done suport a activitats que propugnen la idea dels anomenats Països Catalans".

I cride l'atenció perquè també ahir "un ausente Diputado durmiente" ens va acusar de trencar la Constitució per un tema just de finançament de la Comunitat Autònoma. I, no obstant això, en aquest tema, sí que està trencant-se la Constitució de forma tàcita per tots aquells que fan cas omís a l'article 145 de la Constitució, que en el seu punt primer diu que en cap cas s'admetrà la Federació de Comunitats Autònomes.

Jo no dic que ací estiga propugnant-se una Federació. El que sí està propugnant-se i està defensant-se, encara que es diu que no, és una vinculació del Consell i de la Generalitat Valenciana amb algunes activitats que fomenten i propugnen eixa idea dels anomenats Països Catalans. I, precisament quan Unió Valenciana va defensar en aquest debat de política general que es fera per la Generalitat una campanya de promoció de l'idioma valencià, se'ns va donar com a raons pel Grup majoritari, per a oposar-se al que Unió Valenciana estava demanant, que no es podia fer perquè ja es feia.

I es posaren com a exemples, Expo-Langues de París i la Fira de les Llengües de Franckfurt. I jo voldria recordar-los a les seues Senyories que en eix Expo-Langues de París, que ací es posà com a exemple del que fa la Conselleria de Cultura per a difondre l'idioma valencià a nivell internacional, en eixa Expo-Langues, amb la presència d'un representant de la Generalitat Valenciana, que representava el Consell, i per tant a la Conselleria de Cultura, en eix mateix "stand", que era de la llengua catalana, difícilment es podia difondre la idea de l'idioma valencià en un "stand" conjunt. Que en eix "stand", a més d'utilitzar com a estratagema la unitat lingüística, es repartien mapes —que ja no són lingüístics, però sí polítics— dels Països Catalans. La Conselleria estava donant suport, es diga el que es vulga, a eixa idea utòpica, a eix projecte irreal dels Països Catalans.

I això és una realitat. En un lloc on la Conselleria està present, on es reparteixen uns mapes que estan per damunt del que puga ser una estructura unitària lingüística. Perquè està parlant-se d'una unitat política que agrupa a tres Comunitats Autònomes de l'Estat espanyol. Ací no hi ha interpretacions: hi ha uns que diuen unes coses i altres que en diuen unes altres. Són uns fets molt evidents.

Però pareix ser que no és només a París on la Conselleria permet que es propaguen eixes idees. Jo, dels moltíssims exemples que en podríem donar, perquè n'hi ha molts, —no es retreuen de donar-nos oportunitats que justifiquem per què presentem aquesta proposta de Resolució— en les nostres escoles, i sota la tutela o el permís de la Conselleria d'Educació, està donant-se, per exemple, aquest Curs Mitjà de Gramàtica Catalana, en què es diu textualment: "una llengua no es normalitza, és cert, per la màgia de cap nom. Ara, una llengua com la dels valencians no té viabilitat de normalitzar-se si se la disgrega del seu espai geogràfic propi, l'espai dels Països Catalans".

Això està donant-se a les escoles valencianes. I està permetent-ho una institució de la Generalitat com és la Conselleria de Cultura.

Hi ha un altre llibre que també en el debat de política general es va mostrar a les seues Senyories, en el qual, a més que sense cap consideració de cap tipus es parla del mapa polític dels Països Catalans, també es diu que "amb tot, cal reconéixer l'esforç que ha fet un sector del PSOE, i de manera especial el Conseller de Cultura, Educació i Ciència, Cebrià Císcar i Casaban, per a aplicar en l'àmbit escolar part de les exigències derivades de la Llei d'¥s i Ensenyament del Valencià. Els contactes regulars amb la resta dels Països Catalans i molts diversos àmbits enforteixen cada vegada més, i a determinats nivells, la consciència lingüística i cultura unitària", etcètera, etcètera, etcètera. I segueix fent una apologia d'eixa idea dels Països Catalans.

Són dos exemples. N'hi hauria molts més. És ben evident, Senyories, que els orígens polítics d'aquest problema, que no és un problema lingüístic, és un problema que traspassa l'esfera lingüística per a passar a l'esfera política, sorgeix quan, i la història està plena d'exemples, s'utilitza o es vol utilitzar l'excusa de la llengua com una de les connexions que enfortisquen la idea política.

I això no ho tenim ara de nou, no és una cosa que s'haja inventat. Ja Napoleó ho feia, Marañón ho defensa, Joan Fuster ho escrivia i Prat de la Riba i Rovira Virgili ho practicaven. Però no és problema que ho facen els altres, és que hui en dia, i per desgràcia, no sols alguns catalans —que això és problema d'ells— sinó que alguns catalanistes valencians, o alguns que en la seua ambigüitat estan donant suport a aquestes teories, estan en definitiva consentint que es propague la idea política de la unitat del Principat, Illes Balears i Comunitat Valenciana com a uns utòpics Països Catalans.

I aquests excessos que es fan, afirmant que la llengua, la literatura, la cultura en general, la ceràmica, l'art gòtic, la gastronomia, el mar Mediterrani, tot el que puguem fer ací, pertany a l'àrea catalana, és el que ens justifica i ens dóna la conscienciació suficient com perquè, d'una vegada per totes, es prenga una Resolució que evite que la Generalitat Valenciana seguisca creant el confusionisme i seguisca donant suport a una teoria que, si no d'una forma expressa, sí d'una forma tàcita, estan moltes vegades propugnant i propiciant.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Villalba.
Senyor Callao.

El Sr. Callao Capdevila:

Muchas gracias, Señor Presidente.
Señoras y Señores Diputados.

La verdad, Señor Villalba, es que es duro, después de una noche tormentosa como la que hemos padecido en nuestra Comunidad, después de tener que madrugar más de lo acostumbrado para llegar a tiempo a estas Cortes esta mañana, llegar aquí y escuchar estos chistes absurdos que su Señoría nos regala como traca final de la intervención de su Grupo en esta fase de propuesta de Resolución, digo que es muy duro, Señor Villalba.

Porque es un chiste que usted acuse al Presidente de la Generalitat de estar ausente de este hemiciclo, cuando su Grupo está francamente y evidentemente diezmado por las ausencias. Es un chiste que usted intente mezclar, como lo ha hecho, una serie de conceptos, apartándose de una manera notable de lo que era el objeto de su propuesta.

Para comenzar a contestarle tengo que afirmar rotundamente que ni el Gobierno valenciano ni ninguna de las Instituciones de la Generalitat ha participado o ha dado soporte, como dice su Señoría en su propuesta de Resolución, a actividades que propugnan la idea de los llamados Países Catalanes, ni lo hará en el futuro.

Defender esta Resolución que usted propone no tiene ningún objeto. Y no tiene ningún objeto porque su Señoría conoce perfectamente que la Constitución española, en su artículo 145.1, prohibe, "en ningún caso se admitirán —dice— la Federación de Comunidades Autónomas".

Y creo que usted está poniendo en duda la lealtad constitucional del Gobierno de esta Comunidad, del Consell Valencià y del Grupo que lo sustenta. Nos parece que hemos dado pruebas sobradas a lo largo de las ya casi dos legislaturas de esta Cámara de nuestra lealtad a la Constitución. Y, evidentemente, nuestro Grupo en momento alguno caerá en la trampa de infringir de una manera patente la Constitución.

Cosa distinta, Señor Villalba, Señores de Unión Valenciana, es que nosotros tengamos que prohibir a nuestros representantes institucionales que se saluden con aquellos señores que se llaman catalanes o que propugnan una idea más o menos utópica, que tengamos que impedirles que acudan a sitios en donde concurren una serie de personas, porque nosotros seguimos manteniendo un talante democrático, seguimos defendiendo la tolerancia democrática y, por tanto, la tolerancia de las ideas.

Nada más, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Callao.
Senyor Villalba.

El Sr. Villalba Chirivella:

Moltes gràcies, Senyor President.

Mire, Senyor Callao, que vosté haja hagut de venir prompte, doncs jo a les nou i mitja estava ací. Hem començat a les deu? No és problema meu. Que vosté haja vingut després d'una nit de tronada? En el meu poble també ha plogut i jo he vingut i no ha passat res. Però és que en aquest cas que ens ocupa la tronada i la desfeta estan fent-la vostés. La tronada i la desfeta estan fent-la vostés. Perquè és rotundament fals el que vosté ha afirmat des d'eixa trona dient que en cap cas no s'ha donat suport a eixa idea.

Jo li he ensenyat dos exemples dels centenars de llibres que tant en EGB com en COU, com en BUP, estan donant-se amb el permís de la Conselleria de Cultura, en els quals es parla dels Països Catalans. Jo li he ficat a vosté un exemple de l'assistència d'un representant de la Conselleria de Cultura a "Expo-Langues", que no va a anar a defendre exclusivament l'idioma valencià, sinó que va a anar a un "stand" conjunt de l'idioma català, en companyia de la Generalitat de Catalanya i del Govern autònom de les Illes Balears. Això és un fet evident. ¿Vosté vol negar-lo? Negue'l, però la història està dient-li que no diu la veritat.

Que com m'atreveix jo, "osado Diputado" d'eixos que se asseuen en el galliner, a qüestionar el President? Mire, Senyor Callao, açò és el debat de política general que es fa com a conseqüència de la declaració del Senyor President del Consell, com a conseqüència de la declaració. No és un debat que vinguem nosaltres a fer-li al President, sinó que ell fa una declaració i, com a conseqüència d'eixa declaració, es fa el debat i es presenten propostes. Jo pense que una posició almenys digna és estar ací per veure què proposen els Grups de l'oposició després de la declaració que el President ha fet.

Que nosaltres fiquem en dubte el que vostés pensen? No ho fiquem nosaltres, ho fiquen vostés amb la seua ambigüitat. Per culpa de la seua ambigüitat, i ho demostraren ahir quan van votar en contra d'una campanya que únicament volia difondre l'idioma valencià a nivell internacional, per culpa d'eixa ambigüitat estant deixant que passe el que passe i que es manifesten les opinions antiestatutàries que en aquesta Cambra s'han manifestat en altres ocasions.

Vosté ara diu que no ho han dit mai. Doncs, mire, jo em permet recordar-li, perquè ho ha de conéixer, ja que és gent que pertany al mateix partit que vosté, que el Senyor Ernest LLuch, que va ser ministre i tot en el seu partit, va dir: "La presència dels socialistes en la lluita per l'arrelament dels Països Catalans és antiga i cal dir, sense cap mena de pretensió, que en el camp polític, que abraça el cultural però el transcendeix, la iniciativa ha estat nostra. I afirmem la voluntat de que continuem essent-hi". Ernest LLuch. Del seu partit.

Li vaig a donar un altre exemple: el Club Muntaner. Aquí té vosté al Senyor Alfons Cucó, que em pense que és Senador del seu partit; el Senyor Félix Pons, que crec que és President del Congrés dels Diputats, Joan Raventós i Miquel Tarradell. En una pancarta que diu: "Club Ramon Muntaner al servei dels Països Catalans". I diu, una de les finalitats d'eix Grup diu: "la finalitat del Club és influir en la popularització de la idea dels Països Catalans, que se'n parle, evitar que fins i tot la idea dels Països Catalans entre en vies de desaparició. És important que els principals dirigents polítics d'aquesta àrea seguint la taula de debat sota una pancarta en la qual apareix el nom dels Països Catalans, i que això surta fotografiat a la premsa, a la televisió, etcètera". I li'n donaria més, però, per no abusar del temps que la Presidència està concedint-me, tinc també un llibre publicat per la regidora actual de l'ajuntament de Barcelona, del Partit Socialista, la Senyora Capmany, que també en el seu llibre parla de la necessitat de la reivindicació dels Països Catalans com a unitat nacional dins de l'Estat espanyol. Doncs no em vinga vosté ací a dir històries.

Que ¿ara vostés renuncien? Em sembla molt bé. Vosté ha dit que per al futur han renunciat a la idea dels Països Catalans.

Mire, Senyor Callao, ja fa molt de temps vostés van renunciar al marxisme, van renunciar a la "O", quasi quasi perderen la "U", la "G" i la "T". L'únic que no perden vostés són els vots. Diuen el que han de dir, estan on s'haja d'estar, però els vots no els perden. Per què? Perquè són unes persones que en els temes que els interessa tenen unes caretes acomodadores per a dir en cada lloc el que convé dir. Perquè són mestres de la demagògia i perquè, en definitiva, Senyor Callao, en els temes de la identitat i de la personalitat valenciana tenen vostés la cara folrada de vaqueta.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Villalba.

Senyor Callao.

El Sr. Callao Capdevilla:

Muchas gracias, Señor Presidente.

Me decía un compañero, Señor Vilallba, que le citara una frase de Billy Wilder que dice que "nadie es perfecto". Y evidentemente ustedes no lo son. No lo son porque usted evidentemente en esta traca final, esta sistemática que ustedes ya utilizan y es conocida de sus intervenciones en esta Cámara, sobre todo en este tipo de debates, nos ha regalado una serie de datos de información que usted guardaba celosamente en esa carpeta amarilla.

Y digo yo que nadie es perfecto porque eso no tiene nada que ver con lo que usted propone. Y no tiene nada que ver porque usted, si yo no leo mal, pide que las Cortes Valencianas exijan al Gobierno Valenciano que ninguna institución de la Generalitat —y que yo sepa el Señor Ernest LLuch no tiene nada que ver con la Generalitat—. Es decir, que ustedes no son perfectos, ustedes vienen aquí a la traca final, a darnos la traca final a estas Cortes.

Por otra parte, usted debe tener conciencia de que gobernar es difícil, quizás no la necesiten nunca esa conciencia, pero gobernar es difícil. Y, por tanto, cuando usted me cita el caso de un libro en el que aparece casualmente, de una manera eventual, la cita de los "Países Catalanes", usted sabe que esto es producto muchas veces de buscar un equilibrio entre lo que se llama libertad de cátedra y lo que se llama un Gabinete de Normalización Lingüística, que está intentando hacer una labor de introducir el uso y enseñanza del valenciano en nuestra Comunidad. Y eso es difícil, eso no es tan fácil como ustedes dicen. Sí que tiene una solución, que nosotros jamás adoptaremos, y es reprimir estas ideas de una manera que ataque a la conciencia de los demás, ataque a su libertad. Y eso es lo que ustedes subliminalmente nos están proponiendo esta mañana. Eso jamás lo hará mi partido, Señor Villalba, jamás lo hará mi partido.

Desde el respeto a la libertad individual, desde el respeto a la libertad a los demás, trataremos de defender los intereses de la Comunidad Valenciana como lo venimos haciendo hasta ahora. Jamás, y con esto termino, mi partido ni nadie de mi partido se saldrá de esta Cámara porque haya un Diputado que está hablando con un cierto acento catalán o semejante al catalán.

Nada más, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Callao.

Passem a votar aquesta Proposta de Resolució.

Senyories que estan a favor de la Proposta de Resolució? Senyories que estan en contra? Abstencions?

Senyories, per vint vots a favor, trenta-set en contra i dues abstencions es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Senyor Mayor, té la paraula per a explicació de vot.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Molt breument. Jo crec que aquesta Proposta de Resolució i la majoria de les Propostes de Resolució que s'han presentat per aquest Grup Parlamentari, per Unió Valenciana, són Propostes de Resolució que directament molt poc tenien a veure amb el discurs que es va plantejar ací per part d'eix Grup i que realment han estat presentades, és a dir: anem a veure què ens interessa dir i què ens interessa dir, no a la Cambra ni a representants del poble valencià...

El Sr. Vice-president Primer:

Senyor Mayor, per favor, atenga's a la qüestió.

El Sr. Mayor i Penadés:

Sí, sí, m'atenc a la qüestió.

El Sr. Vice-president Primer:

No s'atén a la qüestió, perquè estem en el torn d'explicació del seu vot.

El Sr. Mayor i Penadés:

Estic intentant explicar el perquè d'aquest vot, Senyor President, que coincideix amb molts dels altres vots que hem fet.

El Sr. Vice-president Primer:

D'acord, però vosté està explicant per què ha votat aquesta Proposta de Resolució. Explique per què el Grup Mixt ha votat el que ha votat. I res més.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

La nostra votació, com en altres propostes, està ni més ni menys definida clarissimament. Dir que aquesta proposta no té res a veure amb el que s'ha plantejat, que és una proposta per a venir ací i fer propaganda electoral, tornar a parlar del tema de sempre, i en definitiva...

El Sr. Vice-president Primer:

Senyor Mayor, li cride a l'atenció per segona vegada. A la tercera li retiraré l'ús de la paraula. Explique el seu vot i res més.

El Sr. Mayor i Penadés:

Senyor President, estic intentant explicar-ne els motius.

El Sr. Vice-president Primer:

Em consta que ho està intentant, però no ho està fent. Per tant, siga una miqueta més aplicat.

El Sr. Mayor i Penadés:

En definitiva, nosaltres no podíem votar aquesta Proposta, perquè la nostra presència ací no és venir a fer analfabetisme il.lustrat.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mayor.

Senyor Villalba.

El Sr. Villalba Chirivella:

Per a rèplica al Senyor Mayor.

El Sr. Vice-president Primer:

La Presidéncia ja ha gastat bastants paraules per a intentar que allò no isquera de mare i no ho anem a fer ara amb la seua intervenció.

Senyor Mollà, té la paraula.

Senyor Mollà, li demanaria per favor que, tal com fan els altres Grups Parlamentaris, aquest torn el faça des del seu escó.

El Sr. Mollà i Martínez:

Aquest Diputat parla millor des d'ací. I, per tant, demana que si el Reglament no ho impedeix...

El Sr. Vice-president Primer:

El Reglament no ho impedeix, però naturalment la deferència parlamentària fa que ningú no trenque el costum que estem imprimint. De tota manera té el Reglament al seu favor si vol parlar des d'ací.

El Sr. Mollà i Martínez:

Gràcies, Senyor President.

El tema és que jo pense que es pot parlar des d'ací millor i no té cap falta de cortesia amb ningú. Moltes gràcies, Senyor President.

El Grup Parlamentari d'Esquerra Unida del País Valencià ha votat en contra d'aquesta Proposta de Resolució que presenta Unió Valenciana fonamentalment perquè nosaltres pensem que s'ha de començar a veure el fons d'una sèrie de propostes, i molt concretament el fons d'aquesta Proposta. És un fons que camina en una línia que en altres moments es practicava a empentes i rodolons i que en aquest moment s'intenta plantejar des de les trones parlamentàries.

Perquè ací el que es planteja és pràcticament que es prohibisca donar suport a activitats que propugnen la idea dels anomenats Països Catalans. Això és clarissimament una actitud inquisitorial i una actitud que ratlla en allò que puga ser la violència, violentar les idees. Perquè el que és una idea és una cosa absolutament subjectiva i que, si comencem per ací, podem acabar per fer una persecució radical, jo diria fins i tot que podríem arribar a prohibir les festes de moros i cristians, perquè això a la millor avala la idea dels països àrabs. En lloc dels països catalans, el països àrabs, i per tant això és una cosa evidentment inconstitucional, segons el plantejament que s'ha fet ací del que és ser inconstitucional. I naturalment molt antiestatutari.

Jo crec que hem de començar a donar-nos compte de per on van tota una sèrie de plantejaments, i per tant hem d'explicar clarament com ens hem d'oposar des de la democràcia, des de la llibertat. A més quan se'ns fan propostes que pretenen donar lliçons de valencianisme a tota una sèrie de gent, concretament en el nostre Grup Parlamentari, que el que en tot cas reclamem és on estaven quan ací es lluitava pel valencianisme de veritat front a un sistema dictatorial, on estaven aleshores. La idea ve a ser la mateixa. Aleshores es lluitava contra això i hui es lluita contra les idees des d'eixes posicions.

Nosaltres no tenim cap complex en aquest tema. No som valencians acomplexats, no som valencians "capitidisminuïts". Som valencians orgullosos de ser-ho. Som valencians orgullosos de tenir coses comunes amb altres pobles i coses diferents d'altres pobles. Valencians que no propugnem cap tipus de federació política, però que no rebutgem el que es puga parlar en determinades qüestions de països catalans, països mediterranis, països, quan hi haja qüestions que siguen comunes.

I això s'ha de dir, s'ha de dir, perquè això és una realitat, fins i tot en aquelles èpoques de dictadura. En els vocabularis, en l'escola, qui tenia dificultats per a utilitzar la nostra llengua sí que podia llegir que el valencià era el que era: una variant dialectal d'una llengua comuna. I això és una realitat inqüestionable. I, en tot cas podria ser una qüestió d'idea, en tot cas podria fins i tot ser una qüestió d'idea. Però el que no és de cap manera acceptable és que es vulguen cercenar les idees. Ja dic, en altres ocasions a empentes i rodolons i hui des de trones parlamentàries. Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mollà.
Sí, Senyor Villalba.

El Sr. Villalba Chirivella:

(Inoïble.)

El Sr. Vice-president Primer:

La Presidència creu que no hi ha cap via per tal que vosté prenga la paraula ara. Ocupe el seu escó.

El Sr. Villalba Chirivella:

(Inoïble.)

El Sr. Vice-president Primer:

Ocupe el seu escó.

Següent Proposta de Resolució, del Grup de Alianza Popular. A aquesta Proposta de Resolució, que és la que té registre d'entrada número 20.764, s'ha presentat una esmena transaccional signada per tots els Grups Parlamentaris i que, per tant, passem a votar tot seguit.

Aquesta esmena transaccional diu el següent: "Que el Consell inste el Govern central per tal que gestione davant dels organismes comunitaris la consecució d'ajudes financeres als sectors econòmics dels països de la CEE, de la Comunitat Econòmica Europea, que col.laboren en l'embargament contra Irak, per a pal.liar els efectes negatius que incideixen sobre determinats sectors econòmics".

Passem a votar.

Senyories que estan a favor de la redacció d'aquest text? Poden seure. En contra? Abstencions?

Per unanimitat dels presents s'aprova aquest text de l'esmena transaccional a la Proposta de Resolució original.

Proposta de Resolució que té registre d'entrada 20.765, també del Grup de Alianza Popular.

Senyor Perelló, té la paraula.

El Sr. Perelló Oliver:

Gràcies, Senyor President.

A ningú no se li escapa la importància d'aquesta Proposta de Resolució, perquè crec que tots som conscients de el perill que porta el tram de carretera de la nacional-III al pas per la nostra Comunitat.

D'ella en aquestes Corts s'ha parlat en multitud d'ocasions, aportant cada Grup polític la seua idea: uns defensant les autovies i altres defensant l'autopista. Però el ben cert és que fins la data d'avui la carretera cada vegada està pitjor. I de tot això dóna mostra les dades que tenim en referència a l'any 1989, en què en els punts quilomètrics 296, 305, 312 i 333 es produïren quaranta-tres accidents, amb un balanç de quinze morts i vuitanta-tres ferits.

Les retencions que es produeixen quan vénen alguns caps de setmana importants no escapa a cap de les seues Senyories, ja que els mitjans de comunicació se'n fan ressò normalment.

Però per tal que les seues Senyories vegen quina és la importància i el tractament que tenim els valencians respecte aquesta carretera en comparació amb altres Comunitats, només vull dir-los que des de Madrid a Tarancón està efectuada ja l'autovia en una distància de vuitanta quilòmetres; que fins a Honrubia, que són cent seixanta-vuit quilòmetres, estan fetes ja totes les explanacions; i que en els trams per on travessa la nostra Comunitat la nacional-III, exceptuant els primers trenta quilòmetres de l'eixida de València, en la resta encara no s'ha actuat i és el tram més perillós.

Només, i per a finalitzar, els llegiré quina és l'opinió que té una revista especialitzada i què és el que diu del tram que travessa la nostra Comunitat. I diu: "Destaca claramente Valencia, que posee cinco de las curvas más sangrientas. Tiene veintiún tramos curvos, que han ocasionado treinta y nueve muertos, siguiéndole Madrid con once puntos negros y veinte víctimas".

I, efectivament, en Madrid és on primer s'ha actuat i en la Comunitat Valenciana en aquests moments encara no s'ha fet res, i és el tram de carretera més perillós des de Madrid a València.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Perelló.
Senyor Nebot.

El Sr. Nebot Monzonís:

Molt Excel.lent President. Senyories.

Cenyint-nos a allò que el Grup Parlamentari de Alianza Popular demana en la Proposta de Resolució, que és que s'inste el Govern de la nació perquè actue i immediatament procedisca a l'execució del tram de l'autovia Madrid-València en el tram que travessa la nostra Comunitat, hem de fer les següent consideracions. I d'aquestes consideracions eixirà el nostre sentit de vot, que va a ser negatiu.

En primer lloc he de dir que es troba en execució el tram València-Chiva, i es té prevista la seua finalització en 1991. S'espera que abans de cap d'any s'òbriga una via de servei per a l'aeroport de Manises, Manises ciutat i Riba-roja.

Per un altre costat, ha eixit a concurs el tram de l'autovia Chiva-Requena, pel qual el Grup Parlamentari de Alianza Popular mostra especial interés, ja que comprén el trajecte Buñol-Siete Aguas. L'obertura de pliques està fixada per a hui, onze d'octubre, per la qual cosa està pròxima l'adjudicació d'aquestes obres.

Vull recordar també que, a iniciativa del Grup Parlamentari del CDS, recentment aprovàrem una Proposta no de Llei, de la qual va eixir una Proposta de Resolució, en la qual se sol.licitava la reparació de la nacional-III al seu pas per la Comunitat Valenciana, i especialment del tram Siete Aguas-Buñol. Donat que aquesta Proposició no de Llei, convertida posteriorment en Resolució, és semblant a aquesta que ara el Grup de Alianza Popular ens demana, insistint en la segona part de la Proposta de Resolució aprovada en Comissió, que diu: "Que el Consell de la Generalitat Valenciana inste al Gobierno de la nación para que proceda con urgencia a la reparación de la carretera nacional-III de Madrid a Valencia, en el tramo que atraviesa la provincia de Valencia de esta Comunidad, y en especial el que comprende el término municipal de Siete Aguas, por su especial peligrosidad", té uns continguts molt similars a la que ara es pretén aprovar, i per tant considerem que és reiteratiu i repetitiu i no anem a donar-li el nostre suport.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Nebot.
Senyor Perelló.

El Sr. Perelló Oliver:

Mire, Senyor Nebot, jo la veritat és que esperava que no donaren suport a la Proposta de Resolució. Jo crec que no és una coincidència que hui precisament s'òbriguen les pliques, no crec que siga una coincidència. I bé, si això serveix perquè s'acceleren les qüestions, doncs al meu Grup li alegra enormement. Però li he de recordar, quan em parla del tram de Chiva o quan em parla del tema de l'aeroport i em dóna uns terminis, doncs bé, açò té menys importància que Bellús, Escalona i Tous, i resulta que ací s'ha compromés el President de la Generalitat, el Conseller i tot el món que puja a la trona a parlar. I realment és cert que ni Bellús ni Tous ni Escalona estaran en els terminis prevists.

Per tant, dubtem, dubtem que aquesta carretera estiga en els terminis prevists. Ens alegrem que s'òbrigen les pliques i esperem que no calga eixir a la trona a recordar al Grup Socialista els incompliments en la carretera nacional-III.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Perelló.
Senyor Nebot.

El Sr. Nebot Monzonís:

Gràcies, Senyor President.

Bé, vull recordar-li al Senyor Diputat que estem parlant d'un tema que no és competència de la nostra Comunitat Autònoma, per la qual cosa nosaltres instem el Govern de la nació perquè efectue les obres. He de dir-li que a finals d'agost el MOPU, fent cas a la Proposta de Resolució que abans he comentat, ha aprovat el que és el tema de la reparació. I que l'obertura de pliques siga hui, sens dubte no té a veure amb el Govern de la Generalitat ni amb el Grup Socialista. Açò és competència de Madrid i ha sigut el MOPU qui, per una casualitat del destí, ha decidit que siga hui quan s'òbriguen les pliques. Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Nebot.

Passem a votar aquesta Proposta de Resolució.

Senyories que estan a favor? Ocupen els seus escons. Senyories que estan en contra? Abstencions?

Per vint-i-cinc vots a favor, trenta-dos en contra i cap abstenció es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

La següent Proposta de Resolució, també de Alianza Popular, té una esmena transaccional també signada per tots els Grups Parlamentaris. L'esmena transaccional diu: "Que s'inste el Govern de la Nació per tal que, amb la urgència que el perill requereix, en els trams existents en l'autovia Alacant-Almansa es realitze un estudi de les causes i, com a conseqüència d'aquest, es prenguen les mesures oportunes per a eliminar-los immediatament".

Senyories que estan a favor de la redacció d'aquesta Proposta de Resolució? Ocupen els seus escons. Senyories que estan en contra? Abstencions?

Per unanimitat dels presents, s'aprova aquesta Proposta de Resolució segons la redacció de l'esmena transaccional.

Proposta de Resolució que té registre d'entrada número 20.767, també del Grup de Alianza Popular.

Senyor Ansuátegui, té la paraula.

El Sr. Ansuátegui Ramo:

Gràcies, Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats, hi ha constància en aquestes Corts de la preocupació del meu Grup, jo diria preocupació prioritària, en el tema d'infrastructures de la nostra Comunitat. I la prova més evident és que va ser iniciativa del meu Grup Parlamentari, amb el suport de tots els Grups Parlamentaris, qui en el seu dia vam plantejar el Pla de Carreteres de la Comunitat, el Pla de Ports, per eixa sensibilitat, com he dit abans, que tenim en el tema d'infrastructures.

Aquesta preocupació prioritària en infrastructures està connectada d'una manera molt especial amb el Pla de Carreteres Nacional, fins i tot en l'últimament anomenat "Pla Felipe" d'infrastructures. Tenint en compte que la nostra Comunitat no es pot quedar marginada del corredor del Mediterrani, que per a aquest corredor que ens uneix amb Europa no només és possible dur-ho endavant amb les desviacions que s'han fet, amb el by pass a València, en la primera fase, o en Alacant, sinó que també hi ha altres tipus d'accessos i de desviaments importants i vitals.

Tenim pendents projectes tan importants com és la desviació de la Nacional 340 al seu pas per Castelló, els accessos al Port de Castelló, la desviació d'aquesta nacional al seu pas per Nules, la desviació de la via fèrria al seu pas per Benicàssim, o el soterrament de la via fèrria al seu pas per Castelló. Per no fer una relació molt exhaustiva de temes d'infrastructures que estan pendents.

Tots aquest projectes en la seua immensa majoria no depenen del Pla de Carreteres de la Comunitat Valenciana, sinó del Pla de Carreteres Nacional i del Pla de Comunicació del Tren d'Alta Velocitat en el seu recorregut a través de l'Estat espanyol.

Per tant, si tenim en compte el reajustament econòmic anunciat pel Govern central, que va a haver-hi una rebaixa quant als projectes d'inversió molt important en infrastructures, i sent conscients que la nostra Comunitat es pot quedar una vegada més "al vagó de cua" de les inversions en infrastructures, hi ha una clara conscienciació en la societat de la nostra Comunitat, i en la societat de Castelló, i que siga precisament la província de Castelló, la més endarrerida de les tres en infrastructures, la que es veja perjudicada per aquest anunciat retallament de les inversions en base al nou pla econòmic anunciat pel Govern.

En base a aquesta preocupació i, tenint en compte que són vitals i fonamentals aquestes infrastructures per a la província de Castelló, i altres que hi ha dintre del Pla Nacional de Carreteres a nivell de l'Estat espanyol, el meu Grup Parlamentari ha presentat aquesta Proposta de Resolució per tal que aquesta Cambra done suport també a les paraules que en el seu dia va fer el President de la Generalitat en el debat de l'estat de la Comunitat, i que deia que no anava a permetre que la nostra Comunitat pagara el cost econòmic de veure's disminuïda en inversions d'infrastructures, que era important defensar fins les últimes conseqüències aquestes inversions a la nostra Comunitat. I precisament per tal que aquestes Corts puguen donar suport les paraules del President de la Generalitat, per tal que aquestes Corts isquen al pas fins i tot de les últimes intervencions anunciades a nivell de l'Estat pel ministre del Govern de la nació, posem a votació d'aquesta Cambra, i esperem comptar amb la confiança i els vots de tots el Grups Parlamentaris, que "el Consell inste al Gobierno central para que los recortes presupuestarios anunciados por el reajuste de la economía no afecten a los proyectos de inversión en materia de infraestructuras de la Comunidad Valenciana".

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Ansuátegui.
Senyor Fuentes.

El Sr. Fuentes Prosper:

Senyor President.
Senyores Diputades, Senyors Diputats.

Conforme està redactada la seua Proposta de Resolució caben dos nivells d'interpretació. Vosté en la seua explicació del contingut literal n'ha donat un. En el tenor literal del que ací figura hi ha dos nivells d'interpretació.

Un primer seria aquells fons o recursos disponibles i utilitzables per part de la Comunitat Valenciana, en tant que com a Comunitat Valenciana formem part de l'estat espanyol i al mateix temps participem en el sistema de financiació de les Comunitats Autònomes.

En funció d'això, jo li podria dir, en la primera interpretació, que la Comunitat Valenciana, com la resta de Comunitats Autònomes que estan fora del sistema de concerts, tenen aprovat i acordat amb el Govern un sistema de financiació amb uns automatismes, que havíem demanat totes les Comunitats Autònomes per a no estar tots els anys pendents de determinats percentatges, l'automatisme del sistema de financiació actual que va des del vuitanta-sis al noranta-u, que permet que les Comunitats sàpiguen amb quins fons van a comptar, automatisme que depén de tres variables que vosté sap molt bé. En tot cas jo li ho recorde: la pàgina 134 i següents del tom de l'informe econòmic i financer dels Pressupostos de la Generalitat Valenciana de l'any 1990, que estan en vigor, on s'explica que fonamentalment la financiació de les Comunitats Autònomes està en funció de la despesa equivalent, o bé del creixement del producte interior brut, o bé de la participació en el percentatge en allò que significa ingressos de l'Estat.

En eix sentit, en aquesta primera interpretació li puc dir que eix automatisme beneficia i perjudica a la Comunitat Valenciana en funció de que qualsevol d'aquestes tres variables, que sempre seria la més favorable a la Comunitat Valenciana, es modifique o no.

Segons com cresca el producte interior brut, que és una variable agregada macroeconòmica de tot l'Estat espanyol, segons la despesa equivalent o segons els ingressos, evolucionaria. I hi ha un automatisme que cal tindre en compte.

Anem al segon cas de la interpretació que vosté ha donat. No, no estem parlant de la financiació que arriba a la Comunitat Valenciana. I li estem demanant al Govern central que no retalle la part en la qual participem en el percentatge de fons de l'Estat. Ja he dit que eixa interpretació tindria, via automatisme, no explicació. I entrem a aquella que vosté diu, i és que el Govern, en la part que li pertoca a ell, dintre de les seues competències com a Pressupostos Generals de l'Estat, no retalle les inversions que vénen a la Comunitat Valenciana.

En eix cas, li diria tres coses. Primera, el pressupost és una part més instrumental de la política econòmica del Govern, política econòmica que té uns objectius, que té unes prioritats i que té un projecte d'inversions i despesa corrent.

Segon, si parlem en termes de procediment, els pressupostos en aquest moment no són del Govern. Si vosté es llig només el que diu la Constitució, l'article 134. Diu "que el Govern presenta un projecte...", no passa de ser un projecte, el Govern central i el Govern d'ací, però en aquest moment que estem parlant el Pressupost ja no és del Govern. Aquest pot retira-lo en tot moment, aquesta Cambra o el Congrés de Diputats, però el Projecte de Pressupostos és en aquest moment de la voluntat popular, que és la que pot conéixer-lo, esmenar-lo, i aprovar-lo o no aprovar-lo.

Per tant, és ja la voluntat, de la sobirania nacional de les Cambres, perquè primer el Congrés i després el Senat, qui decideix. I aquí hi ha representacions parlamentàries, que són representants de la sobirania popular. El Projecte de Pressupostos ara no és del Govern. El Govern, en tot cas, haurà d'aplicar allò que aproven les Corts Generals. Volia que açò quedara ben clar, perquè estem demanant-li ja al Govern ara que no retalle. Que retalle o deixe de retallar ho dirà qui té la màxima expressió de sobirania nacional, que són el Congrés de Diputats i el Senat, i finalment el Congrés, si hi haguera alguna esmena en el Senat, d'acord amb el procediment d'aprovació pressupostària.

En definitiva, el que vosté demana és, en el supòsit que vosté coneguera quin és el resultat del pressupost, que no ho sabrem fins a final d'any, si u coneix al llarg dels darrers deu que tenim Llei General Pressupostària, des del setanta-nou, quin és el procediment, sabrem al final d'any, si tot va bé, si al Govern no li tomben els Pressupostos, cosa que ni vosté ni jo podem dir en aquest moment, perquè a més a més no ens pertoca, podríem veure què és el que aprovaran les Corts Generals de l'Estat.

Vosté abans de tot ja està dient que no es faça açò, que no es faça allò altre, des d'ací tractant d'incidir en el que té una via de representació, que jo tractaré de no fugir-li.

Nosaltres tenim unes competències, i ací estem per a discutir les competències. Tenim uns compromisos, però vosté està dient que, en la hipòtesi que el Govern presentara, que les Corts aprovaren, que el Senat, etcètera, etcètera, que no tocarem, diríem, una obra determinada a Castelló, importantíssima, que jo no li vaig a llevar el més mínim d'importància, però també hi ha obres a Alacant, obres a València, i obres que poden estar en Albacete, en Múrcia o en Terol, i que poden tenir importància directa o indirecta per a l'economia valenciana i per a la societat valenciana, perquè no estem en una illa.

Repetisc, i acabe amb açò, procedimentalment des d'aquesta segona interpretació, crec que no és oportú. En segon lloc, crec que estem parlant d'unes infrastructures que, si tenen la prioritat adequada i estan encetades, el Govern té el compromís de dur-les endavant.

En cas que el Govern no les portara endavant, tindran tot el dret, via control de Govern, de dir quina raó ha fet que obres que estaven compromeses o obres que estaven encetades, han sofert un retard. Igualment que vostés demanen, amb tot el dret parlamentari, i ho han fet al llarg de tot aquest debat, raons i explicacions al Govern quan no han complert tal cosa o no ha presentat tal altra.

Estem ací ficant-nos en un nivell que no és el que ens pertoca respecte al procediment pressupostari, i advocant no per una visió general en la seua explicació concreta, no una visió general de l'economia valenciana, sinó dient: "és que a Castelló li afectaria la 340 o a qualsevol altra de la ciutat o de la província de Castelló".

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Fuentes.
Senyor Ansuátegui.

El Sr. Ansuátegui Ramo:

Gracias, Señor Presidente.

Mire, Señor Fuentes, usted me ha recomendado que me leyese la página 134 del Presupuesto. Yo le recomendaría a usted que se leyese las páginas 7, 8 y sucesivas del debate del Estado de la Comunidad en la intervención del Presidente de la Generalitat. Y, al mismo tiempo, que se leyese detenidamen-

te la Propuesta de Resolución. Porque de lo contrario no me hubiese hecho esta recomendación.

Su primera parte de la intervención nada tiene que ver con el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas con el Gobierno, absolutamente, ni yo he hecho referencia alguna en mi exposición, en ningún momento. Por lo tanto, creo que ha sido un desliz por parte suya.

En segundo lugar, decía usted que en el procedimiento los presupuestos son del Gobierno. Por supuesto que son del Gobierno. Son los Presupuestos que se aprueban en el Congreso de los Diputados y en el Senado, con mayoría de su Grupo Parlamentario, de su partido. Por lo tanto, la voluntad política de su Grupo Parlamentario, de su Gobierno, es la que se va a imponer en estos Presupuestos.

En ningún momento la Propuesta de Resolución se ciñe a la provincia de Castellón, sino que se hace referencia a toda la Comunidad Valenciana. En mi intervención he citado, como hubiese podido citar otros muchos proyectos de toda la Comunidad, a la provincia de Castellón por una razón muy sencilla. Una razón que está fundamentada por el retraso que llevan las infraestructuras en esta provincia.

Se han hecho desvíos de Alicante, se ha hecho el "by-pass" en Valencia, etcétera, y todos somos conscientes que hay una sensibilidad y una preocupación, incluso en dirigentes de su propio partido en la provincia de Castellón, que en estos momentos a buen seguro están en Madrid haciendo gestiones, después de la intervención que tuvo el Ministro de Obras Públicas anoche en televisión, o mejor dicho en el Congreso de los Diputados, y a pregunta de una parlamentaria de su Grupo. Por lo tanto, ahí están también los recortes de prensa, pero no me fundamento en estos recortes de prensa, sino en lo que dijo el Ministro de Obras Públicas. Dijo que no habría desvío de la nacional-340 en Castellón en tanto en cuanto no se solucionasen los accesos al puerto de Castellón. Y, como muy bien dice el alcalde de Castellón, son dos proyectos distintos, si bien tienen una conexión entre sí, pero que nada tiene que ver que un proyecto se pueda llevar a cabo para que se lleven a cabo los accesos al puerto.

Por lo tanto, lo único que pedimos en esta Propuesta de Resolución, y haciéndonos eco de las palabras del Presidente de la Generalitat... Una cosa es que con una declaración de intenciones dijera lo que dijo en su intervención y otra muy distinta es que ahora su Grupo Parlamentario no respalde sus palabras, no respalde su declaración de intenciones y que desautorice lo que muy bien viene recogido en las página siete, ocho y nueve del debate del estado de la Comunidad.

Por lo tanto, tomo, y mi Grupo toma conciencia, y creo que esa conciencia la van a tomar también los ciudadanos de Castellón, que una cosa es prometer pan y otra dar trigo para que se pueda confeccionar ese pan.

Por lo tanto, creemos que es un error por parte de su Grupo votar en contra. Es una preocupación muy grande que existe y a buen seguro, a buen seguro, nos vamos a ver, la Comunidad Valenciana, en concreto estos proyectos de Castellón, —que no solamente es el desvío de la nacional-340, también en el tema de infraestructuras está el desvío de la vía férrea a su paso por Benicasim, o el enterramiento de la vía a su paso por Castellón—, son infraestructuras importantísimas que están en los Presupuestos del Estado, que no están en los Presupuestos de la Generalitat, si bien puede haber alguna partida de ayuda o colaboración en estas obras importantes, las que se van a ver mermadas y las que se van a ver perjudicadas una vez más.

Y no me va a servir de consuelo que dentro de dos, tres, cuatro, cinco meses, mi Grupo Parlamentario tenga que venir a esta Cámara para decirles: "ya les pusimos de preaviso, ya les advertimos que íbamos a tener los recortes presupuestarios". Porque, si alguna Comunidad tienen que pagar las consecuencias del reajuste económico, una vez más, una vez más va a ser la Comunidad Valenciana. Y una vez más van a ser estos proyectos.

Por lo tanto, creo que es un error de planteamiento, creo que no se han leído bien cuál es el fondo de esta Propuesta de Resolución, cuál es la filosofía y lo que se pretende con ella, y creo que ustedes, con su voto, no hacen ni más ni menos que desautorizar al Presidente de la Generalitat en materia y en declaración de intenciones y propuestas de actuaciones que vino a hacer presente en esta Cámara en el tema de infraestructuras.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Ansuátegui.
Senyor Fuentes.

El Sr. Fuentes Prosper:

Senyor President, moltes gràcies.

Sí que llig, Senyor Ansuátegui, però anem a llegir-lo tot. Primer, jo el que no faré serà des d'ací, des del meu escó, interpretar el que ha pogut u escoltar per televisió que ha dit el Ministre, referint-se fins i tot al cas concret de Castelló, si és un problema d'ell i de l'alcalde o és un problema del Ministeri i de l'ajuntament. Perquè l'ajuntament haurà de dir alguna cosa respecte a terrenys, haurà de dir alguna cosa respecte a llicències, etcètera, i el que diu el Ministeri. I segurament, quan es parla entre institucions, doncs hauran de ficar-se d'acord amb un projecte.

Vull deixar això de costat per no personalitzar la seua intervenció, que ho ha dit, si és que el Ministre i l'alcalde de Castelló, si té raó o té raó un o altre. No tinc ací paraules textuals referides a un projecte concret que s'ha de delimitar en un plànol. Però sí que tinc a la vista la transcripció que, com a vosté, com a mi, com a tots els Diputats, ens passen les Corts Valencianes, el Departament de Transcripció, i en la pàgina sis, vaig a llegir textualment, perquè vosté ho té davant, diu: "Contaremos para ello con unos presupuestos que este año deben de crecer moderadamente. En el caso de que, a la vista de la situación económica general, se imponga un recorte presupuestario coyuntural, lo aplicaremos —llig bé, vosté pot seguir-ho—, pero en la situación actual la Generalitat no tiene intención de hacer restricciones ni inversión pública ni en la aplicación del PEV ni en acuerdos alcanzados con sindicatos y empresarios".

És a dir, estem parlant que si de la primera part, vosté ja que està fent ressò del que diu el discurs, diem: si s'ha de fer en tot cas un retall, l'aplicarem. Però nosaltres —està parlant com a President de la Generalitat— desviarem recursos cap a la inversió. No volem disminuir-la. Pels nostres compromisos. I de cara al que ve cap a fora, que és el que vosté veu a la pàgina set, diu: "continuem considerant important la infrastructura en la xarxa de transports, de carreteres, etcètera". I es diu: "no permetrem que ens puguem quedar despenjats". El Govern valencià farà eix esforç.

Però li dic jo una cosa a vosté. Vosté està dient ací, com a una Resolució, una visió referida a un "partie pris" que diríem, encara que siga un gal.licisme, haver pres una posició prèvia. Vosté està dient que la Comunitat Valenciana sempre, sempre ix perjudicada en els Pressupostos Generals de l'Estat. I, quan hi ha un retall, és la primera que sofreix el retall. Vosté ja parteix d'això com a un supòsit demostrat i a priori, cosa que no és la nostra percepció ni és la nostra opinió. A partir d'ací vosté ja està dient: si es va a produir un retall pressupostari,

anem a ser els primers castigats. I jo el que li dic és: no. Si hi ha un retall pressupostari, hi haurà un retall pressupostari que s'acomode a la política econòmica del Govern global, que ha de fer un acord de mantenir el màxim grau de creixement compatible amb l'equilibri de l'economia espanyola. No s'oblide que l'economia espanyola és un bloc. I l'economia valenciana està molt implicada en l'economia espanyola i en l'economia internacional. No som una economia tancada i autàrquica.

Per tant, de les decisions globals de política econòmica que prenga el Govern per aconseguir el creixement amb equilibri, una part d'elles formarà part del pressupost d'inversions i haurà d'actuar en funció de les prioritats que done, no ja el Govern, que pot haver expressat en un llibre quins són els seus projectes d'inversió, sinó la voluntat de les Corts que s'expressa votant majoritàriament. Ací tots els Grups tenen la possibilitat de fer les seues esmenes i veure què és el que cadascú considera important i prioritari. En el que són els Pressuposts Generals de l'Estat, perquè allí és on està representada la voluntat de tota Espanya, de tot el que és la representació de l'Estat espanyol. En eixa visió global que s'ha de tenir.

I nosaltres el que diem és: no estem d'acord en la seua expressió respecte al que diu el discurs del President i tampoc no estem d'acord en la seua posició a priori que està ja dient el que ha de passar o el que ha passat sempre, quan ací se li ha demostrat que no és així i quan ací, per exemple, vostés —i en moltes ocasions en aquest debat s'ha dit que l'economia valenciana és la que menys creix— se li han donat fons, xifres estadístiques, dades concretes on s'ha demostrat que l'economia valenciana en els darrers cinc anys ha crescut per dalt de la mitja.

El que no podem és utilitzar el doble llenguatge. Per una banda voler tenir uns barems que ens donen més fons estructurals de la CEE, més fons que vinguen de fora, i per una altra banda dir que l'economia valenciana no obstant això té un alt nivell de creixement. No poden ser dues coses a la vegada. O som una economia que és una economia que ha assolit un cert nivell de creixement o som una economia que està molt endarrerida. El que no podem es utilitzar dues xifres a la vegada del mateix indicador.

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Fuentes.

Passem a votar aquesta Proposta de Resolució.

Senyories que estan a favor de la Proposta de Resolució? Senyories que estan en contra? Abstencions?

Per vint-i-sis vots a favor, trenta-set en contra i cap abstenció es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Per a explicació de vot, el Senyor Zamora té la paraula.

Aquesta Presidència es veu en l'obligació de recordar-li al Senyor Diputat que pot fer ús de la paraula des del seu escó.

El Sr. Zamora Suárez:

Gracias, Señor Presidente.

Señores Diputados.

Nosotros hemos votado no a esta Propuesta de Resolución por algo muy sencillo, y es que no compartimos la filosofía de los recortes. No estamos de acuerdo ni con lo que explicaban los proponentes de la Resolución ni tampoco con quienes han defendido el voto en contra. No aceptamos ni apoyamos al President de la Generalitat ni al Gobierno en una política de recortes, ni en inversiones ni en nada, ni en inversiones ni en gatos sociales ni en servicios públicos, ni en servicios públicos.

Está bastante demostrado que la crisis del Golfo no tiene absolutamente nada que ver con la política económica con la que amenaza el Señor Solchaga y que el Señor Lerma aquí aceptó, para a continuación ponerle paliativos. Si nos imponen recortes, como bien decía el Señor Fuentes, Lerma decía "los aceptaremos, pero..." No, aquí no caben medias tintas.

A nosotros nos parece que es el momento. Si hay que hacer otra política por otras razones, que se haga. Si hay que hacer una reforma fiscal más a fondo para sacar medios financieros, que se haga. Solamente aceptaríamos un recorte: que son los gastos de defensa, que es el envío de los barcos al Golfo Pérsico. Ese recorte es el único que mi Grupo aceptaría. Pero ninguno más. Porque, cuando se entra en la filosofía de los recortes, pues al final acabará tocándole también a las inversiones en Castellón. Y a las de Valencia y a las de cualquier sitio. Aquí no caben posiciones individualistas de ese tipo, aquí cabe combatir la política económica del Gobierno y que se cambie.

Muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Zamora.

Següent Proposta de Resolució, registre d'entrada número 20.768, també de Alianza Popular.

Senyor Boix, té la paraula.

El Sr. Boix González:

Senyor President. Senyories.

Jo voldria començar llegint el discurs que va fer ací el President de la Generalitat en allò referent a turisme. Curtet, però molt saborós. Tanmateix cadascú que traga les seues conclusions.

Diu així: "El modelo turístico valenciano ha estado basándose en dos ingredientes baratos: sol y playa. Sobre esta base se ha conseguido, tras largos años de esfuerzo, un producto de gran aceptación, que ha convertido a la Comunidad Valenciana en uno de los destinos turísticos más importantes de Europa. Ya dije en el ochenta y ocho, cuando estaba en su mejor momento, que este sector presentaba debilidades estructurales a las que había que poner remedio. El hecho de que este año se haya registrado un ligero descenso demuestra que tenía razón, aunque alguna de sus causas se pueden calificar de coyunturales."

Es decir, después de siete años de gobierno sabemos que estamos basados en sol y playa casi exclusivamente. Y además se reconoce en el ochenta y ocho.

Tal como expresaba mi Grupo Parlamentario en el transcurso del debate llevado a cabo recientemente sobre política general, la cifra de ingresos por turismo está descendiendo —hasta un catorce por cien son los cálculos de que se disponía—, descenso que está reconocido por el propio Ministro y corroborado por todas las fuerzas políticas de esta Cámara.

Recientemente ha reconocido en otra intervención el Señor Roé, y cito textualmente: "es un problema grave que hay que estudiar las soluciones para paliarlo". Cito textualmente.

El turismo está atravesando una situación descendente que, sin ser de momento alarmante, sí es preocupante, y urge darle algún tipo de solución, al menos para paliar este descenso. El sector turístico así lo está viendo y así lo está sintiendo en sus propios bolsillos. Aceptando desde un principio que la apreciación de la peseta, tal como se preveía, iba a ser un facto importante en el comienzo de esta crisis, y ahí está el gran descenso de turismo extranjero y por ende esta disminución tan importante de divisas que se nos anunciaba.

El Partido Popular, el Grupo Parlamentario Popular, entiende que no es suficiente la oferta de sol y playa que se nos anuncia. Cada día hay que presentar una oferta más diferenciada por la fuerte competitividad en el sector entre otros países

como podemos citar Turquía, Grecia, Portugal, y recientemente los Países del Este, etcétera.

Y para ofrecer una oferta turística realmente diferenciada, que ofrezca ciertas garantías, además de las condiciones naturales, hace falta dotar a nuestras poblaciones turísticas de una suficiente infraestructura sanitaria, cultural y de ocio en cada una de ellas. Y esto sin entrar en pormenores de otras políticas turísticas necesarias que forzosamente se tienen que llevar a cabo, como puede ser el capítulo de ayudas, convenios a municipios, etcétera.

Y esta dotación de la infraestructrura, necesaria en nuestras poblaciones turísticas, será difícil de conseguir, por su alto coste económico, por los propios municipios. De ahí que urja, se cree ahora más que nunca, el Estatuto de las Poblaciones Turísticas, y que se tenga en cuenta, a la hora de recibir las correspondientes ayudas, que éstas se hagan de acuerdo con la población media real que soportan, a la que hay que preparar toda una serie de infraestructura necesaria, y no simplemente en relación con la población censada. Es decir, que las ayudas o incentivos económicos que se ofrezcan a las poblaciones turísticas estén en perfecta sintonía con la necesidad que presentan las mencionadas poblaciones, que no es otra que en ésta se tenga en cuenta —repito— la población media que soporta, ya que lo que sí es cierto es que hay que preparar todos estos servicios convenientemente y con ciertas garantías de calidad para la totalidad de la población que acoge.

Por tanto, la propuesta del Grupo Parlamentario Popular, de creación de un estatuto específico de las poblaciones turísticas es la demanda de la mayoría de municipios de nuestra Comunidad. Y ustedes esto me parece que lo saben mejor que yo, porque ha sido una conclusión generalizada en la totalidad de partidos políticos.

¿Qué debe contener el estatuto específico de las poblaciones turísticas? Pues lógicamente un estudio del déficit estructural y la forma de paliarlo. Un cálculo de la población media de las poblaciones turísticas. Que se tenga en cuenta a la hora de convenios o ayudas institucionales la población media de estas poblaciones, municipios turísticos, la relación de infraestructuras mínimas, tanto sanitarias como culturas y de ocios, con objetivo a cumplir a medio y corto plazo. Medios suficientes para conseguir las mencionadas infraestructuras y que se establezcan los incentivos económicos suficientes para paliar esta grave crisis que se nos avecina.

Todo esto sin perjuicio de que desde la Administración se establezcan todas aquellas medidas que se entiendan necesarias tendentes a la modernización y adecuación de nuestras instalaciones hosteleras. Entendemos, por tanto, que, si se tiene la voluntad suficiente, dado el conato de crisis por la que está atravesando el sector, tendrán a bien de votar la mencionada Propuesta de Resolución favorablemente.

Gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Boix.

Senyor Roé.

El Sr. Roé Justiniano:

Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats.

Voldria assenyalar-li al Senyor Diputat que m'ha precedit en l'ús de la paraula que en els quasi vuit anys que porte de Diputat en aquestes Corts he estat sempre en la Comissió d'Industria, Comerç i Turisme, i allí, ja amb l'anterior Conseller, i l'actual Conseller des del primer dia que va entrar, diuen que l'oferta de sol i platja és una oferta pobra i que caldria millorar-la.

I en aquest sentit, si vosté hagués estat en les Comissions, en les intervencions i en les compareixences que ha fet l'actual Conseller, ho hagués escoltat des del primer dia. Això és així de clar i aquí estan els resums de les sessions per a poder-ho veure. I així també són les actuacions que es fan des de la Conselleria en aquest sentit per a millorar l'oferta.

Però, centrar-nos en el tema que ens porta hui ací, en la proposta que ens porta hui ací, he d'aclarir-li en primer lloc que ens anem a oposar perquè, com a mínim, el tema de dotar d'un estatut especial a les poblacions turístiques, i més en el termini de tres mesos, és un tema, com a mínim, complex i difícil de resoldre a curt termini.

Per diverses raons. En primer lloc, jo li voldria fer una petita reflexió, és a dir, Estatut Especial per a què? Per a tenir més diners, per a tenir més avantatges? Els diners els municipis els poden tenir des de les llicències d'obres, des del tipus d'impost que pot posar la seua contribució urbana. O vol més diners des del Fons de Corporació Municipal, que és competència estatal? Avantatges? Quins avantatges? De tipus fiscal? Competència estatal també. Prioritats a l'hora de les inversions? Les inversions s'estan fent. Hi ha tota una sèrie de programes d'infrastructures que van des del tema d'aigües, des del tema de carreteres, ports esportius, depuradores, emissaris submarins. N'hi ha tota una sèrie d'inversions que s'han fet en aquests municipis d'una manera molt important, com ha estat en la recuperació de costes. I vosté ho coneix perfectament, ja que pertany a un municipi turístic. Competències de l'Estat central. O vol prioritats a l'hora d'accedir als fons europeus?

Jo li diria a més a més, i per què no dotem les poblacions industrials d'un estatut especials? Poblacions industrials que tenen tota una sèrie de problemes, que tenen uns barris dormitoris, amb tota la complexitat, i problemes d'infrastructures que tenen. I per què no dotem els municipis rurals d'un estatut especial? Per què no? Vosté és d'un poble turístic, jo sóc d'un poble rural, i el pressupost és únic. I a la millor no ens posaríem d'acord a l'hora de llevar-li diners al meu municipi perquè vagen a un lloc on fins a l'any passat i actualment s'estan fent inversions multimilionàries.

És a dir que convindrà amb mi que, com a mínim, en el termini de tres mesos elaborar un estatut per als municipis turístics és un tema com a mínim complex per dues raons fonamentals: la primera raó és perquè tot el que vosté demana i el que en definitiva li donaria sentit a aquest estatut porta implícit tota una sèrie de qüestions de competències concurrents de les diferents administracions i que cal coordinar. Ja no només de les administracions que d'alguna manera nosaltres sí podem coordinar, sinó Administració central i fins i tot Fons Europeus o ajudes d'Europa. I perquè també un estatut sense dotar-lo pressupostàriament no té sentit.

És a dir, és un tema summament complex, que no és fàcil de resoldre, que nosaltres tanmateix estem compromesos a estudiar-lo i intentar fer una Proposta de Resolució en aquest sentit. Perquè pensem que el sector turístic actualment passa per una crisi i hem d'ajudar en aquestes poblacions al màxim. Però el que sí volem és més temps per veure, en primer lloc, si val la pena fer-lo. Perquè a la millor, després d'estudiar-lo, resulta que ja estem bé com estem, de la manera que estem ara ajudant als municipis turístics o als altres municipis. I, en segon lloc, hem d'entendre també a veure on el posem. A la millor en la futura Llei valenciana de les Corporacions Locals el podríem incloure.

És a dir, com a mínim és un tema complex, que nosaltres sí que agafem el compromís d'estudiar-lo. Però que tanmateix a la proposta que vosté fa que en el termini de tres mesos estiga presentat com a Projecte de Llei ens oposem totalment.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Roé.
Senyor Boix.

El Sr. Boix González:

Mire, Senyor Roé, tanmateix no li accepte que em diga que ja estem bé com estem. Perquè estem malament. I vosté ho ha reconegut. Estem malament, molt malament.

Ha esmentat també una població costera. Una xicoteta infrestructura, no sé si ho sap: vaja a la carretera de Peníscola-Benicarló, que està totalment inutilitzada. Fa poquets mesos que s'ha fet nova. Inutilitzada. Han entrat les pedres. I fa molt de temps que des de Benicarló a Peníscola s'ha demanat es regenere la platja perquè li fa falta. Perquè vosté, que viu també a Peníscola, sap la necessitat que hi ha de platja a Peníscola.

I si tot això el Govern, tant el central com l'autonòmic, no ho té en compte en aquestes poblacions turístiques anem a menys i ens passarà el que ens està passant: si ens convertim en l'eix europeu residencial, ens volarà la gent a altres països, com se'ns està volant.

I no és suficient només dir que el dèficit que hem tingut enguany ha estat només igual que el de l'any passat, però multiplicat per sis. Perquè expressat així és vergonyós, i sembla que estem parlant a la gent amb un coeficient d'intel.ligència molt baixet. Cal dir la veritat, cal parlar de percentatges. El dèficit ha sigut de mil dos-cents milions de pessetes a set mil milions de pessetes. I això és molt preocupant.

I pensem també tots vostés que la principal indústria que ens està generant divises, volent reconéixer-ho o no, és la nostra indústria turística. I a Espanya hem de treballar en aquest sentit. Solament ací estem farts d'escoltar que representa el deu per cent del producte interior brut. Jo només els demane una cosa: fem alguna cosa per a mantindre'l. Però fem alguna cosa seriosa, i fem una cosa que és el que els estic demanant jo amb totes eixes conclusions que tots els partits polítics estem portant: l'estatut de les poblacions turístiques, l'estatut específic. Per a què? Per a tot el que diu vosté. Perquè per a fer eixa infrastructura fan falta més diners. Clar, que fan falta més diners. Per a tenir uns avantatges especials? També, clar. I després explicarem per què.

Pels fons de cooperació estatal, que hui rebem set mil pessetes per habitant, perquè es continga la població mitja, que és veritable cavall de batalla? També, clar. Per què? Perquè li vaig a dir una cosa: tots eixos habitants de les poblacions d'interior vénen a treballar a les poblacions turístiques i es guanyen el pa. I acabem en l'atur. Si nosaltres no volem potenciar les nostres poblacions turístiques i ens entren les divises. Tant em fa viure en l'interior que en la costa, perquè em moriré de fam.

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Boix.
Senyo Roé.

El Sr. Roé Justiniano:

Senyor President.

Jo crec que el Senyor Boix no ha escoltat en absolut el que li he dit abans. I no ha escoltat en absolut, perquè al final vosté ha anat a defensar el que realment vol i on està, que és un municipi turístic i amb una problemàtica determinada. Que, per cert, hi passe de quan en quan els caps de setmana i les vacances. I el que no li accepte que em diga és que perquè la carretera s'ha fet nova està inutilitzada. No, Senyor, aquella carretera estava inutilitzada, quan venia un temporal de llevant, abans i ara. El que passa és que amb l'ànsia de construir ens hem arrimat tant a la mar que, si poguéssem, fins a dins de la mar construiríem. I això ha passat a Peníscola i vosté ho sap perfectament.

I ara el que volen és que recuperem la costa. Doncs tot, tot no pot ser. Vostés tenen una problemàtica molt específica, que moltes vegades s'han buscat els mateixos municipis, que s'ha buscat moltíssima gent que ha estat dins del sector, que ha estat una vaca que ha donat molts diners. I ara volen, com he dit abans, que aquest dèficit que es comença a generar, doncs, siga l'Estat qui l'assumisca.

Jo li ho torne a repetir: vosté no m'ha escoltat en absolut el que li he dit. És a dir, nosaltres estem d'acord en principi en què cal ajudar a aquests municipis, que cal estudiar la possibilitat de dotar aquest estatut especial. Perquè el turisme és un sector importantíssim, però cal fer-ho d'una manera seriosa. I li diré una altra cosa a més a més: vosté té totes les possibilitats parlamentàries perquè la setmana que ve ens presente ací un projecte de llei. I nosaltres evidentment estar d'acord o no. Però el que vull dir-li és que com a mínim és un tema complex, que toca a molts llocs, que toca a molts municipis, i el pressupost, com li he dit abans, és únic i ens l'hem de repartir solidàriament entre tots.

Moltes gràcies, Senyor President.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Roé.

Passem a votació aquesta Proposta de Resolució.

Senyories que estan a favor de la Proposta de Resolució? Ocupen els seus escons. Senyories que estan en contra de la Proposta de Resolució? Abstencions?

Per vint-i-set vots a favor, trenta-sis en contra i tres abstencions es rebutja la Proposta de Resolució.

Senyories, se suspén el Ple per deu minuts.

Senyories, no se suspén el Ple per deu minuts, perquè el Senyor Mollà vol usar el seu torn d'explicació de vot.

El Sr. Mollà i Martínez:

Molt breument. Gràcies, Senyor President.

Simplement per a explicar la nostra abstenció, perquè no estem d'acord amb el plantejament que es fa des de la intervenció que s'ha fet a favor. Tampoc ho estem des de la que s'ha fet en contra.

No estem d'acord amb la que s'ha fet a favor perquè, quan es diu que no hem de promoure únicament el turisme de sol i platja, i després es planteja un estatut especial per a les poblacions turístiques, en la intervenció a més s'interpreta que les poblacions turístiques són les poblacions del litoral. O no? Eixa és una qüestió que no queda clara.

Per a nosaltres el tema és el de les poblacions turístiques, el de les poblacions que disminueixen en el seu nombre d'habitants, el de les poblacions de muntanya. En definitiva el que nosaltres diem, i per això tampoc estem d'acord en la posició manifestada en contra, és que, igual que es va dir ahir, el que fa falta és regular el règim local valencià. I s'hi parla dels diferents municipis, la catalogació que poden tenir, la qualificació que han de tenir, per què i de quina manera. En eixa Llei de Règim Local Valencià, que sí que és urgent i necessària.

A partir d'eixa definició aleshores veurem si als municipis que allí es qualifiquen com a turístics se'ls aplica una cosa, si als que se'ls qualifica com a disminució de població, d'interior, de muntanya, industrial, etcètera, etcètera... Ací és on es pot fer un treball de conjunt. Allò altre és simplement dir: hi ha un problema en el sector del turisme? Un estatut turístic. I els altres també, un estatut per a cadascun d'ells. Haurem de

definir quin és cadascun d'ells a partir d'eixa regulació del règim local valencià?

Eixa és la nostra posició i per això ens hem abstingut en aquesta Proposició. Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mollà.

¿Alguna altra Senyories vol usar aquest torn?

Doncs ara sí que se suspén el Ple per deu minuts.

(Se suspén la sessió a les dotze hores.)

(Es reprén la sessió a les dotze hores i deu minuts.)

El Sr. Vice-president Primer:

Senyories, continua la sessió.

Proposta de Resolució, amb registre d'entrada número 20.769, presentada pel Grup Parlamentari de Alianza Popular.

La Sra. Barberá Nolla:

Señor Presidente, a la vista de que los argumentos que avalan la defensa de esta Propuesta de Resolución fueron expresa y ampliamente tratados en el discurso y en la intervención de mi Grupo, solicito que se pase directamente a votación.

El Sr. Vice-president Primer:

Sí, Senyor Roé.

No hi ha dret a torn en contra perquè no s'ha defensat aquesta Proposta de Resolució. Per tant, es passa a votació directament.

Es tanquen les portes.

Senyories que estan a favor de la Proposta de Resolució? Ocupen els seus escons. Senyories que estan en contra? Abstencions?

El resultat de la votació ha estat: a favor, dotze; en contra, deu; cap abstenció. Per tant, s'aprova aquesta Proposta de Resolució. (Aplaudiments.)

Següent Proposta de Resolució, també del Grup de Alianza Popular.

Explicació de vot. Senyor Roé.

El Sr. Roé Justiniano:

Senyor President, per a explicar el nostre vot.

La veritat és que al final al Grup del PP li ha sortit bona la jugada. És una vella aspiració del seu Grup en aquest sentit. Però com totes les aspiracions que té aquest Grup, són bastant arcaiques i no deixen de donar a entendre...

El Sr. Vice-president Primer:

Senyor Roé, Senyor Roé, explique el seu vot i res més.

El Sr. Roé Justiniano:

Molt bé. Nosaltres hem votat en contra de la Proposta formulada pel Grup de Alianza Popular per una raó molt clara. I la raó és que hi ha unes funcions clarament diferenciades del que és l'ITVA i quines correspon fer a la Direcció General de Turisme.

I això és una cosa que és tan evident que moltes altres Comunitats Autònomes, des que nosaltres vam crear l'Institut Turístic Valencià, ho han copiat. I ací està el cas de Balears, ací està el cas del País Basc i ací està, per exemple, tota la promoció turística que es fa a través de l'Estat.

Jo pense que en aquest sentit ni hi ha duplicitats de despeses corrents ni res que s'hi parega. Quan hi ha una bona divisió de funcions aquestes coses no tenen per què ocórrer, com no ocorre en el Govern valencià.

Espere que en el futur puguem solucionar l'error que hui s'ha comés en aquesta Cambra, que no és més que una visió desastrosa del que és la política turística i, sens dubte, poc professional. Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Roé.

Següent Proposta de Resolució del Grup de Alianza Popular.

Senyor Lamparero.

El Sr. Lamparero Lázaro:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, hay catalogadas alrededor de doscientas cincuenta definiciones de cultura y todas ellas, pese a tal número, todas ellas tienen un denominador común: todas hacen referencia al hombre en sociedad, a su libertad de expresión, a su libertad de pensamiento, a su libre creatividad. Todo este gran número de definiciones de cultura se presenta siempre pues como un sistema de valores dinámico, como un sentimiento colectivo que, respetuoso con la pluralidad que particularmente cada individuo tiene, justifica la existencia de una sociedad, justifica la existencia de un pueblo.

Como muestra les voy a leer la definición que hace la UNESCO sobre la cultura. Dice la UNESCO que "conforman la cultura las estructuras, modos y condiciones de vida de una sociedad y las formas diferentes en las que el individuo se expresa y se realiza en aquella sociedad".

Parece claro, por tanto, que la cultura no puede considerarse como algo estático y que por tanto —y esto es muy importante para nuestro Grupo— la acción cultural no puede entenderse exclusivamente limitada al acceso puro y simple a los bienes culturales, de modo que quienes lleguen a ellos pues aparezcan como meros espectadores o consumidores de cultura. Y ésta es, tristemente, la percepción que la sociedad tiene, mayoritariamente, de la acción cultural que el Gobierno socialista está llevando a cabo en los últimos años.

Nosotros pensamos que la acción cultural debe entenderse de una manera abierta y participada, generosamente participada. Decía el Molt Honorable President de la Generalitat, en el discurso de anteayer, decía: "el discurso de la cultura es el discurso de la libertad". Imaginamos que quería decir, imaginamos que quería decir que la política cultural debe de huír del dirigismo, del partidismo, de la discriminación, de la manipulación, acusaciones que se hacen permanentemente al partido socialista en el Gobierno. Si estaba diciendo esto de verdad, convencidamente, nosotros suscribimos la frase y le vamos a pedir en lo sucesivo que sea coherente con lo que esa frase significa.

El Partido Popular defiende que los espectadores o consumidores de los bienes culturales a que hemos hecho referencia anteriormente comiencen a ser participantes de la acción cultural, que el protagonismo cultural pertenece a la sociedad y que los poderes públicos no pueden en ningún caso ni suplantar ni mediatizar ni tergiversar el protagonismo social legítimo que nos corresponde a todos. Y la Proposición presentada por mi Grupo es coherente con los planteamientos que de alguna manera acabo de hacer. Tratamos con esta Proposición de posibilitar que la iniciativa social tenga protagonismo en materia cultural.

Miren ustedes, los poderes públicos deben de ser conscientes de que no son los únicos protagonistas en la lucha por elevar el nivel cultural de un pueblo. Y ello por dos motivos fundamentales: primero, porque los poderes públicos tienen una limitada capacidad de acción y, sobre todo y lo más importante, es que sus recursos son muy limitados.

Al hilo de esta aseveración, yo les recordaría a ustedes que en los presupuestos del año noventa de la Generalitat, en

materia de inversiones para el patrimonio artístico de la Generalitat, no llega al 0'2 por ciento de los presupuestos de la Generalitat. Y lo que es más grave: con respecto al año ochenta y nueve estas operaciones de capital han disminuido en un diez por ciento.

Dicho fríamente, y para establecer una comparación, con este dinero el gran monumento valenciano de San Miguel de los Reyes tardaríamos en restaurarlo cinco años, olvidándonos del resto del patrimonio de la Comunidad.

Y el segundo motivo, y tan importante como la escasez de recursos y la limitación de medios, es una concepción política de la cultura. Si los poderes públicos caen en la tentación, y de hecho el Partido Socialista ha caído reiteradamente en ello, de entender que son los únicos agentes de la política cultural, caeríamos sin remedio en la implantación de una cultura oficial cuya falta de libertad ahogaría las múltiples manifestaciones que sólo pueden desarrollarse por la persona desde plataformas de libertad.

Por ello la Administración debe actuar positivamente, a nuestro modo de ver, otorgando ventajas, suprimiendo obstáculos para aquellos que estén dispuestos a colaborar en la acción cultural, entendida ésta además en su sentido más amplio, que puede abarcar desde actuaciones de preservación del medio ambiente hasta manifestaciones deportivas, hasta la conservación y restauración del patrimonio histórico-artístico e incluso, por qué no, etnológico.

El Partido Popular tiene un proyecto de Mecenazgo Cultural, y lo presentó al Congreso de los Diputados, lo sometió a la consideración del Congreso de los Diputados y mereció el apoyo en su tramitación de todos los Grupos afines de esta Cámara, excepción hecha del Partido Socialista, que durante años y años y reiteradamente en su programa electoral viene hablando de la Ley de Mecenazgo Cultural, pero se le hace pesado o se le hace difícil llevarlo a la Cámara.

Nosotros entendemos que esta Ley de Mecenazgo Cultural a nivel estatal y a nivel comunitario es necesaria y es urgente. Pero también somos conscientes, y por eso en nuestra Proposición no establecemos ninguna limitación de tiempo, somos conscientes, digo, de los problemas que a nivel autonómico tenemos para desarrollar la Ley de Mecenazgo Cultural.

El principal problema surge de la Ley 30/83, de 26 de diciembre, que regula la cesión de tributos del Estado a la Comunidad Autónoma. Dice esta Ley en su artículo primero que se cede a las Comunidades Autónomas el rendimiento de determinados tributos: el impuesto del patrimonio, de sucesiones, etcétera. Pero dice también en su artículo once que la titularidad de estas competencias —de gestión, de recaudación, de inspección, etcétera— esa titularidad corresponde al Estado.

Así pues, y también esta Ley en su artículo tercero insiste en que cualquier normativa que dicten las Comunidades Autónomas, que sean susceptibles de tener por vía indirecta efectos fiscales, que no producen tales efectos. Luego, por tanto, como la competencia en un tema tan importante como son los recursos financieros corresponde al Estado, nosotros no marcamos plazo, pero sí queremos que la voluntad política de esta Cámara se refleje hablando de la necesidad y de la urgencia de esta Ley.

Miren ustedes unas cifras, para que se hagan una idea si esta Ley a nivel estatal surgiera, fuera adelante, y a nivel autonómico nosotros la pudiéramos perfeccionar. Los impuestos cedidos por el Estado suponen en los presupuestos del noventa para esta Comunidad Autónoma del orden de sesenta y seis mil millones de pesetas. Yo no dudo además de que la habilidad del Conseller de Economía hará que cuando termine el año los ingresos sean mayores que esta cifra. Pues sólo el uno por ciento, el uno por ciento de esta cantidad ya estaría por encima de lo que se presupuesta para programas de patrimonio, ya estaría por encima.

Pero al margen de la necesidad de la Ley estatal, que todos ustedes convendrán conmigo que es así, es necesaria una Ley singular, una Ley que de alguna manera determine en nuestra autonomía qué cosas podemos hacer propias.

Primero porque hay manifestaciones culturales de gran importancia para la Comunidad, como por ejemplo la música, que podríamos y deberíamos quizás incentivar a través de esta Ley de Mecenazgo Cultural. Segundo, porque nuestro patrimonio es un patrimonio extrordinario, y está pues en franco deterioro, en franco abandono. Tercero, porque tenemos competencia en tributos propios, aunque sea escasa, pero que también lógicamente podríamos trabajarlos. Cuarto, porque hay formas originales de incentivar la cultura y en esta Comunidad hay buenos ejemplos. Ahí tienen ustedes la cantidad de asociaciones musicales, etcétera, etcétera, que nosotros podríamos también valorar en nuestra Ley.

Y, por último, y yo creo que lo más importante, es que en esta Comunidad tenemos el Consejo Valenciano de Cultura, poco valorado por cierto, y que en esta materia tendría mucho que decir. Por ejemplo, proponiendo al Gobierno distinciones a particulares que generosamente hayan realizado acciones en defensa y conservación de nuestro patrimonio.

Muchas gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Lamparero.

Si no hi ha torn en contra, passem a votació.

Senyories que estan a favor d'aquesta proposta de Resolució? Senyories que estan en contra? ¿Abstencions?

Aquesta proposta de Resolució s'aprova per assentiment.

Senyor Nabàs.

El Sr. Nabàs Orenga:

El Grup Socialista, com és obvi, ha votat a favor de la proposta de Resolució demanant que el Consell de la Generalitat Valenciana presente un Projecte de Llei de Mecenatge Cultural. Encara que després de l'"affair" anterior, el cos a la millor ens demanava contestar amb un filibusterisme al filibusterisme que s'ha utilitzat.

Hem votat a favor perquè som responsables i perquè volem i creiem que és necessari en aquest moment una llei valenciana en defensa del mecenatge cultural. Creiem també i som conscients que aquesta Llei s'ha d'emmarcar dins d'un marc general legislatiu que, tal com ha dit el Diputat del Grup de Alianza Popular, està pendent que les Corts Generals aproven.

Després discutirem el contingut d'aquesta Llei de Mecenatge. Volem que siga, i ho discutirem quan arribe a aquestes Corts, una Llei progressista, que fomente les llibertats, que fomente la llibertat d'expressió i difusió, sense dirigismes de ningú, ni de cap partit ni de cap ideologia, ni tampoc de cap multinacional, diga's "Coca-Cola" o "IBM". Perquè ja al segle I, Caius Mecenas, va acollir i va potenciar a Virgili, a Horaci, a Pompeu. Però també Caius Mecenas va intrigar en favor d'Octavi en contra de Lépid, i va ser componedor del matrimoni d'Octavi amb Escribania.

I, per tant, nosaltres volem que el mecenatge siga per a la majoria dels ciutadans, en suport d'eixa iniciativa particular perquè ningú furte la llibertat d'expressió, de creació de tots els artistes i, per aquesta Llei, puga contribuir-se a la Comunitat Valenciana que els nostres artistes puguen desenvolupar una tasca en benefici de la majoria dels ciutadans.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Nabàs.
Senyora Barberá.

La Sra. Barberá Nolla:

Señor Presidente, independientemente de los turnos que correspondan, yo solicito la palabra para responder exclusivamente, exclusivamente, a la acusación de filibusterismo de mi Grupo.

El Sr. Vice-president Primer:

Aquesta Presidència no ha entés que ningú no s'haja adjudicat el tema del filibusterisme. No he entés això del Diputat i, per tant, crec que no té rèplica...

La Sra. Barberá Nolla:

Señor Presidente. Señor Presidente, ha manifestado expresamente que ellos no contestan con el filibusterismo que nosotros hemos actuado en la propuesta anterior.

El Sr. Vice-president Primer:

Aquesta Presidència té problemes d'audició, però no ha entés cap acusació concreta cap a cap Grup Parlamentari. Gràcies, Senyora Barberá.

La Sra. Barberá Nolla:

Perdón, Señor Presidente. Déjeme que insista que yo lamento que la Presidencia de la Cámara esté instalada en problemas de audición, pero, independientemente de eso, yo reitero por favor a la Presidencia que me deje responder a esa alusión exclusivamente, independientemente del resto de la intervención.

El Sr. Vice-president Primer:

Aquesta Presidència ja li ha dit el que pensa.

La Sra. Barberá Nolla:

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Senyor Lamparero.

El Sr. Lamparero Lázaro:

Para réplica.

El Sr. Vice-president Primer:

No hi ha dret a rèplica, Senyor Lamparero.
Proposta de Resolució que té registre d'entrada 20.771.
Senyor Gómez.

El Sr. Gómez Guarner:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, el pasado 20 de febrero el Señor Conseller de Agricultura proporcionó a los miembros de la correspondiente Comisión de esta Cámara un documento denominado "Propuesta de reorganización territorial de la Conselleria de Agricultura y Pesca". Y expresó, a la vez, el deseo de que, dada la importancia que el tema encierra, puesto que viene a suponer nada menos que una estructuración nueva de los servicios de la Conselleria a nivel comarcal, digo que dijo él que "se pudiera alcanzar —textualmente— el máximo consenso posible entre todos los Grupos políticos representados en esta Cámara".

Señorías, estimo que en este tema, de por sí muy delicado, el grado de consenso debe ser el máximo posible. Pero no sólo, Señor Conseller, entre los Grupos políticos, sino también con los verdaderos afectados e implicados en el tema. Me estoy refiriendo a los agricultores, a través de las organizaciones profesionales agrarias, al colectivo funcionarial del Servicio de Extensión Agraria u otros colectivos a través de sus sindicatos representativos. Y también a los ayuntamientos de aquellas poblaciones en donde actualmente existe una Agencia del Servicio de Extensión Agraria, que desaparecerá a la entrada en vigor de la nueva reorganización comarcal.

También entiendo que el documento que nos proporcionó el Señor Conseller tiene el valor, como su propio nombre indica, de propuesta a debatir y a discutir. Y de que no trascenderá Resolución firme alguna hasta que sea discutido, debatido y, en la mayor medida posible, consensuado.

Pues bien, ni las organizaciones agrarias ni los ayuntamientos, ni los sindicatos funcionariales tuvieron la más mínima participación e información de la propuesta hasta hace bien recientemente. Muy recientemente.

Señorías, hay que indicar que el personal del Servicio de Extensión Agraria fue en su día obligado, obligado, a residir en aquellas poblaciones en donde radicaban las Agencias del Servicio de Extensión Agraria. Con el transcurso del tiempo, algunos muchos, muchísimos años, la inmensa mayoría de estos funcionarios disponen de vivienda propia y existen relaciones sociales y familiares arraigadas en cada uno de dichos municipios.

La creación y ubicación de las nuevas unidades comarcales, rompiendo la actual estructura de las Agencias, las áreas de trabajo, las funciones y competencias de los funcionarios, y presuponiendo más que su probable movilidad obligada, se puede traducir, Señorías, en la creación de una serie de problemas sociales y económicos que cuanto menos deben obligar a la Conselleria a la realización de un estudio concienzudo y a lograr el mayor consenso posible.

Respecto a otros afectados, también existe malestar entre los agricultores y entre los ayuntamientos. Sólo a título de ejemplo, Señorías, sólo a título de ejemplo, comentar las guerras particulares que en estos momentos, en estos mismos momentos, se están librando entre ayuntamientos como Alzira y Carcaixent, como Sueca y Cullera, como Ontinyent y Albaida, etcétera, etcétera. Guerras que también permiten asegurar que la propuesta de reorganización territorial propugnada por la Conselleria de Agricultura todavía, todavía está muy verde.

Por todo ello, y dada la trascendencia del tema, hay que hacer partícipes del mismo a todos los posibles afectados. Esa, y no otra, es la real y verdadera intención de la propuesta de Resolución que hemos presentado. Y esa, y no otra, fue la intención que impulsó mi actuación en aquella, diríamos, truculenta sesión de la Comisión de Agricultura de 11 de mayo pasado, sesión que es mi deseo olvidar, y supongo que también lo será por parte del Señor Conseller de Agricultura y Pesca.

En definitiva, Señorías, que impere pues el diálogo, que impere pues la sensatez y que se llegue a una solución por la vía del consenso y nunca por la vía de la imposición.

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Gómez.

Si no hi ha torn en contra, passem a votar aquesta proposta de Resolució.

Senyories que estan a favor de la proposta de Resolució? Senyories que estan en contra? Abstencions?

Per cinquanta-tres vots a favor, cap en contra i una abstenció s'aprova aquesta proposta de Resolució.

Senyor Garcés, té la paraula.

El Sr. Garcés Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Per a explicar el vot del Grup Socialista en aquesta proposta de Resolució. Considerem que la reorganització territorial de la Conselleria d'Agricultura és d'una gran importància per al futur del funcionament de l'eficàcia de les gestions que porta endavant la Conselleria d'Agricultura i Pesca de la nostra Generalitat.

Des d'eixa perspectiva, hem estat sempre pendents que les propostes al voltant d'eixa reorganització foren fetes des de posicions de diàleg, des de posicions de participació. I així ho va fer explícit en la seua compareixença davant de la Comissió d'Agricultura de l'11 de maig passat el propi Conseller d'Agricultura. Per tant, des d'eixa posició clàssica, diria tradicional en les formes d'actuar dels socialistes, que són les formes del diàleg i la participació, en aquest cas concret estem emfasitzant encara més el significat d'eix diàleg i d'eixa participació.

Dit això, he de manifestar igualment que el que seria un absurd és que el Govern dimitira de les seues responsabilitats i les seues competències i, en virtut d'un no explicitat dret al poder de veto, no poguera el nostre Govern tirar endavant les iniciatives que cregués oportunes, dins del seu àmbit competencial.

Entenent que aquesta proposta de Resolució no vol fer entrar per la porta de darrera, eix dret a poder de veto, que no podríem acceptar, hem manifestat la nostra posició favorable. Perquè cap plenament aquesta proposta de Resolució dins del que són les formes habituals de comportament dels socialistes.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Garcés.

Proposta de Resolució que té registre d'entrada 20.772, del Grup de Alianza Popular.

Senyor Gómez, té la paraula.

El Sr. Gómez Guarner:

Muchas gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, el tema de las Cámaras Agrarias ha sido reiteradamente tratado en esta Cámara a lo largo de la presente legislatura. Nuevamente, y como consecuencia del debate de política general, pues fueron expresamente citadas por el Señor Presidente de la Generalitat, nos vemos obligados a tratarlas.

Obligación derivada tanto del incumplimiento por parte del Consell de un conjunto de principios legales y Resoluciones emanadas desde esta misma Cámara como por el desconocimiento y confusión que sobre el tema hoy en día impera en el sector agrario valenciano. Desconocimiento y confusión que, lejos de ser corregidos, diría que son fomentados por la misma Administración, tanto central como autonómica.

Fruto de dicho desconocimiento y confusión son los conceptos, opiniones y comentarios que, sin ir más lejos, se han podido leer en los medios de comunicación este mismo verano, y que pongo por ejemplo los siguientes.

"Las Cámaras Agrarias han muerto víctimas de su propia inactividad". "Levante", ocho de agosto del noventa. "Las Cámaras Agrarias fueron abolidas por el actual Gobierno socialista". "Mediterráneo", diecinueve de agosto del noventa. "Hay que paliar el vacío dejado por la paulatina desaparición de los guardas rurales dependientes de las ya extinguidas Cámaras Agrarias". "Levante", treinta y uno de agosto del noventa. "Es a partir de 1982 cuando la Administración decide, con la excusa de acomodarnos a los modelos europeos, suprimir las Cámaras Agrarias de ámbito local". "Levante", uno de septiembre de 1990. Y podría continuar, Señorías.

Yo pregunto, Señorías, ¿a fecha actual se han abolido, extinguido o suprimido nuestras Cámaras Agrarias Locales? Evidentemente que no. No hay disposición alguna que haya abolido, extinguido o suprimido nuestras Cámaras Agrarias Locales. Evidentemente que no.

Decíamos que la Administración fomentaba esta confusión reinante porque en todo lo concerniente a este tema tanto el Gobierno de la nación como el autonómico parecen estar jugando a un peligroso juego que, como en alguna ocasión he dicho y lo reitero ahora, se puede traducir en una versión libre y particular socialista de "El perro del hortelano": yo no legislo, pero tampoco dejo legislar a la oposición. Tal y como se ha demostrado fehacientemente a lo largo de las dos últimas legislaturas.

El Gobierno central, transcurridos cuatro años desde la aprobación mediante el entonces "rodillo socialista" de la Ley 23/86, de Bases del Régimen Jurídico de las Cámaras Agrarias, todavía cuatro años después, como digo, no lo ha desarrollado con el preceptivo Reglamento. Y todo parece apuntar que solamente está esperando la muerte natural por inanición presupuestaria de las Cámaras Agrarias.

En cuanto al Gobierno autonómico, nuestro Gobierno, Señorías, la sentencia del Tribunal Constitucional de julio de 1989 explicita clara y rotundamente que corresponde a cada autonomía, a cada autonomía, decidir la supresión o no de las Cámaras Agrarias Locales de su territorio, facultándolas al mismo tiempo para legislar en todo lo referente a elecciones a dichas Cámaras. Lo explicita clara y rotundamente.

Transcurrido más de un año, el Consell no sólo no se ha pronunciado, sino que claramente ha coadyubado a la confusión reinante en el sector agrario valenciano, al introducir unas variables que no se contemplan en otras autonomías, en ninguna otra autonomía, como son los Convenios Marcos con el Ministerio de Agricultura y la Federación Valenciana de Municipios y Provincias para la transferencias a los ayuntamientos del personal y funciones de las Cámaras Agrarias Locales, así como el fomento descarado e incontrolado de los Consejos Agrarios Municipales.

Variables que, como en el caso del Convenio Marco aludido, es un clarísimo chantaje, hasta el punto de que con fecha veintiuno de junio pasado la Federación Valenciana de Municipios y Provincias dirigía a todos los alcaldes que no habían suscrito el Convenio una carta en la que se podía leer: "Este Convenio es ventajoso de cara a obtener dotaciones económicas por parte de la Conselleria de Agricultura. Al observar que tu ayuntamiento no has suscrito el Convenio, te invito a que reconsideres la conveniencia para tu municipio, ya que las ventajas económicas que ofrece aconsejan su firma". Chantaje puro y llano.

Pero ni del Convenio Marco ni tan siquiera de los Consejos Agrarios Municipales trata la Propuesta de Resolución presentada. Tiempo habrá, y muy pronto para ello, de hablar de Consejos Agrarios Municipales.

La Propuesta pretende clarificar de una vez el tema de las Cámaras Agrarias Locales, intentando u obligando al Consell que legisle sobre el mismo tema, tal y como lo mandata el artículo 34.1 de nuestro Estatuto de Autonomía y la Sentencia del Tribunal Constitucional a la que acabo de referirme.

Acabo ya, Señor Presidente, diciendo que el Partido Popular reitera una vez más que las Cámaras Agrarias Locales valencianas son imprescindibles en su vertiente de prestación de servicios para los agricultores, pero también recalcamos con toda firmeza que somos no sólo conscientes, sino partidarios de que la representación y reivindicación de los intereses

profesionales y socioeconómicos de los agricultores tienen su cauce distinto y muy diferenciado del que estamos hablando, que lo es a través de los sindicatos y organizaciones profesionales agrarias, que pueden y deben coexistir con las Cámaras Agrarias, dado su ámbito de actuación distinto.

Lo que es absolutamente imprescindible, y acabo, Señorías, es la rápida apertura de un proceso electoral democrático en el campo, en donde las urnas otorguen la verdadera representación de los agricultores en los órganos de estos entes. Y por ello, Señorías, Señor Presidente, finalizo con esto, es evidente que hay que disponer del marco legal adecuado, marco que solicitamos y reiteramos a través de esta Propuesta de Resolución.

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Gràcies, Senyor Gómez.
Senyor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Per a manifestar-me en contra de la posició defensada pel Senyor Gómez Guarner. I no es la primera vegada que davant d'aquesta Cambra es produeix el debat sobre la matèria de les Cambres Agràries Locals.

L'últim debat va tindre lloc el tres de maig del present any i pràcticament els arguments donats hui ací pel Senyor Gómez Guarner foren ja exposats davant de la Cambra aquell dia tres de maig passat.I els arguments contraris, que jo ara reiteraré, també foren exposats davant de la Cambra. Jo almenys facilitaré que no es faça pesada aquesta discussió, per reiterativa, dient que el que per al Senyor Gómez Guarner és la inexistència d'iniciatives sobre aquest tema, per a nosaltres és una prudent presa de posició davant d'un aspecte molt important de cara al que és la vertebració del sector rural valencià, i també considerant la necessitat de no trencar d'una manera brusca, d'una manera radical, el que és un teixit social com el nostre.

Per tant, hem estat prenent iniciatives. El que per al Senyor Gómez Guarner és un xantatge als municipis és estricta aplicació de la Llei de Règim Local, la Llei de Bases de Règim Local, i també del que són les competències del nostre Estatut d'Autonomia. És un Conveni que s'està aplicant des de fa mesos i que està donant bon resultat, al mateix temps que està assenyalant també alguns aspectes dèbils que fa falta, per tant, que siguen corregits.

I no se'ls escapa a les Senyores i Senyors Diputats que la sentència del Tribunal Constitucional de juliol de l'any vuitanta-nou, com a conseqüència de recursos interposats sobre legislacions autonòmiques i estatals sobre Cambres Agràries, és una sentència absolutament clara en un terme central, i és la no obligatorietat de l'adscripció a les Cambres Agràries per a ningú.

Per tant, això modifica, donant-li la raó a la Llei existent, el concepte més arcaic de Cambres Agràries, que era el concepte de l'obligatorietat, el concepte de l'enquadrament obligatori dels llauradors en aqueixes instàncies.

I dic això perquè des d'eix moment queda consumat el fet real. I és que cal avançar en el camí d'assentar la democràcia en el camp i en eix camí de fer possible que el que era objecte d'atenció per part de les Cambres d'alguns serveis, com eren les guarderies i els camins rurals, que siguen assumides eixes competències amb plenitud per aquelles instàncies de govern democràtic en els pobles rurals, com són els ajuntaments, per a la qual cosa són plenament competents. I això és el que el Conveni signat entre el Ministeri d'Agricultura, la Conselleria d'Agricultura i la Federació de Municipis recull.

I, dit això, acabaré dient que crec que ja la situació està perfectament madura com per a avançar en el camí de la disposició legal oportuna per tal que els Consells Municipals Agraris es confirmen, es consoliden d'una manera normativa, dintre de la legislació vigent, com als instruments de col.laboració i assessorament en matèria agrària dels propis municipis. I que, a través d'eixa legislació oportuna, desaparega definitivament,—i acabe, Senyor President—, desparega definitivament el que encara són residus de situacions anteriors, sobretot en els municipis menuts.

Crec que aquest és el camí i pròximament tindrem ocasió d'aprofundir en aquest debat. La votació, per tant, conseqüentment, serà negativa a aquesta Proposta de Resolució per part nostra.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Garcés.
Senyor Gómez.

El Sr. Gómez Guarner:

Gracias, Señor Presidente.

Ya temía yo que esta Propuesta de Resolución no iba a seguir el mismo camino que ha seguido la anterior. Pero, querido amigo e Ilustre Diputado, Señor Garcés, tiene usted razón en una cosa: el tema de las Cámaras Agrarias es muy viejo, más que viejo yo diría —rememorando al Señor Bru, aunque hoy esté ausente— es un tema tremendamente añejo. Pero es un tema y un problema totalmente hoy en día inconcluso, Señor Garcés. Incluso le voy a decir más: es el lunar negro, el gran lunar negro de los socialistas en el sector agrario, el gran lunar negro.

Pero ¿quién tiene la culpa de que este tema vuelva tantas veces a esta Cámara, Señor Garcés, quién tiene la culpa? Obviamente, obviamente quien tiene no sólo la responsabilidad, la responsabilidad política, sino también la obligación, por vía imperativo legal, de solucionar este tema, es decir, el Gobierno socialista de Madrid y el Gobierno socialista de la Comunidad Valenciana. Uno por no desarrollar la Ley 23/86 y el otro por no atreverse, y hay que decirlo así, por no atreverse a legislar sobre el tema.

Señor Garcés, ¿cuál es verdaderamente, verdaderamente la cuestión de fondo de las Cámaras Agrarias? Mire usted, el problema de las Cámaras Agrarias nace en octubre del ochenta y dos cuando, al llegar al poder los socialistas, uno de sus objetivos básicos y prioritarios fue hacerlas desaparecer. ¿Por qué? Pues porque ni entonces ni hoy, ahora, dispone el partido socialista de una organización sindical fuerte en el campo, de una organización sindical fuerte en el campo, y eso a pesar de las costosas, costosísimas diría yo, operaciones de alquimia que con el dinero de todos los españoles se han financiado para intentar crear esa opción sindical en el campo. Y le recuerdo: primero fue la FTT-UGT; luego fue la UPA; ahora unas cosas que se sacan ustedes de la manga que se llaman los GAS, Grupos de Acción Socialista, que no son otra cosa que la figura del comisariado político en el campo. Son ustedes los que lo han sacado.

En definitiva, el problema radica, Señor Garcés, en que no han podido articular ninguna organización sindical fuerte en el campo para hacer frente precisamente a eso que estamos solicitando, hacer frente a unas elecciones libres y democráticas en el campo. Como no tienen una organización fuerte sindical, están demorando el tema de las Cámaras Agrarias y lo están envolviendo con dulces clichés de convenios marco que no se contemplan, Señor Garcés, de ninguna de las maneras se contemplan, en la Ley de Régimen Local.

Lo he dicho en la Tribuna y lo vuelvo a decir en la réplica: no hay ninguna sóla autonomía, ninguna, Señor Garcés, que haya asignado el convenio marco que ha asignado o se ha asignado aquí en Valencia.

Y he dicho que no quería hablar de Consejos Agrarios, puesto que, como le he dicho antes, va a ser un tema que ya mi Grupo ha presentado en esta Cámara y que dentro de nada discutiremos. Pero, puesto que ha hecho usted mención a eso, diré que los Consejos Agrarios también es otro "conejo" que se lo han sacado ustedes de la chistera para intentar, no por la vía legal como es su obligación, sino por la puerta falsa, hacer desaparecer a las Cámaras Agrarias.

Señor Garcés, se ha abierto un proceso totalmente anárquico, totalmente anárquico de constitución de Consejos Agrarios Municipales, de tal forma, de tal forma que lo que en un pueblo es un Consejo Agrario Municipal en el otro es totalmente distinto, incluso, fíjese a dónde llega la anarquía, incluso hasta con el nombre.

Yo hablo aquí de Consejos Agrarios Municipales. Bueno, pues hay pueblos en los que se llaman Consejos Agrarios Locales. Hay otros pueblos en los que se llaman Ente Municipal Autónomo Agrario. Hay otros pueblos en donde se llama Organismo Agrario Municipal. Fíjese hasta dónde llega la anarquía. Y es precisamente por lo que yo les estoy pidiendo en nombre de mi Grupo que legislen sobre ese tema, precisamente que legislen sobre ese tema.

En conclusión, Señor Garcés, no hay voluntad política de legislar sobre el tema y, además, existe miedo a hacerlo, existe miedo a hacerlo por la posible y más que posible, segura, segurísima, pérdida de votos en el campo. Hay miedo y no hay voluntad política.

Señor Garcés —Señor Presidente, acabo—, continuaremos insistiendo en este tema, por supuesto que continuaremos insistiendo, hasta que ustedes legislen, que es su obligación no la mía. Porque cuando la mía es legislar también ustedes me han tumbado en dos ocasiones dos Proyectos de Ley de Cámaras Agrarias Valencianas. Ustedes. Y lo hemos presentado desde este Grupo dos veces, dos veces.

Y acabo, Señor Garcés, diciéndole que mi Grupo quiere ser responsable y escrupuloso en la aplicación de nuestras competencias. Y queremos ser responsables y escrupulosos desde el momento en que somos conscientes de lo mucho, de lo muchísimo que nos ha costado lograrlas. Y, puesto que tenemos competencias y tenemos responsabilidad, le exigimos al Gobierno que aplique esas competencias y que tenga dicha responsabilidad.

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Gómez.

Senyor Garcés.

El Sr. Garcés Ramón:

Gràcies, Senyor President.

En aquest diàleg sincer que estem tenint jo li diria al Senyor Gómez Guarner que vosté el problema que té és que intenta representar amb tota dignitat a una dreta rural que ja no existeix. La dreta rural que durant molt anys, mitjançant les Cambres Agràries, tenia un mecanisme de inserció política, de direcció política del món rural. Però això ja no és així a l'Espanya dels anys 90. Tampoc no ho era ja a l'Espanya de 1986, quan el Govern de l'Estat espanyol va fer la Llei de Cambres Agràries Provincials.

Naturalment en aquests moments els socialistes el que volem és, amb tota la prudència i sensibilitat, buscar el millor mecanisme per tal de fer possible que els serveis i prestacions que estaven donant les antigues Cambres Agràries puguen ser efectuats de la millor manera, és a dir amb eficiència, eficàcia i amb racionalitat, pels instruments polítics democràtics que poden fer-ho. I, al mateix temps, fer possible el naixement de noves coses, com seran i són ja els Consells Municipals Agraris, que puguen representar eixos instruments de col.laboració i assessorament en matèria rural.

Això no està renyit per a res, al contrari, amb la necessitat de les eleccions democràtiques de caràcter sindical en el camp. Són esferes distintes, no les barrege, perquè si les combina ix una cosa que no s'entén, possiblement ix una cosa tan vella com la inexistència d'eleccions en el camp.

Nosaltres, per tant, no confonem anarquia, cosa que fa vosté, amb autonomia municipal. L'autonomia municipal és necessària i un bé a cuidar. El que sí que manifestem és que hi ha condicions suficients de caràcter legal en aquest moment, de necessitat en aquest moment i d'exigència, fins i tot bàsica i democràtica, com per a ajudar via legislativa, via l'impuls del marc legal adequat d'eixos nous instruments que han de ser els Consells Municipals Agraris, per tal que el camp valencià, els pobles rurals tinguen els instruments col.laterals complementaris de les instàncies polítiques municipals per a seguir endavant en el procés de representació democràtica i modernització del nostre camp.

Eixa és la posició que nosaltres estem defensant, que no té res a veure amb eixes referències que fa vosté a la implantació dels sindicats, que, insistisc, que és una altra esfera, ni molt menys amb l'absència de voluntat política o amb la por a fer possible el procés que estic assenyalant. Al contrari, i crec que més prompte o més tard vosté coincidirà amb mi en un proper debat sobre aquestes matèries, estarem tractant de fer més forta encara la capacitat dels ajuntaments i del món rural per tal que les seues necessitats siguen satisfetes.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Garcés.

Procedim a fer la votació d'aquesta Proposta de Resolució.

Senyories que estan a favor de la Proposta de Resolució? Ocupen els seus escons. Senyories que estan en contra? Ocupen els seus escons. Abstencions?

Per vint-i-quatre vots a favor, quaranta en contra i cap abstenció es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Següent Proposta de Resolució, també del Grup de Alianza Popular.

Senyor Perelló.

El Sr. Perelló Oliver:

Gràcies, Senyor President.

Senyores Diputades, Senyors Diputats, el tema que ens porta ací és quasi tan vell com el tema que acabem de discutir, que és el tema de les Cambres Agràries. És el tema de la contaminació dels Ports. És el tema de la central d'Andorra.

Des de fa tres anys el poble de Morella va presentar una demanda civil, a la qual es van unir altres poblacions, contra la Central Tèrmica d'Andorra. Contra aquesta demanda la Fiscalia de Castelló va presentar una querella criminal per delicte ecològic d'aquesta central.

Des de les primeres denúncies produïdes en 1983 fins avui la posició del Consell sempre ha estat la mateixa: bones paraules i pocs fets. Declaracions del Conseller d'Agricultura "in situ", en Morella, aprovació de Propostes de Resolució en aquestes Corts. En definitiva, és més el soroll que les nous.

Avui oferim al Consell la possibilitat que realment prenga posició inqüestionablement en la defensa del patrimoni forestal i ecològic de la nostra Comunitat i que faça un gest clar en

defensa de la comarca dels Ports. I la forma no és altra que comparega i es mostre com a acusació en les diligències judicials.

I per això presentem la següent Proposta de Resolució: "Que las Cortes Valencianas mandaten al Consell para que, en la mayor brevedad posible, comparezca y se muestre como parte acusadora en las Diligencias Previas 853/89 del Juzgado de Instrucción número 1 de Vinaroz, incoadas como consecuencia de la querella criminal interpuesta por la Fiscalía de Castellón por el delito ecológico producido por la central térmica de Andorra de Teruel, y siga todos los trámites e iniciativas judiciales necesarias hasta lograr y conseguir que dicha grave agresión en nuestro medio ambiente y recursos naturales cese por completo, obteniendo las compasiones e indemnizaciones que sean necesaras para reestablecer la normalidad ecológica en dichas tierras".

Esperem que la voluntat mostrada per tots els Grups Parlamentaris en totes les intervencions que ací s'han tingut també siga en aquesta ocasió i que voten favorablement aquesta Proposta de Resolució.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Perelló.
Senyor Callao.

El Sr. Callao Capdevilla:

Muchas gracias, Señor Presidente.
Señoras y Señores Diputados.

Es posible que alguna de las Señorías presentes se pregunten qué hago yo aquí hablando de temas medioambientales o ecológicos, porque habrán observado a lo largo de esta legislatura que no es mi responsabilidad dentro de mi Grupo. La explicación es muy sencilla. Y es que, contrariamente a lo que ha dicho el Señor Perelló, esto no es un tema medioambiental ni ecológico. Esto simplemente es un tema que yo calificaría en principio de sensibilidad política.

Si se pide al Consell de la Generalidad Valenciana que adopte una determinada postura, que explicite su actitud ante un problema que tenemos en la Comunidad, y de alguna manera se le quiere mandatar para que se persone en un procedimiento penal que está ya en marcha, mi Grupo entiende que esto es una manera, es una desconfianza institucional, porque de la misma manera, tal y como se describe, o se deduce de la Propuesta de Resolución, este procedimiento penal en el que se pretende se persone la Generalidad Valenciana se inició por una querella criminal, y estoy leyendo literalmente, interpuesta por la Fiscalía de Castellón.

Es decir que si pertenecemos, en cuanto a Generalidad Valenciana, a un conjunto institucional muy superior que es el Estado, y si en este Estado hay una cosa que se llama la Fiscalía o el Ministerio Fiscal, mejor dicho aún, que tiene como misión ejercitar las gestiones penales donde crea que se ha cometido algún tipo de delito público, evidentemente pretender que nosotros vayamos a enmendarle a la plana poco menos al Ministerio Fiscal me parece de una carencia de sensibilidad política extraordinaria, y sobre todo de una desconfianza institucional a la que mi Grupo no va a sumarse.

Mientras esté tramitándose este procedimiento penal tendremos también, pienso yo, que guardar cierto respeto a lo que se llama el poder judicial, y esperar uno realmente si al final de este procedimiento judicial, penal, se da por sentado, se declara como unos hechos probados en una sentencia firme que en efecto hay una relación de causa-efecto entre las emisiones de esta central térmica de Andorra y la lluvia ácida que asola nuestros bosques del norte de la Comunidad.

Y digo esto porque, a pesar de que personalmente estoy convencido, al menos tengo la vehemente sospecha de que exista esa relación de causa-efecto, ni yo dispongo de los medios ni dispongo de los informes que imagino que al final de ese proceso saldrán a la luz sobre esta relación de causa-efecto.

Y entre tanto, en tanto está "sub iudice" la cuestión, lo menos que puede ocurrir, lo menos que podemos hacer es, en virtud de ese respeto hacia el poder judicial al que me refería, abstenernos de ejercitar ningún pronunciamiento.

Nada más, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Callao.
Senyor Perelló.

El Sr. Perelló Oliver:

Gracias, Señor Presidente.

La verdad es que, observándolo desde la tribuna, Señor Callao, yo la verdad es que he valorado muchísimo el esfuerzo que ha realizado para justificar lo injustificable. Es decir, con base a conceptos de sensibilidad política, que desde una posición objetiva para mí y para mi Grupo suenan a camelo, pues ha hecho un esfuerzo enconmiable para no enfrentarse a sus jefes en Madrid. Aquí el tema es muy claro: la central térmica de Andorra pertenece al INI y el Ministerio de Industria en repetidas ocasiones ha estado en contra de todo lo que en esta Cámara se ha manifestado en defensa de Els Ports. Es decir, en contra de la contaminación producida por dicha central.

Yo estoy plenamente convencido de que si la central, y mi Grupo también, de que si la central de Andorra no fuera del INI y no estuviera el Ministerio por medio ustedes seguro que desde hace muchísimo tiempo estarían pidiendo desaforadamente el cierre de la central de Andorra. Y lo único que ocurre en este caso es que como el INI y el Ministerio de Industria son la misma cosa ustedes lo único que tienen que hacer es pues poner intenciones en esta Cámara, pero, cuando realmente se les invita a tomar una posición firme, pues ustedes, argumentando cosas que usted ha tratado aquí de justificar, tratan de salirse por la tangente y de no tomar las decisiones que deberían de tomar.

Y, por último, quiero decirle que el fiscal, bajo nuestro punto de vista, lo único que está haciendo es defender la ley, que ha sido claramente vulnerada por las emanaciones que diariamente tiene la central térmica de Andorra.

Nada más.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Perelló.
Senyor Callao.

El Sr. Callao Capdevilla:

Muchas gracias, Señor Presidente.

Señor Perelló, tiene usted razón. Yo he hecho un esfuerzo. Por dos razones. La primera porque, cuando se trata de explicar lo evidente, resulta mucho más difícil. Lo que tiene escasa explicación por su evidencia, cuando hay que explicarlo, pues hay que hacer un esfuerzo mayor que cuando una cosa tiene cierta complejidad.

En segundo lugar porque yo sospechaba que ustedes carecían de esta sensibilidad a la que yo me refería en un principio, y usted lo ha demostrado. Lo ha demostrado porque no ha entendido lo que le he dicho o porque usted insiste en creer que la Generalitat Valenciana va a perder su tiempo y sus caudales en ir personándose en procedimientos penales. Si

tuviera que hacer eso, Señor Perelló, posiblemente la Generalitat tendría muchas ocasiones, y sobre todo en aquellos desafueros que se cometen en estos sectores a los que ustedes quieren representar.

Nada más.

(Ocupa la Presidència el Molt Excel.lent Senyor Antoni **Garcia i Miralles.**)

El Sr. President:

Vamos a someter a votación la Propuesta de Resolución del Grupo Parlamentario de Alianza Popular.

Comienza la votació.

¿Votos a favor? Pónganse en pie. Por favor, siéntese la primera fila, segunda, tercera, cuarta, la Mesa. ¿Votos en contra? Siéntese la primera fila, segunda, tercera, cuarta, quinta y la Mesa. ¿Abstenciones?

Votos a favor, treinta; treinta y seis en contra y ninguna abstención. Queda rechazada la Propuesta de Resolución.

El Señor Campillos tiene la palabra.

El Sr. Campillos Martínez:

Gracias, Señor Presidente.

Muy brevemente para explicar el voto, que es obvio en estos momentos, puestos que tenemos que votar de la forma que estamos votando. Se ha visto que nos hemos puesto de pie al solicitar la Presidencia votos afirmativos.

Pero, a pesar de ello, queremos aclarar ciertas cosas. En primer lugar estar de acuerdo con algo que ha dicho el Señor Callao, con la deficiente redacción de la Propuesta. Pero no poder estar de acuerdo en dos cosas que ha dicho, que yo creo que sí en ese esfuerzo que le ha recriminado el Señor Perelló se ha visto en la actuación del Señor Callao.

En primer lugar, a mí me extraña que el Señor Callao pueda decir una "querella criminal".

El Sr. President:

Señor Campillos, está en explicación de voto.

El Sr. Campillos Martínez:

Sí, es que, Señor Presidente, creo que es importante el que tengamos los conceptos claros en esta Cámara. Cuando se habla de querella, el añadirle criminal parece difícil. Y confundir el Consell con la Generalitat también.

El Sr. President:

Señor Campillos, explique su voto.

El Sr. Campillos Martínez:

A pesar de eso, insisto, hemos votado favorablemente, porque no se pide que se persone la Generalitat, sino que se persone el Consell. Y entonces esa fina sensibilidad de la que se hablaba para que el Consell, por medio de sus servicios jurídicos, pueda personarse lo hemos visto con buenos ojos, porque los servicios jurídicos hubieran facilitado al Consell información que así no tiene y que de la otra manera hubiera obtenido esa información personándose en las diligencias.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Campillos.

Pasamos a la siguiente Propuesta de Resolución.

El Señor Ferré, del Grupo Parlamentario de Alianza Popular, tiene la palabra.

El Sr. Ferré Sempere:

Gracias, Señor Presidente.

No es que nuestro Grupo haya descubierto ahora el ecologismo. Me parece que durante estas dos legislaturas hemos dado prueba más que suficiente para demostrar que nos preocupa mucho el asunto ecológico. Por mi parte, este Diputado que les habla, me parece que también normalmente sus propuestas han ido siempre por ese camino.

Y el pedir la limpieza de los bosques y el aprovechamiento de la biomasa es porque está prácticamente, y además comprobado, el que, cuando yo pido una limpieza racional, no es una limpieza en la que se arranque todo el sotobosque, que se arranque toda la vegetación que hay en el monte, sino que se conserve la que es aprovechable, la que es útil, y que se limpie la que es sobrante. Porque está comprobado que una acumulación de fibras vegetales secas procedentes de los aclareos y la fitomasa sobrante, además de que aumenta el riesgo de incendio cuando se seca, perjudica la regeneración del monte, y dificulta la reforestación, hace también que la madera tenga una calidad más deficiente. Y por eso es por lo que nosotros proponemos el que vayamos a esto.

Está comprobado en estudios que se han hecho que en bosques que en los diez años anteriores no habían tenido tratamiento el crecimiento era de 2'9 milímetros al año el grosor de los troncos. Sin embargo, cuando en un monte de prueba habían transcurrido tres años de un aclareo y desbroce el aumento del tronco había sido de 4'9 milímetros al año. Para comparar se han hecho también otros en el mismo sitio donde solamente se ha hecho aclareo, no se ha hecho desbroce. Y entonces el crecimiento, aunque ha sido mayor que donde no se había hecho nada, ha sido solamente de 3'71 milímetros al año. Esto está comprobado. O sea que estamos en que donde se había hecho un aclareo y un desbroce racional había aumentado un 69 por cien la producción de madera, mientras que donde solamente se había hecho un aclareo sin desbroce había aumentado un 28 por cien.

No porque ahora con el asunto del Golfo sea más de actualidad por el empleo de la energía, pero, si es deseo de todos los de nuestra Comunidad ir siendo menos dependientes en el consumo energético del exterior, pues ese empleo de la biomasa como fuente energética, que en nuestra Comunidad se está empleado ya, —hay sitios en que se está empleando esa biomasa como energía, que resulta menos contaminante y más barata que la procedente del petróleo—, entonces, si vamos ahí, nos tiene que dar también la idea de que países más adelantados, como nosotros, como por ejemplo Suecia, piensa que para el año dos mil de sus bosques sacará entre el 10 y el 15 por ciento, empleando la biomasa, de su necesidad energética. Que cuando a eso le añada el empleo de las cortezas y del serrín, utilizado también como producto energético, sacará hasta un 21 por ciento de su consumo energético.

Esto nos tiene que dar una prueba de la importancia que tiene. Yo no dudo de la fina sensibilidad de sus Señorías en este asunto y espero que lo voten favorablemente. Gracias.

El Sr. President:

Señor Garcés.

El Sr. Garcés i Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Senyores Diputades, Senyors Diputats.

En primer lloc, jo vull agrair el Diputat que m'ha precedit en l'ús de la paraula la declaració d'arribada a l'enteniment de la necessitat de fer front als problemes mediambientals i ecològics que tenim plantejats. Crec que és una bona declaració i ens hauríem de felicitar perquè el Grup Popular en el seu conjunt se sume a aquesta necessitat social que tenim en l'actualitat. Però al mateix temps dir que la proposta de

Resolució que vosté ha presentat, tal i com està redactada, creiem que és difícilment aprovable per part nostra.

En primer lloc perquè vosté parla de la necessitat de crear instruments útils per a la neteja racional dels boscs, com a primer punt. I jo crec que vosté coneix que des de l'any 86 existeix una empresa de la Generalitat Valenciana, constituïda amb el nom de "Valenciana d'Aprofitament Energètic de Residus", en sigles VAERSA, que té com a finalitat central la realització d'obres i serveis forestals agro-pecuaris i silvícoles i restauració d'espais mediambientals amb l'aprofitament energètic dels residus obtinguts. Entre eixes tasques reïx la neteja i preparació dels boscs, etcètera, etcètera. És a dir que això que per a vosté és una demanda, una petició de hui, per a nosaltres ja era una necessitat fa anys i crearem l'instrument necessari per a fer possible els plans que concretaren eixes accions.

Però és que, a més, en el segon punt de la seua proposta de Resolució parla també de l'aprofitament energètic de la biomassa. I, des d'eixa perspectiva, i formant part com a membres d'eixa mateixa empresa pública, estan l'Institut per a la Promoció i Energies Alternatives i Estalvi Energètic, IPEAE, l'Institut per a la Diversificació i l'Estalvi de l'Energia i l'Institut per a la Conservació de la Natura, ICONA.

És a dir que VAERSA centralitza d'alguna manera, és un espai on s'ajunten distintes instàncies públiques, creades fonamentalment amb capital públic, que tenen com a finalitat precisament estudiar la millor manera de, tenint en compte les singularitats productives valencianes, la millor manera de trobar energies alternatives. I entre eixes energies alternatives naturalment, és un vell coneixement de tots, figura la biomassa.

Per tant, és una proposta de Resolució la que vosté ha defensat que entenem que no és que els seus continguts no siguen adequats, que ho són, sinó que no té lloc haver... Vosté planteja un debat sobre temes que ja estan realitzats, en vies de realització i sobre els quals no pot haver manifestació en contra. Dit en termes molt de carrer, diríem que és una proposta de Resolució inútil, tret que es vulga estrictament doncs fer un èmfasi, posar èmfasi, en què el Grup Popular finalment ha entés que els problemes mediambientals i els problemes ecològics són seriosos i requereixen atacar-los.

Com que això per a nosaltres no és un punt d'arribada, sinó un punt de partida, creiem que no podem votar-li la seua proposta de Resolució. Gràcies.

El Sr. President:

Señor Ferré.

El Sr. Ferré Sempere:

Gracias, Señor Presidente.

Señor Diputado, no me extraña nada al resultado final que usted ha llegado. Usted me ha recitado una serie de organismos. Primero, que están para la limpieza del bosque. Y yo le digo a usted: cualquiera que sea un poco aficionado a pasear por el monte queda francamente aterrorizado de ver la falta de limpieza, los desbroces que hay y los montones enormes de ramas secas. Y eso son bombas en potencia cuando viene el verano. Y después nos quejamos de los incendios. Y eso lo ve cualquiera que se pasee por el bosque. Supongo que usted no habrá paseado, porque si no, no diría que esos organismos están y están realizando esa función.

Y después toda esta serie que me ha recitado también que están trabajando en el empleo de la biomasa. A mí no me interesa que estén esos organismos, lo que me interesa es que funcionen. Y me parece que eso es lo que nos interesa a todos: que funcionen.

Por lo demás, claro, naturalmente yo comprendo que usted tenía que hacer ejercicios en la cuerda floja para después poder justificar el votar en contra. No hace mucho, esta mañana, un Diputado de ustedes ha dicho, —he tomado nota porque sabía que haría falta emplearlo—: "Nadie es perfecto". Y, refiriéndose a otro Grupo, ha dicho: "ustedes no son perfectos". Solamente le ha faltado que añadiera lo que él estaba pensando: "nosotros sí somos perfectos". Porque, claro, habrá que pensar que su narcisismo, el narcisismo que tiene su Grupo, yo creo que ahora ya no es narcisismo, es ombliguismo. Y diré por qué. Porque no cabe ser Narciso, porque no pueden mirarse en las cristalinas aguas de un arroyo, porque está corrompido, y entonces lo único que se miran es su ombligo. Y todos los ombligos son redondos. Gracias.

El Sr. President:

Señor Garcés.

El Sr. Garcés i Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Li diré que sempre que puc passege. I també pel bosc, quan puc. Però no sols per raons que m'agrade, que també, sinó perquè en més d'una ocasió he hagut d'assumir responsabilitats en temes que afecten la natura valenciana.

I li he de dir que és evident que qui li parla, del Grup del qual forma part el Govern valencià, i en aquests moments el conjunt dels Grups polítics presents en aquesta Cambra, coincidim en la necessitat d'afrontar els problemes que afecten el bosc valencià. Que vosté coneix la iniciativa, en tràmit en aquest moment, i tindrem ocasió de parlar-ne durant el dia d'avui amb més extensió, la iniciativa parlamentària en marxa i també l'anunci que va fer en el seu discurs el President de la Generalitat de treballar en la redacció d'una Llei de defensa i protecció del bosc valencià, una Llei de Defensa i Protecció del Patrimoni Forestal Valencià. Per tant, eixa sèrie d'elucubracions que vosté fa sobre el "narcisismo" o l'"ombliguismo", etcètera, crec que sobren.

És més, el meu company Diputat, quan ha fet l'afirmació que ningú no és perfecte, ell era el primer que s'ho aplicava. El que passa és que, des d'eixa imperfecció que nosaltres assumim, hem de recordar en més d'una ocasió que vostés s'equivoquen, per dir-ho en termes també molt tranquils. Normalment equivocacions interessades. Això també s'ha de dir. Però en aquest cas concretament la nostra posició de votar-li no a la proposta de Resolució crec que està sostinguda suficientment per la improcedència, la falta de col.locació adequada del que ha sigut una manifestació de voluntat de vosté, de vostés, que per a nosaltres està assumida des de fa molt de temps.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem a votació la proposta de Resolució del Grup Parlamentari de Alianza Popular.

Vots a favor? Seguen la primera fila. Segona fila, tercera, quarta fila, per favor. Mesa. Vots en contra? Seguen la primera fila, per favor, segona, tercera, quarta, cinquena, la Mesa. Abstencions? Poden seure.

El resultat de la votació és dèsset vots a favor, quaranta vots en contra i cinc abstencions. Queda, doncs, rebutjada la proposta de Resolució.

El Senyor Taberner té la paraula per a explicar el seu vot.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Gràcies, Senyor President.

Molt breument per a manifestar per què Esquerra Unida ha votat en contra de la proposta de Resolució.

En primer lloc, manifestar que en absolut dubtem de les bones intencions expressades per l'Il.lustre Diputat que ha fet la defensa de la proposta de Resolució, però tal i com està redactada nosaltres entenem que això pot ser la porta falsa perquè s'inicien una sèrie d'actuacions que serien nefastes, nefastes, per a ja les reduïdes àrees de bosc que tenim en el nostre territori.

Nosaltres, tot i que en la proposta de Resolució apareix allò de la neteja racional, entenem que fent actuacions sobre el sotobosc, actuacions que permeteren l'entrada d'animals, en concret, doncs, cabres, de manera indiscriminada, doncs s'aconseguiria justament el contrari d'allò que es diu que s'està defensant.

Per altra banda, l'objectiu jo crec que no ha de ser en absolut la major producció de fusta i que l'objectiu en un bosc com és el bosc mediterrani, d'una gran complexitat, no ha de ser mai, no ha de ser mai eix objectiu l'objectiu prioritari a l'hora d'establir les actuacions per a la defensa, per a la regeneració i ampliació de les nostres masses boscoses.

Per una altra banda, tindrem oportunitat o ens agradaria tenir l'oportunitat d'aprovar una Llei de defensa del nostre patrimoni forestal, d'aprovar una Llei de Monts, on es determinara i vinguera clarament determinat quines actuacions són les que cal fer a l'hora d'actuar en les nostres masses boscoses per a garantir efectivament que hi ha una neteja racional en allò que fa referència a l'eliminació de tots eixos residus que provenen de les tales, que provenen de les podes. Però en absolut entenem que en la Proposta de Resolució, tal i com es planteja, això anava a estar garantit. I, per contra, els perills que podria suposar l'actuar d'una manera indiscriminada, eliminant sotobosc, introduint animals que pogueren fer malbé a la ja difícil recuperació dels nostres boscs, seria una mesura contraproduent. I per això hem votat negativament.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.

Se suspén la sessió, que continuarà a les quatre de la vesprada.

(Se suspén la sessió a les tretze hores i trenta minuts.)

(Es reprén la sessió a les setze hores i quaranta minuts.)

El Sr. President:

Senyories, continua la sessió.

En representació del Grup Parlamentari de Alianza Popular, per a defensar la Resolució presentada pel seu Grup.

El Sr. López Salvá:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, la finalidad que ha tenido mi Grupo con la presentación de esta Propuesta de Resolución no ha sido otra nada más que la de poner de manifiesto a la Cámara y a nuestra Comunidad Valenciana la grave preocupación que tenemos, concretamente en cuanto a los problemas que se ocasionan en la búsqueda y obtención y explotación de las fuentes energéticas que tenemos en nuestra Comunidad, para solucionar el grave problema que tenemos en cuanto a esta obtención de energía.

Esta obtención de energía, y su explotación y consumo, además tiene una faceta que estimamos que es forzoso considerar, y es el impacto y la incidencia que tiene en forma negativa en la alteración del medio ambiente de nuestra Comunidad.

Por ello consideramos que los esfuerzos que tenemos que hacer nosotros a nivel de Cámara legislativa han de ser esfuerzos dirigidos, en primer lugar, a conseguir una investigación y estudio de sistemas alternativos de energía que vengan a sustituir a aquellos procedentes de fuentes no renovables, que están produciendo efectivamente un grave deterioro en el medio ambiente y un encarecimiento en la obtención y explotación de esta energía.

En segundo lugar, hemos de intentar que la procedencia de estas fuentes energéticas sea de fuentes renovables, es decir, de todas aquellas que su consumo no las extingue, sino que siempre hay fuentes de dónde tomarlas, que se renuevan automáticamente gracias a la acción de la naturaleza.

Otra de las bases y de los requisitos que estimamos que deben de mediar y de ser tenidos muy en cuenta es que tengan la mínima contaminación posible, no sólo en su obtención y explotación, sino también en su consumo. Y después, singularmente, también muy importante en esta época de grave crisis energética, que importen o comporten un ahorro energético.

Estamos convencidos, y así nos lo ha venido demostrando, que el Gobierno valenciano tiene la misma idea y está en la misma línea, por cuanto que, efectivamente, desde allá por el año ochenta y dos ya creó el IPEAE, que es el Instituto para la Promoción de Energías Alternativas y Ahorro Energético, y que fue precisamente dependiente de la Conselleria de Comercio, Industria y Turismo, y que ha venido desarrollando desde entonces esta finalidad con una verdadera eficacia. Sin embargo, nosotros creemos que el IPEAE, a pesar de que está cumpliendo con esta su labor de investigación, de sistemas alternativos de la obtención de energía y ahorro energético, no está al cien por cien de su capacidad. Es decir, nosotros pretendemos que esta acción y esa finalidad se cumpla por ese Instituto a la máxima potencia, es decir, a toda velocidad, por cuanto que la coyuntura actual impone un ritmo que en su creación no era el más aconsejable.

También nos hemos visto muy gratamente sorprendidos en cuanto que durante el discurso de política general de nuestro Presidente de la Comunidad, que ha tenido lugar hace breves días, refiriéndose precisamente a las fuentes de energía decía, en cuanto a la política energética, que "puesto que ha dado buenos resultados, seguiremos insistiendo en nuestra política energética aplicada desde 1982: ahorro de energía, diversificación de fuentes energéticas y apoyo a energías renovables".

Efectivamente, esto es lo que dijo nuestro Presidente en el pasado debate de política general y nosotros consideramos que debemos de recoger ese guante que nos brinda, que nos arroja a los Grupos parlamentarios de esta Cámara, al efecto de lograr una optimización de esta obtención de métodos energéticos y de sistemas alternativos de energía.

Por eso consideramos que la Propuesta de Resolución que nosotros hemos presentado es viable y creemos que la compartirán todos los Grupos parlamentarios de esta Cámara, toda vez que efectivamente los programas y las funciones que se le asignaron a este IPEAE, como son la promoción de acciones tendentes al ahorro energético, el fomento de la investigación tecnológica en el campo de la energía, el estímulo del desarrollo de nuevas energías, creación de un banco de documentación energética, canalización y difusión de las ayudas o incentivos de los organismos públicos y establecimiento de relaciones de cooperación con instituciones en materia de energías alternativas y ahorro energético, entre otras, son de perfecta aplicación y son las que perseguimos nosotros también y lo que al parecer, y así nos lo creemos, es lo mismo que pretende el Presidente del Consell.

Efectivamente consideramos que en su creación al IPEAE se le ha dotado desde entonces de unos medios económicos

que, más que disfrutar, ha venido sufriendo, es decir, por su modestia. Y por eso, considerando que esta coyuntura de grave crisis energética y de peligrosísimo nivel de contaminación del medio ambiente requiere no una marcha normal de este instituto para la promoción de energías alternativas, sino una marcha a tope, es decir, a toda velocidad, al máximo de potencia para lograr el máximo resultado posible de esta obtención de materias alternativas en cuanto a energía y ahorro energético.

Por todo ello, y estimando que ese ha de ser el sentir de todos los miembros y de los Grupos parlamentarios de esta Cámara, solicitamos el apoyo favorable a esta Propuesta de Resolución que consideramos que, de cara al año 1993, ha de ser de una gran importancia para nuestra Comunidad en el problema de la fuente de energía para el mejor desarrollo de nuestra Comunidad.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Pasamos a votación la Propuesta de Resolución del Grupo Parlamentario de Alianza Popular.

Comienza la votación.

¿Votos a favor de la Propuesta? Por favor, primera fila, siéntense; segunda; tercera; cuarta. ¿Votos en contra? Primera fila, tomen asiento; segunda; tercera; cuarta; y quinta. ¿Abstenciones? Muchas gracias.

Queda rechazada la Propuesta de Resolución por treinta y cuatro votos en contra, veintitrés a favor y tres abstenciones.

¿Algún Grupo desea explicar su voto?

Señor Roé.

El Sr. Roé Justiniano:

Senyor President, per a explicar molt breument el nostre vot en contra, encara que subscrivim totalment les intencions que ha explicat el Diputat que m'ha precedit en l'ús de la paraula. I bàsicament subscrivim íntegrament l'última part de la Proposta de Resolució. Li hem votat en contra perquè hi ha una falta de rigor a l'hora d'haver-la redactat.

En primer lloc, nosaltres no ens podem comprometre en pressupostos més enllà d'aquesta Legislatura, i així ho demanen vostés quan diu: "anualidades de 1991 y sucesivas".

I, en segon lloc, quan demana que s'incremente de forma adequada i progressiva és una forma molt vaga, perquè qualsevol Grup parlamentari d'aquesta Cambra podria en un moment determinat dir que no s'està complint la Proposta de Resolució, perquè, què és adequat i què és progressiu? És a dir, cadascú tindria el seu barem i és molt difícil en aquest sentit poder acontentar tothom. I pensem que això és massa ambigu i per tant no es podia acceptar.

I, en últim extrem, es demana que els pressupostos siguen destinats a l'IPEAE. Entenem que això tampoc no és correcte, perquè el que s'hauria d'haver dit és a la funció que es volen dedicar aquests diners. Perquè l'organisme el dia de demà ens podria entrar, en un moment determinat, la bogeria d'eliminar organisme i dedicar aquestes funcions a qualsevol Direcció General de la Conselleria. És a dir que l'organisme pot desaparéixer, però la funció continuaria estant.

Per aquests motius hem votat en contra d'una Proposta en què bàsicament estem d'acord, però que, per falta de rigor, ens ha sigut impossible votar-la a favor.

El Sr. President:

Moltes gràcies, Senyor Roé.

Passem a la següent Proposta de Resolució, del Grup Parlamentari de Alianza Popular.

El Senyor Maluenda té la paraula.

El Sr. Maluenda Verdú:

Senyories, són diversos els acords que ací en la Cambra s'han adoptat en la primera i la segona Legislatura per a solucionar la problemàtica que en el tema d'aigües té la nostra Comunitat, que no s'ha d'oblidar que en infrastructura és el problema més greu que tenim.

Sempre hi ha hagut unanimitat, sempre s'ha demostrat la sensibilitat de tots els Grups de la Cambra i del propi Govern per a intentar d'alguna manera intentar que s'aplique el que entenem, i hem coincidit sempre també, que són les solucions necessàries per a aquesta problemàtica.

Crec que ja no queda res per acordar. Crec que les propostes han sigut diverses, han sigut variades, però totes, i ens hem de congratular, han anat, presentades per qui fóra, en el sentit que se solucionen eixos problemes i que hi haja una autèntica solidaritat i suport al Govern per tal que a l'hora d'exigir o de demanar davant el Govern de la nació que s'apliquen eixes solucions se senta més recolzat.

Doncs bé, aquesta Proposta de Resolució que defense davant les seues Senyories no té més objecte que recordar eixes assignatures que tenim ací, que hi ha hagut sempre voluntat política per part de tots els Grups i per part del Govern perquè se solucionen, i que unànimement hem aprovat, que servisca per a recordar eixes Resolucions i que servisca també per a recolzar l'acció del Govern front el Govern de Madrid per a poder demanar la solució als problemes.

El sentit d'aquesta Resolució és que el Govern tinga el suport de tots els legítims representants del poble valencià, unànimement perquè se senta més fort, si cal, a l'hora de defensar eixa problemàtica sobre la qual està sensibilitzat i per la qual tots estem també preocupats.

Eixa és la intenció del meu Grup en presentar aquesta Resolució i, per tant, demanem dels Grups de la Cambra el seu suport, perquè seria molt bo que eixira per unanimitat. Perquè d'alguna manera no es tracta de donar un xec en blanc al Govern, es tracta de recolzar eixa posició que s'ha manifestat ací en moltes ocasions i que està demostrant-se que no hem arribat al nivell que tots voldríem. Però s'ha de reconéixer que s'ha avançat molt, s'ha avançat molt. I és el moment, repetesc, de recolzar per tal que es puga demanar amb més força si cal.

La Proposta de Resolució diu el següent:

"Les Corts Valencianes reiteren els acords adoptats durant la primera i segona Legislatura en matèria d'aigües, tendents a la solució i posada en pràctica de les mesures per a l'absorció del dèficit hídric de la nostra Comunitat i de forma especial que es negocie, davant les instàncies implicades:

— La garantia del Govern espanyol de la realització del transvasament Xúquer-Vinalopó-Marines i acceleració en l'execució de les obres.

— La garantia del Govern espanyol de la realització del transvasament d'aigües de l'Ebre a les províncies de Castelló i de València, i acceleració de l'execució de les seues obres.

— Accelerar tant com es puga, sense que comporte restar garanties de qualitat i seguretat, l'acabament de les obres de les preses de Tous, Escalona i Bellús.

— Vigilar el compliment dels projectes i terminis d'execució de la canalització, neteja i seguretat del riu Segura.

— Negociar, davant les instàncies implicades, la garantia de subministrament d'aigua suficient del Tajo al Segura."

Açò, Senyories, en tot moment que ha vingut a la Cambra ho hem aprovat per unanimitat. I entenem que és bo que recordem que això està ací. I precisament quan estem participant del debat de política general, l'últim que va a celebrar-se en aquesta segona legislatura, és convenient que hi haja un recolzament a la Proposta. I que entre tots, i així mateix el

Govern com a responsable de la política de la Comunitat Valenciana, amb més efectivitat davant les instàncies implicades, puga obtenir el compliment d'aquestes Resolucions que la Cambra de les Corts Valencianes, els legítims representants del poble valencià, per unanimitat, sempre hem recolzat.

Gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies, Senyor Maluenda.

Passem a votació la Proposta de Resolució del Grup Parlamentari de Alianza Popular.

Vots a favor? Primera fila, poden seure, segona fila, tercera, quarta, cinquena, Mesa. Vots en contra? Abstencions?

Seixanta vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada la Proposta de Resolució presentada pel Grup Parlamentari de Alianza Popular.

Per a explicar el vot, el Senyor Benabent té la paraula.

El Sr. Benabent Fuentes:

Gracias, Señor Presidente.

Muy brevemente para explicar el voto afirmativo de mi Grupo, por cuanto que va en sintonía con otras Propuesta de Resolución u otras Proposiciones no de Ley que mi Grupo ha presentado en estas Cortes y también en las Cortes Generales.

También queremos con esto dar un voto a la esperanza, porque sería en este momento hora de romper con el fariseísmo que supone estar acusando al Grupo del Gobierno de doble moral cuando vota algunos temas aquí y no lo hace en el Congreso de Diputados y, sin embargo, Propuestas como ésta se han votado en contra por el Grupo del Gobierno y se han votado abstención por otros Grupos que están acusando al Grupo del Gobierno de doble moral y cometen lo que nosotros...

El Sr. President:

Señor Benabent, explique su voto.

El Sr. Benabent Fuentes:

Para no caer en fariseísmos, Señor Presidente, hemos votado que sí.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Té la paraula.

El Sr. Nebot Monzonís:

Gràcies, Senyor President.

El nostre Grup ha votat favorablement la Resolució perquè està entre els nostres objectius el regular el cicle hidràulic i, tant en la primera legislatura com en aquesta, ho hem portat endavant amb diferents iniciatives.

També pel que signifique de suport d'aquestes Corts al Consell de l'Aigua, que no hem d'oblidar que serà el que estudiarà la documentació bàsica presentada i el que portarà endavant tot el treball de repartiment i d'estudi de les diferents conques d'Espanya i de la Confederació Hidrogràfica del Xúquer en particular, per a portar a bon fi el que recullga la documentació bàsica, i que el Govern valencià recolzarà en la seua presentació de dita documentació. La qual documentació recullga, amb una amplitud prou superior a la que el Grup Popular ha presentat en aquestes Corts, totes i cadascuna de les Proposicions que aquesta Cambra ha presentat i que ha assumit com a fetes la Confederació Hidrogràfica del Xúquer.

Moltes gràcies.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Passem a la següent Proposta de Resolució.

Senyor López Salvá, en representació del Grup Parlamentari de Alianza Popular, té la paraula.

El Sr. López Salvá:

Gracias, Señor Presidente.

(Inoïble.)... también en el contenido del discurso del Presidente de la Comunidad en el debate de política general, que tuvo lugar hace breves días, y también en cuanto a recoger el espíritu que él mismo vertió en esta Cámara en cuanto a la sensibilidad de los partidos políticos y de los Grupos Parlamentarios que forman e integran esta Cámara, en cuanto a los problemas del medio ambiente que vienen originados en nuestra Comunidad.

Entresaco de este discurso unas frases, que son textualmente: "...pero creo que estarán ustedes de acuerdo en que el problema medioambiental más importante que tenemos, aunque no sea el más espectacular, es el de la eliminación de los residuos sólidos y la depuración de nuestras aguas".

En otro apartado dice: "...si además del Gobierno los Grupos Parlamentarios demuestran que su sensibilidad acerca del medio ambiente va más allá de las meras declaraciones de principios y están por adoptar medidas de orden práctico, éste o cualquier Gobierno que los valencianos decidan darse podrá comprometerse a fondo en esta materia en lo que sin duda es indispensable".

Y sigue de la siguiente forma: "Por ello, propongo a sus Señorías que facultemos al Gobierno valenciano, mediante una Ley de esta Cámara, a actuar de forma directa en la resolución de los problemas de depuración de los vertidos".

Efectivamente, a la vista de esta oferta del Presidente de la Comunidad en cuanto a la sensibilización, en cuanto llama y tiende la mano para ver el grado de sensibilización que tienen los Grupos Parlamentarios de esta Cámara para la posibilidad de que atendamos los problemas medioambientales que esto produce, en cuanto a los vertidos de aguas residuales y en cuanto a los residuos tóxicos, mi Grupo Parlamentario, que pretende participar en la resolución de esos problemas medioambientales que están patentes y latentes en nuestra Comunidad, hace esta Propuesta de Resolución.

No obstante ello, estamos convencidos de que nosotros, el espíritu que tenemos, queremos participar en la confección de ese Proyecto de Ley, que indudablemente será el que vendrá a solucionar de una forma definitiva o lo más perfecta posible esos gravísimos problemas que se dan en nuestra Comunidad. Basta el que cualquiera de nosotros recuerde, si ha frecuentado las playas de nuestra Comunidad, o si ha estado viendo los vertidos de residuos sólidos absolutamente incontrolados que ha tropezado en su deambular por nuestra Comunidad, para darse cuenta del gravísimo alcance que tiene este problema en nuestra Comunidad.

Nosotros estamos convencidos que el Grupo Parlamentario que soporta o apoya al Gobierno, estamos convencidos de que lo debe de apoyar. Quizás no lo apoye, pero, si fuera así, nos merecería las siguientes consideraciones:

En primer lugar, aquella frase de que la sensibilización de los partidos políticos se demuestra andando, como otras cosas. El movimiento se demuestra andando. Y esta es una forma práctica de demostrar la sensibilización de nuestro partido político en su afán de participar en la solución de los problemas medioambientales que afectan a nuestra Comunidad.

Si esto no es así, y si ahora el voto socialista fuere contrario a la aceptación de esta Propuesta de Resolución, nos recordaría también aquello de que el Presidente de la Comunidad, hoy ausente, en este momento, podría decir y recordar aquella frase de que "una cosa es prometer y otra dar trigo".

Efectivamente, nuestra Comunidad está... Se han hecho multitud de copias de este discurso del Presidente de la Comunidad, en el que afirma que está esperando de nuestra sensibilidad nuestra participación a colaborar en la redacción de un Proyecto de Ley.

Nosotros, principal partido de la oposición, estamos dispuestos a aportar nuestro óbolo o nuestra aportación, perdón por lo de óbolo, retiro lo de óbolo, ha sido un lapsus, nuestra participación leal en la confección del mejor Proyecto de Ley o de la mejor Ley que se pueda generar para esta mejor defensa de los intereses medioambientales.

Pero de lo que sí que estoy seguro es de que si por cualquier excusa, como viene produciendo el partido socialista, se opone a esta Propuesta de Resolución, tendrá que explicar al pueblo valenciano y a los graves problemas que se están produciendo en nuestra Comunidad en este medioambiente, el porqué de esta oposición. Y que no se nos diga que si es un problema que afecta a términos municipales y no a términos de nuestra Comunidad, por cuanto que el tema, por su importancia, merece una atención comunitaria.

¿Qué le diríamos al Señor Colomer si le dijéramos que no, que la sanidad corresponde a cada municipio, que los hospitales tienen que estar en cada municipio y soportados por el propio ayuntamiento, o que solamente pueden ir a ese hospital los que sea de ese municipio, y que eso ha de ser soportado con fondos municipales?

Está muy bien resuelto el que el Servicio Valenciano de Salud esté resuelto a nivel comunitario, porque el problema de la sanidad es demasiado importante para que sea deferido a una... (Remors.) Señor Presidente, me gustaría que por lo menos se me atendiera.

El Sr. President:

A mí me gustaría que su Señoría terminase. (Rialles.)

El Sr. López Salvá:

Pues ya he terminado, Señor Presidente, y gracias por la defensa.

El Sr. President:

Muchas gracias.

Pasamos a votación la Propuesta del Grupo Parlamentario de Alianza Popular.

Comienza la votación.

¿Votos a favor? Primera fila, pueden sentarse; segunda fila; tercera fila; cuarta fila. ¿Votos en contra? Primera fila, pueden sentarse; segunda fila; tercera fila; cuarta fila; quinta fila; Mesa. ¿Abstenciones?

Votos a favor, dieciocho; en contra, cuarenta; abstenciones, dos. Queda rechazada.

¿Algún Grupo desea explicar su voto?

Señor Fenollosa.

El Sr. Fenollosa Ten:

Gràcies, Senyor President.

El Grup Parlamentari Socialista ha votat que no a aquesta Proposta de Resolució per tres raons.

La primera d'elles perquè, atenent-se exactament a les paraules del President de la Generalitat en el debat de política general, fa honor al que diu de que declarem d'interés general comunitari el sanejament i depuració dels abocaments de les aigües residuals perquè, en cas necessari, la Generalitat puga construir i explotar instal.lacions pròpies. Està declaració afegirà la iniciativa de la Generalitat a la de les corporacions locals. D'aquesta manera l'Administració autònoma podrà intervenir en la construcció, gestió i explotació de les instal.lacions de sanejament i depuració de les aigües residuals urbanes per un principi de subsidiaritat.

Tenint en compte aquesta qüestió referida a les aigües residuals, tenint en compte que hi ha una Proposta de Resolució presentada a aquestes Corts que fa menció precisament a que "el Consell remitirá a estas Cortes, antes del treinta y un de marzo de 1991, un Proyecto de Ley por el que se declara de interés general comunitario el saneamiento y depuración de las aguas residuales en los municipios de la Comunidad Valenciana", i tenint en compte, a més a més, que hem fet l'oferiment que el plantejament dels residus sòlids, urbans i industrials siguen plantejats en un Llibre Blanc davant d'aquesta Cambra, per tal que puga ser debatut i perquè, si a conveniència d'eix debat és adequat fer una Llei específica per eixa matèria, es puga fer. Però després d'aquest procés, precisament per aquestes tres raons són per les que hem votat que no a aquesta Proposta de Resolució. Tenint en compte que, quan siga debatuda la Proposta de Resolució última en els termes que l'ha llegida, eixa serà votada a favor pel nostre Grup.

El Sr. President:

Moltes gràcies.

Señor Gil-Orozco, tiene la palabra.

El Sr. Gil-Orozco Roda:

Gracias, Señor Presidente.

Para explicar el voto de mi Grupo, que ha sido negativo, como es palmario, y manifestar que este voto en contra que hemos emitido es como consecuencia de que mi Grupo Parlamentario en el debate de política general recogió inmediatamente en ese momento el guante que tiró el Presidente de la Cámara y le hizo una pregunta determinada en aquel momento, a la cual respondió que sí.

Nosotros hemos hecho una proposición en la que se contiene específicamente el reto que hizo a los miembros de la Cámara. Nos extraña, efectivamente, que habiendo sido debatido el tema de política general en la Cámara, y habiendo habido un discurso por el representante y portavoz de nuestro Grupo, el Partido Popular efectivamente ha recogido parte, ya es la tercera proposición que ha traído a esta Cámara, que es resultado de nuestro discurso en el debate de política general.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Passem a la següent Proposta de Resolució, del Grup Parlamentari Mixt.

El Señor Aureli Ferrando té la paraula.

El Sr. Ferrando i Múria:

Senyores i Senyors Diputats.

Senyor President.

El meu Grup posa a la consideració de la Cambra una Proposta de Resolució que diu textualment: "L'Administració farà una valoració rigorosa de l'aplicació que fa de la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià, centres que no compleixen els horaris de l'assignatura en EGB i Pre-escolar, i les causes per les quals això passa i grau de tractament del valencià en el cicle superior. Aquesta valoració servirà per a establir les mesures escaients perquè s'aconseguesquen els objectius que la mateixa Llei proposa".

Per què el meu Grup fa aquesta Proposta? Per la senzilla raó que, després de set anys d'aplicació de la LUEV, la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià, allò que és un mínim en l'ensenyament del valencià, que és l'assignatura del valencià, encara troba algunes dificultats per a ser aplicat en centres d'EGB i de Pre-escolar en concret. Per exemple tenim constàn-

cia de repetits incompliments quant a l'horari tant del cicle inicial d'EGB com del mitjà, que teòricament haurien de ser quatre hores setmanals i en la pràctica de vegades solen ser tres, o en alguns casos solen ser dues hores reals. O, per exemple, en el cicle superior, en el qual teòricament i legalment haurien de ser tres hores i en alguns casos es redueix a dues sessions exclusivament.

Volem saber, i també ho voldrà saber el Govern, se suposa, en quins llocs i per quines causes reals això no és possible d'acomplir tal i com s'estableix en els Decrets i Ordres que desenvolupen la LUEV. Però hi ha un altre cas que no afecta a l'assignatura de valencià, que és aquest mínim, sinó que afecta allò que es diu per part del Govern "el model d'extensió progressiva del valencià", és a dir, allò que més popularment es diuen les Socials i Naturals en el cicle mitjà, i la seua extensió progressiva en el cicle superior, en el qual hauria contenir també alguna altra assignatura.

Nosaltres volem que aquests dos casos, que són els mínims, no són els de l'ensenyament íntegrament en valencià, s'avaluen per part de l'administració d'educació. Perquè efectivament, si això no s'avalua, no hi ha possibilitat de saber les causes per les quals no es pot donar compliment sencer al que s'estableix legalment. I, per tant, no es pot planificar una progressiva extensió del valencià per tal d'acomplir allò que la LUEV fixa com a objectiu prioritari i principal, que és que al final dels ensenyaments obligatoris tots els alumnes —s'entén de les zones valenciano-parlants del País Valencià— dominen igualment una llengua com l'altra, és a dir, tant el valencià com el castellà, les dues llengües oficials al País Valencià.

Gràcies.

(Ocupa la Presidència el Vice-president Primer, Excel.lent Senyor **Soler i Marco.**)

El Sr. Vice-president Primer:

Passem a votació aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per quaranta-dos vots a favor, cap en contra i set abstencions s'aprova aquesta Proposta de Resolució.

Senyora Morte.

La Sra. Morte i Julián:

Moltes gràcies, Senyor President.

Per a explicar el vot afirmatiu del nostre Grup hauré de dir que hem recolzat aquesta Proposta de Resolució perquè considerem que sí que volem que s'avalue en efecte tot el treball portat endavant per la Conselleria d'Educació i Ciència en positiu, en ocasions per defecte i en altres per excés. Perquè considerem que és un treball important i que tots estem interessats a conéixer perfectament quin ha estat el treball i l'avaluació final, i que els membres de les Corts puguen conéixer-lo perfectament també.

Res més i gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Ningú més no vol fer ús del torn d'explicació?

Següent Proposta de Resolució, també del Grup Mixt.

Senyor Ferrando, té la paraula.

El Sr. Ferrando i Múria:

Gràcies, Senyor President.

Senyores i Senyor Diputat, igualment proposem a la Cambra la consideració d'aquesta Proposta: "L'Administració educativa impulsarà i posarà les bases perquè es duga a terme al llarg d'aquest curs escolar, i en virtut de les competències conferides pel Reial Decret 2.093/83, del vint-i-vuit de juliol, sobre traspàs de les funcions i serveis de l'Administració de l'Estat a la Comunitat Autònoma Valenciana, un ampli debat sobre la reforma del calendari escolar del País Valencià. En aquest, haurà d'intervenir tota la comunitat educativa a través d'una enquesta als diferents òrgans de participació legalment establerts".

La raó per la qual hem presentat aquesta Proposta és que efectivament és una competència de la Generalitat Valenciana, per tant, i efectivament hi ha una ampli clamor entre tots els sectors educatius, sectors de l'educació afectats —pares, alumnes, professors—, però sobretot pot ser més fins i tot dels pares. Perquè el tema del calendari escolar els afecta per compatibilitats o incompatibilitats en el seu treball professional. Hi ha un ampli clamor que el calendari escolar efectivament té molts elements d'irracionalitat o d'atzar, diguem-ne, que s'han vingut acumulant al llarg del temps.

I en definitiva el que demanem és que per part de la Generalitat Valenciana, Conselleria d'Educació, es faça tot l'esforç possible per a consultar els diferents sectors, pensem que a través d'una enquesta és un mecanisme adequat, per a racionalitzar tant els períodes de classe com els períodes no lectius, allò que es diu períodes de vacances.

Nosaltres estem d'acord amb què efectivament hi ha elements d'irracionalitat. Hi ha trimestres massa llargs, com el primer, en EGB sobretot, en el qual el rendiment escolar, per ser un període massa llarg, no és adequat. Hi ha després trimestres més curts com el segon i a més a més que dins tenen festes, com Carnestoltes, no programades, o d'alguna manera, gairebé d'una manera espontània han vingut a afegir-se, o les festes de la Magdalena, les festes de les Falles, etcètera, etcètera, i tot això s'ha de racionalitzar. S'ha de racionalitzar i nosaltres pensem que s'ha d'adequar també al calendari escolar que segueixen alguns altres models educatius a nivell europeu.

El model francés per exemple té, efectivament, no períodes tan llargs de vacances i més distribuïts. Per exemple, un intercalat, una setmana en Tots Sants, o una altra setmana a mitjans de febrer, que podia coincidir amb el Carnestoltes per a nosaltres, per als valencians, o fins i tot el model alemany que, a banda d'aquests períodes més fragmentats, com el model francés, també té una flexibilitat a l'hora del començament i de l'acabament del curs, i que cada comunitat o estat té un període per a començar segons les seues condicions climatològiques, festives, etcètera, etcètera.

Nosaltres estem, per tant, per això, i pensem que tots els Grups de la Cambra ho acceptaran positivament.

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Ferrando.

Passem a la votació d'aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per quaranta-vots a favor, cap vot en contra i onze abstencions, s'aprova aquesta Proposta de Resolució.

Algun Grup vol utilitzar el torn per a explicar el seu vot?

Passem a la següent Proposta de Resolució, també del Grup Mixt.

Senyor Mayor, té la paraula.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats, la iniciativa que ha presentant el meu Grup pretén allò que anteriorment ja un altre Grup Parlamentari ha presentat i també una altra iniciativa sobre el tema de residus sòlids. Nosaltres parlem d'elaboració d'un Pla de Residus Sòlids i en altres iniciatives jo crec que més

completes o més exactes, i no em dol en absolut perquè no es tracta d'un tema de protagonisme.

Per tant, el que nosaltres anem a fer és retirar la nostra iniciativa, ja que finalment s'ha pogut elaborar un consens entre tots els Grups per a arribar a un acord que jo crec que arreplega no només la iniciativa que nosaltres hem presentat, sinó la iniciativa de tots els Grups. I, per tant, tractant-se d'una qüestió crec que important, i sobretot important i difícil per al futur, estaria bé que en qualsevol proposta d'aquest estil es renunciaren a protagonismes i anàrem al que és més pragmàtic.

En definitiva, existeix un acord perquè l'assumpte siga abordat. I una altra qüestió serà com s'abordarà. Per tant, retire aquesta Proposta de Resolució.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mayor.

Passem a la següent Proposta de Resolució, també del Grup Mixt.

Senyor Ferrando, té la paraula.

El Sr. Ferrando i Múria:

Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats, una reforma educativa com la que encarna la LOGSE, recentment aprovada, exigeix un canvi de les estructures organitzatives tant dels centres com del lloc de treball del professorat, que permetisquen acomplir el conjunt de noves tasques educatives que se li atorguen al professorat i al centre.

No hi ha hagut cap plantejament per part de l'administració educativa valenciana respecte a una nova concepció de la jornada del professorat i de l'alumnat, com era compromís, segons els acords del vuitanta-vuit signats entre l'administració i la representació majoritària del professorat, ni sobre el nou model de centre en el qual s'haurien de desenvolupar els nous dissenys curriculars que s'han promés.

Aquests dos factors han determinat la limitació de l'abast innovador de l'experimentació en els diferents nivells i centres educatius. Sense aquests canvis estructurals és molt possible que la reforma es quede en un canvi didàctic restringit, que no arribe a modificar suficientment la dinàmica educativa perquè s'assolisquen els objectius establerts en la mateixa LOGSE.

Pel que fa a la participació en el debat sobre la reforma, aquest ha estat més aparent que real, i nosaltres repetidament des d'aquesta Cambra autonòmica hem proposat que es constituira una Mesa amb els diferents sectors implicats quan la LOGSE, la Llei Orgànica que s'estava debatent a nivell de tot l'Estat espanyol, estava precisament desenvolupament-se legislativament, estava en procés legislatiu.

Ho hem proposat i no ha sigut possible fins avui constituir aquesta Mesa que aplicara, que estudiara, que avaluara tot el procés experimentador de la LOGSE i l'aplicara exactament a la realitat valenciana.

Ara, no obstant això, una volta s'ha aprovat la LOGSE, nosaltres pensem que encara cal incidir en la constitució d'aquesta Mesa, cal establir canals, diu la nostra proposta, clarament delimitats i estables, amb un calendari i amb una metodologia que assegure la participació de la comunitat educativa per tal d'arreplegar totes les seues aportacions, dels diferents sectors.

Es per això que la proposta en concret és la següent: la creació d'una Mesa específica amb representants dels sindicats de l'ensenyament, associacions d'estudiants, moviments de renovació pedagògica i l'administració educativa, per tal de garantir el que abans s'ha esmentat, la aplicació, el desenvolupament legislatiu i curricular de la LOGSE a la realitat del País Valencià.

És el que proposem a la consideració de tots els Grups.

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Ferrando.

Passem a votar aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per vint-i-un vots a favor, trenta-dos en contra i tres abstencions es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Senyor Mollà, per a l'explicació de vot.

El Sr. Mollà i Martínez:

Molt ràpidament.

Simplement nosaltres ens hem abstingut perquè pensem que la Mesa que es planteja no està completa. Per exemple no està la representació de les associacions de pares, i pensem que, donada l'experiència que s'ha tingut fins ara, hi ha una part del desenvolupament de la LOGSE que s'ha de discutir en les Meses Sectorials de l'Ensenyament i hi ha una altra part que s'hauria de discutir, eix seria un altre tema de discussió, després de la modificació que s'ha fet del Consell Escolar Valencià, on han entrat els moviments de renovació pedagògica, s'hauria de discutir en el Consell Escolar Valencià. I és per això que ens hem abstingut en aquesta Proposta.

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mollà.

Senyor Lamparero.

El Sr. Lamparero Lázaro:

Gracias, Señor Presidente.

Nosotros de alguna manera justificamos nuestro voto afirmativo a esta Propuesta, y en cierto modo justifica también la abstención a las anteriores, porque ésta resume lo anterior y lo posterior.

Efectivamente, el Consejo Escolar tiene unas competencias que, además, a través de esta Propuesta de Resolución, nosotros vemos completadas en una situación realmente importante para la Comunidad, como es el desarrollo de la LOGSE, y por eso nosotros hemos dado el voto afirmativo a esta Propuesta, que justifica, en cierto modo, nuestra abstención a las anteriores y seguramente a alguna Propuesta posterior.

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Senyora Marcos.

La Sra. Marcos González:

Gracias, Señor Presidente.

Nuestro voto ha sido negativo porque, como ya hemos reiterado respecto a otras Propuestas, no de tema educativo pero de otras cuestiones, creemos que existen ya suficientes cauces de participación legalmente establecidos, como es el Consejo Escolar y las Mesas Sectoriales, que sus Señorías han indicado anteriormente, donde este tipo de temas se puede aplicar.

Por otra parte, hay cosas que aquí se plantean, como la elaboración de un Mapa Escolar o la definición de plantillas, que ya están hechas. Si por Mapa Escolar se entiende una definición de todos los recursos educativos de la Comunidad Valenciana, en el mes de agosto, no sólo esto, por supuesto, pero una parte es ésa, en el mes de agosto fue publicado en cinco ejemplares todo un Mapa Escolar referente a los centros.

Referente a plantillas, en el DOGV del siete de junio, con rectificación en el veintiocho de julio, se publicó ya el Decreto de Plantillas y Adscripciones. Es decir, el Mapa Escolar es el conjunto y además es una cosa dinámica, que no se puede fosilizar y que está continuamente en evolución, como lo está la propia escolarización.

Por estas razones y porque entendemos que hay suficientes cauces de participación, donde están representados todos los miembros y componentes de la comunidad educativa, no por el fondo de la cuestión, es por lo que hemos votado en contra de esta Propuesta.

Gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyora Marcos.

Següent Proposta de Resolució, també del Grup Mixt.

Senyor Ferrando, té la paraula.

El Sr. Ferrando i Múria:

Gràcies, Senyor President.

Senyores i Senyors Diputats, la Proposta que presentem a la consideració de la Cambra diu textualment: "En tots els centres de BUP i FP es garantirà, de manera obligatòria per al centre, la possibilitat d'oferir ensenyament en valencià. Hom assegurarà, mitjançant el concurs de trasllats i la catalogació de places en valencià en els centres d'ensenyances mitjanes, que tots els seminaris dels centres de BUP i els departaments dels centres de FP tinguen les plantilles adequades perquè s'acomplisca aquesta possibilitat. De manera gradual, i tenint en compte les actuals plantilles, els centres de BUP i FP asseguraran, de manera obligatòria per als centres, la possibilitat d'impartir un mínim de dues assignatures en valencià per grup".

Per tant, aquesta Proposta, com veuen les Senyores i Senyors Diputats, ve a complementar la primera de totes, que parlava d'EGB i de Pre-escolar, d'avaluar la implantació de la LUEV.

En aquest cas no es tracta d'avaluar la implantació de la LUEV, sinó d'establir una mínima planificació en el tema de l'ensenyament en el valencià, no de línies en valencià, d'ensenyament integral en valencià, sinó d'assignatures soltes, per tant d'un tractament parcial de la llengua vehicular en el cas del valencià.

Nosaltres creiem que en el seu moment, creiem no, estem convençuts, en el seu moment hi va haver una planificació per banda de la Conselleria d'aquest mínim de dues assignatures per nivell, per curs, que no va tirar endavant. Aleshores, la cosa ha quedat en BUP i FP en el més absolut, pensem nosaltres, descontrol i desemparament, i les assignatures que es fan en valencià en BUP i en FP es deuen exclusivament al pur atzar del concurs de professors. Si dóna la coincidència que hi ha professors que volen fer-les en valencià, les fan, si és que és possible, sense ajudar massa tampoc a què les facen, realment, per problemes en el períodes que es donen per a poder planificar l'oferta o dir que es farà en valencià. I per tant el que creiem, i venim demanant també reiteradament en alguna altra ocasió en aquesta Cambra, és que cal programar per tal que no siga el pur voluntarisme del professorat el que faça que es donen assignatures en BUP i en FP en valencià.

S'ha de programar i el Govern valencià en això també té, naturalment, la seua obligació corresponent, igualment que en EGB i en Pre-escolar. I eixa és la proposta, és a dir, que progressivament es facilite, progressivament, es facilite que cada seminari o departament de BUP o FP assegure l'oferta d'un mínim, progressivament dic, no ha de ser per al curs que ve, d'un mínim d'assignatures en valencià. Que es consolide, per tant, l'oferta que actualment s'està donant i que es vaja ampliant aquesta oferta. Com a mínim de dues assignatures en una planificació progressiva.

Això ho posem a la consideració de tots els Grups de la Cambra i estem segurs que ho entendran perfectament.

Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Ferrando.

Passem a votació aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Poden seure. Vots en contra? Abstencions?

Per cinc vots a favor, trenta-quatre en contra i divuit abstencions, es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Algú vol explicar el seu vot?

Senyora Morte.

La Sra. Morte i Julián:

Gràcies, Senyor President.

Vull explicar el sentit del vot negatiu del Grup Parlamentari Socialista, perquè, des del respecte a les llibertats personals, d'acord amb la Constitució i l'Estatut, la Conselleria de Cultura, Educació i Ciència ha fet una bona programació per a tots aquells centres que han volgut optar per l'ensenyament en valencià i del valencià.

Considerem que sí que existeix eixa oferta, que està consolidada en la mesura que els centres que ho tenien no ho han rebutjat a l'any següent, que la Conselleria ha donat el suport material i personal per tal que es mantinguen aquestes línies, i per tant sobre una cosa que està fent-se considerem que no podem treballar en contra.

Res més i gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyora Morte.

Passem a la següent Proposta de Resolució, esta vegada del Grup d'Esquerra Unida.

Senyor Taberner, té la paraula.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyories, amb data vuit de setembre de 1989, el Conseller d'Administració Pública, i donant compliment a la Resolució 125/II d'aquestes Corts, sobre realització de l'inventari, catalogació dels espais naturals susceptibles de ser considerats com a zones humides, va remetre eix inventari, eix catàleg confeccionant per l'Agència del Medi Ambient. I des d'Esquerra Unida els proposem una Resolució per tal que eix inventari realitzat per l'Agència del Medi Ambient deixe de tenir la categoria de susceptible i eixes zones humides passen a ser declarades per les Corts Valencianes com a zones humides als efectes previstos en la Llei de Paratges Naturals de la Generalitat Valenciana.

Els recorde a les seues Senyories que en aquella Llei de Paratges Naturals, en el capítol segon dedicat a les zones humides, hi havia un article únic que deia el següent: "S'entendrà per zones humides a efectes d'aquesta Llei els marenys, marjals, torberes o aigües rases, ja siguen permanents o temporals, d'aigües engorjades o corrents, dolces, salobres o salines naturals o artificials".

I continuava dient: "Les zones humides hauran de ser preservades d'activitats susceptibles de provocar la recessió i degradació".

Entenem, el meu Grup entén, que ha arribat el moment que les Corts Valencianes, independentment que en qualsevol moment puguen, per voluntat sobirana de les Corts, variar l'inventari que la pròpia Agència ha confeccionat, en el sentit

d'ampliar-lo o de retallar-lo, entenem, repetisc, que ha arribat l'hora que les zones humides del nostre territori deixen de tenir la consideració de susceptibles de ser declarades com a zones humides i, per voluntat de les Corts, pasen a ser declarades zones humides per tal que es puga aplicar, repetisc, allò que preveu la Llei de Paratges Naturals de la Comunitat Valenciana.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.
Senyor Bas.

El Sr. Bas Carratalá:

Muchas gracias, Señor Presidente.

Señorías, el Grupo Socialista, mi Grupo, no va a apoyar esta Propuesta de Resolución porque, aparte de que no entendemos exactamente la finalidad o el alcance que se pretende con esa declaración, creemos que además existen inconvenientes de orden técnico o de orden jurídico. De tal manera que nosotros pensamos que la aprobación de ese catálogo correspondería en cualquier caso al organismo de cuenca correspondiente. Y ello por virtud de lo dispuesto en el artículo 275 del Reglamento que desarrolla la Ley de Aguas, aprobado por Real Decreto 849/86.

Por esta razón, por una razón de tipo técnico-jurídico, y por la razón de que tampoco se han explicitado cuáles son las razones que se persiguen conseguir con esta declaración, con este reconocimiento, nosotros no podemos apoyarlo.

Aparte que consideramos que se trata también de una reiteración, porque de alguna manera las zonas húmedas ya han sido mencionadas por la propia Agencia del Medio Ambiente cuando remite a las Cortes, en cumplimiento de una Resolución, aquello que se le pedía. Luego no entendemos todavía cuál es la finalidad de volver otra vez a reiterar aquello que de alguna manera ya ha sido dicho por la propia Agencia del Medio Ambiente.

Por esa razón, salvo que se den algunas otras explicaciones que lo justifiquen, no podemos de ningún modo admitir la Propuesta de Resolución.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Bas.
Senyor Taberner.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Breument dir quina és la finalitat que pretén Esquerra Unida a l'hora de proposar aquesta Proposta de Resolució. Doncs la finalitat que es faça acomplir allò que aquestes Corts per unanimitat han aprovat, i és la Llei de Paratges Naturals de la Comunitat Valenciana, que, insistisc, en el capítol II diu que "les zones humides hauran de ser preservades d'activitats susceptibles de provocar la recessió i degradació".

I malament es pot protegir una cosa que no està declarada i que no es coneix, i que no es coneix. Mentre no hi haja una declaració formal per part del Consell de la Generalitat o per part de les Corts Valencianes, definint exactament i fent l'inventari i enumerant una per una quines són les zones humides, malament podem aplicar allò que hem aprovat, insistisc, per unanimitat.

S'ha argumentat que hi ha dificultats de tipus tècnic i de competències, i s'ha fet referència a la Llei d'Aigües i a la competència que tenen els organismes de Conca. Evidentment, la Proposta de Resolució que Esquerra Unida presenta no té res a veure ni entra en confrontació amb les competències establertes en la Llei d'Aigües i que s'atorguen als organismes de Conca, sinó que entra de ple a fer defensa d'una Llei de la Generalitat Valenciana, una Llei aprovada també amb el vot i amb el suport del Grup Socialista, i és la Llei de Paratges Naturals de la Comunitat Valenciana.

I ho hem redactat de manera que no cabera cap tipus de dubte. Les Corts Valencianes aproven d'acord amb allò que preveu la Llei de Paratges Naturals. I, com que la Llei de Paratges Naturals preveu tot un capítol, encara que en un article únic, previst per a parlar de les zones humides, i diu en el punt número dos que "hauran de ser preservades d'activitats susceptibles de provocar la recessió i degradació", primer, insistisc, haurem de definir quines són exactament aquelles zones que tenen eixa consideració.

Com que el Consell no ho ha fet i ha remés un inventari perquè les Corts, si ho estimen oportú, ho aproven, deixen de ser susceptibles, de ser declarades i passen, que és el que nosaltres defensem, passem a la consideració de zones humides, per això presentem la Proposta de Resolució que el meu Grup entén que hauria, amb coherència amb allò que han aprovat les Corts Valencianes, hauria de ser recolzada per unanimitat de totes les Corts.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.
Senyor Bas.

El Sr. Bas Carratalá:

Mire, Señor Taberner, usted después de su intervención da la impresión de que aquí se parte de cero, que aquí no se ha hecho nada por proteger las zonas húmedas.

Le voy a leer, muy brevemente, muy brevemente, lo que se ha protegido en materia de zonas húmedas en esta Comunidad, porque de sus palabras da la impresión de que aquí está todo por hacer. Mire usted, tome nota de lo siguiente, porque se lo crea usted o no, es como yo le digo.

El noventa y cinco por ciento de las zonas húmedas que existen en esta Comunidad, que tienen de verdad un valor ecológico y un valor medioambiental, ya están protegidas, ya están protegidas. Le voy a decir, para recordarle, cuáles son.

Mire usted, la Albufera, el Prat de Cabanes, las Salinas de Santa Pola, Torrevieja y La Mata, el Hondo de Elche y, si usted quiere, porque nosotros así lo entendemos también, que está ya protegido, que va a quedar protegida la Marjal de Pego-Oliva.

Eso, si usted supiese, si su Grupo supiese, cuando habla de política medioambiental, lo que significa, debería saber que eso significa el noventa y cinco por ciento de las zonas húmedas que tienen realmente interés. El resto que queda también se lo voy a decir, porque usted habla de las zonas húmedas y parece que sea cientos. Pues no son cientos. Se lo voy a decir.

Mire usted, por lo que hace a la provincia de Alicante, del propio catálogo que usted conoce, que ha sido remitido a estas Cortes, de un total de dieciséis zonas húmedas, hay ocho embalses. ¿Usted quiere que protejamos también los embalses o usted de verdad piensa que los embalses ya se encargan de protegerlos las Cuencas, los organismos de Cuenca? ¿Quiere usted también que declaremos como zonas húmedas, a efectos medioambientales, de verdad usted cree que eso es sensato, los ocho embalses que hay en la provincia de Alicante? Los ocho embalses de un total de dieciséis zonas húmedas. Tres zonas de la provincia de Alicante ya han sido declaradas como parajes, tres, y quedan cinco zonas húmedas. Usted tendría que explicar si esas cinco zonas húmedas son todas homogéneas y todas tienen el mismo valor ecológico. Pues, mire usted, no lo tienen,

no lo tienen. Hay algunas que no tienen, y hay que decirlo, ningún valor ecológico. Y usted viene aquí y su Grupo a hacer totalmente demagogia.

De la provincia de Castellón, de un total de diecinueve, de esas zonas húmedas que usted habla, diez son embalses artificiales, diez embalses artificiales que están regulados, que están gobernados y que no necesitan una especial protección. Y hay una zona declarada como paraje en la provincia de Castellón. Y quedan ocho zonas húmedas, ocho zonas húmedas. Habrá que estudiar cuáles son las que tienen valor ecológico y no declarar sin más, como usted propone, todas como zonas húmedas a los efectos medioambientales.

Y, por último, y ya termino, en la provincia de Valencia, de un total de quince, hay ocho embalses, hay un paraje declarado, una zona a declarar, la Marjal de Pego-Oliva, y cinco zonas húmedas. Alguna de ellas no tiene ni siquiera la consideración de zonas húmedas a efectos medioambientales. Y usted debería pasarse, usted debería de pasarse a verlas. Da la impresión de que usted no ha recorrido las zonas que usted aquí viene a defender como zonas húmedas. Posiblemente las mejores zonas húmedas que usted conoce son la ducha y la bañera de su casa.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Bas.

Passem a votar aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Poden seure. Vots en contra? Abstencions?

Per cinc vots a favor, quaranta-tres en contra i set abstencions es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Següent Proposta de Resolució, també del Grup Parlamentari d'Esquerra Unida.

Senyor Taberner.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyories, tots vostés coneixen que en aquest moment s'està procedint a executar obres d'ampliació del port de la ciutat de València, obres que pretenen ampliar el port pel sud i que no tenen, des del nostre punt de vista, en compte la normativa comunitària, la normativa estatal i la normativa aprovada per la nostra Comunitat Autònoma, per aquestes mateixes Corts.

Eixes obres i el projecte d'execució d'eixes obres s'està fent sense que per part de l'organisme mediambiental de la nostra Comunitat Autònoma s'haja procedit a fer una avaluació i, en vista a eixa avaluació d'impacte ambiental, procedir a la declaració d'impacte ambiental que puguera determinar tota una sèrie de mesures, de mesures correctores, que vingueren en tot cas a salvaguardar, doncs, tota una sèrie de qüestions referides als efectes que va a provocar la construcció de l'ampliació del port de la ciutat de València.

I és per això que Esquerra Unida, en aquest moment que entenem que encara seria possible que per part de l'òrgan mediambiental s'entrara a fons en la qüestió i que es procedira, com a conseqüència de tots els estudis mediambientals, a la declaració d'impacte que obligara, en tot cas, a una execució de les obres que tinguera en compte, tal com diu la normativa, insistisc, comunitària, estatal i de la nostra Comunitat Autònoma, tinguera en compte els costos mediambientals i l'execució no anara en contra d'eixos valors que, des del nostre punt de vista, si no existeix eixa avaluació d'impacte ambiental, si no existeix eixa declaració d'impacte per part de l'òrgan mediambiental, no queden suficientment garantits.

Tots vostés coneixen els efectes que anteriors ampliacions del port han tingut sobre platges estimades de la ciutat de València. Es preveu que l'execució, en els termes que proposa el projecte d'ampliació, doncs va a tenir igualment uns efectes negatius sobre la platja de Pinedo, sobre les platges del Saler. I creiem que, abans de procedir a l'execució d'un projecte d'eixa envergadura, insistim, l'Agència del Medi Ambient ha de prendre part en l'assumpte, ha d'estudiar l'impacte ambiental i procedir, tal com marca la normativa europea i la normativa estatal, procedir a la declaració d'impacte ambiental preceptiu per a executar qualsevol obra, qualsevol projecte referit en aquest cas a l'ampliació del port de la ciutat de València.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.

Passem a votació aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per vint vots a favor, trenta-tres en contra i cap abstenció, es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Senyor Bas.

El Sr. Bas Carratalá:

Muy brevemente, para explicar el voto del Grupo Socialista. Hemos votado en contra por una razón muy sencilla. Se trata de un puerto que, por su estatus jurídico, es un puerto cuya competencia, a los efectos de lo que se pide en esta Propuesta de Resolución, es de carácter estatal.

Y, en ese sentido, no tenemos competencias para proceder a lo que se pide en esta Propuesta de Resolución. En concreto, el estudio de impacto ambiental ya ha sido realizado y además aconsejamos, si alguien tiene interés, que lo pueda leer, y la declaración de impacto ambiental la hará en su momento la Secretaría General del Medio Ambiente.

El Grupo Socialista ha votado en contra porque nosotros entendemos que, por principio, los estudios y los informes, en este caso la declaración que haga la Secretaría General del Medio Ambiente, no va a ser diabólica por sí misma, sino todo lo contrario. Confiamos en la Administración, en este caso la Administración central, y no tenemos ninguna duda de que la declaración de impacto ambiental será, en cualquier caso, absolutamente correcta. Por estas razones hemos votado en contra.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Bas.

Següent Proposta de Resolució, també del Grup d'Esquerra Unida.

Senyor Taberner.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyories, la conseqüència lògica després de l'anunci del President de la Generalitat referent a la necessitat de preservar la Marjal Pego-Oliva com a una zona humida, i per tant procedir a la paralització del projecte de dessecació i transformació d'aquella zona, repetisc, la conseqüència lògica és que les Corts Valencianes insten el Consell, manen al Consell perquè, en un termini determinat, declaren aquella zona, que sí té uns valors mediambientals evidents, declare aquella zona com a paratge natural de la Comunitat Valenciana.

Possiblement a alguns de vostés els puga paréixer que l'exigència de declaració de la Marjal Pego-Oliva com a paratge natural en el termini de tres mesos doncs és una Proposta de Resolució precipitada. Des del meu Grup en absolut podem admetre eixa consideració, donat que des que una determinada zona a protegir es declara com a paratge natural, d'acord amb la legislació de la nostra Comunitat

Autònoma, han de passar mesos per tal que es redacte el pla rector d'ús i gestió d'eixa zona, i per tant poden passar anys abans que s'establisca d'una manera ordenada, d'una manera racional, la necessària protecció sobre la zona que es pretén protegir.

De manera que, repetesc, com a conseqüència d'allò anunciat pel President de la Generalitat, entenem que s'hauria de procedir en el termini de tres mesos a la declaració de la Marjal Pego-Oliva com a paratge natural de la Comunitat Valenciana, per tal de crear el marc legislatiu que possibilite les actuacions institucionals encaminades a la seua conservació.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.

Passem a votació aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per sis vots a favor, trenta-un en contra i quinze abstencions es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Senyor Gayá.

El Sr. Gayá Sastre:

Gracias, Señor Presidente.

Mi Grupo Parlamentario, como es obvio, se ha abstenido, y así lo han podido comprobar todos ustedes. Nos hemos abstenido por cuanto que entendíamos que en la Conselleria de Obras Públicas, y en la Conselleria de Agricultura sobre todo, se había llegado a un entendimiento por parte de los diferentes Grupos Parlamentarios en esta Cámara referente a lo que sobre la Marjal Pego-Oliva se pretendía que se realizase.

Y que plasmado con posterioridad en un acuerdo en esta Cámara, con el cual, como digo, estábamos todos los Grupos Parlamentarios de acuerdo. Incluso se había avanzado muchísimo por parte de la Conselleria de Agricultura en cuanto a los afectados, propietarios, comunidades de regantes, en cuanto a la cantidad de zona a preservar, zona ecológica a preservar, porque mi Grupo Parlamentario no olvida que ahí existen unos propietarios, propietarios de las tierras, que en su día, en el año setenta, pusieron en comunidad con el fin de hacer unas reparcelaciones, y a lo cual todavía, casi veinte años después, están esperando que se le de solución.

Mi Grupo Parlamentario entendía que la solución ya se había encontrado por parte de la Conselleria, concretamente por el Conseller del ramo, de Agricultura, pero inesperadamente vinieron a aparecer unas declaraciones personales, entendimos nosotros, del propio Presidente del Consell, con lo cual echaba por tierra, digo a nuestro entender, todo lo que a la Conselleria tanto le había costado llegar a poner de acuerdo todas las partes afectadas, con un riesgo que entendíamos de dificultad que existía.

No obstante, nosotros en estos momentos no podemos opinar si lo mejor es un paraje natural, es un parque natural. En definitiva nosotros lo que vamos a pedir es una comparecencia por parte del Conseller o por parte del propio Presidente de la Generalitat, por entender que ha habido un cambio de criterios sustancial en el posicionamiento del mismo, y supongo que sustentado por parte del Grupo Parlamentario Socialista. No obstante, como entendíamos y entendemos que ese cambio tiene que ser explicado en esta Cámara, nosotros, mientras esto no se haga, no podemos pronunciarnos en ninguna de las diferentes propuestas que sobre la Marjal Pego-Oliva se pretendan.

Por lo tanto, yo sólo anunciar que, tal y como están las circunstancias, el preservar, tal y como pretende, o supongo yo que pretende el Señor Lerma, a esta Comunidad Valenciana le va costar ocho mil millones de pesetas, en caso de tener que pagar la indemnización correspondiente, aunque el Señor Birlanga niegue con la cabeza, más de dos mil millones de pesetas en conservación y preservación de la zona.

No obstante, yo, como digo, no quiero ser escéptico al respecto. Esperaré que en su momento, a requerimiento de mi Grupo Parlamentario, expliquen de qué manera, de qué forma se quiere actuar respecto a la Marjal Pego-Oliva.

Muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Gayá.

Senyor Asensi.

El Sr. Asensi Sabater:

Yo quisiera decir en nombre de mi Grupo que nuestro voto en contra de esta propuesta no significa en modo alguno que estemos en contradicción con los principios que la sustentan. Estamos perfectamente identificados con ellos, porque creemos —no solamente creemos, sino que queremos— que esa zona, esa Marjal de Pego-Oliva, esté protegida y bien protegida.

Esta es la voluntad que expresó el Presidente, pero la consecuencia lógica de esa voluntad no es precisamente esta Propuesta de Resolución, de dictar un Decreto, antes de que finalice el año noventa, de paraje natural. No es la consecuencia lógica. Creemos que hay caminos mejores, porque tenemos la oportunidad, no solamente de declarar y poner límites a cualquier actividad que deteriore aquello, sino que tenemos la posibilidad de controlar realmente esa zona desde unos supuestos que no se han dado hasta ahora en otras zonas protegidas, como por ejemplo en la propia Albufera y otras zonas de este mismo tipo.

Por lo tanto, creemos que es prudente, es muy prudente agotar la decisión que el Gobierno valenciano ha tomado de no transformar, agotar las consecuencias de esa decisión, y, una vez que se saquen de esa voluntad política todas las consecuencias, de todo orden, incluidas naturalmente las económicas, entonces y desde ese supuesto realista y auténticamente con posibilidades de un control riguroso y una seguridad de esa declaración que en su día se haga, de paraje o de cualquier otra figura, entonces pasemos realmente a esa protección.

Por lo tanto, creo que los Diputados o Diputado que ha presentado la Proposición, que por supuesto ha luchado él, igual que sus compañeros, como hemos luchado otros partidos para que esto sea posible, quiero que entiendan nuestra postura, que no es de contradicción ni mucho menos a su propuesta, y que nos encontrarán, sin lugar a dudas, en su momento, en el camino de una protección que a buen seguro participarán de esa voluntad junto con otros Grupos de la Cámara en su momento.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Asensi.

Següent Proposta de Resolució, del Grup d'Esquerra Unida.

Senyor Taberner.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Senyories.

Després d'unes quantes Propostes de Resolució que no han tingut la possibilitat de ser aprovades, jo espere que aquesta última que fa referència a temes mediambientals doncs espere que siga aprovada i que, en tot cas, no desmentisquen —sobretot els ho dic als companys i companyes, als Il.lustres

Diputats i Diputades del Grup Socialista— no deixen en entredit el discurs del propi President. Perquè si no, l'única qualificació que ens quedaria és la de dir que el discurs del President no ha anat més allà de ser pur fum "de voce", és a dir, que no hi havia cap compromís en el discurs del President.

La Proposta de Resolució que el meu Grup presenta ve referida a la necessitat que, abans que acabe l'any, es presente a aquestes Corts, i per tant estiguem en condicions d'aprovar en aquesta segona legislatura, la Llei de Monts que anuncià el President del Consell en el Debat de Política General.

Entenem que és un temps prudencial, suficient perquè els tècnics i els polítics de la Conselleria d'Agricultura i Pesca, de la pròpia Agència del Medi Ambient, es fiquen a treballar i que es puga presentar a aquestes Corts en el termini que nosaltres proposem, puga ser presentat a aquestes Corts el projecte de Llei de Monts anunciat pel President del Consell.

Un projecte de Llei de Monts que nosaltres, en la nostra intervenció, vam recolzar i sobre el que vam manifestar que no teníem cap dificultat fins i tot en acceptar el nom. Perquè per a nosaltres el problema no és un problema nominalista, de noms, si s'ha de dir Llei de Monts o Llei de Protecció del Patrimoni Forestal Valencià. En tot cas, recordar a les seus Senyories que, per unanimitat de tots els Grups de la Cambra, hi ha presentada a la Mesa de les Corts una Proposició no de Llei en el mateix sentit.

I, en la mesura en què el compromís és compromís del propi President de la Generalitat, i en la mesura que amb posterioritat a la signatura dels Grups Parlamentaris d'aquella Proposició no de Llei, ens ha arribat al nostre coneixement, i imagine que al coneixement de les seus Senyories, que no hi ha cap dificultat tècnica si és que de veritat es vol dur a terme allò anunciat pel President en el Debat de Política General, entenem que no hi ha cap dificultat tècnica que impedisca que les seus Senyories puguen donar suport a aquesta Proposta de Resolució. De manera que, abans que acabe l'any mil nou-cents noranta, aquestes Corts puguen conéixer el Projecte de Llei de Monts remés pel Consell de la Generalitat i estiguem en condicions en aquesta segona legislatura d'oferir al conjunt de la societat valenciana una Llei específica que tracte de la preservació, dels usos que des de la Generalitat Valenciana pretenem per a preservar, per a recuperar, per a eixamplar la superfície que en aquest moment ocupa el bosc valencià.

Creiem que és un compromís ineludible, i esperem, sincerament, insistisc, que per part de totes les seues Senyories, especialment per part dels Il.lustres Diputats i Diputades del Grup Socialista, es done el suport suficient a aquesta Proposta de Resolució i que no quede en entredit el discurs del President de la Generalitat en tot allò que fa referència als temes mediambientals.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.
Senyor Garcés.

El Sr. Garcés i Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Senyores Diputades i Senyors Diputats, estem davant d'un tema suficientment important com per a dedicar-li l'atenció precisa.

L'argumentació que ha utilitzat el Diputat Senyor Taberner sobre la necessitat d'aprovar en aquests moments la Proposta de Resolució crec que és una argumentació que ell sap perfectament que no és acceptable per part nostra.

I no és acceptable perquè, coneixent, com sap el Grup d'Esquerra Unida i com sabem tots els Grups Parlamentaris d'aquestes Corts, que hi ha en tramitació una Proposició no de Llei, signada per tots els Grups, on es demana al Govern Valencià que presente, abans que acabe l'actual legislatura, un Projecte de Llei de Defensa i Protecció del Patrimoni Forestal Valencià, posició compartida per tots els Grups polítics, assumida pel President de la Generalitat, en aquests moments el Grup d'Esquerra Unida ens posa davant la situació d'haver de votar una Proposició en la qual ells i nosaltres estem d'acord, quan hem signat abans de la redacció d'aquesta Proposta de Resolució uns terminis precisos perquè el Govern presente el Projecte de Llei. I en aquesta ocasió es vol canviar, modificar, el termini que ja havíem acordat per unanimitat tots els Grups polítics.

Per tant, no està en qüestió ni la voluntat política del Grup Socialista ni la voluntat política del President de la Generalitat ni la voluntat política de cap dels Grups ací presents, perquè tots anem a donar suport eixa iniciativa. El que està en qüestió és un compromís adquirit amb anterioritat a què el Grup d'Esquerra Unida presente davant d'aquestes Corts aquesta Proposta de Resolució, la qual estem debatent ara. I nosaltres no anem a acceptar eix canvi de posició del Grup d'Esquerra Unida amb el nostre suport.

Li hem ofert al Grup d'Esquerra Unida una Proposta transaccional, en el sentit que acceptara tornar als terminis inicialment convinguts, i nosaltres hui i ací reiteràvem una cosa que d'ací uns dies anem a debatre ací.

El Grup d'Esquerra Unida no ha acceptat la transaccional que li hem ofert. En aquests moments a mi només em queda oferir-li que retire aquesta Proposta de Resolució i que no ens sotmeta a una cosa que no té més objectiu que forçar una votació, i per tant que resolga el conflicte creat amb el canvi de posició entre l'anterior posició i aquesta, via retirada de la Proposta de Resolució.

En cas contrari, nosaltres hauríem de votar negativament a la posició sostinguda per Esquerra Unida, exclusivament per eix canvi de posició quant als terminis d'obligatorietat de presentació per part del Govern valencià del Projecte de Llei Valenciana de Monts.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Garcés.
Senyor Taberner.

El Sr. Taberner i Ferrer:

Moltes gràcies, Senyor President.

Breument per a contestar la intervenció de l'Il.lustre Diputat. Manifestar que no anem a retirar la Proposta de Resolució perquè entenem que hi ha un element que canvia significativament l'acord i la Proposició no de Llei presentada per tots els Grups Parlamentaris de les Corts. I és que el propi President, fins i tot canviant el nom d'allò que havíem proposat els Grups Parlamentaris, anuncia la presentació d'una Llei de Monts i, quan el President del Govern anuncia una Llei determinada, és perquè eixa llei, i ho sabem, Senyor Garcés, perquè eixa Llei està estudiada. I en aquest moment Esquerra Unida presenta aquesta Proposta de Resolució perquè entenem que no únicament és possible, sinó que seria desitjable que eixa Llei fóra aprovada en aquesta segona legislatura.

I que per tant el compromís del President en els temes mediambientals quedara, també dintre d'aquesta segona legislatura, quedara reflectit amb l'aprovació en concret de la Llei que estem debatent en aquest moment.

Tècnicament és possible, perquè eixa llei, li insistisc, està estudiada, l'ha anunciat el propi President de la Generalitat, i entenem que seria positiu que la traducció pràctica d'allò anunciat pel President fóra que en aquesta legislatura les Corts

pogueren aprovar eixa Llei de Monts, perquè del contrari ací podem prendre compromisos per a la present legislatura, però compromisos que no es van a traduir després en una realitat legislativa. I en una realitat legislativa que en tot cas es posposa "sine die" a una tercera legislatura, que no se sap si estarà en condicions d'aprovar-se o de no aprovar-se, si el Consell tindrà la voluntat o no tindrà la voluntat de presentar-la immediatament. I d'ací tres o quatre anys ens podem trobar amb l'humor que la nostra Comunitat Autònoma, tot i que el President de la Generalitat haja anunciat la presentació d'eixa Llei de Monts, ens trobem, insistic, d'ací tres o quatre anys amb l'humor de veure que no tenim aprovada cap Llei de Monts.

I, com que tècnicament és possible, la Proposta de Resolució que no se n'ix del sentit i del consens al qual arribàrem tots els Grups Parlamentaris, el que intenta és avançar i fer que el compromís del President de la Generalitat siga un compromís traduïble en aquesta segona legislatura.

I per això, Senyor Garcés, anem a mantenir la Proposta de Resolució, tot i que després d'haver anunciat el sentit del seu vot, som conscients de les possibilitats que té. Però, per congruència amb tot allò que hem estat defensant i amb allò que s'ha compromés el President de la Generalitat, entenem que aquestes Corts han de fer possible també en la pràctica, també en la legislació, allò que s'anuncia, perquè del contrari, i després, insistisc, de tot allò de l'actitud que hem vist davant de determinades Propostes de Resolució, el que passa és que s'anuncien les coses i, sent dir-ho, de cara a la galeria, però amb molt poca voluntat de complir-les.

Res més i moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Taberner.
Senyor Garcés.

El Sr. Garcés i Ramón:

Gràcies, Senyor President.

Vosté afirma que ha canviat alguna cosa entre el moment que els Grups polítics signàrem la Proposició de Llei en tràmit relativa al Projecte de Llei de Defensa i Protecció del Patrimoni Forestal Valencià i aquests moments.

Jo li dic que no ha canviat res entre aquell moment i aquest. Vosté diu: "ha canviat alguna cosa, perquè el President ha assumit el compromís de presentar una Llei Valenciana de Monts". Això no és modificar res. Això és que el President és coneixedor perfectament de dues qüestions: una, la realitat del patrimoni forestal valencià; i dues, de la voluntat política dels Grups Parlamentaris. En base a eixos dos coneixements, el President anuncia en el seu discurs el compromís, com a President de la Generalitat, que ve a sumar-se al compromís ja adquirit pels Grups polítics.

Per tant, no hi ha un canvi substancial, ni quantitatiu ni qualitatiu, entre el moment que vosté signà la Proposició no de Llei, que discutirem d'ací uns dies en aquesta Cambra, i el moment actual. L'únic canvi que hi ha hagut és un canvi de posició del seu Grup, que fa uns dies signà un document conjuntament amb tots marcant uns terminis, i hui vosté vol modificar aquests terminis.

Jo dic que el Grup Socialista en aquell moment, quan signàrem aquella Proposició no de Llei, tenia la mateixa voluntat política que té hui, i la mateixa anunciada pel President Lerma. Eixa voluntat política és que, en el termini més aviat possible, que vol dir a partir que aquestes Corts prenguen l'acord de sol.licitar del Govern de la Generalitat el Projecte de Llei, i a partir que el Projecte de Llei estiga degudament elaborat, i tots sóm coneixedors, ja s'ha dit en altres ocasions, de la importància, l'envergadura d'un Projecte de Llei com el que estem parlant, a partir d'eix moment el Projecte de Llei arribarà a les Corts Valencianes.

Vosté diu: "es que això a la millor és després d'aquesta legislatura". Bé, jo no vull fer cap judici de valor sobre les seues paraules. Vosté sí que fa de les meues paraules. Jo no vull fer judici de valor. Jo confie, com a Diputat, que el Govern valencià dintre d'aquesta legislatura envie el Projecte de Llei que li demanàrem en el seu moment i que aquestes Corts siguen suficientment àgils com per a poder resoldre eix tema dintre d'aquesta legislatura. Però eixa és la meua confiança. Vosté va més enllà: "com no hem fie, vull un termini diferent al que vaig signar fa quinze dies".

Per tant, eix canvi de posició del Grup d'Esquerra Unida no pot ser sostingut pel Grup Socialista. Ens mantenim en els terminis del moment que signàrem conjuntament la Proposició no de Llei que està en tràmit parlamentari, ens mantenim en el compromís que representa la voluntat política feta expressa pel President de la Generalitat en el seu discurs de fa pocs dies. I sabem amb plenitud que eix Projecte de Llei arribarà a aquestes Corts de la manera més ràpida que la seua redacció permeta.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Garcés.

Passem a votar aquesta Proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per dinou vots a favor, trenta-tres en contra i dues abstencions, es rebutja aquesta Proposta de Resolució.

Senyories, se suspén el Ple per deu minuts.

Perdó. Senyor Mayor, té dret a la paraula.

El Sr. Mayor i Penadés:

Moltes gràcies, Senyor President.

Lamente aquesta intervenció, perquè nosaltres ens hem abstingut, i en una gran part compartim les paraules del Senyor Garcés. Però jo crec que per tal d'explicar aquesta abstenció i aquesta guerra de protagonismes caldria fer una reflexió i dir que en la societat en la qual vivim, a més de la política que es fa ací des d'aquest Parlament, existeixen organitzacions cíviques i polítiques que estan fora i que fan la seua activitat.

En tot cas, en tota aquesta guerra de protagonismes, cal dir que ni el discurs del President de la Generalitat ni les iniciatives presentades pel Grup que les ha presentades, ni iniciatives anteriors registrades, sinó les primeres iniciatives fetes per una cosa que es diu la Coordinadora del Bosc i per persones que no estan ací presents, que han tingut la iniciativa en la societat, són els qui han plantejat la qüestió.

Després, tota la resta han estat oportunismes electorals. Uns plantejats ací en aquest debat i altres plantejats durant aquest estiu a l'hora de presentar proposicions, no sols per aquest Grup, sinó per algun Grup. L'acord últim jo crec que era el camí pel qual cal arribar a alguna qüestió. D'alguna manera crec que el Senyor Garcés ha centrat la qüestió quan planteja que existeix un acord dels Grups Parlamentaris i, mentre existeix això, altres Grups estan presentant eixa iniciativa.

Moltes gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mayor.

Ningú més no vol usar el seu torn?

Se suspén el Ple per deu minuts.

(Se suspén la sessió a les divuit hores i vint minuts.)

(Es reprén la sessió a les divuit hores i trenta-cinc minuts.)

El Sr. Vice-president:

Senyories, continua la sessió.

Següent proposta de Resolució.

Senyor Mollà, té la paraula per a la seua defensa.

El Sr. Mollà i Martínez:

Gràcies, Senyor President.

Entenem per part del Grup d'Esquerra Unida que el major repte que es té en el tema educatiu en aquests moments és precisament l'aplicació de la LOGSE i entenem també que és absolutament necessari, perquè eixa aplicació es puga donar i realment eixa ampliació del període educatiu, eixa incorporació a la Formació Professional, etcètera, es puga donar amb bones condicions, s'ha de fer un treball de previsió, que entre altres moltes coses, per exemple, comprén que els ajuntaments puguen prevenir els terrenys que hagen de cedir, per exemple, per les noves instal.lacions, etcètera, etcètera, proposem que es presente, en un termini de tres mesos, per part del Consell, l'estudi de com es va a aplicar eixa Llei d'Ordenació General del Sistema Educatiu al País Valencià; tant pel que fa a la construcció de centres educatius, que necessitaríem eixa previsió de terrenys per part dels ajuntaments, com les dotacions materials per poder fer realitat això que parlava el President de la Formació Professional, i també el professorat. Esperem el suport dels Grups de la Cambra. Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mollà.

Passem a votació aquesta proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per catorze vots a favor, vint-i-cinc en contra i cap abstenció, es rebutja aquesta proposta de Resolució.

Senyora Marcos.

La Sra. Marcos González:

Gracias, Señor Presidente.

Para explicar el sentido de nuestro voto negativo. Efectivamente coincidimos con el Diputado y el Grupo proponente, y con quienes con él han votado, en que es el mayor reto que tenemos planteado en estos momentos, el de la aplicación de la LOGSE. No obstante ello, por una parte la LOGSE al menos nosotros no la hemos visto aún publicada en el Boletín Oficial del Estado, aunque efectivamente ha sido ya aprobada. Por otra parte, hay trabajos respecto a la aplicación, como mostraba antes ante sus Señorías, preparatorios o que forman parte de ese mapa escolar, que ya sé que es un concepto más amplio, que ya están hechos, como un catálogo de puestos de trabajo y la publicación que antes le mostraba. Y hay otra serie de trabajos referentes, como muy bien decía su Señoría, a la planificación de los centros, a transformar o a construir nuevamente su financiación, que son ciertas variables, cuyos datos estadísticos y técnicos o incluso legales tenemos, pero faltan otras tales como la financiación, en cuanto al reparto a las demás Comunidades Autónomas con competencias plenas y a la aportación que tengamos que hacer, que están sin determinar.

Por ello, entendemos que, siendo un reto importante, la previsión es importante, pero no vayamos tan deprisa que esa previsión se nos quede corta no en el tercer mes, sino en el cuarto. Es por ello que se presentará, pero no en el plazo que su Señoría estima oportuno. Nosotros entendemos que es necesario un tiempo superior y por esto hemos votado en contra.

Gracias, Señor Presidente.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyora Marcos.

Següent proposta de Resolució, també del Grup d'Esquerra Unida.

Senyor Mollà, té la paraula.

El Sr. Mollà i Martínez:

Gràcies, Senyor President.

Aquesta proposta de Resolució que presentem té per objectiu avançar en eixa voluntat, que jo crec que ha sigut manifestada per tots, de recuperació lingüística, de promoció de l'ús del valencià, d'aplicació de la Llei d'Ús i Ensenyament. Crec que és una cosa que està perfectament comprovada, com la coordinació d'eixa tasca. I, per exemple, el propi Conseller de Cultura va informar fa poc de temps de com d'ineficaços havien resultat els instruments que fins ara s'havia dotat el Consell i la Generalitat respecte a fer eixa aplicació de la Llei d'Ús d'Ensenyament, a coordinar tota eixa aplicació.

Per exemple, ara també no fa molt de temps, finalment, després de demanar-se molt, es va elaborar un pla triennal per a la promoció de l'ús del valencià. Nosaltres entenem que per coordinar tota eixa política i per impulsar i dirigir el procés d'aplicació d'aquella Llei seria necessari, és necessari que es cree una Direcció General de Política Lingüística, que, com a organisme administratiu coordinador i director d'eixa política, puga fer que aquesta siga realment efectiva. I eixa voluntat que es manifesta tan generalitzada doncs puga convertir-se en realitat. I és per això que proposem que, dins d'aquesta Legislatura, es cree eixa Direcció General de Política Lingüística. Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Mollà.

Passem a votar aquesta proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per dos vots a favor, trenta-vuit en contra i quatre abstencions, es rebutja aquesta proposta de Resolució.

Senyor Ferrando, té la paraula.

El Sr. Ferrando i Múria:

Gràcies, Senyor President.

Per a explicar l'abstenció, en aquest cas meua, però en conjunt del Grup Parlamentari Mixt, la Unitat del Poble Valencià, perquè difícilment s'entendria la meua, la nostra abstenció, en la creació, tal com es proposava, d'una Direcció General de Política Lingüística.

La raó és que nosaltres tenim presentada una Moció subsegüent a la Interpel.lació sobre política general del Consell en relació al coneixement i ús del valencià per part dels funcionaris de la Generalitat i grau d'acompliment de la LUEV, Moció subsegüent a una Interpel.lació, com he dit, que es va presentar a la Mesa el dia 6 de juny de 1990.

Ara bé, raons de funcionament de les Corts han fet que aquesta proposta, precisament aquesta Moció subsegüent, arribe precisament en el Ple, com a segon punt de l'Ordre del Dia del Ple, que estava convocat per al dia 10, per a ahir, i que segurament tindrem ocasió de veure la setmana que ve. I, per tant, creiem que, una vegada nosaltres hem fet aquesta Interpel.lació, hem argumentat les nostres raons per a demanar la creació d'aquesta Direcció General de Política Lingüística. I després hem mantingut contactes amb la Conselleria, i sobretot hem fet un procés d'aprofundiment i de seguiment d'altres Direccions Generals d'altres Comunitats Autònomes. I hem avaluat els pros i les contres. Estem per debatre la nostra proposta, tal com nosaltres la volem presentar.

I estem també perquè efectivament no es faça d'una manera precipitada i subsegüent a un debat de política general, sinó en base a les nostres propostes i al seguiment i als terminis que ací, en el seu moment, vam d'alguna manera seguir. I per tant ara, com que el que ens importa és que realment aquesta Direcció General de Política Lingüística tinga efecte, s'acon-

seguisca encadenar dins de l'organigrama de la Conselleria de Cultura o dins de l'organigrama del Govern valencià d'una manera eficaç i adequada a la realitat del País Valencià, anem a mantenir el nostre debat i anem a fer-ho de la manera que creiem convenient per a aquestes Corts i per a la Generalitat Valenciana. Gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Ferrando.
Senyora Morte.

La Sra. Morte i Julián:

Gràcies, Senyor President.

Per a manifestar el vot negatiu també del Grup Parlamentari Socialista en aquest moment. Hem de dir que el Govern valencià sempre ha anat marcant els objectius i assenyalant responsabilitats respecte a aquest tema.

Considerem que no és el moment adequat, perquè s'hauria de mantenir, momentàniament o en principi, l'organigrama que la Conselleria de Cultura, Educació i Ciència té en aquest moment i, després d'un debat llarg i profund entre tots els Grups Parlamentaris d'aquesta Cambra, arribar a la consideració —perquè tampoc no tenim ben clar en aquests moments si la relació causa-efecte de creació d'una Direcció General va a ser per a millorar o no— sinó que amb la voluntat de tots, en tots els àmbits de la societat i del món educatiu, podrem fer que el llançament i la promoció vertadera i autèntica de la Llei d'Ús i Ensenyament del Valencià siga positiva per a tots els valencians.

Res més i gràcies.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyora Morte.

Següent proposta de Resolució, també del Grup d'Esquerra Unida.

Senyor Zamora, té la paraula.

El Sr. Zamora Suárez:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, la presente Resolución está relacionada con el proceso electoral sindical que se está desarrollando en estos momentos. Entiende mi Grupo que la función de los sindicatos es insustituible en la colaboración, en la solución de los problemas que tiene la sociedad. Que, como consecuencia de etapas anteriores, pues la participación sindical no es tan importante como sería necesario y como convendría desde el punto de vista del reconocimiento del papel de los sindicatos en la Constitución, y es desde este punto de vista desde el que entendemos que en las instituciones públicas tienen que colaborar a promover la participación de los trabajadores en la vida pública. Y entendemos que el momento más idóneo es el de las elecciones sindicales, unas elecciones sindicales que de cualquier forma seguramente van a tener una mayor participación que las anteriores, pero que a mi Grupo le gustaría que estas Cortes mandatasen al Gobierno Valenciano para la realización de una campaña que promoviese la participación de los trabajadores en las elecciones sindicales. Muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Zamora.
Passem a votar aquesta proposta de Resolució.
Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?
Per assentiment s'aprova aquesta proposta de Resolució.
Següent proposta de Resolució. Senyor Zamora.

El Sr. Zamora Suárez:

Gracias, Señor Presidente.

Mi Grupo entiende que una de las situaciones más positivas que se han dado en los últimos años en las relaciones sociales ha sido los acuerdos que se realizaron el año pasado entre el Gobierno y los sindicatos, también entre el Consell de la Comunidad Valenciana y los sindicatos en torno a la Plataforma Sindical Prioritaria.

El que en este momento haya una situación económica más difícil, al menos a juicio del Gobierno, en ningún caso debería justificar el que se rompa el camino iniciado el año pasado en las relaciones del Gobierno, los Gobiernos y los sindicatos.

Es por ello que mi Grupo plantea una propuesta de Resolución en dos direcciones. Una en el sentido de que vuelva, digamos, a producirse una continuación de reuniones entre el Gobierno y los sindicatos para concretar el cumplimiento de acuerdos que se pactaron el año pasado en la PSP y que todavía no han sido llevados a la práctica. Desde luego una buena parte de ellos, que debían haber pasado por el Diario Oficial de la Generalitat, no se han visto todavía. Y otra parte de ellos estamos a tres meses de finalizar el Presupuesto y todavía no se han cumplido. De cualquier manera eso no quiere decir que mi Grupo tenga una posición negativa, sino todo lo contrario, de ese tipo de acuerdos. Y, desde ese punto de vista, hay que entender la propuesta como un elemento positivo a continuar en el cumplimiento de esos acuerdos.

Y, en segundo lugar, pues efectivamente dentro de las discusión de la Plataforma Sindical Prioritaria quedaron pendientes digamos aspectos más de fondo. Entendemos que éste sería el momento de iniciar la discusión de lo que viene llamándose la segunda fase de la Plataforma Sindical Prioritaria. Por lo que nosotros sabemos, los sindicatos han manifestado su voluntad de hacerlo, sólo falta que la manifieste el Gobierno, y lo que pedimos es que estas Cortes de alguna manera pues animen al Consell a iniciar estas relaciones.

Muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Zamora.

Passem a votar aquesta proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Per tres vots a favor, trenta-un en contra i dotze abstencions, es rebutja aquesta proposta de Resolució.

Senyor Martín Sevilla.

El Sr. Sevilla Jiménez:

Señor Presidente.

Simplemente para explicar el voto por parte del Grupo Socialista. La explicación de voto es bastante simple. Yo creo que la aprobación de los Presupuestos, con el retraso que ha tenido esta aprobación durante este año, ha cumplido sobradamente las perspectivas que se tenían acerca de los acuerdos firmados por la Generalitat con los sindicatos firmantes de la PSP.

En este sentido, se abrieron seis mesas, que están trabajando desde la apertura a final del año pasado, con todos los temas relativos tanto a función pública, vivienda, sanidad, educación, etcétera, y que están trabajando bien. O sea, volver aquí a tratar de decir que se tiene que agilizar una cosa que ni siquiera los propios sindicatos han pedido, pensamos que es extemporáneo, y por lo tanto nuestro Grupo ha votado en contra de esta propuesta de Resolución. Nada más.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Sevilla.
Següent proposta de Resolució. Senyor Zamora.

El Sr. Zamora Suárez:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, el crecimiento económico de los últimos años en una parte, y a juicio de mi Grupo también el incumplimiento de la legislación en otra buena parte, está trayendo como consecuencia el incremento de la siniestrabilidad laboral. Yo creo que hay un crecimiento desmesurado de accidentes de trabajo. En todo caso, la existencia de accidentes de trabajo graves, y en una parte con resultado de muerte, pues ha de ser preocupación de todos nosotros.

A juicio de mi Grupo pensamos que todos los esfuerzos que se hagan son pocos hasta reducir el tema, y esa es la razón por la que nosotros proponemos, partiendo de la base de que hay una legislación suficiente, probablemente con dificultades de cumplimiento o con falta de medios para cumplirla, pero suficiente para ello, que hay una predisposición a la colaboración de los distintos sectores sociales, que sería conveniente que el Gobierno Valenciano presentase un plan para la reducción y, por qué no, para la eliminación de la siniestrabilidad laboral. Nos parece que éste es un tema de la mayor importancia y esperamos que pueda ser aprobado unánimemente por esta Cámara. Muchas gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Zamora.

Passem a votar aquesta proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Aquesta proposta de Resolució ha sigut aprovada per assentiment.

Següent proposta de Resolució, d'Esquerra Unida. Senyor Zamora.

El Sr. Zamora Suárez:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, es que había una transaccional que no la encontrábamos. En definitiva, mi Grupo ha retirado su propuesta de Resolución por una transaccional firmada por todos los Grupos, que voy a leer.

"Que el Consell presente a estas Cortes, antes del inicio del próximo período de sesiones, un Plan de creación de suelo urbano, que posibilite la oferta de 14.000 viviendas a precio tasado en las ciudades de mayor déficit de viviendas".

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Zamora.

Passem a votar la proposta de Resolució, segons el text de l'esmena transaccional.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Aquesta proposta ha estat aprovada per assentiment.

Següent proposta de Resolució, del Grup de Centre Democràtic i Social.

Senyor Baquero, té la paraula.

El Sr. Baquero Valdelomar:

Gracias, Señor Presidente.

La propuesta de Resolución que trae mi Grupo a esta Cámara de alguna manera ya ha sido examinada en Comisión de Sanidad y no tuvo la suerte de ser aprobada, por lo que, insistiendo de nuevo en la urgencia y seriedad del tema, volvemos a traerla al amparo del debate de la Comunidad.

Hablar de que existen medios sanitarios para atender a la situaciones vitales en nuestra Comunidad, pues es verdad, existen medios sanitarios, pero hay situaciones de cierta gravedad, de cierta importancia, que se denominan vitales, y que en muchas ocasiones no llegan a los hospitales en condiciones de ser atendidos con la suficiente cualificación.

Entonces, la propuesta que hacemos es que se coordinen todos estos medios y se preste, desde el principio de la situación vital, cuando ya se está trasladando en la ambulancia, una atención sanitaria cualificada, medicalizada es la palabra. ¿Por qué? Porque tenemos un índice de accidentes de tráfico que nos cuesta aproximadamente unas 560 muertes al año, 14.000 heridos, un índice de siniestrabilidad, como se ha visto anteriormente aquí, que es necesario abordar y una serie de enfermedades vitales que, en un porcentaje muy cualificado y muy importante, se beneficiarían de una atención sanitaria, desde el punto de vista del traslado, cualificada.

Por tanto, mi Grupo espera de la Cámara que la propuesta de Resolución sea aprobada. Gracias.

El Sr. Vice-president Primer:

Moltes gràcies, Senyor Baquero.

Passem a votar aquesta proposta de Resolució.

Vots a favor? Vots en contra? Abstencions?

Aquesta proposta ha estat aprovada per assentiment.

Següent proposta de Resolució, també del Grup de Centro Democrático y Social. Senyor Baquero.

El Sr. Baquero Valdelomar:

Gracias, Señor Presidente.

Cuando hacíamos el debate de la Comunidad los pasados días parece que se puso el acento, por parte del Honorable President de la Generalitat y de algunos Grupos, en la necesidad de incrementar de manera seria y responsable las dedicaciones hacia sanidad y servicios sociales.

La realidad que hoy vivimos en nuestra Comunidad, en el tema de servicios sociales, pues no es todo lo satisfactoria que desde un punto de vista instrumental es necesaria. Nosotros reconocemos que en el ámbito de los servicios sociales en la Comunidad Valenciana en los últimos años se ha hecho un esfuerzo. Reconocemos que hay una Ley de Servicios Sociales que, aunque no compartimos muchos de sus puntos de vista, es un esfuerzo positivo.

Pero hay una realidad social que de alguna manera determina que el esfuerzo de la Generalitat se considere por parte de mi Grupo insuficiente. Si tenemos en cuenta que aproximadamente un 10 por ciento de los ciudadanos de la Comunidad Valenciana están en un índice de renta la mitad de la renta de la Comunidad Valenciana; si tenemos en cuenta que tenemos 590.000 pensionistas de todo tipo, entre inválidos y mayores de 65 años; si tenemos en cuenta que la población gitana sobrepasa las 40.000 personas en la Comunidad; si tenemos en cuenta que los problemas de la drogadicción y los problemas de la marginación y todo tipo de delitos están íntimamente relacionados, ya que, a una mayor integración social, disminuirá de manera seria la delincuencia y aumentará la seguridad ciudadana, entonces mi Grupo entiende que es urgente hacer una propuesta que eleve la cantidad porcentual que nuestra Comunidad dedica a gastos sociales.

Bien es verdad que gastos sociales de manera general y en el ámbito europeo se entienden como aquellos que se dedican a sanidad, a algunos aspectos de la educación, como puede ser los comedores escolares, y los gastos sociales en sentido estricto. En sentido estricto sería aquellas competencias que tiene atribuidas por Ley la Dirección General de Servicios Sociales.

Y como quiera que, deducidas estas partidas, que de alguna manera no están explicitadas en la Resolución, en la propuesta de Resolución, deducidas estas partidas, y teniendo en cuenta que la Generalitat dedicó 19.000 millones de pesetas

en el año noventa para servicios sociales en sentido estricto, pensamos que esta cifra puede ser incrementada en 2,4 puntos, que nos daría una cifra de alrededor de 26.000 millones.

También hemos de tener en cuenta que existe un Plan de Inserción Social que por Decreto ha emitido la Generalitat recientemente y que va a exigir un esfuerzo. Hemos de tener en cuenta que el PEV-II, que se está cumpliendo bastante diligentemente en el tema de servicios sociales, exigirá abrir centros e incorporar nuevos servicios. Y lo que es evidente es que los servicios generales de carácter social no tienen la capacidad de extensión que en este momento sería deseable. Sobre 573 municipios que tiene nuestra Comunidad, solamente hay equipos sociales de base en 163 municipios.

Por tanto, nos queda un gran esfuerzo que hacer y hemos de tener en cuenta que los servicios generales son gestión de los municipios y que en muchos casos, sobre todo en los grandes núcleos urbanos, son pequeños y de escasa dotación.

Decir que hay diecisiete profesionales de servicios sociales en los barrios de acción preferente pues parece que queda bastante pequeño, bastante corto. Por tanto, solicito de la Cámara que se apruebe la Propuesta de Resolución en base a una acción social que determine una política seria y ajustada a las necesidades de la Comunidad.

(Ocupa la Presidència el Molt Excel.lent Senyor **Antoni Garcia i Miralles.**)

El Sr. President:

Pasamos a votación la Propuesta de Resolución del Grupo Parlamentario del CDS, defendida por el Señor Baquero.

¿Votos a favor? Pueden sentarse. ¿Votos en contra? Primera fila, siéntense, por favor. Segunda, tercera, cuarta, quinta. ¿Abstenciones? Siéntense.

Votos a favor, ocho; en contra, treinta y cuatro; abstenciones, nueve. Queda rechazada la Propuesta de Resolución del Grupo Parlamentario de CDS.

¿Algún Grupo desea explicar su voto?

Senyor Gayá.

El Sr. Gayá Sastre:

Gracias, Señor Presidente.

Mi Grupo Parlamentario, ante la Propuesta de Resolución presentada por el Centro Democrático y Social, se ha abstenido. Y se ha abstenido no por estar en desacuerdo en que por parte del Gobierno, en la Ley de Presupuestos que el Gobierno anualmente presenta a esta Cámara, se incrementen las dotaciones presupuestarias destinadas a los servicios sociales en general, sino porque entendemos que el marcar un ocho por ciento, es decir una cifra en dichos Presupuestos, y en una Propuesta de Resolución de debate del Estado de la Comunidad nos parece, como mínimo, como intentar, por una vía no adecuada, el hipotecar la facultad que al Ejecutivo le corresponde al presentar a esta Cámara dichos Presupuestos, dándole el porcentaje que el propio Ejecutivo considera adecuado.

Nosotros entendemos que a lo mejor, si nosotros fuésemos los que hiciéramos los Presupuestos, a lo mejor sería el doce por ciento, el quince por ciento, no lo sabemos, pero no obstante entendemos que un Grupo que no aspira, digamos, a poder alguna vez hacer esos Presupuestos, pues pretenda con una Propuesta de Resolución de este tipo el hipotecar a un Ejecutivo.

Gracias.

El Sr. Perelló Rodríguez:

Señor Presidente, nuestro Grupo ha rechazado la Propuesta que presentaba el CDS, porque, aún compartiendo la filosofía y estando de acuerdo en que hay necesidades todavía por satisfacer, pensamos que no es éste el lugar que le corresponde a una Propuesta como ésta, y podríamos coincidir con alguno de los argumentos que se han facilitado.

Pensamos que, de haberla aprobado, estaríamos predisponiendo una competencia que el Estatuto, y el Estatuto es una Ley Orgánica, otorga al Gobierno, y esa competencia establecida por Ley Orgánica estaría siendo predispuesta por una mera propuesta declarativa.

Entendemos que se trata de 25.000 millones de pesetas, por encima de los 19.000 millones del año anterior —el ocho por ciento de nuestro presupuesto son 44.560 millones de pesetas— y una propuesta de este tipo, con una justificación tan fundamental como la que se da, entendemos que debe estar debatida en un debate de especialidad, que marca nuestro Reglamento, como es el debate de los Presupuesto, y no en este momento.

De esa manera se elevará al rango y a la dignidad que este tema merece, y de esta manera podremos saber, de acuerdo con unas necesidades globales y unos recursos previamente estudiados, qué parte de esos recursos podemos dar a esas necesidades, de acuerdo con el instrumento de planificación de la política, que es el presupuesto.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Perelló.

Pasamos a la siguiente Propuesta de Resolución, también del Grupo Parlamentario de Centro Democrático y Social.

Señor Laguna, tiene la palabra.

El Sr. Laguna Asensi:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados.

Con la presentación de esta Propuesta de Resolución pretendemos que, en el marco de nuestro Estatuto de Autonomía, y más explícitamente en su artículo 31.5, sobre competencias exclusivas de la Generalitat Valenciana, venga a regularse por Ley la recuperación y conservación de nuestro patrimonio histórico-artístico.

Mi Grupo Parlamentario, sin menoscabo de la labor desarrollada por otros Grupos de esta Cámara, ha venido significándose por una incisiva actuación sobre el patrimonio histórico-artístico en nuestra Comunidad, por algo que realmente nos preocupa.

Ahí quedan nuestras iniciativas parlamentarias durante la actual legislatura y también el cómo sistemáticamente hemos venido incrementando las partidas presupuestarias referentes a este capítulo cuando hemos llegado a acuerdos puntuales con el Gobierno valenciano.

También es evidente, Señorías, que hay que adecuar esa futura Ley a la de Patrimonio Histórico Español, de veinticinco de junio de 1985, que, como muchos de ustedes sabrán, actualmente está recurrida por varias comunidades autónomas.

En su reciente comparecencia ante la Comisión correspondiente de estas Cortes, la Directora General de Patrimonio Histórico-Artístico excusaba al Gobierno Valenciano, precisamente por este hecho, del incumplimiento de promesas que formalmente han venido a repetir altos cargos de la administración socialista.

Sin embargo, Señorías, creemos conveniente, tal como dice el texto de la propuesta, que, durante el plazo de tiempo que nos resta para acabar esta legislatura, se vaya trabajando sobre un articulado formal presentado por el Gobierno valenciano. Un texto que nos sirva de herramienta de trabajo y que,

con la aportación de todos los Grupos Parlamentarios, esté preparado para su aplicación y desarrollo cuando altas instancias jurídicas dictaminen sobre los recursos presentados.

Es urgente, Señorías, la actuación sobre nuestro patrimonio histórico-artístico de forma decidida y eficaz, para preservarlo de numerosas situaciones que coadyuvan a su paulatino deterioro y destrucción, cuando no sometido a una auténtica depredación, con comercio ilegal y pingües beneficios para algunos desalmados.

Y nada mejor para ello que, en el marco de nuestro Estatuto, y con competencias exclusivas sobre los bienes de interés cultural, nada mejor, repito, que una Ley de Patrimonio Histórico Valenciano. Una Ley que puede y debe adecuarse también a la nueva realidad cultural que supone nuestra integración en Europa, y que además pueda servir de soporte complementario para otros servicios y sectores como el turístico y también, por qué no decirlo, el económico. Una Ley que proteja y difunda una obra monumental viva para la memoria colectiva y la identidad cultural de nuestro pueblo.

Señorías, creo que tenemos la oportunidad, recogiendo incluso los aspectos legales más positivos de otras Comunidades pioneras en esta regulación, de hacer una buena ley, producto del consenso, el diálogo, la reflexión y que, desprovista de barreras ideológicas, venga a recoger las aspiraciones y preocupaciones, y lo digo con convencimiento, que a lo largo de esta legislatura han demostrado todos los Grupos de esta Cámara, aunque algunos, evidentemente, de forma más especial que otros.

En definitiva, Señorías, nos anida el espíritu de que en futuros y no muy lejanos debates sobre el estado de la Comunidad, quien entonces ocupe la máxima responsabilidad ejecutiva en el Consell Valenciano, y sin desmerecer los avances producidos, en vez de decir "estamos recuperando nuestro patrimonio artístico", como textualmente dijo hace unos días el Señor Lerma, pueda decir, en clara demostración de que "obras son amores, y no buenas razones", "hemos recuperado, hemos recuperado el patrimonio artístico de nuestra Comunidad".

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Laguna.

Vamos a proceder a la votación de la Propuesta de Resolución defendida por el Grupo Parlamentario del CDS.

¿Votos a favor? Pueden sentarse. ¿Votos en contra? ¿Abstenciones?

Por unanimidad de los presentes, queda aprobada la Propuesta del Grupo Parlamentario del CDS.

¿Algún Grupo desea explicar el voto?

Señor Lamparero.

El Sr. Lamparero Lázaro:

Gracias, Señor Presidente.

Muy brevemente para decir que nuestro Grupo sí ha presentado enmiendas a las leyes de presupuestos, en el sentido de mejorar las operaciones de capital en los dos programas de Patrimonio Histórico-Artístico Mueble e Inmueble, y por tanto, coherentemente, tiene que apoyar esta Resolución. No otros Grupos. Recuerdo que de los presupuestos del año ochenta y nueve al noventa ambos Programas, el de Patrimonio Histórico Artístico Mueble e Inmueble, ...

El Sr. President:

Le ruego se ciña a explicar su voto, no la posición de los demás Grupos.

El Sr. Lamparero Lázaro:

Gracias, Señor Presidente.

Quiero explicar que aquí en esta Cámara se dan contradicciones difícilmente sostenibles, no así la coherencia de mi Grupo en el sentido de que efectivamente en las leyes de Presupuestos hemos estado presentando enmiendas para incrementar las operaciones de capital de los programas de Patrimonio Histórico-Artístico Mueble e Inmueble. Programas que, por cierto, sufren del año ochenta y nueve al noventa una reducción de 86 millones de pesetas, cuestión que no podrán explicar algunos Grupos por falta de coherencia, naturalmente.

El Sr. President:

Señor Fuentes.

El Sr. Fuentes Prosper:

El nostre Grup vol fixar la seua posició, sobretot votar que sí, ja que en algun moment alguna intenció que hi ha hagut respecte a presentar un Projecte de Llei de Protecció del Patrimoni Històrico-Artístic, s'han donat raons, tant per l'Executiu com per part del nostre Grup, respecte a la conveniència de fer-ho amb coordinació i coherència en el mateix text legal que el Govern central vaja a dur.

Com que vosté també ha explicat que hi ha uns recursos pendents, creiem, de no massa tardana resolució, per part d'algunes Comunitats Autònomes, a banda del Tribunal Constitucional, que fins i tot en el seu text de la Llei parla d'un termini que creiem que és raonable dintre de la present legislatura que es pot presentar, entenent que tots els Grups han mostrat especial atenció a la qüestió de recuperar el nostre patrimoni històrico-artístic, i fins i tot eix Grup en particular en accions concretes, o fins i tot en aquesta mateix Proposta, per eixa raó nosaltres hem cregut que sí que podia ser un moment raonable, en funció del contingut literal de la Proposta, per tal que açò poguera dur-se a terme.

És dir, entenent que tots els Grups en el seu moment, i ho recorde perquè en alguna Comissió s'ha dit, comprengueren també les raons per les quals podia no haver estat més adequat haver-ho fet anys enrere.

Gràcies. Eixa és la raó del vot afirmatiu.

El Sr. President:

Moltes gràcies, Senyor Fuentes.

Següent Proposta de Resolució.

Senyor Bueso, en representació del Grup Parlamentari de Centro Democrático y Social, té la paraula.

El Sr. Bueso Aragonés:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, en diversas ocasiones se ha hablado sobre el tema de los incentivos regionales. Se ha debatido insistentemente en cuanto a la catalogación de zonas de promoción de tipo uno, de tipo tres; se han argumentado por diferentes Grupos, en base al concepto de solidaridad, cuáles son los criterios que deben presidir estas catalogaciones de tipo uno y tipo tres, que se corresponden paralelamente con unas subvenciones en determinados tipos de inversiones que puede alcanzar hasta el cincuenta, en el tipo uno, y hasta el treinta en el de tipo tres; se ha hablado de los agravios comparativos que en ocasiones aparecen en zonas, en comarcas deprimidas de nuestra Comunidad, limítrofes con otras comarcas de otras Comunidades. Y, en definitiva, nos tenemos que atener a lo que viene reglamentado en las disposiciones que regulan los incentivos regionales.

Pero, aparte de estas diferencias en cuanto a las zonas de catalogación, existen después unas baremaciones que vienen reglamentadas por el Decreto que regula las subvenciones a los incentivos regionales, pero, además de estas baremaciones que vienen recortando estos topes máximos del treinta por cien, existen después unos recortes añadidos en función de las disponibilidades presupuestarias.

Nosotros entendemos que el Consell tiene que hacer un esfuerzo buscando soluciones para evitar que esos recortes presupuestarios, esos recortes en puntos porcentuales a las subvenciones, no afecten a las zonas deprimidas de nuestra Comunidad. De esta forma por lo menos podríamos acortar esas diferencias en cuanto a las comarcas limítrofes de otras Comunidades y evitar, además del agravio comparativo, el que determinadas inversiones se puedan desplazar y pasar de largo de nuestra Comunidad.

En base a este razonamiento es por lo que mi Grupo presenta la Propuesta de Resolución, en el sentido que ya anunciamos en el debate de política general y que literalmente dice: "El Consell dictará las medidas oportunas para complementar la dotación económica de las empresas que reciban ayudas de los fondos estructurales hasta la cantidad que, con arreglo a los baremos establecidos en el Reglamento de Incentivos Regionales, pudieran corresponder".

Entendemos que es una medida que puede favorecer la creación de empleo y la inversión en nuestra Comunidad y, por lo tanto, solicitamos el voto afirmativo a esta Cámara.

Muchas gracias.

El Sr. President:

¿Votos a favor de la Propuesta del Centro Democrático y Social? Siéntense, por favor. Si no hay ningún voto en contra ni ninguna abstención, queda aprobado por unanimidad de los presentes.

¿Algún Grupo desea explicar su voto?

Pasamos a la siguiente Propuesta de Resolución, también del Grupo Parlamentario de Centro Democrático y Social.

Señor Gil-Orozco, tiene la palabra.

El Sr. Gil-Orozco Roda:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, mi Grupo Parlamentario, como consecuencia del debate de política general, presentó una Propuesta de Resolución referente a que el Consell remita a las Cortes, antes del treinta y uno de marzo de 1991, un Proyecto de Ley por el que se declare de interés general comunitario el saneamiento y depuración de las aguas residuales en los municipios de la Comunidad Valenciana.

Esto lo hacía así recogiendo el reto que había lanzado el Señor Presidente de la Generalitat. Lo recogió mi Grupo y, como consecuencia de ello, presenta esta Proposición, que después se ha elaborado con el texto incial nuestro para complementarlo una Propuesta general de todos los Grupos que, manteniendo este texto inicial, se le añade al final, en la parte que se refiere a residuos sólidos, lo siguiente: "Asimismo, y a la mayor brevedad, elaborará y remitirá esta Cámara un Libro Blanco sobre la situación y tratamiento actual de los residuos sólidos, con una propuesta de actuación para el futuro de acuerdo con la legislación comunitaria vigente y contando con la participación de las Federaciones de Municipios y Provincias y de representantes de los sectores industriales implicados".

Este documento está firmado por todos los Grupos Parlamentarios y yo espero que tengamos el voto favorable de todos ellos.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Gil-Orozco.

Vamos a proceder a la votación de la Propuesta de Resolución, retirada la del Centro Democrático y Social, y que en relación con el mismo tema y de una forma transaccional han presentado todos los Grupos Parlamentarios de la Cámara.

¿Votos a favor? Pueden sentarse. ¿En contra? ¿Abstenciones?

Queda aprobada por unanimidad.

Señora Barberá, tiene la palabra para explicar el voto.

La Sra. Barberá Nolla:

Gracias, Señor Presidente.

Mi Grupo quiere explicar el voto afirmativo lógico a una transaccional, por otra parte, y lo quiere explicar porque evidentemente entendemos que toda aquella actuación del Consell que vaya encaminada a solucionar el grave problema de las aguas residuales y de los residuos sólidos es positiva.

Entendemos que éste es el argumento fundamental que nos ha llevado a votar, a pesar de que no hay un compromiso firme a través de un Proyecto de Ley, que es lo que entendíamos que pedía el Gobierno valenciano, y a pesar del protagonismo que nosotros no hubiéramos hecho nunca en una transaccional.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Pasamos a la siguiente Propuesta de Resolución, también del Grupo Parlamentario de Centro Democrático y Social.

Señor Bueso, tiene la palabra.

El Sr. Bueso Aragonés:

Gracias, Señor Presidente.

La crisis del sector turístico ha sido por todos los Grupos, con distintas valoraciones en cuanto a su incidencia, reflejada aquí en el debate de política general.

Mi Grupo, además de hacer una valoración de aquellos factores que creemos que están incidiendo negativamente en el desarrollo de esta industria importante en nuestra Comunidad, presentaba a través del debate de política general una serie de alternativas que vienen recogidas en la Propuesta de Resolución y que entendemos que son necesarias para impulsar, servir de trampolín que impulse la salida de este sector de la crisis, una crisis que entendemos grave. Hoy se ha deslizado, al hablar de esta crisis, que era un conato de crisis. Queremos pensar que ha sido más un desliz involuntario que una prueba de cierto estreñimiento mental crónico del Grupo que así lo ha planteado.

Pero, en definitiva, y coherente con la exposición y defensa que hicimos en el debate de política general, lo que proponemos a la Cámara es que el Consell favorezca, con las actuaciones financieras correspondientes, la modernización y mejora de las instalaciones hoteleras que sean susceptibles de alcanzar un elevado nivel de calidad, presentando a la mayor urgencia un programa de realización de infraestructuras y servicios complementarios de ocio en municipios turísticos, tanto de la costa como del interior.

Entendemos que es una Propuesta que, como decía al principio, puede servir de trampolín que haga salir, favorecer por lo menos la salida de la crisis al sector turístico, y solicitamos y pedimos la aprobación de esta Propuesta.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Pasamos a votación la Propuesta.

¿Votos a favor? Pueden sentarse. ¿Votos en contra? ¿Abstenciones?

Queda aprobada por unanimidad la Propuesta.

Pasamos a la siguiente Propuesta de Resolución, también del Grupo Parlamentario de Centro Democrático y Social.

Señor Gil-Orozco, tiene la palabra.

El Sr. Gil-Orozco Roda:

Gracias, Señor Presidente.

Señoras y Señores Diputados, nuestro Grupo Parlamentario cree que la agricultura valenciana no está en crisis, pero que sí que está en crisis el propio agricultor.

No se puede adoptar realmente una política de precios, porque hoy el engranaje de las Administraciones públicas en materia de agricultura es supranacional. Dependemos prácticamente de la Comunidad Europea, que establece unos precios de sostén, y efectivamente los precios de los agricultores se han derrumbado completamente. Desde el año 1987 vienen bajando casi todos los productos —el vino subió, este año se ha vuelto a derrumbar— y efectivamente el libre mercado hace que los productos tengan que venderse a los precios que marca la libre competencia.

Entonces, ¿qué solución, si la política estructural, de estructuras, también es muy lenta, etcétera, etcétera —no vamos a meternos aquí en este debate— pero qué se puede hacer para favorecer por parte de la Administración a los agricultores valencianos?

Nosotros creemos que el Gobierno, con imaginación, y si esta Propuesta de Resolución es aprobada, puede favorecer notablemente, la única forma que se puede, a nuestro entender, en este momento, a los agricultores valencianos. Y para eso nosotros proponemos la siguiente Resolución:

"Que el Consell, dentro del próximo ejercicio, establecerá un programa de actuación agraria que favorezca la comercialización de nuestros productos agrícolas, la apertura de nuevos mercados para los mismos y el apoyo a las iniciativas de creación y desarrollo de industrias agroalimentarias con mercado de futuro, a fin de conseguir una mayor participación de los agricultores en el valor añadido a sus productos".

El problema en este momentos está precisamente en que el agricultor, mediante el asociacionismo o las fórmulas que se establezcan, pueda recibir el valor añadido de sus productos. Y en este sentido va, y en otros, la modificación de algunas infraestructuras agrarias de comercialización, para mejorarlas y conseguir este valor añadido de los productos del agricultor.

Esperamos, pues, el apoyo de toda la Cámara a esta Propuesta de Resolución.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Gil-Orozco.

Pasamos a votación la Propuesta del Centro Democrático y Social.

¿Señores Diputados que estén a favor? Pueden sentarse. ¿En contra? ¿Abstenciones?

Queda aprobada por unanimidad.

Señora Barberá, tiene la palabra.

La Sra. Barberá Nolla:

Gracias, Señor Presidente.

Simplemente para esclarecer que mi Grupo ha votado sí a esta Propuesta de Resolución por razones obvias, porque el contenido de todos estos puntos han sido propuestas presentadas por mi Grupo en otras ocasiones y aprobadas por esta Cámara, aunque no hayan sido llevadas a efecto por el Gobierno.

Consecuentemente, nosotros nos ratificamos en el voto anterior y en este voto, desde luego diferenciando que en cualquier caso pues es mejor el estreñimiento mental que el de otro tipo o, en todo caso, es peor la incontinencia de protagonismo a lo mejor escatológico.

Nada más y muchas gracias.

El Sr. President:

Señor Guardiola.

El Sr. Guardiola Sellés:

Señor Presidente. Señorías.

Al margen de suciedades, quisiera no aclarar que nuestro voto fue positivo, porque ha sido obvio, sino sí decir que hemos apoyado esta Propuesta de Resolución, al igual que muchas otras en todo este debate, un total del treinta y ocho por ciento de las presentadas, porque en el caso de la que nos ocupa se está yendo por la línea que el Gobierno valenciano viene anunciando y viene trabajando, y en concreto en la declarada por el Presidente de la Generalitat en su intervención de la semana pasada.

Quiere congratularme, por tanto, del resultado de esta votación como del debate que hemos tenido estos días.

Muchas gracias.

El Sr. President:

Muchas gracias, Señor Guardiola.

Il.lustres Senyors Diputats, és closa la sessió.

(S'alça la sessió a les dinou hores i trenta minuts.)

CONDICIONS PER A LA SUBSCRIPCIÓ

1. La subscripció és anual. El període de subscripció finalitza el 31 de desembre de cada any. Les altes que es produesquen durant l'any, es comptaran, a efectes de cobrament, des de la primera setmana de cada trimestre-natural, qualsevulla que siga la data de subscripció dins del trimestre.
2. L'enviament dels butlletins començarà una vegada s'haja rebut l'import corresponent i la targeta de subscripció degudament complimentada.
3. El subscriptor que no renove la subscripció abans del 31 de desembre serà donat de baixa.
4. L'administració del Butlletí pot modificar en qualsevol moment el preu de la subscripció, el qual tindrà efectes per als subscriptors donats d'alta, a partir de la següent renovació de la subscripció.

TARGETA DE SUBSCRIPCIÓ

Nom .....

Carrer ..... Núm. .....

Telèfon ..... Població .....

Districte postal .....

Desitja subscriure's al «Butlletí Oficial de les Corts Valencianes», SÍ/NO i al «Diari de Sessions» SÍ/NO (esborre's allò que no procedesca), d'acord amb les condicions adjuntes, a partir del dia ..... de ..... de .....

Amb aquesta finalitat el dia ..... de ..... de ....., ingressa al C/C núm. 31/80 de les Corts Valencianes en el Banc Central Sucursal 29, plaça de la Mare de Déu, 8 (València) la quantitat de ..... pessetes mitjançant ingrés o transferència.

..... de ..... de .....

PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ ANUAL

1. Al Butlletí i Diari de Sessions: 11.000 pessetes
2. Al Butlletí Oficial: 6.600 pessetes
3. Al Diari de Sessions: 5.300 pessetes
4. Números solts: 100 pessetes

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Edició i subscripcions: Servei de Publicacions de les Corts, Palau de Benicarló, plaça de Sant Llorenç, 4. 46003 València. Ap. 22088. Telèfon 332 01 00. Ext. 45 i 48.

Imprimeix: Federico Domenech, S. A. - Gremis, 12. 46014 Valencia.

Dip. Leg.: V-1.013-1983.

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES VALENCIANAS

Edición y suscripciones: Servicio de Publicaciones de las Cortes, Palacio de Benicarló, plaza de San Lorenzo, 4. 46003 Valencia. Ap. 22088. Teléfono 332 01 00. Ext. 45 y 48.

Imprime: Federico Domenech, S. A. - Gremis, 12. 46014 Valencia.

Dep. Leg.: V-1.013-1983.