



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 165

IV Legislatura

Any 1998

Debat sobre declaració de política general

Sessió plenària celebrada
el día 16 de setembre de 1998

(Quarta reunió)

Presidència del Molt Excel·lent Senyor
Hector Villalba i Chirivella

SUMARI

(Comença la sessió a les 16 hores i 43 minuts.)

Debat i votació de les propostes de resolució derivades del debat sobre declaració de política general realitzada pel president de la Generalitat Valenciana.

- Proposta del GP Socialista, RE número 47.211, sobre medicaments exclosos del finançament públic. *Es rebutja.*
- Propostes del GP Esquerra Unida-Els Verds, RE números 47.136, 47.145, 47.151, 47.153, 47.154 i 47.155, sobre l'ampliació de la llei de despenalització de la interrupció voluntària de l'embaràs, les negociacions amb l'empresa Ford, una adjuntia en el Síndic de Greuges; els fons que garanteixen la percepció de pensions d'alimentació, la jornada laboral de 35 hores i els mitjans per a fer complir la Llei de prevenció de riscos laborals. *Es rebutgen.*
- Proposta del Grup Mixt, RE número 47.180, sobre l'Objectiu 1. *S'aprova una proposta transaccional.*
- Propostes del GP Nacionaliste Unio Valenciana i del GP Popular, RE números 47.111 i 47.237, sobre una nova llei d'ordenació del territori. *S'aprova una proposta transaccional.*

- Propostes del GP Popular i del GP Nacionaliste Unio Valenciana, RE números 47.231 i 47.116, sobre l'AVE a Madrid. *S'aprova una proposta transaccional.*
- Propostes del GP Socialista, RE números 47.215, 47.216, 47.217, 47.218, 47.219 i 47.227, sobre: l'AVE i l'Euromed, millora en la comunicació València-Vinaròs i Alacant-València i proposta d'Aumar. *S'aprova la proposta RE número 47.216 i es rebutgen la resta de les propostes.*
- Propostes del GP Esquerra Unida-Els Verds, RE números 47.160, 47.161, 47.162, 47.163 i 47.164, sobre la sanitat pública i els medicaments. *Es rebutgen.*
- Propostes del Grup Mixt, RE números 47.181, 47.182 i 47.183, sobre el Pla gerontològic i el Pla de Salut. *Es rebutgen.*
- Propostes del GP Nacionaliste Unio Valenciana, GP Popular, GP Esquerra Unida-Els Verds i GP Socialista, RE números 47.114, 47.332, 47.146 i 47.214, sobre sanejament integral del riu Segura. *S'aprova una proposta transaccional.*

(Se suspén la sessió a les 20 hores i 25 minuts.)

Ple de les Corts Valencianes celebrat el dia 16 de setembre de 1998. Comença la sessió a les 16 hores i 43 minuts. Presidix el Molt Excel·lent Senyor President Hector Villalba i Chirivella. Sessió plenària número 89. Quarta reunió.

El senyor president:

Senyories, bona vesprada.
S'obri la sessió.

En primer lloc, comunicar-los que per acort de la Junta de Síndics, hi haura una tanda de defensa que els propis grups parlamentaris han establert en el seu temps. Eixe mateix temps es lo que podra utilizar per a manifestar la postura en contra. I despres, des del lloc de cada u, i de manera tot lo mes breu possible, per un temps maxim de dos minuts, hi haura replica i contrarreplica.

D'acort en la resolucio de Presidencia, que establix el procediment per al debat de les propostes de resolucio, en primer lloc, li correspon al Grup Parlamentari Socialista defensar la proposta numero 47.211.

Per a la seua defensa, la senyora Lorenz Sos te la paraula.

**Proposta del GP Socialista
sobre els medicaments exclosos del finançament públic**

La senyora Lorenz Sos:

Gracias, señor presidente.

Señorías, el Grupo Parlamentario Socialista presenta esta propuesta de resolución instando al Consell de la Generalitat a que subvencione con fondos públicos los medicamentos excluidos de la financiación pública.

Son medicamentos, señorías, de calidad, seguros y eficaces; por lo tanto, necesarios. Así lo dijo el ministro. Y por ello estos fármacos podrán ser recetados por los médicos de la Seguridad Social a través de la denominada receta blanca, pero que según el pacto con Farmaindustria y el ministerio el paciente habrá de pagar enteramente al cien por cien, y tal vez con un aumento del 30%.

No puede ser que para que al gobierno le cuadren las cuentas de la lechera del acuerdo de la financiación sanitaria, el recorte del gasto se base en un recorte de prestaciones que incide en mayor medida sobre las rentas más bajas, sobre todo en un período de expansión económica.

No puede ser que saquen de la financiación pública una lista de medicamentos con criterios exclusivamente economicistas en base a la opinión exclusiva de la industria farmacéutica y del Ministerio de Economía, situando esta medida fuera del ámbito sanitario, desoyendo la comisión nacional del uso racional del medicamento, incumpliendo el acuerdo del Consejo de Política Fiscal y Financiera y no dejando participar a profesionales y expertos de la sanidad ni al consejo interterritorial del sistema nacional de salud. Es decir, a todas las comunidades, a esta también.

Señorías, no puede ser que el giro a la derecha del gobierno del Partido Popular consista en hacer pasar los medicamentos por los bolsillos de los pacientes. No puede ser que consista en mantener las pensiones y poner el impuesto del medicamento para bajar su poder adquisitivo. No puede ser que el giro a la derecha, a la centralización del Partido Popular, consista en atentar contra el bienestar de la ciudadanía, disminuyendo su calidad de vida.

Si el objetivo del gobierno es la racionalización del consumo farmacéutico para recortar el gasto de 65.000 millones por año, no recorten prestaciones, cumplan el compromiso de impulsar de manera efectiva, y no sólo de palabra, una política de medicamentos genéricos, es decir, que se posibilite la utilización de fármacos de igual calidad y de menor precio. Así se actúa en los países europeos. Dé este gobierno la posibilidad de establecer sistemas de prescripción y dispensación por tratamiento y no por envases comerciales; apoye y difunda entre la población en general, y entre los usuarios de la sanidad en particular, programas específicos de educación para la salud respecto al uso racional de los medicamentos; y utilice el 10% del dinero que le corresponde a esta comunidad del acuerdo sobre financiación sanitaria y presente el gobierno a estas Cortes los presupuestos necesarios para cubrir este recorte de prestaciones para la ciudadanía valenciana.

Y, por último, señorías, demuestre este gobierno y los dos partidos que lo sustentan, porque es un gobierno coordinado por dos partidos, que cumplan los compromisos públicos contraídos reiteradamente por el señor Aznar y su equipo, como el señor Fernández Miranda en 1993, cuando el gobierno socialista publicó el decreto de financiación selectiva de medicamentos, que no es ni parecido en la forma, ni en su contenido, ni en su instrumentalización a este.

Decía el señor Aznar a la Cadena Ser el 22 de enero del 93: "No lo hubiera hecho, porque lo que hace falta en estos momentos es reordenar la gestión de la sanidad en España. Los que no tienen más remedio que acudir a la asistencia pública son los que no tienen porqué pagar la mala gestión de la sanidad pública. No es de recibo que haya pensionistas sin derecho a medicinas gratuitas. Es necesario —decía el señor Aznar— un nuevo barco en el que navegar, sin lastres ideológicos en la bodega, un nuevo equipo a su frente y un cambio estructural en profundidad".

Decía el señor Aznar a la Agencia Efe el 27 de julio del 93: "Es un recorte de derechos adquiridos de los ciudadanos y que restringe las prestaciones a los pensionistas". Y decía el 22 de enero del 93: "Es injusto y antisocial, porque obligará a amplios grupos marginales y desfavorecidos que tengan que pagar más. El decreto afecta al único servicio que satisfacía plenamente a los ciudadanos. Los gastos de farmacia de la Seguridad Social no justifican la medida".

Y continuaba diciendo el señor Fernández Miranda: "Esta política de recortes lleva a un servicio insolidario que perjudica especialmente a los ciudadanos con menos recursos económicos. Nosotros vamos a devolver a la sanidad pública todos los medicamentos excluidos". Y en una entrevista al periódico *El Mundo*, el 9 de febrero del 96, decía: "Insisto una vez más, el Partido Popular no va a privatizar ningún aspecto de la sanidad pública. El medicamento no seguirá. Por dos razones. Primero, por el daño social que ha causado y, en segundo lugar, porque no ha servido de nada". Y la pregunta de este periódico era: "¿Las medicinas de las listas negativas volverán a la Seguridad Social? Contestación del Partido Popular: "SI".

Señorías, demuestren con su voto favorable que este gobierno gobierna para todos los valencianos y las valencianas, y sobre todo gobierna por el bienestar de la ciudadanía valenciana y por una mejor calidad de vida.

Gracias.

El senyor president:

Moltes gracies, senyora Lorenz.

Tanda en contra, senyor Font de Mora.

El señor Font de Mora Turón:

Muchas gracias, señor presidente.
Señorías.

Señora Lorenz, hemos escuchado con interés y con atención el avance de mitin electoral que ha tenido a bien pronunciar en esta tribuna en defensa de una proposición que se hace y que también ha tenido a bien argumentar prácticamente en el 60% de su tiempo con frases del señor Aznar. Yo tengo aquí, porque lo tengo —todos tenemos nuestros argumentarios—, y tengo aquí frases del señor González, tengo frases de la ministra Amador, tengo frases de destacados dirigentes socialistas, pero no voy a hacer uso de ellas, usted sabe que esto sería hurtar el fondo del debate.

Yo estoy convencido, señoría, que si usted tuviera que atender alguna vez a un enfermo grave, si tuviera que atender una enfermedad penosa, utilizaría todos los recursos a su alcance para aliviar los sufrimientos de esa persona. Estoy convencido. Y algunos recursos, aunque le parecieran nimios, también los aplicaría; aunque le parecieran pequeños, también los aplicaría.

Pues bien, en nuestro caso, el gasto farmacéutico es la enfermedad grave que padece el sistema sanitario de nuestro país. El gasto farmacéutico es, lo dije en una intervención ya en esta cámara, un auténtico cáncer que corroe las bases del sistema sanitario público. Ustedes sabían perfectamente eso cuando gobernaban y ustedes tomaron determinadas medidas. Y dice usted: “Unas medidas que no son parecidas”. Pues naturalmente, no son parecidas, porque eran más drásticas que las actualmente tomadas, afectaban a más fármacos y afectaban a grupos terapéuticos completos.

Y usted dice: “Es que no sirvió para nada porque se hizo aisladamente, no se tomó en el contexto de una serie de medidas de contención del gasto”. A ningún gobierno, a ninguno, sea socialista, sea de cualquier signo que sea, le resulta plato de gusto tener que tomar medidas como estas, que son medidas —no lo vamos a ocultar— impopulares. Pero hay que tener un principio de responsabilidad ante lo público, hay que enfrentarse a los problemas, y aun a pesar de que las soluciones que se aporten puedan conllevar dificultades para explicarlas y dificultades para ser aceptadas, hay que tomarlas si se piensa honestamente que van a ir paliando el problema.

Y el problema que nos ocupa, que es el crecimiento disparado del gasto farmacéutico, es de tal magnitud que ninguna medida puede dejarse de lado. Por eso, por eso, en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, señoría, porque me ha parecido entender que no fue allí donde se tomó la decisión, allí fue donde se tomó la decisión de limitar la oferta farmacéutica en aquellos fármacos o grupos de fármacos que no fueran estrictamente necesarios, que no fueran esenciales o que en algunos casos incluso se consideraran obsoletos y a veces incluso, por ser mezclas de principios activos diferentes, se consideraran poco indicados en la farmacopea actual.

Y esto es lo que ha hecho el gobierno. Podía muy bien no haberlo hecho y haber seguido sometiendo la carga financiera del sistema un poquito más a mayores riesgos. No creemos, y nadie lo ha dicho, ni el ministerio ni nadie, que esta sea la panacea. Es simplemente una más —le vuelvo a repetir— de un conjunto de medidas, de un conjunto de medidas, que pretenden mejorar y sanear el aspecto financiero y que además se caracterizan porque el montante económico que se detrae de esas partidas va también a financiar sanidad. No como en el caso que usted se refería del medicamento del Partido Socialista, que el dinero que se obte-

nía del famoso medicamentazo iba para paliar deuda pública ajena a la propia sanidad.

Por lo tanto, señoría, no nos puede acusar de irresponsabilidad, ni puede referirse en modo alguno a ningún giro a la derecha. En todo caso, puede admitirse que sea un giro hacia la sensatez, un giro hacia la racionalización de los sistemas, un giro hacia la aproximación a los países europeos. Porque usted, señora Lorenz, y la sigo en los medios de comunicación, introduce inexactitudes evidentes al hablar de este tema. Dice: “En ningún país europeo se practica este tipo de cuestión”. Y yo tengo aquí información fehaciente que me dice que son muchos los países que adoptan medidas similares y aún más restrictivas. Le voy a decir, mire, listas negativas como estas, es decir, determinados medicamentos excluidos del sistema de financiación pública, se encuentran en Alemania, en Holanda, en el Reino Unido, en Luxemburgo, en Suecia y ahora en España. Me parece que ninguna de las que nos preceden puede ser calificada de república bananera, y aplican listas negativas de medicamentos. Y aún hay siete países europeos que aplican listas positivas, que son más drásticas, es decir, en lugar de decir qué medicamentos no se pueden recetar, dicen cuáles se pueden recetar en una lista mucho más restringida, el sistema de listas positivas, el famoso petitorio de los inicios de la Seguridad Social en España. Pues siete países, Portugal, Grecia, Italia, Irlanda, Francia, Bélgica y Dinamarca, aplican listas positivas.

Por tanto, ni pretenda usted aquí hacer pasar la medida como una especie de trastorno básico que va a alterar las prestaciones y derechos de los ciudadanos, ni pretenda decirnos que no nos parecemos a ningún otro país en este tipo de medidas, porque nos parecemos, se lo acabo de demostrar, y además no nos alegra, ni nos satisface, ni al Partido Popular le gustaría que fueran las cosas así, pero la naturaleza, el desarrollo de la terapéutica médica en los últimos años del siglo XXI lleva a un encarecimiento progresivo y paulatino al que hay que poner coto con muchas medidas, con una política global general de contención del gasto sanitario, entre las cuales el Gobierno de la nación, y a través del Consejo de Política Fiscal y Financiera, ha estimado que ésta era una medida más de las que se podían tomar...

El señor president:

Senyor Font de Mora.

El señor Font de Mora Turón:

Acabo, señor presidente, para reiterar que no gustándonos tenemos que hacer un esfuerzo pedagógico, descender de la demagogia si se puede, huir de la circunstancia electoral, e intentar colaborar a la mejora de la sanidad pública en España.

Nada más y muchas gracias, señor presidente.

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Font de Mora.
Per a replicar, senyora Lorenz.

La senyora Lorenz Sos:

Gràcies, senyor president.

Utilicen el 10% los 3.500 millones de la financiación autonómica para subvencionar estos medicamentos eficaces, seguros y necesarios, como dice el acuerdo de política fiscal y financiera que ustedes incumplen, y que el Partido Popular en una moción en el Congreso de los Diputados dice en el punto primero “que se dé estricto cumplimiento al acuerdo”, porque ustedes no lo observan.

Y aquí tengo el convenio de Farmaindustria con el Ministerio, y le autoriza a subir los precios de los medicamentos que ha quitado fuera de la financiación autonómica. Y si este Gobierno pregona que está abierto al diálogo y al consenso, que lo demuestren ahora los partidos que lo sustentan, que apoyen esta resolución en beneficio, y que como dice el ministro, señor Romay, el presidente del Gobierno tiene la última palabra en el medicamentazo. Si realmente cumplen todos los trámites, como el Gobierno Socialista hizo con el Decreto del 93, todos, la lista no solamente la tiene que hacer Farmaindustria, la lista la tiene que hacer el Consejo Interterritorial, oído el Consejo del uso racional del medicamento, y el Consejo de política fiscal y financiera. Cumplan esos requisitos y entonces quiten de la lista de la financiación pública aquellos medicamentos que sean de bajo valor terapéutico, no los justos, los necesarios, los eficaces, y los que necesitan, sobre todo las rentas más bajas, porque se lo tendrán que pagar de su bolsillo, al cien por cien con el aumento autorizado por Farmaindustria en el convenio de un 30 por ciento.

Muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gracies, senyora Lorenz.
Per a replica, senyor Font de Mora.

El senyor Font de Mora Turón:

Muchas gracias.

Si el propósito de su señoría ha sido en esta intervención última hacer ver que la lista es fruto de la arbitrariedad, le tengo que decir que la lista definitiva ha sido aprobada por la Comisión Nacional para el uso racional del medicamento, integrado por el Consejo de Consumidores y Usuarios, la Organización Médica Colegial, el Consejo de Colegios de Farmacéuticos, Farmaindustria, Sindicatos, representantes de 17 comunidades autónomas, y expertos independientes.

De manera, señora, Lorenz, que en modo alguno esto es una decisión que no se haya meditado; es más, sabe usted positivamente que la lista inicial ha sido modificada, de manera que en ningún grupo terapéutico, ninguno, es decir, ningún grupo de los diferentes medicamentos ha quedado excluido, cosa que no sucedía con el medicamentazo socialista, que por ejemplo, y por citar una cosa que suele pasar a final de verano, suprimía todos los fármacos antigripales, todos, no había ningún fármaco antigripal que quedase financiado. No diga usted que no, porque ya me dirá con qué antigripal se trataba su señoría. No me lo tiene usted que decir a mí, y no voy a citar nombres comerciales.

De manera que su señoría haría bien en atenerse a la realidad de los hechos, y la realidad de los hechos es que ésta es una medida que aunque desagradable cumple la legalidad vigente. Mire, medida de ahorro en el Sistema Nacional de Salud, acuerdo del Consejo de Política Fiscal y Financiera, firmado, entre otros, por la Comunidad Autónoma Andaluza, la que ahora tiene tantos problemas. El Consejo de Política Fiscal y Financiera considera que las medidas, en el sentido del ahorro en el Sistema Nacional de Salud, se deben dirigir preferentemente al desarrollo de una política activa de genéricos, como se ha hecho, y a restringir la financiación pública para los medicamentos de escaso valor terapéuticos. Sí, señor, como los que se han eliminado, todos ellos sustituibles.

De manera, señoría, que vuelvo a repetir, y acabo en un discurso circular por donde he empezado. Se aproximan

tiempos electorales, yo comprendo que la vocación demagógica le llama a usted por este tipo de discursos. Yo comprendo que efectivamente la medida era así, y vuelvo a repetirle, no me enseñe usted periódicos porque tengo aquí frases de don Felipe González, y la ministra Amador, que si quiere luego en privado le enseñaré, diciendo que el medicamentazo era una medida desagradable pero necesaria, pero necesaria. (*Remors.*) Desagradable sigue siendo y necesaria también lo es.

Nada más y muchas gracias.

El senyor president:

Gracies, senyor Font de Mora.

Senyories, passem a votar la proposta de resolució 47.211. Comença la votació. 41 vots a favor, 45 en contra, cap abstenció, queda rebujada.

Propostes del Grup d'Esquerra Unida-Els Verds, per a la defensa de les 47.136, 145, 151, 153, 154 i 155. La senyora Cana te la paraula per un temps de 9 minuts.

*Propostes del GP d'Esquerra Unida-Els Verds sobre:
l'ampliació de la llei de despenalització de la interrupció
voluntària de l'embaràs, les negociacions amb l'empresa
Ford, una adjuntia en el Síndic de Greuges,
els fons que garanteixen percepció de pensions
d'alimentació, la jornada laboral de 35 hores
i els mitjans per a fer complir la Llei de prevenció
de riscos laborals*

La senyora Cana Moñita:

Gracias, señor presidente.

Señorías, las propuestas de resolución que voy a defender en nombre de Esquerra Unida-Els Verds pueden concretarse en dos bloques. El primero de ellos hace referencia al empleo y a la situación en la que se encuentra el mercado laboral. Y el segundo a problemáticas específicas que nos afectan a las mujeres.

Comenzando por el primer bloque, evidentemente, y después del debate de estos días, una cuestión parece que ha quedado clara, y en eso coincidimos con el señor Zaplana aquí presente, presente en cierta forma, que uno de los mayores problemas que afectan a nuestra comunidad es el tema del paro, indiscutible, de la misma manera que lo es la lenta, la raquítica disminución del mismo. En lo que ya no coincidimos es, sin lugar a dudas, en las fórmulas utilizadas desde el Consell para combatir ese problema, y en la ausencia de un análisis crítico sobre cuál es la realidad de nuestro mercado laboral.

Un mercado laboral en el que la temporalidad sigue afectando a más del 90% de los trabajadores, y sobre todo a las trabajadoras, en que la tasa de actividad de las mujeres y los jóvenes ha decrecido espectacularmente, que crece con cuentagotas, pese al aumento, también espectacular, de los beneficios empresariales, marcado por la siniestralidad y el incumplimiento sistemático de la Ley de prevención de riesgos laborales, y en el que a pesar de todo se sigue incentivando a los empresarios para contratar a tiempo parcial.

Un mercado de trabajo, en definitiva, desregulado y precarizado, que cuestiona la euforia, complacencia y pasividad del Consell. Y como nos encontramos ante una situación que al parecer el señor Zaplana no sabe como atajar, y

espera que el mercado... (*remors*) –efectivamente, es usted– y espera que el mercado y la bonanza económica le solucionen todos los males, y como por el contrario Esquerra Unida-Els Verds entiende que para combatir el paro y mejorar las condiciones del mercado laboral hay que realizar políticas activas, planteamos una batería de ellas encaminadas a la creación de empleo y de puestos de trabajo fijos, de calidad y con futuro.

Las propuestas que se recogen en la primera propuesta de resolución se concretan en las siguientes: primero, la necesidad de iniciar un proceso de diálogo con los agentes sociales y las fuerzas políticas parlamentarias para conseguir la reducción de la jornada laboral sin reducción salarial, instando al Gobierno que se haga por ley. Que las horas extraordinarias, salvo las de emergencia, se reduzcan drásticamente. La desaparición de las ETT. Que se potencie el Inem y se configure como un servicio público en materia de gestión de empleo. Y que se realicen también las reformas legales necesarias para garantizar la estabilidad en el mismo.

Este es el objeto de esta primera propuesta de resolución, que lo que pretende es apostar por la creación de empleo duradero, y realizar actuaciones concretas y dignas dirigidas a los sectores más golpeados por el paro, como son las mujeres, los jóvenes y los parados de larga duración.

Y como además el mercado tampoco va a solucionar, señor Zaplana, lo que es de su competencia, planteamos también otra cuestión. Miren, ustedes siguen teniendo una administración que debe de ser ya la única en todo el Estado Español que sigue haciendo una jornada laboral de 37 horas y media, los menos, y de 40 horas los más, y eso hay que modificarlo. Y para ello pedimos que se apliquen, como ya se está haciendo en otras comunidades, incluso gobernadas por su partido, que es el caso de la Comunidad Autónoma de Madrid, la jornada laboral de 35 horas. Pero también solicitamos una serie de cuestiones, y es que cuando el Consell intervenga en conflictos entre trabajadores y empresas, para variar lo hagan poniéndose al lado de los trabajadores y las trabajadoras, y sobre todo cuando se trata de reivindicaciones justas. Me estoy refiriendo a un problema que es el de la empresa Ford-Almussafes.

Sabemos que esta tarde hay convocada una reunión a las siete, lo sabemos, y esperamos, esperamos, que esta reunión no se convoque para ponerse invariablemente, como siempre se ha hecho, al lado de los empresarios. Porque, repito, se trata de unas reivindicaciones justas que plantea la reducción de la jornada laboral como instrumento adecuado para promover empleo y para garantizar los puestos de trabajo, y porque además sus pretensiones, como trabajadores y trabajadoras comunitarias, no son ni más ni menos que su equiparación con el resto de las factorías europeas.

Esquerra Unida plantea además otro bloque de medidas encaminadas a solucionar uno de los problemas más graves de esta comunidad, el de la siniestralidad laboral. Siniestralidad que año tras año aumenta y que pone en evidencia el famoso, contestado, ineficaz y discutido plan de choque del señor Such, y para ello planteamos un bloque específico para el sector de la construcción que se concreta en los aspectos siguientes: Que se dediquen los medios necesarios para hacer cumplir la Ley de prevención de riesgos laborales. Que se incremente la plantilla de inspectores de trabajo, con instrucciones concretas para hacer cumplir la legalidad. Es vergonzoso que tengamos un inspector de trabajo por cada 27.000 trabajadores. Que se realicen las modificaciones oportunas para limitar el número de contratos por unidad de obra. Que se obligue a que en toda la ejecución de obra exista un mínimo de un 30% de la plantilla de trabaja-

doras fijos de la empresa constructora, y otro mínimo de 30% fijo en la subcontrata. Prohibición de la subcontratación en cadena y exclusión de las ETT de todo el proceso. Porque, señorías, son la precariedad, la rotatividad y la subcontratación en cadena las causas de los accidentes, y no el auge de la construcción, como repiten ustedes sistemáticamente con una cara dura que es digna de figurar en todos los anales de la historia.

Y también en este bloque pretendemos que la Administración se implique e implante otra medida ejemplarizadora, que cuando contrate ella o los organismos que de ella dependen lo hagan exclusivamente con aquellas empresas que acrediten el cumplimiento, en toda su extensión, de la Ley de prevención de riesgos laborales. Entendemos que es una medida que podría ser positiva, pero sabemos también que los aires van por otros lados, porque el Partido Popular, en boca del señor Arenas, simplemente se quiere dedicar a incentivar curiosamente a aquellas empresas que cumplan la ley. Es curioso, incentivar por cumplir la ley es una idea que solamente se le puede ocurrir al Partido Popular.

El segundo bloque es un bloque específico sobre las mujeres, que les anunciaba al principio, y se concreta en tres propuestas de resolución. La primera de ellas hace referencia a las propuestas de ley que se debatirán el próximo 22 de septiembre en el Congreso de los Diputados sobre la ampliación de la Ley de despenalización de la interrupción voluntaria del embarazo, y la planteamos aquí porque entendemos que las mujeres valencianas no somos sujetos ajenos a este debate, porque además no podemos ni debemos contemplar pasivas lo que en Madrid se está decidiendo, y porque, como nos afecta, tenemos la obligación de manifestarnos, posicionarnos y hacer llegar a las Cortes Generales cuáles son nuestros planteamientos.

Para ello exigimos el pronunciamiento de estas Cortes apoyando esta iniciativa, al tiempo que hacemos un llamamiento a que se evite que las presiones particulares de grupos reducidos y de todos aquellos que, obviando que nos encontramos en un estado laico, irrumpen en ámbitos que no son de su competencia, puedan imponer un criterio contrario al de la mayoría de las mujeres.

Planteamos esta propuesta de resolución, evidentemente, desde una óptica progresista, una óptica que contempla la aprobación de alguna de estas leyes como un paso previo a la realización de una verdadera ley de plazos que respete la libertad de las mujeres. Y pensando también en las mujeres, desde Esquerra Unida-Els Verds hemos planteado otras dos propuestas de resolución que se centran en las siguientes cuestiones.

La primera de ellas, la precariedad a la que muchas mujeres se ven abocadas cuando se producen malos tratos o el incumplimiento del pago de las pensiones tras sentencias de separación o divorcio. Y para ello pedimos –curiosamente ayer Cáritas pedía exactamente lo mismo– la creación urgente de un fondo que garantice la percepción de las pensiones de alimentación en caso de separación o divorcio. Y solicitamos también que se garantice la percepción de un salario de emergencia para aquellas mujeres víctimas de malos tratos y dependientes económicamente de su maltratador, incorporándolas a los programas de formación, reciclaje e inserción laboral creados a tal efecto.

Son dos medidas, señor Zaplana, que sólo exigen dos cuestiones: voluntad política y dotación económica, cosas que parece ser que jamás están dispuestos a poner encima de la mesa. Pero evidentemente sí que son dos medidas que servirían para combatir la precariedad y la feminización de la pobreza, que en esta comunidad es tan alarmante.

Terminamos diciendo que la tercera resolución aborda una necesidad detectada...

El señor president:

Senyora Cana...

La senyora Cana Moñita:

...y que sería conveniente fuese abordada, y es la incorporación de una adjuntía específica en la Sindicatura de Greuges que conozca y trate los problemas que padecen las mujeres. Evidentemente para ello lo que planteamos es que se realicen las modificaciones legales oportunas.

Nada más, señorías. Yo lo que pediría al señor Zaplana es que por una vez sea políticamente incorrecto, se salga del guión y apruebe las propuestas de resolución presentadas por Esquerra Unida-Els Verds, si es que las ha oído.

Nada más. Muchas gracias.

El señor president:

Gracias, senyora Cana.

¿Tanda en contra? Señor Clemente. *(Pausa.)* Seniories, s'advertix a la Cambra i a la senyora Cana que en la tanda en contra es repartirà el temps entre el señor Clemente i la senyora Montesinos, sempre no superant els nou minuts que de defensa ha utilisat la senyora Cana.

Señor Clemente, te la paraula.

El señor Clemente Olivert:

Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Nuestro grupo, viendo las propuestas que plantea Izquierda Unida, son totalmente inaceptables, son totalmente inasumibles con la mejor voluntad.

Ustedes es que tienen una forma de enfocar las cosas que evidentemente no creen en la libertad de los trabajadores y en la libertad de las empresas de poder negociar y poder llegar a acuerdos. Ustedes en las propuestas de resolución que plantean lo que están constantemente es intentando interferir en la libertad sindical, en la libertad de decidir que en las empresas puedan existir acuerdos.

Y ustedes quieren encontrar en la reducción de la jornada laboral, que ya digo que es una posibilidad que se puede barajar, ustedes creen que eso es la viagra del empleo, o sea, la solución, la panacea universal. "Vamos a coger y vamos a decir: reducimos la jornada laboral", cuando es un hecho que está demostrado que no está comprobado que cree empleo, y con ese disquete siguen ustedes repitiendo que va a ser la solución.

Ustedes dicen que el Consell ha empleado fórmulas, fórmulas que no me negará usted que han dado resultado. El hecho es que si comparamos la situación que había cuando el gobierno del presidente Zaplana asumió las responsabilidades en la Generalitat y la situación que tenemos en este mismo momento, después de la cifra de agosto, podemos recoger las cifras del Inem, las cifras de la Epa o las cifras de cotizantes a la Seguridad Social y usted tendrá que reconocer que la situación ha mejorado, sin crear satisfacción, pero desde luego la situación no es ni mucho menos la que era. Y la contratación indefinida, que es una de las principales preocupaciones del Consell, ha aumentado, ha aumentado por encima de la media nacional, que ha aumentado también.

Entonces realmente y para nosotros, una de las fórmulas más importantes para luchar contra la siniestralidad laboral es favorecer la contratación indefinida, y esa es la política

que está realizando el Consell y la política que está encauzando la Conselleria de Empleo, Industria y Comercio. Y siempre intentando favorecer a los colectivos más desfavorecidos: a los jóvenes, a las mujeres y a los parados de larga duración. Esa es la política que se está enfocando.

Ustedes, desde luego, ya le digo, plantean una propuesta de resolución, la primera, en la que interfieren claramente en la autonomía de la empresa y de los sindicatos de Ford, que como usted ha dicho, en este mismo momento están, dentro de un momento estarán negociando, y la Dirección General de Trabajo, usando una capacidad mediadora, no sé si ustedes lo pueden entender, mediadora, intentando solucionar las cosas, procurará que los puestos de trabajo de Ford queden a salvo.

Desde luego, nosotros creemos en el diálogo, así lo hemos creído siempre, y por eso se potencia y se va a potenciar el Acuerdo Valenciano de Empleo y Formación. Le recuerdo que este es el primer gobierno que se reunió con sindicatos y empresarios apenas haber tomado la responsabilidad en la Comunidad Valenciana, y desde entonces ha ido favoreciendo un clima de consenso que además se ha reflejado en que el número de huelgas ha disminuido de forma muy significativa. Señora Cana, es lo que le quiero decir, o sea, algo tendrá el agua cuando la bendicen. Realmente las cosas están saliendo bien. Usted piensa que es fruto de la casualidad, nosotros pensamos que es fruto de una política mucho más seria.

Plantea también la desaparición de las empresas de trabajo temporal. Yo, aparte de que sabe, debe de saber que es un hecho que no es legal puesto que depende de la legislación estatal, le diría que en otros países de la Comunidad Económica Europea los sindicatos participan de las empresas de trabajo temporal. Y nosotros pensamos que cualquier medida que se tome que sea para crear empleo es una medida positiva.

Hay una propuesta de resolución que usted plantea que es una auténtica guinda, en la que ustedes de alguna manera dan a suponer que los inspectores no cumplen la legalidad vigente. Porque dice usted en la 47.155 de forma textual: "que los inspectores de trabajo tengan instrucciones para hacer cumplir la legalidad vigente". ¿Usted piensa realmente que los inspectores de trabajo necesitan instrucciones para hacer cumplir la legalidad vigente? Desde luego, nosotros no pensamos así. Nosotros pensamos que la inspección es fundamental para que funcione y para garantizar el sistema, y desde luego los inspectores y los funcionarios tienen todo nuestro respaldo.

Nada más y muchas gracias.

El señor president:

Moltes gracias, señor Clemente.

Senyora Montesinos.

La senyora Montesinos de Miguel:

Gracias, señor presidente.

Señora Cana, es usted consciente de que no le vamos a apoyar ninguna de las tres propuestas de resolución.

En primer lugar he de decirle que en cuanto a la de la interrupción voluntaria del embarazo usted misma ha dicho que este tema se va a debatir la próxima semana en el Congreso de los Diputados. Precisamente porque ahí se va a debatir, y sí que nosotros nos sentimos representados con nuestros diputados y con nuestras diputadas en ese debate y no consideramos en ningún caso que se haya hurtado, precisamente por eso no vamos a entrar en materia, pero sí recor-

darle que es sobradamente conocido cuál es nuestra postura, y nuestra postura hoy por hoy es, desde luego, la de la no ampliación.

Y sí decirle, que quede bien claro y que quede constancia de ello, que nosotros estamos por el respeto a los derechos y a las libertades de todos, sean grupos reducidos o mayoritarios, les escuchamos a todos, escuchamos, y que la libertad de expresión es un derecho y una libertad que todos tenemos derecho a ejercer en este país que es el nuestro.

En cuanto a la propuesta de resolución que presentaba usted con la creación del Fondo de Garantía de Pensiones he de decirle que no la piden ustedes, que ustedes se suman a una petición del Partido Popular, que ya quedó constancia de ella si usted se lee el tercer Plan de igualdad del gobierno de la nación, en el que se recoge esa petición. Y se la leo textualmente, señora Cana. Dice: "promover la creación de un fondo de garantía de pensiones alimenticias que asegure la percepción de una renta en los casos de impago de las pensiones decretadas por resolución judicial". Por tanto, esto ya queda recogido y reflejado en ese tercer plan.

He de decirle que en este momento se encuentra pendiente del informe del Ministerio de Justicia, en el que podrá, de una forma global, decirse cuántos son los casos, cuál es la necesaria cuantía, etcétera, y a partir de ese momento dará paso el traslado al Consejo de Ministros, donde será aprobado. Por tanto le digo que tanto ustedes como Cáritas Diocesanas a lo que se limitan es a sumarse a una petición del Partido Popular de antaño.

En cuanto a la que usted pedía sobre la creación de una adjuntía específica para los problemas de la mujer en la Sindicatura de Agravios he de decirle que entiendo es impropio, puesto que como buena parlamentaria que usted es debería saber que tratándose de una ley lo que debería haber hecho era haber presentado una proposición no de ley, no como propuesta de resolución sino posteriormente una proposición no de ley en la que pidiera esa modificación. Y además parece usted olvidar que todas las instituciones que se dedican a la defensa y protección de los derechos fundamentales presentan un carácter integral, genérico, de todos los ciudadanos y las ciudadanas.

Nada más y muchas gracias.

El señor president:

Moltes gracies, senyora Montesinos.

Per a replica, senyora Cana. Si es tan amable de solicitar la paraula... Gracies.

La senyora Cana Moñita:

Gracias, señor presidente. ¿Se me oye? No se oye, ¿no? ¿Ahora? Gracias, señor presidente.

Vamos por orden de intervención.

Señor Clemente. ¿Yo a usted qué le puedo decir? Sinceramente que, a falta de argumentos, recursos chistosos, que es lo que usted ha venido a decir aquí. Mire, es un debate que lo hemos tenido muchas veces. De todas formas, es difícil debatir con quien no se ha leído las propuestas de resolución. Y usted ha hecho aquí una intervención empezando a decir que nos queremos cargar la libertad sindical. Yo le pediría que por lo menos se lo leyera, y luego cuando saliera ahí sabría usted de lo que está hablando.

Hay una serie de cuestiones que realmente claman al cielo. Dice usted que estamos por encima de la media nacional en los contratos indefinidos. ¿Sabe usted cuál es la media nacional, señor Clemente? Porque aquí todo el mundo habla de la media nacional y nadie dice que la me-

dia nacional está en el 6,7%. Esa es la media nacional. ¿Y a qué se ha llegado aquí, señor Clemente? ¿Al 8% como mucho? ¿Ese es el bagaje, esa es la maravilla que tienen ustedes que ofertar después de los programas de incentivación que están haciendo a los empresarios? Es muy fácil hacer referencias a la media nacional sin dar datos, pero realmente cuando se refieran a ellos por lo menos tengan la decencia de decir: "la media nacional está en el 6,7%".

Señora Montesinos. También, evidentemente, con mucha brevedad, no esperaba otra cosa de ustedes. Yo entiendo y comprendo además cuál es su filosofía, usted misma la ha explicado ahí. Dice: "nosotros oímos a todo el mundo". Evidentemente. "Nosotros oímos a todo el mundo" y luego hacemos lo que la derecha ha hecho siempre. Efectivamente, yo creo que es absolutamente definitorio.

Luego, por otro lado, usted pretende lo del Síndic de Greuges, la adjuntía y tal, y me hace aquí una argucia que si no sé qué, que si debería haber presentado... Mire, señora Montesinos, se está presentando en todas las comunidades autónomas como propuesta de resolución la misma cuestión, se está presentando en todas las comunidades autónomas. Y realmente...

El señor president:

Senyora Cana...

La senyora Cana Moñita:

...si ustedes tuvieran interés en aceptarlas —perdón, señor, acabo— ...pues lo pondrían encima de la mesa. Nada más.

Para concluir decir eso de "me lo temía". No esperaba otra cosa de ustedes.

El señor president:

Gracies, senyora Cana.

Per a replica, senyor Clemente.

El señor Clemente Olivert:

Muchas gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Yo, señora Cana, por suerte o por desgracia, y en este caso por desgracia, me lo leo todo. Sus propuestas de resolución le aseguro que me las he leído, y de verdad, con el mayor de los respetos, le diré que son infumables, no hay realmente por dónde cogerlas.

En cuanto a la contratación indefinida podemos entrar en todas las guerras de cifras que usted quiera. La Comunidad Valenciana tiene la contratación indefinida que está por encima de la media nacional. Estamos en este momento en un 10%, cuando la media nacional está en el 8% y pico. La comunidad extremeña está en un 4% de contratación indefinida. Yo le digo que me parece que entrar en una guerra de cifras no es el momento de este debate. Nuestro grupo, desde luego, quiere que se cree más empleo, quiere que se cree más empleo de calidad en la Comunidad Valenciana, y esa es la apuesta del gobierno, y en esa apuesta vamos a profundizar y en esa apuesta vamos a seguir. Y además le digo: el Plan valenciano de empleo estable, que fue el primer plan de estas características que se instauró en una comunidad autónoma, fue en la Comunidad Valenciana, y fue justamente pensando en esos colectivos que tienen más dificultades de inserción: los jóvenes, los parados de larga duración y las mujeres, y todas las medidas que ha adoptado el Consell siempre han ido para fomentar el empleo, en especial para estos colectivos.

Nada más y muchas gracias.

El senyor president:

Gracies, senyor Clemente.
Senyora Montesinos.

La senyora Montesinos de Miguel:

Gracias, señor presidente.

Señora Cana, como usted muy bien ha dicho, nosotros escuchamos a todos y a todas las ciudadanas de esta comunidad, y eso es lo que a ustedes les molesta enormemente; y hacemos caso siempre de lo que nosotros mismos hemos propuesto por iniciativa de todos nuestros votantes, es decir, lo que se marca en nuestro programa. Porque somos unas personas serias y responsables. Cosa que ustedes lo único que se dedican es a seguir, a seguir y a continuar aquello que les marcan en otros sitios y lugares. Porque usted misma me acaba de reconocer que esa iniciativa no se presenta aquí, sino que se está presentando en otros foros. Por tanto, ustedes, como de costumbre, van al ralentí. Y todas las iniciativas que ustedes han traído aquí son las que hacen correspondencia a las pensiones y a los cursos de formación, cosas viejas y ya aprobadas por el Partido Popular y por el Grupo Popular.

Por tanto, ustedes se suman única y exclusivamente a nuestras propuestas, propuestas de centro y de centro reformista.

Nada más y muchas gracias. (*Remors.*)

El senyor president:

Senyories, de no haver inconvenient... ¿El senyor Fuentes solicita votació separada? El senyor Fuentes solicita que la 155 es vote per separat.

Si no hi ha cap altra proposta, votarém primer la 47.155. Comença la votació. 8 vots a favor, 46 en contra, 29 abstencions. Es rebuja.

Votarém, a continuació, la resta de les propostes defenses per la senyora Cana. Comença la votació. 36 vots a favor, 46 en contra, cap abstenció. Es rebugen.

**Proposta del Grup Mixt
sobre l'Objectiu 1**

A continuació, a la proposta del Grup Mixt, 47.180, ha aplegat a la Taula una transaccional, transaccional—senyories, per favor (*colpeja en la maceta*)—, transaccional que diu lo següent: “Les Corts Valencianes manifesten la necessitat que te la Comunitat Valenciana de pertanyer com Objectiu número 1 en els criteris de participació en els fons europeus, i en este sentit insten i recolzen quantes iniciatives i gestions faciliten la permanència de la Comunitat Valenciana en el dit objectiu”.

Esta proposta de resolució transaccional afecta, i per tant supón la seua retirada, de la propia 47.180, del Grup Mixt, de la 47.197, del Grup Socialista, de la 47.150, del Grup d'Esquerra Unida—Els Verds, i de la 47.235, del Grup Popular... Del Grup d'Esquerra Unida, la 47.150. Aixina consta en un escrit signat per tots els representants dels grups parlamentaris.

¿El senyor Fuentes te cap dubte? No. Moltes gracies.

¿Senyor Taberner? Molt be.

Passem, en primer lloc, a votar la proposta transaccional. Comença la votació. 83 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. S'aprova.

D'acort en lo que ha aplegat per decisió dels síndics a la Taula, en estes transaccionals aquell grup que ho desige, i iniciat per qui era l'autor inicial de la proposta, es podrà explicar el vot per un temps màxim de dos minuts.

Senyor Taberner, te la paraula.

El senyor Taberner i Ferrer:

Gràcies, senyor president.
Senyories.

Val la pena perdre tres minuts dels cinc que ens havien atorgat als diputats de Nova Esquerra per a defensar esta proposta de resolució, que nosaltres havíem triat com la més important de les vint que hem presentat com a conseqüència del debat de política general, perquè entenem que la permanència de la Comunitat Valenciana com a Objectiu número 1 de les regions de la Unió Europea és fonamental per al futur immediat del nostre poble.

De la permanència en eixe Objectiu número 1 depén no únicament inversions importants que van més enllà de centenars de milers de milions de pessetes, absolutament importants, per a infraestructures de comunicació en medi ambient, depuradores en formació, en programes de desenvolupament rural, en programes d'investigació i desenvolupament; i creem que una lectura restrictiva, que no té en compte aspectes fonamentals com, per exemple, l'augment de població, com per exemple el nivell d'atur que encara patix el nostre poble, com per exemple els baixos nivells de formació, com per exemple el dèficit d'infraestructures, haguera estat fatal per al desenvolupament i per a les perspectives de desenvolupament del nostre poble en el futur immediat.

I, per tant, creem, i així ho fem saber al president de la Generalitat en el debat, que consideràvem prioritari, fonamental, perquè no hi haguera dubte, perquè l'administració central i les institucions de la Unió Europea no tingueren cap dubte d'eixa necessitat del poble valencià, que s'haurà d'articular a través del programa operatiu a incorporar al pla de desenvolupament regional per part de l'estat, per part del govern de l'estat, però perquè no tinguera cap dubte el govern del senyor José María Aznar, perquè no hi haguera cap alt càrrec del govern de José María Aznar dient que “seria un motiu de satisfacció que la Comunitat Valenciana no fuera ya Objetivo número 1”. I, per tant, jo sí que mostre la satisfacció que unànimement les Corts Valencianes recolzen eixa voluntat en mantenir, en continuar mantenint a la Comunitat Valenciana com a Objectiu número 1 de la Unió Europea. Ens va molt en l'envit i, per tant, crec que tots tenim, tots i totes, la responsabilitat d'espantar quantes iniciatives siguen conduents a eixe manteniment.

Gràcies, senyor president.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Taberner.
Senyor Artañoitia.

El senyor Artañoitia Calabuig:

Moltes gracies, senyor president.

Senyories, el nostre grup s'alegra de l'acort que s'ha pres en esta cambra, de tots els grups aci que han firmat, perquè del tema de l'objectiu número 1 yo crec que son diverses vegades les que hem debatut aci les qüestions estes i yo crec que es fonamental el fet que els partits aci que hem recolzat esta proposta siga així, tenint en conte els recursos econòmics que representen per a la Comunitat Valenciana, que si be es cert que estem tenint un creixement econòmic, no es menys cert que, com diem en el debat de l'atre dia, la

mijana es diferencia encara mes que al principi quan ens donaren este objectiu. I es ben cert que tot lo que siga en benefici d'obtindre eixe reconeiximent i eixe manteniment de fondos per a la Comunitat Valenciana sempre tindra el nostre recolzament.

Res mes i moltes gracies.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Artagoitia.
Senyor Mollà.

El senyor Mollà i Martínez:

Moltes gràcies, senyores diputades, senyors diputats.

El Grup Parlamentari Esquerra Unida-Els Verds ha votat a favor d'esta proposta de resolució entre altres coses perquè en tenia una presentada en el mateix sentit, com la majoria dels grups de la cambra.

I jo crec que en estes intervencions que estem fent ara lògicament tots el que hem de fer és mostrar la nostra satisfacció per la unanimitat que hem aconseguit. A nosaltres el que ens agradaria és que dintre de poquet de temps poguérem tindre eixa satisfacció perquè, efectivament, eixe objectiu s'haja aconseguit.

És clar, i no ho posarem nosaltres en dubte, que la voluntat d'estes Corts representarà que tots els seus membres, i especialment aquells que més capacitat d'incidència tenen per governar o per ocupar llocs de representació en la Unió Europea treballaran en eixe sentit. Acceptem que això serà així.

Però també sabem, també sabem que, malauradament, malauradament, la capacitat de les comunitats autònomes en l'actual reglamentació i conformació de l'opinió en la Unió Europea és dèbil. Nosaltres hem estat reclamant i continuem reclamant eixa participació decisiva de les comunitats autònomes en la conformació de la voluntat de la Unió Europea. Què volem dir amb això? Que és molt important que també des dels organismes estatals, que són els que en aquells moments fonamentalment resideix la capacitat d'influència, tinguem una voluntat decidida en eixe sentit. I això no ho hem vist fins ara, no ho hem vist fins ara, i sí que reclamem d'eixe poder valencià en Madrid, que Madrid, que Madrid tinga la mateix determinació i la mateixa voluntat que hui manifesten estes Corts en la defensa d'este objectiu. Moltes gràcies.

El senyor president:

Gracies, senyor Mollà.
Senyor Fuentes.

El senyor Fuentes i Pròsper:

Senyor president.
Senyories.

El nostre grup parlamentari en el sentit paregut al que s'ha aprovat, no exactament igual. Però hem cregut oportú recolzar esta transaccional, sobretot si significa que es deixa d'haver confusions davant els ciutadans respecte si són o no anem a lluitar per ser zona objectiu. No estic dient que anem de pobres ni tampoc de *pedigüenos*, paraula no utilitzada pel nostre grup, sinó defensar políticament, en el fòrum polític on es debatix el repartiment de fons de l'Agenda 2000, que supose que tots vostès coneixen i estudien, i el govern per descomptat la coneix i l'estudia, que ho puga dur a cap. No estic el que ha de fer, ja ho ha d'estar fent. Ja haurien fet tard si el govern valencià no està treballant en les bases per a poder aconseguir eixos fons. El que nosaltres diem en la nostra proposta és que vinguen a les Corts a dirnos què està fent.

Donat que les circumstàncies que busquem el consens per aconseguir fons estructurals que el nostre grup parlamentari ho ha recolzat. Però, senyories, estem parlant de molts milers de milions de pessetes, que són els que ací s'ha arrellegat del 94 al 99 i que el seu govern està continuant el que es feia endavant, i estem dient simplement una cosa: estos fons estructurals són claus per aquelles comunitats autònomes que puguen millorar la seua situació relativa no els perden, dependrà de la nostra capacitat, de l'habilitat política, del que es puga negociar i que s'aconseguisca. I sobretot deixem de marejar, perquè l'objectiu sobretot és aconseguir fons que ens fan falta. Gràcies.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Fuentes.
Senyor Costa.

El senyor Costa Climent:

Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que es una satisfacción para mi grupo que se haya aprobado esta propuesta de resolución, una propuesta de resolución que, por otro lado, ratifica y apoya una labor que el gobierno valenciano, con su presidente a la cabeza, lleva ya desarrollando en los últimos tiempos y de una forma intensa en las instituciones europeas y en las instituciones estatales. Pero es cierto que los fondos, los fondos europeos que reparte Bruselas, los fondos de cohesión, los fondos estructurales, que sirven como una medida de corrección de los desequilibrios entre las comunidades europeas, y al cual la Comunidad Valenciana tenía o tiene derecho como Objetivo 1, los ha estado recibiendo y es justo que los haya utilizado como medida de crecimiento económico y como medida de crecimiento social. Y es justo que los siga utilizando. Pero más que justo es irrenunciable que los gobiernos autonómicos, que el gobierno autonómico, el gobierno del presidente Zaplana, luche por el crecimiento económico de nuestra comunidad, por el crecimiento de las infraestructuras, por el crecimiento del bienestar social.

¿Quiere decir eso que este gobierno renuncia o que mi grupo renuncia a la defensa de Objetivo 1? En absoluto. Nuestro grupo parlamentario y el gobierno del presidente Zaplana, como presidente además de la comisión 1, día a día defiende los intereses de la Comunidad Valenciana y defiende la condición de Objetivo 1, que no va a suponer en un futuro la pérdida de esos fondos.

Por lo tanto, el gobierno valenciano, y con esta propuesta de resolución de las Cortes, va a seguir trabajando para que los valencianos nos beneficiemos de los fondos europeos que se nos otorgan por la condición de Objetivo 1. Y esa condición hay claras muestras de que se va a seguir manteniendo, como lo ha anunciado el gobierno valenciano y sus responsables.

Por lo tanto, es una satisfacción para el Grupo Parlamentario Popular que las Cortes Valencianas ratifiquen, y además por unanimidad, las actuaciones que el gobierno valenciano está desarrollando en las instancias europeas.

Muchas gracias.

Propostes del GP Nacionaliste Unio Valenciana i del GP Popular sobre una nova Llei d'ordenació del territori

El senyor president:

Moltes gracies.

Senyories, a la proposta de resolució número 47.111, del Grup Nacionalista Unió Valenciana, ha aplegat una transaccional que afecta a la pròpia proposta i a la 47.237, del Grup Popular, la retirada de les qual dona lloc a la següent transaccional:

“Les Corts Valencianes recolzen l’iniciativa del Consell de presentar davant d’estes Corts, en el present període de sessions, el projecte d’una nova llei ordenació del territori que garanteix un desenvolupament sostenible, fomenta mides que protegeixen el nostre entorn i augmenten la protecció dels nostres parages i espais rellevants, evite l’actual massificació a través d’un correcte desenvolupament urbanístic, contemple les infraestructures importants, el desenvolupament industrial i agrícola, procure un major desenvolupament de les zones de l’interior de la Comunitat Valenciana i millore la qualitat de vida dels ciutadans”.

La proposta transaccional està firmada per a la seua tramitació per tots els grups parlamentaris.

El Grup Socialista sol·licita manifestar la seua postura en contra de la transaccional. El senyor Ayet te la paraula. Un moment, senyor Ayet. Senyor Artagoitia.

El senyor Artagoitia Calabuig:

Señor presidente, si hay turno en contra, nos gustaría turno a favor de la explicación de la enmienda.

El senyor president:

Senyor Artagoitia, a la Taula ha aplegat verbalment la comunicació de que quan hi haguera una proposta transaccional es votaria i a continuació s’explicaria el vot, que es lo que s’ha fet en la proposta transaccional anterior que afectava al Grup Mixt. En este cas es dona la circumstància que es firma la transaccional per al tramit, pero no s’està d’acort en el contingut de la transaccional, la qual cosa es un escenari diferent a la proposta anterior, que en funció del Grup Mixt estava l’Objectiu número 1.

Per tant, tenint en conte que es una circumstància distinta, s’hauria d’aplicar la següent resolució: en aquelles propostes transaccionals que estiguen tots d’acort en el seu contingut seguirem el sistema de la votació i l’explicació de vot; pero en aquelles que s’estiga d’acort en la tramitació pero no en el contingut, per tal que puguen haver arguments a favor i no sols arguments en contra, es donarà primer al grup inicial de la transaccional la defensa de la transaccional, no de la proposta inicial sino de la transaccional, i després, qui primer ho demane, la postura en contra d’eixa transaccional.

Per tant, per a defensar la transaccional el senyor Crespo te la paraula. (Pausa.) Un moment, senyor Crespo, un moment. L’advertència següent: com que la transaccional es en base a esmenes de dos grups, el senyor Crespo i qui decidisca el Grup Popular, el senyor Giner, es partiran el temps de defensa, que en este cas es de cinc minuts per a cadascu dels dos.

Un moment, senyor Crespo. La senyora Marcos sol·licita la paraula.

La senyora Marcos i Martí:

Per una qüestió d’ordre, senyor president. Al nostre grup li agradaria tindre còpia de la transaccional perquè, independentment dels arguments, volem veure la literalitat. I a més a més també ens agradaria que quedara clar, com s’ha fet adés, que qualsevol grup pot, a més a més d’aquestes intervencions, demanar explicació de vot.

El senyor president:

Un moment. Senyora Marcos, ens hem de dirigir pels acorts de la junta de síndics. Els acorts de la junta de síndics

dien que per a qualsevol proposta hi hauria intervenció a favor, intervenció en contra, repliques, pero no mai ni fixació de postura ni explicació de vot. En este cas hem acordat abans que en les transaccionals que siguen objecte de la voluntat de tots, com la d’abans del senyor Taberner, hi haura explicació de vot per a tots els grups, com el senyor Mollà ha tingut ocasió de fer-ho. En este cas, tenint en conte que es una transaccional que no afecta a cap proposta del seu grup, hi haura tanda de defensa, posició en contra, que l’exercitarà qui la demane en primer lloc, i després la votació. No hi ha possibilitat d’explicació de vot d’una proposta que no es del seu grup. Moltes gràcies.

I respecte de la còpia de les transaccionals haura observat la seua senyoria que segons abans de les propostes aplega la transaccional a la Taula, immediatament es vota. El senyor lletrat major i els servicis de la cambra estan fent còpia. Lo que anem a intentar es poder fer còpia abans de la votació. En eixe sentit lo que si que la presidència demanaria als grups que estan consensuant es que abans de dur-la a la Taula que ya feren les fotocopies per tal que en un moment determinat la presidència tinga alguna cosa que llegir respecte de la transaccional. Moltes gràcies.

Ara te el senyor Crespo cinc minuts per a la defensa de la transaccional.

El senyor Crespo Samper:

Moltes gràcies, senyor president.

Senyories.

Yo creo que afortunadamente llega una enmienda transaccional que han suscrito los grupos, con independencia de las posturas que al respecto puedan tomar, sobre una Ley de ordenación del territorio. Y quiero hacer ver a sus señorías que esta cuestión se remonta prácticamente a tres legislaturas.

Cuando el señor Blasco era consejero de Obras Públicas y doña Blanca Blanquer directora general de Urbanismo, ya por parte del Partido Socialista se pergeño y se votó una Ley de ordenación del territorio que estaba condenada al fracaso, tal y como indiqué repetidas veces desde esta tribuna. Y no porque faltara buena voluntad, sino porque el instrumento ordenador y legal estaba *demodé*, era talmente un plan general territorial para tres provincias tipo dictadura, tipo dictadura, con planos y solución única. Y, claro, la sociedad va tan aprisa que jamás pudieron hacer un proyecto concreto de ese plan de ordenación, porque se creía, por lo visto, que las cosas quedaban como congeladas; el no desarrollo era simplemente quedarse bajo el árbol ya toda la vida como un pajarito. Aquello era sencillamente un disparate de tipo conceptual y que nada tenía que ver con las nuevas técnicas urbanísticas, por ejemplo, o territoriales, de la escuela de Chicago, que es lo que está ordenando hoy el mundo en estas materias. Si conocían aquello o no, no lo sé.

Luego llegó el señor Burriel, que se mantuvo en lo mismo, se mantuvo en lo mismo y además organizó su bonito lío sobre ordenación de territorio e infraestructuras, etcétera, etcétera. No vamos a mentir aquí. Y luego vino el señor Cartagena, que no entendió nunca esto, nunca lo entendió. Y claro, siguió jugando con una Ley de ordenación del territorio obsoleta y que contradecía las bases filosóficas de su propio partido. Y tuve, el día de la posesión del señor García Antón, que incluso de una forma tal vez poco cortés, recordarle que uno de los temas más urgentes era entrar en el trabajo de la Ley de ordenación del territorio. Y supongo que el señor Antón —me está haciendo afirmativo con la cabeza— recuerda aquel incidente, que ruego disculpe, pero la

premura y el interés que tenía este diputado en esta cuestión me hicieron pasar incluso por encima de un discurso protocolario.

Hoy, felizmente, estamos dentro de una Ley de ordenación del territorio que por las características que indica esta disposición transitoria y las que el propio grupo de Unión Valenciana ha presentado, que ha propiciado este acuerdo transaccional, puede ir por el camino de esta cuestión.

No voy ahora a desarrollar la filosofía de lo que es una Ley de ordenación del territorio. Pero sí indicar una cosa muy clara: si una comunidad española necesita esa ley, la Comunidad Valenciana la necesita con toda urgencia, basada su población, su actividad agrícola, su actividad comercial, su actividad estructural y toda la enervadura en una estrechísima franja de territorio junto al mar de norte a sur, hace que sea inviable un progreso y una concatenación de resultados agrícolas, industriales, turísticos, de habitat, de asentamiento de población e incluso de una vida medianamente agradable si no se ordena nuestro territorio, castigado en su franja costera por todo tipo de actividades propias de aquello que los valencianos desean hacer en pro de su desarrollo.

Por lo tanto, acabo, señorías, y vengo a decir lo siguiente: sí a esto, enhorabuena si vamos por este camino y si entramos por técnicas que no sean de planeamiento cerrado y sean de directrices, puesto que el planeamiento cerrado siempre lo tendremos absolutamente atrasado y fuera de juego, visto la rapidez con que se desarrolla el asentamiento humano, la política industrial, las infraestructuras, incluso los desarrollos agrícolas, etcétera. Sí, si entramos por una ley de ordenación moderna, inspirada en los parámetros que actualmente en el mundo tienen los países de mejor desarrollo.

Nada más y muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Crespo.
Senyor Giner.

El senyor Giner Giner:

Gràcies, senyor president.

Senyories, de conformitat amb la intervenció que després-ahir va tindre el Molt Honorable Senyor President de la Generalitat davant esta cambra, el meu grup parlamentari compartia, com no pot ser d'altra forma, absolutament tots els plantejaments, particularment el que feia referència a la Llei d'ordenació del territori.

Nosaltres creem que per mig d'esta esmena, transaccionada en estos moments, va a fer-se possible l'aprovació d'una Llei d'ordenació del territori que suposa completar l'ordenament jurídic urbanístic i territorial de la Comunitat Valenciana. I creem també que esta llei és una llei necessària. I és necessària precisament per la insuficiència i per la inadequació de la vigent Llei d'ordenació del territori. Eixa insuficiència i eixa inadequació crec que és patent; si no s'ha fet abans ha sigut precisament perquè la conjuntura respecte al marc legislatiu estatal ha demorat el seu plantejament; però, en definitiva, la llei actual és insuficient. I és insuficient per distintes raons; entre altres per la limitada concepció de l'ordenació del territori i la seua instrumentació, i també perquè la llei no pot limitar-se a aprovar plans com ocorre fins avui. Hi ha qüestions, no sols les d'aprovacions de plans, hi ha qüestions importants, que entenem importantíssimes, que també són responsabilitat de la Generalitat, com la instància a què competeix eixes matèries, qüestions com per exemple la informació territorial perma-

nentment actualitzada o el foment de la participació dels diferents sectors socials.

És precís, al nostre juí, senyories, detectar la problemàtica que suscita l'ordenació del territori amb els que han de viure-la. És precís, per tant, donar participació, al nostre juí, a agricultors, a empresaris, a sindicats, a veïns, a organitzacions ecologistes, obrir-lo en definitiva a la societat. Per això, nosaltres volem que tots estos sectors participen en la configuració definitiva de la llei a través de línies, que caldrà obrir, de diàleg en la tramitació legal. Però, a més a més, volem anar més enllà, volem que queden implicats, que queden compromesos tots estos sectors en l'actualització dels seus continguts.

La Comunitat Valenciana té problemes pendents quant a l'ordenació del territori i, per això, creiem que era vital la presentació d'esta llei. Estos problemes, com no se'ls escapa a tots vostès, senyories, són molts i molt variats també. En primer lloc, són problemes que estan plantejats perquè no han trobat un vehicle adequat per al seu plantejament, per a la seua solució; i, en segon lloc, molts menys per a la formulació d'alternatives de futurs tendents a donar-los una adequada solució. La Llei 6/98, d'ordenació del territori, feia una previsió d'instruments per a l'ordenació d'eixe territori en projeccions que al nostre juí eren excessivament localitzades i com a més de regulació d'usos particularitzats, però, a més a més, eixa llei entenem que adolia d'una excessiva rigides i complexitat, la qual cosa la desqualifica per a ser un instrument idoni en una tasca com la que és pretén.

És per tant necessària, a juí del meu grup, una nova llei, una llei com la que plantejarem, que s'ha d'elaborar des de la perspectiva de simplificar i de racionalitzar la regulació de l'ordenació del territori. Però eixa nova llei no només ha d'aportar més flexibilitat i més agilitat, sinó que a més ha de permetre l'elaboració de documents que siguen camins adequats per a resoldre els problemes d'usos del territori que no tenen solució avui per avui a nivell municipal. D'esta forma la nova llei que plantejarem podrà assegurar una major qualitat de vida als ciutadans. I volem, senyories, una llei en la qual prime, com va manifestar el senyor president de la Generalitat, la preservació i la recuperació dels paratges naturals d'alt valor ecològic i en moltes ocasions representatius de la nostra Comunitat.

En conseqüència, volem una llei que ordene la implantació dels diferents usos d'acord amb una política de desenvolupament sostenible. I tot això no té perquè impedir, sinó que, pel contrari, ha de ser compatible i no oblidar el medi urbà tan abandonat per altra part en l'actual i vigent regulació. Una llei, per acabar, senyories, que es preocupe per la recuperació dels centres antics de les ciutats i pel ressorgiment de la ciutat mediterrània com l'entorn en el que es desenvolupa la vida dels ciutadans.

En definitiva, una llei que des de la nova i més completa visió de l'ordenació territorial garantisca...

El senyor president:

Senyor Giner.

El senyor Giner Giner:

...una major qualitat de vida per a tots els valencians i valencianes. Per eixe motiu hem acceptat la transaccional i la recolzem amb el vot unànim del nostre grup.

Gràcies, senyor president.

El senyor president:

Gràcies, senyor Giner.
Tanda en contra, senyor Ayet.

El senyor Ayet Fortuño:

Senyor president.
Senyories.

El Grup Socialista s'oposa a esta proposta de resolució no tant pel que es diu, sinó pel que no es diu. Vull dir, esta proposta de resolució podria servir perfectament per a demanar que es legislara la pròpia llei que està en vigor avui en dia, i la transaccional no canvia res les coses. En el text que podem llegir de la proposta de resolució o de la transaccional justament coincideix amb el preàmbul bàsicament com objectius bàsics de la llei del 89, salvant que la llei del 89 va ser, com saben, una llei ex novo, la primera que es fa a l'Estat espanyol, la qual cosa hauria de significar algun reconeixement dels grups polítics d'un esforç d'ordenar el territori i de planificar l'activitat urbanística.

Naturalment, com és una llei que es genera ex novo, amb una voluntat d'ordenar, és una llei que té errades i que ací hem assumit constantment. És una llei, i ho diré, rígida. És una llei excessivament planificadora. És una llei poc flexible. Però tot això va ser recollit, en gran part corregit i acceptat per quasi tots, i avui en dia ja per tots, en la Rau. La Rau modifica alguns d'eixos aspectes de la Lot, avui en vigor. I, en conseqüència, ens trobem amb la següent pregunta des del nostre grup: què significa aquesta proposta de resolució? Doncs, arribem a la conclusió de què és una coartada, és una eixida, és un favor al Partit Popular, que des de que governa planteja diferents qüestions al llarg d'este temps. Primer, en setembre del 95, el conseller Cartagena, el exconseller Cartagena, en la primera compareixença anuncia que tot el bloc urbanístic, al menys en aquell moment la Lot i la Llei del sòl no urbanitzable han de sofrir una derogació per via d'una nova llei que refundira i modificaria les dues lleis. I això va ser una afirmació rotunda que va generar, davant de la societat valenciana, certa inseguretat, perquè són temes, les que van referència a l'urbanisme i a l'ordenació del territori, que requereixen planificació a mig i llarg termini i no es pot dir estes coses d'una manera tan frívola, entenem nosaltres. Què es fa d'aquell anunci? Exclusivament modificar l'article 10 i concordants de la Llei del sòl no urbanitzable que es resumia en reduir la parcel·la mínima edificable en la Llei del sòl no urbanitzable. Es la única cosa que es fa. I més encara, introduint una modalitat de sòl nou desconeguda en qualsevol ordenament jurídic que es referisca a urbanisme, que és aquella nova definició o creació d'un sòl edificable no urbanitzable mitjançant la utilització del pla especial com una manera de desenvolupar l'edificació en sòl no urbanitzable. En conseqüència, entenem que es va produir un greu incompliment.

Abans d'anar-se'n el conseller Cartagena va dir una altra cosa més greu. Va dir: "tot el bloc urbanístic, fet en l'etapa anterior, unes setmanes abans, es refundrà en una única llei, en una única llei". Naturalment, tampoc s'ha realitzat. Què s'ha realitzat? Una acceptació de la Rau quasi plena. Ací han jugat els agents socials que juguen en aquesta qüestió, exigint la Rau, i defensant-la front fins i tot a la Llei espanyola del sòl, i la ha defesa el Govern valencià actual d'una manera important, i ha aconseguit amb tensions, com es veu en Alacant, que supervisca la figura, sobretot, de l'agent urbanitzador, la figura de l'agent urbanitzador.

Però en el camí de tot este procés ha hagut un intent de flexibilització de les exigències de la Rau, conforme el va haver en la modificació de la llei del sòl no urbanitzable, mitjançant un Reglament que encara tenen en cartera i no sabem si s'inclourà en esta norma que ara es trau ací o si està preparat per al moment oportú. Este Reglament què

feia? Intentava o intenta per via reglamentària reduir les obligacions urbanístiques o al menys canviar el concepte d'alguns sols dotacionals i, per un altre costat, incrementar les edificabilitats, sota l'excusa de segons el nombre de metres, etcètera, de les vivendes a augmentar a aquella quantitat fixada per a la construcció per hectàrea.

Bé, on ens porta tot açò? Ens porta a què al final de la legislatura el senyor Zaplana, en el últim debat de l'Estat de la Comunitat, planteja una nova llei d'ordenació del territori sense més concrecions, però en una afirmació genèrica per protegir el medi ambient. Després veurem en una proposta de resolució que planteja el Grup Socialista si això és cert. Perquè, miren vostés. L'antiga Lot sí que ha tingut algunes coses positives. Per exemple, on s'emmarca el pla de carreteres I i II, acceptat per tots avui? En la Lot. On s'emmarca el pla de sanejament i d'aquest desenvolupament? Del mateix. Què era el PDU en tots els seus documents, entre altres, l'ús del territori, i on es desenvolupa tot el que significava l'arc mediterrani en quant a estructures i el paper que havia d'ocupar la Comunitat Valenciana? Què significa el PDU? Que va ser fortament exposat, dialogat amb tots els ajuntaments de la Comunitat i en tots els àmbits socials en abril del 95? Què és el PDU? El PDU és el treball que vostés han continuat avui, ja veurem amb quines novetats, d'aquell document que d'una forma més o menys comercial li diuen cap a una nova cultura al territori. Però és el mateix. Es basa en aquell document bàsic. Nosaltres pensem que havia d'haver-lo acabat la conselleria, però ho han donat a tercers, i d'això ja parlarem un altre dia, amb un cost creem que molt alt per a la Comunitat. Haguera pogut acabar-se amb els propis tècnics, excepte alguns encàrrecs a les universitats d'algunes qüestions. Haguera pogut acabar-se.

En tot cas, el que és evident és que plantejar una nova Lot seriosament, des d'una proposta de resolució, seria perquè es concretara alguna cosa que la distingira de la que hi ha. Però si llegim la transaccional, francament, es podia sol·licitar que es fera aquella. Si llegim el preàmbul de la Lot vigent és això, totes estes definicions abstractes.

Jo espere que vostés demostren eixa voluntat de què siga una llei proteccionista del medi ambient, que recolze el desenvolupament sostenible, espere que ho demostren quan vegem la nostra propera proposta de resolució en la qual demanem un 20% de protecció d'espais naturals del territori de la Comunitat, que no se'l traïem de la "chistera", que està en el document d'usos territorials de la Comunitat Valenciana en el marc del tercer document del PDU. I, a més a més, és l'acord que per a un horitzó de 10 anys tenen previstes totes les Comunitats que estan en l'Ame, en l'Arc Mediterrani Espanyol.

En conseqüència, ací em demostraran que tenen voluntat d'anar a una nova llei d'ordenació del territori que aporte alguna cosa sobre la que hi ha. El contrari fa d'aquesta proposta de resolució i d'aquesta transaccional una coartada, una tapadora i un favor al Partit Popular, que fins a la data en aquesta àrea no ha fet res i ha sigut un fracàs, i ha marejat als agents socials legislant o no legislant, però anunciant derogacions cada quinze dies en aquest període.

Moltes gràcies.

El senyor Crespo Samper:

Senyor president.
Senyories.

Senyor Ayet, des del respecte que li tinc, i moltes voltes el reconeixement de la seua dedicació als temes urbanístics, comprenc el seu discurs, pero no comprenc el vot del Partit

Socialista. Yo comprenc tots els temors de que una simple resolució que no aclaria molt puga donar la mateixa solució que es va donar fa anys. Ho comprenc. No es eixa l'intenció del meu grup recolzant la proposta transaccional de resolució. Però lo que no comprenc es que voste anime al seu grup a votar que no. En tot cas, abstenció; dir ya tractarém en la llei, ya vindra la llei, ya vindran les coses i vorem si les promeses que es fan, per eixemple en ecologia, son les que diuen o diu el president que es faran. Yo no tinc tan clar que una llei d'ordenació del territori siga ecologica. Yo lo que tinc ben clar es que un territori no pot creixer, els mijos de producció s'assenten en el territori, i algu, alguna volta, haura d'ordenar-lo...

El senyor president:

Senyor Crespo.

El senyor Crespo Samper:

Per això no m'oponc mai a que es treballe en est assunt. Moltes gracies, senyor president.

El senyor president:

Gracies, senyor Crespo.
Senyor Giner.

El senyor Giner Giner:

Gràcies, senyor president.
Senyor Ayet.

Jo lamente de la seua intervenció que vosté haja fet judicis de valor respecte a futuribles. Rebutja i es tanca a una oferta de consens i de diàleg, que obertament se li ha oferit a vosté i al seu grup parlamentari com a tota la cambra, i en eixe sentit és pel que jo li deia que lamente el seu posicionament. Vosté manté, fins i tot el posicionament respecte a l'acceptació de què la llei del 89 patia de problemes; tenia problemes. Però al mateix temps vosté no vol recolzar una proposta de resolució, perquè pareix que exigisca una cosa així com una proposta de resolució que en realitat fóra una exposició de motius d'una llei. I vosté ha d'entendre que una proposta de resolució té el contingut que ha de tindre, i no pot ser mai...

El senyor president:

Senyor Giner.

El senyor Giner Giner:

...com vosté exigia una exposició de motius. Per tant, l'únic fracàs constatable és el de la legislació que el seu grup parlamentari va fer en el seu moment per a la Comunitat Valenciana. I en definitiva, vostés el que van a fer és votar en contra d'una cosa que vostés mateix manifesten no conèixer. Nosaltres mantenim l'oferta de diàleg i de consens...

El senyor president:

Senyor Giner.

El senyor Giner Giner:

...i d'acord amb tots els grups... (continua parlant sense micròfon.)

El senyor president:

Senyor Ayet, per a replica. (Remors.)
¿Si es tan amable de pulsar? (Remors.) (Pausa.)
Senyor Ayet, si es tan amable. Hi ha un problema tecnic perquè no sols la seua targeta no va, sino tampoc la dels

seus companys d'escany. Vinga aci, com a cosa excepcional, per dos minuts, i mentrestant els servicis tecnicos que intenten solucionar-ho. (Remors.)

Senyor Ayet, sense necessitat de apretar la sollicitud de paraula, ya te voste la concessio.

El senyor Ayet Fortuño:

Gràcies, senyor president.

Senyor Giner, si el nostre bloc urbanístic del nostre govern ha sigut un fracàs, poc es nota. Han canviat un article d'una de les tres lleis en tres anys. No cal dir més. I la conselleria és la primera defensora de la RAU, que és la llei més important. La llei del no urbanitzable han canviat un article, i de la LOT no res. Veurem el que plantegen.

D'oferta de diàleg, cap. A mi m'han dut una cosa per a què la firme, no per a dialogar (Remors i rialles.) Fins i tot, jo sí que he dialogat alguna cosa amb el senyor Crespo, i estàvem a punt d'arribar... però com la premsa del senyor Maluenda ho ha impedit, no hem pogut dialogar. (Remors.) Perdó, sense adonar-se, involuntàriament, però anava vosté molt de premsa.

I he de dir-li que no estic fent judicis de valor. Estic dient que al que es diu podia ser la sol·licitud perquè el govern fera una llei com la del 89. Exacta com la del 89. Perquè són justament els principis que la van inspirar. Però fixe's vosté en una diferència. No n'hi havia cap en tot el territori espanyol. Va ser la primera, i va ser un esforç de fer tot això que vostés demanen en la proposta de resolució. Per tant, si no hi ha alguna cosa que ho justifique, com anem, nosaltres que vam recolzar aquella llei, a plantejar que se'n faça una nova sense aportar res concret que justifique aqueixa nova quan ja en tenim una? Caldria en tot cas una modificació dels aspectes no corregits en la RAU, però no una nova llei. En conseqüència, pensem que és una coartada del Partit Popular que ha comptat amb el suport del seu soci per justificar promeses incomplides també en aquest aspecte. (Remors.)

El senyor president:

Gracies, senyor Ayet.

Senyories, passem... (remors) Senyor Maluenda. El senyor Maluenda sollicita una qüestió d'orde.

El senyor Maluenda Verdú:

Senyor president.

Per a pregar al senyor Ayet aclare això que ha dit de forma despectiva "la premsa de Maluenda", a què s'ha referit perquè podria afectar a la meua dignitat (Remors i rialles.)

El senyor president:

Senyories. Senyories, passem a votar l'esmena transaccional. Comença la votació. 55 vots a favor, 32 en contra, cap abstenció, queda aprovada.

**Propostes del GP Popular i del GP Nacionalista
Unio Valenciana sobre l'AVE a Madrid**

A la proposta de resolució numero 47.231, del Grup Popular, ha aplegat una transaccional que afecta a la propia proposta i a la 47.116, del Grup Nacionalista Unio Valenciana. Diu lo següent: "Les Corts Valencianes recolzen les

actuacions que el president de la Generalitat ve realisant en el Ministeri de Foment, Comunitat de Madrid i unes atres instancies implicades, per a impulsar la construccio del tren d'alta velocitat que unisca la Comunitat Valenciana en Madrid, tenint en conte la poblacio per la que passa el futur ferrocarril. Al mateix temps insten al Consell, a que conseguisca del govern de l'estat que s'agilise la redaccio dels estudis i projectes en la finalitat que puguen iniciar-se les obres en la major brevetat possible"

En tant en quant ya note que alguns grups han firmat per a la seua tramitacio, vol dir que estem en la situacio que s'ha desenvololat abans. Per tant, en primer lloc i per un temps de cinc minuts cadascu, si aixi ho desigen, el Grup Popular i el Grup Nacionalista Unio Valenciana poden defendre la proposta, en tant en quant hi haura en tota seguritat qui voldra utilitzar els arguments en contra.

Senyor Barrachina, per cinc minuts.

El senyor Barrachina Ros:

Gracias, señor presidente.

Señorías.

Se presenta una enmienda transaccional en la que se recogen dos elementos. Uno primero, es la felicitación al presidente del Consell por sus gestiones como justo premio a ese encabezamiento a actuar de verdadero promotor de la llegada del Ave desde Madrid a nuestra comunidad, hasta la Comunidad Valenciana. Esta actuación en materia del Ave vendrá a definir esta legislatura como una legislatura decisiva, en la cual se establecerán los compromisos y además se aprobarán los proyectos a lo largo de nuestra... -gracias, señor presidente- a lo largo de esta legislatura, para que la próxima lo sea con carácter definitivo y ya se ponga en marcha el inicio de las obras.

Además de esa felicitación que contiene esta enmienda transaccional que presentamos el Grupo Popular y también el Nacionalista de Unión Valenciana, se recoge otro elemento que es el de instar al Consell a que continúe con ese enérgico impulso que en materia de comunicaciones está recibiendo la Comunidad Valenciana. Enérgico impulso que no se reduce tan solo al ámbito de las carreteras, sino también y como es evidente al del ferrocarril. Y si el pasado viernes el Consejo de Ministros aportaba 7.500 millones para la mejora del trazado ferroviario entre Valencia y Castellón, y el pasado año el Euromed se ponía en marcha, también en este caso se va a aportar o se va a dar un paso importantísimo para la construcción del Ave. Esta misma mañana, en materia de ferrocarriles, se observaba la inauguración del metro, y por tanto conseguiremos con todas estas actuaciones dar ese enérgico impulso a las comunicaciones que nuestra comunidad se merece; consiguiendo que la Comunidad Valenciana vuelva a ser ese privilegiado enclave de comunicaciones que lo fue antaño y que le dio el carácter de verdadero promotor de las comunicaciones y también del comercio en todo el arco mediterráneo.

Nada más y muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Barrachina.

Senyor Crespo.

El senyor Crespo Samper:

Señor presidente.

Señorías.

Pudiera parecer ocioso venir aquí a esta tribuna a hablar de un tren de alta velocidad. Pero en prensa, y donde no es

la prensa, a veces se dicen tantas cosas que se llega a una conclusión, que en esta comunidad son pocas las personas que han subido a un tren de alta velocidad, y que son muchos los que están absolutamente desinformados. Entonces yo no quiero hacer ningún discurso didáctico porque no tengo por qué enseñar a nadie nada, pero sí indicar la importancia de esto en función de las razones por las que se crearon los trenes de alta velocidad.

En primer lugar, un tren de alta velocidad tiene que tener un ancho de vía europeo, porque si no, se cae en la trampa de que es un tren ibérico -por no decir ruso, pero, vamos, me parece muy lejos hablar de Rusia que tiene el mismo ancho de vía que nosotros-, puesto que la velocidad quiere decir para conectarse. Nadie piensa que va muy aprisa para quedarse parado. Nadie piensa eso. Con cierta lógica, vamos. Luego, tiene que haber conexión.

En segundo lugar, todo medio es competitivo, todo medio es competitivo. Esto ya sé que puede sonar a una cierta filosofía de desarrollismo, o una filosofía que tal vez incluso no esté de moda.

Pero desgraciadamente toda cuestión que existe en el mundo es competitiva, y el Ave debe ser competitivo con la aviación. Un Ave pensado como servicio por sí mismo y no competitivo con la aviación, es sencillamente un monstruo de la naturaleza. Entonces, el Ave sirve para unas distancias y para otras no sirve, porque nunca le podrá hacer la competencia al avión. Pero la distancia entre la Comunidad Valenciana, como se quiere decir ahora, y Madrid es perfectamente competitiva para un tren de alta velocidad.

Por lo tanto, hay que procurar ese desarrollo de ese tren. Primero, porque puede dar en un futuro una conexión fuera de lo que es la península ibérica a través de otros Ave. Segundo, porque se descarga aquello que está llegando ya al límite de la saturación y al límite del progreso tecnológico barato, que es la aviación. Desde hace varios años no se aumenta la velocidad de los aviones, porque hemos empezado a tocar techo. Pueden aumentar la velocidad los aviones de guerra, por supuesto, porque la guerra es cara y en la guerra uno se lo juega todo y pone todo lo que hay que poner, pero no en la aviación comercial.

Sin embargo, el ferrocarril, que se había anunciado su muerte para finales del siglo XX, el ferrocarril ha renacido porque tiene aquellas características clásicas de la independencia, no tropieza con nadie, el medio es diferente al usual. Y segundo, el camino de hierro, como se decía en el siglo XIX, remozado, puede adquirir, gracias a la tecnología actual, una velocidad y una comodidad para los viajeros impensable en el siglo XIX.

Por lo tanto, la necesidad del Ave de la Comunidad Valenciana a Madrid es algo que creo que no es discutible. Y evidentemente el tema tiene que resolverse con racionalidad. Y racionalidad es, como dice la propuesta, que sirva a la población mayoritaria. No hay Ave por desiertos, no hay Ave por sitios por donde no va nadie. Los Ave tienen que ser, o los trenes de alta velocidad, lo más directo posible, lo más rápido posible y recogiendo la máxima población servible posible.

Señorías, nosotros hace mucho tiempo que estamos por esta cuestión. Creo que la presidencia de la Generalidad ha hecho una buena gestión, saliendo ya al paso de este tema e indicando que esto es un asunto vital para las infraestructuras valencianas, y nosotros apoyamos esa gestión. Pero sí decimos lo siguiente, de forma clarísima, aprovechando la presencia del señor presidente: apoyamos esta gestión siempre que sirva a la mayor parte de la población y por el mínimo recorrido posible. No vale volver a ser diputado, no

vale volver a ser presidente para decir: "El nuevo tren pasará por mi pueblo". Eso sí que no.

Nada más y muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Crespo.
Senyor Ribó.

El senyor Ribó i Canut:

Intervinc en nom d'Esquerra Unida-Els Verds per a manifestar la nostra postura contrària a aquesta resolució en concret, i en general, a l'alta velocitat en el tema de ferrocarrils.

Ho volem dir amb molta claredat: no estem d'acord amb l'alta velocitat. I no estem d'acord per tres raons que vaig a intentar explicar, perquè pensem que són molt clares. Tres raons, que són, en primer lloc, el tema de les inversions; en segon lloc, el tema de l'ordenació del territori; i en tercer lloc, els temes mediambientals que suposen l'alta velocitat.

L'alta velocitat en els sistemes ferroviaris s'acostuma a anomenar, i crec que és important posar-nos d'acord, quan es plantegen velocitats superiors als 250 quilòmetres per hora. Això exigeix unes característiques especials de les vies, entre les quals jo crec que s'ha de destacar les següents:

En primer lloc, els radis de curvatura han de ser molt més grans per a permetre aquestes velocitat.

En segon lloc, les pendents màximes han de ser reduïdes a molt poques mil·lèsimes, i això implica unes inversions molt més elevades en infraestructures.

La tercera característica claríssima és que el nombre de parades en alta velocitat ha de ser mínima perquè, si no, és impossible aconseguir uns temps determinats entre dos grans nuclis de població.

La quarta -que els acabe de mencionar, però que em sembla molt significativa del nostre país-, és que els eixos han de ser, i així està dissenyada en el nostre país l'alta velocitat, han de ser europeus i, per tant, han de ser més estrets dels que tenim normalment en el sistema ferroviari, en l'estructura ferroviària espanyola. Això vol dir que els vagons normals, els trens normals, no poden circular per aquestes vies.

Està clar també que fan falta túnels de més amplitud pels impactes sònics. I, en definitiva, que separa el territori com si fóra una autopista.

Tot això suposa una sèrie de conseqüències que per a nosaltres ens fan dir que l'Ave és una mala solució. Primera conseqüència: les inversions per quilòmetre són, com a mínim, el triple que en velocitat alta, i parlem de velocitat alta quan estem parlant fins a 220 quilòmetres per hora. Qualsevol projecte d'alta velocitat entre València-Madrid, dels molts que han aparegut per ací, parlava d'uniques inversions que van de tres a quatre vegades més que el que costa una inversió en alta velocitat la projectada.

És clar, des del nostre punt de vista, hi ha una cosa claríssima. Els recursos són limitats, i és molt evident que ho són quan nosaltres veiem com s'estan retardant les inversions en, concretament, la velocitat alta projectada entre València-Madrid i la velocitat altra projectada en el cas de l'Euromed, inversions que haurien d'estar acabades. Veiem fa pocs dies, per exemple, que es retarden fins al 2001, que es retarden fins al 2.004, etcètera, etcètera, com a conseqüència d'una manca de recursos.

En síntesi, nosaltres preferim tres quilòmetres a velocitat alta que un quilòmetre a alta velocitat. Perquè aquest és

el final de la història, i ho hem de dir amb molta claredat, a 220 quilòmetres per hora, tal com està projectada la velocitat alta entre València i Madrid, s'arriba en dues hores i mitja. A alta velocitat, s'arribaria aproximadament en dues hores. La diferència es mitja hora. La diferència en inversió és com a mínim 200.000 milions de pessetes. Eixa és la diferència. Això és el que s'està plantejant ací, en un país que som incapaços de complir els acords, els projectes de posar en marxa la velocitat alta entre València i Madrid.

Però hi ha un segon argument, no només d'inversions, que volíem insistir. El tren és un element articulador del territori. Per a nosaltres, la velocitat alta està clar que permet trens de rodalies en les mateixes línies que poden emprar-les, que permet trens a distinta velocitat i que permet trens també de mercaderies. L'alta velocitat és un avió rodant, només poden circular en ella els trens entre nuclis de població molt grans, desagregant i eliminant els serveis ferroviaris a totes les ciutats mitjanes. L'alta velocitat entre València i Madrid permetria només, com a màxim, una altra estació possible, perquè, si no, els temps serien aproximadament els mateixos.

Però hi ha un altre argument. L'alta velocitat no permet el transport de mercaderies, almenys en un sistema intensiu, per l'amplitud de les vies. La velocitat alta, sí. Diuen que el port de València ha de ser el port de Madrid. Sembla lògic plantejar-se en aquest sentit unes vies que permeten un transport de mercaderies importants. I, per desgràcia, en aquests moments no hem aconseguit encara ni plantejar-nos tenir una línia de velocitat alta.

Per tots aquests motius, pensem que és important disposar i treballar en uns plantejament ferroviaris que permeten articular també les xicotetes ciutats, també les ciutats mitjanes. No només pensar en València, com a màxim en Alacant -i ningú en parla-, i Madrid. Pensem que hi ha coses més importants.

Però l'alta velocitat suposa també impactes mediambientals molt elevats. Hem parlat abans d'uniques inversions en infraestructures molt altes que suposen els impactes molt més elevats. Suposen també problemes claríssims en l'augment de consum energètic. Tothom sap que anar a més velocitat costa més litres de gasolina en el cotxe de cadascú. És una llei general de la mecànica que, en el cas dels trens, es compleix d'una manera inexorable, multiplicant-se per molt el consum energètic. Pensem que açò no és una bona solució tampoc. Qui tenga molt pressa, qui tinga mitja hora més de pressa per a anar a Madrid, té solucions com el avió, que va molt ràpid. Pensem que aquesta solució és molt raonable en un país com el que estem.

Per tant, perquè volem que el tren siga un element fonamental de vertebració del nostre país, li diem no a l'alta velocitat; perquè volem que les nostres ciutats mitjanes disposen d'un servei bo i eficaç de tren, li diem no a l'alta velocitat. Els volem dir clarament: nosaltres veiem l'alta velocitat al nostre país com una foto que, per desgràcia, és habitual en les zones de barraquisme, una vivenda precària, sense aigua potable, sense clavegueram, amb una teulada que no aguanta una tronada, però això sí, té una televisió estupenda, de moltes polsades i parabòlica. La barraca és el tren actual nostre; la televisió estupenda és l'alta velocitat.

Nosaltres pensem que aquesta no és la inversió que s'ha de fer. Pensem que s'ha de començar per posar els trens a una situació raonable, a una cosa que fins ara no ens hem posat, i aquesta és la dura realitat que estan retardant-se les inversions, i tenim molt clar que no hi ha recursos per a tot. Algú ens haurà d'explicar perquè es retarden les inversions previstes en velocitat alta, algú ens haurà de dir si hi ha al-

guna relació entre aquesta manca d'inversions i la construcció de l'alta velocitat entre Madrid i Barcelona o altres inversions, concretament cap al nord. Tot no és possible, i nosaltres no estem governant, però qui està governant ho sap molt bé. Demanar trens d'alta velocitat és condemnar al nostre país a dues o tres línies ferroviàries que, en definitiva, només connectaran les grans ciutats. Pensem que aquesta no és la millor solució d'inversions, pensem que aquesta no és la millor solució per a articular el nostre país.

I una última argumentació que ens sembla important. En aquests moments hi ha molt països que s'estan replantejant les seues grans inversions en alta velocitat. França, pionera a Europa de l'alta velocitat, amb el TGV concretament, està reduint els seus plans exclusivament en aquests moments a París-Estrasburg. Països tan desenvolupats com Estats Units aposten per la velocitat alta, concretament a més amb tecnologia espanyola, que és curiós, i no aposten per l'alta velocitat. És curiós com un país amb uns recursos més limitats vol fer concretament la imatge, la piràmide, en el transport, abandonat la immensa majoria de l'estructura ferroviària a una situació del segle XIX. L'Ave serà trens del segle XXI, alguns amb una situació majoritària de trens del segle XIX, com tenim. Només cal anar de València a Saragossa i veure com és anar en tren en aquest país. O agafar altres elements que comentarem després en altres iniciatives.

En definitiva, ens agrada el tren. Pensem que el tren ha de ser un element vertebrador fonamental del nostre país, però pensem que per a aconseguir açò s'han de fer inversions raonables, no inversions en piràmides de transports, com pensem nosaltres que és concretament la proposta del tren d'alta velocitat. I, a més, creiem que aquesta situació, en definitiva, no es correspon amb els aires que en aquests moments estan circulant en el nostre país, en Espanya, concretament en el tema de les inversions ferroviàries.

Per tots aquests motius, creiem que és imprescindible apostar per la velocitat alta, consolidar el poc tenim i després ja parlarem, en definitiva, en un futur.

Res més i moltes gràcies.

El senyor president:

Gracies, senyor Ribó.

Per a replica, el senyor Barrachina un minut, i el senyor Crespo un altre minut.

El senyor Barrachina Ros:

Gracias, señor presidente.

Se da la paradoja de que en este hemiciclo ofrece más el gobierno de lo que demanda la oposición, y en este caso se dan garantías de que el Ave estará puesto en marcha, estará concluida toda su fase de proyección en esta legislatura y la próxima será la decisiva y, sin embargo, desde el Grupo de Esquerra Unida-Els Verds, se demanda, se reclama, se solicita menos. Parecen establecidos en aquel antiguo transiberiano, sin aspirar a nada más —y lo de "transiberiano" no se lo tome usted como ninguna ofensa— negándose a actuaciones que nos incardinan, que nos meten ya en el próximo siglo.

Se dice además que hay escasez inversora, cuando curiosamente hoy se ha inaugurado el metro, cuando la Dirección General de Transportes dispone afortunadamente de 20.700 millones para nuestras vías férreas, cuando el pasado viernes se aportó desde el Consejo de Ministros 7.500 millones más para la línea entre Valencia y Castellón, y cuando hoy se conocían unos datos de que el Euromed, el tren que puso en marcha el Partido Popular el año pasado, es el más puntual de España, con un grado de satisfacción del 99,5%. Por lo

tanto, se da la circunstancia paradójica de que hoy el gobierno ofrece más y la oposición reclama menos.

El senyor president:

Gracies, senyor Barrachina.

Senyor Crespo.

El senyor Crespo Samper:

Senyor president.

Senyories.

Senyor Ribó.

Yo creo que usted ha hecho una exposición que me da mucho que pensar cuando habla del Ave o el tren de alta velocidad. Pero no es algo de que estemos hablando. Estamos hablando de un Ave en concreto, que es comunicar Madrid en la Comunidad Valenciana o en sus capitales más importantes, no vullc ara fer eixa discussio, i això no es un Ave que... En teoria moltes de les coses que usted ha dit yo les subscriuria, pero aquí es de siempre una visio un poc equivocada del tema. Madrid te mes habitants que tota la Comunitat Valenciana, i esta comunitat necessita un ferrocarril rapid no a soles per anar a Madrid, que es teorico, sino porque els de Madrid puen vindre aquí a esta comunitat. Això es l'important. Perque clar, si usted em parla d'un Ave i posa l'exemple d'anar, no se, de Jaen a Salamanca, tot lo que ha dit usted yo ho firme darrere, perque no te sentit, pero açò sí que te sentit.

El senyor president:

Senyor Crespo...

El senyor Crespo Samper:

El Ave, i acabe, no estructura, senyor Ribó, comunica. Un tren d'alta velocitat no es per a estructurar. Per a estructurar es un tren d'una altra manera com usted ha dit.

Res més i moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Crespo.

Per a replica, senyor Ribó.

El senyor Ribó i Canut:

Gràcies, senyor president.

Només comentar-li, senyor Barrachina, que nosaltres no demanem menys, el que demanem és una cosa distinta. Jo no sé si vostè ho entén o ho ha entés, però li ho he dit amb molta claredat. Jo creo que vostè teòricament està en el govern i sap que els recursos són limitats, i aleshores el nostre plantejament és molt clar: sí que volem trens de velocitat alta que vertebrin el territori, i entenem que el que vostés plantegen amb l'Ave és, li repetisc, una situació, és un plantejament de tipus faraònic, i a més que desvertebra.

I volem repetir aquesta idea en aquests moments: quan som incapaços de complir els plans d'inversions ferroviàries i retardar-los fins l'any 2004 en el cas de l'Euromed i en el cas de la velocitat alta València-Madrid, ens plantejem aquest objectiu. Nosaltres concretament pensem que primer s'ha de fer la velocitat alta. Pensem que no està justificada una inversió de 300 a 400.000 milions de pessetes perquè algunes persones puen arribar mitja hora abans de Madrid a València o de València a Madrid. Pensem que hi ha altres mecanismes i estem convençuts que hi ha altres aspectes més importants en el nostre país per a invertir aquells recursos. Aquesta idea: a nosaltres ens agrada el tren, pensem que el tren és un element vertebrador fonamental, però pensem que no és necessari assolir aquestes altes velocitats.

Jo li voldria recordar concretament que quan es construïa l'Ave Madrid-Sevilla les inversions en sistemes ferroviaris, en l'Ave concretament, agafaven prop del 75% de les inversions totals a Espanya. Si avui estem malament en inversions en trens en el nostre país -jo li citaria, per exemple, que només hi ha una línia en el tram d'Alacant, que d'Alacant cap a avall no està ni electrificat, situacions que a vegades recorden el segle XIX- açò està relacionat amb el fet que en un moment determinat s'han concentrat les inversions en una forma determinada de tren. A nosaltres no ens agrada açò. Pensem que el tren ha de ser un element vertebrador de tot el país. I ens interessa que a Segorbe paren trens de qualitat, i a Vallada, i a Xàtiva, etcètera.

El senyor president:

Senyor Ribó...

El senyor Ribó i Canut:

Això no és el tema de l'Ave, açò és una altra cosa.

El senyor president:

Gràcies, senyor Ribó.

Senyories, passem a votar la proposta transaccional. Comença la votació. (*Adreçant-se a uns diputats*) Intenten-ho, que sí que deu anar. 46 vots a favor, 11 en contra, 26 absències. Queda aprovada.

**Propostes del GP Socialista sobre:
l'AVE i l'Euromed, millora en la comunicació
València-Vinaròs i Alacant-València,
i proposta d'Aumar**

Propostes del Grup Socialista. 47.215, 16, 17, 18, 19 i 27. Per a la seua defensa, per un temps de set minuts, el senyor Ayet te la paraula.

El senyor Ayet Fortuño:

Senyor president.

Senyories.

Vaig a defensar totes les propostes de resolució que el nostre grup ha plantejat en l'àrea d'infraestructures, excloent la problemàtica de l'aigua.

Nosaltres partim de la concepció global, que afecta a tot allò que plantejem, que este govern està arribant ja al final del seu període de govern amb un dèficit fort en esta àrea. Ha anat disminuint la seua participació en el pressupost i també ha anat disminuint la seua participació del pressupost de l'estat. La veritat és que aquelles paraules del ministre de Foment que estem sobredimensionats d'equipaments i que les rodalies de Madrid és allò que és deficitari estan patents en açò que passa. Així i tot hem concretat les nostres propostes de resolució en les següents qüestions.

En el supòsit que eixa Llei d'ordenació del territori avance plantejem que un 20% es declare espais protegits. I ja diem, ho he dit abans i no vaig a insistir, que en el tercer document del Pla de desenvolupament urbanístic sobre ús del territori estava definit, i es tractava naturalment d'estudiar a partir d'ahí els graus de protecció. I en un horitzó a mitjà terme, no es tractava d'aconseguir-ho per a demà, no es tractava d'això, però sí com a esperit de la llei mateixa deuria arrellegar això en el supòsit que vaja endavant.

També respecte a l'A-7 hem plantejat que, ja que s'han incomplert totes les resolucions d'esta Cambra, totes les decisions d'esta Cambra, sobre el seu rescat i altres aspectes, el Govern Valencià prengua converses amb Aumar en funció d'arribar a aconseguir que, per a determinats itineraris habituals, es pugui aconseguir una subvenció, millor dit, unes tarifes del 50%, que Aumar mateixa va plantejar i que el govern de Madrid va preferir café per a tots i de cap manera va voler entrar a eixa negociació. Jo entenc que el Govern Valencià deuria negociar amb Aumar esta proposta que per a uns itineraris habituals i per als ciutadans valencians poguera arribar-se a una reducció de tarifes, encara que fóra dins de la política comercial d'Aumar, i alleugeriríem el que són les carreteres alternatives, que estan sobresaturades. Pense que eixa negociació, a la qual el govern central ha dit que no, pense que el Govern Valencià almenys deuria intentar-ho, i s'arribaria a una d'aquelles decisions o resolucions que plantejaven, entre altres coses, la reducció al 50%.

Respecte l'Ave, ens hem abstingut abans per un motiu molt senzill, perquè es parla de recolzar el president de la Generalitat en les gestions. A quina de totes les gestions? A la que planteja que l'Ave el faça l'estat, com en el principi? A la que es faça finançat per les comunitats autònomes, el govern central i l'empresa privada o capital privat? A la que últimament es plantejava? O recolzar el que planteja d'"estudios y proyectos", que no concreta què és, perquè no és un projecte bàsic? En contestació del ministre de Foment, el que tindrem abans d'acabar la legislatura són estudis i projectes respecte traçats, rendibilitat, etcètera, però no respecte un projecte bàsic que fique en condicions l'Ave de poder adjudicar-lo. I és contestació del ministre de Foment.

En conseqüència, estem plantejant que sí a l'Ave, però en la nostra proposta de resolució amb diners públics, com és l'Ave, com va ser el Madrid-Sevilla, com és el Madrid-Saragossa-Barcelona-frontera, com és el Madrid-Valladolid, com serà el Còrdova-Màlaga i com serà la "y" basca probablement. És tan extraordinari allò que es pretén per a la Comunitat Valenciana que cal modificar fins la Llei de transports, així d'extraordinari és, i cal fer-ho per a la Comunitat Valenciana.

Per això ens hem abstingut i demanem que siga finançament públic, i que abans d'acabar la legislatura es faça projecte bàsic, no "estudios y proyectos", que amb això el president va deixar un dubte en l'aire però realment això no és res, és estudiar la viabilitat, no és cap projecte. No està en condicions d'adjudicar-se en l'any 99, això no és cert. Cosa que no vol dir que ens oposem a la millora de la línia actual. Estava planificada i ha d'avançar a millor ritme.

En tot cas, també demanem que per què no, quan està pendent el tram de l'Euromed de Tarragona a Barcelona, que es pugui aprofitar el tram d'Ave que el govern de Catalunya ha aconseguit que vaja també de Tarragona a Barcelona. Perquè aconseguiríem dos objectius: primera, que estaria abans; segon, que seria més ràpid; tercer, que enllaçaríem amb frontera, on no arriba l'Euromed, que va a l'estació de Sants i ens quedem a Barcelona i no arribem a frontera. I a més era una reivindicació del Govern Valencià a què el govern de Madrid va dir que no i ara ha dit que sí al govern de Catalunya, i és un sobrecost fer el tram d'ampliació per a Euromed per a 220 i a la vegada el tram per a Ave Tarragona-Barcelona. Pense que ahí el govern deuria insistir i deuria proposar l'aprovació d'esta proposta.

Respecte la 340 i la 332 -i quan dic la 332 parle també de la part del Baix Segura, naturalment, encara que no està ficat- tots som conscients de l'alt grau de sinistralitat, som conscients de la saturació, som conscients que està tot per

fer. El conseller recentment, i ens alegrem, ens planteja uns convenis de 70.000 milions, més o menys, per al tram de la 332 i 70.000 més, més o menys, per a la 340, si no recorde malament.

El senyor president:

Senyor Ayet, el seu temps.

El senyor Ayet Fortuño:

Acabe en seguida, senyor president.

També demanem que açò es faça però en quatre anys, no en deu, i que es faça des de la perspectiva d'una alternativa adequada a l'A-7.

Moltes gràcies.

El senyor president:

Gracies, senyor Ayet.

¿Tanda en contra? Senyor Barrachina.

El senyor Barrachina Ros:

Gracias, señor presidente.

Señor Ayet.

Voy a ejercer el turno en contra de las seis enmiendas que ha defendido a excepción de una, de la 47.226, a la que votaremos afirmativamente, ya se lo anuncio, y es aquella que reclama que se comparta el tramo de Tarragona a Barcelona del Ave con el futuro a construir del Euromed, por ser además coincidente con la planificación que tiene establecida la Generalidad Valenciana. Podríamos entenderlo redundante y, por tanto, votar contrariamente, pero dada su predisposición ese punto no se votará favorablemente.

A las restantes cinco ya le anuncio que va a haber un voto en contra de nuestro grupo, y en este sentido hablaba usted, por seguir el orden no cronológico de su intervención, sino numérico, que el Ave no se hará en el plazo que se ha determinado; yo, no por ustedes, sino por alguien ajeno a esta cámara, aparecía hoy en un teletipo —un tal señor Bevià venía a decirlo— que no habrá Ave en un plazo de diez años; nosotros le decimos que sí, que sí habrá Ave, y que tal y como se ha advertido ya, y tal y como pronunció nuestro presidente ayer, esta legislatura concluirá estudios y en la próxima será la legislatura definitiva para el inicio de la construcción del Ave.

Yo le digo, por tanto, lo mismo que tenía la oportunidad de decir antes, que en esta cuestión, en el Ave, ustedes como oposición reclaman menos de lo que oferta la Generalitat Valenciana, de lo que oferta el gobierno del Partido Popular. Y habrá Ave financiado de la manera que se tenga que hacer cuanto antes, como hubo Euromed, como va a haber autovía Sagunto-Somport y como habrá pronto inaugurada una autovía con Madrid.

Hace después usted una defensa en materia de carreteras con dos referencias, una desde Valencia hasta Vinaroz y otra desde Valencia hacia Alicante, dos propuestas que suponen algo más de cien mil millones de pesetas; las tasa usted temporalmente y las cifra en un período de cuatro años. Y aprovechando que ya anunció nuestro conseller que se iba a firmar un convenio, lo enlaza usted para colocarlo como una obligación parlamentaria, cuando ya era una decisión autónoma de nuestro ejecutivo.

Por tanto, sí habrá convenio, si los límites que usted propone, y excluyendo de la primera de sus dos propuestas, el by-pass que, como supongo que conocerá usted, ya está aprobado en junio de este mismo año la declaración de urgencia y, por tanto, ya sigue su camino al margen de los convenios que tenga a bien firmar nuestra Conselleria de Obras Públicas con el Ministerio de Fomento.

Le recuerdo, no obstante, que las actuaciones en las dos carreteras, tanto en la 340 como en la 223, cuentan... como en la 332, cuentan —supongo— que con su simpatía y con su aprecio, dado que en la comisión que celebró el pasado 3 de marzo, de la que usted y yo formamos parte, usted aprobó una resolución en la que se manifestaba así, y salió además unánimemente apoyada por todos los grupos: expresar el apoyo a las gestiones del conseller de Obras Públicas y Urbanismo que viene efectuando frente al gobierno central con el objeto de impulsar una solución integral a las dos carreteras.

Por tanto, no modifica, no altera, no cambia en nada su propuesta con aquella resolución que se adoptó unánimemente en la Comisión Obras Públicas y Urbanismo y que salió votada de forma unánime.

Hay otras dos propuestas, una referida a la A-7 y otra referida a la ley de ordenación, a la futura ley de ordenación del territorio, que tiene menos justificación su planteamiento. La primera de ellas, la que propone la reducción de los peajes en un 50% de la autopista A-7, usted conoce, igual que yo, que la autopista A-7 es competencia del estado y, por tanto, no es una materia que pueda ser negociable por nuestro gobierno autónomo; y que además, curiosamente, el pasado año en el mes de octubre se renegoció el acuerdo entre la empresa Aumar que detenta, que gestiona esta autopista, y el ministerio, en la cual se consiguió una reducción de un 30 y de un 40% respectivamente en sus peajes, lo que significa que la autopista que dejó su grupo político como la más cara de toda la Unión Europea ha sido reducida a unos niveles óptimos. A eso hay que sumar la reducción del 9% de Iva, lo que supone una reducción de un 39 y de un 49% en el precio, que ha significado además, como usted bien conoce, un aumento en un 20% en su uso, lo que contribuye a descongestionar las dos carreteras nacionales por las que usted antes manifestaba su preocupación.

Máxime sería impensable o debía ser impensable desde un punto de racionalidad política que ustedes, que ofertaron públicamente una reducción tan sólo de un 15% de esos precios en la anterior legislatura, y durante esos 12 años sus actuaciones se reducen o se circunscriben a esa única propuesta, ahora reclamen una mayor, cuando la nuestra triplicaba la oferta, triplicaba la mejoría que pretendía conseguir el gobierno socialista.

Y, finalmente, y además enlazándolo con una intervención suya anterior, criticaba usted mismo la Ley de ordenación del territorio actual porque parecía excesivamente rígida, demasiado intervencionista; y sin embargo ahora anima con esta propuesta, anima con esta resolución a que la futura Ley de ordenación del territorio tenga, se exija a priori que un 20% del territorio valenciano sea protegido como espacio natural. Esta exigencia, esta imposición apriorística que desde los despachos se pretende hacer para que una ley nazca con un porcentaje determinado, yo creo que además de manera caprichosa, de un 20% de protección como espacio natural, me parece un tanto temeraria. ¿Por qué un 20 y no un 19 o un 32% de ese espacio natural debe ser el protegido? Me parece, por tanto, y permítame que se lo diga, señor Ayet, un tanto caprichosa esa propuesta, porque además los espacios naturales, curiosamente, no se protegen, como digo, con imposiciones apriorísticas nacidas en despacho, sino protegiendo nuestros bosques, y por eso conoce usted que del 91 al 94 se quemaban 59.000 hectáreas todos los años, y de estos tres años de gobierno nuestro se quemaron tan sólo 1.200 hectáreas anuales, habiéndose aumentado además la repoblación.

Por tanto, de esa forma, de esa manera, cuidando nuestros bosques y enviando a miles de trabajadores todos los inviernos a la limpieza es como se consigue proteger espacios naturales, y no con imposiciones, como digo, apriorísticas de proteger un 20% de nuestro espacio natural, porque los espacios naturales no se protegen, señor Ayet, desde los despachos.

El senyor president:

Gracies, senyor Barrachina.
Per a replica, senyor Ayet.

El senyor Ayet Fortuño:

Gràcies, senyor president.

Senyor Barrachina, efectivament nosaltres presentarem una proposta per a millorar la 340 i la 332 en la comissió i acceptarem una transaccional, la qual cosa va fer que es convertira en una proposta de tots. I hui el que fem és concretar un poc més, perquè com s'havia parlat de deu anys, com s'havia parlat de deu anys, plantegem que siguem quatre anys. Perquè ens pareix que és massa temps el que porten estes carreteres sense resoldre's i perquè a principi del període s'havia anunciat una actuació, perquè està conveniat, són convenis ja preexistents i compromisos ja preexistents i s'ha ralentitzat en este període.

Pel que fa el peatge, he de dir-li que PSOE mai no acceptarà el que vostè ha dit, que el govern valencià, recolzat pel Grup Parlamentari Socialista, anterior, va rebutjar la possibilitat de la pròrroga i que el que existí era un preacord exclusivament. Per tant, no faça menció d'un tema que no té cap oficialitat i que ens oposàvem.

Respecte el 20%, que vostè diu que és una hipoteca, és prejutjar, és planificar amb rigidesa, es tracta de complir exclusivament un acord de les comunitats de l'Ame, de l'arc mediterrani espanyol, que s'ha convertit en una idea central de cada vegada que el president es fica transcendent, parla de l'Ame, i és un acord d'estes regions el que s'arriba, en un horitzó mitjà, al 20% i en el grau de protecció que corresponga. I a més està contemplat en el pla d'usos del PDU, i que suposem arregarà el nou document que s'ha encarregat per part d'obres públiques, sobretot perquè el president ha plantejat que la nova Lot ha de ser proteccionista...

El senyor president:

Senyor Ayet...

El senyor Ayet Fortuño:

...i compromesa amb el medi ambient. Moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gracies.
Senyor Barrachina.

El senyor Barrachina Ros:

Gracias, señor presidente.

Es curioso, señor Ayet, que ustedes en su plan de carreteras no fuesen capaces de ponerse fechas, y sin embargo nos lo exijan a nosotros, además de forma incluso agresiva. Y reconoce usted, efectivamente, que por parte de su gobierno existió un preacuerdo con la empresa Aumar para reducir tan sólo un 15% y prorrogar 15 años el acuerdo de concesión, y nosotros prorrogándolo tan sólo 13 se han obtenido reducciones del 30 y del 40%. Por lo tanto, cabe felicitar al gobierno valenciano, en tanto que su propuesta, aunque más ambiciosa, se ha visto cumplida en gran parte. Por

tanto, reitero nuestra afirmación de que votaremos negativamente a cinco de esas seis propuestas suyas.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Barrachina.

La presidencia ha entes que la votacio no sera igual per a tot el bloc... ¿Totes? Be, efectivament, la presidencia havia entes que el Grup Popular anava a donar suport a una de les propostes del Grup Socialista. ¿Si es tan amable de dir a la cambra de quina es tracta?

El senyor Barrachina Ros:

Sí. Reclamaríamos votación separada de la propuesta de resolución 47.216; y, por nuestra parte, conjunta para las cinco restantes.

El senyor president:

Moltes gracies.
El senyor Mollà i el senyor Artagoitia.
Senyor Mollà.

El senyor Mollà i Martínez:

Moltes gràcies.
Nosaltres demanaríem votació separada per la que fa referència a l'Ave, que és la 47.215, i la que fa referència a l'autopista A-7, que és la 47.219.

El senyor president:

¿Separades cadascuna d'elles? Molt be.
Senyor Artagoitia.

El senyor Artagoitia Calabuig:

Nosaltres, senyor president, demanariem per separat la 227 final, 216 per separat també i la resta per separat, la qual cosa sera dificil. (*Remors.*)

El senyor president:

Senyories, crec que queda clar que les votarém una per una.

En primer lloc, proposta 47.215. Si son tan amables d'ocupar els seus llocs. Comença la votacio. 32 vots a favor, 49 en contra, 4 abstencions. Es rebuja.

47.216. Comença la votacio. 85 vots a favor, cap en contra, cap abstencio. S'aprova.

47.217. Comença la votacio. 38 vots a favor, 42 en contra, 4 abstencions. Es rebuja.

47.218. Comença la votacio. 39 vots a favor, 42 en contra, 4 abstencions. Es rebuja.

47.219. Comença la votacio. 31 vots a favor, 41 en contra, 13 abstencions. Es rebuja.

47.227. Comença la votacio. 38 vots a favor, 47 en contra, cap abstencio. Es rebuja.

Senyories, recordant que en el descans que farem a continuacio ha de reunir-se la Comissio de govern interior, el ple continuarà en deu minuts.

(*Se suspén la sessió durant deu minuts.*)

Propostes del GP d'Esquerra Unida-Els Verds sobre la sanitat pública i els medicaments

El senyor president:

Es repren la sessio.

47.160, 61, 62, 63 i 64, del Grup d'Esquerra Unida-Els Verds. Per a la seua defensa, i per un temps de nou minuts, te la paraula el senyor Botella.

(Remors.) Senyories, per favor. Moltes gracies. Senyor Botella.

El senyor Botella i Vicent:

Moltes gracies, senyor president.

Senyories, les propostes de resolució que Esquerra Unida-Els Verds va a defensar, a través de mi en esta ocasió, estan relacionades totes elles amb la política sanitària per tal de millorar allò que el president de la Generalitat en el seu discurs d'estos dies ha vingut defenent com a prioritat del seu govern, el potenciar la sanitat pública.

Jo voldria recordar a les seues senyories, i també al president de la Generalitat, que ara està absent, que tan sols el 19% de la població en la última enquesta, tan sols el 19% aprova la política sanitària del Partit Popular. El senyor president de la Generalitat deia abans d'ahir que segurament, i en base a les enquestes que han aparegut, va a tornar a governar esta comunitat. Jo crec que hauria de reflexionar que si fora per la política sanitària tanmateix no tornaria a governar esta comunitat. Jo espere que no solament per la política sanitària, per més coses també. Però per la política sanitària segur que no governaria, perquè solament, com dic, el 19% l'aprova.

Jo comprenc també que el senyor president de la Generalitat, que en el seu discurs parlava de potenciar la sanitat pública, es trobe tots els dies un poc angoixat, perquè jo crec que li passa un poc al senyor Zaplana amb el senyor Farnós el mateix que li passava al senyor Aznar amb el senyor Barea, és a dir, que està sobresaltat dia a dia de què passarà, què eixirà en els mitjans de comunicació, que dirà el conseller de Sanitat, que en definitiva em desbaratarà eixa possibilitat de govern.

Jo crec que és evident que tots els grups parlamentaris que estem en esta cambra estem per potenciar la sanitat pública. I el senyor president deia que estava en eixa línia. Nosaltres presentem propostes per veure si realment es pot millorar i al mateix temps per comprovar si el senyor president de la Generalitat, en estos dos dies en els seus discursos, ha vingut a fer una escenificació teatral o, pel contrari, és que diu una cosa i el Grup Popular ara votarà una altra. Jo espere que vostés connecten amb les aspiracions, amb els objectius que va plantejar el president de la Generalitat de millorar la sanitat pública.

I, per tant, una de les propostes que nosaltres plantejem és que es retire el decret que el conseller de Sanitat ha fet públic de cara a què les vacances dels metges en els hospitals públics van a ser cobertes només 20 dies. D'eixos 20 dies fins als 30, la resta de dies, van a repartir-se la resta de facultatius que queden en eixe hospital. Amb la qual cosa no solament és que carrega de més faena als facultatius que estan en vigor en eixe hospital sinó que, a més a més, el que fa és deteriorar-se la sanitat pública, perquè no poden acudir a tant; i, a més a més, no es crea ocupació. És a dir, allò que és un dels objectius prioritaris del president de la Generalitat, crear ocupació a la nostra comunitat, per eixe camí no es crea. I nosaltres el que plantejem és que eixa qüestió es modifique.

També plantejem que en el tema de les llistes d'espera, que és un poc la muletilla que s'utilitza per part del senyor conseller per a donar notorietat del bé que va la seua política, dels 57.000 segons ell han passat a 12.000 en les llistes d'esperar, tractar que s'utilitzen tots els recursos que estan

dintre de la sanitat pública. És a dir, no tanquem llits en la sanitat pública, no tractem de deteriorar-la sinó utilitzem tots els recursos a l'abast dels hospitals públics. I a partir d'ací després si s'ha de concertar alguna cosa que es faça, però primerament que s'utilitze allò públic. Sobretot quan a més a més, senyories, jo supose que tots vostés també s'hauran sobresaltat hui quan hauran vist en els mitjans de comunicació, quan un veu en primera plana una circular de la conselleria de Sanitat en la que diu la nova modalitat per a eixir-se de la llista d'espera, per a ser expulsat de la llista d'espera: vosté accepta ser operat en una clínica privada, d'acord, vosté està en la llista d'espera; no, té vosté quatre hospitals, tres en la província de València i un a la província d'Alacant i si no està d'acord en ser operat allí fora de la llista d'espera. És una fórmula també d'acabar amb les llistes d'espera. Però tanmateix no han solucionat els problemes dels ciutadans i ciutadanes de la nostra comunitat.

Això no és ni més ni menys que un abús de cara al conjunt de ciutadans i ciutadanes. I vostés això ho han de reconèixer i haurien de fer esforços des de sector influents en el Grup Popular per tractar de posar seny dins de la conselleria. Perquè això no es pot permetre. És que a més a més això va en contra de la Llei general de Sanitat i jo diria que inclús ratlla en la inconstitucionalitat. I des d'ací anuncie ja que Esquerra Unida està estudiant el tema per a portar als tribunals aquesta qüestió, perquè no solament s'ha de fer la denúncia política sinó que a més s'ha de paraitzar este tipus de polítiques.

Vaig anar apresada dient que estem perquè es faça també una convocatòria pública d'ocupació que assegure que tots els anys van a cobrir-se totes les places que existeixen a la sanitat pública. Nosaltres entenem que eixa és una manera també de contribuir a la creació d'ocupació, però sobretot al prestigi de la sanitat pública.

En el seu discurs el president de la Generalitat deia que una de les inversions més importants ha sigut en centres de salut; el que no va dir és que tan sols dos han sigut construïts de la iniciativa del Partit Popular, la resta venien d'anys anteriors. I segurament a l'any que ve hi haurà algun més dels que vostés han projectat ja, però dels que hi ha fins ara solament dos. Nosaltres, com també estem perquè es done la cobertura al cent per cent de la població, el que plantejem és que en els pressupostos d'este any que ve es pressuposte la iniciació ja de les obres de tots els centres de salut que realment van a donar cobertura al cent per cent de la població. D'eixa manera coincidirem el president de la Generalitat i la resta de la cambra i tindrem un objectiu cobert.

I, per últim, el tema de la factura farmacèutica. És una resolució que ja s'ha discutit abans i que nosaltres insistim en què és important que el govern de la Generalitat es faça càrrec de la factura farmacèutica, dels 834 medicaments que han sigut retirats pel govern central. I es diu: "és que resulta que són medicaments que terapèuticament no tenen molta importància, no tenen molta importància". Jo els contaré una anècdota. Jo ahir mateix vaig estar en el metge, vaig anar a sol·licitar una recepta, i em va dir: "vaig a receptar-li este medicament, vaig a receptar-li este medicament que en definitiva és el més efectiu terapèuticament". I quan va a receptar-lo va dir: "no, este és dels que està exclós". Però era el més efectiu. I em va dir: "vaja vosté a la farmàcia que li diguen un paregut i jo li'l receptaré". I quan he anat a la farmàcia m'han dit que de la mateixa efectivitat terapèutica no n'existeix cap. Per tant, jo pense que vosté això ho haurien de pensar i tractar de millorar la situació de cara al conjunt de ciutadans i ciutadanes.

Moltes gracies.

El señor president:

Moltes gracies, senyor Botella.

Tanda en contra, senyor Font de Mora. (*Remors.*) Senyories, per favor.

El senyor Font de Mora Turón:

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Botella, realmente con usted siempre me ocurre lo mismo y es que me llevo a desanimar, me llevo a desconcertar cuando tengo que enfrentarme dialécticamente a usted, porque siempre sucede lo mismo. Es decir, uno con la mayor voluntad coge sus propuestas de resolución, las lee, las analiza, procura documentarlas, consulta con la administración, elabora un esquema argumental, busca documentación adicional, y cuando tiene construido el discurso viene usted a esta tribuna y habla de cualquier cosa menos de lo que aquí se trata. Empieza usted un discurso, como siempre, agresivo hacia nuestras primeras representaciones en materia de sanidad o del gobierno; se olvida usted de sus compañeros, modestos parlamentarios, y se dirige exclusivamente a quien constituye el objeto de sus fobias políticas particulares, y nos deja usted en una posición de indefensión. Porque ¿qué digo yo ahora? Pues puedo decir que desde un punto de vista benévolo, analizando benévolamente las propuestas de las que usted tampoco ha hablado, nos parecen extemporáneas, desconocedoras de la realidad, carentes de imaginación, reiterativas, afuncionales e impracticables.

Yo creo que con este análisis, digo benévolo, porque podría extenderme en los adjetivos, me permite iniciar una pasada acerca de lo que usted... La primera, la primera, digamos, en la frente, "que las Cortes Valencianas insten a que las plazas de facultativos en la sanidad pública estén cubiertas en período de vacaciones durante el tiempo que duren las mismas". Mire usted, es que eso ni puede ser, ni es, ni va a ser en ningún sitio. Es decir, los períodos de vacaciones, señor Botella, no son los períodos de vacaciones de los facultativos o del personal de los centros, son los períodos de vacaciones de la población, de la población. Y los períodos de vacaciones de la población se caracterizan porque se producen movimientos demográficos que hace que se traslade esa población a atender desde, por ejemplo, la ciudad a, por ejemplo, las playas. ¿Y qué quiere usted, señor Botella, que la administración sanitaria mantenga en pie de alerta a toda la plantilla, por ejemplo de la ciudad sanitaria La Fe, mientras los potenciales usuarios del hospital de La Fe están en Santander, en Benidorm o en Castellón de la Plana o en Benicàssim? ¿Usted quiere eso? ¿A usted le parece eso funcional? Esta está en la línea de muchas de las propuestas que hace su grupo, probablemente con la mejor de las intenciones, pero, desde luego, desconociendo el funcionamiento mínimo de las estructuras sanitarias.

Se refiere usted, por seguir el orden de presentación también, a que se utilizan todos los recursos en los hospitales públicos para reducir las listas de espera. Naturalmente, señor Botella. A usted más que a nadie le consta, le consta, porque sigue el tema me consta que con interés, que se están utilizando todos los recursos públicos para disminuir las listas de espera. Lo que ocurre es que, aunque se utilicen todos los recursos y se optimicen los recursos públicos al máximo, usted es consciente de que la demanda de servicios en materia de sanidad supera la oferta del sector público. Eso lo sabe usted y lo saben los anteriores administradores sanitarios.

Y es eso lo que conlleva a la existencia de determinadas disfuncionalidades que solamente se pueden paliar si se ponen al servicio del usuario, no los recursos de la sanidad pública sólo, sino todos los recursos de la sanidad de las estructuras sanitarias públicas o privadas; esa es la esencia del funcionamiento del plan de choque, que por otro lado ha tenido unos resultados más que satisfactorios en comparación con las situaciones que usted sabe que existían. Y eso lo sabe usted, y eso lo sabe usted, aunque aquí tenga que venir usted a cumplir su papel, y lo hace bien, y decir que todo es un caos, y poco menos que no funciona nada.

A continuación dice que... de esto no ha hablado, probablemente porque como usted es muy aficionado a revisarse la prensa los días previos le ha parecido mejor hablar de no sé qué instrucciones respecto a las listas de espera, de esto de una convocatoria pública de empleo. Es que hoy mismo dice: "Sanidad convoca 560 plazas para cubrir la oferta pública", etcétera, etcétera. Es decir, lo que usted venía aquí a demandar está en curso.

La última de ellas, o la penúltima, que incluya una partida destinada en los presupuestos del 99 a cubrir el cien por cien de primaria en la población; y además en este caso usted parasita un argumento de otro grupo de la oposición, lo hace suyo, y nos viene con la historia de esos dos centros, dos centros... "Ustedes sólo han hecho dos centros de atención primaria, porque todos los demás los habían pensado otros, los habían pensado". ¡Hombre! yo tengo un compañero al que aprecio profundamente que cuando se iniciaba una gran infraestructura de La Plana decía: "no, si nosotros también pensamos en ello". Óigame, mire, entre el pensar y el actuar media, como usted sabe, un abismo. Entonces, lo que usted debe reclamar es que se haga lo que hace falta, y lo reclama, no nos venga con si "lo había pensado otro, lo había pensado usted o lo había pensando cualquiera". La actuación de la conselleria en materia de construcción de centros de primaria, y ahí están los datos y los números, es modelica, es un esfuerzo extraordinario en materia de construcción e infraestructuras sanitarias. Y tenga usted en cuenta que lo que no se pueden pedir son milagros, es decir, de repente y para el año que viene el cien por cien de la población cubierta. Pues mire, señor Botella, no se pueden hacer las cosas más que siguiendo un ritmo que marca, por un lado, la lógica, por otro lado las necesidades presupuestarias, y por otro lado la voluntad de ir avanzando en este sentido.

Y en cuanto al tema de la restricción de medicamentos se ha limitado usted a contarnos una anécdota, yo no la pongo en duda. Dice usted que ha ido a consultar con un problema de tipo de prescripción farmacológica y se le ha planteado una cuestión. Yo solamente puedo decirle que, fuera de esta tribuna, yo me ofrezco a que me diga usted el nombre del medicamento y a demostrarle con el vademecum en la mano que eso que usted ahora ha contado será cierto en cuanto a lo que usted ha contado, pero no es verdad en el fondo de la cuestión. Quiero decir, no existe ninguna patología, ninguna, con esta lista de exclusión, ninguna que quede afectada por las exclusiones; todas las patologías que se le puedan a usted ocurrir están cubiertas, tienen su medicamento. Y todas estas patologías tienen su medicamento de contrastada eficacia; lo que ocurre también, señor Botella, es que en medicina, como en muchas otras actividades de la vida, ocurre que "cada maestrillo tiene su librillo", y yo lo digo desde un punto de vista de aplicación personal. Yo he trabajado en ese sector, como le consta, y a veces, a veces las personas que trabajan en un determinado sector tienen determinadas querencias hacia determinados principios.

Pero le puedo asegurar que en el fondo de la cuestión el "medicamentazo", mal llamado, la lista negativa de medicamentos, es un problema, fíjese usted, esencialmente técnico. Estamos politizando, y con razón, con razón porque a ustedes les viene muy bien, han encontrado un filón, han encontrado el triángulo de escarpa del torero, le entran ustedes muy bien a la cuestión y lo levantan al aire porque es un tema donde la demagogia puede hundir sus raíces en el humus, en el humus. (*Remors.*)

Pero le digo yo a usted, señor Botella, le digo que en el fondo es una cuestión técnica, le aseguro a usted que en el fondo es una cuestión técnica, porque se trata de unos medicamentos de menor valor terapéutico, no que no lo tengan, ojo, de menor valor terapéutico, que se han retirado del sistema. Y esta mañana se me pedían, y con esto termino, señor presidente, algunas frases. Yo, pues sin ánimo de ser exhaustivo le voy a leer una frase de..., por ejemplo, del consejero de Sanidad de la Junta de Andalucía, esa junta que ahora rechaza la medida. Dice: "cuando se habla de gasto farmacéutico yo me conformaría con que fuéramos capaces de ir limando o quitando del arsenal terapéutico medicamentos que sigue habiendo y que sirven para poco". En esto es en lo que tendrá que tener valentía el Ministerio de Sanidad, no por nada, es porque tiene que hacerlo, y nosotros le ofreceremos nuestro consenso y nuestro apoyo para quitarlos del catálogo de prestaciones.

El conseller socialista de la Junta de Andalucía, Diario de Sesiones del Parlamento de Andalucía, 119/V. Quiero decirle...

El senyor president:

Senyor Font de Mora.

El senyor Font de Mora Turón:

Acabo, señor presidente.

...que las cosas no son tan sencillas como parecen, pero usted lo sabe, y hace un uso, vamos, discretamente ilegítimo; legítimo, pero discretamente tramposillo de la cuestión. Nada más. (*Remors.*)

El senyor president:

Gracies, senyor Font de Mora.
Senyor Botella, per a replica.

El senyor Botella i Vicent:

Gràcies, senyor president.

Mire, senyor Font de Mora, jo crec que vostè ha començat per desqualificar, cosa que és clar no diu molt al seu favor, però a més a més jo crec que vostè tampoc els arguments que ha donat en alguns dels casos es mantenen en peu; perquè en el tema del període de vacances, vostè diu, "es que es parla de les vacances de tots els ciutadans, ¿però vostè sap que el País Valencià és una zona on no només no es va la gent sinó que a més entra? Vostè no sap que rebem una quantitat molt important de persones d'altres comunitats autònomes, i que per tant la població creix en la majoria de llocs.? ¡Home!, jo crec que eixe no és el millor argument.

Després vostè diu que hi ha algunes qüestions que no ha defès. Jo li diria que si vostè després es repassa el *Diari de Sessions* veurà que ho ha defès tot, el que passa és que vostè sap que tenim el temps limitat, i per això en algunes coses ha anat més de pressa.

El tema de les llistes d'espera, bo, vostè torna ací a fer una perorata d'allò que significa la política del senyor con-

seller respecte a les llistes d'espera, però no diu res d'allò que ha aparegut hui als mitjans de comunicació, i que és una mesura, no per acabar amb les llistes d'espera, sinó per expulsar a ciutadans i ciutadanes de les llistes d'espera, que és una altra cosa diferent, i per tant nosaltres plantejem que s'utilitzen tots els recursos. I vostè diu: "Es que s'utilitzen tots". ¿Però vostè no sap que hi ha molts hospitals que estan tancant llits? Vostè no sap que hi ha molts hospitals on no s'utilitzen tots els quiròfans? O vostè això no ho sap? Jo crec que vostè sí ho sap; el que passa és que vostè no vol dir-ho ací. Aleshores, es fa vostè corresponsable d'allò que altres estan fent mal, senyor Font de Mora.

Respecte al tema de la construcció de centres de salut, mire, jo no em faig ressò de cap grup; si vostè haguera estat atent a la intervenció...

El senyor president:

Senyor Botella.

El senyor Botella i Vicent:

Acabe, senyor president.

...de la intervenció de la Síndica del Grup d'Esquerra Unida haguera escoltat que nosaltres parlàvem de completar la xarxa de l'assistència primària, i que hi havia una part important dels centres de salut que els donen com a construïts pel Govern del PP, que ja s'havien iniciat en l'altra època. Això ho diem nosaltres en el nostre discurs, no fa falta que nosaltres copiïem de ningú.

Moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Botella.
Per a replica, senyor Font de Mora.

El senyor Font de Mora Turón:

Muchas gracias, señor presidente.

Señor Botella, mire, yo no quiero insistir en su tendencia de desviar la atención, pero el problema de esa circular tanto usted como yo lo conocemos por un medio de comunicación, y usted habrá leído lo que pone ese medio de comunicación, ¿verdad?, y entonces lo que habrá que leer es la circular y analizarla. Si usted se lee la circular y la analiza, ¿le parece a usted ilógico, por ejemplo, que una persona que al médico le dice que no tiene necesidad de operarse se salga de la lista de espera?, ¿verdad que no? Si no tiene necesidad de operarse porque el médico se le dice, no tendrá que operarse, se saldrá de la lista de espera. ¿Le parece a usted ilógico que a una persona que se le oferte la posibilidad de operarse y que no conteste a esa oferta y a ese requerimiento de una manera fehaciente, no conteste, le parece a usted mal que si no contesta también decaiga de la lista de espera?, ¿le parece a usted mal?, porque de lo contrario podría organizarse un caos organizativo de mucho cuidado.

Dice usted: es que habrá hospitales en Valencia, o en Castellón o en Alicante. ¿Conoce usted la distribución de la problemática de la lista de espera en las provincias que conforman nuestra comunidad? ¿Sabe usted que en la provincia de Castellón el tema de la lista de espera tiene una incidencia afortunadamente mucho menor, mucho menor que en el resto de las provincias? ¿Se ha preocupado usted, señor Botella, de llamar a la conselleria, o a alguien cercano, o incluso dirigirse modestamente a este diputado para ver si entre los dos aclaráramos antes de llegar a este foro esa presunta transgresión que a usted y a cierto medio de comu-

nicación le parece descubrir en una..., lo que es un criterio de racionalidad de un mecanismo que se necesita depurar, que es la lista de espera para saber exactamente donde estamos, y qué recursos destinar?

Señor Botella, me parece que usted parte, como siempre, de una gran frivolidad, y que pretende exclusivamente trascender a esta Cámara y lograr un efecto de tipo de titular, demagógico, etcétera. No tiene usted razón, sencillamente. La Dirección de asistencia especializada ha tomado una medida de racionalización de listas y nada más, y como usted se ha desviado del tema, y yo también, espero que a ambos nos perdone la Cámara.

Nada más y muchas gracias. (*Remors. Veu: ¡Muy bien!*)

El señor president:

Moltes gracies, senyor Font de Mora.

Passem a votar, si no hi ha inconvenient, totes les propostes defeses pel senyor Botella. Comença la votació. 37 vots a favor, 45 en contra, cap abstenció, queden rebujades.

Grup d'esmenes del Grup Mixt, 47.181, 82 i 83. Senyor Zamora, per un temps de cinc minuts te la paraula.

Propostes del Grup Mixt sobre el Pla gerontològic i el Pla de Salut

El señor Zamora Suárez:

Gracias, señor presidente.

Voy a defender tres propuestas de resolución relacionadas con temas de la salud y de bienestar social. La primera es una propuesta de resolución para que el Consell de la Generalitat, al igual que lo hace el Gobierno de Andalucía, al igual que lo hace el Gobierno de Navarra, al igual que lo hacen ya varios ayuntamientos, entre ellos en la Comunidad Valenciana el de Gandía y el de Enguera, y seguramente vendrán bastantes más, financie los medicamentos que el Gobierno central ha dejado de financiar.

Es un tema que ya se ha debatido, pero es un tema que yo creo que cabe seguir defendiendo porque el Gobierno ha desoído el clamor de la opinión pública pidiendo que no desaparezcan medicamentos de la subvención. Lo que está planteado el debate no es si hay medicamentos útiles o medicamentos inútiles, porque si hubiera fármacos inútiles lo que debieran hacer es desaparecer del vademecum, no desaparecer de la financiación pública, sino desaparecer del vademecum, entre otras cosas porque es una contradicción; si fueran inútiles realmente no representarían ningún ahorro, porque no se consumirían. Entonces, aquí se está haciendo en este debate naturalmente demagogia, y se pretende engañar como engañaba el Gobierno Valenciano el día que entró en vigor. Hay una nota de la conselleria que decía "los valencianos no tendrán que pagar los medicamentos", y a continuación en letra pequeña decía "porque hay otros alternativos". Era evidente que se trataba de engañar a la opinión pública, y que no se quería hacer frente a la responsabilidad.

Yo creo que no hay que entretenerse mucho, porque en definitiva todo lo que el PP dijo con el anterior "medicamentazo", en este momento o se lo tiene que tragar, o efectivamente está demostrando su demagogia. En definitiva, como en tantas cosas, este gobierno no ha venido a mejorar, sino que ha venido a empeorar la situación, y que todo aquello era pura demagogia; eso como otros temas que se han sacado aquí.

El segundo tema que yo quiero defender en este momento es la necesidad de que el gobierno traiga a esta cámara para su debate y discusión, y la posibilidad de presentar propuestas de resoluciones, el Plan de salud de la Comunidad Valenciana. En este tema hay que ser absolutamente claros. Esta comunidad, que ha tenido una situación tan grave como el tema de la hepatitis C, es una comunidad que está sin Plan de salud. Cuando en este momento el Plan de salud que exige la Ley general de sanidad existe en Andalucía, en Aragón, en Asturias, en Canarias, en Castilla-La Mancha, en Castilla-León, en Cataluña, en Galicia, en Madrid, en Murcia, en Navarra y en el País Vasco. Es decir, todas las comunidades que tienen competencias, más algunas que no tienen competencias.

Yo ya sé que el conseller de Sanidad está muy interesado en este debate. Lo digo... valdría la pena que se interesase por él, porque debería explicar por qué cuando llegó a la conselleria paralizó los trabajos que había del Plan de salud, los paralizó, y naturalmente, consecuencia de ello, entre otras cosas, es el resultado de la hepatitis C. Yo creo que le debería dar vergüenza no solamente lo que está pasando, sino venir a estas Cortes y no escuchar cuando se tratan temas que le debieran hacer sonrojar, porque es una vergüenza que a estas alturas esta comunidad no tenga Plan de salud.

Y la tercera es que se traiga aquí el llamado Plan gerontológico. Digo llamado Plan gerontológico, porque como todo el mundo sabe ese plan no existe. Tan no existe que el señor Zaplana, cuando ha ido a explicarlo por ahí, no ha podido hablar de él. Ha tenido que tomar horchata hasta con los muertos, pero no ha sido capaz de explicar lo que es el Plan gerontológico. No existe. Desgraciadamente, y sería necesario, pero no existe. Nosotros pensamos que valdría la pena que se aprobase la propuesta de resolución, porque probablemente un plan que es necesario sí que lo harían y sí que lo traerían aquí. Porque esos 30.000 millones que están hablando, pues es la suma del dinero que se está invirtiendo en este momento a seis años.

Yo me he preocupado de ver la referencia del Consell del día 1 de septiembre, porque la rueda de prensa fue el día 2, y no aparece ninguna referencia al Plan gerontológico. Contrariamente a lo que es habitual, que ante cualquier iniciativa aparece una recensión, un resumen del contenido de los gastos, ahí no aparece ninguna, porque no existe, porque es pura propaganda electoral. Y quizás la prueba que podrían dar que les diera una cierta credibilidad que no tienen, que no han tenido, es que efectivamente se aprobase esta resolución. Si se obligasen a traerlo...

El señor president:

Senyor Zamora.

El señor Zamora Suárez:

...—termino, señor presidente— a debatirlo y aceptar el debate de propuesta de resolución de los grupos parlamentarios.

Muchas gracias.

El señor president:

Moltes gracies, senyor Zamora.
Tanda en contra, senyor Botella.

El señor Botella Crespo:

Señoras y señores diputados.
Señor presidente.

Muchas gracias, señor Zamora, por su disertación. Voy a intentar en tres minutos que tengo, explicarle qué es lo que opinamos sobre este tema aunque lo ha oído reiteradamente. Pero antes de empezar me gustaría hacer una llamada de atención, a algo que me gustaría que usted, o la prensa, o los ciudadanos, cuando menos los ciudadanos, calificasen. Voy a leer su propuesta de resolución antes de entrar en materia, dice que "las Cortes Valencianas acuerden que el Consell de la Generalidad subvencione desde el día 1 de septiembre de 1998 los 834 medicamentos que el gobierno central ha decidido quitar de la subvención". Eso es lo que usted dice.

Comprendería su postura, señor Zamora, si me hubiera dicho los 1.759 medicamentos excluidos con el uso racional del medicamento. Pero ¿por qué no ha apuntado usted los 925 que excluyó el Partido Socialista? ¿O esos ya están excluidos y por bien lo damos? O sea, usted no es filosóficamente lo que está haciendo. No es una filosofía en conjunto, sino lo que estuvo usted haciendo es un ataque a algo que encima no tiene usted razón, como le voy a demostrar.

Mire usted, nosotros nos encontramos con un panorama previo a la entrada del gobierno del señor Zaplana en la Comunidad Valenciana. ¿Cuál era? Todas las partes de la sanidad se dividen en tres grupos: la curación, la prevención y el tratamiento paliativo. Dentro de la curación nos encontramos listas de espera, listas de diagnóstico, listas quirúrgicas. Dentro de la prevención nos encontramos el aumento de las tuberculosis, el aumento de la meningitis, el aumento de las enfermedades infecciosas y del sida. En cuanto a tratamiento paliativo, nos encontrábamos una desviación presupuestaria en productos farmacéuticos entre un 15 y un 18% después de la aplicación de eso. ¿Qué es lo que se pretende con una de las muchas medidas? Porque usted obvia decir que se han reducido los márgenes comerciales a las farmacias, obvia decir que a la industria farmacéutica se le ha retenido dinero para que financie el sistema. Y encima, lo más grave, no dice usted que estos medicamentos que originaban un dinero de ese 18% de desviación...

El señor presidente:

Señor Botella...

El señor Botella Crespo:

Muchas gracias, señor presidente.

El señor presidente:

...recorde que compartix el temps en una diputada del seu grup.

El señor Botella Crespo:

Siento no poderle decir en qué beneficia, pero entiendo que usted lo sabe y por eso solamente se ha referido a nuestros medicamentos y no al conjunto. Y que lo único que ha venido es a atacar a un gobierno que lo hace bien, y a defender los pasados.

Muchas gracias.

El señor presidente:

Moltes gracias, senyor Botella.
Senyora García Herrero.

La senyora García Herrero:

Gracias, señor presidente.
Señor Zamora.

El Grupo Parlamentario Popular al que represento va a rechazar su propuesta de resolución, y la va a rechazar por dos razones, señor Zamora. Porque fíjese usted si no existe el Plan de calidad asistencial gerontológica que la honorable consellera de Bienestar Social, con fecha 8 de septiembre de este año, ha solicitado la comparecencia ante este pleno para presentar y explicar lo que es este plan. Pero es que, además, señor Zamora, usted en su propuesta pretende que se presente este plan por vía de los artículos 158 y 159 del Reglamento de esta cámara. Y, señor Zamora, ustedes piden algo que implicaría que los grupos parlamentarios pudieran presentar propuestas de resolución, que modificaran el contenido y la filosofía del plan. Y de esa manera cualquier actuación del gobierno, cualquier medida, cualquier norma, podría ser presentada utilizando esos artículos, y lo que sucedería es que en vez de gobernar el gobierno, gobernaría esta asamblea.

Señor Zamora, ha habido otros planes aprobados por el Consell que han sido presentados y explicados ante esta cámara en multitud de comparecencias solicitadas por miembros del gobierno o por los grupos de la oposición, sin que se haya tenido que utilizar esta vía de los artículos 158 y 159. Hay otra vía, la del artículo 162, como muy bien ha utilizado y ha hecho efectivo la propia consellera de Bienestar Social. Por todo ello, señor Zamora, ya le he dicho y repito, no podemos aprobar esta propuesta de resolución.

Nada más y muchas gracias.

El señor presidente:

Moltes gracias, senyora García Herrero.
Per a replica, senyor Zamora.

El señor Zamora Suárez:

Gracias, señor presidente.

En cuanto a la intervención del señor Botella, ningún problema, aceptada la transaccional. Si lo que me está proponiendo es una transaccional para que efectivamente el Consell pague todos los medicamentos, tanto los que se hicieron en la etapa del PSOE como ahora, transaccional aceptada (*Se senten veus*: Muy bien.) Espero la respuesta. (*Remors*.) Si no, simplemente ha sido una intervención demagógica. Porque si de verdad ese es el único problema, ahora mismo, pero ahora mismo, yo solicito un aplazamiento, una recesión en el pleno, para que efectivamente podamos hacer eso. Yo creo que además todos los valencianos y valencianas se alegrarían, y además el Partido Popular mostraría su buena voluntad. (*Remors*.)

En cuanto a la intervención de la señora Herrero, pues la verdad es que ella misma se ha dado la respuesta. Dice que no aprueba nuestra propuesta porque eso significaría que los grupos podríamos presentar resoluciones. Y eso significaría que podrían aprobarse resoluciones, y sería muy grave, naturalmente, que el gobierno siguiera las orientaciones de la representación suprema del pueblo valenciano. La verdad es que ha sido una intervención de libro, de libro, de lo que es el parlamentarismo, de libro.

Precisamente yo he pedido esos artículos, porque lo que pretendo es que se puedan presentar resoluciones, debatir en igualdad de condiciones. Y no se preocupe, no tengan ustedes tanto miedo a Unión Valenciana, porque si las propuestas que nosotros hacemos son malas no las votarán, y en consecuencia las propuestas que se aprobarán serán las de la mayoría que apoya al gobierno. Lo que pasa es que ustedes no se fían de sus socios de gobierno. No se fían de que, efectivamente, ellos y nosotros apreciemos que el plan

es mejorable, pretendamos mejorarlo y orientemos al gobierno a hacerlo...

El senyor president:

Senyor Zamora.

El senyor Zamora Suárez:

Yo creo que eso lo tienen que debatir con sus socios de gobierno, pero no con nosotros. Pero en todo caso, no entiendo cómo la señora consellera de Bienestar Social no se levanta y acepta el reto del debate de las resoluciones. La está dejando usted muy mal...

El senyor president:

Senyor Zamora...

El senyor Zamora Suárez:

...la está dejando usted muy mal.
Muchas gracias, señor presidente.

El senyor president:

Gracias, senyor Zamora.
Per a replica, senyor Botella, per un minut.

El senyor Botella Crespo:

Gracias, señor presidente.
Sí, señor Zamora, usted me oferta una transaccional y yo le que le oferto es coherencia. De cualquier manera, para transaccionar, y visto lo que usted presentaba, me parece que no sería con su grupo en todo caso con quien tendría que transaccionar. Porque sus dos enmiendas de la resolución que usted presenta no es ni más ni menos que el fracaso de otro partido, que no se atrevió y que le costó, primero, un secretario general en el Plan de empleo, que nosotros sí vamos a poner, y que usted ya en aquella época apoyaron en contra nuestra; y lo que le estoy diciendo es que hay que invertir en sanidad, que tenemos que dar viabilidad al sistema público sanitario, y que eso se hace con dinero, señor Zamora, no con palabras. Y que usted lo que no puede hacer es, para esta medicina sí, para las otras medicinas no, y se ha colado en el planteamiento. Se creía que no nos íbamos a dar cuenta. Pues sí, señor Zamora, nos hemos dado perfectamente de su propia incoherencia. Usted me ofrece la transaccional y yo le ofrezco que sea coherente en los planteamientos sanitarios.

Muchas gracias.

El senyor president:

Gracias, senyor Botella.
Senyora García Herrero.

La senyora García Herrero:

Gracias, señor presidente.
Señor Zamora.

Tres puntualizaciones. Primero, el gobierno está muy bien orientado y sabe muy bien lo que hace en cada momento y en cada una de sus actuaciones. Segundo, el gobierno es un órgano colegiado, y este plan está aprobado con fecha 2 de septiembre por el gobierno de esta comunidad. Y tercero, señor Zamora, no pidan ustedes que los demás grupos parlamentarios hagamos lo que ustedes: tener la división de poder de Montesquieu encerrada bajo siete losas como lo hacen ustedes.

Nada más y muchas gracias. (Remors.)

El senyor president:

Senyories. Passem a votar les tres propostes defeses pel senyor Zamora. Comença la votació. 38 vots a favor, 45 en contra, cap abstenció, queden rebujades.

Propostes del GP Nacionaliste Unio Valenciana, GP Popular, GP d'Esquerra Unida-Els Verds i GP Socialista sobre sanejament integral del riu Segura

A continuació, proposta 47.114, del Grup Nacionaliste Unio Valenciana, que ha aplegat a la Taula una transaccional que afecta a les següents: del Grup Popular, la 47.332; la pròpia d'Unio Valenciana; del Grup d'Esquerra Unida-Els Verds, la 47.146 i del Grup Socialista, la 47.214.

Com que ve signada per tots els grups i ningú afegit que es sols per a la tramitació, se suposa que estan tots d'acord en el contingut i, per tant, seguirem el sistema inicial; llegir la transaccional, votar i explicació de vot per dos minuts.

La transaccional diu:

"Les Corts Valencianes insten al Consell a que consideren prioritaria l'eixecució dels projectes de depuradores en la conca del riu Segura i a que continuen les accions iniciades que permeten aconseguir, lo més pròxim possible, un cabal ecològic del riu i que, igualment, agilitze les obres que en el marc del pla director de sanejament i depuració de la Comunitat Valenciana es contemplen.

Que en el marc de l'acord adoptat entre el Consell de la Generalitat i el Govern de la Comunitat Autònoma de la regió de Murcia s'impulsi l'acabament de les obres de sanejament i depuració de la ciutat de Murcia, declarada d'interès de l'Estat, i l'iniciació de la depuradora de Lorca, també declarada d'interès general, i, igualment, s'insti al govern de la dita Comunitat a declarar de caràcter prioritari l'eixecució dels altres projectes de sanejament dels seus municipis que s'aboquen al riu Segura aplicant el tractament terciari en aquells casos que siga necessari.

Que el Consell inste al govern d'Espanya per a que s'intensifiqui el servei de vigilància, guarderia pluvial, per a que controle els possibles abocaments i les extraccions il·legals a lo llarg de la conca del riu Segura.

Així mateix, que el Consell inste al govern d'Espanya a que en el marc del Pla Hidrològic nacional es respecten les mides que es contemplen en el Pla Hidrològic del Segura que garanteixen un cabal ecològic. Tot açò, en la finalitat de aconseguir el sanejament integral del riu Segura eliminant la contaminació i degradació".

Senyories, votem la transaccional. Comença la votació. 84 vots a favor, cap en contra, cap abstenció. Queda aprovada.

Grup Nacionalista Unio Valenciana. Per a explicar el seu vot, senyor Artagoitia.

El senyor Artagoitia Calabuig:

Moltes gràcies, senyor president.

Senyories.

Esta es una d'estes propostes que quan s'aproven alegra a tots els diputats perquè a més es una proposta que es pot considerar de justícia.

No es la primera vegada que en estes Corts s'han aprovat propostes referides al riu Segura i la seua contaminació, però crec que es hora que comencem realment a que el tema es fique en marxa per a solucionar este greu problema.

En el debat de política que vam tindre tant el president de la Generalitat va reconeixer la firma d'un acort, com nosatres vam demanar que es feren les mides necessaries per a que urgentment començarem de veritat a solucionar el problema.

Este es un problema que perjudica greument a la Vega Baixa, com tots sabem. No direm que s'ha convertit en un aigüeral, pero possiblement part d'aixo es de veritat. Es una problema que s'arrastra de fa mes de 20 anys, pero tambe es cert que s'ha agreujat en els ultims temps. Els punts negres, que tots sabem que estan en la Comunitat Murciana per les industries conserveres, la falta de depuradores que hi ha, com es reconeix en la mateixa esmena transaccional que s'ha presentat, ens porta a un problema greu de contaminacio i salubritat per a la nostra Comunitat, concretament per a la comarca de la Vega Baixa, convertint a Oriola i la seua rodalia en una zona practicament irrespirable en els estius.

Creem que es un tema, repetim, que es urgent solucionar, que hem de començar i acabar radicalment en eixa declaracio que tots coneixem. La Vega Baixa no pot ser un aigüeral i yo crec que esta esmena va cami de solucionar-lo. Tots som conscients que estos problemes no es poden solucionar en 24 hores, pero tots som conscients que si volem resoldre'ls hem de començar a caminar i eixa es l'intencio d'esta esmena, que aci tots els grups hem presentat i que nosatres tambe teniem la nostra proposta pero no es qüestio...

El senyor president:

Senyor Artagoitia.

El senyor Artagoitia Calabuig:

Moltes gracies, senyor president.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Artagoitia.
Senyor Taberner.

El senyor Taberner i Ferrer:

Gràcies, senyor president.

Senyories, per a manifestar la satisfaccio de la unanimitat d'estes Corts al voltant d'un problema que havia esdevingut absolutament inaguantable per als ciutadans d'Oriola i dels pobles valencians de la Vega.

En el mes de maig, personalment vaig tindre l'oportunitat de participar i acompanyar les manifestacions masives, sense color, de tots els ciutadans de la Vega Baixa, de la Vega del Segura, reclamant la solucio urgent a un problema aclaparador per a aquelles terres i per a aquella gent. Jo crec que és per a mostrar la satisfaccio que les Corts Valencianes es facen ressó de problemes reals que tenen els ciutadans, i que els ciutadans vegen que com a conseqüencia d'un debat de política general les Corts Valencianes fan cas del que són les justes demandes de la població i, en este cas, les justes demandes per a què el riu Segura siga alguna cosa més que un clavegueram com és en l'actualitat.

I, per tant, doncs, felicitar i felicitar-nos tots de què el vot haja estat de manera tan unànime a l'hora de solucionar este problema.

Gràcies.

El senyor president:

Gracies, senyor Taberner.
Senyor Mollà.

El senyor Mollà i Martínez:

Moltes gràcies, senyor president.
Molt breument.

El Grup Parlamentari Esquerra Unida-El Verd, doncs, com no podia ser d'altra manera, també teniem la nostra proposta respecte a este tema. Evidentment, ens congratulem de què s'haja aprovat, no per primera vegada. Tot això s'ha de dir també què, en realitat, la proposta de resolucio que acabem d'aprovar és, amb alguna innovacio, una certa reiteracio del que vam aprovar abans de l'estiu amb algunes incorporacions.

I nosaltres el que sí que volíem aportar és una advertència, una advertència que vam escoltar per part de moltíssima gent en les mobilitzacions que s'han fet i en les compareixences públiques que ha fet la gent de la Vega Baixa que encapçala eixe moviment a favor de la neteja del cabal ecològic, en definitiva del sanejament i de la dignitat de la zona del Segura. Una advertència gran, i és que no seran les resolucions, no seran les resolucions les que paralitzen la voluntat d'aquella gent. No seran les resolucions. El mes que ve començarem a debatre en estes Corts, es començarà a debatre en el parlament de l'Estat, i es començarà a debatre en les Corts de Múrcia els pressupostos per a l'any 99. I no seran les resolucions, sinó la concreció en eixos pressupostos de les partides per a les obres que cal fer per a depurar, per tal d'aconseguir el sanejament, per tal d'aconseguir el cabal ecològic. Això és el que serà, en tot cas, el que donarà satisfaccio a la gent que està allà esperant solucions.

I nosaltres volem dir-ho perquè participem de què ens congratulem avui, però advertim a tots i a nosaltres mateixos que no seran estes resolucions, sinó els numerets en les partides pressupostàries i l'execucio conseqüent de les obres les que donen satisfaccio o les que paralitzen eixa indignacio, que he de dir que compartia molta gent de tots els àmbits polítics...

El senyor president:

Senyor Mollà.

El senyor Mollà i Martínez:

...que ací ens movem.
Moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gracies, senyor Mollà.
Senyor Rodríguez.

El senyor Rodríguez Pérez:

Gracias, señor presidente.
Señoras, señores diputados.

Desde el Grupo Socialista hemos participado y hemos votado a favor de esta enmienda transaccional, pese a que nuestra propuesta de resolucio que planteábamos implicaba un mayor compromiso por parte del Gobierno valenciano a la hora de llevar a cabo las medidas necesarias para el saneamiento y depuración del río Segura.

Nosotros, en aras del consenso de que todos los grupos de la Cámara pudiéramos mostrar a la ciudadanía de la Vega Baja que las Cortes Valencianas nos estamos ocupando de este problema y que no sólo las movilizaciones que han hecho los ciudadanos y ciudadanas de esa comarca sirven, por lo menos, para que estas Cortes tengan una sensibilidad a la hora de tratar el problema. Pero, efectivamente, al Grupo Socialista le preocupa, al no establecerse plazos, que este acuerdo pueda quedar en papel mojado. Y, naturalmente, para que no quede en papel mojado hay que estar vigilantes para que en los próximos presupuestos del año 99, tanto aquí como en los presupuestos generales del

Estado, contemplen la realització i la continuació en la execució de aquells projectes importantíssims de depuració que requereix la cuenca del Segura tant en la Comunitat Valenciana com en la vecina comunitat de Murcia.

Por lo tanto, esto es una manifestación política, una resolució política, que tindrà que tenir necessàriament la seua plasmació para que sea una realitat en los próximos presupuestos. Y ese es el interés del Grupo Socialista a la hora de apoyar esta transaccional.

También decimos que una de las cuestiones que se ha quedado fuera del plan hidrológico a nivel de cuenca es que el caudal ecológico que aquí demandamos, si bien se ha cuantificado en el plan de cuenca...

El senyor president:

Senyor Rodríguez.

El senyor Rodríguez Pérez:

Sí, voy terminando, presidente.

...no se ha incluido, se ha derivado a que en el Plan hidrológico nacional se dote con la cantidad de recursos hídricos necesarios para cubrirlo.

Por lo tanto, es urgente que esta transaccional sirva para que el gobierno de la Generalitat inste al gobierno de la nación para que se apruebe cuanto antes dicho plan hidrológico nacional y se contemple ese caudal ecológico tan necesario.

Muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Rodríguez.
Senyor Maluenda.

El senyor Maluenda Verdú:

Molt Excel·lent President.
Senyories.

El Govern valencià comparteix la preocupació que els grups parlamentaris han expressat en este tema, com el fet que s'ha arribat a un consens, que jo crec que és motiu de satisfacció per a tots i que en gran part recolleix la proposta de resolució que havia presentat el Grup Parlamentari Popular i que ha sigut enriquida, ha sigut millorada, per unes matissacions recollides de les propostes de la resta de grups.

Dic que el govern comparteix esta preocupació, com ho demostren les actuacions que està tenint a l'efecte. Es veu realitzant ja la construcció del sistema de depuració en la Vega Baixa, així com s'han mantingut contactes, convenis i acords amb el Ministeri i amb la Comunitat de Múrcia per tal d'impulsar les actuacions de competència de cadascú dels organismes. I la situació en estos moments de les actuacions per a millorar la qualitat de l'aigua del riu Segura és la següent:

Actuacions de la Generalitat. Principals actuacions ja executades i en servici: sistema de Benejúzar, Algorfa, Bigastro i Jacarilla, inversions 210 milions; Edar d'Oriola, inversions 525 milions; Edar de Torrevella, inversions 680 milions.

Principals actuacions en licitació i adjudicació immediata: marge esquerra del Segura, primera fase, inversió, 514 milions. Inclou 3 sistemes: San Fulgencio, Daya Nova, Daya Vella, Dolores, Catral, Albatera i San Isidro. Col·lector y Edar de la marge esquerra del Segura, segona fase, inversió 1.160 milions de pessetes, que inclou el sistema de

depuració dels municipis de Cox, Callosa del Segura, Granja de Rocamora, Rafal i Redován. Total en licitació, 2.674 milions.

Conveni amb la Diputació d'Alacant. Estan en execució les següents actuacions de nova construcció: Edar del Rincón de Bonanza i Desemparats d'Oriola, inversió 206 milions de pessetes; Edar d'Almoradí, inversió 268; Edar de Benijófar, inversió 135. Total 690 milions.

Acabe, senyor president. A més, s'han invertit en rehabilitació d'instal·lacions existents la quantitat de 215 milions. Hi ha actuacions del Ministeri de Medi Ambient i la Comunitat de Múrcia a curt i mitjà termini i mesures sancionadores i de gestió per al control dels abocaments. I en mesures a curt termini, està com a objectiu eliminar els mals olors. Les mesures consisteixen en neteja dels assuts en el llit del riu en Oriola i en Rojales, que està executant-se actualment...

El senyor president:

Senyora Maluenda.

El senyor Maluenda Verdú:

Acabe, senyor president.

Injecció d'oxigen, actualment en execució, mesures estructurals, inversions per 14.000 milions de pessetes i mesures sancionadores i de gestió.

Creiem, senyories, que esta resolució ve a ratificar i a recolzar les actuacions que el govern de la Generalitat, que el ministeri i que la Diputació d'Alacant estan llevant endavant. Per tant, estem satisfets que es reconega eixa gestió i que existisca un compromís polític per continuar endavant per aconseguir un cabal ecològic.

Res més i moltes gràcies.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Maluenda.

Senyories, a la proposta de resolució del Grup Popular 47.229, ha arribat a la Taula una esmena transaccional en la que no tots els grups la firmen acceptant el seu contingut. Per tant, correspondrà defensar-la al Grup Popular. (*Remors.*) 47.229.

El senyor Maluenda Verdú:

Senyor president, hi ha una resolució...

El senyor president:

Senyor Maluenda, ha explicat la Presidència que esta es de les transaccionals del segon estil. I es que està firmada per tots els grups per a tramit, pero no tots els grups estan d'acord en el seu contingut. I com abans ya hem establert, en estes si que correspon una defensa, si es que es vol utilitzar el tanda, i una contrarietat. Si no es defen, es pot passar directament a votació, so pena que algu demane...

Senyor Prieto, te la paraula. (*Remors.*)

Senyories, la Presidència no te cap inconvenient en que esta proposta es veja dema, pero tinguen en conte que l'intenció es acabar el Ple dema. En eixe sentit, ya que els dos grups majoritaris pareix que fan senyes en el sentit que puguem acabar, no passa res en que dema, a les deu del mati, continuem per la proposta 47.229. (*Pausa.*) Molt be.

Senyories, el Ple continuarà dema a les deu del mati.

(*Se suspén la sessió a les 20 hores i 25 minuts.*)

CONDICIONES PARA LA SUSCRIPCIÓN

1. La suscripción es anual. El período de suscripción finaliza el 31 de diciembre de cada año. Las altas que se produzcan durante el año se contarán, a efectos de cobro, desde la primera semana de cada trimestre natural, sea cual sea la fecha de suscripción dentro del trimestre.
2. El envío de los boletines comenzará una vez se haya recibido el importe correspondiente y la tarjeta de suscripción debidamente cumplimentada.
3. El suscriptor que no renueve la suscripción antes del 31 de diciembre será dado de baja.
4. La administración del Boletín puede modificar en cualquier momento el precio de la suscripción, el qual tendrá efectos para los suscriptores dados de alta, a partir de la siguiente renovación de la suscripción.

TARJETA DE SUSCRIPCIÓN

Nombre.....

Calle Núm.

Teléfono Población

Distrito postal

Desea suscribirse al «Boletín Oficial de las Cortes Valencianas», SÍ/NO y al «Diario de Sesiones» SÍ/NO (táchese aquello que no proceda), de acuerdo con las condiciones adjuntas, a partir del día de..... de

Con esta finalidad el día de de, ingresa en la C/C núm. 0010024146 de las Cortes Valencianas en el Banco Central-Hispano, urbana plaza de la Virgen (Valencia), entidad 0049, oficina 0781, la cantidad de pesetas, mediante ingreso o transferencia.

..... de de

PRECIO DE LA SUSCRIPCIÓN ANUAL

- | | |
|-------------------------------------|----------------|
| 1. Al Boletín y Diario de Sesiones: | 11.750 pesetas |
| 2. Al Boletín Oficial: | 7.000 pesetas |
| 3. Al Diario de Sesiones: | 5.600 pesetas |
| 4. Números sueltos: | 100 pesetas |

CONDICIONS PER A LA SUBSCRIPCIÓ

1. La subscripció és anual. El període de subscripció finalitza el 31 de desembre de cada any. Les altes que es produeixen durant l'any, es comptaran, a efectes de cobrament, des de la primera setmana de cada trimestre natural, qualsevulla que siga la data de subscripció dins del trimestre.
2. L'enviament dels butlletins començarà una vegada s'haja rebut l'import corresponent i la targeta de subscripció degudament complimentada.
3. El subscriptor que no renove la subscripció abans del 31 de desembre serà donat de baixa.
4. L'administració del Butlletí pot modificar en qualsevol moment el preu de la subscripció, el qual tindrà efectes per als subscriptors donats d'alta, a partir de la següent renovació de la subscripció.

TARGETA DE SUBSCRIPCIÓ

Nom.....

Carrer Núm.

Telèfon Població

Districte postal

Desitja subscriure's al «Butlletí Oficial de les Corts Valencianes», SÍ/NO i al «Diari de Sessions» SÍ/NO (esborre's allò que no procedesca), d'acord amb les condicions adjuntes, a partir del dia de de

Amb aquesta finalitat el dia de de, ingressa al C/C núm. 0010024146 de les Corts Valencianes en el Banc Central-Hispano, urbana plaça de la Mare de Déu (València), entitat 0049, oficina 0781, la quantitat de pessetes, mitjançant ingrés o transferència.

..... de de

PREU DE LA SUBSCRIPCIÓ ANUAL

- | | |
|-------------------------------------|-----------------|
| 1. Al Butlletí i Diari de Sessions: | 11.750 pessetes |
| 2. Al Butlletí Oficial: | 7.000 pessetes |
| 3. Al Diari de Sessions: | 5.600 pessetes |
| 4. Números solts: | 100 pessetes |

Imprés en paper reciclat

**DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS
VALENCIANES**

Subscripcions: Servici de Publicacions de les Corts,
plaça de Sant Llorenç, 4. 46003 València. Telèfon
387 61 00.

Imprimix: Federico Domenech, S. A. - Gremis, 4.
46014 València.

ISSN: 1133-2492.

Dip. Leg.: V-1.013-1983.

**DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES
VALENCIANAS**

Suscripciones: Servicio de Publicaciones de las Cortes,
plaza de San Lorenzo, 4. 46003 Valencia. Teléfono
387 61 00.

Imprime: Federico Domenech, S. A. - Gremis, 4.
46014 Valencia.

ISSN: 1133-2492.

Dep. Leg.: V-1.013-1983.
