

DIARI DE SESSIONS



C O R T S V A L E N C I A N E S

IX Legislatura

Número 63 • 2016

Sessió plenària realitzada el dia 19 d'octubre de 2016

Presidència del Molt Excel·lent
Senyor Enric Morera i Català

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 41 minuts)

**Declaració institucional amb motiu del Dia Mundial
Contra el Càncer de Mama** 3026

**Proposició de llei d'incompatibilitats i conflictes
d'interessos de persones amb càrrecs públics
no electes, presentada pel Grup Parlamentari
Compromís. Debat i votació del dictamen de la
Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les
Institucions de La Generalitat (BOC número 67)** 3026

Intervenció del diputat senyor Francisco Javier
García Latorre (GP Compromís) per a presentar el
dictamen de la comissió.

Intervencions de la diputada senyora Fabiola Meco
Tébar (GP Podemos-Podem), del diputat senyor
Juan Ginés Córdoba Cortijo (GP Ciudadanos), de

les diputades senyora Isaura Navarro Casillas (GP
Compromís) i senyora Clara Tirado Museros (GP
Socialista) i del diputat senyor Alfredo Castelló Sáez
(GP Popular).

Votació: s'aprova per 63 vots a favor i 29 en contra.

**Proposició de llei de regulació dels procediments
d'emergència ciutadana en l'administració de
la Comunitat Valenciana, presentada pel Grup
Parlamentari Podemos-Podem. Debat i votació
del dictamen de la Comissió de Política Social i
Ocupació (BOC número 117)** 3036

Intervenció de la diputada senyora Maria Josep
Ortega Requena (GP Compromís) per a presentar el
dictamen de la comissió.

Intervencions dels diputats senyor David Torres
García (GP Podemos-Podem), senyor Alberto García
Salvador (GP Ciudadanos) i de les diputades

senyora Mònica Álvaro Cerezo (GP Compromís), senyora Concha Andrés Sanchis (GP Socialista) i senyora María Blanca Garrigues Francés (GP Popular).

Votació: s'aprova per unanimitat.

Proposició de llei de modificació de la Llei 9/2010, de 7 de juliol, de La Generalitat, de designació de senadors o senadores en representació de la Comunitat Valenciana, presentada pel Grup Parlamentari Podemos-Podem. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat (BOC número 117) 3042

Intervenció del diputat senyor Francisco Javier García Latorre (GP Compromís) per a presentar el dictamen de la comissió.

Intervencions del diputat senyor Antonio Montiel Márquez (GP Podemos-Podem), de les diputades senyora María del Carmen Sánchez Zamora (GP Ciudadanos) i senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís) i dels diputats senyor Manuel Mata Gómez (GP Socialista) i senyor Alfredo Castelló Sáez (GP Popular).

Votació: s'aprova per 62 vots a favor i 27 en contra.

*(Se suspén la sessió a les 14 hores i 30 minuts)
(Es reprén la sessió a les 16 hores i 32 minuts)*

Preguntes 3053

Pregunta 578 a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre les obres de la xarxa de clavegueram de la Marjalera de Castelló, que formula el diputat senyor Miguel Ángel Mulet Taló (GP Popular) (RE número 34.032).

Pregunta 140 a la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez Consell, sobre la salut mental, que formula el diputat senyor Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa (GP Socialista) (RE número 3.926).

Pregunta 508 a la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre el futur del Centre Hortofrutícola de Carlet, que formula la diputada senyora María Josep Ortega Requena (GP Compromís) (RE número 27.625).

Pregunta 191 al Consell, que contesta la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez, sobre serveis d'assistència sanitari, que formula la diputada senyora Isaura Navarro Casillas (GP Compromís) (RE número 4.863).

Pregunta 596 al Consell, que contesta la consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural, senyora Elena Cebrián Calvo, sobre retirada de fibrociment d'edificis i espais públics, que formula el diputat senyor Antonio Estañ García (GP Podemos-Podem) (RE número 36.511).

Pregunta 590 a la consellera de Sanitat Universal i Salut Pública, senyora Carmen Montón Giménez, sobre l'assistència sanitària en el departament de salut de Dénia, que formula el diputat senyor Daniel Geffner Sclarsky (GP Podemos-Podem) (RE número 35.904).

Pregunta 588 al conseller d'Educació, Investigació, Cultura i Esport, senyor Vicent Marzá Ibáñez, sobre l'ensenyament del valencià, que formula la diputada senyora Marian Campello Moreno (GP Compromís) (RE número 35.869).

Pregunta 604 al conseller d'Educació, Investigació, Cultura i Esport, senyor Vicent Marzá Ibáñez, sobre el pagament de la nòmina dels docents interins, que formula la diputada senyora Mercedes Ventura Campos (GP Ciudadanos) (RE número 36.715).

Pregunta 546 al conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre el fons de capital llavor, que formula la diputada senyora Noelia Hernández Sánchez (GP Socialista) (RE número 31.730)

Pregunta 603 a la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, senyora María José Salvador Rubert, sobre els desnonaments i el foment del lloguer social, que formula el diputat senyor David Torres García (GP Podemos-Podem) (RE número 36.703).

Pregunta 610 a la consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, senyora Mónica Oltra Jarque, sobre el possible trasllat d'un usuari de la residència pública de Carlet, que formula la diputada senyora María José Catalá Verdet (GP Popular) (RE número 36.785).

Pregunta 607 al Consell, que contesta la consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, senyora Gabriela Bravo Sanestanislaio, sobre les ajudes a municipis afectats per incendis forestals, que formula la diputada senyora Verónica Marcos Puig (GP Popular) (RE número 36.763).

Pregunta 412 a la consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, senyora Gabriela Bravo Sanestanislaio, sobre l'estatut de la víctima del delictes, que formula la diputada senyora Rosa Peris Cervera (GP Socialista) (RE número 19.286).

Pregunta 538 al Consell, que contesta la consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, senyora Gabriela Bravo Sanestanislaio, sobre la situació

del centre d'emergències d'Oriola, que formula la diputada senyora María del Carmen Sánchez Zamora (GP Ciudadanos) (RE número 29.011).

Pregunta 565 a la consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, senyora Gabriela Bravo Sanestanislaio, sobre el Registre Civil d'Elx, que formula la diputada senyora María José García Jiménez (GP Ciudadanos) (RE número 32.818).

Interpel·lació al Consell, que contesta el conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre la situació pressupostària de La Generalitat i l'execució dels comptes de 2016, que formula el diputat senyor Rubén Ibáñez Bordonau (GP Popular) (RE número 36.769, BOC número 117) 3079

Interpel·lació a la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, senyora María José Salvador Rubert, sobre la política que pensa dur a terme la conselleria per a donar suport, fomentar i reclamar el desbloqueig de la ZAL i

quines mesures pensa adoptar en este sentit, que formula la diputada senyora María José García Jiménez (GP Ciudadanos) (RE número 34.277, BOC número 113) 3084

Interpel·lació al Consell, que contesta la consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, senyora Gabriela Bravo Sanestanislaio, sobre la política general del Consell en relació amb el desenvolupament i aplicació en l'àmbit autonòmic de la Llei 35/2005, de 22 de setembre, que configura els instituts de medicina legal com a òrgans públics de peritatge en cas d'accidents de trànsit, que formula la diputada senyora Fabiola Meco Tébar (GP Podemos-Podem) (RE número 12.410, BOC número 53) 3088

(Se suspén la sessió a les 20 hores i 12 minuts)

Relació de diputats i diputades assistents a la sessió

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 19 d'octubre de 2016. Comença la sessió a les 10 hores i 41 minuts. Presideix el president de les Corts Valencianes, senyor Enric Morera i Català. Sessió plenària número 38. Primera reunió.

El senyor president:

Senyories, anem a començar el nostre treball.

Repetim el consell que s'han d'acreditar, han de polsar el seu monitor per a acreditar la seua presència en la sessió del Ple de Les Corts.

Senyories, comença la sessió. *(El president colpeja amb la maceta)*

Els informe que ha arribat a esta presidència la informació que s'està registrant una proposició no de llei de caràcter immediat, que se registrarà d'acord amb l'article 161.5 per tots els grups parlamentaris i que la vorem demà, la realitzarem demà perquè cada grup parlamentari pugui fixar la seua posició en esta proposició no de llei de caràcter immediat.

Després, els informe que és el Dia Mundial Contra el Càncer de Mama. Agraïm la presència de les persones que ens acompanyen en este dia tan assenyalat de caràcter mundial. Ens han fet arribar una declaració institucional que han signat tots els grups parlamentaris. També en la informació de Les Corts així figura. Anem a començar els nostres treballs en la informació del Ple Corts, *hashtag #plecorts*, i hem fet referència a esta efemèride, a este dia tan important.

I anem a començar el nostre ple, el nostre treball, amb la lectura de la declaració institucional.

Senyories, anem a donar lectura a la declaració institucional. Després podem continuar parlamentant. Senyories.

Declaració institucional amb motiu del Dia Mundial Contra el Càncer de Mama

El senyor president:

«Hui 19 d'octubre de 2006 celebrem el Dia Mundial Contra el Càncer de Mama.

»Cada año, el 19 de octubre se celebra el Día Mundial Contra el Cáncer de Mama como recordatorio del compromiso de toda la sociedad en la lucha contra el cáncer de mama.

»La celebración de este día es una oportunidad para destacar mensajes concretos relacionados con la detección precoz del cáncer de mama. Una oportunidad que permite que el mensaje de salud salga a la calle y llegue al conjunto de ciudadanos, mujeres, varones, niños y jóvenes.

»El cáncer de mama es el tumor más frecuente en las mujeres occidentales. En España se diagnosticaron alrededor de veinticinco mil nuevos casos de cáncer de mama al año. Podemos decir que una de cada ocho mujeres tendrá cáncer de mama a lo largo de su vida.

»Sin embargo, la supervivencia por cáncer de mama ha mejorado notablemente en los últimos años. Las mamografías periódicas y el avance de los tratamientos permiten tasas de curación del 90%.

»Pero, aun así, no debemos de olvidar que la mayor expectativa de vida de la población se asocia con un incremento en el número de pacientes con cáncer, por lo que sigue siendo fundamental el diagnóstico precoz, implementar adecuadamente las campañas de cribado y promover la educación sanitaria sobre factores de riesgo y hábitos de vida saludables.

»Entendemos que es necesario seguir reforzando nuestro sistema sanitario y adaptarlo a las nuevas necesidades, teniendo en cuenta el aumento del número de pacientes y que la enfermedad se cronifica en algunos casos.

»Siguiendo con la línea de divulgación de información y conscientes de que la implicación de la clase política es fundamental para conseguir una imagen real de lo que supone el cáncer de mama en nuestro país, les Corts Valencianes respaldan las iniciativas y acciones de sensibilización en torno a esta enfermedad, especialmente a las que celebran durante el mes de octubre que desarrollan entidades como la Asociación Española Contra el Cáncer de Valencia.

»Reivindican –reivindicamos– y reconocen –reconocemos– como fundamental la labor emprendida con el objetivo de sensibilizar y concienciar en torno a la necesidad de dar un paso más en los distintos aspectos que conciernen a esta patología.

»Palau dels Borja, 19 d'octubre de 2016.» *(Aplaudiments)*

I per a fer visible l'efemèride, el dia important i sensibilitzar a l'opinió pública, ens han entregat, l'Associació Espanyola Contra el Càncer, este llaç rosa que tindrem present en la jornada de hui.

Proposició de llei d'incompatibilitats i conflictes d'interessos de persones amb càrrecs públics no electes, presentada pel Grup Parlamentari Compromís. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat (BOC número 67)

El senyor president:

Senyories, anem a començar el nostre treball en la sessió de Ple de Corts número 38 del 2016, amb el primer punt de l'ordre del dia que és el debat i votació del dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat sobre la Proposició de llei d'incompatibilitats i conflictes d'interessos de persones amb càrrecs públics no electes, presentada pel Grup Parlamentari Compromís.

D'acord amb el reglament, els seus articles 121 i 122, anem a presentar el dictamen de la comissió i la presentació la realitzarà el portaveu de la comissió el senyor Francisco García Latorre, que és el secretari de la comissió, per un temps màxim de huit minuts.

Quan vosté vullga.

El senyor García Latorre:

Gràcies, senyor president.

Senyories.

Com a secretari de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat, se m'ha designat per a presentar en esta sessió plenària el dictamen sobre la Proposició de llei d'incompatibilitats i conflictes d'interessos de persones amb càrrecs públics no electes.

Esta proposició de llei va ser presentada pel Grup Parlamentari Compromís en el registre general de Les Corts el dia 18 de setembre de l'any 2015. La Mesa de Les Corts va acordar la seua tramitació el 22 de setembre i va ser publicada en el *Butlletí Oficial de Les Corts* número 18 de 2 d'octubre. El Consell va presentar el seu criteri favorable a la presa en consideració el 26 d'octubre, el qual va tramitar a la mesa amb data de 3 de novembre i es va publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* número 31 el dia 6 de novembre.

El Ple de Les Corts va prendre el consideració la proposició de llei en la sessió del 12 de novembre de l'any passat. Amb data 17 de novembre la Mesa de Les Corts va acordar l'obertura d'un termini de cinc dies perquè les persones interessades pogueren presentar propostes de compareixença davant la Mesa de la comissió especial de participació ciutadana. Com que no s'ha presentat cap sol·licitud de compareixença en el termini establert, es va obrir el termini de presentació d'esmenes que finalitzava l'1 de febrer d'enguany, 2016.

Al text de la proposició de llei van ser presentades un total de cent vint-i-cinc esmenes parcials, de les quals quarantahuit corresponen al Grup Parlamentari Popular, vint-i-tres al Grup Parlamentari Socialista, dènou al Grup Parlamentari Compromís, vint al Grup Parlamentari Ciudadanos i quinze al Grup Parlamentari Podemos-Podem.

La Mesa de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat, en reunió realitzada el dia 10 de febrer, va aprovar el document d'ordenació d'esmenes publicat en el *Butlletí Oficial de les Corts* número 55 de 17 de febrer. La comissió es va reunir novament el 23 de març i, després de debatre totes les esmenes, aprova el dictamen que presentem i que està publicat en el *Butlletí Oficial de Les Corts* número 67 de data 8 d'abril.

En el debat en la comissió s'han aprovat un total de quarantatres esmenes parcials i tretze esmenes transaccionals i s'han retirat quaranta-tres esmenes. En la sessió del Ple de data 14 d'abril de 2016 es va aprovar la Resolució 188/IX per la qual es torna a la comissió el dictamen per a l'elaboració d'un nou. La comissió, en la reunió celebrada el 29 de setembre passat, va acordar reenviar novament el dictamen a este Ple de Les Corts.

Res més, moltes gràcies i que tinguem bon debat.
(Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor García.

A continuació, escoltarem la fixació de posició de cada grup parlamentari. En primer lloc del Grup Parlamentari Podemos-Podem. Té la paraula la il·lustre diputada Fabiola Meco, per un temps màxim de huit minuts.

La senyora Meco Tébar:

Gràcies.

Bon dia, senyories. Moltes gràcies, president.

En estas Cortes asistimos a fenómenos parlamentarios dignos de estudio por la doctrina. Quién sabe si nuestros letrados teorizarán en clase sobre ello. Hemos asistido a la aprobación de dictámenes, de normas en comisión que después en pleno se rechazan por los mismos partidos que en comisión votaron a favor, como sucedió con nuestra propuesta de ley de supresión de privilegios de los expresidentes que fue sepultada en pleno por decisión del Partido Socialista y del Partido Popular. No hay precedentes en esta cámara, según tengo entendido.

Con esta ley asistimos a otro fenómeno extraño. Una proposición de ley de incompatibilidades cuyo dictamen fue aprobado en comisión, que fue retirada de la votación en pleno, una ley que meses después se cuela con ropajes distintos remendada por la ventana de la comisión y sin votarse en ella – como pidió el PP – llega de nuevo a pleno. Curioso y artificioso viaje parlamentario.

Dicho lo cual, y dejando el estudio a los estudiosos, bienvenida esta norma que nos parece necesaria y oportuna en un contexto marcado por la desconfianza hacia la clase política, en la que hay tendencia a cruzar puertas de manera indebida y a los conflictos de intereses.

Frente a esa desconfianza de la ciudadanía está la confianza y tranquilidad de los que no se presentan a las elecciones, de quienes están encantados con estos vacíos legales, encantados porque mandan – y mucho – gracias a la existencia de puertas giratorias y a su tránsito por ellas. Les hablo de poderes fácticos que condicionan políticas favorables a sus intereses a cambio de que algunos políticos formen parte de sus consejos de administración.

Nombres de altura en el escalafón, exministros y expresidentes: José María Aznar, Elena Salgado y Pedro Solbes en Endesa; Felipe González y Narcís Serra en Gas Natural; Acebes en Iberdrola; Rodrigo Rato en Bankia, Santander y Telefónica. Golosa Telefónica donde también han recaído la señora Trinidad Jiménez y Eduardo Zaplana y Olivas, ¡ay! Olivas. No sigo. El 40% de los ministros de la democracia han acabado en consejos de administración de grandes empresas. Otro dato curioso es que el 51% de ellos han

ido a parar mayoritariamente tan solo en seis empresas del sector eléctrico, gas o bancario. La nota común en ellas, la desregulación.

La pregunta es ¿qué decisiones toman esos políticos en esos consejos de administración y en beneficio de quién? ¿Cómo se justifica la presencia de esos políticos en esos consejos de administración de esas pocas y significadas grandes empresas, desde las que se decide poco en beneficio de la ciudadanía?

Por ejemplo, quienes están llamados a ir a los consejos de administración de los bancos, como el señor Rato, ¿toman la decisión de rescatarles a ellos, a los bancos, en vez de a las familias que están en apuros económicos? ¿O tienen por consigna decidir que los bancos sólo devuelvan el 5% del dinero con el que se les rescató? ¿Por qué no exigen esos políticos, en esos consejos, que devuelvan al erario público todo el dinero que se les prestó, porque la pobreza y la exclusión siguen existiendo en nuestra *comunitat* y en nuestro país?

Créanme. No hay argumentos para sostener esta situación por más tiempo. Se trata de malas prácticas que representan una suerte de corrupción legal encubierta o en diferido y que pone en cuestión el fundamento mismo de la democracia. No se trata de hacer que ser alto cargo sea indeseable, pero hacen falta medidas legales para evitar la contaminación de intereses entre el interés público al que debe servir el alto cargo y el interés privado al que puede acabar sirviendo.

Hacen falta medidas para garantizar que los altos cargos ejerzan sus funciones con imparcialidad y con servicio al interés general. Y hacen falta prohibiciones y un régimen de control. Hay consenso social respecto a la necesidad de regulación de las incompatibilidades y conflictos de intereses de los altos cargos. Faltaba voluntad política para avanzar y aquí estamos, empujando. No hay normativa..., perdón, hay una normativa estatal que, aunque deficitaria, no es aplicable a la administración autonómica. Y, mientras otras comunidades tienen legislación propia, la nuestra no. Por ello consideramos pertinente esta ley desde un punto de vista legal, social y político.

Hablaba antes de que la norma, sobre la que nos pronunciamos, trae un ropaje que en parte nos habla mejor de ella. Ejemplos son su ámbito de aplicación –mejorado sin duda–, la relación de incompatibilidades o la inhibición o la abstención. Nos sorprendió que se pasase a hablar de registro de control a oficina de control, quizá pueda explicarnos la diputada Isaura Navarro la diferencia y el alcance de este cambio. ¿Es una dirección general esta oficina? ¿Su adscripción a la *conselleria* no contaminará su autonomía funcional? Lo digo porque, en la norma, la incoación del expediente de incompatibilidad es decisión siempre del *conseller*, con lo que la autonomía funcional puede quedar en entredicho.

Usted sabe que nos hubiera gustado ver reconocida la participación del Consejo de Transparencia en la ecuación o formulando propuesta de resolución, en definitiva, interviniendo con voz autorizada en el trámite de instrucción. Vemos que no se ha recogido y nos gustaría saber los motivos. Tampoco se ha atendido a la petición referida al artículo 13 en relación a la conveniencia de poner un plazo máximo para que la persona que se incorpore a un cargo público haga la declaración de bienes, derechos y obligaciones

patrimoniales. No hay un plazo y eso es una puerta abierta a la inseguridad jurídica.

Mi grupo tenía dos enmiendas vivas para el debate de esta norma en el pleno. Una afectaba al artículo 8 en su apartado primero, del que pedíamos su supresión por no aportar nada, pero, dado que la redacción actual ha mejorado sustancialmente, hemos decidido retirarla.

La otra enmienda que queda viva afecta al artículo 11, que dice: «El personal adscrito a la oficina –antes registro– de control de intereses será, en todo caso, funcionario de carrera y la provisión de los puestos de trabajo adscrito al servicio se hará siempre por concurso de méritos.» Nuestra enmienda añadía que fuera a través de convocatoria pública en el *Diari Oficial de la Comunitat Valenciana*.

Esta enmienda está enraizada en el principio de publicidad que, junto a los de mérito y capacidad, rige la provisión de empleo público.

Como ha reconocido el Tribunal Constitucional, el derecho de acceso a la información administrativa es herramienta indispensable para la vigencia de los principios de transparencia y publicidad administrativa. Por eso, insistimos en la conveniencia de incorporar este inciso en esa norma y por eso les pedimos a sus señorías que la respalden.

Consideramos que algunas cuestiones de técnica legislativa hubieran hecho mejorar la norma, como, por ejemplo, en vez de hablar de disposición final, haber hablado de disposición transitoria a una cuestión que es transitoria.

Discrepamos aquí también en el sentido de reconocer un plazo de seis meses para que un alto cargo regularice su situación en caso de incurrir en supuestos de incompatibilidad. Aquí, en esta cámara, nos dan veinte días para poder hacerlo. Seis meses nos parece excesivo.

Concluyo, señorías. Señora Navarro, a pesar de las inquietudes procedimentales, de idas y venidas, y las cuestiones de las que le sugiero tome nota y acepte incorporar por el relieve que tienen, mi grupo parlamentario votará a favor de esta norma que colma una importante laguna y que apela a la regeneración democrática y a una representación política al servicio de la ciudadanía.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

A continuació, per a conèixer la posició del Grup Parlamentari Ciudadanos, donem la paraula a l'il·lustre diputat Juan Córdoba, per un temps màxim de huit minuts.

Quan vosté vullga.

El senyor Córdoba Cortijo:

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías, lo primero que quiero destacar es que el texto que hoy se presenta, con sus luces y sus sombras, es con diferencia un texto muy mejorado con respecto al original.

Cuando en el pasado mes de abril se trajo el anterior dictamen a esta cámara, nos encontramos con un texto al que hubiésemos votado en contra sin reparo alguno. Era un texto de imposición en una materia en la que, en todo caso, debería de primar la discusión.

En este ínterin, al menos hemos podido discutir mucho de los grandes asuntos que acaban configurando el objeto y hemos podido incorporar cosas nuevas, plantear ideas y buscar un mayor consenso.

He hablado de las luces, pero también debo de hablar de las sombras. Algunas rozan con lo anecdótico. Por ejemplo, el propio título de la proposición de ley no refiere debidamente el ámbito subjetivo, quedándose incompleto.

Según el título, se regula la incompatibilidad de cargos públicos no electos. Pero luego, cuando bajamos a su articulado, nos encontramos que se trasmite esa misma naturaleza a otros sujetos, especialmente ascendientes, descendientes y colaterales. Es una impresión que, aunque no desvirtúa de manera absoluta, sí anticipa que nos encontramos ante un texto que podía ser mejorable en su redacción.

Nos parece absurdo encontrarnos con una triple regulación, que obligará a analizar las compatibilidades según se trate de un cargo no electo, de un miembro de un órgano estatutario o de un cargo electo. Esta es una distinción que nos parece innecesaria. Porque, señorías, a nuestro juicio, no debería de quedar excluido en este texto un importante colectivo, me estoy refiriendo a nosotros mismos, a los cargos electos; también, a los diputados y diputadas. No tiene sentido, a nuestro juicio, que nosotros promovamos y aprobemos una ley para los demás, y nosotros nos quedemos fuera de la misma.

Si queremos combatir el desapego y desafecto de la calle respecto a los políticos, debemos empezar atacando estos agravios comparativos que generan un sentimiento de desigualdad. Sentados aquí en un banco granate o en un banco azul no nos puede aislar de todo control.

Para nosotros no vale el argumento de que los diputados ya tenemos un régimen especial, puesto que los funcionarios también lo tienen, es un régimen de incompatibilidades, y estos sí que están incluidos aquí. Y les digo más, en la región de Murcia, tanto el PSOE, como el PP han apoyado una iniciativa de Ciudadanos para acabar con las puertas giratorias, muy parecido al que hoy presentamos y debatimos aquí, y que evidentemente incluye a los diputados.

Aparte de lo anterior, nos hacemos unas preguntas sobre este texto legal. Nos preguntamos: ¿podemos estar vulnerando el principio de jerarquía normativa? ¿Nos estamos adentrando en ese núcleo de regulación que el Tribunal Constitucional reserva para temas nacionales? ¿Mantiene el régimen sancionador la proporcionalidad adecuada?

Otro elemento no aclarado en este proyecto es la razón por la cual no se puede poseer más de un 10% u otra cantidad de las participaciones de una sociedad, sin diferenciar entre anónimas y limitadas.

Además, el gran margen de discrecionalidad de las fórmulas de control o que dejemos fuera a las cooperativas de trabajo asociado no son elementos que faciliten el debate; muy al contrario, encontramos que algunos de estos aspectos se podían evitar mediante una adecuada ingeniería societaria por parte de algunos.

Pero, no obstante, que todo lo anterior no desvirtúe lo que hemos empezado diciendo, y es que estamos agradecidos por las incorporaciones con las que nos han permitido contribuir. Pero es innegable que el texto tiene algunos puntos en que tendríamos que mostrar nuestro reparo.

Pero, sobre todo, nos encontramos con un gran debate de fondo, es decir, si se trata de una iniciativa que en principio restringía que las personas con grandes capacidades accedan a puestos de responsabilidad política, si hoy estamos blindando con estas normas que los que se incorporan no quieran salir y los que valen y están fuera no quieran entrar. Y este es un debate triste que hemos sufrido en los últimos años, en las últimas legislaturas, pero, afortunadamente, la persona proponente..., este tema está ya razonablemente regulado.

Como he dicho, es una luz que, en principio, tiene luces y sombras en el planteamiento que estaba presentado, pero..., y que era evidentemente mejorable. En los últimos momentos, nos hubiera gustado que lo hubiera hecho antes. Se ha mejorado de manera ostensible. En este proyecto de ley créame que hemos tratado de debatir con buena fe, analizar todas sus dimensiones. Al final, nos han aprobado todas nuestras enmiendas. A última hora, nuestro punto sobre la incorporación de profesionales a su puesto de trabajo se ha solucionado y, con todo esto, finalmente, hemos decidido votar favorablemente la propuesta presentada.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Córdoba.

Per a fixar la posició, en nom del Grup Parlamentari Compromís, té la paraula la il·lustre diputada Isaura Navarro, per un temps màxim de huit minuts.

Quan vosté vullga.

La senyora Navarro Casillas:

Gràcies, senyor president.

No ha segut fàcil. No ha segut fàcil. Hui estem per fi ací per a debatre esta llei d'incompatibilitats, que ve amb moltes esmenes transaccionals que intenten millorar el text que va eixir de la comissió, arreplegant moltes de les propostes plantejades per tots els grups parlamentaris. Per absolutament tots els grups parlamentaris, inclús els que m'han avançat que no van a recolzar el text tal com queda.

Jo el que he fet és des de la meua humil posició intentar trobar en cada problema una solució. I, clar, eixa solució l'has

de parlar amb tots els portaveus i... n'hi han moltes inquietuds al voltant d'una llei d'incompatibilitats, perquè no és fàcil trobar l'equilibri entre un control, en regular eixos conflictes d'interessos que se poden donar i que preocupen a la ciutadania i, també, regular i garantir el dret al treball. És a dir, que una persona que passe al món de la política, al ser alt càrrec, no quede ja en una situació que no pugui tornar a treballar o que tinga molt de temps de limitació sense tindre cap tipus de compensació econòmica, perquè este és el cas en el qual se trobem.

Aleshores, hem estat treballant, escoltant, parlant amb tots i, en les transaccions, arribem a certs punts d'acords. Com és el cas de, per exemple, la limitació temporal, que ha anat ballant; com és el cas en Europa, eixa limitació temporal posterior va d'un any en Àustria a cinc anys en Alemanya. N'hi ha de tot.

En el cas de la Unió Europea, la limitació temporal posterior per als membres de la Comissió Europea és de diu-huit mesos. Als diu-huit mesos i un dia, Barroso estava contractat per Goldman Sachs per a ser cap executiu. I ell dia: «Jo he complit amb els diu-huit mesos.» Doncs bé, darrere d'això, n'hi ha una petició en el Parlament Europeu perquè se pugui a tres anys eixa limitació. El cas és que és complicat. És complicat fixar on estan els límits, quan de temps és raonable.

La solució que hem trobat és que siguen tres anys per a consellers i secretaris autonòmics, i dos anys per a la resta de l'àmbit subjectiu que..., al que li afecta esta llei.

N'hi han també més qüestions. Una, que també preocupava alguns, no tant a altres, com és el cas dels funcionaris. Clar, els funcionaris de lliure designació. És evident que no és el mateix ser funcionari de lliure designació que està dirigint un hospital, que ser funcionari de lliure designació que és un cap de servei pur i dur. No és el mateix. I, també, això se distingeix. En qualsevol cas, com són funcionaris, la incompatibilitat que s'aplica no és la d'esta llei, sinó la de la seua pròpia llei, que és normativa bàsica de l'estat. Però sí que se'ls aplica la transparència a estos càrrecs de lliure designació que exercixen funcions d'alta direcció.

Més qüestions. La llei..., no era una qüestió..., no és un compromís personal, com alguns mitjans han volgut donar a entendre. És un compromís de Compromís, valga'm la redundància, perquè està en el nostre programa electoral, se va presentar la passada legislatura i la va defensar la hui per hui vicepresidenta del Consell, perquè nosaltres consideràvem molt important, molt important donar regulació a estos conflictes d'interessos, a les portes giratòries, perquè ací estaven passant moltes coses.

Ací n'hi havien trames familiars, que ara mateix s'estan investigant en una comissió d'investigació. Ací hi han hagut caos que han cridat l'atenció de tot l'estat, com és cas famós de Ribera Salut, on el comissionat passa directament a la direcció de l'hospital. Ací n'hi han casos com el de Helga Schmidt que privatitza un sector..., del que està dirigint, ho privatitza per a muntar-se una empresa que done eixe mateix servei. Ací han passat moltes coses, moltes coses.

I, mentres, ¿què se trobàvem? Amb un buit legal. Les incompatibilitats no tenien regulació. Clar, era absolutament imprescindible donar regulació. I, ¿en què normativa ens hem

basat per a donar eixa regulació? En primer lloc, en la normativa estatal vigent. La vigent, que sobretot amb les modificacions que s'han fet posteriorment. La vigent, que en primer lloc venia..., l'originària venia proposada pel govern socialista en el seu dia, en el 2006 i, després, es modificada per la Llei 3/2015 a proposta del govern, en el que ells anomenen «plan de regeneració democràtica». Inclou com un dels pilars essencials la llei reguladora de l'exercici de l'alt càrrec en el si de l'administració general de l'estat. I nosaltres hem begut d'esta llei. És molt similar.

També n'hi han lleis en Andalusia, Aragó, Astúries, Balears, Canàries, Cantàbria, Castella-la Manxa, Castella-Lleó, Catalunya, Extremadura, Galícia, La Rioja, Madrid, Múrcia, Navarra i el País Basc. La majoria de comunitats autònomes ho estan regulant, ho han regulat ja. Nosaltres ens hem quedat enrere, quan ací era absolutament necessari, necessari.

Hui, el que volem és acabar amb eixe buit legal i fer, en paraules de Soraya Sáenz de Santamaría com a portaveu del govern, un exercici de regeneració democràtica aprovant esta llei.

És molt interessant, d'altra banda, llegir els debats de les lleis, que tant la del 2006, com la del 2015, com es veu el posicionament dels partits. Perquè quan en 2006 és a proposta del govern socialista al PP eixa llei li pareix que se queda molt curta, molt curta, li pareix que és una llei pràcticament buida, que no val per a res, que les incompatibilitats havien d'anar molt més enllà. Aquí tinc les intervencions. I què passa? Que després arribem a 2015 i quan la llei la proposa el govern del Partit Popular, al PSOE li pareix també que se queda molt curta, molt curta.

Sempre és curiós que al final els posicionaments des de l'oposició són molt crítics i, no sé, crec que és normal que se faça cas a l'oposició i se critiquen les coses, però de vegades també saber, tindre certa coherència i entendre que hi ha necessitats de regulació que sí o sí s'han de fer, que són necessàries, perquè la regeneració democràtica l'hem de fer des d'este parlament.

Gràcies. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Per a conèixer la posició del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula la il·lustre diputada Clara Tirado, per un temps màxim de vuit minuts.

Quan vosté vullga.

La senyora Tirado Museros:

Gràcies, senyor president.

Senyories.

Avui arribem a la fi d'un procés que culminarà l'aprovació d'una llei d'incompatibilitat i conflicte d'interessos de càrrecs públics no electes.

Una iniciativa pot ser polèmica pel grau de responsabilitat que li atorga al càrrec públic i per les conseqüències sobre el seu futur laboral, però que resulta tanmateix necessària i oportuna per donar resposta a les expectatives d'una ciutadania que manifesta el seu rebuig amb els possibles conflictes d'interessos entre l'espai públic i el privat, les portes giratòries i la falta de transparència. Qüestions que la separen desgraciadament, diametralment dels polítics i que resulten ser, per una altra banda, un niu de cultiu per a la corrupció.

Com ja vaig manifestar en comissió, crec que la tasca encomanada no era fàcil, no era gens fàcil, perquè havien de respondre precisament a eixes expectatives i demandes que els altres, qui no es dedica a l'exercici de la política als ciutadans, tenen respecte a la capacitat que tenim els mateixos polítics d'establir-nos limitacions i línies roges que pogueren derivar en conflictes, en disfuncions i també en confusions entre el públic i el privat.

I ho havíem de fer d'una manera seriosa i rigorosa, fugint de demagògies populistes. Havíem de ser capaços d'establir algunes barreres a possibles pràctiques que pogueren derivar en corrupció o almenys ser capaços d'establir un focus i donar llum a algunes d'eixes pràctiques fins ara enfosquides de manera interessada.

Ha estat un procés llarg, molt llarg, molt complex, en què no ha faltat el diàleg i la voluntat de consens. Crec sincerament en les bones intencions de la proponent de la llei, com les de la resta dels portaveus dels altres grups parlamentaris. Així que valore positivament la celebració de tantes comissions, reunions formals i informals que han fet falta per arribar a la redacció, si no del millor text, sí del millor text possible. I ho valore per la pròpia transcendència i importància d'aquesta norma.

Potser el grau de satisfacció de cadascun de nosaltres respecte al compliment de les nostres expectatives i pretensions al llarg de les negociacions no siga ple, però també és cert que la voluntat de tots els grups parlamentaris ha estat la d'arribar a acords per tal de millorar en la mesura del possible el text de la llei al llarg de la seua tramitació parlamentària.

El nostre horitzó, el del Grup Socialista durant la confecció d'aquesta llei, sempre ha estat protegir la política i les institucions d'aquells que vénen a la cosa pública per a obtenir informació per després fer ús d'ella de manera interessada, i protegir la política i les institucions d'aquells que acudixen a l'espai de gestió pública per fer favors que després són recompensats.

Ara bé, crec honestament que aquest objectiu s'havia de combinar de manera equilibrada amb una altra finalitat molt important, que obrira les portes i no suposara un cost excessivament opressor que acabara asfixiant les possibilitats d'accés a la gestió pública a aquells que han estat capaços d'acreditar en espais privats els mèrits i l'excel·lència professional, que també volem per a la gestió de les nostres administracions i en el compromís responsable que suposa tanmateix servir a la nostra ciutadania.

No podem, senyories, no podem tancar-los el pas i menys reservar la gestió d'allò públic als qui no tenen res a perdre i tot a guanyar, als lladres o als fills milionaris de pares

milionaris, o convertir la gestió del sector públic en un espai reservat només a una casta, açò sí és una casta de polítics professionals. No podíem, en qualsevol cas, anar a l'espai contrari del que preteníem amb l'aprovació d'aquesta llei.

Així és que les esmenes que vam presentar des del Grup Socialista i que s'han assumit incorporar majoritàriament en el text pretenien complir en eixe doble objectiu: intentar limitar l'excés en l'interés particular que se'n poguera derivar de l'exercici de la gestió pública; blindar l'interés general eliminant els possibles conflictes d'interessos, i tot allò sense excloure a aquells professionals acreditats en un àmbit d'interés que volen servir a la ciutadania perquè el desenvolupament d'eixa tasca pública supose una *maranya* d'incompatibilitats impossible de resoldre quan han de retornar als seus llocs de treball.

Al llarg de tota la tramitació tant sols s'han quedat tres esmenes, que finalment s'aproximaran i que pretenen acotar de manera més directa al responsable i a l'actor principal de les accions i les decisions que poden generar conflicte d'interessos o incompatibilitats, i perquè l'altre cas, les incompatibilitats que li són aplicades en el text de la llei a alguns dels qui considerem càrrecs públics i les restriccions de drets retributius, són més restrictives que les que s'establix en el propi Estatut bàsic de l'empleat públic, i perquè entren en conflicte en les normes bàsiques que ja hi ha establertes en matèria d'ocupació pública.

M'agradaria destacar d'aquest procés que tots els grups parlamentaris, i en particular el Grup Parlamentari Socialista, hem mostrat la nostra voluntat d'arribar al millor text que ha estat possible fer entre tots. I és precisament eixe fer entre tots el que suposa un valor i un avantatge respecte a altres èpoques de majories absolutes de corró del Partit Popular a la nostra comunitat.

El sí del Grup Socialista a aquesta llei és un sí a legislar per avançar en el blindatge de l'administració de possibles pràctiques corruptes. És un sí al present i al futur d'unes institucions més saludables. És un sí a l'esforç col·lectiu que ha suposat tot el procés de tramitació d'aquesta llei per recuperar la credibilitat d'unes institucions danyades i minades pels casos de corrupció dels governs passats del Partit Popular.

El resultat d'aquesta llei no és un camp de batalla, no hauria de ser-ho. És un esforç col·lectiu que afronta un repte, un repte que no acaba ací, senyories, sinó que continua i hem de continuar desenvolupant-lo aquells que sí hem entés que la força i el valor de la col·lectivitat són elements necessaris per a lluitar contra la corrupció i enfortir les nostres institucions i la nostra democràcia.

És un repte que assumim els qui som conscients que quan les institucions ens maltracten, ens danyen i desapareixen, sempre són substituïdes per coses terribles, com són el totalitarisme i l'autoritarisme. Per això creiem en la necessitat permanent de continuar construint una democràcia més saludable. *(Aplaudiments)*

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora Tirado.

Per a defensar la posició del Grup Parlamentari Popular, té la paraula el senyor Alfredo Castelló.

El senyor Castelló Sáez:

Muchas gracias, vicepresidenta.

Nosotros no hemos dicho que la ley sea corta ni que sea excesiva, nunca, en ningún momento. Hemos dicho que al final ha salido una mala ley. Que empezó mal con su tramitación ya antes de llegar al Parlamento, cuando se tropezó con la propuesta que tenía el Consell de su Código de buenas prácticas, e incluso así lo dijo el Consell por escrito.

Por lo tanto, no se sabe que sea ni excesiva ni corta, es que al final ha salido una mala ley. Y se puede verificar simple y llanamente con el conformismo de los grupos políticos. Díganos que nadie está demasiado contento respecto a este asunto.

Sí que me gustaría destacar que hay un esfuerzo de generosidad y de trabajo para llegar a acuerdos, y espero que también por parte de la ponencia de nuestros grupos se valore el trabajo realizado por nuestro grupo en este tema. Pero lo avisamos hace siete u ocho meses. Iban a conseguir hacer dos veces el ridículo, y creo que al final lo han hecho, porque esta ley será un fracaso. Y pensamos que será un fracaso ocho meses después, porque han sido ocho meses de rebajas. Lo ha recogido la prensa y se ha dicho en muchas ocasiones, en vez de los «ocho días de oro», han sido los ocho meses del miedo y del chantaje, los ocho meses de la chapuza, del ridículo y, fundamentalmente, del fracaso, como les decía.

Nuestro grupo no va a cansarse de presentar iniciativas para que las proposiciones de ley cuenten con todas las garantías y todos los informes. Y le anuncio que en primer lugar vamos a volver a presentar la PNL para tengan informes del Consejo Jurídico Consultivo, del Consejo Económico y Social y también del departamento de Hacienda en cuanto a su control presupuestario.

Miren, les voy a poner un ejemplo rápido. Hay muchas señorías que todavía no han tramitado una ley ordinaria más allá del presupuesto.

En la ley de la vivienda tiene informes sobre oportunidad y necesidad, por impacto de géneros, sobre infancia y adolescencia, sobre repercusión de sistemas de información y aplicaciones informáticas, del subsecretario, informe de protección a familias numerosas, memoria económica, de abogacía de La Generalitat, de la Dirección General de Presupuestos, de Presidencia y todas las *consellerias*, del Instituto Valenciano de Finanzas, del Consell Jurídic Consultiu y el Consejo Económico Social. Y aquí traemos las proposiciones de ley sin nada, a nuestro buen saber y entender.

Recordarán cuando cité a Otto von Bismark en la comisión, aquello que dijo de que con las leyes pasa como con las salchichas, casi es mejor no ver cómo se hace. Y eso lo hacía

referido a los proyectos de ley; imagínese si viera las proposiciones de ley.

¿Ven? Si no aprobamos esa PNL nuestro grupo planteará una propuesta de modificación del reglamento. Y, en cualquier caso, también les decimos que esto va a ser un antes y un después porque, como ya hemos anunciado en varias ocasiones, no vamos a firmar enmiendas de aproximación respecto de cuestiones que veamos que están saltándose controles y garantías. Eso pensamos que se debe acabar ya a la hora de hacer las leyes, cuestión que no incluye lógicamente las enmiendas transaccionales que posteriormente supongo que se firmarán, porque estamos hablando de una ley en la que hay una serie de enmiendas transaccionales, y no estamos hablando de ellas, aunque es cierto que las tenemos.

Por nuestra parte, nuestro grupo retirará todas las enmiendas propias que no hayan sido utilizadas para realizar enmiendas transaccionales o de aproximación.

La cuestión: ¿resolvemos algo con esta ley? Pues ojalá, pero lamentablemente creemos que no. Y ustedes en esto pienso que están de acuerdo conmigo. No hay demasiada satisfacción en los grupos políticos con el resultado final.

¿Hemos conseguido con el texto definitivo de esta ley atacar los objetivos que nos planteábamos? Pues tampoco lo pensamos. Creemos que ha sido un loable intento de poner puertas al campo y un ansia política por quedar bien, pero poco más podríamos de ello.

¿Hemos cerrado las puertas giratorias en política a los altos cargos? Pues en absoluto. Les recomiendo que se lean el artículo 8 de la ley, porque no es que no acabe con las puertas giratorias. Es más, ni se lo plantea. Es más, lo fomenta directamente al poner muy difícil, muy complicada la reincorporación a la propia empresa o profesión que se venía ejerciendo, y en cambio no poner ninguna traba para incorporarse a otro tipo de empresa privada. Léanse el artículo 8 y se darán cuenta de lo que les estoy diciendo.

Como dijimos, la política valenciana será más que nunca para funcionarios, para docentes –ahora–, para pensionistas, para ricos de familia. Y ya lo anticipamos, hoy se confirma. ¿Me pueden decir ustedes qué periodista va a querer estar unos años en una dirección general si la propia gestión de su área le genera incompatibilidades que le van a llevar a estar tres años después viviendo del aire? O dos, parece que ahora ha habido cambios, ya no sé a qué nivel.

¿Qué alto cargo proveniente de una entidad financiera con relación con su *conselleria* va a querer un cargo público, posiblemente con menor sueldo, que le ata de pies y manos a su entorno familiar y que le impide volver, reingresar en su trabajo por tres años?

¿Me pueden decir qué brillante gerente de algún sector productivo en el que destacó, por el que sería idóneo para ocupar un cargo público va a querer serlo si eso le imposibilita su reingreso? Pero, señorías, ¿no queríamos que esto de la política fuera una dedicación temporal?

En conclusión, pensamos que esta ley no mejora casi nada y perjudica mucho el acceso desde el sector privado a la política. Y nos parece un tremendo error.

Hablemos también rápidamente de las excepciones de las que habla la ley, porque saben –y si no lo saben, se lo cuento–, que es una ley de incompatibilidades que, sobre todo, en lo que se ha hinchado muchísimo en estos ocho meses de rebajas ha sido en excepcionar. ¿Alguien sabe por qué excepciona la docencia a última hora? ¿Por qué se amplía? ¿Por qué un alto cargo puede cobrar siendo docente y a la vez siendo alto cargo? ¿Hay alguna explicación confesable? A nosotros no nos ha llegado.

¿Por qué se eliminaron los funcionarios de nivel 26 o superior, como constaba inicialmente en la proposición? ¿Hay alguna explicación confesable? ¿No son susceptibles de cometer incompatibilidades estos funcionarios? ¿En serio, lo están diciendo en serio?

¿Por qué se excepciona al personal funcionario de libre designación? ¿Quién lo ha pedido, oiga? A nosotros no nos lo ha pedido nadie.

¿Por qué en un principio se excepcionaban las comunidades de bienes, algunas comunidades de bienes? Luego se retiraron. Y definitivamente, sí que se excepciona algún tipo de cooperativas dependiendo a qué se dediquen. Es realmente complicado de entender.

¿Por qué se saca ahora del ámbito de las incompatibilidades de altos cargos a gerentes y directores del sector público empresarial? ¿No tienen rango de director general? ¿No tienen acceso a la administración? ¿No pueden incurrir exactamente en las mismas conductas que al parecer esta ley pretende evitar?

¿Por qué se excepciona en la última entrega a los titulares de acciones o participaciones hasta el 10% del capital y se elimina la que hablaba de quien tuviera más del 0,5% de sociedades anónimas?

Pues mire, yo iba a decir –lo digo, lo digo que iba a decir–, creo que con razón, que con esta ley el presidente Puig está en una situación de incompatibilidad con respecto a la empresa PECSA, de la que tiene una alto porcentaje y 165.000 euros de participación. Tampoco podría intervenir en dar subvenciones, como la que se intentó, a Carns de Morella, de la que fue presidente. Ni podría legalmente otorgar concesiones a la empresa Comunicación de Els Ports, Sociedad Anónima, en la que figura su hermano (*apludiments*) como consejero delegado.

Pero llegaron las rebajas..., y acabo, señora presidenta, porque me acaban de decir que van a hacer una transaccional en la que todo eso se va a excepcionar si la realización, la actuación del alto cargo consiste en una convocatoria pública o un acto reglado. Y entonces, también se va a excepcionar. Ahora los concursos públicos ya no serán, por lo tanto, algo susceptible de entender en el ámbito de esta ley.

Por lo tanto, les pido –y acabo– que les digan la verdad a los altos cargos, que esto es una carga de profundidad contra la calidad democrática, contra el acceso a la política de los mejores y de las personas más brillantes del sector privado. Sabíamos que el pacto del *Titanic* era el mejor repelente de inversiones, ahora sabemos también que son el mejor repelente de talento en el servicio público.

Nada más, presidenta, muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Castelló.

Senyora Isaura Navarro, ¿per a rèplica des de l'escó? (*Pausa i veus*)

Té vosté quatre minuts per a rèplica entenc que al senyor Castelló. Molt bé. Té vosté quatre minuts.

La senyora Navarro Casillas:

En primer lloc, jo li vullc agrair al senyor Castelló que pugam tramitar les transaccionals en l'acte de generositat crec que.... Vaja per davant que gràcies a vosté hui podem millorar esta llei, perquè jo sí que pense que anem millorant-la.

I ¿per què anem millorant-la? ¡Home!, és cert que..., és normal que a un no li agrada una cosa, a Fabiola Meco no li n'agraden altres, al portaveu de Ciutadans no li n'agraden altres... Ací som cinc grups parlamentaris i s'arreglegen propostes de tots i totes i anem consensuant. Aleshores, mai serà una llei –com passava abans, que era... la llei era del PP i ja està–, mai serà la llei d'un grup parlamentari, és la de tots, és la del consens, és la del diàleg.

En la seua intervenció, té certes contradiccions i inexactituds que ara li explicaré. Per una banda, diu allò del sector públic instrumental, que sí que està, sí que està. Després, qüestiona la compatibilitat de la docència, quan vostés, per exemple, en Cantàbria, que sí que està arreglegat en la llei, la plena compatibilitat dels alts càrrecs en la docència, el Partit Popular votà a favor i no ho va qüestionar. Però, bé...

A mi el que me crida l'atenció és que en moltes de les coses que planteja són les mateixes que estan a nivell estatal o en la majoria de comunitats autònomes i ahí sí que els ha paregut bé. Aleshores, no entenc per què una cosa és bona per a l'administració de l'estat i no ho és tant a nivell autonòmic.

Després, el que planteja –que jo ho entenc–, el debat de com se fan les lleis en un parlament, que això és una qüestió ja històrica i quins mitjans tenen els parlaments per a fer estes lleis. Jo crec que més bé..., més que..., el que se tindria de plantejar és com millorem la tramitació parlamentària i com millorem els mitjans amb què compten els diputats i diputades per a fer eixe treball.

Perquè el ben cert és que n'hi ha sempre una retallada d'inversions en els parlaments per a donar mitjans als grups parlamentaris perquè facen el seu treball i els assessoraments que reben. Ací comptem amb molts poquets lletrats i lletrades per a fer eixe treball, per exemple, I en altres països, per exemple, a Franca, això se li ha pegat volta i s'incrementa molt més la inversió que se fa per als mitjans amb què es compten des dels parlaments.

Sí que a la millor podríem parlar d'això tranquil·lament. Però n'hi ha certa contradicció, perquè, per una banda, se demana

que les lleis vinguen del Consell, però després, quan se sap que les esmenes vénen del Consell, se qüestionen perquè diuen que són rebaixes. Aleshores, li agrada el que ve del Consell o no li agrada? Jo crec que n'hi ha certa contradicció en el que planteja.

Després, en l'article 8, quan se parla del reingrés, el que se fa és garantir que una persona que ve d'una empresa privada pugui retornar al seu treball. I el que se fa és establir, com se fa en la resta de lleis, que s'ha tingut d'abstindre's o inhibir-se en el moment en què s'han pres decisions mentre estava ocupant el càrrec l'alt càrrec que afectaven a l'empresa de què provenia. És que això és Llei 30/92, ara la 15... És una qüestió bàsica. Si tu vénis d'eixa empresa i estàs en situació d'excedència, clar, te tindràs d'inhibir a l'hora de prendre decisions que afecten a eixa mateixa empresa. Si no t'has inhibit, estaràs incorrent en un conflicte d'interessos. I això és el que s'arreplega.

I per altra banda, d'una part se planteja que tenim de buscar els millors perquè estiguen en el Consell, i quan fem una..., matisem més el conflicte d'interessos perquè eixos millors puguin estar en el Consell establint que no hi haurà eixa incompatibilitat, quan les decisions vénen d'una convocatòria pública o un acte reglat, és a dir, que llevem qualsevol cas de discrecionalitat, tampoc li pareix bé perquè és una rebaixa.

Doncs sí, efectivament, és una rebaixa, però precisament per a arreplegar la inquietud que tenia tant vosté com altres grups parlamentaris, de garantir que les persones puguin, després de treballar com a alts càrrecs, puguin tornar a la vida privada. És a dir, que criticar quan s'està arreplegant les inquietuds que un ha manifestat, a la millor no és el més coherent, senyor Castelló.

Moltes gràcies.

En qualsevol cas, sí que vull dir una cosa, i és que ací estem regulant les incompatibilitats perquè feia falta, perquè hi havia un buit legal, però és molt important que tingam clar que la majoria dels polítics, la majoria són gent honrada, que treballen pel servei públic i per l'interés general. Això que quede clar.

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada. *(Aplaudiments)*

No ho hem dubtat mai les seues últimes paraules. I en tot cas, ha parlat que n'hi han esmenes transaccionals, les quals esta mesa desconex. I a l'hora d'ordenar la votació és... *(Veus)* Sí, sí, està clar, senyor Castelló. I és necessari que ens arriben per a poder ordenar correctament les votacions, no cal esperar-se sempre a l'últim minut.

Senyor Castelló, té vosté la paraula.

El senyor Castelló Sáez:

Gracias, presidente.

Yo lo que le estaba diciendo es que nos explicara de dónde venía todo eso. Le he pedido explicaciones de por qué

todos esos cambios, de por qué estos ocho meses de rebajas en la ley.

Ahora resulta que lo de la docencia es porque el PP en Cantabria lo ha apoyado. Bueno, pues es una justificación un poco peregrina. Pero mire, ya sabemos una por qué.

Pero lo que no me ha comentado ha sido el resto de cuestiones que le he planteado y que nos parecen importantes. Le he hablado de la docencia, que se ha metido al final con el tema de las 60 horas, ante un 30% del sueldo. Comprenda también, no he visto todavía las enmiendas transaccionales, salvo las dos o tres entregas que me ha hecho usted hace escasos días y no acabo de conocer cuál es el texto final, salvo el que me ha dicho aquí. Si cometo algún leve error, entiéndalo que es normal.

No me ha dicho nada de los funcionarios de nivel 26, ni del personal funcionario de libre designación, ni del tema de las comunidades de bienes o de según qué tipo de cooperativas. O del tema del sector público empresarial... *(S'interromp la gravació)*

Espero que no sea como las llamadas de teléfono que se pierden, que dices: ¿dónde te has quedado?

Bueno, sígo. O del tema del sector público empresarial. Yo he visto una enmienda transaccional donde se eliminaba. Quizá me haya equivocado, no le digo que no.

O en los titulares de acciones del 0,5% de sociedades anónimas, se ha eliminado, señora Navarro. De eso no nos ha dado absolutamente ninguna explicación.

Y le he dicho que esto llegó casi sin excepciones. Era una ley realmente dura en el tema de las incompatibilidades, pero al final ha acabado siendo un coladero, señora Navarro. Eso es así. No sabemos ni por qué ni quién ha planteado semejantes cosas.

Yo no digo que está bien lo que mande el Consell. Por cierto, que haya reconocido que es el Consell quien en esta época de rebajas ha hecho sus aportaciones es una cosa importante que deberían saber todos los grupos desde el principio. O sea, que sepan que las rebajas en la ley de los últimos tiempos son las que ha planteado el Consell y las que hoy ustedes tragan, aceptan. Esto también es una democracia, no hay por qué hablar siempre de tragar ni en esos términos. Yo no hablo de eso. Yo hablo de que tienen que venir con las garantías de las leyes que vienen del Consell. Con todas esas que he dicho de la vivienda, no creo que sea necesario, porque afecta a actividad económica. Esta no. Pero sí hay cuestiones presupuestarias del Consell Jurídico Consultivo y del Consejo Económico y Social. Nos parecería muy importante que se reconociera en esos términos.

Pero creo que deberían decirle a los altos cargos que a partir de ahora van a tener que hacer una convención familiar antes de aceptar ser alto cargo, porque, claro, genera incompatibilidad a padres, hijos, abuelos, hermanos, nietos, tíos, sobrinos y a los abuelos, cuñados, padres o hijos del cónyuge. ¡Ojo!, ¿eh?, una convención familiar hay que hacer cuando a uno le planteen si es alto cargo.

Yo creo que también le deberían decir que si existe alguna incompatibilidad con la empresa de la que han venido desde

el sector privado, van a tenerse que tirar tres años sin poder volver a trabajo. No han tenido ustedes ni tan quisiera la valentía de establecer una compensación, como establece la ley nacional. Tampoco. Hasta ahí ha llegado la hipocresía, ¿no? Hasta ahí ha llegado la voluntad de apartar a la gente que proviene del sector privado.

Díganles, por lo tanto, además, que esas obligaciones se extienden hasta tres años más allá del momento en el que han dejado su cargo, que me parece tremendo.

En fin, díganles, si son amigos suyos y los quieren, que, y los conocen y son gente que aprecian, que sigan en su actividad privada, que no se les ocurra ser cargos públicos de la Generalitat valenciana, salvo que sean los grupos de los que ha hablado antes.

No me ha hablado de las puertas giratorias. No se establece ningún tipo de garantía para que no existan puertas giratorias, sino que incluso se fomenta, como dice el artículo 8.

Hay una anécdota que quiero contar, para finalizar, presidente –que lo comentó el señor Santamaría, que ahora no está–, que es los gobiernos... En el primer gobierno socialista, el señor Guerra –efervescente–, en el consejo de ministros quería hacer una ley radical en este sentido. Y el señor Boyer, que por lo visto tenía bastante escuela alrededor de la administración, al ver semejante barbaridad que impedía acceder desde el sector privado a los cargos públicos, le dijo: «El señor vicepresidente, que no sabe de esto, no se da cuenta de que si solo paga cacaos, solo tendrá monos.»

Nada más, presidente. Gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Castelló.

Senyories, i ara arribaríem al moment de la votació, *(veus)* però jo advertisc a les seues senyories que esta no és una manera de procedir. Perquè no sabem encara el que anem a votar. I després se queixen del sistema de votació. I així no se pot treballar des de la mesa.

Per tant, anem a fer un descans de deu minuts, i espere que ens diguen els grups parlamentaris què anem a votar. Se suspén la sessió durant deu minuts. *(El president colpeja amb la maceta)*

(Se suspén la sessió durant uns minuts)

El senyor president:

Si tenen vostés ja...

Senyories, anem a passar en primer lloc a la votació. És una votació de..., s'han presentat a la presidència de Les Corts dos esmenes tècniques..., perdó, tres esmenes tècniques i díhuit esmenes transaccionals sobre el text.

Aleshores, votariem primer les esmenes tècniques; després, les esmenes transaccionals. Votariem, a continuació, les esmenes del Grup Parlamentari Popular, excepte..., i les numerariem, les esmenes que s'han transaccionat; l'esmena 65, del Grup Podemos, i les esmenes que manté vives el Grup Parlamentari Ciudadanos. Això anirem explicant-ho. I, després, passariem a votar l'articulat de la llei. ¿D'acord? Ho farem de forma que se sàpiga en cada moment què és el que s'està votant, amb el benentés que tenen vostés ja els textos de les esmenes tècniques i de transacció.

Senyories, anem començar la votació. Senyories, anem a votar les esmenes tècniques a l'article 14 –abans 15–, l'esmena tècnica al títol III i l'esmena tècnica al títol II. Són tres esmenes tècniques. Senyories..., senyories, votem les tres esmenes tècniques. Comença la votació. Senyories, queden aprovades les esmenes tècniques amb 63 vots favorables, 29 vots en contra. Comptabilitzem el vot de la il·lustre diputada Elisa Díaz, que, com vostés saben, ha segut mare d'un xiquet preciós. *(Rialles)*

Senyories, anem a votar, a continuació, les díhuit esmenes transaccionals. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovades les esmenes transaccionals amb 63 vots favorables, 29 vots en contra.

Senyories, anem a votar les esmenes del Grup Parlamentari Popular. S'han retirat les esmenes 28, 43, 44, 89, 100, 104, 110, 116 i 121, d'acord a les esmenes que s'han transaccionat. Senyories, comença la votació. *(Veus)* Un segon. Val, eixes estan..., votarem després. *(Algú diu: «No queda ninguna.»)* Per tant, no anem a votar perquè estan retirades. ¿D'acord?

Senyories, anem a votar l'esmena... –per tant, s'anul·la esta...– anem a votar l'esmena número 65, del Grup Parlamentari Podemos. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada l'esmena número 65 amb 51 vots favorables, 28 vots no, 11 abstencions.

Senyories, anem a votar ara les esmenes que es mantenen vives del Grup Parlamentari Ciudadanos. S'ha retirat l'esmena número 43, d'acord amb la transaccional. Les que queden vives del Grup Parlamentari Ciudadanos. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes que queden vives se rebutgen amb 80 vots en contra, 11 vots favorables. Queden rebutjades les esmenes.

Anem a passar seguidament a l'articulat, a l'articulat de la llei. Anem a votar, si els sembla..., haurem de votar article per article. Anem a votar... article per article. Si no n'hi ha cap posició en contra, votariem tot l'articulat, advertint que a l'article número 9 s'ha incorporat l'esmena transaccional i l'article 13 –abans 14– té una esmena tècnica. ¿D'acord? Senyories, anem a votar els articles 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 –abans 13–, 13 –abans 14–, 14 –abans 15–, 15 –abans 16–, 16 –abans 17–, 17 –abans 18–, 18 –abans 19–, 19 –abans 20–, 20 –abans 21–, la disposició addicional única nova, la disposició transitòria primera, la disposició transitòria segona, la disposició derogatòria única, la disposició final primera, la disposició final segona i la disposició final tercera. Després, votariem l'exposició de motius i la votació final. Votem fins la disposició final tercera.

Senyories, comença la votació. Senyories, els articles i les disposicions queden aprovats queden amb 62 vots favorables, 29 vots en contra, zero abstencions.

Senyories, anem a votar l'exposició de motius de preàmbul de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada l'exposició de motius com a preàmbul de la llei amb 63 vots favorables, 29 vots en contra.

I, ara, anem a fer la votació final de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada la llei..., la proposició de llei..., la llei d'incompatibilitats i conflictes d'interessos de persones amb càrrecs públics no electes, amb 63 vots favorables, 28 vots en contra..., 29 vots en contra. Queda aprovada la llei. *(Aplaudiments)*

Proposició de llei de regulació dels procediments d'emergència ciutadana en l'administració de la Comunitat Valenciana, presentada pel Grup Parlamentari Podemós-Podem. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Política Social i Ocupació (BOC número 117)

El senyor president:

Senyories, anem a passar al següent punt de l'ordre del dia, que és el número 2 –la idea seria arribar fins al 3–, amb el debat i votació del dictamen de la comissió de política social sobre la Proposició de llei de regulació dels procediments d'emergència ciutadana.

Per a la presentació del dictamen de la comissió té la paraula la il·lustre presidenta de la comissió i diputada Maria Josep Ortega.

¿Qui presenta el dictamen de la comissió?

Senyories, passem... *(Algú diu: «Espera, espera.»)*

Senyories, m'informen que n'hi ha consens en la comissió i que la idea és passar a votació i explicació de vot per part de cada grup parlamentari. M'han dit que està... *(Pausa)*

Senyories, anem a continuar els nostres treballs amb la presentació del dictamen sobre la proposició de llei que presentarà la presidenta de la Comissió de Política Social i Ocupació.

Té vosté la paraula. Un segon. Quan vosté vullga.

La senyora Ortega Requena:

Molt bé. Gràcies, president.

Disculpen pels problemes tècnics.

Molt excel·lent senyor president de Les Corts.

Il·lustres senyores diputades, senyors diputats.

Com a presidenta de la Comissió de Política Social i Ocupació se m'ha designat per a presentar en esta sessió plenària el

dictamen sobre la Proposició de llei sobre regulació dels procediments d'emergència ciutadana en l'administració de la Comunitat Valenciana.

La proposició de llei va ser presentada pel Grup Parlamentari Podemós-Podem en el registre general de Les Corts el 30 d'octubre de 2015.

La Mesa de Les Corts va acordar la seua tramitació el 10 de novembre i va ser publicada en el *Butlletí Oficial de Les Corts*, número 34, de 18 de novembre.

El Consell va presentar el seu criteri favorable a la presa en consideració el 9 de desembre, el qual va tramitar la mesa en data 15 de desembre i es va publicar en el *Butlletí Oficial de Les Corts*, número 44, de 23 de desembre.

El Ple de Les Corts va prendre en consideració la proposició de llei en la sessió del dia 11 de febrer de 2016. Amb data 16 de febrer, la Mesa de Les Corts va acordar l'obertura d'un termini de cinc dies perquè les persones interessades pogueren presentar propostes de compareixença davant la mesa de la comissió especial de participació ciutadana.

En la reunió de la comissió del dia 11 d'abril de 2016 van comparèixer el senyor Carlos Laguna, la senyora Ximena Medina, la senyora Eva Pilar Sánchez, el senyor Santi Agost i la senyora Virginia Sanchis.

Al text de la proposició de llei van ser presentades un total de 25 esmenes parcials, de les quals corresponen: 6 al Grup Parlamentari Popular; 4 al Grup Parlamentari Socialista; 4 al Grup Parlamentari Compromís, i 11 al Grup Parlamentari Ciutadans.

La Mesa de la Comissió de Política Social i Ocupació, en reunió realitzada el 2 de juny, va aprovar el document d'ordenació d'esmenes publicat en el *Butlletí Oficial de Les Corts*, número 85, de 9 de juny.

La comissió es va reunir el dia 4 d'octubre, va aprovar el dictamen que presentem i que està publicat en el *Butlletí Oficial de Les Corts*, número 117, de data 14 d'octubre de 2016.

En el debat en comissió s'han aprovat un total de 5 esmenes parcials i 6 esmenes aproximació. El text del dictamen arriba al Ple sense esmenes ni vots particulars, la qual cosa suposa que existix un alt grau d'acord sobre la necessitat d'aprovar una norma destinada a atendre les necessitats bàsiques de les persones, famílies i els col·lectius que precisen especial protecció.

Res més i moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Senyories, l'última informació que tenim és que hi hauria votació i després explicació de vot. No? Val, doncs aleshores... D'acord.

És l'última informació que se'ns havia subministrat, però si s'ha canviat el criteri no passa res.

Anem a passar al debat. I, en primer lloc, sobre esta proposició de llei, escoltat el dictamen, té la paraula l'il·lustre diputat David Torres per huit minuts.

Quan vosté vullga.

El senyor Torres García:

Gràcies, president.

Jo també pensava que al final anàvem a votar i després a fer la fixació de posició. Però agraiïc poder tindre estos huit minuts, sobretot per agrair el gran treball que jo considere que han fet, i sobretot la predisposició dels diversos grups parlamentaris, i en especial de la senyora Andrés, la senyora Álvaro, la senyora Garrigues i el senyor García, per arribar a estos consensos i aconseguir que hui portarem una llei en la qual ja hem aprovat totes les esmenes i hem pogut transaccionar totes aquelles qüestions que els diferents grups parlamentaris portaven.

Però vull agrair a tots eixos col·lectius, totes eixes organitzacions, que han pogut treballar i fer aportacions a aquesta llei, especialment a aquelles organitzacions compareixien en el tràmit de compareixences de participació ciutadana i que hui m'agradaria ser en part la seua veu, perquè jo ni sóc el representant de ninguna d'aquestes organitzacions. Però sí que m'agradaria recordar algunes de les paraules que ells van dir en aquesta comissió, com el senyor Laguna Asensi, representant del Cermi, que deia: «Entendemos que esta participación de la sociedad civil es una manera de acercar al legislador al ciudadano, que sus señorías tengan una mayor percepción de las problemáticas de los colectivos más vulnerables y que esta democracia que entre todos sustentamos, según vayamos avanzando, sea más democracia y más participativa. Hay que saludar y congratularse de la existencia de esta iniciativa parlamentaria, pues una situación social excepcional como la vivida en España, y más en particular en la Comunidad Valenciana, requiere de estrategias y acciones políticas distintas, también excepcionales.»

Com també la senyora Medina Mejía, la representant d'Oxfam-Intermón, que ens preguntava en la comissió que significava governar per a les persones. I ella mateixa es responia dient que la nostra societat necessita compromisos polítics que prioritzen la lluita contra la pobresa i l'exclusió social.

Per això, des de les respectives instàncies polítiques i d'acord amb cada una de les seues competències, és necessari ficar fre a l'augment de la desigualtat extrema.

Considerem positiu la regulació dels procediments d'emergència ciutadana en les distintes àrees que arrellegava aquesta llei.

Igual que també poguérem comptar amb la participació de la senyora Eva Pilar Sanchis, vicepresidenta de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies, que al respecte d'esta proposició de llei deia que: «Els procediments d'emergència ciutadana en l'administració del País Valencià haurien de remesos a la Comissió Mixta de Cooperació entre La Generalitat i la Federació Valenciana de Municipis i

Províncies per tal que ells pogueren emetre un informe». Jo sé que ells participaven en la comissió, jo no he tingut notícies d'aquest informe, però és cert que aquesta proposició de llei la tenien, perquè participaren en els processos de participació ciutadana, i és cert que hem inclòs, a través de les diferents esmenes dels grups parlamentaris, part de les seues reivindicacions perquè les entitats locals estiguen reflectides dintre d'aquesta llei.

Concloïa la senyora Pilar Sanchis: «Estem d'acord que s'acurten els terminis, però demanem –i ahí haurem de ficar-nos a treballar–, demanem rigor a l'hora d'aprovar els projectes que ens afecten, demanem que se'ns escolte, i sobretot demanem la transferència dels recursos necessaris.»

El senyor Agost Felip, president del Col·legi Oficial de Treballadors Socials de Castelló, que expressava que en relació a aquesta proposició de llei d'emergència ciutadana estàvem completament d'acord, completament a favor de l'objectiu d'aquesta proposició de llei. I deia: «Estem en una situació d'emergència social que requereix d'una resposta àgil i eficaç per part de l'administració.»

Per anar acabant, comptarem també amb la representant de la xarxa europea de lluita contra la pobresa i l'exclusió social, la senyora Sanchis Carpe, que comentava: «Nosotros sí que creemos que existe la emergencia social. No vamos a estar nunca en contra de una ley y una norma que realmente vaya a favorecer que las personas accedan a las prestaciones antes. Tenemos que poner el foco en las personas.» I responia sobre els dubtes que alguns van plantejar en la comissió: «¿Es útil la ley? –es preguntava, responent a les preguntes que li feien–. Yo sé que se está haciendo la tramitación o el borrador de la nueva Ley de servicios sociales, pero seguramente va a ser un trámite mucho más largo. Entonces, hoy por hoy, para acortar plazos es necesaria esta ley.»

Per últim, i per acabar, m'agradaria llegir una cita que nosaltres hem inclòs en el preàmbul d'aquesta llei, i que diu: «L'objecte del govern és la felicitat de la nació, ja que la finalitat de tota societat política no és altra que el benestar dels individus que la componen.» Article de la Constitució espanyola de 1812, i que, per desgràcia, no va ser inclòs en la de 1978, però que tots ens haurem d'aplicar.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Torres.

A continuació, per a conèixer la posició del Grup Parlamentari Ciudadanos, donem la paraula al il·lustre diputat Alberto García per un temps màxim de huit minuts.

Quan vosté vullga.

El senyor García Salvador:

Senyories.

Mosatros volem demostrar la nostra satisfacció perquè en un dia com el d'avui se puga portar a estes Corts l'aprovació

de la llei que haurà de regular els procediments d'emergència ciutadana de la Comunitat Valenciana.

Igualment estem satisfets per haver col·laborat les nostres esmenes, val a dir que quasi totes han estat aprovades, i en estes esmenes entenem que anem a intentar construir un millor futur per aquelles persones de la nostra comunitat, els menys acomodats de la nostra comunitat. Esmenes que tenen a vore en aspectes com: el dret a una vida digna; l'obtenció del certificat de discapacitat, però vinculat als delictes violents i contra la llibertat sexual, llei de l'any noranta-cinc i noranta-set; programes per a la tercera edat; programes d'alzhèimer, de pàrkinson o altres malalties neurodegeneratives; assessorament a dones víctima de violència de gènere, on els terminis per tal de prestar eixe assessorament en cap cas haurien de superar les 24 hores; la renda garantida de ciutadania, on fa se mantinguen el terminis de la Llei de 2007, ja saben que hi ha altra nova llei en ciernes; o les ajudes econòmiques a dependència.

Ahí va molt per a vosté, senyora Oltra, en esta nova llei, eh?

Però també m'agradaria ressaltar tres qüestions fonamentals: que l'article 3.2, quan parla del silenci administratiu positiu, l'acurtament dels terminis, i l'article 5.3 on es pretén blindar –o eixa ha sigut la intenció nostra–, blindar dos qüestions fonamentals en un estat que volia ser de dret social i democràtic, com és la sanitat i l'educació.

Però..., sempre hi ha un però en les coses, sempre hi ha un però. No hem d'ignorar que l'impacte d'este silenci administratiu positiu quan es tracta de situacions d'emergència col·lectiva se tradueix en un reconeixement teòric del dret, però no en el seu reconeixement pràctic. El seu reconeixement pràctic és quan a una persona se li abonen i se li complix la determinada ajuda. I eixe és el gran repte.

Efectivament, el silenci administratiu positiu dona seguretat jurídica i a més va a permetre que la resolució sempre haurà de ser confirmatòria, però la resolució i el pagament d'estes ajudes haurà de vore molt en els efectius que disposem en La Generalitat i dels pressupostos, i això és el que frontalment és el que venim sentint continuament per part de membres del Consell de taxes de reposició i infrafinançament.

Igualment haurem d'admetre que si esta llei ve a obrir la llum en estes Corts és perquè moltes de les coses que s'han fet fins ara han fracassat. Possiblement, si moltes de les lleis que ja hi ha s'hagueren fet efectives, este treball no fóra hui necessari. No sé, el Decret 18/2011, del PIA, on en sis mesos s'ha de resoldre i després ja s'hauria de pagar, o la Llei 9/2007, de la renda garantida de ciutadania, que parla de tres mesos, o la Llei de serveis socials de l'any noranta-set, que ja menciona la col·laboració entre administracions i ja parla de concerts econòmics entre La Generalitat i els ajuntaments que han de fer-se càrrec de qüestions que han de vore en temes socials.

Això també se torna a reflectir en l'apartat 4.1 d'esta nova llei. És a dir, que hi ha temes que si en un moment ja s'hagueren tractat de forma sensata, de forma decidida, moltes coses no caldria hui tornar-les a parlar.

Què ocorre? Que lamentablement moltes d'estes lleis no s'han complit. I eixa és la nostra preocupació, que esta llei arribe ací i que després no es complisca.

Els partits polítics no hem de caure en la temptació de mesurar el nostre èxit en una legislatura pel pes de les pàgines del DOCV o per les vies que anem omplint. El que ha d'interessar és el compliment o els efectes reals que van a produir eixes lleis en la societat. Eixa voràgine normativa, al nostre entendre, està devaluant el nostre estat de dret i acabem creant un marc normatiu complicat, en continu canvi, de vegades de mala qualitat, que genera incertesa, inseguretat jurídica i desincentiu en l'eficiència.

Les lleis, en cap cas, han de ser una operació d'imatge. De vegades, per més lleis, no se reacciona més eficaçment davant els problemes socials. Possiblement, no, segur, no es qüestió de fer lleis, sinó de canviar el comportament de nosaltres els polítics, de canviar el comportament de la classe política.

Però, bé, com dia abans, avui és un dia de satisfacció, està llei se va a aprovar. Gràcies a tots per l'esforç fet. I esperem, desitgem que s'acomplisca.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor García.

A continuació, per a conèixer la posició del Grup Parlamentari Compromís, té la paraula la il·lustre diputada Mònica Álvaro, per un temps màxim de huit minuts.

Quan vosté vullga.

La senyora Álvaro Cerezo:

Gràcies, president.

Fa huit mesos el senyor Torres ens presentava aquesta llei i ens demanava més que voluntat política, ens demanava fets, fets que s'han anat plasmant en cada pas que ha donat el Consell, i concretament la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives, en fer real allò que fins ara era una quimera, en pagar endarreriments, en tornar nòmines, en garantir drets.

A hores d'ara, ningú, ningú que no tinga una altra intenció, una mala intenció, ningú pot posar en dubte que s'ha avançat, i molt, respecte el que heretarem ara fa un any i mig.

Però se'ns demanaven també proves legislatives, i en això hem treballat els grups polítics tots plegats els darrers mesos, en fer viable una llei com esta. Una llei que acurta els terminis a les persones que ja no disposen de més temps.

Tant de bo que aquesta llei no fóra necessària en una societat irreal o simplement en una societat on els governants anteriors hagueren fet el que tocava, però la realitat és que ens trobem, després d'una lamentable gestió, que cal actuar d'urgència en molts casos i que hi ha gent, com deia abans, que no pot esperar més.

D'aquesta manera, en l'annex d'esta llei hem pretés donar cobertura a aquells procediments que podien recollir la

majoria de les demandes de la ciutadania, però a ningú se li escapa que el que cal és avançar cap a una prestació única i universal que es convertisca en un dret i que abaste totes les casuístiques: víctimes de violència masclista, dependents, persones amb diversitat funcional, necessitats sociolaborals, malaltia mental, famílies en risc d'exclusió, etcètera. I en això es treballa.

El procediment passava per simplificar i unir el cúmul de prestacions a l'abast de la ciutadania per tal d'aconseguir que amb una única prestació, done cabuda a tot un seguit de dificultats per les quals travessem milers i milers de valencians i valencianes.

Potser que el senyor Torres m'ho haja sentit dir diverses voltes que esta no siga la llei que a tots i a totes ens haguera agradat dissenyar, però sí que hem fet una llei viable. A més, a l'espera d'una norma molt més àmplia en què ja s'està treballant, cal seguir avançant en allò que ens havíem compromés, dotant a la ciutadania de drets subjectius, pas a pas, però de manera ferma i decidida.

I en això cal reconèixer el camí començat, més encara quan venim del desert més absolut, quan venim d'una administració que no pagava la dependència i confiscava pagues extra, quan heretem una administració que ha estat capaç de fer un copagament als drets de les persones a assistir i a beneficiar-se d'un centre ocupacional.

Com els deia en febrer, quan obriem la tramitació d'aquesta llei, des de Compromís, com no podia ser d'altra manera, volíem donar veu a les associacions, a les ONG, a les entitats socials i als ajuntaments. Tots ells ens han ajudat a redactar el que vostés tenen davant, i als que novament volem agrair la seua inestimable ajuda.

I arribant ací, a mi solament em resta un dubte, un dubte que, lamentablement, cap dels diputats i diputades que tenim presents ho poden resoldre, i ho lamente, senyories. El meu dubte és saber quant de temps tardarà el senyor Montoro en tornar a inferir-se en una llei valenciana i a recórrer esta llei. *(Aplaudiments)*

Ja els vaig dir en el seu dia que ací, en este grup, en Compromís, i en el govern del botànic, trobarien, i la tenen, la voluntat. Però pel que fa a la provisió de recursos humans i materials que cal engregar en aquesta llei, tenim, tinc les meues reserves sobre el govern de Rajoy. I crec que tenim tots i totes motius més que suficients per a arribar a eixa mateixa pregunta.

Per la nostra part, enguegem una llei amb el convenciment de ser útils a la ciutadania, i sobretot aquella que no pot esperar més. Tant de bo el senyor Montoro també ho entenga així i deixi de posar pals a les rodes a un govern valencià que fa justament allò que mai volgueren fer: actuar i treballar pels altres.

Moltes gràcies, senyories. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustrada diputada.

A continuació, per a conèixer la posició del Grup Socialista, té la paraula la il·lustre diputada Concha Andrés, per un temps màxim de cinc minuts.

Quan vosté vullga.

La senyora Andrés Sanchis:

Gràcies, president.

Buenos días, señoras y señores diputados.

En primer lugar, quisiera agradecer al señor Torres su buena disposición por el consenso, por el diálogo y por intentar llegar a un acuerdo. Yo creo que tenemos que felicitarnos todos hoy porque esta ley sale con el respaldo mayoritario de estas Cortes, de este parlamento. Es la ley de los procedimientos de emergencia ciudadana.

Porque vivimos en un ciclo económico terrible que ha roto ese equilibrio que desea cualquier sociedad. De una parte, el crecimiento económico, la estabilidad en el mercado laboral, porque forman parte de la riqueza de nuestra población y, por otra parte, ese equilibrio que se tiene que mantener con ese sistema de protección público, corrector de las desigualdades y garante de oportunidades que está financiado precisamente con esa redistribución de la riqueza, financiado por los trabajadores, que son los que en gran parte, de una manera solidaria, con sus rentas del trabajo y con su consumo financian esas políticas sociales.

Esta ruptura ha arrojado unas cifras en los últimos años demoledoras, unas cifras de pobreza que nos llegan a todos al corazón, porque según los últimos datos, en la Comunidad Valenciana todavía tenemos una tasa de Arope elevada. Aunque bien es cierto que va disminuyendo poco a poco, se ha reducido a un 1,8% en el último año. Eso quiere decir que 98.034 personas han salido ya de ese túnel.

Pero también es verdad que esas mismas cifras nos dicen que hay muchas personas que se están cronificando en la pobreza. ¿Por qué? Pues porque no encuentran empleo y poco a poco van entrando en esa larga agonía que de alguna manera tiene que acabar. Y estamos hablando de que esa pobreza severa afecta a más de 396.000 personas en la Comunidad Valenciana.

Además, hay realidades que también son ciertas, como la frase que pronunciaba hace unos días el secretario general de Comisiones Obreras de Castellón: «A día de hoy tener un trabajo no es garantía para alcanzar unos ingresos mínimos, hay trabajadores que también necesitan ayuda.»

Esta ley regula la pobreza, lo hemos comentado en muchas ocasiones. Es triste, pero es así. Pero también es un texto cargado de buena voluntad, de muy buena voluntad. Es decir: queremos hacer algo más y tenemos que hacerlo ya. Y por eso hemos llegado a ese acuerdo.

Por eso hemos identificado cuáles son aquellas ayudas, aquellas prestaciones que requieren de un trámite de urgencia, ayudas de emergencia social.

Ayudas dirigidas a los niños, para que cualquier niño o niña pueda ir a un colegio y tener los mismos libros que el resto de los compañeros, que no sea una cuestión de dinero, de la situación económica de su familia, que pueda comer todos los días y desde el primer momento.

Ayudas para las mujeres víctimas de violencia de género, que también tendrán una tramitación especial, porque debemos aumentar cada día la protección de estas mujeres y tenemos que ayudarles a que tengan una nueva vida, ellas y sus hijos e hijas. Debemos de conseguir cambiar el miedo por su seguridad.

Ayudas también para las personas con diversidad funcional o para programas específicos para personas con enfermedad mental o alzhéimer.

Pensamos que es importante decir aquí, en este momento, tenemos que dar un paso y conseguir que todas estas prestaciones lleguen cuanto antes, con la mayor inmediatez, a las familias y a las personas que lo necesitan.

Me ha precedido alguna intervención en la que se recordaba lo malo, pero no se recordaba lo bueno. Hay que mirar siempre también un poco en positivo. Los diputados y diputadas que estamos hoy aquí creo que hemos presenciado durante estos meses del nuevo gobierno cómo se han dado pasos muy importantes en la protección de los derechos, en la consolidación de los derechos sociales de los valencianos y valencianas.

Hemos sido testigos de cómo un decreto ley ha recuperado las competencias en materia de sanidad, educación o política social para los ayuntamientos, que la ley del gobierno popular les había arrebatado. Se cubrieron de gloria.

Hemos visto los innegables esfuerzos por aumentar y también impulsar la cuantía de la renta garantizada de ciudadanía, una iniciativa que también partió de estas Cortes.

Hemos visto también cómo se reducía por una medida aprobada por el gobierno en los anteriores presupuestos, se reducía el copago, o bien se eliminaba, en algunos centros de atención para personas con diversidad funcional o mayores.

Hemos visto también las medidas introducidas para beneficiar a los menores en acogimiento o los apoyos que se han dado claros, concisos, con dotaciones económicas a los ayuntamientos para que pudieran cubrir y hacer frente a las medidas que eran necesarias para las ayudas de emergencia.

De todo esto hemos sido testigos. Y hoy somos algo más, somos también protagonistas de la construcción de este refugio que necesitan tantas personas hasta que pase la tormenta.

Hoy decimos sí a un esfuerzo más, porque una ayuda a tiempo evita que una persona pueda perder su casa, que le corten la luz, que le corten el agua; una ayuda a tiempo evita que un niño sufra por no llevar unos libros o que pueda comer; una ayuda a tiempo constituye en realidad la solución para muchas personas que no pueden vivir el día a día.

Y necesariamente tendremos que dar también las gracias a los ayuntamientos, que van a tenerse que implicar, como

siempre lo han hecho, para la ejecución de esta ley, pero por experiencia les digo que, sin lugar a dudas, para los trabajadores sociales, también para los alcaldes y alcaldesas, concejales y concejales, no hay mayor satisfacción que poder cambiar los momentos amargos por una leve sonrisa, aunque sea leve, porque te sientes bien, porque piensas que han hecho bien tu trabajo. Poder ayudar siempre es bueno. Y de otra manera, tendremos que pensar que cumplimos también con nuestra responsabilidad.

Las personas que están pasando por una situación de necesidad nos están pidiendo solidaridad y respeto, no compasión. Y eso es lo que estamos hoy ofreciendo con esta ley, que sin lugar a dudas, será una cita también importante en la nueva ley de servicios sociales que se está preparando por el Consell y que esperemos que sea un cambio revolucionario para el futuro del bienestar social de los valencianos y valencianas en esta comunidad.

Señor Torres, voy a acabar con usted mencionando ese artículo 13 de la Constitución de 1812... (*Pausa i veus*) Señor Torres –no sé por qué se queja–, voy a acabar con usted, artículo 13 de la Constitución de 1812. Sí que es verdad que el objetivo, la finalidad de cualquier gobierno, y yo añadiría que de un parlamento, de los diputados y diputadas que estamos hoy aquí, es conseguir ese bienestar de toda la sociedad. Después de 200 años, aquí seguimos y para ello estamos.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Acabar amb el senyor Torres de forma metafòrica, no?

A continuació, per a conèixer la posició del Grup Parlamentari Popular, té la paraula la il·lustre diputada Blanca Garrigues, per un temps màxim de huit minuts, i passariem a votació.

Quan vosté vullga.

La senyora Garrigues Francés:

Gracias, señor presidente.

En primer lugar, quiero agradecer al Grupo Podemos, y muy especialmente a su diputado David Torres, la predisposición que ha demostrado en todo momento para alcanzar acuerdos y que han llevado a que esta ley salga hoy adelante con el amplio consenso de todos los grupos. Así que desde aquí vaya por delante nuestro agradecimiento, David.

El consenso que hoy vamos a alcanzar muestra que cuando las personas tenemos un buen objetivo común dejamos de lado los partidismos, los sectarismos y nos podemos a trabajar juntos por lo que de verdad importa: las personas.

También quiero agradecer hoy la participación de todas las entidades que han comparecido en el trámite de esta ley, ya

que con sus palabras, con su experiencia han contribuido a mejorar este texto legislativo.

La ley que hoy llega a estas Corts es sustancialmente diferente a la que inicialmente se presentó. De hecho, la práctica totalidad de los artículos han sufrido una variación, y ello demuestra el alto grado de implicación de todos los partidos. Sin embargo, estas aportaciones en algún caso han servido para mejorar este texto legislativo, pero por desgracia otras aportaciones han empeorado el texto inicial.

Esta ley nace con el objeto de regular los procedimientos de emergencia, pero no se puede quedar ahí: tenemos que ir mucho más allá. Es cierto que se trata de una ley que no añade nada nuevo a lo que ya existe. Solo hay que recordar que la ley de procedimientos administrativos ya contempla que por razones de interés público se podrá acordar la aplicación del procedimiento de emergencia, y ello conllevaría una reducción de los plazos.

Por eso, era importante para el Grupo Popular, y así lo dejó claro desde el inicio y principalmente con las enmiendas presentadas, dotar de contenido a esta ley, hacerla eficaz. No podía limitarse únicamente a detallar cuáles son los procedimientos de emergencia. Queríamos mucho más. Queríamos que esta ley fuera una ley útil para las personas a las que va dirigida, y que son aquellas que más nos necesitan, por ser los colectivos más vulnerables.

No queremos más leyes sin contenido. No queremos más leyes que solo manifiesten una declaración de buenas intenciones, que vaya por delante, la tenemos clara, que así lo presenta el grupo. Pero que no aporten nada más. Las personas a las que va dirigida esta ley nos necesitan. Los datos son terribles. Hemos visto en los últimos días publicados unos datos que son demoledores para la Comunidad Valenciana. 1,6 millones de valencianos en riesgo de pobreza.

Por eso, no podemos quedarnos quietos. Tenemos que trabajar por y para las personas, sobre todo para aquellas que más sufren. Ellas necesitan una respuesta rápida y eficaz de la administración, y ello, y lo sabemos todos, no pasa solo por hacer leyes, sino sobre todo por cumplirlas. Comentábamos el otro día con el compañero en la comisión de políticas sociales, donde se debatieron las enmiendas que leyes existen muchas, y es verdad, el problema es cumplirlas.

Existe una ley de renta garantizada, que marca un plazo de tres meses para resolver la renta. Sin embargo, el Consell, hemos visto que ha tardado veintidós meses en pagar esta renta. Existe una ley de dependencia. Sin embargo, el pago de prestaciones de dependencia continuamente se incumple sistemáticamente estos plazos. Por eso... No sé, a la vicepresidenta no le parece bien. A mí tampoco, ¿eh?

Si hacemos leyes pero no las dotamos de recursos económicos y humanos, si transferimos responsabilidades a los ayuntamientos, incluso competencias que son propias de La Generalitat, pero no los dotamos de una buena financiación, no conseguiremos nunca que estas leyes se cumplan. Por eso, como les decía, esperamos que esta ley no se quede solo en papel mojado y sirva de verdad a aquellas personas a las que va dirigida.

Y este ha sido el motivo por el que el Grupo Popular ha querido sumarse a esta iniciativa y participar de manera

activa en ella. Porque, aunque la verdad es que estamos un poco escépticos sobre el cumplimiento de esta ley, también es cierto que no podíamos dejar pasar la oportunidad de intentarlo. Porque ya les digo que el Grupo Popular no va a cejar en su empeño de trabajar siempre por estos colectivos más vulnerables.

Por eso, cualquier esfuerzo será poco, y por eso hemos querido participar en la redacción de esta ley. Tiempo habrá de comprobar si de verdad esta ley ha servido para algo. Y en este sentido, ya les adelanto que el Grupo Popular va a estar muy atento al cumplimiento por parte del Consell de esta ley, y lo va a hacer por todas estas personas que nos necesitan.

Y lo va a hacer, pese a los intentos de los grupos que sustentan al gobierno de obstaculizar la labor de control de estas Cortes, puesto que gracias a una enmienda de uno de los grupos que sustentan al Consell, el Consell ya no tendrá la obligación de informar a Les Corts sobre el cumplimiento de la ley de manera trimestral, sino solo una vez al año. Y eso no es transparencia. *(Aplaudiments)*

Tampoco me extraña. Sabemos que eso ha empeorado, en efecto, y ya sé que usted, señor Torres, ha tenido que trabajar con ahínco para las distintas posturas. Pero conven-drá conmigo que eso no es transparencia. Sabemos que el Consell no estaba cómodo con esta ley. Lo vimos desde los inicios. De hecho, fue una de las cosas que ya en mi primera intervención dije que me había llamado poderosamente la atención. Pero todo ello se ha demostrado no solo en el inicio, con la tardanza en la tramitación de esta ley –llevamos un año casi– sino que lo hemos visto en muchos ejemplos.

El otro día decía una diputada de los grupos que sustentan, y lo han repetido, que no es la ley que a ellos les gusta, pero ya lo hemos visto. Si no, no habrían tardado tanto en ponerla en comisión y traerla hoy a pleno. Pero, además, decían que era una ley que se quedaba corta. Sin embargo, con sus enmiendas lo único que han hecho es minimizar el impacto de esta ley.

Han ampliado los plazos para poner en marcha la ley a la hora de planificar los recursos humanos. De tres han pasado a seis. Se han cargado la transparencia con el informe trimestral, que ahora es anual. Han suprimido un enorme número de ayudas que aparecían en el primer texto legislativo, como ayudas de emergencia, y que en este último no aparecen. Pero, pese a todos estos intentos, y ya acabo, la ley que se presenta hoy y el Grupo Popular la va a respaldar.

Y lo va a hacer, pensando en todas y cada una de esas personas a las que va dirigida. Y lo va a hacer, pensando que lo que hoy se apruebe sea un instrumento eficaz para paliar la situación de pobreza en la que viven muchas personas. Y lo va a hacer, pensando que lo que hoy aprobamos se convierta en una ley de mínimos, que sea desarrollada y ampliada con el tiempo. Y lo va a hacer, sobre todo con la esperanza de que el Consell se tome en serio de una vez por toda su responsabilidad, y comience a aplicar políticas dirigidas a estos colectivos.

Señorías, ojalá no hiciera falta aprobar leyes como esta. Pero mientras exista una sola persona en esta situación, debemos aparcarnos nuestras diferencias y trabajar por ellas. Y por eso, hoy quiero acabar mi intervención de la misma forma que lo

hizo el representante del Cerme en su comparecencia. Ojalá, señorías, que el Consell la cumpla.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Senyories, finalitzat el debat sobre la llei, sobre la proposició de llei, anem a passar a votació. Si algun grup vol indicar que es vote separatament algun dels articles, (*inintel·ligible*) ... ¿Sí? ¿Tots? Un segon, senyor Betoret, li donarem la... Molt bé. Senyories, doncs, anem a votar separatament... Val, molt bé. Feta esta demanda, anem a passar a votació.

Votarem en primer lloc els articles 1, 2, 3 i 4 de la llei. Senyories, anem a votar l'article 1, 2, 3 i 4 de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovats els quatre articles primers amb 91 vots favorables.

Senyories, anem a votar l'article 5 de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat l'article amb 63 vots favorables, 29 abstencions.

Senyories, anem a votar el article 6, 7, disposició adicional primera, segona...

¿Per separat? Doncs, anem a votar els articles 6 i 7 de la llei. Senyories, comença la votació. Un segon, un segon. Comença la votació. Senyories, queden aprovats els articles 6 i 7 de la llei, amb 92 vots.

Senyories, anem a votar la disposició adicional primera. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 62 vots favorables, 29 abstencions.

Anem a passar a la disposició adicional segona. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 63 vots favorables, 29 vots en contra.

Anem a passar a la disposició adicional tercera. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 91 vots favorables.

Senyories, anem a passar a la disposició final primera. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 92 vots favorables.

Senyories, anem a votar la disposició final segona. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 91 vots favorables.

Senyories, anem a passar a la disposició final tercera. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 90 vots favorables.

Senyories, anem a votar ara l'annex de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, ha estat aprovat l'annex amb 62 vots favorables, 29 abstencions.

Senyories, anem a votar ara l'exposició de motius, com a preàmbul de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat amb 91 vots favorables.

Senyories, i ara anem a passar a la votació final de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada la llei amb 90 vots favorables. Queda aprovada la llei. (*Aplaudiments*)

Proposició de llei de modificació de la Llei 9/2010, de 7 de juliol, de La Generalitat, de designació de senadors o senadores en representació de la Comunitat Valenciana, presentada pel Grup Parlamentari Podemos-Podem. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat (BOC número 117)

El senyor president:

Senyories, anem a passar al següent punt de l'ordre del dia, que és el tercer i últim d'este matí, que és el debat i votació sobre el dictamen de la comissió de coordinació sobre la designació dels senadors i senadores territorials.

Coneixerem en primer lloc el dictamen de la comissió, a càrrec del senyor Francisco García, secretari de la comissió, al qual donem la paraula.

El senyor García Latorre:

Gràcies, senyor president

Senyories, com a secretari de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat, se m'ha designat per a presentar en esta sessió plenària el dictamen sobre la proposició de llei de modificació de la Llei 9/2010, del 7 de juliol, de La Generalitat, de designació de senadors o senadores en representació de la Comunitat Valenciana.

La proposició de llei va ser presentada pel Grup Parlamentari Podemos-Podem, en el registre general de Les Corts, el 29 de febrer de 2016, amb la sol·licitud de tramitació per la via d'urgència. La Mesa de Les Corts va acordar la seua tramitació el 9 de març de 2016 i va ser publicada en el *Butlletí Oficial de Les Corts* número 64, el 16 de març.

El Consell va presentar el seu criteri favorable a la presa en consideració l'1 d'abril, el qual va tramitar la Mesa amb data 6 d'abril i es va publicar en el *Butlletí Oficial de Les Corts* número 68, el 13 d'abril. El Ple de Les Corts va prendre en consideració la proposició de llei en la sessió del dia 28 d'abril. Amb data de 10 de maig, la Mesa de Les Corts va acordar l'obertura d'un termini de cinc dies perquè les persones interessades pogueren presentar propostes de compareixença davant la mesa de la comissió especial de participació ciutadana. Com que no s'ha presentat cap sol·licitud de compareixença en el termini establert, es va obrir el termini de presentació d'esmenes que finalitzava el 15 de juny de 2016, el qual posteriorment va ser ampliat fins al 30 del mateix mes.

Al text de la proposició de llei varen ser presentades un total de dèset esmenes parcials, de les quals corresponen una al Grup Parlamentari Socialista, set al Grup Parlamentari Compromís i nou al Grup Parlamentari Ciudadanos.

La Mesa de la Comissió de Coordinació, Organització i Règim de les Institucions de La Generalitat, en reunió realitzada el dia 14 de setembre, va aprovar el document d'ordenació d'esmenes publicat en el *Butlletí Oficial de Les Corts* número 111, de 21 de setembre. La comissió es va reunir el 29 de setembre i, després de debatre totes les esmenes, aprovà el dictamen que presentem i que està publicat al *Butlletí Oficial de Les Corts* número 117, de data 14 d'octubre.

En el debat en la comissió s'han aprovat un total de tres esmenes d'aproximació i dos esmenes parcials i que hui se sotmet, hui ací, a l'aprovació d'este ple.

Res més, moltes gràcies i tinguem un bon debat.

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez)

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyor Garcia.

Per a explicació de la posició de cada grup, té la paraula en primer lloc el síndic del Grup Parlamentari Podemos-Podem, il·lustre senyor Antonio Montiel.

El senyor Montiel Márquez:

Bon dia. Bon dia, vicepresidenta. Bon dia, senyories.

Defendemos hoy aquí la aprobación de una ley que viene a reformar la Ley 9/2010, que regula el sistema de designación de los senadores territoriales en representación de la Comunidad Valenciana. Es importante que nos quedemos con el título de la ley que queremos reformar, porque la propia ley se llama así, es decir, es la ley de designación de senadores o senadoras en representación de la Comunidad Valenciana.

Es decir, se trata de personas que representan al conjunto de la comunidad, pero personas que además son elegidas conforme al artículo 69.5 de la Constitución, son elegidas a través del parlamento autonómico. Es decir, que el parlamento valenciano media esa representación de tal manera que esas personas son elegidas a propuesta de los grupos políticos que forman parte de la cámara, pero son elegidas, es decir... sé que parece un trabalenguas, pero lo que trato de explicar es: primero, que esas personas no son designadas libremente por los grupos políticos, sino que hay una elección el día 22 de julio del año pasado –hubo una elección aquí con urnas y todo– en la que se llevó a cabo... a propuesta de los diferentes grupos políticos, se llevó a cabo la elección de unas personas; y en segundo lugar, que esas personas representan a la Comunidad Valenciana.

¿Qué trato de decir? Primero, que hay una relación directa de confianza y de sometimiento de esas personas a esta cámara y, segundo, a través de esta cámara hay un sometimiento al conjunto de la ciudadanía valenciana. Por lo tanto, entendemos que tal y como regula el artículo 69.5 de la Constitución, esta institución de los senadores territoriales el único requisito que se debe de asegurar es que en el proceso de elección se respete la representación proporcional de los distintos grupos políticos presentes en la cámara parlamentaria respectiva.

Todos los estatutos de autonomía establecen un sistema de elección por las respectivas cámaras autonómicas y cada uno se ha dotado libremente del mecanismo. La Comunidad de Madrid..., ya sabemos que para ser senador territorial en nombre de la Comunidad de Madrid tiene que ser diputado o diputada autonómica. Pero este no es el caso. Aquí hubo una elección y quien puede elegir puede también revocar.

Esto es un mecanismo que está aceptado en nuestro ordenamiento jurídico y, bueno, me remito a la regulación de la moción de censura. Es decir, ¿por qué puede esta cámara censurar al presidente de La Generalitat o puede una diputación o puede un ayuntamiento censurar y provocar la caída del alcalde o del presidente de la Diputación? Porque no lo han elegido los vecinos, porque no lo han elegido los ciudadanos, porque es la cámara quien intermedia, es la asamblea municipal o provincial la que intermedia en la elección y, por tanto, es lo que se llama una elección indirecta y eso posibilita la revocación.

Lo ha declarado el Tribunal Constitucional en el caso de alcaldes, de presidentes de la Diputación y, además, no es contrario al artículo 69.5 de la Constitución. Y tampoco parece que sea contrario, en absoluto, al artículo 18 letra f del Reglamento del Senado que permite situaciones en las que se produce la interrupción del mandato.

Por tanto, señorías, hay cobertura constitucional y hay título competencial propio a través del Estatuto de Autonomía que deriva del artículo 69.5 de la Constitución para que esta cámara legisle en materia de senadores territoriales. Y lo mismo que legisla sobre el sistema de elección, puede legislar sobre el sistema de cese, entre otras causas, por revocación.

Nosotros, lo que hemos querido con esta proposición de ley es atender, en primer lugar, una demanda social. Es la demanda social de responsabilidad política, de rendición de cuentas y de control de los políticos, de la acción de los representantes políticos respecto de la ciudadanía. Nosotros, lo que hemos querido es reforzar el mecanismo de representación que da título a la propia ley, «representación de la Comunidad Valenciana». No hay una elección directa, ni un reparto de sillones por los grupos parlamentarios, hay una elección. La hubo el día 22 de julio.

Y nosotros pensamos que, además, en nuestra intención, la ley ha abierto una brecha que viene a coincidir con un debate que ya se está produciendo, no sólo en la sociedad sino en otros foros políticos. Y quiero recordar que a finales de septiembre, principios de octubre, la señora Cifuentes, presidenta de la Comunidad de Madrid, lanzaba al aire un debate para reformar también la regulación de la elección de senadores territoriales en la misma Comunidad de Madrid, pero hacía una reflexión de carácter general y decía que habría

que hacer una reflexión profunda en el conjunto del estado español para regular los senadores territoriales.

A nosotros no nos gusta el Senado como está configurado actualmente. Nos parece un aparato caro, caro, un aparato poco operativo, nos parece un aparato que no ha demostrado su utilidad. Pero, mientras exista este Senado y no podamos acordar una reforma constitucional para que sea una verdadera cámara de representación territorial, lo que decimos es que en aquello que podemos, que es en la representación de la Comunidad Valenciana, en aquello que podemos que es el poder elegir a los mejores para representar la sensibilidad de nuestros ciudadanos y ciudadanas, en la medida en que a nosotros, a esta cámara, le corresponde, podemos ejercer también el derecho a cambiar de opinión.

Pero no a cambiar de opinión alegremente, sino que además creemos que la ley ha sido mejorada en el trámite parlamentario y se ha dotado de mayor seguridad jurídica, se ha afianzado las causas justificadas, se ha afianzado los requisitos para presentar la revocación –que ahora tendrá que ser como mínimo por dos grupos parlamentarios que representen al menos una décima parte de la cámara–, se ha afianzado también el requisito de la mayoría –nosotros hablábamos de una mayoría absoluta, tal y como ocurre con una moción de censura constructiva en nuestro ordenamiento constitucional y autonómico– y hemos pasado a una mayoría cualificada de dos tercios.

Aceptamos todas esas mejoras como mejoras para dotar de seguridad jurídica. Porque, además, esta no es una ley que pretenda privar a ningún grupo parlamentario de representación proporcional porque el grupo que en su caso perdiera un senador o senadora por revocación acordada por dos tercios en esta cámara propondría a otra persona, no es que nadie le fuera a privar de ese escaño. Eso es lo que dice la ley y eso es lo que nosotros defendemos porque lo dice la Constitución 69.5. El único requisito que establece es el de mantener el criterio de representación proporcional entre los diferentes grupos.

Y luego, en esta idea de afianzar también la responsabilidad, lo que hemos hecho ha sido incorporar en el artículo 16 una obligación de comparecer para rendir cuentas anualmente de la actividad del senador o senadora que representa a la Comunidad Valenciana por mediación de esta cámara.

Mire, de diecisiete enmiendas que se han planteado a esta ley, finalmente solo dos se van a defender hoy en esta cámara. Lo cual quiere decir que ha habido un trabajo de consenso, que ha habido un trabajo colaborativo y que hay una visión compartida por la mayoría de esta cámara para sacar adelante esta ley que creo que nos coloca en la vanguardia de un debate jurídico y político necesario, y es que tenemos que conseguir que los representantes realmente representen a su gente.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor Montiel.

Per a explicació de la posició del Grup Parlamentari Ciudadanos, té la paraula la seua diputada il·lustre senyora M^a Carmen Sánchez.

La senyora Sánchez Zamora:

Muchas gracias, señora vicepresidenta.

Consenso y garantías. Eso es de lo que hablé la última vez que intervine en este pleno para hablar de esta Proposición de ley de modificación de la Ley 9/2010, de 7 de julio, de La Generalitat, de designación de senadores o senadoras en representación de la Comunidad Valenciana, presentada por el Grupo Parlamentario Podemos.

En este momento lo que decía es que, si bien íbamos a votar a favor de la tramitación de esta ley, también tenemos muy claro que había cosas que queríamos y pretendíamos enmendar. Lo primero, entendíamos que era importante el mayor consenso posible para entender y apreciar, en su justa medida, el papel y posición que ocupan los senadores de designación autonómica. Un ejemplo claro de lo que es una democracia indirecta, hablando en cristiano. Los ciudadanos votan a sus representantes en Les Corts y nosotros elegimos a su vez a los senadores de designación autonómica.

Es precisamente esa responsabilidad depositada por parte de los valencianos, en nuestro buen criterio, lo que nos lleva, al menos, a garantizarles un mínimo de control de la idoneidad y la labor realizada por los senadores que salen de esta cámara. Y es fundamental entender la naturaleza de ese control. No se puede ni se debe configurar como un límite a su independencia constitucionalmente reconocida como senador por los actos en el ejercicio de sus funciones, sino a la legitimidad democrática que ostenta en esa representación indirecta.

Y miren, creo que la palabra clave que subyace en todo este debate es *responsabilidad*. Era simple cuestión de responsabilidad, por el tema que he explicado antes acerca de la democracia indirecta, el participar en el proceso de esta proposición de ley de designación de senadores, aportando con total libertad las ideas que cada grupo parlamentario creyese oportunas. Al que no le gustase el espíritu o el texto propio de esta ley era tan fácil como enmendarlo, que no tuviese reparos y no fuese perezoso a la hora de afrontar uno de los mayores retos de nuestro actual sistema democrático. Y casi, casi que así fue.

Podemos presentó el texto sobre el que trabajar, el Partido Socialista tuvo el valor político de presentar una enmienda en la que reconocía que no le convenía el texto y pidió la supresión total de la ley de senadores. Y Compromís y nosotros presentamos el resto de las dieciséis enmiendas, siete Compromís y nueve Ciudadanos.

Nos imaginamos lo duro que debe ser todo esto para el Partido Popular, teniendo en cuenta que la senadora que ellos propusieron hace unos meses ahora forma parte del Grupo Mixto en el Senado. Pero, aun así y, precisamente por eso, hubiésemos valorado muy positivamente cualquier aportación por pequeña que fuese. Pero casualmente han decidido ignorar la tramitación de esta proposición de ley y

el momento ideal para mostrar una postura valiente ante los valencianos y no cruzarse de brazos como han hecho.

Miren, con lo activos que son ustedes cuando quieren, no entiendo como no han presentado ni una sola enmienda. Una. ¿No tienen nada que decir al respecto? Estoy segura que esta proposición de ley no les gusta, como tampoco les gustaba a las señorías del Partido Socialista. Pero ustedes han hablado en muchas ocasiones que les gusta el trabajo y el diálogo. Pues, ¿saben qué? Que me parece que es una pena. Es una pena porque este era un buen momento para dialogar, para enmendar y aportar, para conseguir entre todos una buena ley.

Y también estoy segura que todos los valencianos estaban deseando saber cuál era la postura del Partido Popular en este tema y saber las mejoras que podrían aportar. Pero no ha habido suerte en esta ocasión. Y la verdad es que cuando estaba preparando mi intervención ya intuía más o menos, intuyo más o menos por dónde va a ir la intervención del Partido Popular acerca de esta proposición. Que si es revanchista, que si es partidista, etcétera, etcétera.

Miren, ¿saben qué? Que si siguen pensando así es que no se han enterado de nada. La señora Barberá, por suerte o por desgracia –y más bien por lo segundo que por lo primero– fue elegida por estas Corts como senadora por designación autonómica en 22 de julio de 2015 y, a día de hoy, nada se puede hacer para revocarle su acta como senadora. Nada, ni siquiera la aprobación de esta proposición de ley.

Lo único que se está buscando en el debate que estamos llevando a cabo, y que hemos llevado a cabo durante todo este tiempo en la comisión de coordinación, era garantizar una representación digna de la Comunidad Valenciana en el Senado a partir de la próxima legislatura. Una persona que no salga, día sí y día también, en los medios de comunicación por estar investigada y atrincherada. Investigada por posible participación en una trama tan deleznable como Taula y atrincherada varias semanas en su casa para evitar dar la cara.

Se trata de que el nombre de la Comunidad Valenciana y de los valencianos no vuelva a ser tirado por tierra.

Se trata de garantizar una digna representación de cada uno de los ciudadanos de esta tierra por parte de portavoces en la cámara alta, senadores que puedan caminar con la frente bien alta, valga la redundancia.

Se trata de no generar aún más desafección hacia las instituciones en unos tiempos en los que estas están más devaluadas que nunca y donde entre todos tenemos que hacer un gran esfuerzo por ponerlas en valor.

Se trata de que se hable de la Comunidad Valenciana por los éxitos conseguidos, la buena gestión y el consenso entre sus instituciones. De eso se trata, simple y llanamente.

Respecto a las cuestiones que eran bajo nuestro punto de vista mejorables, creo que podemos felicitarnos por el diálogo que articulamos los distintos grupos en la comisión. Contrastamos ideas y opiniones de forma sosegada y creo que podemos felicitarnos todos los participantes por alcanzar acuerdos que han incrementado las garantías del procedimiento.

Se han blindado las mayorías y el papel de los grupos, de forma que la revocación de un senador no puede hacer una venganza política, ni un método para que un partido pierda la representación que le corresponde. Y esto para nosotros era muy importante. Un proceso garantista, que se basase en el control de la actuación del senador, manteniendo, en todo caso, un absoluto respeto a la inviolabilidad del cargo.

En este sentido, principalmente enmendamos y agradecemos que nuestras enmiendas fuesen estimadas e incorporadas. Ha sido una proposición de ley con la que hemos podido colaborar activamente y mejorando su forma para garantizar su espíritu. Y, ¿saben qué? Que no hay mayor satisfacción para poder acabar un debate de una proposición de ley que con el orgullo de saber que se ha hecho un buen trabajo, lleno de colaboración, consenso y diálogo de todos aquellos grupos que han querido colaborar, consensuar y dialogar.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Muchas gracias, señora Sánchez.

Pel Grup Parlamentari Compromís té la paraula la seua diputada il·lustre senyora Mireia Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyora vicepresidenta.

Anem a començar fent una petició als grups perquè ens hem adonat de dos esmenes tècniques que deurien poder firmar-se. Els les vaig a comentar, les estan transcrivint.

En primer lloc, en l'exposició de motius sembla que se va aprovar l'exposició de motius que presentàvem Compromís, però en la mateixa exposició de motius, si vostés lligen, s'assumix que en el text normatiu se canvia el sistema proporcional a l'hora d'assignar els senadors entre els grups. Això és una esmena que encara està viva. Per tant, si s'aprovara l'esmena viva, tindria sentit esta exposició de motius en eixa referència al canvi de proporcionalitat del sistema D'Hondt al sistema Sainte-Laguë. Però si no, lògicament l'exposició de motius no quadra amb el text normatiu. Per tant, eixa és una de les primeres esmenes.

La segona, té a vore amb l'article 14, quan se parla en el punt 5 de la possible revocació, el cessament se podrà produir «per una revocació de la designació acordada pel Ple de les Corts Valencianes –i hi ha una errada, diu– per majoria absoluta». Deuria dir: «Segons l'article 14 bis», que és la menció al procediment concret en el qual hem pogut acordar una majoria suficient com perquè avui vaja incorporat en este debat.

¿Què diu l'article 14 bis? Al final, jo els he de reconèixer que és un debat que no és molt còmode, però els vaig a dir el perquè. Resulta curiós que a estes altures de la pel·lícula, i en esta democràcia que tenim, se tire per terra el concepte de responsabilitat política. Perquè si de veritat se tinguera clar quan un càrrec públic ha d'assumir la seua responsabilitat

política, probablement no estariem parlant d'elements de revocació. I és tristíssim que a estes altures de la pel·lícula, quan la gent ho té tan clar, encara els búnquers normatius, els búnquers parlamentaris, els búnquers dels partits no tinguen clar quan un càrrec públic ha d'assumir la seua responsabilitat política i s'hagen d'establir, mitjançant llei, mecanismes de revocació.

Perquè totes i cadascuna de les intervencions parlaran d'eixe article, que mos haurà ajuntat en el procediment a alguns i mos separaran d'uns altres, però centrat en una cosa que..., un element que no deuria existir com a tal si de veritat estiguérem conscienciats tots i cadascun de nosaltres que ja va sent hora que trobe sentit el concepte d'assumpció de responsabilitats polítiques.

Perquè el procediment està clar. El procediment el que diu és: una clara pèrdua de confiança del grup que t'ha proposat, claríssima. El procediment, ¿què diu? Que almenys dos grups parlamentaris, d'almenys deu diputats de la cambra, puguen iniciar un tràmit, puguen iniciar un tràmit. Però que eixe tràmit ha de passar per majoria molt qualificada. No la majoria absoluta que plantejava el Grup Podemos des del principi, sinó una majoria de dos terços i, a més, sumament reforçada. ¿Per què? Perquè se fa a viva veu, és a dir, un per un, no amb papereta... en secret, amb vot secret, sinó un per un haurem d'alçar-nos i dir «sí», «no», «abstenció» a una proposta de revocació que ve reforçada, que haurà d'eixir almenys per dos terços i que el grup proponent d'eixa persona per a senador o senadora no haja d'exercir vot en contra. Fixen-se vostés el que vol dir este mecanisme de revocació. I si això no estaria superat, si el concepte d'assumpció de responsabilitats polítiques es tinguera clar.

Perquè quan tu fas una proposta com a grup, en esta llei de senadors que t'atorga un dret a tindre un senador de designació territorial per esta cambra, que és qui inicia el tràmit, perquè fas una proposta com a grup, proposes una persona concreta, perquè li traslades la confiança per a representar, a qui representes tu, que són els ciutadans i ciutadanes que t'han situat ací com a grup parlamentari i t'han donat una majoria suficient com per a tindre, fins i tot, representant de senador territorial, te retira d'una manera tan clara, tan evident el seu suport i la seua confiança, ¿no se trunca? ¿No se trunca alguna cosa ahí tan evident com perquè això no haguera d'estar dient-se fins a quin punt se posa i en quin article i com s'escriu? Alguna cosa està fallant, senyories. Alguna cosa està fallant.

I quan mos sumem ací uns grups concrets que tenim, a més, uns exemples concrets, que s'estan usant per altres grups que avui no van a sumar-se a esta proposta, però que els mateixos grups en altres autonomies estan diguent que eixos casos cal regular-los, perquè no és igual un senador de designació territorial que un senador de designació d'unes eleccions, i que hi ha elements com perquè se puga plantejar una revocació, quan eixe càrrec és incapaç d'entendre el concepte d'assumpció de responsabilitats polítiques, també alguna cosa falla.

¿Què està passant? És a dir, que el Partit Popular de la Comunitat de Madrid estiga parlant d'«usurpació», usurpació del càrrec de senador de designació territorial i, que davant d'una usurpació, que li posen nom propi, i diuen: «El cas de Rita Barberá, que ha usurpat eixa representació del

parlament valencià com a òrgan que designa als senadors territorials al Senat, i ha usurpat...» I diu que això hauria de fer-nos reflexionar i establir mecanismes perquè, davant d'una usurpació –ja no dic l'atropellament a l'assumpció de responsabilitats polítiques, ¿no?, ja passem a la part d'usurpació–, haja de regular-se normativament un element de revocació. I nosaltres, ací, no estigam tots clarament posicionats en esta llei que plantejem, en esta norma, que és tan garantista, que és tan summament garantista com que mai se podrà revocar un senador si el grup proponent no vol. Com que, a més, no serà arbitrari d'un grup parlamentari concret, sinó que haurà de ser reforçat per almenys dos grups, que se li dóna tràmit d'audiència perquè se puga explicar en qualsevol extrem que considere necessari, que se reforça la votació en dos terços... Vull dir, si en algun moment de la història que tinga de recorregut esta llei se produïx un cas on s'haja d'aplicar esta revocació, no me diguen vostés que no serà perquè hagen fracassat tots els pilars que devien haver sustentat el càrrec públic que anava a representar territorialment la nostra cambra, el nostre país en el Senat. Haurà sigut perquè s'ha atropellat el concepte d'assumpció de responsabilitats polítiques i s'ha usurpat.

Jo crec que és una oportunitat per a posar almenys un poc de normalitat, encara que siga quan ja s'ha fet un atropellament tan clar de la voluntat democràtica d'esta cambra i, per tant, amb estes garanties que s'han aconseguit entre els grups parlamentaris, el nostre grup dóna suport a la literalitat d'un procediment que pensem que en este cicle viciós en el qual estem immersos, on no hi ha capacitat d'alguns d'assumir responsabilitats polítiques i d'actuar davant d'aquells que els atropella, que hi haja una reglamentació normativa perquè, davant de les usurpacions, se torne a la normalitat democràtica. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyora Mollà.

Pel Grup Parlamentari Socialista té la paraula el seu síndic, il·lustre senyor Manuel Mata.

El senyor Mata Gómez:

Gracias, presidenta.

Voy a empezar por el final.

Nosotros vamos a apoyar la proposición de ley siempre y cuando se apruebe la enmienda que retire el artículo 9, que es el de la comparecencia previa.

Pero, dicho esto, mi grupo, señorías, es..., este y sus antecedentes, los que participaron de alguna manera definitiva en la declaración universal de derechos del hombre, en la tabla de derechos fundamentales de la Constitución española... Y la verdad es que nos sorprende mucho que no estemos debatiendo, por ejemplo, de incluir un nuevo derecho fundamental que sea el derecho fundamental a huir de la miseria, y estamos viendo una ley que afecta hoy a seis personas y dentro de un poco de tiempo, a cinco de ellas.

Y yo creo que estamos experimentando. Y nosotros somos modernos y estamos abiertos a la experimentación. Muy modernos. Vamos a experimentar para abrir un mecanismo de posible revocación de un senador o senadora que en la práctica es imposible. Y por eso nos felicitamos que la revocación sea imposible.

Pero sí que me gustaría aclarar algunos conceptos que están contaminando todo este debate. No podemos incluir conceptos jurídicos indeterminados o conceptos morales en la exigencia de comportamientos políticos.

Nosotros vamos a aprobar una ley en la que dice que en algún momento, en algún momento alguien puede elaborar un documento en el que diga que ha perdido la confianza en otro senador.

Yo, sinceramente, señorías, nunca he confiado en Rita Barberá. Nunca. Desde que éramos concejales en el Ayuntamiento de Valencia.

Nunca he confiado en el representante que propone Ciudadanos, porque no lo conozco. El señor me dijo había sido militante del PSOE en la provincia de Murcia, y era un señor muy amable, pero no lo conozco. No confío en él.

No confío en Fabra, porque ha cometido errores muy concretos en gestionar esta comunidad.

Y no conozco a Pilar Lima, pero sí que confío en ella porque, ahora que tengo más trato con ella, me parece una persona muy razonable.

Nunca va a haber pérdida de confianza por parte del Grupo Socialista de ninguno de los senadores, porque nunca hemos tenido confianza. Pero, además, se le exige que alguien escriba un documento diciendo que alguien ha incumplido sus obligaciones de senador. Y yo pregunto: ¿cuáles son las obligaciones de senador?

Hay que gente que se presenta a procesos electorales para no pisar nunca la cámara para la que es elegida. Y así lo quieren sus votantes. El señor Farage, el jefe del *brexit*, es eurodiputado, y no va nunca, va a cobrar, porque en el juego político sus electores quieren tener un diputado que no pise una cámara para burlarse de ella. Aquí ha habido senadores que se han negado a pisar el parlamento español.

¿Quién soy yo para exigirle a quien representa a otro grupo político, a otra ideología, comportamientos morales?

O..., otra evaluación moral, actuaciones que desprestigian a las instituciones. El otro día no sé dónde leí que quien no iba vestido como ellos pensaban estaba desprestigiando a la administración. ¿Es el atuendo? ¿Es la utilización de palabras groseras? ¿Cómo se perjudica a las instituciones?

Yo les digo, señorías, que por lealtad a un acuerdo político que tenemos vamos a votar esta ley. Pero sí que quiero aclararle a los proponentes que, cuando dicen «se trata de elegir a los mejores». ¡No! La política no es una meritocracia. La política es la voluntad popular. Y el pueblo es el que decide quienes le representan. Y hay un problema que contamina toda esta cuestión. Miren, eso hace muchos años, Ed Miliband..., el padre de los hermanos Miliband lo explicaba,

era un filósofo judío comunista, y un día explicaba: tienen más en común dos diputados, uno de los cuales es comunista, que dos comunistas, uno de los cuales es diputado.

Hay un problema de oligarquías dirigentes de los partidos. Y ahora ustedes proponen una resolución en que las oligarquías dirigentes de los partidos, con la complicidad de la oligarquía dirigente de otro grupo, puedan revocar el mandato de un senador. Los senadores tienen la soberanía popular sobre sus hombros, no están sometidos a mandato normativo, pueden tomar las decisiones que puedan tomar.

Y le voy a explicar una cuestión: no tenemos nada que ver ni con las diputaciones provinciales ni con nada. Los senadores que nosotros elegimos los ha elegido el pueblo valenciano, porque la ley dice que, según el resultado de las elecciones autonómicas y municipales, se aplica la ley D'Hondt y a esos grupos que tienen una representación nos permite enviar a unos representantes. Y usted dice: se eligen. ¡Sí! Se eligen con un solo voto. Mire el acta, en el acta el representante socialista tenía 23 votos, el representante del Partido Popular 31. Porque cada uno votó a los suyos.

También le digo una cosa, aprobaremos esta ley, pero que no cuente nadie con el Grupo Socialista para que iniciemos ningún procedimiento para revocar a ningún senador que representa a esta comunidad en el Senado. Porque al final, cuando decía la señora Mollà, «es que lo importante es la responsabilidad política». ¡Claro! Nosotros respondemos ante los electores, a través de los medios de comunicación, bueno, ahora Twitter, Facebook y todas estas cosas. Pero yo me niego a admitir que haya un tribunal ideológico con mayorías y minorías por las que yo tenga que dar cuenta de mi actividad como parlamentario.

¿Por qué un senador, el que sea, tiene que venir a explicar en una mesa cuál es su posición en defensa de los intereses valencianos? Tan interés valenciano es pedir la independencia como tan interés valenciano es pedir que se suspenda la autonomía. Porque el que lo hace, lo hace pensando en que ese es el interés valenciano. Porque la democracia está por encima de nosotros. La democracia..., la revocación de los mandatos de gente que tiene, que está sometida a soberanía popular, es un pilar fundamental, lo vamos a ver estos días. Es que no estamos sometidos a mandatos imperativos. Y el poner una condición como que voten todos y cada uno de los miembros que están ahí... ¿Usted sabe lo fácil que sería que alguien que hemos elegido porque no sigue las directrices de las oligarquías dirigentes lo podamos revocar? El drama es ese.

Pero si Rita Barberá no merece estar en un cargo público. Pero, ¿por qué? Porque durante años seleccionó a unas personas que están sometidas a una investigación y no hay responsabilidades políticas. Pero es el pueblo el que tendrá que decidirlo. Es el pueblo, no puede ser un tribunal por muy de diputados que sean.

Y la condición de eliminar la comparecencia previa es importantísima. Porque esa ley que se obligaba a que la gente para ser senadora aportara un currículum es innoble. ¿O es que alguien sin currículum no puede tener un cargo de representación, representando al pueblo? Si es que hay muchos ciudadanos que no tienen currículum porque lamentablemente no han tenido trabajo y esta cámara tiene que representar a la sociedad que representa: a parados, a gente que trabaja, a

menstrales, a gente que nunca ha publicado nada, a gente que no ha ido a la universidad.

No podemos hacer leyes pensando en personas concretas, no podemos, porque es un drama para nosotros mismos. Porque algún día alguien utilizará esas leyes para machacarnos a nosotros. Si aquí hay un senador que se dedica a criticar a la monarquía constantemente con total libertad, puede haber grupos que crean que hay que revocarlo. Y va a haber un paseillo forzado para hacer tribunales políticos ideológicos. Y yo creo que eso es una barbaridad, señorías. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, señor Mata.

Per a defensar el torn d'intervenció, el Grup Parlamentari Popular, el seu diputat, il·lustre senyor Alfredo Castelló.

El senyor Castelló Sáez:

Gracias, vicepresidenta.

No creo que pueda ser en mi intervención ni la mitad de contundente, ni la mitad de claro ni poder dejar en evidencia de forma tan absolutamente transparente esta pseudoley de lo que lo ha hecho el señor Mata.

Suscribo todas sus palabras, señor Mata, respecto a la vulneración de la Constitución que supone esta ley, de la a a la z. Y es que tiene usted toda la razón.

Ahora bien, le digo una cosa. No entiendo nada. Y creo que es la primera vez durante un debate en las Cortes que oigo a un diputado, en este caso a un *síndic* de un grupo parlamentario, que dice que van a votar en contra de la ley si no se aprueba una enmienda y luego, en el minuto siete y medio, cambia de opinión y dice, bueno, vamos a votar a favor la ley. ¿En qué quedamos? *(El senyor Mata des de l'escó diu: «No, sempre y cuando se apruebe la enmienda.»)*

Usted dice ahora que siempre y cuando les aprueben la enmienda, y si no votarán contra de la ley. Vale, bueno es saberlo, porque podremos calibrar hasta dónde llega su palabra, en la que confío total y absolutamente.

Mire, una cosa es abrir un debate como se ha abierto en la Asamblea de Madrid. Y le remito a las actas, en la que la presidenta de la comunidad dice que sería bueno abrir un debate sobre ese tema.

Otra cosa es traer una ley a las Cortes para aprobarla y cambiar el sistema actual. Porque cuando ustedes traen aquí esta propuesta lo que están haciendo es vulnerar la Constitución, directamente.

Podemos hacer comisiones de estudio para cualquier cosa, pero para esto no, porque no les conviene y porque piensan, o pensaban, que tenían bien cogido a parte del gobierno para que hiciera lo que a ustedes les parece bien.

Aquí se trata de elegir entre una cuestión, y es: entre la garantía jurídica que nos aporta el señor Montiel y Podemos respecto a la constitucionalidad de la ley que hoy vamos a aprobar, o la garantía jurídica que nos dan los letrados de esta cámara. Esa es la discusión que hay. Veo que el Partido Socialista entiende que los letrados de esta cámara tienen bastante más sentido en su informe de casi ochenta folios que lo que nos puede hacer tragar Podemos hoy, aquí, a todos nosotros.

De todas formas, volveremos a traer nuestra PNL, como les he dicho antes, sobre los informes del Consell Jurídic Consultiu.

Han sucedido cosas tremendas en esta ley. Ha sucedido el misterio de la enmienda en comisión. Era una enmienda transaccional que se convirtió, tachón mediante, en enmienda de aproximación y la cual era capaz de aproximar ni más ni menos otra enmienda con un artículo de la ley que no existía. ¡De nota, eh, señorías! ¡De nota! No, no, es tremendo, es tremendo. Es tremendo. Es inaudito. No, esto no lo había inventado nadie, esto es nuevo. Esto es nuevo.

Nosotros les dijimos en el primer pleno –también el señor Mata– que esto era contrario a la Constitución, al Estatuto, a la Ley de designación de senadores, al Reglamento del Senado, a la jurisprudencia del Tribunal Supremo, a la jurisprudencia del Tribunal Constitucional, pero hoy lo dicen los letrados de la cámara. No tenemos informe del Consell Jurídic Consultiu, pero sí de los letrados de la cámara. ¿Y qué nos dicen? Pues se lo voy a leer. Y voy a perder un minuto, voy a invertir un minuto largo en leerlo.

Dice el informe de los letrados de la cámara. Por este tipo de cuestiones es por la que no se pueden hacer enmiendas a una ley que es constitucional, porque cuando algo afecta a la constitucionalidad no se puede ser muy o poco constitucional, o lo es o no lo es; y enmendar eso es ridículo.

¿Qué dicen? La designación..., dice: «La designación a favor de aquellos que tengan el apoyo parlamentario requerido puede ser efectiva y se perfecciona por la aceptación –etcétera, etcétera–... A partir de ese instante el designado es titular de un derecho subjetivo público, de naturaleza fundamental del artículo 23 de la Constitución, al cargo y a ejercer con plenitud las facultades propias del mismo hasta la extinción del mandato.»

Yo entiendo que puedo decir una cosa hace ocho meses respecto a esto, y el señor Mata puede decir otra cosa y el señor Montiel puede decir otra cosa; pero esto es lo que dicen los letrados de la cámara.

«Lo dicho implica que, una vez designado y es efectiva la designación, el senador o la senadora es titular de un derecho subjetivo de rango fundamental a conservar y ejercer el cargo para el que ha sido designado para todo el período, ejercicio que no puede estar condicionado a mandatos o a instrucciones de la cámara valenciana, toda vez que el artículo 67.2 de la Constitución proscribía el mandato imperativo –al que hacía alusión el señor Mata con vehemencia anteriormente.»

«El senador designado –sigo– no puede ser cesado por ejercer sus funciones en contra del sentir de la mayoría de la

cámara autonómica, porque lo prohíbe la Constitución, al prohibir el mandato imperativo, ni es susceptible de revocación.» No es no. ¿Qué parte del «no» es la que no han entendido?

Nosotros, sinceramente, creemos que es un informe tremendamente claro y que deja en evidencia cuál es la situación de la que estamos hablando. Eso es lo que dice el informe de los letrados.

Me había apuntado un montón de frases del señor Mata: que puede haber decisiones que pongan en riesgo la soberanía popular ejercida entre sus representantes; que los diputados y senadores tienen toda la libertad..., este grupo siempre ha entendido que los senadores que han sido designados no pueden ser revocados. No les voy a leer más frases del *Diario de Sesiones* porque acaban de escucharlo en directo, con el énfasis especial que siempre le da el señor Mata a sus intervenciones. Por lo tanto, para que yo les lea, si lo acaban de oír, no hace falta mayor claridad.

Fíjense qué curioso, ¿cuándo se hace este informe por parte de los letrados de la cámara? Se hace en el momento en el que hay una duda por parte del Senado respecto de si la senadora de Podemos debe cesar en su representación en el momento en el que el Senado entra en elecciones o cuando acaba el mandato de esta cámara. Y para eso pedimos todos los grupos ese informe a los letrados. Y fíjense si nos lo dice claro, nos lo dice absolutamente claro. Pero es que además todos los grupos políticos votamos una proposición no de ley de tramitación inmediata, que decía: «Que Les Corts, siempre de acuerdo a la normativa valenciana en la materia, a la Constitución española, Estatuto de autonomía, la Ley valenciana de designación de senadores territoriales y al Reglamento del Senado, entendíamos que el mandato de la senadora era invulnerable durante el tiempo que siguiera los períodos de sesiones y la legislatura de esta cámara.»

¿Qué es lo que ha cambiado pues? ¿Por qué para una senadora de Podemos tomamos una posición jurídica y para hacer una ley la cambiamos? ¿Alguien me lo puede explicar? Todos votamos esto. Todos votamos que la senadora no estaba sometida a mandato imperativo. Todos votamos que a la senadora no se le podía interrumpir en el ejercicio de su labor constitucional de representación de todos los valencianos, como bien ha dicho el señor Mata también. Ya les he dicho que no iba a llegar ni a la mitad de sus argumentos.

Entonces, ¿de qué estamos hablando? ¿Por qué hace unos meses votamos unas cosas y ahora cambiamos de opinión?

Nosotros estamos de acuerdo en las cuestiones que ha dicho el Grupo Socialista. Nunca hemos llegado a decir que eran *cafradas*, pero hoy lo decimos: son *cafradas*. No es que no tenga ningún sustento en el ordenamiento jurídico constitucional español, es que van en contra directamente del ordenamiento jurídico y van en contra de la Constitución.

Por lo tanto, vamos a votar en contra de esta ley y vamos a votar en contra de todas las enmiendas. Esperamos que el Grupo Socialista cumpla esta palabra y que esta *cafrada* de ley no salga adelante.

Gracias, presidente. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, senyor Castelló.

Senyor Montiel, per a..., ¿des de l'escó? (*Remors*) (*Rialles*) (*Algú diu: «Espero que no.»*) No constará en acta.

El señor Montiel Márquez:

Espero que no.

Bien. Yo quería... Bueno, se han dicho muchas cosas, yo creo que algunas con sentido y otras sin tanto sentido.

Agradezco la intervención de Ciudadanos, de la portavoz de Ciudadanos, me parece..., y de Compromís, me parece que, efectivamente, han tenido..., han participado del proceso de..., para dotar de mayor seguridad esta norma. Y yo creo que han puesto el énfasis en una cuestión, en la responsabilidad política, en el concepto de responsabilidad política.

El Partido Popular..., bueno, para él parece que el 15-M no pasó. Se ve que Arriola se quedó en aquello de los frikis, de la plaza de..., de las plazas de Mayo y entonces no han entendido nada. Hoy hay una demanda social, ha habido un cambio y el principio de responsabilidad política y la exigencia de representatividad, del comportamiento de los representantes políticos es una..., es una exigencia social. Hay un cambio de ciclo político. Y ellos deberían de entenderlo y no seguir jugando a provocar la desafección política, no a seguir jugando a excitar la indignación de la gente.

Yo creo que el señor Arriola..., bueno, el exmarido de Celia Villalobos, este que dice Bárcenas que cobró 7 millones de euros en dinero negro entre 2004 y 2011, debía de tener una bola de cristal, porque, desde luego, no supo pronosticar lo que le iba a pasar al Partido Popular. Y es que hay, efectivamente, un cambio social.

Pero además, no solo hay un cambio social que llega tarde, como siempre, a los debates políticos, sino que además hay experiencias en el derecho comparado. La intervención del señor Mata..., bueno, oírlo hablar de las dictaduras de las oligarquías de los partidos, de las oligarquías dirigentes, pues en este momento me parece triste.

Pero, bueno, vamos a ver. Entonces, ¿las mociones de censura, qué? Entonces, las mociones de censura, qué? Porque a los presidentes de La Generalitat no los elige el pueblo, los eligen las cámaras legislativas. Y hay un mecanismo, que se llama moción de censura constructiva, que permite su revocación.

Por tanto, de verdad, no estamos hablando de otro sistema. Ahora, acepto el envite. Le espero en los debates que plantearemos sobre la revocatoria de mandatos en base a la recogida de firmas y en base a propuestas legislativas populares. Le espero. Como, por ejemplo, pasa ya en los Estados Unidos. En los Estados Unidos –lo digo porque hoy el señor Castelló,

que debe estar preocupado por otros temas, no ha entrado en la cuestión del derechos comparado-, pero yo quería recordar que 18 estados de los Estados Unidos ya admiten la revocación para..., a través de la recogida de firmas, la revocación popular, y 36 estados la recogen también para los representantes en el nivel local.

Por tanto, es cierto que hay un debate abierto y que la idea de la responsabilidad política, ya que los partidos no la han sabido ejercer, ya que los partidos no exigen las actas, ya que los partidos no expulsan a la gente que incumple su compromiso con la ciudadanía, pues, bueno, hay que encontrar mecanismos jurídicos para poder responder a las inquietudes de los ciudadanos.

Mire, no me cite más el informe jurídico que se redactó. Yo creo que era perfectamente correcto el informe jurídico que redactaron los servicios para el caso excepcional de la sexta senadora por la Comunidad Valenciana en representación de esta cámara, pero no es ese. Usted tiene que citar –es una sugerencia– el realizado por estos mismos letrados, por estos mismos letrados en marzo, cuando este grupo parlamentario de Podemos le preguntó si era posible la revocación de una senadora o un senador. Y entonces, los mismos juristas de esta cámara dijeron que en este momento no existía cobertura legal. Dice: «Dicha norma, sin embargo, no existe en la actualidad –decían en marzo–»

Y por tanto, decía que había un elemento de discrecionalidad de naturaleza política. Y decía, sin contradecirse con lo que había dicho con anterioridad, que era un problema de cobertura legal. Bueno, aquí está la ley. Por eso hicimos el esfuerzo de hacer una proposición de ley y por eso hemos hecho el esfuerzo de alcanzar un máximo nivel de acuerdo posible con los grupos políticos que parece que entienden que, como decía el premio Nobel, los tiempos están cambiando.

Gracias. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Montiel.

Senyor Alfredo Castelló. (Veus) Sí. Senyor Mata, primer; després Mireia... Bé, hem començat de menor a major... I finalitza vosté el debat? D'acord.

Senyora Mollà. Quan vosté vullga. (Pausa)

La senyora Mollà Herrera:

Jo és que crec que aquí subjau fins i tot una qüestió molt més important que el debat que estem fent, i és adonar-nos ja tots i totes..., i assumir-ho, i assumir-ho, perquè si no, ací estarem sempre en un bucle d'arguments sense eixida i no estarem responent a les inquietuds de la ciutadania. I és que crec que hem d'assumir ja per totes que la societat està anant molt més ràpida que la Constitució i que això és bo, i que això és bo, perquè quan la societat va més ràpida que la Constitució, que és de 1978, evidencia quins són els elements que vol que avance eixa Constitució.

Però, ¿què passa? Que quan hi ha qui està posant entrebancs perquè la Constitució arribe a posar-se a l'altura o a la rapidesa que va la societat, estem parlant de la Constitució de 1978, doncs, quan això passa, hi ha un *choque de trenes*, que ara no sé si saben vostés que la frase està molt munyida entre alguns grups que s'estan qüestionant entre de veritat afrontar el repte de situar la Constitució a l'altura del poble a que representa o abocar-se al continuisme d'aquells que estan blindant la Constitució i estan posant-la per sobre de la voluntat popular a què ha de representar.

Això és el que subjau de tot este tema, els que s'aferren a una marc constitucional, a un marc normatiu desfasat, que li ha passat la societat per damunt, o els que pensem que en algun moment cal començar ja a obrir o a descosir, diguen-ho com vullguen, a descosir una Constitució que ja no està representant els anhel i les esperances, les voluntats i les il·lusions i la realitat que representa el poble.

Perquè... ¿Com que qui ho diu? ¡Home!, ho diu açò. (Veus) Ho diu açò. Açò és el que ho diu, Açò, que no s'ha vist mai en la història de la democràcia del País Valencià, açò que estem vivint, açò ho diu claríssimament. Potser vostés no se donen per al·ludits. Se l'han emportat bona!, ¿eh?, com perquè vostés se donen per al·ludits.

I el que qüestiona la ciutadania és com és possible que s'haja atropellat, i tant, el concepte d'assumir responsabilitats polítiques pels càrrecs públics. I com que sembla que això d'assumir responsabilitats polítiques és una cosa ambigua, i això com se descriu, i en quins marges i sobre quins arguments, i és tot tan ambigu, doncs la societat diu, «ai!, si me van a dir vostés que aquí qualsevol pot atropellar el concepte d'assumir responsabilitats polítiques, doncs posen-ho en marxa», perquè quan hi ha una usurpació d'un càrrec que havia de representar a un grup que representa la voluntat popular, que no tinga tantes facilitats com ha tingut fins ara amb eixa gran Constitució de 1978, que la societat l'ha passada per damunt.

Eixe és el tema. Va ser molt gran en el seu moment i ara és xicoteta. La societat ara és molt més grans que el marc constitucional que se suposa que l'ha d'emparar.

Gràcies. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Senyor Mata, demane vosté.

Quan vosté vullga.

El senyor Mata Gómez:

Gràcies, president.

(*Inintel·ligible*) ... El 15-M supuso una involución y un golpe tremendo al sistema político español, igual que Wall Street Occupy (*inintel·ligible*) ..., o al mismo nivel que cuando

empezaron veinte estudiantes negros en una universidad americana y acabaron apareciendo todos los fines de semana más estudiantes negros, más estudiantes negros y al cabo de un tiempo la gente pudo estudiar en las universidades.

¿Cuál es el problema? Es que no todo lo nuevo es bueno, porque nosotros yo creo que cuando hablamos de los mandatos representativos de revocación de mandatos, la democracia participativa, las listas abiertas, casi todo ha sido experimentado.

Las listas abiertas se prohibieron en algún país porque la mafia donde más podía influir, porque al final, cuando se compite entre iguales, quien más repercusión pública tiene y más conocido es, más opciones tiene. Cuando se hacen procesos de selección de cuadros a través de Internet, pues quien tiene más posibilidades de gente que vote en Internet, que le pueda ayudar o... Porque el poder es demasiado fuerte.

¿Qué está pasando con lo que supuso el germen del 15-M y la incapacidad de haber efectuado algún cambio en la sociedad española desde hace mucho tiempo? Y probablemente va a tardar muchos años más. ¿Por qué? Porque era incapacidad..., sí, per culpa, probablemente, del Grup Socialista, o per culpa dels que no votaren a Sánchez. És que la gent que competia contra Sánchez per a matxucar-lo, hui diu que tant de bo Sánchez o el PSOE faça no sé què. La destrucció del PSOE era prioritària per a certes forces polítiques, i igual aconseguix l'objectiu. El futur mai està escrit. Però si acaben amb el PSOE, probablement la dreta estarà generacions.

Pero ahí hay algunas cosas que nosotros tenemos que tener claras, porque cuando nosotros elegimos a los senadores, la ley nos dice que automáticamente los grupos tienen uno y los grupos proponen a uno. La responsabilidad del nombramiento del senador es del grupo que lo propone, no es de todos los demás. Pongámonos en un escenario en que dentro de nada el PP y Ciudadanos quieren hacer el paseíllo de un senador o del PSOE o de Podemos, ¿para qué?, para hacerle un juicio político. Porque es que el juicio es político o moral, no es otro tipo de juicio. Es un juicio político, moral, ideológico. Cuando alguien dice: «Voy a motivar porque he perdido la confianza, porque ya no defiende los intereses valencianos», porque..., ves lo que ha hecho en la cámara, pues no lo estamos haciendo bien, de verdad. Sinceramente, no lo estamos haciendo bien, porque no estamos pensando en otros escenarios posibles. Aquí ya hay dos diputados en el grupo mixto.

Probablemente, a las oligarquías –por mucha gracia que le haga–, las oligarquías dirigentes de los partidos, incluido el suyo..., porque usted es un político, usted es un político tan político como cualquiera de nosotros. Usted ahora tiene que pensar en el conjunto de la sociedad. Usted no está en una manifestación, usted está haciendo leyes y tiene que poner en el balance a quién beneficia y a quién perjudica. (Aplaudiments) Y cuando, cuando, cuando hacemos y tomamos decisiones para acortar el ámbito de la administración y vemos que el alcalde de La Coruña dice, «me equivoqué, porque no tengo asesores y no tengo medios para poder sacar mi ayuntamiento», está chocando con una realidad.

Las oligarquías dirigentes de los partidos están encantadas con que quepan en las revocaciones esas indirectas,

seguro. Igual que ayer mi partido en Cataluña dijo que nunca se sometería ni apoyaría una moción de censura del Partido Popular en la ciudad de Badalona. Porque los dirigentes de los partidos toman decisiones. Y aquí algún dirigente de un grupo parlamentario y otro grupo parlamentario, que además solo sumen diez diputados, pueden iniciar un procedimiento para llevar a la inobleza a una persona, a una de las seis. No piense solo en una, a una. Y por motivos espurios, que son, ya le digo, pérdida de confianza, dignidad de las instituciones o su trabajo en el senado. Y que luego eso se debata en un pleno. Y además, con unas condiciones que lo hacen prácticamente improporcionable.

Porque, claro, ¿ahora qué pasado? El grupo que lo propuso, ¿el señor Domínguez, forma parte del grupo que lo propuso? ¿El señor Domínguez forma parte del grupo que lo propuso? ¿Covadonga forma parte del grupo que propuso a la senadora Pilar Lima? No hemos previsto en la ley qué va a pasar cuando a alguien (*inintel·ligible*) ... ningún voto en contra del grupo que lo propuso, excluya o no incluya a los miembros del grupo.

Porque la realidad es tan compleja que tendremos que cogerlos en algún valor. Y algún valor es la democracia, la participación en política. Y el derecho fundamental a la participación política es de ida y vuelta. Los mandatos revocatorios, que es verdad que son posibles en dieciocho...

El senyor president:

Senyoria...

El senyor Mata Gómez:

...-perdón, termino- de gobernadores de estado. No son de diputados. Son de gobernadores de estado. Y el día que hay elecciones presidenciales en algún país de América latina es posible que haya mandatos revocatorios. La constitución de Ecuador lo promete. La (*inintel·ligible*) ... de Bolivia también. Y, si no me equivoco, la de Venezuela también, con los problemas que está teniendo. Eso se puede explorar, claro que sí. Que los ciudadanos revoquen a los que han elegido. Claro que sí.

Pero que el representante de un partido político, que igual luego ya es minoritario en su partido, porque en su día estuvo aquí elegido, decida con otro representante de otro partido político cargarse a un senador de otro partido político, me parece mal.

Gracias. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Mata.

Senyor Alfredo Castelló. Té vosté la paraula, senyor.

El senyor Castelló Sáez:

Gracias, presidente.

Sinceramente, oír hablar nuevamente de que no se puede perseguir la responsabilidad política con el informe que tenemos sobre la mesa, me parece tremendamente ridículo. Pero vamos a ver, dice el informe de los letrados, que habla sobre la duración en el cargo de un senador autonómico, que habla de cómo es el mandato de ese senador y de qué cuestiones serían constitucionales o no, diciendo que interrumpir su mandato por parte del Senado sería inconstitucional.

Eso lo dice por un lado, como les he dicho. Pero, por otro lado, habla de las responsabilidades políticas, y dice literalmente en su página 58, tercer párrafo: «Una vez en posesión del cargo, el senador designado no puede ser privado del cargo en razón de su responsabilidad política.» ¿Cómo lo podemos decir más claro? ¿Cómo se puede entender?

Y además, sigue: ¿en qué lo basa? Y dice: «Porque lo veda la prohibición del mandato imperativo que establece el artículo 67 de la Constitución. Del mismo modo, no puede ser revocado por esa razón.» ¿Dónde nos hemos perdido, señor Montiel? Entiendo que usted me diga luego: «Oiga, no mire el informe ese.» Lo comprendo, porque lo machaca en sus tesis. Pero son sus tesis.

No he leído ni he visto nada en ningún texto legal, en ninguna sentencia del Constitucional, el Supremo, nada que le dé la razón a usted. Siempre habla de lo mismo. Siempre. Esto desde luego es una innovación con triple salto mortal. Desde luego que lo es. Pero es una auténtica barbaridad jurídica, señor Montiel, se ponga usted como se ponga.

Nosotros sabemos que el 15-M ha existido. Lo que pasa que usted parece que lo echa bastante de menos en algunos círculos. Hágaselo ver. También estaría bueno que hiciera caso a algunos círculos y se pasara por ellos. Veo, por otro lado, que usted sí que ha visto las encuestas y está apreciando hacia dónde va el cambio político. Efectivamente, los ciudadanos vuelven a votar y votarían muy mayoritariamente de nuevo al Partido Popular. Apúntese, porque hay algunos que van para abajo en picado, y otros van hacia arriba.

Me habla usted de las mociones de censura. Pero si usted sabe de esto. ¿Por qué intenta engañar? Las mociones de censura se hacen a cargos ejecutivos, elegidos por una cámara. A cargos ejecutivos. No hay ningún cargo representativo en nuestro sistema jurídico que sea susceptible de hacer una moción de censura. Ninguno. Ninguno. Hacen ustedes un esfuerzo de imaginación realmente tremendo.

Dice que el informe de marzo, no el de mayo, el informe de marzo, el que hablaba de si se tenía que comparecer o no en una comisión. No el de mayo, el que habla del mandato de los senadores, el que usted me dice que no utilice. Dice ese informe, que puede utilizarse a discrecionalidad política para darle cobertura legal. Claro. Claro, señora Mollà. Claro. Modificando la Constitución. Es que es de libro. Claro que se puede hacer. Modificando la Constitución.

Así se le daría cobertura legal. Como no se le da cobertura legal desde ningún punto de vista es modificando una ley autonómica absolutamente incompetente que vulnera los

derechos constitucionales de un cargo público. En absoluto. Se lo aseguro. Es posible que la sociedad mentalmente vaya por delante de la Constitución, y la Constitución tiene mecanismos para ser reformada.

Y en el Congreso de los Diputados, que es donde está la sede para reformar la Constitución los españoles deciden cada equis años –ahora más rápido de lo que sería deseable– quienes quieren que sean sus representantes, y que planteen las cuestiones que entiendan que esa sociedad les está demandando. Ya está. Pero es una reforma en todo caso constitucional. No se trata de una reforma autonómica para modificar la Constitución, cosa que ustedes saben perfectamente.

Mire, hablan de atropello del concepto de responsabilidades jurídicas, y lo hace con una ley que atropella la Constitución. Las responsabilidades políticas no las va usted a salvar haciendo una ley que es manifiestamente inconstitucional. No es el medio, señora Mollà, en ningún caso.

Gracias, presidente. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Castelló.

Senyories, anem a passar a votació. Anem a passar a votació, i en primer lloc votarem una esmena tècnica a l'article 4.5. Esmena a l'article 4.5. On diu «per majoria absoluta», ha de dir «segons l'article 14 bis».

Senyories, doncs anem a votar esta primera esmena tècnica, i després votarem la resta d'esmenes. ¿D'acord? Senyories, votem l'esmena tècnica. Comença la votació. Senyories, l'esmena tècnica queda aprovada per 62 vots favorables, 27 vots en contra.

Anem a votar esmenes del Grup Parlamentari Compromís. I si s'aprova esta esmena, passarem a una altra esmena tècnica.

Però anem a votar l'esmena número 3, del Grup Parlamentari Compromís. Senyories, comença la votació. Senyories, queda rebutjada l'esmena, amb 47 vots en contra, 18 favorables i 24 abstencions.

Senyories, anem a votar l'esmena del Grup Parlamentari Compromís, número 4. Senyories, comença la votació. Anem a vore. L'esmena és aprovada en 50 vots favorables, 26 vots en contra i 12 abstencions. El que no està ací computat, és que ha d'acreditar que està vosté ací. Per tant, queda aprovada l'esmena.

Senyories, anem a votar els articles i disposicions... N'hi ha alguna demanda perquè se faça la votació per separat? No, perquè no s'ha aprovat l'esmena número 3. L'esmena tècnica era en el cas que s'aprovara l'esmena. Com no s'ha aprovat l'esmena...

Senyories, abans de passar als articles, com que s'ha rebutjat l'esmena número 3, n'hi ha una esmena tècnica a l'exposició de motius que anem a votar ara, que diu que cal suprimir el paràgraf per «altra banda, fins a Les Corts». Una esmena tècnica.

Senyories, anem a votar l'esmena tècnica. Comença la votació. Senyories, queda aprovada l'esmena tècnica, amb 62 vots favorables, 27 vots contraris.

És que, senyor... No mos consta que està acreditat. No s'ha computat el seu vot? Anem a verificar si ara funciona, perquè no estava acreditada la seua assistència.

Senyories, anem a passar a votar els articles. N'hi ha alguna demanda que es vote per separat o podem votar...?

Doncs, anem a votar, senyories, l'article únic, disposició transitòria única, disposició final. I després votarem l'exposició de motius i la votació final de la llei. Votem article 1, disposició transitòria única i disposició final. Senyories, comença la votació. (Remors) No. No val la votació. Se suspén la vot...

Senyories, anem a tornar a votar l'article únic, disposició transitòria única i disposició final. Senyories, comença la votació. Senyories... Senyories, queden aprovats estos articles, disposició transitòria, disposició final, amb 62 vots favorables, 27, més 28, perquè està present i no s'ha computat el seu vot. Potser hi haja algun problema a l'hora del canvi d'escons. Amb 28 vots en contra.

Senyories, anem a votar seguidament l'exposició de motius del preàmbul de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat el preàmbul de la llei, amb 62 vots favorables, 27 vots en contra.

Senyories, anem a passar a la votació final de la llei. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada la llei amb 62 vots favorables, 27 vots en contra. (Aplaudiments)

Senyories, com hem acabat a les dos i mitja, reprendrem el nostre treball a les quatre i mitja. Les 16:30 hores.

Es suspén la sessió. (El president colpeja amb la maceta)

(Se suspén la sessió a les 14 hores i 30 minuts)
(Es reprén la sessió a les 16 hores i 32 minuts)

El senyor president:

Es reprén la sessió. (El president colpeja amb la maceta)

Donem la benvinguda a les conselleres de sanitat i d'agricultura i medi ambient.

Preguntes

El senyor president:

I la primera pregunta és la 578, que formula l'il·lustre diputat Miguel Ángel Mulet a la... consellera d'agricultura.

Senyor Mulet, a vore, ¿ha demanat vosté la paraula?

El senyor Mulet Taló:

Señora Cebrián, ¿cuál ha sido la razón que ha llevado a la Generalitat valenciana a la paralización de las obras de evacuación de aguas fluviales y residuales de la Primera Travessera en la Marjaleria de Castellón?

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Mulet.

¿Consellera? Un segon...

Quan vosté vullga.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Muchas gracias.

Buenas tardes.

Primero, creemos que es importante contextualizar la situación en la que esta inversión se sitúa. Y la razón, respondiendo a su pregunta, es única y bastante simple de explicar.

Para empezar, es el recorte que el gobierno central, a través del ministerio de hacienda, obligó a realizar a la Generalitat valenciana la pasada primavera. Hubo un ajuste de gastos impuesto por Madrid, que en principio ascendía a 1.300 millones y que gracias al trabajo de la (s'interrump la gravació) ... millones de euros, que, por cierto, es el acuerdo de no disponibilidad más inocuo de los aprobados por La Generalitat en veinte años.

Pero, volviendo a junio de 2016, esa no disponibilidad fueron de 78 millones, aplicados a distintas consellerias, y la conselleria de agricultura y medio ambiente asumió parte de este ajuste, con el fin de contribuir al esfuerzo compartido desde el Consell al blindaje del gasto social, porque, recordamos, lo primero son las personas.

Por eso, la no disponibilidad fue aplicada a determinadas inversiones, aquellas que aún no estaban iniciadas o que históricamente no se habían ejecutado. Se trataba de obras cuya contratación o ejecución no se había iniciado en 2016 – cabe recordar que el ajuste tuvo que realizarse en junio– y, por tanto, fue trasladada su ejecución a 2017. Ese fue el caso de la Marjaleria de Castellón, que además necesitaba la revisión del borrador del convenio con el ayuntamiento.

En cualquier caso, el compromiso de la conselleria de agricultura y medio ambiente con Castellón es firme. Estas obras están ya previstas en el presupuesto de 2017. Por lo cual, en conclusión, hay que decir que aquí nadie ha intentado suspender ningún convenio, como indica en el enunciado de su pregunta, más bien al contrario, lo que hemos hecho ha sido retomar un proyecto que llevaba aparcado muchos años. Hemos revisado y actualizado las condiciones en que tendrá que firmarse el convenio para permitir que la obra pueda, definitivamente, realizarse en 2017.

Muchas gracias. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Senyor Mulet... quan vosté vullga.

El senyor Mulet Taló:

Disculpe, señora Cebrián. Vamos mal. O la engañan o nos quiere engañar. Convenio de colaboración entre La Generalitat, firmado. Y en la segunda cláusula, pone: «La financiación de la ejecución de las obras se hará con cargo a la aplicación presupuestaria 0505... línea de subvención número tal, tal... infraestructuras hidráulicas de la Marjaleria de Castellón, del presupuesto de La Generalitat para el ejercicio 2015.» No nos venga con historias de otras administraciones. No nos quiera engañar.

La única realidad, la única realidad es que, después de un año, un proyecto imperativamente necesario para las personas, para esas a las que usted acaba de hacer referencia, sigue paralizado, cuando ya estaba comprometido por medio de un convenio firmado con el Ayuntamiento de Castellón, el cual ya ha cumplido su parte además. O sea, es paralizar un proyecto en marcha. ¿Es consciente de que esta obra es fundamental para el buen desarrollo del plan especial de la Marjaleria?

Señora *consellera*, lo grave, lo indignante, lo mezquino de la utilización del concepto «retallades», que utilizaban permanentemente en su discurso político, es que iba acompañado de la promesa de que ustedes..., de que con ustedes – perdón – desaparecerían, y que recuperarían la misma en los servicios e inversiones que habían sufrido los ciudadanos valencianos. Nada más lejos de la realidad.

La interrogación se transformó en condición, y ustedes, sin ningún rubor, sin ningún rubor, como acaba de hacer usted ahora aquí, en este caso suspendieron una obra fundamental para el bienestar de muchas familias, de muchas personas. «El primer, les persones.» ¿Quines? ¿O és que els marjalers de Castelló no són persones?

No haré demagogia y no hablaré de las más de 3.500 viviendas de la Marjaleria. Le hablaré de las más de quinientas viviendas, más de quinientas familias, más de mil quinientas personas directamente afectadas por el desarrollo de esta obra, y a las que, por su decisión arbitraria, dejan sin un elemento fundamental y básico para su calidad de vida, como son los colectores que han de recoger las aguas fluviales cuando exista peligro de inundación y aguas fecales para evitar problemas de salubridad. «El primer, les persones.» ¿Quines? ¿O és que els marjalers de Castelló no són persones?

Señora Cebrián, supongo que después me dirá, y como ya lo ha hecho también: «Hay un problema histórico el cual no se ha acometido...» No me venga con historias, cuando, en otro alarde de incompetencia, parece ser que desconoce la historia. El Partido Socialista, cuando gobernó, no hizo nada. El Partido Popular aprobó el plan especial de la Marjaleria – estamos hablando de más de 17 millones de metros cuadrados –; el Partido Popular instaló y adecuó los bombeos

anti-inundaciones; el Partido Popular instaló los tornillos de Arquímedes para evacuación de aguas; el Partido Popular invirtió una importantísima cantidad de millones para el desarrollo del plan especial de la Marjaleria, pensado en *les persones*; el Partido Popular finalizó las obras de la Segon Travessera, y el Partido Popular inició las obras de la primera travessera y, ahora, ahora, ustedes las han paralizado de una forma arbitraria, es decir, injusta y caprichosa.

Estamos hablando de un convenio que implicaba una aportación de 300.000 euros por parte del ayuntamiento y diputación, que se ejecutó y se pagó, y una aportación de 700.000 por parte de La Generalitat, que se paralizó, porque estaba presupuestada y no estaba en un borrador de convenio. Estaba en un convenio.

Honorable *consellera*,...

El senyor president:

Senyoria,...

El senyor Mulet Taló:

...señores miembros del gobierno valenciano, está muy bien..., está muy bien que reivindiquen para los castellonenses frente a otras administraciones. Pero obras son amores y no buenas razones.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Mulet. (*Aplaudiments*)

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Ahora.

El senyor president:

Quan vosté vullga.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Muchas gracias, presidente.

Muchas gracias, señoría.

Aquí lo cierto es que sí que hace falta hacer un poco de historia. Y este proyecto estaba paralizado durante diez años, se reactivó en 2014, se dejó en 2015 sin licitar. Nos lo encontramos sin licitar y con la necesidad también de revisar el

convenio y de revisar el propio proyecto. Y eso lo que le he estado explicando.

Coincidimos, desde luego, por supuesto que sí, en la preocupación, porque las actuaciones previstas en la Marjalera de Castellón son de enorme importancia. Se trata de reducir riesgo de inundaciones, riesgo de contaminación y mejorar la red de saneamiento. Por cierto, unos problemas en la red de saneamiento que son consecuencia de una desastrosa política urbanística en la zona, o más bien la ausencia total de una política urbanística nacional. Y ahora es lo que estamos intentando arreglar.

Sí que es importante la historia, porque, después de veinticuatro años de gobierno del Partido Popular en el consistorio de Castellón, ahora es cuando el gobierno local de Compromís y PSPV están intentando resolver este problema en poco más de un año.

Por nuestra parte, lo que le estamos diciendo, estamos trabajando con el ayuntamiento, tenemos dispuesto para llevar adelante las obras de la segunda fase de la red de alcantarillado, Primera Travessera de la Marjalera y, con ello, se completará toda la red de alcantarillado y se regulará la inundabilidad de esta zona de la Marjalera. Obras que, como ya le he indicado, están en el presupuesto de la *conselleria* de 2017 y se podrán ejecutar el próximo año.

Porque, señoría, conociendo, como coincidimos, que es un problema histórico que sufre la ciudad de Castellón, ¿cuáles fueron entonces las razones por las que en veinticuatro años de gobierno del Partido Popular en esa localidad no se invirtió en esa zona? Y, ¿cuáles fueron las razones por las que el Consell presidido por quien justamente fuera alcalde de Castellón, y suponemos que conocía el problema, no llevara a cabo estas obras?

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies...

Següent pregunta, la 140, que formula l'il·lustre diputat Ignacio Subías.

Quan vosté vullga.

El señor Subías Ruiz de Villa:

Muchas gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señor presidente.

Señora *consellera*, buenas tardes.

La salud mental ha sido una de las grandes olvidadas en el sistema sanitario público valenciano durante los veinte años de gobierno del Partido Popular.

Fueron incapaces de solucionar temas tan fundamentales y tan importantes como la participación, como la coordinación o como los sistemas de intervención.

La salud mental es el resultado de la acción de múltiples factores, además de los recursos, importantísimos, pero el funcionamiento, la formación, la motivación de los profesionales y la forma en que se engranan en el conjunto de la asistencia son básicos.

En nuestra comunidad, sin temor a equivocarnos, el 10% de la población, de las personas, cada año pueden tener una enfermedad mental. El 20% de las personas van a tener una enfermedad mental a lo largo de su vida. La esquizofrenia, el trastorno bipolar y otras enfermedades mentales graves pueden afectar al 3% de la población adulta.

Las enfermedades mentales suponen el 19% del total de carga sobre el sistema sanitario. Los trastornos mentales comunes, como la ansiedad o la depresión, son causa frecuente de sufrimiento personal y social. Y durante todos estos años, aproximadamente, solamente un 1% tenían tratamiento psicoterápico y por eso había una gran hipermedicación.

En los trastornos mentales graves la buena respuesta del entorno familiar, el acceso fácil a los servicios, el tratamiento próximo al entorno, la búsqueda de alternativas menos restrictivas y más normalizadoras mejoran claramente el pronóstico de estas enfermedades.

Por el contrario, los servicios precarios, poco atentos a las necesidades de los pacientes favorecen la cronicidad y conducen a desenlaces dramáticos en ocasiones. Son personas que tienen necesidades complejas, a las que únicamente se les daba soluciones simples.

La atención domiciliaria, la psicoeducación familiar, la rehabilitación, el empleo con apoyo han sido anecdóticos en esta comunidad. O, asimismo, asegurar la continuidad de cuidados para que se pudiera acceder a los dispositivos cuando se necesiten.

Señora *consellera*, los gobiernos del Partido Popular dejaron una situación de déficit de recursos e infraestructuras –unidades de salud mental, dispositivos residenciales, centros de día, hospitalización de día– y déficit de profesionales: dejaron la mitad de psiquiatras del que debiera haber, un tercio de psicólogos, una tercera parte de enfermeros y enfermeras y una quinta parte de trabajadores sociales. E igualmente de programas.

Por todo ello, es absolutamente necesario un plan, un plan integral. Plan que usted presentó hace aproximadamente un mes, donde habló entonces de promover, de prevenir, de mejorar la calidad, de reorganizar y optimizar la red, de garantizar una atención integral, de promover derechos..., de promover el derecho a la participación, de eliminar el estigma y la discriminación que ha conllevado la enfermedad mental, de mejorar la formación, de potenciar la investigación, crear equipos de mediación sociosanitaria –fundamental–, potenciar la hospitalización de día, programas de atención a niños y a adolescentes, protocolos para contener los suicidios o la adecuación del personal progresivamente en el sistema.

Señora *consellera*, es evidente, es necesario que la salud mental sea una prioridad. Y sé que lo es para usted y el equipo de la *conselleria*, pero es fundamental. Y por eso le

pregunto, señora *consellera*: ¿qué planes y qué prioridades tiene la *conselleria* en materia de salud mental?

Muchas gracias.

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Subías.

Honorable consellera. Quan vosté vullga.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Gràcies, senyor president.

Señor Subías, el Consell ha fijado la salud mental como la prioridad. No hay salud sin salud mental, como bien nos dice la Organización Mundial de la Salud. Por ello, los primeros meses creamos la Oficina autonómica de salud mental, adscrita directamente a la Dirección General de Asistencia Sanitaria, porque para la *conselleria* la sanidad universal y salud pública, mejorar la salud mental, es uno de los objetivos estratégicos de nuestras políticas sanitarias.

Por ello, también hemos puesto en marcha la Estrategia de salud mental de la Comunitat Valenciana, que presentamos el pasado 20 de septiembre. Un proyecto común de personas, para personas, fruto del trabajo en equipo, de más de 150 profesionales, asociaciones de usuarios y también familiares. Estamos saldando, como usted muy bien dice, estamos saldando una deuda histórica en la Comunidad Valenciana, después del olvido sistemático del antiguo gobierno del Partido Popular, que desde 2001 no había abordado ninguna iniciativa integral en materia de salud mental.

La Estrategia de salud mental de la Comunitat Valenciana es una herramienta de planificación hasta el 2020, para mejorar la atención a los problemas de salud mental, visualiza la importancia de la salud mental, proporciona un esquema general, describe objetivos y planifica y prioriza acciones.

De todo ello quiero destacar que presta una atención especial a la atención al trastorno mental grave, a la atención a la infancia y a la adolescencia, y también a la prevención del subsidio. Y que todo esto lo hemos hecho teniendo en cuenta la perspectiva de género en todas las acciones y teniendo también muy presente a las mujeres víctimas de violencia de género.

Además se incorpora una visión integral para la lucha contra el estigma y la discriminación y mejorar la imagen que tiene la sociedad de las personas con trastorno mental.

La estrategia plantea una reorganización de los servicios dirigida. En primer lugar, a impulsar la atención comunitaria; en segundo, la rehabilitación, y el tercero, a la atención integral. Con los siguientes objetivos: una cobertura total de hospitalización de día en todos los departamentos; aplicar o ampliar, mejor dicho, la atención a la población infantil y adolescente, pasando de dos a cinco hospitales de día; la integración funcional en la red de salud mental de la *conselleria* de

los dispositivos de media y larga estancia dependientes de las diputaciones. Y en esa línea, y con los objetivos previstos en la estrategia, presentamos la pasada semana en Castellón el nuevo modelo de red asistencial de salud mental. A través de la integración funcional de los recursos sanitarios y asistenciales se garantizará la continuidad asistencial, la atención por procesos y la participación activa de los profesionales, los usuarios y sus familiares.

Además, con el nivel de autoexigencia que nos hemos puesto, que es muy alto, hemos introducido los criterios de calidad para evaluar, conforme dictamina la Organización Mundial de la Salud, y así tendremos ese *check*, esa evaluación de calidad en los departamentos.

Y todo esto lo hemos hecho enmarcado dentro del IV Plan de salud de la Comunidad Valenciana, y por supuesto con la estrecha colaboración con la Conselleria de Políticas Inclusivas e Igualdad, porque esto es una tarea de todos, de todo el Consell, que confío que llevemos hacia adelante, conjuntamente también con la sociedad valenciana.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, consellera.

Pregunta 508, que pregunta la il·lustre diputada Maria Josep Ortega, a la consellera de medi ambient i agricultura.

Sol·liciten vostés la... Sí, quan vosté vullga.

La senyora Ortega Requena:

Senyor president.

Senyories.

Senyora consellera de medi ambient, canvi climàtic i desenvolupament rural.

9 de març de l'any 2009. L'expresident de La Generalitat, Francisco Camps, acudia a Carlet acompanyat de cinc consellers, senadors, diputats, alcaldes i regidors del Partit Popular, a més autobusos plens de persones que eixiren des del poble cap al polígon industrial a posar la primera pedra del Centre Tecnològic Hortofrutícola de Carlet, dient en la seua intervenció literalment: «Una persona antes de entrar me ha dado un papelito que ejemplifica lo que estamos haciendo hoy aquí. Esta primera piedra es sembrar, cultivar y recoger los frutos.» Va insistir que el centre se sumava a una xarxa de centres de recerca que permeten la modernització constant de la nostra forma de produir i de vendre. Va dir també, senyories, que la seua construcció era la modernització de tot el procés que acaba sent riquesa, llocs de treball i un concepte cobert d'expectatives. Un concepte cobert d'expectatives.

Per a fer-lo, l'Ajuntament de Carlet va cedir una parcel·la de 2.081 metres quadrats. I en la conselleria digueren que es faria

càrrec de la construcció amb una inversió de 3.254.456 euros. Eixe dia la consellera, Maritina Hernández, va presentar el Pla especial de recolzament al sector agroalimentari. I eixia en premsa que «fue largamente ovacionada al señalar que estaba segura de que todos estaban en esa convocatoria para defender la dignidad de un pueblo, de un nombre y de un cargo».

Per a rematar-ho, l'exalcaldessa de Carlet va dir: «Presidente, con mucha seguridad, firmeza y convicción, todos confiamos en ti, pues haciéndolo tenemos garantizado el desarrollo económico, cultural y social de la Comunidad Valenciana. Todos vemos en ti al faro que nos orienta hacia buen puerto, porque para ti, *president*, lo más importante es y será esta tierra, esta gente y su bienestar.»

Deia la crònica, en definitiva: «Un día que Camps nunca olvidará.» Carlet tampoc. Després ens enteràvem (*rialles*) que la conselleria va sol·licitar la seua construcció només dos dies abans de posar la primera pedra de Camps.

Però ahí no acaben les barbaritats que han passat en este centre. A mitjans de setembre de 2009 fallaren dos ancoratges i va provocar que caiguera l'estructura. La conselleria va dir que era perquè havia plogut.

El 15 de gener de 2010 caigueren cinc barandats de l'obra, dos de la part frontal i tres de la part de darrere, d'entre ells un voladís en la segona planta. Conselleria va dir que era perquè feia vent.

Van assegurar que este centre tecnològic hortofrutícola es dedicaria a la investigació, desenvolupaments i innovació, transferència de tecnologia i formació de joves en l'hortofruticultura. Va dir la consellera que «las líneas de actuación que se llevarían a cabo se centraran básicamente en la introducción, ensayo y evaluación de nuevas variedades, saneamiento del material vegetal, estudios para la utilización de aprovechamiento de recursos hídricos, mejora de técnicas de cultivo». Un ramat de coses.

Efectivament, ahí estan els vuit laboratoris novets, de trinquí, sense estrenar, en provetes, cadíres i material encara embolicats en el seu plàstic.

En 2010 asseguraren que estaria al cent per cent del seu rendiment. Però no, ni en 2010, ni en 2011 es va inaugurar.

Davant les crítiques de Compromís municipal, el PP municipal el va omplir de personal d'entitats d'altres edificis, com ara el Comité d'Agricultura Ecològica, per a fer-se fotos i dir-nos que estàvem equivocats.

És a dir, que del que se'ns va dir, res, absolutament res.

Després de tot eixe malbaratament, és l'aeroport dels avions de la Ribera este centre hortofrutícola. Un enorme forat negre en la gestió de polítiques destinades a la modernització i millora del sector agrari valencià.

3.000 euros de manteniment elèctric al mes. Un edifici ple de goteres. Els centres d'energia s'inunden cada vegada que plou. Un fred insuportable en l'estiu i una calor que no es pot aguantar a l'hivern. En fi, una calamitat des del punt de vista de l'edifici. Però una calamitat també en la serietat i en la preocupació per un sector estratègic...

El senyor president:

Senyoria.

La senyora Ortega Requena:

...de la nostra economia –acabe.

El sector agrícola, senyora consellera, s'ha maltractat durant anys. I li pregunte sobre: quines accions tenen previstes des de la seua conselleria sobre el futur d'este centre tecnològic hortofrutícola de Carlet.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Honorable consellera.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Buenas tardes, señorías.

Muchas gracias, *president*.

Pues, mire, usted ha descrito muy bien una más de las ruinas en diferido que nos hemos encontrado y que seguimos encontrándonos. Y desde luego entiendo que como alcaldesa se realice esta pregunta, no solo desde que tomó posesión, sino también desde que estaba en la oposición; y yo también me lo pregunto, qué podemos hacer y qué vamos a hacer.

Y les voy a ser a todos ustedes muy sincera, porque es muy frustrante, muy frustrante no poder ir más allá que de las buenas intenciones.

Y la frustración viene, no solo de la falta de presupuesto que permita que este centro funcione y ni por la falta de financiación por parte del estado que sea justa de una vez por todas con el País Valencià, sino por la gestión interesada que ha padecido la Comunidad Valenciana a lo largo de años de gobierno del Partido Popular.

Porque a mí me surgen también muchas preguntas.

¿Realmente les interesaban las frutas y hortalizas de la Ribera? ¿O había intención de hacer obras propagandísticas que no tienen nada que ver con las necesidades del sector?

¿Cómo se pueden construir edificios sin dotación alguna de personal, plan de funcionamiento ni presupuesto para financiar?

¿Para qué construían edificios para investigación si en los centros de investigación en funcionamiento no cubrían las vacantes existentes y fueron vaciados de personal?

¿Con qué previsiones construyeron el centro de Carlet de investigación frutícola? Ya sabemos que poca o ninguna. El Instituto Tecnológico del Vino de Requena, el Centro de Sanidad de Segorbe, el Centro de Tecnologías Limpias o el de la almendra de Almassora.

¿Para qué se gastaron 300.000 euros en la reparcelación de un solar en Alcàsser si sabían que no iban a poder asumir el personal que allí proyectaba el Centro de Investigación de Flores y Plantas?

En fin, nos preguntamos ahora, en el centro de Carlet y en todos los demás, qué podemos hacer, cuando además el Partido Popular vació de personal, de funcionarios, de técnicos la *conselleria* y sus centros de investigación.

Porque es que esto no es solo un problema de falta de personal, sino también de una herencia minada de continentes sin contenido. Edificios como el de Carlet, con el agravante además de que fue construido cuando ya estábamos en plena crisis, y hemos podido constatar en todos ellos la predilección de los anteriores responsables de agricultura y medio ambiente por la construcción, pero por la construcción a secas, sin nada más.

La pregunta yo la deixo aquí abierta. Porque construir con qué fin, para qué si no se dotaba y no se preveía. El centro de Carlet, lo sabe muy bien, tiene un uso parcial, un uso al que fueron forzados a moverse los funcionarios que estaban en otro centro que sí que reunía las condiciones. Un centro que para que esté en plena operatividad y podamos reducir todos esos gastos, porque vienen en gran parte, que son gastos relacionados con la obra, para el cual no tenemos presupuesto ahora mismo. Otro centro, por ejemplo, el de Almassora, que nunca se dotó de medios, de mobiliario, de personal. Y ahí está, estamos tramitando con mucha dificultad para darle un uso digno.

Otro centro, el Instituto Tecnológico del Vino, en Requena, decorado con todo lujo; ahora, eso sí, un laboratorio de catas desmantelado, prácticamente vacío, también con otra gente que se movía y en su momento sin saber por qué ni para qué.

En fin, demasiados despropósitos. Y demasiados mientras que el señor Montoro de turno no nos permita aumentar los gastos de capítulo I, de personal, y nos sigan ahogando presupuestariamente.

Mientras tanto no estamos en condiciones de subsanar tanto despropósito. Y mientras tanto tenemos que buscar esas otras utilidades que le puedan dar una salida digna y que no afecte sobre todo al bolsillo de los valencianos, pero que se ajuste a una utilidad y a una necesidad pública.

Estamos valorando, en ese y en otros centros, la cesión a la universidad, reconversión en centro educativo, servicios de bienestar social, e incluso su venta. Pero ahora son opciones que son muy difíciles de instrumentar.

Y perdone que en este caso no pueda ofrecer una respuesta en positivo, me gustaría, pero estaría mintiendo si lo hiciera, y no quiero hacerlo.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Pregunta 191, que formula la il·lustre diputada Isaura Navarro a la consellera de Sanitat.

Quan vosté vullga.

La senyora Navarro Casillas:

Gràcies, senyor president.

Vull començar la meua intervenció saludant les meravelloses alcaldesses dels pobles de València i l'alcalde també, i Carmen Alagarda també, una lluitadora que ha vingut moltes vegades i me crida per telèfon per a plantejar-me, com la resta, quina és la situació de la prestació de l'assistència sanitària d'estos pobles de València. El Saler, el Palmar, el Perellonet, la Torre, Forn d'Alcedo porten anys sol·licitant una millora de la seua assistència sanitària. Cap de les seues demandes ha sigut atesa.

Així, pateixen falta de personal, de material bàsic, d'informació i de coordinació, i especialment una carència que està també molt estesa, que és la dels pediatres.

Als pobles de València únicament Castellar-Oliveral té un centre de salut, la resta són consultoris auxiliars.

Jo la convidaria a anar a vore alguns d'estos consultoris auxiliars, especialment el del Perellonet, que diuen que és la casa de Pin i Pon. Jo crec que a soles de la casa de Pin, perquè Pon ja no cap.

Molts dels membres del personal sanitari que treballen al centre de salut de Castellar-Oliveral són l'únic recurs dels pobles, dels veïns d'estos poblats, d'estos pobles. Actualment no hi ha ni un auxiliar administratiu ni un auxiliar d'infermeria, ni un zelador per a cada centre.

De fet, com totes les cridades van al centre de Castellar, la centraleta està completament saturada.

En estos problemes d'assignació de recursos, el que passa és que al final la gent no va a eixos centres sinó que el que fe és anar-se'n a l'hospital directament a València. Estem parlant de pobles que estan al voltant de 30 quilòmetres, que tenen estes carències existencials.

Els horaris són molt, molt reduïts. El Palmar i el Perellonet compartixen els metges de família en jornades de dilluns a divendres, reduint el servei d'atenció primària que s'ha de donar a la ciutadania. Un horari tan reduït que seria..., que a més, després d'eliminar les vesprades. El pediatra només atén dos hores a la setmana en el Palmar i en el Perellonet; en el Saler, dos dies, dos hores i mitja, on n'hi ha a més un col·lege, un col·lege públic on van tots els xiquets i xiquetes del voltant.

A més, quan s'ha produït una baixa del pediatra no s'ha substituït. N'hi han metges que no s'han substituït. El cas de Forn d'Alcedo, que s'ha quedat sense atenció, sense cap atenció

pediàtrica durant els mesos de juliol i agosts. Situacions, a més, en alguns casos que s'han dit que eren temporals i després se varen fer indefinides.

Estem parlant, a més, d'una zona de gran aflluència turística. En estiu, clar, el Perellonet, per exemple, passa a tindre 25.000 habitants. Tots anem allà a la platja, ¿veritat? i gaudim d'estos pobles tan bonics, si estem allà. Però, clar, també ahí cal comptar que com n'hi ha un increment de persones que estan en eixe moment, cal incrementar els recursos. Doncs fins ara ha passat el contrari, que quan ha arribat l'estiu, és que inclús s'han reduït. Este any, per primera vegada, es varen preocupar, gràcies el canvi de govern, que se feren eixes substitucions, però se tenen d'incrementar els horaris.

Quant a les urgències, doncs, clar, no n'hi han de 24 hores. Es centralitzen totes, com dia abans, en Castellar. De vegades, t'envien a Pinedo. La gent no sap on anar. N'hi ha confusió, descoordinació, falta de personal. No compten els serveis d'urgències de 24 hores ni tan sols amb una ambulància que porten temps reivindicant.

Perquè, clar, la qüestió és que són poblats de València, però estan a 30 quilòmetres. Aleshores, si se dóna una situació d'urgència, necessiten tindre fóra d'estos mini horaris d'atenció mèdica, necessiten tindre eixa atenció i ara mateix no la tenen.

Aleshores, considerem necessari que totes estes disfuncions se corregisquen, que estiguen les millores arreglades en els pròxims pressupostos, en especial quant al centre ambulatori i el centre auxiliar del Perellonet, que ja han anat a vore les reformes que se tenen de fer. I...

El senyor president:

Senyoria...

La senyora Navarro Casillas:

...per part de l'hospital consideren que sí que són necessàries i adients.

Aleshores, ¿quines mesures pensa adoptar el Consell per a millorar els serveis d'assistència sanitària en els poblats del sud?

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Sí, sol·licite... Ara. Consellera, té vosté la paraula.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Gracias, señor presidente.

Señora Navarro, como usted señala, los poblados del sur de la capital tienen unas características específicas. Su propia

dimensión y el aumento importantísimo de la población con carácter estacional es lo que caracteriza a todas las poblaciones y municipios de la franja costera de nuestra *comunitat*, algo que debe ser tenido en cuenta a la hora de planificar una asistencia sanitaria de calidad. Cuestiones que fueron obviadas durante demasiado tiempo, como usted ha relatado, por los anteriores gobiernos de La Generalitat.

Y además de la falta de planificación asistencial, nos hemos encontrado, de nuevo, con el abandono y la ausencia de inversiones en el mantenimiento de los centros y consultorios.

Desde la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública hemos retomado el diálogo directo con todas y con todos los implicados en la mejora de la respuesta sanitaria en El Palmar, El Perellonet y El Saler. Y desde aquí también un saludo a las alcaldesas. Las alcaldesas han trasladado de forma directa sus inquietudes a la propia *conselleria* y han mantenido reuniones periódicas con el equipo directivo del departamento de salud del doctor Peset buscando soluciones.

Tal y como se ha trasladado a los responsables municipales, los ratios de presencia de profesionales, tanto médicos de familia y pediatras como de enfermería, están significativamente por encima del resto del propio departamento de salud. No obstante, en este marco de diálogo y escucha activa tenemos margen para ir mejorando horarios y también la adaptación de recursos.

En cuanto al plan de vacaciones, recordar que este año 2016 se dotó a estos centros con una substitución completa del equipo al que se añadió otro equipo completo, compuesto de médico, enfermera y auxiliar. Aunque debo decirle que no superó las 25 visitas médicas de media al día durante el período de mayor presión asistencial.

Quiero señalar que en relación a los servicios de atención de emergencia, que usted también comentaba, estos no son servicios de ámbito municipal, y su gestión se realiza centralizada desde el Centro de Información y Coordinación de Urgencias, CICU, quien moviliza los recursos en función de la gravedad y de la disponibilidad.

La respuesta en estos municipios incluso teniendo en cuenta el aumento de demanda estival, se encuentra entre los mejores de la *comunitat* –porque se trata de comparar–, gracias a la alta densidad de unidades y, sobre todo, a las vías de comunicación rápida, que son la clave para una adecuada respuesta.

Pero, señora Navarro, conscientes de la necesidad y de la urgencia de mejora que requiere muchos consultorios municipales de toda la Comunitat Valenciana, desde la *conselleria* se está preparando la orden que regulará las ayudas a los ayuntamientos, dirigidas a obras de reforma y de ampliación de edificios municipales destinados a la prestación de asistencia sanitaria en atención primaria.

Y es aquí, en esta orden, donde tendrá cabida esa necesaria –le doy la razón–, necesaria adecuación de los centros de El Saler, de El Perellonet y de El Palmar.

Esta es una forma de colaboración entre las administraciones que de una manera más próxima y rápida redundará en la

mejora de la atención sanitaria en la ciudadanía *dels poblats del sud*.

Y tan solo recordar a su señoría, y también a las... seguro que las alcaldesas lo comparten, que en un año y medio no se pueden solucionar todos los problemas, sobre todo cuando venimos lastrados de una falta de financiación histórica. Y, por tanto, somos conscientes de la situación en la que se encuentran las alcaldesas, en que se encuentran los municipios, pero tenemos que hacerlo de una manera equitativa. Y, desde luego, en esta orden también estarán reflejadas las inquietudes y junto a ellas buscaremos las soluciones.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Esperem que la resposta haja segut molt escoltada per les alcaldesses i alcalde dels pobles del sud de la ciutat de València.

Passem a la següent pregunta, que és la que formula el senyor... il·lustre diputat Antonio Estañ a la *consellera* de medi ambient, agricultura.

Senyor Estañ, sol·licite vosté la paraula. Té vosté quatre minuts, senyor Estañ.

El senyor Estañ García:

Muchas gracias.

La cuestión por la que preguntamos hoy es un problema que viene de largo, aunque..., cuyas graves consecuencias siguen sufriendose hoy y amenazan con seguir perpetuándose mañana. Estoy hablando del amianto, también conocido como asbesto, que es un componente del fibrocemento, aunque muchos lo conocen en nuestro país por Uralita, que era la empresa que lo comercializó.

Este material lo componen unas fibras que pueden permanecer en el aire y representan un riesgo respiratorio, provocando diversas enfermedades, entre ellas, el cáncer. Y que entre 2007 y 2011, según datos de la Universidad de Granada, ocasionó la muerte en España de 1.300 personas por mesotelioma pleural, a los que habría que añadir los afectos por cáncer de pulmón, que es mucho más frecuente, aunque mucho más difícil de diagnosticar la causa, sobre todo porque muchos de los efectos del amianto comienzan a manifestarse treinta o cuarenta años después de la exposición al mismo.

Por sus cualidades, y sobre todo bajo coste, fue empleado masivamente tanto en la construcción como en la industria de nuestro país entre las décadas sesenta y noventa, por lo que está presente en miles de edificios, tuberías, tejados, todo tipo de instalaciones, de viviendas, naves industriales o colegios.

Su comercialización y uso están prohibidos desde el 2002, asumiendo esta peligrosidad que ya venía siendo anunciada

desde años anteriores, y existe diversa normativa para su desmantelamiento de las alrededor de dos toneladas de amientos que han ido entrando en España.

No obstante, nuestro país carece de una hoja de ruta para la retirada del amianto, no hay un programa de identificación ni de erradicación. Y el gobierno central no ha elaborado ni en solitario ni en coordinación con las comunidades autónomas ningún plan de retirada, algo que además de necesario por motivos obvios, es un requisito indispensable para cumplir con la resolución del Parlamento Europeo 2013, que por su peligrosidad ya reclama esta eliminación progresiva en todos los estados miembros.

Este material, aparte de afectar a los que han trabajado directamente con él, es especialmente peligroso cuando se manipula, se rompe o deteriora, que es cuando estas fibrillas pueden entrar en el cuerpo humano vía inhalación. Y es especialmente perjudicial para los niños, por lo que su..., en algunos casos, alta presencia en colegios, es algo que debe preocuparnos. Según varios datos de los aproximadamente 1.700 centros escolares de La Generalitat, la incidencia en infraestructuras es de un 9%. Habría 155, de los cuales 100 estarían en la provincia de Alicante.

Diversas asociaciones, como «Fibrociment? No, gràcies», sindicatos, asociaciones de vecinos, AMPA o particulares han ido denunciando esta situación, ya sea sobre colegios, naves abandonadas o escombreras, situados en todo nuestro territorio, desde Callosa de Segura a Villarreal, pasando por colegios en Benidorm o naves aquí cerca en Valencia.

Y aunque la correcta resolución del problema implicaría competencias de prácticamente todas las *consellerias*, como obras públicas, sanidad, educación, empleo, el primer paso debe ser la identificación y registro.

Y por eso preguntamos si en la Comunitat Valenciana cuenta con un plan específico de retirada, cómo funciona este plan, si se encuentra contabilizado. Y en suma, preguntamos por cuáles son las medidas del Consell para eliminar este material de nuestros colegios, nuestros barrios y nuestro entorno, que pone en peligro la vida de los valencianos y valencianas. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Estañ

Honorable consellera, té vosté la paraula per a respondre.

La senyora consellera d'Agricultura, Medi Ambient, Canvi Climàtic i Desenvolupament Rural:

Gracias.

Buenas tardes.

En efecto, esta es una pregunta que no le corresponde íntegramente a mi *conselleria*, pero, bueno, he recabado información diversa, que voy a intentar resumirle, de todas las *consellerias*, y, bueno, en este tiempo limitado.

En primer lugar, empezando por la *conselleria* de educación, respecto a sus infraestructuras y edificios, en efecto, en la pasada legislatura hubo algunas iniciativas sobre escuelas con fibrocemento, y las actuaciones eran necesarias, iniciativas que se están ahora resolviendo por el nuevo gobierno.

Y, en efecto, en poco más de un año se ha actuado en 16 centros de las comarcas de Alicante, otros 16 en Castellón y 18 en Valencia, y se está actuando en 5 centros de las comarcas de Alicante, 3 en las de Castellón y 23 en comarcas valencianas.

Por otra parte, en el asunto lógicamente interviene la *conselleria* de sanidad en el ámbito de sus competencias en materia de tratamiento de enfermedades derivadas de la exposición al amianto.

Por parte de la *conselleria* de hacienda, dentro de sus competencias de patrimonio, en marzo de 2014 se le asignó la realización de un registro de edificios de La Generalitat que contuvieran amianto. Y de estos edificios, se registraron 5 en la antigua Conselleria de Hacienda y Administración Pública, 2 en Castellón y 3 en Valencia; y 4 en la antigua Conselleria de Economía, Industria, Turismo y Empleo, de los cuales 2 pertenecen a la localidad de Alicante, 1 a la de Castellón y otro a la de Gandía.

Para la elaboración de este inventario de todas las instalaciones públicas cuyas estructuras contengan amianto, la *conselleria* de hacienda se tiene que atener a algunos principios fundamentales. En primer lugar, que el listado se refiere únicamente a los inmuebles que forman parte del dominio público de La Generalitat y no haber otras administraciones públicas que hayan sido construidas o que hayan sido objeto de reformas o intervenciones integrales antes de la entrada en vigor de la Orden de 7 de diciembre de 2001.

Para la elaboración del inventario, se realizan inspecciones. Dado que el amianto puede no estar a la vista, supone una dificultad añadida, ya que es necesario la apertura de catas. Si se presume la existencia de amianto, lo que se hace es abrir catas por personal formado y dotado con los equipos de protección individual reglamentario.

Además, conforme a criterios europeos, los diagnósticos han de ser realizados por técnicos especialistas con formación por organismos certificados.

También cada *conselleria*, a la vista de su patrimonio adscrito, designa técnicos para realizar exclusivamente las inspecciones visuales. El resto de tareas han de ser contratadas a empresas clasificadas convenientemente.

En caso de que se detectara la presencia de amianto, se debe tener en cuenta que la eliminación de los elementos afectados puede determinar realización de obras de envergadura o incluso demolición de alguno de los inmuebles.

Este asunto también concierne a la *conselleria* de vivienda y territorio. En cuanto a normativa de construcción, hay diversas publicaciones en el Instituto Valenciano de la Edificación, que, con el apoyo de La Generalitat, emite recomendaciones e indicaciones de por qué y cómo habría de ser retirado este material, y en el caso de que se realice una intervención para reformar o rehabilitar las edificaciones y su entorno inmediato.

Por último, en cuanto a las competencias propias ya de la *conselleria* de agricultura y medio ambiente, en materia de calidad ambiental y prevención de contaminación, entra en aquellos supuestos de localización de abandono o vertido de placas de fibrocemento que se sospeche que puedan contener amianto. Y en estos casos, se procede a requerir al titular de la parcela la correcta gestión del residuo, que tiene que realizarse la gestión y la retirada por una empresa que esté inscrita en el registro de empresas con riesgo por amianto, que depende de la Conselleria de Economía Sostenible, Sectores Productivos, Comercio y Trabajo. Como ven, esta red un poco complicada de gestionar. También se ha de acreditar el destino final del residuo, que sea un vertedero autorizado. Y en eso, en caso de que no se acredite que es un vertedero autorizado, se le puede incoar un expediente que tiene carácter grave.

El problema efectivamente, como usted ha señalado, es la manipulación de las placas de fibrocemento, porque entraña riesgo de cáncer, si se inhalan los fragmentos. Pero, si la placa está sin manipular, no existe ese riesgo. Por ello, cuando se proceda a una demolición de tejados, tiene que realizarse por las empresas que estén inscritas en este registro, en el RERA, registro de empresas con riesgo por amianto.

Y esta retirada asimismo está sujeta a un procedimiento especial, medidas de prevención y mascarillas y trajes adecuados a los operarios. Como le decía, esta es la visión general de los aspectos que competen a cada *conselleria*, que de manera conjunta está llevando adelante todo el Consell. Para alguna cuestión más concreta de cada *conselleria*, con su permiso sugiero que la pregunta en concreto a la *conselleria*.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, consellera.

Passem a la pregunta 590, que formula l'il·lustre diputat Daniel Geffner a la consellera de Sanitat. Quan vosté vullga.

El señor Geffner Sclarsky:

Gracias, señor presidente.

Buenas tardes, señora *consellera*.

En las últimas semanas hemos tenido noticias que nos preocupan sobre la atención sanitaria que padece el Departamento de Salud de Marina Alta. Y digo «padece», porque padecimientos para su población volvemos a hablar en términos de calidad y de equidad en la atención sanitaria. La gestión privatizada de este departamento de salud vuelve a ser noticia.

En julio, Marina Salud castigó a los y a las trabajadoras con un nuevo recorte. Una modificación sustancial de condiciones de trabajo justificado en supuestas pérdidas económicas, y que tendrá repercusiones en las prestaciones sanitarias, en una plantilla ya escasa y sobrecargada de trabajo. Por

desgracia, *conselleria* se inhibió del tema, injustificadamente a mi parecer, pese a su previsible repercusión en la asistencia sanitaria. En setiembre vuelven los titulares, destacando que el departamento se queda sin dermatólogos.

También en setiembre nos enteramos por prensa que el hospital de Denia cierra el 10% de las camas. Tercera vez, 22 camas menos. Y prescinde de nuevos trabajadores. Finaliza el mes de setiembre con espera de más de 30 horas en urgencias del hospital de Denia. Fuga de especialistas, cierre de camas, esperas prolongadas, en el hospital de Denia no son hechos novedosos.

También fue noticia que la *conselleria* de sanidad retirara del departamento Marina Alta la especialidad de neurocirugía, después, al parecer, de los informes negativos. El 11 de octubre aparece en prensa, *Marina Plaza*, que Marina Salud desoye a la *conselleria* y sigue prestando servicio de neurocirugía en el hospital de Denia. Hemos solicitado el informe de auditoría, que al parecer ya se ha terminado la asistencia sanitaria, y estamos esperando la respuesta.

La pregunta es: ¿la Conselleria de Sanidad Universal y Salud Pública ha detectado problemas en la asistencia sanitaria del departamento de salud de Denia?

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Geffner.

Honorable consellera.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

Sí, señor Geffner, y hemos actuado en consecuencia. Porque el Consell, a diferencia de los anteriores, ha reforzado el papel de los órganos de control de las concesiones sanitarias. Gracias a ello, ahora podemos vigilar, detectar, prevenir y corregir los problemas asistenciales que se puedan producir.

La Dirección General de Alta Inspección, de nueva creación, como usted sabe, en el organigrama de la *conselleria*, desde el principio ha analizado de forma detallada los contratos de las cinco concesiones, para asegurar la equidad de prestaciones ofertadas en las concesiones respecto a las de los departamentos de gestión pública. Además, señor Geffner, contando con la ciudadanía desde el diálogo y la escucha activa con alcaldes y alcaldesas, y representantes de la sociedad civil.

El señor president:

Moltes gràcies, honorable consellera.

Senyor Geffner, quan vosté vullga.

El señor Geffner Sclarsky:

Gracias, señora *consellera*.

Quería un poquito más de precisión acerca de...

Teóricamente la *conselleria* de sanidad es la encargada de velar por el cumplimiento de las normas de sanidad. Yo pienso que la información de prensa, si se ha confirmado, es porque no todo lo que aparece en prensa es cierto. La *conselleria* tiene una labor de control y sé la labor que está haciendo el comisionado.

Dice también que el comisionado no tiene las puertas abiertas de la concesión, y hay preguntas que no le contestan. Por eso, quiero conocer el informe, digamos, si nos puede adelantar la *conselleria* concretamente si han detectado problemas, porque todavía no he escuchado la respuesta. Si se han detectado problemas. En neurocirugía se siguen llevando consultas externas. ¿Se ha quitado de la neurocirugía nada más las intervenciones quirúrgicas? ¿Las consultas externas? ¿O ambas cosas?

Gracias.

El señor president:

Moltes gràcies, senyor Geffner.

Consellera, quan vosté vullga.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

En el caso del departamento de Denia algunos de los problemas detectados, y ya resueltos, son los que le detallo a continuación. Usted sabe perfectamente la implicación que hemos tenido en la defensa del personal sanitario y cuál fue el papel activo y fundamental de la *conselleria* en ese relato que usted nos hacía de intentar desvirtuar las condiciones laborales de los trabajadores.

Pero en cuanto a la neurocirugía, en primer lugar hay que decir que la cartera de servicios para cada departamento, establecerla es competencia de la Conselleria de Sanitat Universal i Salut Pública. Usted sabe perfectamente que la neurocirugía es una prestación de alta complejidad en la que además de una adecuada formación es necesario una experiencia y una práctica que asegure los mejores resultados.

Es decir, se debe realizar por equipos, no solo por neurocirujanos, sino por equipos de profesionales que gracias a su experiencia que se consigue por haber tratado un mayor número de casos posibles, lo puede hacer con los mejores resultados. Por suerte, los problemas neuroquirúrgicos no son muy abundantes en la Comunidad Valenciana, no son muy frecuentes, y por tanto se concentran en algunos equipos de nuestra geografía para desarrollar ese *expertise* en su manejo.

Y además, es que así lo marca la normativa estatal que estamos también cumpliendo. En el hospital de Denia el número de casos de neurocirugía a tratar recomienda que estos casos sean derivados a otros equipos que tienen más casos y por tanto más experiencia, como así lo marca la normativa estatal.

Tras valorar la situación y comunicar en diferentes ocasiones a la concesionaria esta circunstancia, Marina Salud

ha informado a la *conselleria* que se ha cesado la actividad neuroquirúrgica en el centro, porque no tienen la capacidad ni aseguran la calidad necesaria para los pacientes. Si no se atiende al requerimiento de la *conselleria*, se abrirá el correspondiente expediente, previo a las acciones judiciales pertinentes. Eso no le quepa la menor duda.

Y en el tiempo restante le enumeramos algunas de las cuestiones que también hemos detectado y que ya estamos solucionando, o directamente hemos solucionado. Los planteados por la inadecuada organización de la formación y supervisión de los residentes de los residentes de medicina familiar, que fueron resueltos con la intervención del comisionado y las respectivas unidades docentes.

Los asociados a los refuerzos y sustituciones en los planes de vacaciones y que en este año han sido por primera vez contemplados globalmente, monitorizando su cumplimiento e inspeccionada su adecuación. Los relacionados con la remisión de pacientes al Hospital de Crónicos y Larga Estancia de La Pedrera, usted conoce este problema, que ha sido debidamente solucionado. O aquellos que con distinta índole y repercusión plantean las demoras puntuales que usted citaba, demoras puntuales o estructurales en las urgencias hospitalarias, por lo que también estamos exigiendo la solución a la concesión.

Hemos tenido que restablecer las funciones de control y seguimiento que habían quedado en el olvido por los anteriores gobiernos. Por ejemplo, los relativos a la remisión de pacientes a centros distintos a los concesionados de titularidad pública y la definición de centros de referencia. Además, se ha protocolarizado la gestión interna y la promoción del servicio de atención de información al paciente, fundamental, aplicando la normativa vigente, y que antes no se hacía.

En relación con el abordaje de los flujos de pacientes entre los departamentos se está incidiendo en el control de la libre elección o servicio o especialista. Esto también es fundamental. Y se han desarrollado herramientas para garantizar que la concesión gestiona con equidad el acceso de los pacientes al recurso asistencial que requieren.

Añadir también que en este último año se han llevado a cabo varias inspecciones en urgencias en reproducción asistida (*inintel·ligible*) ...

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez)

La senyora vicepresidenta primera:

Consellera, tiene que ir acabando.

La senyora consellera de Sanitat Universal i Salut Pública:

...o esterilización... Sí, termino la frase. Y se ha denegado la autorización de modificación para la oferta asistencial de la neurocirugía, como le he explicado anteriormente. Sabiendo

que había un informe del anterior ejecutivo, de los técnicos, que el anterior ejecutivo dejó en el cajón, y sabiendo que estaban desobedeciendo y desatendiendo la normativa de la calidad asistencial del Ministerio de Sanidad del Gobierno de España.

Por último, se celebran las comisiones mixtas, se publican las actas y por tanto estamos una labor de control y de corrección de los problemas, conforme los vamos encontrando.

Gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, senyora *consellera*.

La següent pregunta serà formulada per la diputada Marian Campello, del Grup Parlamentari Compromís, al conseller d'Educació, Investigació, Cultura i Esport. Senyora...

La senyora Campello Moreno:

Gracias, senyora presidenta.

Hola, senyor conseller. Bona vesprada.

Fa unes setmanes coneguèrem un informe de l'STEP sobre la situació del valencià a l'ensenyament, amb dades de la seua mateixa conselleria. Dades preocupants per aquells que ens estimem la nostra i que creiem que ha de ser un instrument per a la comunicació del conjunt de la societat valenciana. El valencià recordem que parteix d'una situació de desavantatge respecte al castellà, i una desigualtat que d'alguna manera entrebanca la posada en pràctica de la seua cooficialitat, que la tenim al nostre Estatut.

Una situació de desavantatge que vivim cada dia els i les que també parlem valencià, o les persones que volen aprendre'l, quan anem al cine i no podem veure una pel·lícula en la nostra llengua. Quan posem la ràdio i ens és quasi impossible escoltar una cançó en valencià. Quan encenem la televisió i no escoltem cap canal que ens parle com parlem a casa. Per això, és tan necessària la posada en marxa dels mitjans de comunicació públics valencians, que esperem que demà comencen a caminar, a pesar de tots els intents del Partit Popular de bloquejar-los.

Amb esta situació, el sistema educatiu hauria d'haver segut un contrapés en un entorn on la nostra llengua ha estat en un segon plànol, en els casos en què ha estat en algun plànol. El sistema educatiu hauria d'haver compensat eixa situació. I diguem hauria, perquè no és el que ha passat. Segons l'informe que teníem fa unes setmanes, en vint anys l'ensenyament en valencià només ha avançat 28 punts, el 28% respecte a quan començà l'ensenyament en valencià. Actualment només tres de cada deu alumnes estan matriculats en algun programa d'ensenyament en valencià que garantisca l'aprenentatge d'esta llengua.

Si baixem de les dades globals a les realitats més concretes, trobarem grans diferències. Diferències territorials. A les

comarques del nord, que també són les menys poblades, un 70% de l'alumnat estudia en valencià. En canvi, a les comarques d'Alacant només ho fan un 27%. També n'hi ha diferència entre les etapes educatives. Del 36% d'ensenyament en valencià de primària, passem al 18% d'ensenyament en valencià a batxillerat. Diferències també entre centres. Només el 6,5% de l'alumnat que estudia en valencià ho fa en la xarxa privada, i el 93,4% ho fa en la xarxa pública.

Com dia l'informe, hi havia una frase que era molt aclaridora, dia: com més cap al sud del territori, menys valencià. Com més edat té l'alumnat, menys valencià. Com més ensenyament concertat, pagat, recordem, amb diners públics, menys valencià. Este informe és un balanç d'un sistema de línies que ens ha permés avançar, sí, però digam que no el suficient. No ha segut de forma eficaç i de forma suficient per a aquelles que mos estimem la nostra llengua, mos estimem el valencià.

No de forma suficient per als que volem que les nostres alumnes puguen tindre una base per aprendre, en definitiva, més llengües. Per això, les que tenim ambició pel plurilingüisme, la diversitat i la riquesa que representen les llengües parlades a la nostra terra, estem convençudes que cal un canvi en el model educatiu, un canvi per al plurilingüisme basat en els incentius per acompanyar la societat, perquè avance cap a un plurilingüisme real.

Un canvi per al plurilingüisme basat en el diàleg amb els experts, amb propostes pedagògiques, en lloc d'ocurrències que moltes vegades mos semblaven ocurrències de barres de bar. En canvi, volem també un canvi per al plurilingüisme que abaste totes les etapes educatives, també la formació professional, tan oblidada en este àmbit i en tants altres. En definitiva, volem també un canvi que acabe amb la segregació dins de les escoles. També teníem un sistema que moltes vegades el que feia era segregar als alumnes. Un canvi que entenga la diversitat del nostre territori, però que tinga la mateixa ambició a tot el nostre país i que tinga també l'ambició que el valencià puguem aprendre'l totes i tots els valencians.

La senyora vicepresidenta primera:

Senyora Campello, ha d'acabar ja.

La senyora Campello Moreno:

Ui! Sí! (*Rient*) Bé, volia ja passar directament a la pregunta. Una vegada hem fet estes..., abans de llegir l'informe de..., ja vam pensar que li havia de fer-li pregunta. D'alguna manera volia saber quines mesures té previst impulsar el Consell per a augmentar la incidència del valencià en els programes educatius que garantisquen l'aprenentatge real d'esta llengua.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies.

Senyor conseller. Si estalvia temps li ho agrairé. Quan vullga.

El senyor conseller d'Educació, Investigació, Cultura i Esports:

Gràcies, presidenta. Gràcies també diputada.

El cert és que, com vosté ha contextualitzat molt, no em caldrà contextualitzar molt més. Simplement afegir a les dades que vosté deia..., i són així, compartim la visió que ha manifestat. Li ho complementaré amb algunes dades no només en el sistema educatiu, en el conjunt de la població. De les dades que tenim el 70% de la població del nostre territori diu que no domina el valencià. El 70%. I el 93,4% no domina l'anglés. És a dir, que partim d'una situació en què el valencià és una llengua en minoritzada, està en situació de minoritat i volem revertir-la, volem que es puga utilitzar de forma normalitzada en tots els àmbits i es conega de forma normalitzada per tota la població valenciana.

I també passa amb l'anglés. En un entorn en què vivim, que cada vegada vivim en una societat més globalitzada, més universal, necessitem més llengües de comunicació internacional i el nostre domini de l'anglés és totalment ineficient. Per això el que fem –i donant resposta a la seua pregunta– és plantejar un nou sistema. Un nou sistema dins del sistema educatiu, un nou model, el que anomenem programa plurilingüe dinàmic que done resposta a estes necessitats que són compartides pel conjunt de la societat valenciana i que es basen en allò que vosté precisament deia: en una anàlisi realista de la situació sociolingüística del nostre territori.

Perquè no és el mateix Castelló que Orihuela, ni és el mateix Morella que Pilar de la Horadada i, per tant, hem d'actuar de forma diferenciada i hem de partir de la realitat de cada centre, de cada entorn de la comunitat educativa per a acompanyar cap a la millora, per a aconseguir els objectius que totes i tots compartim i és que dominem d'una forma efectiva tant l'anglés, el valencià, com el castellà. Ara no passa i ho sap vosté perfectament. Podem trobar milers d'estudiants que no saben valencià quan acaben la seua escolaritat, milers d'estudiants que no saben anglés i cap ni un que no sàpia castellà.

Per tant, volem que tots sàpien castellà i milloren, volem que tots sàpien valencià i tots sàpien anglés. Per a fer això hem canviat i proposem eixe canvi en el model. Un model –com deia– rigorós basat en un estudi fet per les universitats valencianes, de les universitats per la educació multilingüe, i que s'adapta a la realitat com dèiem abans. Com s'adapta? En diferents nivells. Diferents nivells de concreció que donaran resposta a les necessitats de l'entorn de cada escola, de cada institut i que, des de la situació que ells partiquen, estarà garantint que milloren. És a dir, partim d'on estem per anar sempre cap endavant, sempre cap a la millora del domini efectiu de totes les llengües.

També conduirà a l'acreditació de títols d'anglés i de valencià perquè, precisament, garantirem que s'arriben als nivells que certifiquen titulació, sinó no tindrien titulació. I això passa en els nivells més avançats i, per tant, garantirem que tot el món puga accedir a estos nivells i puga millorar des de la situació en què està. I introduïm una assignatura de comunicació oral, és a dir, una àrea dins de l'educació, on es farà especialment menció a la pràctica oral de la comunicació, especialment en aquelles dos llengües que tenim ara mateix menys dominades: el valencià, en la seua situació de minorització, i l'anglés,

que volem que es practique, que puga realment comunicar. Ho hem sentit moltes vegades, no? Sabem molta gramàtica i no sabem comunicar-nos. Bé, eixe espai de comunicació oral esperem que puga funcionar.

I formarem al professorat, perquè estem formant-lo ja i hem creat eixe centre d'educació plurilingüe, és a dir, un centre de formació del professorat en plurilingüisme per a acompanyar, per a ensenyar, sobretot, metodologies d'ensenyament de llengües que és en allò que està basat el decret.

Per tant, volem que s'arribe al conjunt de la societat. Per això també fan falta mesures que vagen més enllà de l'escola. Vosté ho deia, no ens podem quedar només a les aules, hem d'eixir, hem d'arribar al conjunt de la població. Per això el decret també parla de com ens hem de lligar, com hem d'arribar a convenis amb els mitjans de comunicació. En el nou mitjà de comunicació que puguem tindre, la corporació valenciana de mitjans. Però no només ella sinó el conjunt dels mitjans, com podem fomentar que n'hi haja més presència del valencià, també més presència de l'anglès i que puguem dominar de forma efectiva.

Per tant, un decret que siga de forma efectiva per a arribar a una societat i que el conjunt de la població puga, de veritat, dominar les tres llengües que volem que es dominen, que tinguen nocions d'una quarta –valencià, castellà i anglès– evidentment, i sense guetos, sense discriminacions.

Gràcies. (Aplaudiments)

La senyora vicepresidenta primera:

Anem a continuar amb la pregunta que formula ara la diputada Mercedes Ventura, del Grup Parlamentari Ciudadanos, la número 604 al conseller d'educació també.

Un segon, un segon, un segon. Un segon que li he de donar... passa el micròfon. Quan vullga vosté ja.

La senyora Ventura Campos:

Señor Marzá, usted estará de acuerdo conmigo que tenemos un capital humano en nuestra *conselleria* que día a día trabajan para hacer una Comunidad Valenciana mejor. Entre ellos están nuestros docentes, que ofrecen un conocimiento de la sociedad valenciana desarrollando una labor muy importante como es la educación de nuestros jóvenes. Un docente –como usted sabe– que si es docente es por vocación en la mayoría de los casos. Y, por lo tanto, su motivación intrínseca ya viene designada por ello y juega un papel muy importante.

Pero, ojo, no nos tenemos que olvidar también de la motivación extrínseca. En esta línea no quiero dar ninguna clase de motivación pero sí que quiero indicarle que si desea tener un docente motivado debe de facilitarle todos los recursos necesarios tanto didácticos, sociales, emocionales como financieros para poder ejecutar bien su labor. Porque un docente motivado –como usted sabe– es una pieza fundamental para las reglas de la enseñanza y parece que su *conselleria* pues esto no lo tiene muy claro, no lo tiene muy claro y

por eso en las bases de la motivación..., y cómo desarrollar un estado de bienestar.

Le digo esto porque la *conselleria* que usted dirige no está garantizando un buen ambiente laboral en los centros educativos. Como sabe este mes pues han saltado las alarmas de diferentes casos de *mobbing* y también de violencia física en algún colegio. Y así también que tampoco garantiza un buen ambiente laboral cuando ustedes no les pagan las nóminas a los interinos, por lo menos las nóminas del mes de septiembre.

Por este motivo me gustaría preguntarle, ¿por qué motivos hay docentes que no han cobrado el mes de septiembre?

Gracias.

(Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català)

El senyor president:

Conseller d'educació.

El senyor conseller d'Educació, Investigació, Cultura i Esports:

Gràcies, president. Gràcies, diputada.

És cert, n'hi ha alguns interins que no han cobrat, alguns docents que no han cobrat. Evidentment no són la totalitat, només faltaria. Només que en foren dos ja seria massa i, per tant, compartim eixa preocupació. El cert és que hem vingut a millorar les coses i això estem intentant fer. És cert que no és la primera vegada que passa, no és excusa, però no és la primera vegada que passa i m'agradaria explicar-li per què, per què ocorre això. I pense que n'hi ha una de les solucions que ens podran ajudar i, per tant, també li encomane que conjuntament motiven –i la motive també a vosté– que busquem la solució conjunta.

Les incidències passen, bàsicament, sobretot a l'inici de curs perquè s'acumulen moltes incidències en el canvi de nòmines. Ha passat en anteriors governs, passa ara, de menor mesura, però seguix passant i ho volem solucionar. I això passa perquè hi ha molts canvis de docents en les escoles, n'hi ha moltes incorporacions. De fet, enguany hem incorporat dos mil huit-cents setanta professors nous que han hagut de presentar els papers i, per tant, s'han de millorar eixes gestions, però presenten uns papers que s'han d'anar picant. També les consolidacions de cinc mil quatre-cents llocs de treball en les seues adjudicacions definitives i també molts interins que han entrat nous i que, per tant, no estaven en el sistema i havien d'aportar la informació.

Per tant, de les vint mil incidències en nòmines que hi han hagut, o siga, vint mil canvis que s'han hagut de fer, només alguns centenars no han acabat cobrant-se. La resta sí. Per tant, s'ha gestionant i s'ha donat resposta, però no a eixos alguns centenars de persones que no han cobrat i que són massa, i que ja li dic que això ho hem de millorar.

Com li deia, és una causa multifactorial. Una és a causa de no haver entregat tota la documentació. Bona part de la gent que no ha cobrat és que no ha entregat tots els papers i, per tant, quan acaben d'entregar els papers cobraran. I, per tant, eixa és una de les parts. Però la resta –que també n'hi ha– que sí que han entregat els papers i no han arribat, és a causa de no haver-se pogut picar totes les seues modificacions de nòmnes, tots els seus canvis.

I això passa per diferents raons: una, a la qual la convida que ens ajude, és perquè no n'hi ha suficient personal perquè la taxa de reposició de l'estat fa que no es puguen cobrir les places. I, per tant, n'hi ha gent en nòmnes que no té prou hores per a poder picar la quantitat de modificacions que n'hi ha. I, per tant, li ajude i li diga als seus companys de Madrid que deroguen les taxes que impedeixen cobrir els llocs de l'administració general i que, per tant, puguen tindre personal per a poder complir en el picatge d'eixes nòmnes. Això per un costat.

I, per altre costat, el programa informàtic que fins ara funcionava i que estem modificant. Per això li dic que ja estem fent eixos canvis. Agraïsc a la gent que treballa en les nòmnes perquè fa hores i hores per intentar que això no passe. Per tant, gràcies al seu treball encara és menys gent, no?

Però deia que el sistema informàtic no permet picar les nòmnes més que quatre dies –quatre dies de tot el mes– perquè no pot fer els dos processos a la vegada i estem treballant ja amb la Direcció General de Tecnologies de la Informació perquè eixe sistema canvie i que es puguen seguir picant les nòmnes perquè això no puga tornar a passar i anem reduint cada vegada més una gestió que fins ara no era bona, que ara hem començat a millorar i que no s'ha solucionat d'un dia per a un altre, però que estem segurs que conjuntament ho podrem fer.

Gràcies. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, conseller.

La senyora Ventura Campos:

Efectivamente, señor Marzá, no son algunos sino, como al final ha dicho, son centenares de interinos los que no han cobrado su nómina en el mes de septiembre. Y, por lo tanto, no pagando las nóminas estamos atentando contra un principio: no estamos cubriendo las necesidades básicas de estos interinos. Estamos atentando contra que no puedan pagar el alquiler –en el caso que los hayan desplazado–, o la hipoteca, o a nivel ya de alimentación. Yo creo que eso es alarmante.

Yo creo que usted..., bueno, usted nos ha indicado que es porque no tiene suficiente personal. Esto ya nos lo decía su sindicato, el STEPV, que ya le avisaban que otros años han pasado estas cosas, pues que pusieran más personal. Yo creo que ustedes pueden hacer bricolaje con lo que hay, pueden tomar medidas o desarrollar una estrategia para que, si saben que pasa, que no pase, que no pase. Entre otras cosas

tengo que decir que a fecha de hoy no han cobrado, a fecha de hoy aún no han cobrado y no sé cuándo van a cobrar. Eso también me gustaría que nos contestara.

En los mejores de los casos me llama la atención que aún ha habido personas que han cobrado cincuenta y nueve euros. Es decir, que han cobrado cincuenta y nueve euros quiere decir que el 1 de septiembre se grabó sus datos, pero el día 2 se les dio de baja porque faltaba documentación, documentación que muchas interinas habían entregado. Por ejemplo, como esta solicitud que tengo que la había entregado pero la persona de administración que estaba en ventanilla dijo que había documentos que no había que volver a entregar porque ya se habían recogido.

Claro, por lo tanto, aquí también juega a su favor y en contra de los interinos la ambigüedad informativa a los que nos tiene acostumbrados. La gente no tiene claro qué información debe de recoger o qué información no debe recoger. Esto no lo digo yo, lo dicen centenares de interinos que usted..., que sí que me gustaría que les contestara uno a uno a estas solicitudes, a estas quejas que han puesto.

Por otro lado, como bien usted ha dicho, falta personal. Solucionenlo, que para eso están en el gobierno. Y, en cuanto a la ambigüedad informativa, pues ofrezcan datos claros. Por ejemplo, voy a exponerle un caso, un ejemplo. Ustedes solicitaban que entregaran en tres días toda la información, cosa que antes sus compañeros del PP era una semana, no sé tanta presura. Pues ese breve tiempo que tenían para entregar la documentación, pues dificultaba la labor tanto del técnico como las grandes colas que había a nivel de interinos en *conselleria*.

Y en cuanto al ejemplo, pues por ejemplo, solicitaban documentación que ya se había recogido en el segundo semestre del curso anterior. Por tanto, no entendemos por qué usted solicita en esta documentación que se entregue, por ejemplo, el certificado de delitos sexuales si eso ya se había recogido el segundo semestre y lo tenían que volver a entregar. Llega la chica a ventanilla y le dicen que no, que no hay que entregar esa documentación que ya estaba recogida. Pero ustedes a la hora de...

El senyor president:

Senyoria.

La senyora Ventura Campos:

...de la nómina el día 1 le dan de alta y el día 2 el dan de baja porque no está esta documentación. Por lo tanto, aclárense en lo que quieren pedir. Y sí que quiero hacer una pregunta...

El senyor president:

Senyoria, acabe la pregunta.

La senyora Ventura Campos:

Sí, me gustaria conecer que si estas personas estaban dadas de alta en la seguridad social. Muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Conseller.

El senyor conseller d'Educació, Investigació, Cultura i Esports:

Sí, primer de res que la gent no cobre nòmines no va al meu favor, al contrari, va en contra de tot el món i el primer que va en contra és meu. Per tant, estic completament en contra d'eixa afirmació. De fet, el que volem és que cobre tot el món, ja li ho he dit abans. Li he dit que estem mirant la manera de millorar-ho. Fa falta personal, sí, falta personal. No podem posar-lo, senyora, li ho acabe d'explicar, no podem posar-lo. Si poguérem posar-lo l'haguérem posat. I vosté pot vindre a acompanyar-me i vore com la gent treballa allà per a intentar ficar totes les nòmines.

No podem posar-lo, entre altres coses, perquè tenim una taxa de reposició –que li acabe de dir que estic segur que ens ajudarà que se'n vaja– per a poder cobrir la gent que es jubila. Només amb la gent que es jubila, perdem cada any més de seixanta professionals nostres, perquè no es poden cobrir. Per tant, eixa és la gent que falta. Eixa és la gent que ens ha d'ajudar que estiga allí.

Per això nosaltres estem treballant perquè no es quede ningú sense cobrar la seua nòmina. Li ho he de dir així: és el que està passant, ¿eh? Però és que no ens deixen cobrir eixa gent. ¿Comprén això? No ens deixen cobrir eixa gent. N'hi ha un nom, es diu Montoro. Sí, però és un altre nom, és una conseqüència d'una llei que es pot derogar a l'estat i, per tant, fem-ho junts, deroguem-la. Li anime perquè ho fem i que puguem cobrir eixa falta de personal i puguem gestionar tot açò.

Més enllà d'això, li dic que, evidentment, que estan donats d'alta en la seguretat social si estan treballant i que cobraran la immensa majoria d'ells..., si entreguen tots els papers, cobraran al mes d'octubre, perquè s'hauran pogut picar les seues nòmines.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, conseller.

Passem a la pregunta que formula la diputada Noelia Hernández al conseller d'Hisenda i Model Econòmic.

Té vosté la paraula.

La senyora Hernández Sánchez:

Gracias, señor *president*.

Buenas tardes, señor *conseller*.

Hoy en día, los problemas de financiación para las empresas son un problema, sobre todo y realmente grave para las empresas o para los emprendedores que comienzan su actividad.

Tenemos que tener en cuenta que estamos en un contexto europeo con tipos al cero por ciento y, a pesar de eso, oímos las declaraciones de Mario Draghi diciendo que el crédito no fluye y que no llega a las empresas, ni mucho menos a los emprendedores.

Las *startups* y las empresas que surgen de los equipos de investigación de la universidad, sobre todo en sus etapas tempranas, son empresas que necesitan mucho dinero, porque necesitan hacer investigación, desarrollo e innovación, y que no tienen ingresos a corto plazo, sino que los van a tener a medio plazo.

Esto hace que sea aún más difícil conseguir financiación por los medios tradicionales, porque los bancos no suelen apostar por ese tipo de empresas y tienen que acudir a financiación alternativa, que tampoco es que abunde mucho hoy en día.

Pero, sin embargo, este tipo de empresas son claves para conseguir que la I+D+I..., se produzca el trasvase real a la economía de mercado y que se perpetúe la transferencia de conocimientos. Todo lo que se investiga, todo lo que se desarrolla, porque la gran mayoría desarrollan productos o servicios nuevos o que se hacen de otra manera.

Además, los parques científicos de la Comunidad Valenciana están haciendo una labor muy loable, pero que durante mucho tiempo ha estado olvidada, y tenemos que recordar que el IVF servía para financiar proyectos de amiguetes inviables –no los amiguetes, los proyectos–, proyectos inviables de amiguetes, clubes de fútbol, pufos varios, empresas del sector de la construcción... en definitiva, estaban apoyando un modelo que no es el que nosotros queremos apoyar y el que se apoya desde del *botànic*.

Por tanto, estas empresas que necesitan una fuerte inversión, necesitan un apoyo y una focalización de las acciones hacia sectores innovadores, mostrando la apuesta real por el cambio del modelo productivo que queremos todos conseguir.

Por eso, quería preguntarle: ¿en qué consiste el fondo de capital semilla para invertir en empresas surgidas de la universidad que ha lanzado el IVF?

Muchas gracias.

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Conseller..., quan vosté vullga.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Moltes gràcies, president.

Senyoria.

Estic totalment d'acord amb vosté. L'avanç cap a un model nou, un model..., un model econòmic, un model productiu nou, diferent a l'èxitós del passat, però que no té recorregut, que és el de competir en costos, el de competir en innovació, (*inintel·ligible*) ... del producte i tantíssimes coses d'un món globalitzat. Per a ser competitius i per a engendrar la riquesa necessària per a poder sostenir l'estat del benestar.

Per tant, estem d'acord en el fonamental. I també estem d'acord que per a fer estes empreses competitives, amb llocs de treball més qualificats, millor remuneració, requerix necessàriament que ací, a la nostra comunitat, puguen nàixer i créixer més empreses que tinguen un component elevat de coneixement i desenvolupen la seua activitat en àrees on el desenvolupament de la tecnologia siga un factor rellevant de competitivitat.

Dit això, és clar que les universitats valencianes són indubtablement la concentració més gran i important de coneixement que existix a la nostra comunitat, amb un pes relatiu considerablement superior pel que fa al personal i recursos dedicats a R+D, el que suposen en altres comunitats autònomes o en altres països més desenvolupats i més desenvolupats del nostre entorn.

Cal dir, per exemple, a Estats Units, el 70% de l'R+D se fa en les empreses privades; a Espanya és ben bé al contrari, i en la Comunitat Valenciana, més encara. I dins d'eixe sector públic, que és el que emprén això, són les universitats les que tenen el paper primordial.

Per a posar en valor, des del punt de vista econòmic, esta concentració de coneixement de les universitats afavorint la seua dedicació a l'emprenedoria, com diu vosté, en activitats d'alt contingut tecnològic, l'Institut Valencià de Finances ha encetat un fons de capital risc denominat fons *tech transfer ventures*, especialitzat a invertir en l'etapa d'inici de l'activitat empresarial –el que es coneix com «capital semilla» en castellà, «capital llavor» en valencià.

El fons es va constituir el 29 de desembre de 2015 i la seua inscripció va ser autoritzada per la Comissió Nacional del Mercat de Valors el dia 21 de gener de 2016. Està gestionat per Clave Mayor, societat de garantia de capital risc, una entitat inversora amb amplia experiència en projectes tecnològics, amb un alt component innovador, principalment en sectors industrials i de ciències de la vida que es troben en fase d'inici d'aplicació empresarial.

L'IVF, l'Institut Valencià de Finances, té compromés en aquesta iniciativa 1,8 milions d'euros, amb el límit que la participació mai supere el 30%.

El fons té com a objectius ser una eina, una ferramenta per a donar suport del procés de transferència de tecnologia des de l'entorn universitari i científic a l'empresa, potenciant-ne la creació i acompanyant-les (*inintel·ligible*) ... la fase d'eixida al mercat i estimulando l'entorn universitari, prestigiant-ne la capacitat tecnològica i trobant-ne aplicacions econòmicament beneficiosament productives.

És molt important, i els que som del món universitari podem dir que és important també, incentivar al món de la docència i de la investigació a entendre que la transferència de tecnologia és un element també constitutiu bàsic de la tasca de les universitats.

Com a principals característiques del fons, podem assenyalar un objectiu de volum financer de sis milions d'euros, en un primer tancament ja aconseguit de tres milions i mig aportats per inversors públics i privats; un objectiu de permanència de l'IVF en el fons de set anys, dels quals els tres primers serien d'inversió i els quatre segons serien de desinversió, és a dir, de recuperació de les inversions fetes, i un objectiu d'inversió centrat en empreses majoritàriament de la Comunitat Valenciana, amb menys de dos anys de vida i sorgides al voltant de la Universitat Politècnica de València, amb un nombre de projectes d'inversió comprés entre tres i set anys, i en funció de la dotació final del fons, el que suposaria donar suport a un total d'entre nou i vint-i-un projectes.

En el fons participen, a més de l'Institut Valencià de Finances, industrials i empresaris valencians. Açò és molt important, de la participació del sector privat. I les empreses participades comptaran amb l'assessorament de mentors especialitzats perquè puguen aplicar les millors pràctiques de gestió empresarial.

L'aportació es podrà instrumentar mitjançant aportacions a capital i/o aportacions de forma de deute, préstec..., el que s'entén per préstec participatiu, que podran ser capitalitzables en funció de les condicions acordades.

En definitiva, una iniciativa més que vertebrada l'escrit de l'Acord del Botànic i que servix de corretja transmissora del dinamisme tecnològic, amb l'objectiu final d'augmentar la productivitat i competitivitat del nostre teixit empresarial, que és la manera d'invertir en futur de la nostra comunitat.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor conseller.

Pregunta 603, que formula l'il·lustre diputat David Torres... al conseller d'Hisenda i Model Econòmic.

Senyor Torres, quan vosté vullga.

El senyor Torres García:

M'havien dit que devia substanciar la consellera d'habitatge...

El senyor Morera Català:

Sí, sí, perdó, d'habitatge.

El senyor Torres García:

La veritat que jo em sentia més còmode fent-li la pregunta al conseller d'hisenda, i he hagut de reformular-la un poc, perquè... Però bé, (*algú diu: «Un altre dia serà.»*) donarà per fer-la un altre dia.

I el que volíem preguntar-li és: ¿quines mesures està prenent el Consell amb la banca privada per tal d'evitar els desnonaments i fomentar el lloguer social?

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Torres.

Consellera, té vosté la paraula.

La senyora consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori:

Senyor Torres, lamente la incomoditat que li suposa que jo li conteste la pregunta, però, en qualsevol cas, és evident que un dels primers objectius que nos hem plantejat, per part del govern, és combatre els desnonaments en l'àmbit de les nostres limitades competències i potenciar el lloguer social.

Una de les primeres mesures que adoptarem va ser posar en marxa els mecanismes que estigueren en l'abast de les nostres competències, i vam començar a obrir vies de diàleg, acord i negociació amb tots els sectors implicats per a fer front a aquesta situació lamentable que afecta a milers de persones en esta autonomia.

Vam constituir la mesa per la previsió dels desnonaments, en la qual es van integrar onze entitats bancàries. En octubre de 2015, mantinguérem una reunió amb totes elles, instant-les a col·laborar amb aquesta finalitat.

Hem de dir que han segut tres entitats, com hem indicat en moltes ocasions, Caixa Ontinyent, Cajamar i Caixa Popular, que no han firmat una declaració d'intencions per a evitar els desnonaments en tant s'aprova la llei de la funció social de l'habitatge. La resta es van abstenir per diferents motius, però, evidentment, un dels principals motius era que no volien assumir voluntàriament, que és l'única possibilitat que tenim, una moratòria per a no desnonar en cas de primera vivenda, mentres es tramita la llei per la funció social de l'habitatge.

A més, amb Bankia, tenim un conveni específic. En este cas, han posat a disposició de persones que han perdut el seu habitatge, 41 habitatges i n'hi ha més de vint reservades i pendents de signatura.

Este conveni l'hem millorat de manera considerable, perquè tenia una limitació important a l'hora de ser aplicat. En primer lloc, hem introduït el fet que s'intervindrà en els lloguers especials, per part de l'Eige, en aquells casos en què s'arribe a l'acord d'entregar la titularitat de l'immoble a Bankia a canvi del pagament total del deute.

També, ampliar l'àmbit d'actuació incloent, no sols clients de Bankia, sinó també persones afectades en processos de

desnonament d'altres entitats bancàries o que necessiten accedir a un habitatge per aquesta situació, o la possibilitat d'augmentar el nombre d'immobles, si així ho considera i depén les situacions de demanda.

Junt a este procés de diàleg i concertació, hem elaborat el projecte de llei de la funció social de la vivenda, aprovat pel Consell el passat mes de juliol, i que està en estes Corts, per a dotar-nos d'un marc jurídic que ens permeta aplicar algun altre tipus de mecanismes perquè les entitats bancàries assumisquen la responsabilitat social que li correspon.

Aquesta norma conté en el títol III, denominat «Intervenció per a regular les situacions sobrevingudes a conseqüència dels desnonaments», d'una banda, una sèrie de mesures d'intermediació i foment amb les entitats financeres perquè les persones i unitats familiars puguen continuar ocupant el seu habitatge, habilitant mitjans que permeten l'accés temporal a l'ús de la mateixa i, també, establir la possibilitat que, si este tipus de mesures no es pogueren dur a efecte per negar-se l'entitat a formalitzar el contracte, incoat d'ofici o a instància de part, el procediment expropiatori de l'usdefruit de l'habitatge per mitjà de la declaració d'interés social i necessitat d'ocupació.

Finalment, per a fomentar el lloguer social, voldria afegir que esta conselleria ha aprovat dos ordres per a fer front a aquest problema. La primera, la 3/2015, sobre pobresa energètica, que conté també ajudes per a evitar la pèrdua de la vivenda per no poder fer front al lloguer, en la qual s'han concedit ajudes fins ara per import de..., -perdó- beneficiades més de 7.000 famílies. I, a través de l'Orde 9/2016, destinem un import de 3,1 milions d'euros per a la concessió d'ajudes al lloguer d'habitatges a persones o unitats de convivència que es troben en situació d'emergència social en la Comunitat Valenciana. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Senyor Torres, quan vosté vullga.

El senyor Torres García:

Gràcies, consellera.

Com sap bé, s'han presentat diverses iniciatives perquè es deixen..., perquè es que prioritze el treball amb els bancs que estiguen complint eixa moratòria i, de fet, algunes afectaven més al conseller d'hisenda, però el nostre company César Jiménez va presentar una moció subsegüent el 26 de novembre de 2015, en la qual demanàvem que les relacions contractuals amb aquelles entitats financeres que no requereixen tenir en compte garanties de publicitat i concurrència, s'establisquen preferentment amb les entitats financeres que respecten la proposta de moratòria de desnonaments.

També reclamàvem que aquelles que sí que requeriren tenir en compte la publicitat i concurrència, a banda de prioritzar-se el treball amb les que respecten la moratòria, que s'afegiren també a una sèrie de clàusules socials.

Demanàvem que esta informació la ficaren al portal de transparència, i la veritat..., que es fera un llistat amb les entitats i ficarà al costat quines ho han complit i no, la veritat que jo ho he buscat –he d'admetre que els meus límits informàtics també són molt curts–, però lamentablement no ho trobat.

En tot cas, m'agrada que hagen substanciat també la pregunta a vosté, perquè també em dóna a lloc a denunciar una situació que està ocorreguent a la ciutat de València, que, com vosté bé sabrà..., i que afecta als bancs, i que de nou es mostra la poca sensibilitat que té part de la banca privada amb les persones. Com vosté sabrà, l'Ajuntament de València va traure una licitació per a comprar vivenda social a 50.000 euros i va parlar amb diverses entitats bancàries i ninguna entitat bancària ha presentat el seus pisos que té a la ciutat de València perquè l'Ajuntament de València els comprara a 50.000 euros, a pesar que en la seua pàgina web les vivendes que complixen les condicions d'eixa licitació amb els metres i amb les condicions que requeria la licitació en preus menors de 50.000 euros.

Nosaltres hem fet la prova i, a banda d'eixos que estan per baix de 50.000 euros, també hem pogut comprovar com els bancs en estos moments han obert el crèdit, estan reactivant tot el que és seu sector immobiliari, estan traient les seues vivendes a la venda una altra vegada, però desgraciadament els preus que hem pogut comprovar estan molt per damunt dels preus que en eixos barris tenen les altres vivendes, inclús les pròpies immobiliàries, i preus que estan molt per damunt dels preus de taxació. I estan utilitzant un xantatge amb la gent, amb les condicions de «si vols el crèdit, hauràs de pagar el nou preu». És a dir, els bancs de nou estan inflant el mercat immobiliari, estan creant una nova bombolla immobiliària, estan unflant els preus, i no tenen en compte les necessitats de les persones que necessiten una vivenda a unes condicions de mercat, com a mínim; i no parlem ja d'aquelles que necessitarien un lloguer social.

Crec que ja és hora que ens fiquem fermes contra els bancs, que siguem seriosos i que els diguem clarament que a ells ja els han rescatat diverses vegades i que és l'hora que ells es comprometen en esta societat.

Gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Torres.

Consellera, per poc de temps, però important.

La senyora consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori:

Senyor Torres, és opinió compartida, i per això en la llei de la funció social cada vegada que els bancs es neguen a oferir-nos habitatge i a aplicar mesures i assumir la seua responsabilitat social ens carreguem d'arguments per a en eixa llei de la funció social preveure mesures de caràcter coercitiu a aquells bancs que no vullguen cedir i posar a disposició les seues vivendes de lloguer social.

Dir-li que l'Institut Valencià de Finances, en els seus plecs de condicions per a la contractació de serveis d'operació de crèdit i serveis financers de La Generalitat i del sector públic valencià, ha contemplat el compromís acreditat per l'entitat financera de no aplicar actuacions de desnonament d'ocupants de vivendes en el marc dels processos judicials d'execució hipotecària, d'oferir possibilitat de dació en pagament als seus deutors hipotecaris, així com la possibilitat d'oferir un lloguer social.

Per tant, crec que és important que en l'IVF s'haja pres esta mesures i s'haja contemplat en els plecs, primant especialment, i vull posar en valor una altra vegada les tres entitats que en la Comunitat Valenciana s'han adherit a esta declaració d'intencions, perquè és un marc de voluntarietat el que tenim en estos moments, i ja estem donant eixe pas en eixe sentit.

Gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Passem a la pregunta 610, que formula la il·lustre diputada Maria José Catalá, a la vicepresidenta del Consell.

Quan vosté vullga.

La senyora Catalá Verdet:

Gràcies, senyor president.

Senyora vicepresidenta, ha sigut traslladat l'usuari de la residència pública de Carlet que apareixia en una fotografia en un mitjà de comunicació recentment en una situació clara de vulnerabilitat?

I, en cas afirmatiu, quin ha sigut el motiu i el procediment que s'ha utilitzat per a eixe trasllat?

Gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, diputada.

Vicepresidenta del Consell.

La senyora consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives:

Gràcies, senyor president.

Senyories.

Senyora Catalá, gràcies per la seua pregunta.

No sé si a vosté li agrada Machado? Antonio Machado. A mi m'agrada molt. En *Proverbios y cantares* diu, en té un que m'agrada especialment, que és: «En preguntar lo que sabes el tiempo no has de perder... Y a preguntas sin respuesta, ¿quién te podrá responder?».

En este cas vosté sap la resposta perquè jo vaig informar en la compareixença en comissió, a petició pròpia i immediatament coneguts els fets en la residència de Carlet, el 20 de setembre passat ja vaig informar que esta persona usuària havia sigut trasllada de la residència de persones majors de Carlet atenent el procediment d'assignació de places vigents i que el trasllat es va produir a una residència pública de persones majors dependents de la ciutat de València, amb la finalitat, com vosté indica en la pregunta, de solucionar una situació de vulnerabilitat creada cap a esta persona que demanava procedir amb immediatesa i de manera diligent i eficient. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies.

Sí, diputada, té vosté la paraula.

La senyora Catalá Verdet:

Gràcies, senyor president.

Senyora vicepresidenta, hi havia una qüestió de la qual no tenia coneixement, i és el procediment. I a més de la resta tinc coneixement, però tinc coneixement pels mitjans de comunicació i per eixa compareixença que va fer vosté, que va dir exactament, molt aproximadament el que ha dit en este moment.

Mire, el dia 23 de setembre jo vaig registrar una sol·licitud de documentació on demanava la relació detallada de totes les actuacions practicades en este assumpte i la còpia de tots els expedients d'inspecció incoats en este succés.

El 23 de setembre, estem quasi a un mes. Esta sol·licitud de documentació és una de les 600 sol·licituds de documentació fantasma que s'ha quedat fins ahir en un calaix i que no ha sigut tramitada. I, per tant, jo no tinc eixa informació.

Per tant, quina informació tinc sobre esta qüestió. La seua compareixença i el que veig pels periòdics. I què veig en els periòdics? Bé, en *El Mundo* de la Comunitat Valenciana ficava que, «Oltra saca al anciano caído del geriátrico público y lo lleva a otro de gestión privada». Vosté ha dit gestió pública, és una residència de gestió pública, és una residència pública de gestió integral. Bé. En qualsevol cas, gestionada per una empresa privada.

Per tant, mire, a mi me sorgixen molts dubtes en este assumpte. I sí que des de la lleialtat i les ganas de conèixer coses, que desgraciadament no he pogut conèixer per documentació que vosté no m'ha pogut remetre, no per culpa de vosté, evidentment, sinó perquè un mes després la meua sol·licitud de documentació continuava en un calaix en estes Corts.

M'agradaria saber si consta en l'expedient sol·licitud formal de trasllat per part de la família? És a dir, si la família ho ha demanat formalment i si consta en eixe expedient –que espere que m'arribe.

En este article posava que s'havia fet un trasllat de forma urgent per a contentar la família, que se va fer el 12 de setembre, pocs dies després de la seua visita a Carlet. Que la conselleria havia assumit el cost del trasllat. La pregunta és: ha assumit la conselleria el cost del trasllat?

També se dia que s'havia vulnerat o que s'havia votat la llista d'espera que existia en la residència de Velluters, on ha sigut traslladada esta persona major. Hi havia llista d'espera? Quin és el temps mitjà d'ingrés en la llista d'espera de la residència de Velluters? S'ha donat prioritat a este usuari? Sense perjudicar, són qüestions que ens agradaria saber, és a dir, qüestions molt clares.

Hi ha una sol·licitud formal de la família? La conselleria ha suportat les despeses produïdes pel trasllat? Hi havia llista d'espera? S'han botat la llista d'espera?

Eixes són les qüestions que m'agradaria que hui vosté me contestara. Ho he fet oralment, en una pregunta oral, perquè no he pogut accedir a la documentació, com li he dit abans. Però també tindre a disposició eixa documentació, com normalment vosté me la fa arribar.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora diputada.

Vicepresidenta, té vosté la paraula.

La senyora consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives:

Sí. Moltes gràcies.

A vore, senyora Catalá, el fet que no hagen aplegat les preguntes, això ja ho aclarixen vostés ací, a Les Corts, sembla ser que van repetir vostés preguntes i no van contestar en temps... Però, bé, a mi això me té igual. Jo quan aplegue, com sempre, com vosté ha reconegut, jo li contestaré.

Mire, el 12 de setembre a este usuari se li trasllada amb ambulància, amb ambulància, val, per tant, òbviament una ambulància depenent de la conselleria de sanitat, des de la residència de persones majors amb dependència de Carlet a la residència de titularitat pública, no he dit de gestió pública, perquè no és de gestió pública, i no és de gestió pública perquè fa 20 anys que en esta comunitat no s'han fet residències de gestió pública, ni una, perquè mentres vostés han governat (*aplaudiments*) s'ha dedicat a fer negocis amb els amiguets.

Però sí, això de les residències ja ho tenen vostés ací també estudiant-ho i el que vostés han fet en les residències durant 20 anys.

Esta persona se trasllada. És un trasllat que se realitza d'ofici. Per tant, no, no n'hi ha una petició formal de la família. És un trasllat que se realitza d'ofici, després d'anar jo allí, l'endemà d'aparèixer la foto, val?, vore en quina situació estava esta persona, que no podia traslladar-se d'una altra manera que no fóra en ambulància, perquè és una persona que està molt deteriorada, com vosté i tots malauradament han pogut vore en la fotografia que han publicat els mitjans de comunicació. I se trasllada d'ofici perquè aleshores ja, quan jo aplegue a la residència, està en la unitat d'aguts, ja no està en la seua habitació.

I, efectivament, jo allí parle amb el personal, parle amb la direcció, parle amb la família, no hi ha una petició formal de la família, però és un trasllat que se realitza d'ofici. I se realitza d'ofici, a on? A la primera vacant pública que es produïx, a la primera vacant de residència pública que es produïx. I, efectivament, és una residència que està gestionada per una empresa, però és una residència pública, senyora Catalá. Val?

I, evidentment, és un cas urgent i se trasllada d'acord amb què? D'acord amb una instrucció d'1 de maig de 2016, que diu que procedirà al trasllat d'ofici quan, com diu vosté molt bé en la seua pregunta, hi ha una situació de vulnerabilitat..., la instrucció el que diu és que quan hi ha una circumstància que genere risc fundat sobre la mateixa seguretat del resident, d'altres persones usuàries o dels empleats del centre. Que s'havia produït este risc era obvi, nos havíem enterat tots perquè estava en la premsa, en fotos a color. I, per tant, això és el que es va fer.

Esta valoració del trasllat se va fer òbviament atenent el cas de vulnerabilitat, com vosté ha dit. Se'l va traslladar d'ofici. Vosté tindrà tota la documentació al seu abast. I mire, li ficaré un exemple que vosté coneix molt bé, que és quan s'ha de fer un trasllat en un centre educatiu. Quan un xiquet és expulsat d'un centre educatiu o quan un xiquet està patint per exemple *bullying* en un centre educatiu i s'ha de traslladar, se'l trasllada, se'l trasllada a un centre de la seua demarcació. El mateix van fer ací. Quan hi ha una situació de risc i de vulnerabilitat, que vosté molt bé apunta en la seua pregunta, el que hem fet és traslladar esta persona a la primera vacant que hi ha hagut. I també li recorde que de cada quatre places se'n guarda sempre una per a trasllats. Això és una pràctica per a garantir, per exemple, que en este tipus de casos hi haja places on poder dur a la gent.

S'ha dut completament conforme a la normativa. Una normativa, per cert, que van implementar el mes de maig, davant del buit legal que hi havia, perquè l'última normativa era del any 1995, l'última normativa de trasllats. Durant estos 21 anys no s'havia actualitzat. I s'ha fet conforme a esta instrucció, amb tots els informes, i vosté tindrà l'expedient al seu abast quan a mi m'aplegue la petició de documentació.

Moltes gràcies. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, vicepresidenta.

Passem a la pregunta 607, que pregunta la il·lustre diputada Verónica Marcos, a la consellera de Justícia.

Sí. Sol·licite vosté la paraula, si és tan amable. Ara.

La senyora Marcos Puig:

Sí. Gracias, señor presidente.

Señora *consellera*, muy buenas tardes. Bienvenida de nuevo a las Cortes.

No sé si mi grupo parlamentario se ha perdido alguna remodelación del gobierno o alguna reunión del pacto del botánico, y me gustaría que nos lo aclarara también usted.

¿Le han dado usted las competencias de prevención y extinción de incendios, señora *consellera*? Es que, perdone, no entiendo por qué la *consellera* de agricultura, que ha estado aquí esta tarde respondiendo a otras preguntas, no viene a responder a esta diputada a una cuestión que le compete directamente.

Si no ha habido ninguna remodelación del Consell, da qué pensar: o que es un problema de mestizaje y el Consell no confía en Compromís para tramitar las ayudas a los municipios afectados por los incendios, o bien simplemente que la señora Cebrián, cada vez que tiene oportunidad, se parapeta en algún compañero, antes lo hacía en el secretario autonómico y hoy veo que ya le va tocando a usted.

Yo lamento, señora Bravo, que la hayan enviado a usted a dar cuenta de promesas incumplidas del señor Puig y de la señora Cebrián. Muchísimas gracias, señora Bravo, por venir. Y la pregunta ya sabe usted cuál es: ¿a cuánto ascienden las ayudas que van a destinar a los municipios afectados por los incendios de este verano? ¿Y cuándo lo van a hacer efectivo?

Gracias. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, diputada.

Consellera, si demana la paraula.

Quan vosté vullga.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Gràcies, president.

Señorías, buenas tardes.

Señora Marcos, ya siento que no se haya leído usted el ROF, pero yo quiero recordarle, aprovechar este momento, para decirle que, como muy bien dice el ROF, las competencias en materia de extinción están en presidencia, y presidencia designa al *conseller* o *consellera* que considera más oportuno.

Yo estoy encantada de venir aquí los miércoles a dar respuesta y a contestar a todas las preguntas que consideren necesarias (aplaudiments) y estar en estas sesiones de control.

Bien, mire, como todos ustedes saben desde luego este verano hemos sufrido varios incendios forestales en los meses de junio, julio y septiembre, que han afectado a las tres provincias de la comunidad. En concreto, dos de ellos, el de Bolbaite y Carcaixent se han propagado por la provincia de Valencia; otro, el de Artana, por la de Castellón, y el último ha afectado a la zona de los municipios de Poble Nou de Benitatxell, Xàbia i Bolulla en la provincia de Alicante.

Lo primero que ha hecho esta Consell ante estos desgraciados sucesos ha sido adoptar tres acuerdos mediante los cuales se han iniciado todas las actuaciones necesarias para paliar los daños producidos por estos incendios.

El primero de ellos, referido al incendio de Bolbaite-Carcaixent, tras su publicación en el DOCV, abrió un plazo de 30 días para que los municipios afectados hicieran la valoración de los daños; plazo que se ha ampliado a 20 días. Y a partir de ahí, se han emitido una serie de informes en los que las estimaciones de los daños, según los informes que han remitido a la dirección general, ha sido de 2.251.998,55 euros.

Esta cuantía, que es en la que han estimado los daños los ayuntamientos afectados de este primer incendio, se está valorando por los servicios técnicos, al igual que se está valorando el procedimiento para hacer efectiva la indemnización correspondiente, que será o bien por vía de inversión directa o subvención.

En relación con el resto de los incendios, también se ha adoptado un acuerdo recientemente y se van a iniciar los mismos trámites. Primero, la valoración, estimación, estudio por los servicios técnicos para que, a continuación, se proceda a hacer efectiva, por el procedimiento correspondiente, la indemnización para la paliación de estos daños.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, consellera.

Diputada Marcos. (*Veus*) Sí, demane vosté... Ara. Quan vullga.

La senyora Marcos Puig:

Gracias, señor presidente.

Gracias, señora *consellera*, por aclararme que, efectivamente, es un problema de mestizaje y el señor Puig confía más en usted como *consellera* que en una *consellera* de Compromís para tramitar estas ayudas (*veus*) y para dar explicaciones en estas Cortes sobre este asunto.

Pero lo que me extraña es que ella siga teniendo las competencias en materia de prevención y extinción de incendios, señora *consellera*. La dirección general depende directamente de la *consellera* Cebrián.

Bien. Señora Bravo, yo no sé por qué, sinceramente, la traen a usted aquí a dar la cara y no le cuentan absolutamente nada o

verdades a medias. Lo que ha pasado hasta ahora, después de los grandes incendios en nuestra comunidad, es que el señor presidente y la señora *consellera* de medio ambiente se han desplazado a Carcaixent, a Artana y a Jávea para prometer ayudas directas para los municipios afectados por los grandes incendios, señora *consellera*.

También la señora vicepresidenta, la señora Oltra, tras una rueda prensa del pleno del Consell, prometió ayudas a cargo del fondo de contingencia de 2016. Dijo que las ayudas para los municipios afectados de los incendios de Carcaixent serían a cargo de un fondo de contingencia del 2016.

Yo supongo que hoy a usted, como muy bien usted ha dicho aquí, le han dicho que todavía no podemos hablar de números exactos ni de fechas exactas, porque hay que cuantificar y hay que valorar las ayudas. Yo todo eso ya lo sé, señora *consellera*. También le habrán dicho que diga que se están convocando mesas de concertación para realizar este trabajo.

Pero yo le pregunto: ¿cuándo van a tener directamente hecho el trabajo exactamente de valoración y cuándo van a dar las ayudas? Es que ya han pasado cuatro meses desde los primeros grandes incendios y, como usted bien ha dicho, ampliaron el plazo y los alcaldes no saben absolutamente nada.

¿Sabe lo que dicen esos alcaldes, señora *consellera*? Que no esperan ni un euro de ustedes. Ayer mismo el alcalde de Compromís de Carcaixent, en el pleno del Ayuntamiento de Carcaixent, a una pregunta del grupo municipal del Partido Popular dijo que no sabían absolutamente nada ni de ustedes ni de la diputación y que ya no esperaban ni un euro, señora *consellera*.

Seis grandes incendios, más de 7.000 hectáreas calcinadas, viviendas calcinadas, y la gestión del gobierno que venía a rescatar a las personas es: anuncios de ayudas que no han llegado todavía y una convocatoria de mesas de concertación, para parecer que hacen ustedes algo, porque en eso ustedes son especialistas. En convocar reuniones y mesas de concertación para parecer que hacen algo, ustedes son muy especialistas, señora *consellera*.

Todo, menos gestionar y trabajar. De hecho, ustedes, el viernes pasado, cuando sabían que estaba esta pregunta en el pleno, convocaron la mesa para mañana de concertación.

Mire, ¡ojalá!, señora Bravo, que la presión de mi grupo parlamentario sirva para que realmente lleguen las ayudas a los municipios.

Y señora Bravo, una última pregunta. El fondo de contingencia de 2016. ¿Sabe usted –su compañero se lo puede explicar, su compañero de escaño– que han hecho dos modificaciones presupuestarias y han recortado en dos millones de euros ese fondo de contingencia de 2016? ¿Va a quedar dinero del fondo de contingencia de 2016 para los ayuntamientos afectados por los incendios de este verano o se lo van a gastar ustedes?

Ustedes están perdiendo el tiempo en realizar mesas de concertación y no en gestionar esas ayudas a cargo del fondo de contingencia, señora *consellera*. Ustedes van a llegar tarde y no va a quedar dinero de ese fondo de contingencia para los

municipios, que ustedes, además, prometieron por activa y por pasiva.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Consellera, té vosté la paraula.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Gracias, presidente.

Señora Marcos, usted duda de mi capacidad para poder dar explicaciones respecto a todas las preguntas que usted trae aquí al pleno. Y yo lo que dudo en este momento es de su memoria.

Mire, (*Se sent una veu que diu: «¡Muy bien!»*) usted está alarmada por los cuatro meses que estamos tardando hasta este momento en tramitar las ayudas para paliar los daños o indemnizar a los afectados. Me sorprende, señora Marcos, que no esté usted preocupada o alarmadísima por los más de cuatro años que el gobierno del Partido Popular tardó en tramitar (*aplaudiments*) las indemnizaciones como consecuencia de los incendios de Cortes de Pallás y Andilla, que se produjeron los días 28 y 29 de junio del 2012.

En aquella ocasión, además, le recuerdo, señora Marcos, (*veus*) se aprobó un decreto, en fecha 6 de julio, sobre ayudas; se arbitraron una serie de medidas de urgencia; en cuanto a los pagos, se firmaron convenios con los ayuntamientos. El importe total que se fijó fue de más de 3 millones de euros, 3.850.000. En la actualidad, cuatro años después, todavía, señora Marcos, hay municipios pendientes de cobrar la indemnización que ustedes estaban tramitando. (*Aplaudiments*) Cuatro años después. Y usted viene a hablar de retraso, de incompetencia y de falta de gestión a este gobierno, que además lo que trata de hacer son las cosas bien.

Nosotros hemos articulado un nuevo mecanismo. ¿Por qué? Porque lo que hicieron ustedes no fue correcto. Es necesaria una previa estimación de los daños ocasionados por el incendio antes de determinar cuáles son las indemnizaciones correspondientes. Y eso hemos hecho, señora Marcos. Hemos pedido a los ayuntamientos esa estimación. Esas estimaciones que están llegando a la *conselleria* y que están llegando a la dirección general, se están estudiando para valorar con precisión cuáles son los daños. Y a partir de ese momento, poderlo gestionar de la forma mejor posible.

Señora Marcos, no queremos tardar cuatro años como ustedes, queremos hacer las cosas con rigor, dentro de los procedimientos legales, hacerlo bien y que cobren. Porque además, le recuerdo que de ese incendio que acabo de mencionar, aún hay más de 600.000 euros por liquidar. Gestión, señora Marcos. (*Aplaudiments*) Este gobierno gestiona, ustedes hacían otra cosa. (*Se sent una veu que diu: «¡Muy bien!»*)

El señor president:

Moltes gràcies.

Pregunta 412, que formula la il·lustre diputada Rosa Peris a la consellera de justícia.

Senyora Peris, té vosté la paraula.

La senyora Peris Cervera:

Gràcies, señor president.

Señora *consellera* de justícia, el 28 de octubre se cumplirá un año de entrada en vigor del Estatuto Jurídico de la Víctima, porque las víctimas han sido siempre las grandes olvidadas en nuestro ordenamiento jurídico. En nuestro sistema procesal, tan garantista, sobran ejemplos que ponen de manifiesto el desequilibrio que se produce entre quien sufre un daño y quien lo provoca. Y ese equilibrio genera en las víctimas frustración, indignación y desequilibrio.

Este estatuto que transpone directivas europeas pretende corregir en el ámbito de las víctimas de delito, como les decía, la situación de desprotección que sufre y, sin embargo, sí se contempla en algunas normativas específicas como las víctimas de los delitos violentos o contra la libertad sexual, la violencia de género o las víctimas del terrorismo.

El cambio supone reconocer a las víctimas que tienen necesidades que han de ser satisfechas antes, durante y después del proceso. Significa que hay que recuperar integralmente a las víctimas. Significa que han de ser tratadas con respeto y con dignidad y que tienen que tener acceso a la justicia y obtener la reparación.

Probablemente, señora *consellera*, necesitamos a la diosa de la justicia, la diosa Temis, quitarle la venda que tiene en los ojos y, a ser posible, también ponerle gafas de aumento, porque es una percepción instalada que nuestro proceso penal produce desencanto y decepción en los diferentes sectores.

Los operadores jurídicos critican la falta de medios y las víctimas se sienten vapuleadas por un proceso que está lleno de obligaciones para ellos y que siempre está al servicio de su finalidad procesal.

Denunciar. Denuncian para ser comprendidas, para globalizar su conflicto, para coadyuvarles en su proceso de recuperación. Necesitamos, además, poner rostro a estos números.

Me decía una víctima de violencia de género, que estaba en una casa de acogida tras intentar ser asesinada por su pareja, que cuando recibió la sentencia de condena de su maltratador, ella me decía que la mitad de la terapia se había cumplido, porque el estado le venía a reconocer que ella era una víctima.

Pero, mire, en nuestro país cada ocho horas una mujer sufre una agresión sexual, pero solo una de cada ocho denuncia. En estos días tenemos el caso de la agresión sexual grupal a la víctima de los sanfermines. A las mujeres víctimas de

agresiones sexuales les cuesta mucho denunciar, porque en muchas ocasiones estos procesos son un verdadero karma para ellas.

Esta ley viene a paliar en parte todo esto, pero es una ley cargada de buenas intenciones. Es un avance importante, pero insuficiente, porque plantea un avance gratis. Nos preocupa... Al Partido Popular le deben preocupar tanto, tanto, tanto las víctimas que no va a destinar ni más personal ni un euro más.

La ley recoge una disposición adicional que dice: «Todos estos nuevos derechos, todas las medidas contempladas en esta ley se harán –eso sí– sin incremento de dotación de personal, ni de retribuciones ni de otros gastos de personal.» Y además, deriva a las comunidades autónomas la puesta en marcha de las oficinas de atención a las víctimas.

Yo, señora *consellera*, tengo una certeza y una duda. La certeza es que usted y su Consell tienen el compromiso de aplicar las leyes que aprueba el Gobierno de España. No como hizo el Partido Popular, que se declaró en rebeldía en la aplicación de leyes aprobadas en España, porque provenían de un gobierno de distinto color: la ley de dependencia, la ley de violencia de género. Pero me consta que este es un cambio que ustedes van a hacer.

Y tengo una duda, señorías. Señora *consellera*, ¿con la autolimitación que se impone el Gobierno de España, va a poder el gobierno de La Generalitat, que además no tiene las competencias, poder asumir el cumplimiento de esta ley? Una comunidad con el nivel de deuda que tenemos, con la infrafinanciación que tenemos, sabiendo que solo llega..., del dinero que nos llega, no llegamos a cubrir el 70% de los costes de los servicios básicos.

Señora *consellera*, ¿vamos nosotros a hacer aquello que el Gobierno de España no hace? Esa es mi pregunta. ¿Vamos a comprometernos desde aquí con los colectivos más vulnerables?, esos a los que el gobierno del señor Rajoy les da un palmadita en la mano, les pide resignación...

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora Carmen Martínez Ramírez)

La senyora vicepresidenta primera:

Señora Peris...

La senyora Peris Cervera:

...cristiana, que el tiempo lo cura todo, pero recursos hay, señorías; recursos de esos, ni un duro.

Gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, señora Peris.

Señora *consellera*.

Pues de momento, creo que no funciona. ¿Se ha acreditado? *(Veus)* Primero hay que darle en el centro de la... *(Veus)* Ahora, ahora. Pues se ha desconectado otra vez. Se había desconectado. Ahora creo que no va a haber problema. Ahora sí. Cuando quiera, *consellera*.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Gracias, presidenta.

Señorías.

En mi primera comparecencia el pasado mes de octubre en este pleno, me comprometí a trabajar para revertir la situación y mejorar la calidad de la justicia como servicio público.

Precisamente en sede parlamentaria anuncié que uno de los grandes compromisos que tenía, que asumía además como un compromiso que estaba plasmado en el pacto del *botànic*, era rescatar a las personas. Y eso significaba situar a las víctimas del delito, situar a los más vulnerables en el centro de las políticas de este Consell.

Por eso, en cumplimiento de ese compromiso, quiero anunciar y aprovechar su pregunta parlamentaria aquí en este momento para anunciar que pese a las dificultades económicas, pese a esa situación de infrafinanciación que usted muy bien ha recordado, pese a todos los grandes problemas que tenemos en este momento, las víctimas del delito siguen siendo una prioridad para este Consell.

Y, por tanto, para el próximo 28 de octubre, viernes, llevaré al Consell el decreto que crea la nueva red de oficinas de atención a las víctimas del delito. *(Aplaudiments)* Y lo voy a llevar no como dice el Gobierno de España. No podemos decir que no suponga un incremento económico, porque entonces, en vez de hacer leyes, en vez de generar recursos para ayudar a los más vulnerables, lo único que estamos haciendo es demagogia. Llevaremos este decreto al Consell para su aprobación y poner en marcha esta nueva red con memoria económica, memoria económica que viene plasmada ya en los presupuestos.

Es verdad que el decreto ha tardado más de ocho meses en tramitarse, y quiero decir que fundamentalmente la razón, aparte de cumplir con los trámites administrativos, es porque es un decreto que quiere dar respuesta a las verdaderas necesidades que las víctimas en la Comunidad Valenciana tienen. Hemos querido superar el modelo que había, o que hay funcionando hasta el momento.

Que es verdad que hay profesionales trabajando bien, pero nosotros queremos poner en marcha un servicio público integral, un servicio público multidisciplinar, un servicio público que sitúe a la víctima desde el primer momento en el centro de todo tipo de atención.

Por ello, hemos hablado, nos hemos reunido con todos los operadores jurídicos, hemos escuchado a todas las instituciones judiciales que están trabajando en el ámbito de las víctimas, hemos hablado también con todas las asociaciones relacionadas también con las víctimas del delito, porque lo que pretendemos es hacer las cosas bien.

Queremos además que sea un servicio público universal. Queremos que sea multidisciplinar e integral, que sea útil y de calidad, a través de los protocolos específicos que vamos a desarrollar.

Tenemos, además, un objetivo claro: queremos que las oficinas o que esta red que se va a crear a lo largo de toda la Comunidad Valenciana se convierta en el punto neurálgico de atención desde el primer momento, desde el momento de la acogida, incluso aunque no haya denuncias, para todo tipo de víctimas.

Que sean las oficinas de atención a la víctima los centros capaces de poder gestionar adecuadamente la coordinación con los demás servicios públicos que el Consell ponga a disposición de las mismas.

Queremos superar este modelo, porque entendemos que el modelo actual, a pesar de que se ha hecho lo mejor posible, de que los profesionales han trabajado también con auténtico rigor, entendemos que no cumple los requisitos, no cumple las obligaciones que establece el estatuto de la víctima, y por tanto nuestra responsabilidad a través de esta red es garantizar ese servicio público esencial y que las víctimas se sientan ya de una vez por este Consell debidamente atendidas.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias *consellera*.

Pregunta número 538, que formularà la diputada Mari Carmen Sánchez, del Grup Parlamentari Ciudadanos, també a la *consellera* de justícia.

La senyora Sánchez Zamora:

Gracias, señora vicepresidenta.

Señorías.

Señora Bravo, mire, tras diversas intervenciones en esta cámara, creo que ya no queda ninguna duda de que ya no solamente a mí sino a mi grupo parlamentario nos preocupa mucho la dotación de recursos de la Vega Baja. Ya hemos preguntado al Consell sobre los juzgados de Orihuela, sobre la casa de Miguel Hernández, sobre el irrisorio servicio de ambulancias que tiene la zona.

Y ahora, le pregunto a usted por el centro de emergencias de Orihuela Costa. Así que mi pregunta esta tarde va a ser clara y espero por su parte recibir una respuesta igual de clara. Y

la pregunta es: ¿qué medidas está llevando a cabo el Consell en relación a la paralización del centro de emergencias de Orihuela Costa?

Gracias.

La senyora vicepresidenta primera:

Consellera.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Gracias, presidenta.

Señoría, buenas tardes.

En primer lugar, quiero poner de manifiesto que La Generalitat tiene el compromiso de culminar la ejecución de este proyecto que, como usted muy bien sabe, lleva paralizado más de cinco años. Y queremos culminar este proyecto, porque consideramos que es necesario, que es prioritario para la Vega Baja, y especialmente para los ciudadanos de Orihuela.

La situación en la que hemos encontrado el edificio es muy deplorable, creo que esto tampoco es una novedad. Un edificio abandonado, muy deteriorado, y que además incumple la normativa vigente, lo que plantea además dudas incluso en el estado en que está, si seguimos el mismo proyecto para la utilidad futura.

Por ello, lo primero que se está haciendo, que se ha decidido realizar una serie de estudios técnicos sobre el estado de las obras, sobre la necesaria readaptación de ese proyecto a la normativa en vigor y las posibles mejoras que se puedan introducir en el mismo. La voluntad de La Generalitat es ir de la mano con el ayuntamiento.

De hecho, le puedo informar que el director general de Seguridad y de Respuesta a las Emergencias se ha reunido con el alcalde de Orihuela ya en más de tres ocasiones para poder abordar este problema. Por tanto, estamos trabajando en ello y lo que pretendemos es en un plazo breve a lo largo del 2017 poder dar una respuesta y culminar este proyecto.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora Sánchez Zamora:

Muchas gracias.

Como entiende, nos preocupa mucho la situación de este centro de emergencias, un proyecto que se inicia en 2010 y que, según las palabras del entonces *conseller* de Gobernación, Serafín Castellano, es un ejemplo de la importancia que el Consell otorga a la coordinación y colaboración en seguridad y emergencias. Y vaya que sí, la viva imagen.

Un centro, como decía usted, abandonado y prácticamente olvidado durante más de cinco años. Porque este proyecto se inició con fondos del plan Confianza y se vio obligado a detenerse debido a la insolvencia de la empresa adjudicataria. Este proyecto entra dentro de ese compendio de grandes ideas, de grandes intenciones y grandes presupuestos, que aún se quedan cortos.

Porque el presupuesto inicial era de 2,1 millones de euros, habiéndose ejecutado la quinta parte ya se ha utilizado, ya se ha comido la mitad de la partida presupuestaria. Y, por si fuese poco, este edificio ha estado expuesto, como bien usted ha comentado, a las inclemencias del tiempo durante más de cinco años. Por lo tanto, además, necesita esa revisión de la que usted hablaba por parte de un equipo técnico, para que valore los daños ocasionados.

Pero es que además, como también ha apuntado, ya no cumple con la normativa actual, por lo que hay que añadir nuevas modificaciones seguramente. Vamos que, resumiendo, más problemas, más gastos y cada vez menos tiempo.

Señora Bravo, tenemos claro que esto es un problema heredado de la anterior gestión del gobierno del Partido Popular, pero la zona de Orihuela necesita realmente esta infraestructura, para dotar de una seguridad más que necesitada para la población y que daría cabida a policía local, policía nacional, bomberos, SAMU, SAMU, señora Bravo, y si estuviese aquí la señora Montón, también le diría que SAMU.

Porque nos acusó de ser alarmistas, cuando en una interpe-lación el pasado mes de julio les narrábamos por voz de los propios vecinos de Orihuela Costa la necesidad de mayor dotación de estos vehículos. No nos lo inventábamos nosotros, eran relatos con nombre y apellidos de vecinos de la zona de Orihuela Costa. Porque escuchar la voz de los ciudadanos de esta comarca no es alarmismo, es responsabilidad política.

Y, como le decía, señora *consellera*, entendemos que es un problema heredado de anteriores gobiernos, que poco se preocuparon en darle una salida a este conflicto. Lo mismo que el tema de los juzgados de Orihuela, como ya usted sabe. Pero a estas alturas de la partida, ya sabrá que necesitamos algo más que buenas intenciones y buenos deseos, que esos los dejaremos para año nuevo.

Lo que necesitamos son acciones concretas y ágiles, que estamos hablando de atender las necesidades de los ciudadanos en materia de seguridad y emergencias. Y esperamos que las medidas que vaya a emprender no sean tan ingeniosas como la tomada con el tema de los juzgados de Orihuela y el pago de alquiler de los mismos, que le conceden como contraprestación, entre otras, al municipio la cesión de la casa de Miguel Hernández, una propiedad que ya es del municipio, catastrada como tal desde 2002, con lo que está intentando solventar una problemática con un brindis al sol.

Querer, señora Bravo, a veces no es suficiente. Obras son amores, que no buenas razones.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, señora Sánchez.

Consellera.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Mire, creo que es importante hacer un poco de historia respecto a esta situación y por qué estamos aquí. Porque además, como usted sabe, también lo ha recordado, que la paralización de la construcción del centro de emergencias de Orihuela Costa forma parte efectivamente como uno más de los múltiples problemas que hemos heredado o recibido.

En concreto, efectivamente la causa de la paralización de este proyecto fue precisamente la insolvencia de la empresa adjudicataria al año precisamente de haberle adjudicado dicho contrato. Es en el año 2011, concretamente en el 14 de julio del 2011, cuando se le obliga, a la vista de su declaración en concurso, a resolver el contrato. 2011. Este Consell llegó al gobierno en el 2015, cuatro años, señoría, cuatro años, sin hacer nada.

Esa era la gestión del Partido Popular, esa era la gran gestión que realizaban para la ejecución de ese plan de confianza. Nosotros, desde luego, como he anunciado anteriormente, estamos absolutamente comprometidos con los ciudadanos de Orihuela para resolver este y los otros problemas que usted acaba de mencionar.

Le puedo asegurar que también el problema de los juzgados está ya en vías de solución, y ayer precisamente hablé personalmente con el alcalde para trasladárselo en esos términos. Nos preocupa, nos preocupa la situación que nos dejaron en la ciudad de Orihuela, una ciudad que tiene más de 50.000 habitantes y que en las épocas estivales alcanza más de 200.000.

Creemos que este centro de emergencias era una verdadera necesidad y tenía que haber sido un proyecto que debía de haberse ejecutado en tiempo y forma. Pero desgraciadamente heredamos este problema derivado de este plan, como hemos heredado otros muchos problemas que también están afectando a otros ayuntamientos de esta *comunitat* y que por supuesto este Consell está trabajando para intentar solucionarlo.

Y para solucionarlo, aprobamos el Decreto ley 3/206, de 27 de mayo, del Consell, que fija el procedimiento de liquidación del mismo y establece el plazo de ejecución de estas obras, máximo 2019. Por tanto, tiene que estar resuelto.

Y con respecto al centro de emergencias, le puedo asegurar que en las reuniones que se están manteniendo ya con el ayuntamiento se están abriendo ya las vías y posibilidades para poder culminar esta obra. E incluso también se está estudiando la forma de ejecución de esa fianza que tuvo, que aún está en poder de La Generalitat, como consecuencia de ese incumplimiento del contrato, derivado de la situación de insolvencia.

Por tanto, creo y le puedo asegurar, que la previsión inicial es conseguir, como le he dicho anteriormente, que la

construcción de este centro de emergencias se realice, empiece a lo largo del 2017 y que los ciudadanos de Orihuela y los ciudadanos en general de esta comunidad puedan disfrutar de un servicio público esencial, como es todo lo referente a las emergencias y la salud.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, *consellera*.

Per últim, la pregunta 565, que formularà la diputada María José García, del Grup Parlamentari Ciudadanos, també a la consellera de Justícia. I per favor, els pregaria molta concreció i no passar-se res del temps.

Cuando quiera.

La senyora García Jiménez:

Muchas gracias, señora presidenta.

El Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana recogió en el último informe elaborado por la sala de gobierno la necesidad de dotar a Elche de un registro civil exclusivo que no dependiese del Juzgado de Primera Instancia número 3, así como otra serie de medidas de mejora del servicio judicial de Elche, como la creación de los juzgados de primera instancia número 7 y número 8. El volumen de población que atiende este registro civil supera las 250.000 personas.

El personal encargado para realizar los trámites administrativos relativos a la nacionalidad, nupcias, entre otras, era totalmente insuficiente. Los retrasos en la prestación del servicio eran tales que, por ejemplo, se daban casos de personas que compraban citas en el mercado negro, cuando necesitaban realizar algún trámite, porque fuese con mayor celeridad. Como consecuencia de esta problemática, se contrató personal, concretamente tres personas, para poder agilizar la tramitación de expedientes y acabar con la lista de espera.

De esta manera, se ha intentado descongestionar el servicio aligerando la carga administrativa y aliviando la demora para celebrar matrimonios. Concretamente, se han pasado de celebrar veinte bodas mensuales a sesenta. Bien, si es cierto, se ha procedido a la renovación de los contratos laborales de estas tres personas de refuerzo, pero nada se ha hecho para mejorar el problema de los medios materiales de los que disponen estos empleados públicos para desarrollar su función laboral.

Los equipos informáticos que utilizan estos funcionarios de la ciudad de justicia de Elche son los mismos que se utilizaban en la anterior sede judicial. Unos equipos antiguos, desfasados y en algunos casos que cuentan con solo 500 megas de memoria y eso es menos de lo que tienen algunos *smartphones*.

Ese defecto de actualización de los equipos informáticos genera un retraso del buen funcionamiento tanto de los

juzgados como del registro civil, con las siguientes consecuencias. Uno, los ciudadanos asisten constantemente a interrupciones del servicio cuando los equipos se quedan bloqueados mientras se realizan sus trámites. Dos, en ocasiones este bloqueo informático ha paralizado por completo el sistema de atención al público, repercusión de efecto muy negativo debido a que los ciudadanos pierden su turno de cita previa teniendo que solicitarla nuevamente.

Esta situación caótica y lamentable perjudica a todos los ilicitanos y a los que no se les presta un servicio público de calidad. Y a los funcionarios de este registro civil que, por no ofrecerles los medios materiales adecuados, les genera estrés y nerviosismo, pues observan impotentes como, que a pesar del elevado número de trabajo, no pueden desarrollar su labor y las ven y se las desean para lidiar con la informática y para sacar hacia adelante su trabajo cuando amanece un día un poco torcido.

Por tanto, desde el Grupo Ciudadanos le preguntamos ¿qué medidas piensa llevar a cabo el Consell para modernizar y dotar de mayor agilidad al Registro Civil de Elche?

Muchas gracias.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Gracias, presidenta.

Señoría, en primer lugar quiero poner de manifiesto en sede parlamentaria que la situación del Juzgado de Primera Instancia, el que tiene competencia en el Registro Civil de Elche, nos ha preocupado y nos ha ocupado desde el primer día. Y le puedo asegurar que hemos adoptado medidas para favorecer y mejorar la situación del registro civil.

Pero permítame que, antes de ilustrarla y desarrollar cuáles son las medidas que hemos puesto en marcha, le corrija y le pido disculpas por corregirla pero le tengo que corregir. Mire, usted acaba de hablar de todas las deficiencias en medios materiales que está afectando al registro civil, sobre todo ha hecho incidencia en las tecnológicas. Yo, le quiero informar que todo lo referente a las nuevas tecnologías de los registros civiles, la competencia es del Ministerio de Justicia, no de la Comunidad Valenciana.

Nosotros, lo que hemos hecho ha sido articular el sistema de cita previa, pero no somos ni dueños de la aplicación procesal ni tenemos competencias tampoco sobre las herramientas materiales como son todos los ordenadores y las aplicaciones informáticas, porque son competencia del Ministerio de Justicia. Esta *consellera* en las reuniones sectoriales que hemos mantenido –ya más de tres, concretamente– con el ministro de justicia, le ha recordado, en cada una de esas ocasiones, la situación obsoleta que está afectando a los registros civiles, no solamente de la Comunidad Valenciana sino de toda España.

El problema informático, el Ministerio de Justicia lo tiene abandonado. Se han centrado en el desarrollo de las aplicaciones para el papel cero, pero como aún están en esa nebulosa –porque no saben ni privatizar o no privatizar los registros civiles–, se han olvidado de los registros civiles.

Nosotros no nos hemos olvidado. Lo primero que hicimos en el documento que le remitimos al Ministerio de Justicia solicitando la creación de once órganos judiciales que teníamos presupuestado para el año 2016, pedimos un juzgado exclusivo para Elche para el registro civil. Respuesta ¿sabe cuál ha sido, señoría? A pesar de que hay un decreto que creó esos quince órganos judiciales en el año 2010, es: «Estamos en funciones y no podemos reactivar nada.» Ahí tenemos nuestro presupuesto, aquí están los ciudadanos sin poder recibir un servicio público de calidad porque este gobierno en funciones no atiende nuestras peticiones.

No obstante, sí que hemos –en colaboración con el consejo y la sala de gobierno– hemos reforzado el juzgado. Efectivamente, frente a los siete funcionarios que hay en el juzgado, se han añadido tres más que se dedican exclusivamente a las funciones de registro civil. Hay un juez de refuerzo y un secretario judicial de refuerzo.

Pero es que, además de esto, también hemos incorporado –como le he dicho anteriormente– la cita previa. ¿Qué queríamos conseguir con la cita previa? Pues que se gestionaran las citas para las actuaciones que se tienen que realizar desde el registro civil por parte de los ciudadanos vía telemática y sin necesidad de colas.

Pero mire, le voy a informar que también nos encontramos con una desagradable sorpresa. Cuando pusimos en marcha la cita previa hace ya aproximadamente unos seis meses, conseguimos implementar dos mil veintisiete citas hasta febrero de 2017, nos encontramos con la sorpresa de que cinco *nicks* tenían ya bloqueadas casi un 40% de esas citas. Disfunción que nos pareció que causaba un grave perjuicio al servicio público, sobre todo al ciudadano que accedía a la vía telemática para conseguir estas citas y así lo pusimos en conocimiento tanto de la presidencia del tribunal superior como del juez competente.

Por tanto, yo lo que sí que le agradecería es que ustedes, que firmaron un pacto con el Partido Popular, tengan una verdadera implicación por la justicia. La justicia, el único problema no es la politización, es la falta de medios materiales y personales y la falta de juzgados en esta comunidad. Llevamos ya más de seis años y estamos reclamando al gobierno que reactive ese decreto, que no hace falta volverlo a dictar y que necesitamos esos órganos judiciales.

La senyora vicepresidenta primera:

Senyora consellera.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques

Así es como tendremos un registro civil exclusivo en Elche.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, *consellera*.

Anem a passar al punt número 5, que correspon a la interpel·lació al Consell que formula el diputat Rubén Ibáñez... (*veus*) Perdó, perdó. (*Veus*) De todas maneras, para conocimiento de todos, llevamos veinte minutos de retraso sobre lo que tendría que ser el artículo 158 que dice que, como mucho, son dos horas de control al gobierno. Pero, en cualquier caso, creo que ha sido responsabilidad de todo el mundo y pediría mucha concreción en este caso.

Gracias.

Si es tan amable, muy bien. Cuando quiera señora García.

La senyor García Jiménez:

No dude que si formalizamos gobierno instaré al gobierno nacional para que esto se tenga en cuenta. Pero, mientras tanto, estamos hablando de aquí, de la Comunidad Valenciana. Yo sé que usted tiene buena fe y la verdad que también tiene implicación. Por lo tanto, ahora mismo le insto a usted para que inste al ministerio y que vaya poniendo las medidas adecuadas.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, señora García.

Interpel·lació al Consell, que contesta el conseller d'Hisenda i Model Econòmic, senyor Vicent Soler i Marco, sobre la situació pressupostària de La Generalitat i l'execució dels comptes de 2016, que formula el diputat senyor Rubén Ibáñez Bordonau (GP Popular) (RE número 36.769, BOC número 117)

La senyora vicepresidenta primera:

Bé. I ara sí, ara passem a la interpel·lació al Consell. Té la paraula el senyor Rubén Ibáñez, per un temps de huit minuts. Cuando usted quiera.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Gracias, vicepresidenta.

Conseller Soler.

Consellers, buenas tardes a todos.

Según el último informe elaborado por el Ministerio de Hacienda, el grado de ejecución de la Comunidad Valenciana en su presupuesto de gastos, ocupa el último lugar de todas las comunidades autónomas. Estamos –para que se hagan una idea– 6,5 puntos por debajo de la media del resto de comunidades autónomas.

A fecha 11 de octubre, es decir, hace ocho días, señor Soler, le faltan seis mil millones para cumplir su presupuesto y de eso solo ha pagado el 53% de lo que prometió. Su fracaso en la previsión de ingresos sólo es comparable a sus mentiras en los gastos. Después de la invención de ingresos, vienen los recortes. Si usted anunciaba gastos y no los realiza, viene la desilusión y la tragedia de muchas familias, señor Soler.

Recortes más desilusión es igual a caos ciudadano. Y esa es la palabra que define su gestión, un caos. Su gestión presupuestaria es un caos, un fracaso y una auténtica mentira. Hace un año, en una rueda de prensa, la semana que viene hará un año exactamente, –una rueda que prensa que seguro que los periodistas la recordarán porque pasó a las anales de las ruedas de prensa– usted anunciaba junto con la vicepresidenta, que iba a conquistar el mundo, el mundo de los derechos. Hoy, el mundo se le viene encima y los derechos están recortados.

Señor Soler, ¿por qué engaña así a los valencianos? ¿Por qué anuncia, anuncia, anuncia y luego se esconde? ¿Por qué busca culpables sin mirarse el ombligo? ¿Va a reconocer su fracaso? ¿Va a reconocer que sus inventos son perjudiciales para los valencianos?

Señor Soler, si no tenía bastante con la invención de los mil trescientos millones, ahora va y en el plan económico-financiero se inventa seiscientos más. Y si unimos esos seiscientos a lo que le falta de los seis mil –fíjese– le faltan ya seis mil seiscientos millones. Ya ve, en un solo minuto usted y su famosa ficción son capaces de hacer el agujero presupuestario todavía más grande.

Señor Soler, seis mil seiscientos millones le faltan según sus previsiones. Las suyas, las de nadie más. Es por tanto toda su responsabilidad. Seis mil seiscientos millones de derechos de valencianos que usted ha roto, que usted ha deshecho y que usted ha destrozado. Señor Soler, creo que no es consciente del camino al que nos está llevando, ni del daño que está causando a los valencianos.

Mire, el presupuesto de La Generalitat no es una lista de la compra. Hay muchos derechos, muchos proyectos que dependen de ellos. Mire, al final su gestión pasará a la historia por dos motivos: por sus inventos y por sus recortes. Como siempre, sus anuncios son tan falsos como sus cuentas.

El presupuesto inicial lo aprobó esta cámara –ya lo sabe usted–. Ustedes siempre han hablado de la autonomía y la potestad de este parlamento para confeccionar el texto. ¿Sigue creyendo en esa libertad y en esa autonomía de este parlamento? Hoy la vicepresidenta también lo ha dicho y lo dijo en alguna ocasión en su rueda de prensa. Ella dice aquello de que «lo que acuerde el parlamento es lo que se debe hacer». ¿Cree usted eso, señor *conseller*? Espero que me conteste.

Se lo digo porque el presupuesto inicial ha pasado a aumentarse en mil trescientos doce millones –ya ve, la cifra de mil trescientos es una cifra que le persigue– y lo ha hecho para aumentar el gasto corriente, para aumentar las transferencias y para aumentar los activos financieros. ¿Cree que era necesario aumentar cuatrocientos veinticinco millones más el gasto corriente después de haberlo aumentado novecientos sobre el presupuesto del 2015?

Claro, es posible que usted me diga que con ese gasto corriente lo que se va es a mejorar el funcionamiento de los centros de día, de los centros de dependientes, de los menores, de los mayores, de los enfermos mentales, de los colegios. Sería posible que esa fuera la razón. Pero –si me permite– vamos a detenernos aquí. ¿Qué ha sido de ese gasto corriente? Se lo voy a decir.

En servicios sociales ha recortado el gasto corriente, en menores ha recortado el gasto corriente, en diversidad funcional ha recortado el gasto corriente, en inclusión social ha recortado el gasto corriente, en gestión y programa de centros de mayores ha recortado el gasto corriente, en igualdad de género ha recortado el gasto corriente, en dependencia ha recortado el gasto corriente, en igualdad en la diversidad ha recortado el gasto corriente. Dos mil trescientos diez millones de recorte de gasto corriente en la política social. De estos, mil cuatrocientos, un millón cuatrocientos, perdón, en dependencia.

Señor Soler, ¿sabe cuál es la prioridad de su gobierno una vez realizado este recorte en políticas sociales? Sí, aumentar el gasto corriente. Pero, ¿en qué? En promoción institucional, señor Soler. Ha aumentado un millón de euros la promoción institucional. Casi el 50% de lo que le ha recortado a la política social. Bonita forma de recuperar derechos. No hay nada como anunciar algo que parece que existe pero que al final sólo parece.

Mire, a usted, mientras ustedes se promocionan, recortan los derechos sociales de los valencianos. Ya ve, no sólo sus cuentas son ficticias. Los derechos que anuncia también porque los recortes parece que usted los sufra en silencio.

Pero, hablando de política social, mire, esta es la cuenta 409, ¿reconoce el texto, verdad? Esta que ustedes cuando estaban en la oposición decían que eran las facturas en el cajón. Cuando la vicepresidenta llegó al gobierno, bueno, un poquito más, el 31 de julio ya de 2015, tenía facturas en el cajón por siete millones de euros. Hoy, en el último extracto que existe, las tiene por cincuenta y cuatro. Ha multiplicado por ocho las facturas en el cajón. Para que se haga una idea, es que es exactamente las facturas en el cajón..., casi duplicar el presupuesto que ustedes pretenden poner en la nueva radiotelevisión.

Por cierto, si no era suficiente con este anuncio, resulta que usted en el plan de ajuste, página 46, anuncia que a final de año todavía lo aumentará más, en ciento ochenta y nueve millones de euros.

Señor Soler, ya ve, miente anunciando nuevos derechos, los recorta y los pocos que le quedan no los paga. ¿A usted le parece normal una inversión en personas con diversidad funcional que haya pagado 36.000 euros? Y, ¿en inclusión social, 604 euros? Claro, que si esta es su política estrella, imagínese cómo se estrella el resto.

Mire, en el Servef tiene cero euros en transferencias de capital y el 0,62% en transferencias corrientes. De un presupuesto de 138 millones, solo ha pagado 855.000.

Al modelo económico la importancia que usted le da es cero. Emprendedores, cooperativismo, economía social, en transferencias corrientes, el cero por cien, y en inversión, el cero

por cien. La política industria, en transferencia corriente, el cero por cien, y en inversión, el cero por cien. Solo con que le hubieran dado a nuestros emprendedores lo que le ha costado el viaje a Cuba ya tendrían algo.

¿Cree que este es el apoyo que merece nuestro tejido empresarial, nuestros emprendedores, nuestras cooperativas?

Señor Soler, esto pasa hoy, ahora, y usted es el responsable en primera persona.

Pero, mire, los sectores productivos no se van por otro camino. Desarrollo rural, el cero por cien en transferencias corrientes y el cero por cien en transferencias de capital; ganadería, el 0,10%; política agraria común, el cero en inversiones y el cero en transferencia; pesca, el cero en transferencias, el cero en inversiones.

Señor *conseller*, usted no puede seguir un minuto más al frente del timón que guía el desarrollo y el futuro de esta tierra. (*Aplaudiments*) Construir cuesta mucho y destruir, señor Soler, solo un año.

Señor Soler, aparte a su gobierno de este caos, de esta nefasta política. Dejen de atropellar y pisar los sueños y los proyectos de los valencianos.

Señor *conseller*, le faltan 6.600 millones para cumplir su promesa. Y solo le quedan 76 días, exactamente el día en que sonarán las campanadas, porque acabará el año.

Señor *conseller*, como le he dicho, le faltan 6.600 millones sobre sus presupuestos. A los valencianos..., a los valencianos lo que les sobra es su gobierno.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gracias, señor Ibáñez.

Per contestar té la paraula l'il·lustre conseller de model econòmic i hisenda.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Moltes gràcies, presidència.

Senyora presidenta.

Senyories.

Senyor Ibáñez.

És un plaer sempre sentir-lo vosté. Un plaer. Agafa..., no sé si vosté és de lletres, no sé si serà, però agafa les xifres, les dóna, les (*inintel·ligible*) ... no sé què i trau com a conclusió que som un desastre i que tots, a casa perquè vostés sí que ho feien bé. Vostés sí que ho feien bé. Vostés..., feien totes les coses bé; mos han deixat, per exemple, *pufos* de 700 milions en la fira, de 400 milions en la societat de garanties

recíproques, mil milions que no havien pagat de l'IRPF dels funcionaris, etcètera, coses menors, ¿eh? ;Cosos menors! (*Aplaudiments*) Però vosté sí que ho feien bé.

Mire, jo sóc de ciències. ¿M'entén? I, per tant, això dels números encara els faig bé. ;Vostés pressupostaven 1.100 milions d'euros menys del que se gastaven en realitat en sanitat! En la 409 estava, ;1.100 milions d'euros! En la 409. Nosaltres, l'any passat, vam haver d'agafar d'eixos 1.100 milions i ficar 500 milions en el pressupost a costa de molts altres... Per exemple, les que li preocupen a vosté, que a mi em preocupa també com a valencià, que són les polítiques dels sectors productius.

Però anem al que sembla que era la seua interpel·lació. I és el següent, que pel que fa a l'execució en eixos moments de retallades..., no sé per què introduïa la paraula *retallada*. Estem parlant d'execució. Li agrada la paraula, perquè és el que feien vostés. Nosaltres els ho vam dir molt clar quan van fer el pressupost de 2016: ni una sola retallada. Ni una sola retallada.

Pel que fa a l'execució en estos moments, tenim com a dades més significatives les següents, que discrepen molt de les de vosté: un nivell d'execució del 88,58%, és a dir, disposició de despesa -D- sobre el pressupost actual; un nivell de realització de les actuacions del 61,46%, és a dir, s'ha donat conformitat per al pagament -K- a un 66,46% de l'import de tot el pressupost d'enguany; un nivell de pagament que abasta el 92,09% del total, que fins ara ha rebut conformitat perquè es pague, i una transferència efectiva de fons que aplega al 89,67% de totes les quantitats que han rebut conformitat de pagament.

Això significa en valors absoluts que, a hores d'ara, s'ha fet disposició de despesa de 16.000 milions; conformitat de pagament d'11.000 milions i orde de pagament de 10.000 milions.

Per capítols, destaquen, o destaquem, que respecte que el capítol I, de despeses de personal, els desviaments respecte el pressupost inicial és de només 0,18%, situant-se la xifra en 5.308 milions d'euros, dels quals estem en un nivell de conformitat de pagament -K- del 72,6%.

S'ha incrementat el capítol IV, transferències corrents, en 5,24%, situant-se en estos moments entre els 1.900 milions d'euros, trobant-se ja compromés el 86,6% i amb conformitat de pagament del 83,1%.

El capítol VI, inversions reals, creix un 0,77% sobre la previsió inicial, abastant 385 milions d'euros, dels quals estan compromesos el 67,44% i s'ha donat el vistiplau per al pagament del 41,36% del total.

Del capítol VII, transferències de capital, ha crescut un 9,47% respecte de la previsió, situant-se actualment en 379 milions d'euros, i el nivell d'execució és del 64,48% i ja s'ha donat conformitat per al pagament a un 33% del total.

Pel que fa al pressupost d'ingressos, del qual vosté no ha parlat, però cal parlar perquè el pressupost són despeses i ingressos, a 18 d'octubre estem en un nivell d'obtenció del 71,94% de la previsió anual, és a dir, una obtenció de 12.342 milions d'euros dels 17.155 previstos per tot l'any.

A 30 de setembre, tancament de mes, el percentatge es situava en el 68,81%, lleugerament per damunt del 2015, que era del 68,15%.

Els nivells més alts d'execució pel que fa als ingressos no financers corresponen: als ingressos per taxes, capítol III, on la quantitat recaptada abasta el 86,51% de la previsió anual i els ingressos per impostos directes i indirectes, amb recaptacions que es situen en el 82,51% i el 55,12%, respectivament.

Vaig a fer un breu repàs de la situació actual d'execució pressupostària per capítols. En el capítol I, impostos directes, destaquen: la recaptació de l'IRPF, que abasta 2.448 milions d'euros i es situa en un 85,12% de la previsió per a tot l'any; la recaptació per l'impost de patrimoni, que se situa en 111 milions d'euros i està en un nivell del 81,71% de l'esperat; l'impost de successions, que ha rendit 113 milions d'euros i se situa en un 65,02% del previst per a tot l'any, i l'impost sobre donacions, que ha recaptat 12 milions d'euros, un 65% del previst per a tot l'any.

En aquest capítol cal assenyalar la contribució negativa de vora de 3,9 milions d'euros per la supressió de l'impost sobre dipòsits bancaris. En la segona part de la meua intervenció explicaré el motiu.

Dins del capítol II, impostos indirectes, vaig a referir-me només a aquells més destacats. L'IVA, l'IVA ha recaptat 2.709 milions d'euros, el 68,36% de l'esperat per a tot l'any; l'impost d'hidrocarburs, al tipus estatal en general, ha recaptat 578 milions d'euros, el 80,6% de l'esperat per a tot l'any; l'impost sobre transmissions patrimonials ha recaptat 516 milions d'euros, el 67,75% de l'esperat per a tot l'any, i l'impost sobre llavors de tabac ha recaptat 333 milions d'euros, un 65,83% de l'esperat per a tot l'any, i l'impost sobre actes jurídics documentats ha recaptat 147,9 milions d'euros, el 62,6% de la previsió per a tot l'any.

Amb xifres més reduïdes, però ressenyables pel seu bon funcionament recaptatori, cal esmentar l'impost sobre el joc *online*, que arreplega fins ara 7,3 milions d'euros, el que suposa el 127% del que havia segut previst per a tot l'any, i l'impost sobre eliminació de residus que, amb 686 milions, arriba al 87% de la previsió anual.

Cal assenyalar que cap, cap dels subconceptes d'aquest capítol, llevat dels impostos sobre operacions societàries i sobre l'energia, baixa del 60% de la previsió que es va fer al pressupost de tot l'any.

Pel que fa al capítol III, ingressos per taxes, cal assenyalar com aquelles que més ingressos han proporcionat els següents: la taxa per prestació d'assistència sanitària, de la qual s'han ingressat 296,8 milions d'euros, (*inintel·ligible*) ... en un 35,8% la recaptació prevista per a tot l'any 2016; la taxa per prestació de serveis d'atenció social, que ha proporcionat uns ingressos de 46,6 milions d'euros i se situa en un 54,65% de la previsió anual; la taxa sobre màquines recreatives del tipus B, que ha recaptat 25 milions d'euros, el 42,6% de l'esperat, i la taxa sobre el joc del bingo, que ha recaptat altres 25 milions d'euros, un 61,9% de l'esperat per a tot l'any.

Com a taxes que més han superat la previsió d'ingressos, cal assenyalar: la taxa per determinacions analítiques, que abasta 23.460 euros, vora quatre voltes el que s'havia

previst; els interessos de demora per ingressos públics no tributaris, que ha rendit fins ara 1,09 milions d'euros, més que triplicada la previsió; la taxa per activitats de motonàutica i expedició dels títols corresponents, que ha rendit 6.063 euros, quasi el doble del pressupostat; l'assistència sanitària a pacients privats, que ha proporcionat 252.000 euros i abasta 135,3% de l'esperat per a tot l'any, i la taxa per serveis acadèmics d'ensenyament artístic, que ha ingressat 2,43 milions d'euros, un 114% de l'esperat per a tot l'any.

En el capítol IV, transferències corrents, cal assenyalar l'efecte negatiu del fons de suficiència global, que varen pressupostar un ingrés negatiu de 1.395,7 milions d'euros, dels quals ja vam comptabilitzat 1.216 milions, el 87,18% del total.

De l'altre costat, hi ha una bona execució de les transferències de l'estat en l'àrea de sanitat, amb 3.526 milions d'euros, vora quatre voltes el que s'havia pressupostat.

Però, en sentit contrari, els ingressos per transferència de l'estat en les àrees d'educació i ocupació, i per liquidació i noves competències es troben a nivells molt baixos. Dels 1.495 milions pressupostats per aquests últims subconceptes, només s'han ingressat un 12,6%. Dels 22,1 milions pressupostats en l'àrea d'educació i investigació, només s'han ingressat 3,35 milions.

En el capítol VII, de transferències de capital, cal destacar en allò que fa referència a les transferències de l'estat, el fons de compensació i les transferències en l'àrea d'infraestructures públiques com les més importants quantitativament, encara que els ingressos rebuts fins ara se situen només al voltant del 55% de l'esperat per a tot l'any.

Pel que fa a la Unió Europea, el programa operatiu del Feder 2014-2020 ha reportat fins ara 18,16 milions, un 27% del que es va pressupostar per a tot l'any. Com a raó d'aquest baix nivell, cal assenyalar l'aprovació tardana dels reglaments d'aprovació del programa operatiu retardada a desembre de 2015, i l'assignació també tardana del ministeri d'hisenda a les comunitats autònomes de la funció d'organismes intermedis, requisit per a passar certificació de despesa.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor conseller.

Senyor Ibáñez.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Gracias, vicepresidenta.

Señor Soler, el riesgo de traerlo escrito es que usted nos cuenta las batallitas de siempre, pero no ha respondido ni una sola pregunta. Y mire que le he hecho, y mire que le he hecho preguntas.

La gran duda era si yo era de letras o de ciencias. Mire, ¿qué más da? Sé leer, que ya es bastante. Es que para analizar su gestión no se necesita mucho más.

Mire, este dato... este dato... este dato, que le doy, y todo los que yo le he dado... –yo se los enseño, ¿eh?, yo no se los digo, yo se los enseño– vienen de su *conselleria*. Están publicados. A ver si me entiende, señor *conseller*. Mire, en los ingresos, usted tiene presupuestados que debe de ingresar 18.467 millones de euros. Y lleva ingresados 12.456. ¿Dieciocho menos doce le parece que son seis? Seis mil millones, señor *conseller*. Estos son datos de su contabilidad.

Y, en el presupuesto de gastos, usted tiene pensado gastarse 18.467 millones y tiene pagados 9.800. ¿Le concuerda algo, señor *conseller*? ¿Le parece suficiente? ¿O le tengo que enseñar más?

Usted dice: «Yo no le he oído hablar a usted de los ingresos.» Hombre, es que oyéndole hablar a usted de los ingresos, casi me da ganas de salir corriendo. Porque, mire, una cosa es estas ocho hojas, que son los ingresos que usted presupuestó, y otra es la realidad –que la realidad es la que acaba de enviar al ministerio–, de tal forma que usted sobre..., el impuesto de sucesiones lo ha aumentado en 33 millones más –y simplemente tiene recaudado el 64% del inicial–; el impuesto de patrimonio, tres millones más; el impuesto de transmisiones, 226 millones más, y las tasas, 300 millones más. Hombre, y me dice: «El grado medio de ejecución es de aproximadamente un 60% en los ingresos.» ¡Vaya noticia, señor *conseller*! A 11 de octubre, el 60% de los ingresos. ¿Le parece una buena noticia eso? A mí me parece para salir corriendo.

Pero, al final, se lo he dicho. Mire, las familias llevan ocho meses sin cobrar; los trabajadores de limpieza, en huelga porque no cobran; 4.200 alicantinos esperando la renta garantizada; 5.000 dependientes de la provincia de Castellón esperan recibir ayuda; 2.700 familias de acogida, desde enero sin recibir ayudas. ¿Le parece que esto es una irrealidad, señor *conseller*? ¿Necesita uno ser de letras o ser de ciencias para saber esto? Lo que necesita es pisar la calle y ver la realidad, señor *conseller*.

Y me dice: «Hombre, es que ustedes, cuando llegaron, en la cuenta 409 de sanidad dejaron un pufo...» No, no, no, señor *conseller*, no se vaya a colar. Yo se lo enseño, se lo vuelvo a enseñar. Mire, la 409 a 31 de julio de 2015. ¿Sabe cuánto había? 478 millones. La 409, en sanidad, a 31 de agosto de 2016, más de un año después. Le he dicho antes, 478 millones. ¿Sabe cuánto hay ahora? 718. ¿Qué es lo que ha pagado usted, señor *conseller*? ¿Qué es lo que ha pagado? ¿Me puede enseñar un papel de la contabilidad de su *conselleria* o va a seguir bla-bla-bla, y contando las batallitas hasta que acabe el tiempo?

Después le he preguntado. ¿Va usted a respetar la autonomía de esta cámara? ¿La va a respetar? Porque la vicepresidenta dice que sí. Si va a respetar, ¿me puede decir si va a respetar el acuerdo de estas Cortes de no aumentar el gasto que se destina al sector público? ¿Me va a decir si va a respetar el acuerdo de estas Cortes de ejecutar el cien por cien en el 2016 de todos los presupuestos en materia de igualdad y políticas de inclusión como los de empleo y emprendimiento? ¿Me va a decir si va a respaldar el acuerdo de estas Cortes de no incrementar los impuestos a los valencianos?

Señor *conseller*, le parece a ustedes que asisten al emprendimiento y a los sectores productivos de esta comunidad cuando las ayudas al emprendimiento todavía no están publicadas; cuando las ayudas a la internacionalización de las pymes, tampoco; al fomento del trabajo autónomo, tampoco; a la promoción de la economía sostenible, tampoco; a las inversiones de entidades sociales tampoco, al apoyo a la economía social, tampoco; a la financiación de instalaciones de autoconsumo, tampoco; las ayudas al sector textil, del mueble, del mármol, del juguete, de cerámica y del calzado, tampoco.

Señor *conseller*, si su política social es irse a Cuba, por favor, cojan un barco y váyanse ya.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor Ibàñez.

Senyor conseller.

El senyor conseller d'Hisenda i Model Econòmic:

Senyora presidenta.

Senyories.

Les úniques retallades que fem aquí són les que imposa el senyor Montoro. 78 milions d'euros. Les úniques. Les altres les anem a complir perquè el nostre projecte del pacte del botànic és justament rescatar les persones.

I respecte dels impostos passa exactament igual. Respecte dels impostos tota la nostra política no és la de pujar impostos, sinó no la de redistribuir impostos. Per a un sistema impositiu com el que depèn de vostés, que era el més regressiu d'Espanya, que totes les comunitats autònomes, que afectava les rendes baixes, fent-los pagar el que més d'Espanya i fent pagar als qui menys tipus impositius a les rendes altes. I això és el que volem canviar. Redistribuir, encara que siga cost fiscal per a La Generalitat.

Per tant, parlem de retallades, les que fa el senyor Montoro, obligadament, perquè si no no ens envia el FLA. I, per tant, no podem pagar tot això que diu vosté, el problema que diu vosté moltes vegades de tresoreria. I eixa tresoreria en una situació d'infrafinançament com el nostre sense el FLA no se pot solucionar. Per tant, no manipule, no manipule, no manipule.

Però a més, després de la meua intervenció anterior, on he exposat les línies generals de l'estat d'execució del pressupost de La Generalitat, vaig a dedicar esta segona intervenció a aclarir a la seua senyoria alguns punts particulars sobre els quals ha manifestat un particular interès en les seues intervencions.

En primer lloc, els vora 3,10 milions d'euros de contribució negativa. Parlaven vostés dels ingressos dels dipòsits

bancaris enfront de la previsió de 44 milions d'ingressos, per la qual cosa sa senyoria més d'una volta ha mostrat preocupació, sempre mostra preocupació per tot el que fem, i em sembla molt bé com a bon diputat que és. Ha de saber la seua senyoria que el 19 de febrer de 2015 el Tribunal Constitucional va declarar inconstitucional l'article 161 de la llei de a Generalitat valenciana 5/2013, de 23 de desembre, de mesures fiscals, de gestió administrativa i financera, i d'organització de La Generalitat, relatiu a l'impost sobre depòsits d'entitats de crèdit, declarant-lo nul.

Això ha suposat que hem hagut de tornar tot el que s'havia recaptat per aquest impost des que va ser declarat inconstitucional. I, per tant, en lloc d'un ingrés net, el que s'ha generat és una eixida neta de fons.

Altre punt que ha despertat interès en vosté sempre, són els ingressos de rendiments patrimonials. I en relació a la seua asseveració que només hem recaptat 118 euros de vora 10 milions, ja va dir l'altre dia en la comissió corresponent, ja li ho va respondre la secretària autonòmica, però sembla que no servix de res, no?

Dels 2,9 milions pressupostats corresponents al patrimoni de La Generalitat, ara per ara el pagament ingressat ascendix a 2,8 milions, encara que no s'ha pogut comptabilitzar fins ara.

L'any passat, senyor Ibáñez, 2015, el total de drets recaptats per aquest concepte foren 2,1 milió. En este moment és de 2,8. Per tant, enguany, quan falten tres mesos per acabar l'any, estem en una xifra més alta que l'acumulat de tot l'any passat.

La resta, fins a completar els 10,4 milions d'euros previstos per ingressos patrimonials, els 7 milions restants dels quals parla la seua senyoria, corresponen als habitatges socials que gestiona la conselleria d'habitatge.

Per no és una qüestió, com sa senyoria sembla que pretén, que els arbres xicotets ens impedisquen vore el bosc. I el bosc és que..., pel que fa els ingressos i sense comptabilitzar algunes xicotetes quantitats com el lloguer, estem a un nivell d'ingrés del 71,94 de tot el que es va pressupostar per a enguany, tot i que les transferències de l'estat i de la Unió Europea vagen molt endarrerides en general.

I pel que fa a la despesa, és a dir, al nivell de prestació del servei de La Generalitat als valencians, estem en un nivell de compromís pressupostat del 88,6%; i d'actuacions ja concretes i amb vistiplau per pagar del 61,5% de tot el pressupost. I l'eficàcia dels pagaments queda acreditada perquè pensem que s'està a un nivell d'ordenació de pagament del 92,1% de tot allò que ha rebut el vistiplau i de transferiment bancari del 89,7.

Si considerem que les conselleries, com la d'educació, sanitat amb igualtat i polítiques inclusives es troben a la capçalera de l'execució pressupostària, ultrapassant totes tres el 83% del pressupost, encara que cap de les altres baixa del 65%, tenim una clara expressió, tant de les prioritats del govern com de la capacitat de l'administració de La Generalitat per a transformar els recursos de què disposa –ben escassos, repetisc, molt ben escassos, injustament escassos, per cert, com voltes he denunciat en serveis als ciutadans.

Com diem en el pacte del botànic, i repetisc ara ací, en seu parlamentària: la nostra preferència, la nostra prioritat són les persones. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, conseller.

Interpel·lació a la consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori, senyora María José Salvador Rubert, sobre la política que pensa dur a terme la conselleria per a donar suport, fomentar i reclamar el desbloqueig de la ZAL i quines mesures pensa adoptar en este sentit, que formula la diputada senyora María José García Jiménez (GP Ciudadanos) (RE número 34.277, BOC número 113)

La senyora vicepresidenta primera:

Anem a passar al punt número 6, interpel·lació a la consellera d'Habitatge, que substanciarà la diputada Maria José García, del Grup Parlamentari Ciudadanos, a la qual li donem la paraula.

La senyora García Jiménez:

Muchas gracias, señora presidenta.

Para poner en situación a sus señorías, realizaré un breve recorrido a lo largo de una historia que perdura en el tiempo, un caso aproximadamente de 22 años. Un expediente que actualmente sigue abierto y sin resolver, como se diría en las series policíacas televisivas.

En el 1994 se inician las conversaciones entre ayuntamiento, gobernado por el PP, Generalitat por el PSOE y Sepes, Entidad Pública y Fomento, también gobernada por el PSOE, para realizar un ambicioso proyecto en el puerto de Valencia, la ZAL, zona de actividad logística.

En el año 1999, 716 metros cuadrados de suelo de especial protección agrícola fueron reclasificados como suelo urbanizable.

Y es a partir de 2002 donde se inician las bases de derrumbe de casas y alquerías y posterior asfaltado de los huertos.

La situación se convierte en dramática y dolorosa para los 620 nativos de esta zona que tuvieron que abandonar y desalojar de malas formas sus casas, sus pertenencias y sus recuerdos.

La errónea decisión por parte de las instituciones frente a los ciudadanos, de no sentarse a dialogar desde el minuto cero con los propietarios afectados de estos terrenos y llegar a

algún consenso generó un rechazo social y de desprestigio de esta zona, que a día de hoy aún perdura.

Situación que posiblemente, de haber sido menos impositiva y más dialogante y participativa, la zona logística actual ya estaría en marcha y no vacía como está ahora.

¿Y cuál es la situación real en la que se encuentra la ZAL? Pues miren, señorías, calles asfaltadas, aceras con todos los servicios puestos, alumbrados, hornacinas de telefonía, alcantarillado, puentes realizados, conexiones con las zonas ferroviarias, incluso la señalización tanto vertical como horizontal. En fin, una zona de 70 hectáreas, aproximadamente, con todas las infraestructuras acabadas, pero fantasma, que impacta por su estado de abandono, pues donde antes habían terrenos fértiles, ahora crecen matorrales secos.

Del proceso jurídico nada que decir al respecto. Desde el año 2009 hasta el 2015 ha estado cuestionado el plan especial de la ZAL, confirmándose en junio de 2015 por el Tribunal Supremo nuevamente la nulidad del plan. Pero cuando se recibe esta última confirmación del año 2015, el nuevo gobierno, liderado por Ximo Puig y su actual Consell ja están en el poder. Y aunque a día de hoy aún no tenemos muy claro si su gobierno va a dar continuidad o no, pues en esta redacción del plan, es por lo que nosotros tenemos que poner un poco en situación todo este tema.

En definitiva, señorías, disponemos de una zona de 70 hectáreas, aproximadamente, que eran huerta y ahora no lo es, que fueron reclasificadas para albergar una zona logística, para que atrajera empresas y empleos, y que actualmente no lo es así. Una zona que lleva más de diecisiete años en un auténtico limbo y que supone un purgatorio para todos los ciudadanos de Valencia, esperando a ver qué sucede, a ver quién, quién es el que le pone el cascabel al gato.

Mire, señora *consellera*, usted puede decir que no es competencia exclusiva suya. Ante eso yo no le digo que, bueno, que es así. Pero es que usted tiene una implicación, una implicación política y administrativa. Y lo que es mucho más importante, tiene cierta ascendencia sobre el gobierno del tripartito del Ayuntamiento de Valencia, al fin y al cabo son compañeros tanto en el Consell como en el consistorio.

Le digo esto porque la cercanía, el compartir responsabilidad e incluso la ideología, deben ayudar a desbloquear esta situación. Eso es lo que hace falta: desbloquear la situación por parte de las administraciones. Pero, claro, para ello es necesario tener voluntad política y tener un proyecto claro de esta zona y, evidentemente, ni lo uno ni lo otro.

Mire, señora *consellera*, numerosos operadores se han interesado por instalarse en la ZAL, pero su paralización lo impide. Desde la autoridad portuaria han explicado públicamente que en este caso, en el caso de ponerse en marcha, las 70 hectáreas de terreno disponible junto al puerto se cubrirían en un año, en un solo año. Hay otras 28 en el puerto de Sagunto. El recinto del Grao significa el 40% con negocio portuario de España, una posición que podría dispararse con el incremento de la ZAL logística del puerto.

Usted es conocedora de este hecho y, sin embargo, parece que prefiere que esa decisión siga en punto muerto.

Señora Salvador, durante este tiempo, en espera del desbloqueo tras el preacuerdo del alcalde, Joan Ribó, con la Autoridad Portuaria de Valencia, ha provocado una fuga de empresas e inversiones hacia Barcelona, que ya cuenta con 140 compañías instaladas en su ZAL y que genera 6.000 empleos. Mientras nosotros, en la Comunidad Valenciana, en concreto aquí, en Valencia, mientras nos miramos unos a otros vamos perdiendo oportunidades de inversión, de generación de empleo, de ser centro logístico del Mediterráneo y de España, de crecimiento económico.

Mire, hay que ser consecuente con la situación, aunque no la hayamos compartido desde su origen. Pero la realidad es que actualmente tenemos una zona en condiciones de ser utilizada, con la acometidas ejecutadas, algo que debemos asumir, queramos o no. Porque la otra posibilidad es la reversión de la huerta, costaría más dinero y además perdería esta inversión. Pero éstas son las realidades que ahora hay para tomar una decisión.

Soy una parlamentaria bastante sentimental y si me pongo del lado del corazón, del lado de las personas, hay que reconocer que todo el daño que hicieron las instituciones a los ciudadanos de esa zona ni está justificado ni pagado por mucho tiempo que pase.

Pero si nos ponemos del lado del impulso económico, social y geográfico, de la reutilización y aprovechamiento de las infraestructuras ya realizadas, del aprovechamiento de las grandes inversiones ya realizadas, de la generación de futuros puestos de trabajo y generación de riqueza para nuestra comunidad.

Yo le pregunto a usted, señora *consellera*, pues estamos en una situación de letargo que si no se soluciona, puede que continúe muchos años-, qué políticas piensa llevar a cabo su *conselleria* para apoyar, fomentar y reclamar el desbloqueo de la ZAL y qué medidas piensa adoptar al respecto.

Muchas gracias.

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyora García. (*Aplaudiments*)

Senyora consellera.

La senyora consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyories.

La veritat és que em sorprén un poc la intervenció, senyoria, que parla de «punto muerto o de letargo».

El passat 8 de juny... A més, pense que s'ha donat prou informació perquè he respost algunes preguntes sobre aquesta qüestió, i el mateix president de l'autoritat portuària ha comparegut en la comissió d'obres públiques.

Però, bé, jo, en qualsevol cas, encantada d'estar ací i d'alguna manera contestar les seues preguntes perquè vosté s'adone que ni estem en «punto muerto» ni estem en un «letargo».

El passat 8 de juny vaig tindre ocasió de pronunciar-me davant d'aquesta cambra sobre la posició de la conselleria i del govern valencià al voltant de la implantació de la zona d'activitats logístiques del port de València. En aquell moment, en contestació a una pregunta oral formulada pel Grup Podem, ací vaig dir –i està en el *Diari de Sessions*, i ho torne a repetir– que l'actuació de la ZAL no s'hauria d'haver fet mai de la manera que es va fer, ni des del punt de vista formal ni en el contingut, mai tramitada des d'un principi i generant problemes greus a molta gent, perquè, com mot bé ha dit vosté, el pla especial està tombat pels tribunals, com tantes coses. Hem explicat, a més, este matí en una roda de premsa.

Ara, evidentment, hi ha uns terrenys expropiats i transformats fa anys, i una actuació paralitzada mentre no existisca un planejament aprovat com cal. Per això, en juny vaig manifestar que el nostre objectiu era procurar obtindre el màxim consens possible entre les diverses parts implicades per a comptabilitzar els diferents interessos existents, tant els territorials com els mediambientals i els econòmics.

La nostra postura és clara, i les actuacions que estem realitzant van eixa línia. Com vostés saben, s'ha constituït una comissió port-ciutat, on participa La Generalitat, i en ella, a partir del diàleg i, fonamentalment, del consens entenem que ha d'eixir la solució més convenient per als ciutadans.

Volem recolzar una decisió que implique totes les parts afectades i que faça compatible la sostenibilitat ambiental i un tractament territorial adequat amb el desenvolupament logístic.

I entre eixos aspectes, està, sense dubte, la protecció de l'horta de València. Tenim avançats dos instruments sobre això: el pla d'acció territorial d'ordenació i dinamització de l'horta de València, actualment en informació pública, i l'avantprojecte de la llei de l'horta, el qual li va donar el vistiplau el Consell fa unes setmanes i que continua la seua tramitació ara mateix en la informació pública.

Amb el PAT de l'horta protegirem més de 10.000 hectàrees en total, perquè no volem que es destruisca innecessàriament ni un pam més d'horta. Desgraciadament, l'horta de la Punta va desaparèixer fa uns anys en un procés dolorós al qual nosaltres ens vam oposar des del principi.

Els terrenys estan urbanitzats i s'han invertit 160 milions d'euros de diners públics per a dotar al port de València d'una zona d'activitats logístiques que el faça més competitiu i que molts anys després encara no està en funcionament.

El 16 de juny, com vosté sap, el president de l'Autoritat Portuària de València va comparèixer en la comissió d'obres públiques i transports a Les Corts i va donar dades i xifres defensant la necessitat d'aquesta zona logística, que resulta clau per a mantindre la posició com a primer port del mediterrani en trànsit de contenidors, una posició que contribueix a recolzar les exportacions de les nostres indústries i el creixement econòmic en la Comunitat Valenciana.

Tots els grans ports amb què competeix el port de València tenen una zona logística. Els que tenim per davant només quatre a Europa, i els que vénen pressionant fort per darrere.

Per tant, anem a fer les coses bé. I això significa partir d'un acord de tots per a tramitar i aprovar el planejament necessari. Vosté dia que això se va tramitar sense diàleg i sense consens. Doncs és el que estem fent ara, perquè evidentment, com vosté ha dit molt bé, en l'Ajuntament de València n'hi ha un nou govern i a la Generalitat valenciana, afortunadament, també. I, per tant, estem treballant entre les diferents institucions i l'autoritat portuària per tal de donar la millor solució integrada per a aquesta qüestió.

En eixe línia, en el mes de juliol des de la Direcció General d'Obres Públiques, Transport i Mobilitat es va enviar un escrit a l'Autoritat Portuària de València en relació amb el pla especial per al desenvolupament de la ZAL, que està redactat l'empresa pública València Plataforma Intermodal i Logística, participada majoritàriament pel port.

Serà la meua conselleria, la conselleria d'habitatge i obres públiques, la que rebrà eixa proposta de pla especial per a la seua tramitació, però en estos moments hem de dir que hem assenyalat una sèrie d'aspectes parlats amb l'ajuntament i el port, que haurien de recollir-se en eixe pla especial que ens ha de presentar l'autoritat portuària.

Quins condicionants? Primer, transformar l'actual carril bici de la CR-500, que discorre en paral·lel a l'autovia CV-500, en un autèntic corredor verd, augmentant la seua amplària i integrant les franges verdes ja executades.

Connectar, mitjançant un nou carril bici, el traçat existent i el futur parc de Natzaret, situat entre el nucli de Natzaret i el port.

Garantir la connexió funcional i l'accessibilitat des del recorregut no motoritzat a l'àrea de serveis múltiples i zones verdes de la ZAL.

Millorar l'espai de transició ciutat entre els habitatges executats en una unitat d'execució i la ZAL, ampliant la zona verda i redissenyant el viari perimetral de la ZAL.

Dotar els boscs de la zona logística, al baix de la CV-500 i sud de la línia ferroviària, un tractament paisatgístic que dignifique la bossa d'horta situada al sud, en la qual hi ha un important patrimoni històric i paisatgístic a preservar i posar en valor.

Entendran vostés que estes qüestions s'han incorporat al pla especial, i en això està ara l'autoritat portuària.

Perquè el dia 7 d'octubre, el consell d'administració de València Plataforma Intermodal i Logística va aprovar que es contracte un estudi per a millorar la integració paisatgística de la ZAL amb el seu entorn. I entenem que una vegada redacte l'estudi i s'incorporen les seues conclusions al pla especial, podrem començar la seua tramitació per part de la conselleria com a promotora.

Una tramitació que, en tot cas, tindrà un període d'informació i participació pública, de manera que qualsevol persona física o jurídica o institució podrà fer les seues al·legacions que corresponguen.

Es tracta de poder desenvolupar la ZAL en bones condicions per al port de València, per a la creació d'ocupació en la zona i creixement econòmic, conjuntament amb el respecte a les persones que viuen en l'entorn i les necessàries garanties mediambientals.

La Comunitat Valenciana es troba situada, com vostés saben, en una posició estratègica i volem potenciar les nostres avantatges comparatius per tal de convertir-nos en un node logístic rellevant del sud d'Europa i del mediterrani.

Per tant, crec que ha quedat, evidentment, clar quins han sigut els diferents passos que hem donat.

Vull, a més, afegir que estem tramitant el pla d'acció territorial metropolitana de València, on també, evidentment, hem de contemplar tant qüestions vinculades a la infraestructura verda, el sistema d'assentaments i les infraestructures de mobilitat en què esta zona també està afectada.

En el mes d'agost hem licitat la redacció de l'estudi del sector logístic de la Comunitat Valenciana, amb un pressupost de 220.000 euros i 18 mesos de termini, perquè això de decidir on van les zones logístiques no siga un *power point* de l'últim que se li ocorre al qui ocupa no sé quin despatx en la conselleria, sinó que hi haja una planificació i hi haja una identificació estratègica i una planificació estratègica adequada per tal de decidir les ubicacions.

I continuem esperant el Govern d'Espanya i el Ministeri de Foment en la implantació de l'ample ferroviari estàndard, anomenat tercer fil, per al transport de persones i mercaderies. Seguim esperant al Govern d'Espanya en la millora de la línia fèrria Sagunt-Saragossa, tan important per a connectar el port amb la principal plataforma logística terrestre que està a Saragossa. I continuem esperant al Govern d'Espanya i al Ministeri de Foment en posar en marxa d'una vegada el que fa referència al nou accés sud ferroviari al port de Sagunt.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, consellera.

Senyora García.

Quan vullga.

La senyora García Jiménez:

Gràcies, presidenta.

Mire, senyora *consellera*, que esto se haya demorado veinte años, ¡qué más da que se demore veinte años más! O sea, ¡qué más da! Realmente estamos hablando ahora... Desde el 2015 se llevó a tramitación..., bueno, se tumbó el antiguo plan especial.

Ahora se está redactando otro nuevo, que no sabemos, que no sabemos cuánto tiempo tardará, pero mientras tanto, quiero enseñarle lo que dice la prensa, no lo decimos

nosotros ni nadie... «El puerto de Valencia pide auxilio a la Asociación Valenciana de Empresarios.» Uno. «La asociación de valencianos de empresarios exigen, exigen la apertura de la ZAL para evitar fugas de empresas a Barcelona.» Dos. «La ZAL de Barcelona crea 6.000 empleos, mientras Valencia sigue paralizada.»

Estamos en una paralización constante, constante. Hay empresas que quieren venir aquí a instalarse, a hacer uso de esa ZAL y no pueden. Y esa generación de empleo, esa generación de riqueza se nos está yendo.

Fíjense, «Ford triplica su espacio en el puerto.» «El gestor de puertos de Manchester y Liverpool estudia invertir en Valencia.» ¿Dónde van a invertir?, si es que no pueden, no pueden invertir.

Incluso el sindicato, el sindicato, Comisiones Obreras, también ha mostrado su apoyo. Y le leo textualmente: «Un proyecto ilusionante y necesario para el crecimiento y consolidación de una infraestructura que aporta el 2% del PIB de la Comunidad Valenciana.» ¿A qué estamos esperando, a qué estamos esperando?

Otra de las cosas que dice aquí..., el señor Aurelio Martínez pide también que todas las fuerzas políticas..., el apoyo. Esto lo decía al principio, porque en Barcelona se habían posicionado todos a favor. Yo no digo que aquí se posicionen todos a favor o no, que se arregle, que se arregle todo como tenga que arreglarse, porque qué más da cinco años más que menos ya, tal cual como llevamos esto de retrasado.

Pero la apertura de esto es el futuro de trabajo de muchas empresas y la competitividad del puerto. Por lo tanto, démosle una oportunidad, veamos hasta dónde podemos llegar en una cosa y en otra y seamos equitativos, pero empecemos ya a funcionar.

Y, por supuesto, como usted ha comentado, esta, que es la última, «autoridad portuaria y empresarios afrontan el reto de invertir en infraestructuras.» Es que ya hasta las empresas privadas quieren invertir en infraestructuras para que esto salga, porque hay infraestructuras necesarias para que todo esto se ponga en funcionamiento, como son el acceso al norte, que tampoco..., ni se han pronunciado ni se han comprometido, los accesos al corredor mediterráneo y, por supuesto, el túnel pasante. Son infraestructuras necesarias para Valencia, para la Comunidad Valenciana, para el puerto, y ya no para el puerto, para toda la sociedad.

Entonces, póngase en marcha. Es decir, si usted, señora Salvador, por una parte, están pidiendo a Madrid y por otra tienen la mano metida en el bolsillo –sin hacer nada, no me refiero a otra cosa, ¿vale?–, por favor, pónganse ustedes a trabajar. Ahora la gestión la tienen ustedes, son los que se tienen que mojar, lo que tienen que decidir y, por supuesto, manifestarse en toda esta situación.

Muchas gracias.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyora García. *(Aplaudiments)*

Senyora consellera.

La senyora consellera d'Habitatge, Obres Públiques i Vertebració del Territori:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyoria, la veritat és que, clar, això de portar les rèpliques ja escrites, doncs dificulta un poc, perquè després de tot el que li he explicat que estem tramitant, el que vosté acabe d'intervindre de la manera que ho ha fet, em deixa, com a mínim, atònita. Sincerament li ho dic.

«Las manos en los bolsillos, que no hacen nada.» Escolte, jo crec que cal intervindre ací en esta trona amb una miqueta més de rigor, amb una miqueta més de rigor, perquè li he donat les dates, li he donat totes les reunions i les decisions que s'han anat prenent en estos mesos.

¿Que ens haguera agradat que no se haguera anul·lat eixe pla especial per part del Tribunal Suprem? Però és que la realitat que ens hem trobat és la que és. I entendrà vosté, igual que jo, que cal fomentar l'activitat econòmica, sí; que la ZAL suposarà un pol d'atracció i d'interés logístic, sí; generarà llocs de treball qualificats, sí; s'instal·laran les empreses, però ho haurem de fer bé.

Venim d'una etapa en què no hi havia consens ni entre l'ajuntament, ni La Generalitat ni l'autoritat portuària. Haurà d'entendre vosté que ja que hi ha hagut canvi de govern en l'Ajuntament de València, en el govern valencià i canvis en l'autoritat portuària ens haurem hagut d'assentar per a redefinir quin model volem. O ¿té de ser tot asfalt?

Perquè vosté molt bé ha explicat el drama que van viure totes eixes famílies quan se van produir les expropiacions de les seues cases. I a eixa gent que viu al barri de Natzaret els tindrem de facilitar una visió i una vida de major qualitat que la que els anàvem a donar en eixe pla especial que, afortunadament, es va tombar. Doncs això ho haurem de parlar. I és que en això hem estat en estos mesos, que no ha sigut una tasca fàcil. No hem estat ni mirant el cel ni amb les mans a les butxaques. Hem estat treballant. Li ho puc assegurar.

I ahí, en la meua intervenció prèvia, vosté si llig el *Diari de Sessions*, si a la millor no m'ha escoltat, doncs ahí té tots els *inputs* de tot el que venim fent en estos mesos per a aquesta inversió.

Evidentment que quan el port tinga redactat el seu pla especial, el remetran a la conselleria. Som, des de la Direcció General d'Obres Públiques, els promotors d'eixa actuació, la tramitem amb la major celeritat possible.

I, per una altra banda, podem anar de la mà, evidentment, a demanar-li al Govern d'Espanya i al Ministeri de Foment que invertisca en els accessos al port, en els accessos ferroviaris al Port de Sagunt i les connexions al corredor mediterrani i la connexió que tan necessària és entre Sagunt, Terol i Saragossa –repetisc– per a connectar tan necessàriament la principal plataforma marítima que tenim, que és el port de València, i la principal plataforma logística terrestre que tenim, que és Saragossa.

I, per tant, nosaltres volem competir en igualtat de condicions, i competir en igualtat de condicions també en el port de Barcelona, i per això també necessitem les millors

infraestructures. Si volem que vinguen les empreses a la ZAL, sabem que quedarà saturada en els primers moments que entre en funcionament i, evidentment, doncs per això li estem demanant al Govern d'Espanya una major implicació i una major convicció per la zona logística en Font de Sant Lluís perquè s'acaben de definir les activitats i usos que hem de fer ahí.

Per tant, en qualsevol cas, si vosté té dubtes de si no treballlem, sempre estem oberts, en la conselleria estan les portes, i a vosté li donarem tota la informació de tota la tasca que fem i tot el treball que estem fent perquè tinga el port, l'autoritat portuària redactat el seu pla especial amb els nous condicionants.

Perquè tenim la responsabilitat, perquè no estàvem d'acord tampoc en eixe pla especial que va ser tombar i volíem millorar, des del punt de vista mediambiental, amb criteris de sostenibilitat eixa actuació, ho hem de fer, ho ha de fer l'autoritat portuària, i quan arribe el pla especial doncs el tramitem i donarem comptes, sempre que faça falta en aquest parlament, com no pot ser d'una altra manera.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyora consellera.

Interpel·lació al Consell, que contesta la consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques, senyora Gabriela Bravo Sanestanislaio, sobre la política general del Consell en relació amb el desenvolupament i aplicació en l'àmbit autonòmic de la Llei 35/2005, de 22 de setembre, que configura els instituts de medicina legal com a òrgans públics de peritatge en cas d'accidents de trànsit, que formula la diputada senyora Fabiola Meco Tébar (GP Podemos-Podem) (RE número 12.410, BOC número 53)

La senyora vicepresidenta primera:

I anem a passar a l'últim punt de la vesprada, que és el set, que és una interpel·lació al Consell sobre política general, en relació al desenvolupament i aplicació en l'àmbit autonòmic de la Llei 35/2005, que formularà la diputada senyora Fabiola Meco, que té la paraula ja, del Grup Parlamentari Podemos-Podem.

Quan vullga.

La senyora Meco Tébar:

Moltes gràcies, presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Esta es mi primera vez en esta modalidad llamada interpelación. Lamento intervenir a estas altas horas, y a los que

oyen, si oyen algo ya a estas horas, al menos a los que están confío en que esta interpelación que va sobre y de justicia sea de su interés, porque el tema verán que tiene una importante repercusión para la ciudadanía y para la defensa de lo público.

Señora *consellera*, como usted bien sabe, con la despenalización de las faltas de tráfico desde el 1 de julio de 2015 y las reformas sucesivas del Código penal y de la ley del sistema para la valoración de daños y perjuicios causados en accidentes de circulación, la mediación ha quedado establecida como un procedimiento extrajudicial para la reclamación de indemnizaciones por las personas lesionadas en accidentes de tráfico. Permítanme, señorías, permítame, *consellera*, que centre la cuestión objeto de debate.

Imaginemos un accidente de tráfico en el que lo que ha de hacer la víctima es presentar en el plazo máximo de un año una solicitud de indemnización a la compañía de seguros acompañada de toda la documentación necesaria para la cuantificación del daño, a dicha solicitud de indemnización de la víctima la compañía aseguradora puede responder de dos formas: bien remitiéndole una oferta de indemnización motivada, o bien rechazando, igualmente motivadamente, su solicitud.

En el primer caso, si hay oferta, y si la oferta es aceptada, hay pago y se pone fin a la reclamación; pero, si no hay acuerdo –y este es el objeto de la interpelación de esta tarde que le formulo–, ambas partes pueden solicitar informes complementarios para la valoración del daño, y lo pueden hacer a través de los institutos de medicina legal o bien a peritos privados.

Efectivamente, con la publicación de la Ley 35/2015, los institutos de medicina legal han quedado configurados desde el 1 de enero del 2016, en que entró en vigor esta norma, como órganos públicos de peritación a solicitud de los particulares en las reclamaciones extrajudiciales por hechos relativos a la circulación de vehículos de motor.

«La intervención de los institutos de medicina legal está pensada para que las víctimas puedan –y leo textual porque es importante– beneficiarse de la calidad, experiencia e imparcialidad pericial que aportan los médicos forenses como especialistas reconocidos en nuestro sistema judicial, y también para garantizar la igualdad de trato en todo el territorio del estado.»

Pero, ¿cuál es la realidad en la práctica?, porque hasta aquí está muy bien. ¿Cuál es la realidad en la práctica? La realidad es que más allá de lo que dispone la norma y más allá de ese cuerpo imparcial con gran experiencia, hemos de decir que este cuerpo no está formado ni actualizado en conocimientos relativos a la valoración del daño corporal con arreglo a baremo.

La tarea pericial que se pone por delante exige de unos estándares de calidad tanto en forma como en contenido para la que no están capacitados, no hay una capacitación específica del cuerpo de forenses para esta tarea. ¿Qué determina ello en la práctica? Pues en la práctica determina que los abogados decidan recurrir a periciales privadas antes de ir a los forenses del instituto de medicina legal. ¿Por qué? Porque según ellos prefieren no arriesgar, prefieren no arriesgar los

intereses del particular cuyo interés están defendiendo en los tribunales. Esto implica, evidentemente, para el particular –y por eso estamos formulándole esta interpelación– tener que pagar como media unos 300 o 400 euros a ese perito privado, además evidentemente de los costos que tiene pagar el abogado, pagar el procurador.

Si tuviéramos, y este es el requerimiento que desde Podemos hacemos, médicos forenses preparados, la ciudadanía en estos momentos, en los que son víctimas de accidentes de tráfico, podrían acceder a informes cualificados independientes mediante un simple pago de tasa, una tasa que además revertiría en el erario público, y que a los particulares les estaría determinando un ahorro considerable en el pago de una indemnización, en la solicitud de una indemnización a la que evidentemente tienen derecho.

Como usted bien sabe, el Real decreto 1.148, de 2015, obliga a las comunidades autónomas con traspaso de competencias, de funciones y medios en materia de justicia, como es nuestro caso, a garantizar la especialización de los médicos forenses en la valoración del daño corporal a través de acciones formativas, y también obliga a fijar el precio público establecido para realizar la pericia que se ha de abonar cuando las partes así lo demanden.

Hace falta –es lo que pensamos desde Podemos–, hace falta apostar de manera decidida por lo público, por la formación, actualización y especialización de nuestros forenses, situarlos a la vanguardia para que el recurso a los mismos no sea, como es en la actualidad, la última ratio sino antes, al contrario, sea la preferencia y ¡ojalá! acabe siendo la referencia.

Tengamos en cuenta que –como decía antes– hablamos de profesionales de larga trayectoria con experiencia acreditada y amplia intervención en tribunales en diagnóstico de lesiones, a usted seguramente como fiscal le consta. Este colectivo únicamente precisaría de medios adecuados proporcionados para poder desarrollar esta función que le traslado: por un lado, precisaría de recursos tecnológicos suficientes para asegurar la gestión del procedimiento, en el caso de emitir el informe, mediante medios electrónicos adecuados, sistemas seguros para datos personales o incluso para el abono de la tasa; y, por otro lado, y este es el elemento importante para prestigiarlos, para valorizarlos, necesitaría programas de formación continua en materia de valoración del daño corporal.

Estos programas, lejos de ser actividades puntuales, deben ser consistentes en la realización de encuentros nacionales, ejercicios prácticos, talleres, sesiones clínicas, interacción con abogados, con compañías aseguradoras y con las propias víctimas. No basta, por tanto, un curso simplemente. Estos profesionales han de interactuar con otros necesariamente para completar su formación.

Y la pregunta que le hago en este contexto, pregunta importante porque repercute en los derechos de la ciudadanía lesionada en accidentes de tráfico, y viendo las estadísticas de la Dirección General de Tráfico los accidentes son múltiples y de variado grado, la pregunta que le hago, señora *consellera*, es ¿qué política general tiene el Consell previsto desarrollar y aplicar en el ámbito de la Ley 35/2015 que – como he dicho en mi intervención– configura los institutos de medicina legal como órganos públicos de peritaje en caso de accidentes de tránsito?

O permita que le reformule la pregunta como nos gusta hacer a la gente de Podemos: ¿qué política va a desarrollar el Consell para proteger a las víctimas de accidentes de tráfico valorando sus necesidades, valorando sus intereses frente al de las compañías aseguradoras?, ¿qué medida va a adoptar para poner en valor lo público, para poner en valor, para poner a la cabeza, a la vanguardia a nuestros forenses del instituto de medicina legal?

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el president, senyor Enric Morera i Català*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Per a respondre a la interpel·lació té la paraula l'honorable consellera.

Quan vosté vullga.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques:

Gràcies, president.

Señora Meco, permítame que le diga que si este Consell tuviera competencia en materia legislativa la primera decisión que yo propondría sería derogar esta ley, y derogaría esta ley en aras precisamente a la protección de los ciudadanos y del servicio público, y derogaría esta ley porque considero que la reforma de la ley orgánica del poder judicial y el decreto que la desarrolla lo que ha hecho ha sido privatizar una parte de la justicia.

Como muy bien ha señalado usted, esta reforma, junto a la reforma del Código penal que despenalizó parte de las faltas y, fundamentalmente, todas aquellas referidas a los accidentes de tráfico, ha situado a los ciudadanos en una situación de grave vulnerabilidad y, desde luego, hay un gran déficit de tutela judicial efectiva.

Pero es cierto que no tenemos nosotros la competencia, que tenemos que cumplir el mandato del legislador estatal y que, precisamente, el decreto que desarrolla la ley, el 35 de 2015, de 22 de septiembre, y el decreto del 18 de diciembre, pues obliga a las comunidades autónomas con competencia en materia de justicia a fijar los precios públicos y, evidentemente, también a garantizar que la labor con las nuevas funciones en estas actuaciones extrajudiciales que tienen que desarrollar los médicos forenses se hagan con calidad.

Permítame, también, que le haga una precisión frente a su aseveración de que los médicos forenses no están preparados y que esto genera –como ha señalado usted– una cierta desconfianza del ciudadano que ve amenazados sus derechos y sus intereses económicos por esa falta de preparación o falta de excelencia de estos profesionales.

Mire, yo no comparto esa afirmación; sí que considero que hay que formar porque hay que formarse continuamente y hay que estar especializándose, y más en todas estas materias. Pero para los médicos forenses los accidentes de tráfico no le son ajenos porque, precisamente, llevaban ya muchos años actuando como peritos auxiliares del juez y en el marco de los procedimientos judiciales tanto de los juicios de faltas como en las imprudencias por delito.

Por tanto, no estamos hablando de unos profesionales a los que de pronto se les ha atribuido unas funciones y una materia respecto de la cual tengan un absoluto desconocimiento.

Creo que, evidentemente, arrastran una larguísima trayectoria en el desempeño de su trabajo y en la emisión de los informes y de sus pericias y, por tanto, creo que si deben de aportar algo al servicio es seguridad.

No obstante, la entrada en vigor de este decreto, sin embargo, ha presentado otras disfunciones que yo, si a usted le interesan, además le voy a señalar. Graves disfunciones, que además tienen un carácter estatal, no únicamente a nivel de comunidad autónoma, que han surgido fundamentalmente como consecuencia del planteamiento que el legislador ha hecho con respecto a la oferta motivada por parte de las compañías de seguros.

Como usted ha señalado, efectivamente, las entidades aseguradoras al ciudadano le hacen una oferta y si no está de acuerdo tiene la opción de poder acudir a la emisión de un dictamen por parte del médico forense. ¿Qué está ocurriendo en estas ocasiones? Que las entidades aseguradoras se han atribuido, también, en muchas ocasiones la competencia de decidir, en relación con los médicos que trabajan con las mismas, si hay una causalidad o no con respecto a las lesiones que manifiestan los ciudadanos. Y, en muchas ocasiones, simplemente hacen una oferta respecto de los daños pero, respecto de los daños corporales, no los evalúan.

Esto está produciendo con la aplicación sistemática del decreto, un rechazo de todas estas peticiones. Rechazo que ha llegado a preocupar –dado el número altísimo de archivos respecto a estas peticiones– ha llegado a preocupar a la comisión científica, al Comité Científico-técnico del Consejo Médico Forense que, con motivo precisamente de esto, convocaron una reunión. A partir de ahí se han adoptado una serie de criterios para ser mucho más flexibles con las peticiones de los particulares para que las ofertas puedan ser revisadas, para que en el supuesto de que no se aporte toda la documentación que establece el decreto, no se produzca una inadmisión de plano. Le puedo asegurar que los médicos forenses están verdaderamente preocupados por el tema y están trabajando en ello.

¿Qué estamos haciendo nosotros? ¿Qué se está haciendo desde la *conselleria*? Por una parte, apoyar a los tres institutos. ¿Por qué? Porque esta privatización de la justicia lo que ha supuesto también es una mayor burocratización que tiene que asumir ahora los tres institutos mientras que, esto antes, estaba residenciado en los órganos judiciales. Tienen que citar a la gente, tienen que tramitar documentación o sea, una serie de actuaciones que en realidad no les compete.

En segundo lugar, tenemos que desarrollar aplicaciones informáticas para que todas esas gestiones sean lo menos

gravosas posibles tanto para el ciudadano como para el instituto, para que no repercuta negativamente en el desarrollo de su función. Y estamos trabajando en ello con la Dirección General de Nuevas Tecnologías para poder desarrollar esta aplicación que permita una gestión mucho más eficaz y mucho más eficiente.

¿Qué estamos también haciendo? Desde luego, apoyando a los tres institutos para que los programas de formación se incorporen no solamente al ámbito de las actividades normales que ya está realizando el instituto, y no son cursos aislados, sino también incorporarlos dentro del plan de formación que va a desarrollar o que, anualmente, desarrolla la propia *conselleria*.

Por tanto, señora Meco, partiendo de una reforma que creo..., en la que usted y yo coincidimos que a ninguna de las dos nos gusta, desde luego, por parte de esta *conselleria* se seguirá trabajando para apostar por el instituto de medicina legal de las tres provincias y, sobre todo, asegurar que el servicio público que se preste a la ciudadanía sea lo más eficaz y eficiente posible.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Per a acabar de concretar, des de l'escó? Sí? Si em sol·licita la paraula.

La senyora Meco Tébar:

¿Prefieres que vaya allí porque me oyes mejor? ¿Te da igual?

El senyor president:

Quan vosté vullga.

La senyora Meco Tébar:

Sí. Bueno, evidentemente coincido plenamente en que lo deseable, lo conveniente sería, evidentemente, derogar esa norma. Pero claro, visto que nos queda PP para rato, visto que nos queda PP para rato, pues habrá que centrarse en los ámbitos de actuación y de competencia donde podemos, realmente, ser efectivos. Y por eso tenía sentido esta interpelación.

Quería comentarle que no es mi aseveración la de que los abogados no recurren a los forenses porque no están prestigiados. Esa aseveración no es mía. Esa aseveración es de compañeros de profesión que ejercen cada día en los tribunales y que dicen que cuando tienen que recurrir a una pericial no recurren a la pericial forense sino que recurren a la pericial privada, porque encuentran ahí mayores garantías.

Y no lo dice esta diputada tampoco, que los forenses no estén capacitados. Lo que dice esta diputada porque lo dicen los forenses, es que precisan de una mayor especialización. Porque, efectivamente, la norma de la que hemos hablado, la 35/2015, incorpora un nuevo baremo de daños, de baremación del daño, que tiene quinientos folios y que tiene supuestos muy concretos y que tiene supuestos que modifican los anteriores sobre las cuales no ha tenido lógicamente actuación ni intervención en los tribunales y, por lo tanto, necesitan de esa especialización, de esa formación suficiente para –como decía– especializarlos, cualificarlos, prestigiarlos y hacerlos vanguardia en defensa de los derechos de la ciudadanía.

Porque, insisto, lo que podría ser una simple tasa, se convierte en cuatrocientos euros como mínimo, sin tener en cuenta a veces la comparecencia en el proceso judicial para ratificarse en el informe pericial.

Pero celebro, *consellera*, que usted esté trabajando en ello, celebro que estén buscando esas aplicaciones informáticas que puedan favorecer. Y le dejo una idea que me trasladaban, incluso los propios abogados y que podría ser útil experimentar y es también la posibilidad de que los forenses pudieran desarrollar incluso una actividad de orientación previa una vez que tienen, por parte de la compañía aseguradora, la oferta de indemnización. Porque en muchos casos ellos no saben si esa oferta que están haciéndole al particular es una oferta que realmente está ajustada debidamente al caso o no.

Y decía que los propios forenses en este sentido podrían ser colaboradores también mediante el pago de una simple tasa. Que, en el caso de conformidad con esa oferta de la compañía pues evitaría nuevos procesos judiciales, en algún caso, y, en todo lugar, gastos innecesarios para el particular. En definitiva, señoría, que lo que espera este grupo parlamentario es que ponga esas medidas porque mucha gente corriente que sufre a diario accidentes de tráfico desgraciadamente saldrá beneficiada.

Nada más, muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, il·lustre diputada.

Consellera, té vosté la paraula i finalitzarem el debat.

La senyora consellera de Justícia, Administració Pública, Reformes Democràtiques i Llibertats Públiques

Gràcies, president.

Señora Meco, me alegra sinceramente oír sus palabras. Creo que las dos tenemos una visión muy similar del problema. Si desde luego –insisto– tuviera competencias, creo que estaríamos hablando de otra cosa y los médicos forenses tienen muchísimo trabajo y muchas funciones en las que invertir su tiempo y dejar al ciudadano en este mix y obligarles de esta forma a recurrir a informes extrajudiciales o, incluso, informes privados pues, sinceramente, para mí es abundar en esa indefensión a la que las reformas judiciales del PP condenó a la ciudadanía.

Dicho esto, mire, yo le puedo dar información de los cursos que ya se han hecho en estos seis meses, cursos y seminarios. En el mes de febrero la asociación de médicos forenses organizó un curso de actualización de valoración del daño corporal porque, efectivamente, como usted muy bien señala, este tipo de informes van a ser mucho más específicos en cuanto a la valoración del daño y, por tanto, tienen que tener..., pero -insisto- ya parte de estas funciones ya las venían desempeñando por su actuación en el marco de los juicios de faltas. Pero tiene que tener una visión completa y pleno conocimiento de todas las nuevas baremaciones y todas las especificidades en esta materia.

También en el mes de mayo se realizó un taller y un seminario para la valoración y la aplicación del nuevo baremo. En el mes de noviembre se está realizando en la..., está previsto en la Ciudad de la Justicia también unas jornadas que tratan sobre la actualización y baremación del daño corporal. O sea, que llevamos prácticamente seis meses de vigencia. Nos acaban de presentar ahora los primeros informes de los..., el informe trimestral respecto del trabajo desempeñado y, por supuesto, le puedo asegurar que tanto la voluntad de esta *conselleria* como, incluso los propios directores del Instituto de Medicina Legal, están muy implicados en la necesidad de formación y, por supuesto, les vamos a apoyar porque estoy segura que la mayor formación va a redundar en el servicio público de calidad y favorecerá al ciudadano.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, consellera.

Senyories, són les huit i deu de la vesprada. Hem fet un gran treball. Demà continuarem a les deu del matí en la sessió de control. Per tant, suspenem ara la sessió plenària.

Se suspén la sessió. (*El president colpeja amb la maceta*)

(*Se suspén la sessió a les 20 hores i 12 minuts*)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de les Corts, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Alcón Soler, Eva
Almería Serrano, José Francisco
Álvaro Cerezo, Mònica
Andrés Sanchis, Concha
Argüeso Torres, Emilio
Arqués Cortés, Vicent
Bachero Traver, Belén
Barceló Chico, Ana
Bellver Casaña, Jorge
Bernal Talavera, María
Bertomeu Vallés, Antoni
Betoret Coll, Vicente

Boix Pastor, Alfred
Bonig Trigueros, Isabel
Briet Seguí, Rafael Francisco
Caballero Hueso, Mercedes
Caballero Montañés, Juan Carlos
Cabedo Laborda, Cristina
Campello Moreno, Marian
Calpe Saera, José Ramón
Casanova Claramonte, Vicente
Castelló Sáez, Alfredo
Catalá Verdet, María José
Cerdán Pastor, David
Císcar Bolufer, José
Córdoba Cortijo, Juan Ginés
De Miguel Martínez, David
Escrig Monzó, María Sabina
Estañ García, Antonio
Ferrer Matvieychuc, Graciela Noemí
Ferrer San Segundo, María José
Ferri Fayos, Fran
Font de Mora Turón, Alejandro
García González, Rosa María
García Jiménez, María José
García Latorre, Francisco Javier
García Muñoz, Teresa
García Salvador, Alberto
García i Tomàs, Víctor
Garrigues Francés, María Blanca
Gascó Enríquez, Beatriz
Gascó Verdier, Beatriz
Geffner Sclarsky, Daniel
González Delgado, Fernando
Hernández Sánchez, Noelia
Ibáñez Bordonau, Rubén
Jiménez Doménech, César
Juan i Huguet, Jordi
Marcos Puig, Verónica
Marí Malonda, Alexis Frederic
Martín Pérez, Sandra
Martínez Ramírez, Carmen
Marzà Ibáñez, Vicent
Mata Gómez, Manuel
Meco Tébar, Fabiola
Mínguez Corral, Sandra
Mollà Herrera, Mireia
Montiel Márquez, Antonio
Morera i Català, Enric
Mulet Taló, Miguel Ángel
Muñoz Lladró, José
Mustafá Ávila, Rosa de Falastín
Nadal Sendra, José Ramón
Navarro Caballero, Juan de Dios
Navarro Casillas, Isaura
Oltra Jarque, Mònica
Ortega Requena, Maria Josep
Ortiz Vilella, Eva
Pallarès Piquer, Marc
Parra Almiñana, María Teresa
Pastor Llorens, Fernando
Peremarch Palomares, Covadonga
Pérez Fenoll, Manuel
Peris Cervera, Rosa
Pineda Cuenca, Manuel
Ponce Guardiola, Juan
Quiñonero Hernández, Llum

Rodríguez Armigen, Cristina
Rojo Sánchez, Domingo
Salas Maldonado, José
Salvador Rubert, María José
Sánchez Zamora, María del Carmen
Santamaría Ruiz, Luis
Serna Serrano, Toñi
Soler Beneyto, Víctor

Subías Ruiz de Villa, Juan Ignacio
Subiela Chico, Antonio
Tirado Museros, Clara
Torres García, David
Ventura Campos, Mercedes
Woodward Poch, Antonio Joaquín
Yáñez Motos, María Remedio
Zaplana López, José Juan

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripcions: Servei de Publicacions de les Corts
subscripcions@corts.es

Plaça de Sant Llorenç, 4 • 46003 València

Telèfon: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servei de Publicacions de les Corts

ISSN: 1133-2492

Dipòsit legal: V-1013-1983



DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripciones: Servicio de Publicaciones de Les Corts
subscripcions@corts.es

Plaza de San Lorenzo, 4 • 46003 Valencia

Teléfono: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servicio de Publicaciones de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depósito legal: V-1013-1983