



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 138

VII Legislatura

Any 2010

Sessió plenària
realitzada el dia 20 de d'octubre de 2010
Primera reunió

Presidència de la Molt Excel·lent
Senyora María Milagrosa Martínez Navarro

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 33 minuts)

Projecte de llei, de La Generalitat, d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics (RE número 62.282, BOC número 252). Esmenes a la totalitat presentades pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 65.728, BOC número 260) i per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits (RE número 66.025, BOC número 260)

pàgina 16.718

Intervenció del conseller de Governació, senyor Serafín Castellano Gómez, per a presentar el projecte de llei.

Intervencions dels diputats senyor Amando Vilaplana Gironés (GP Socialista), de la diputada senyora Asunción Quinzá Alegre (GP Popular), del diputat senyor Lluís Torró Gil (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), de la diputada senyora Elisa Díaz Alperi (GP Popular) i dels diputats senyor Enric Xavier Morera Català (GP Compromís) i senyor Juan Mariano Castejón Chaler (GP Popular).

Votació de l'esmena a la totalitat del Grup Parlamentari Socialista: es rebutja per 37 vots a favor i 47 en contra.

Votació de l'esmena a la totalitat de l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits: es rebutja per 37 vots a favor i 47 en contra.

Projecte de llei, de La Generalitat, d'autoritat del professorat (RE número 63.224, BOC número 252). Esmenes a la totalitat presentades pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 65.883, BOC número 260) i per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits (RE número 65.922, BOC número 260) pàgina 16.730

Intervenció del conseller d'Educació, senyor Alejandro Font de Mora Turón, per a presentar el projecte de llei.

Intervencions del diputat senyor Josep Maria Pañella Alcàcer (GP Compromís), de les diputades senyora Rosa María Barrieras Mombrú (GP Popular), senyora Margarita Sanz Alonso (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), del diputat senyor Juan Mariano Castejón Chaler (GP Popular) i de la diputada senyora Ana Isabel Noguera Montagud (GP Socialista).

Votació de l'esmena a la totalitat del Grup Parlamentari Compromís: es rebutja per 7 vots a favor, 45 en contra i 32 abstencions.

Votació de l'esmena a la totalitat de l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits: es rebutja per 7 vots a favor, 45 en contra i 33 abstencions.

Proposició no de llei, de tramitació especial d'urgència, sobre la descongelació de les pensions, presentada pel Grup Parlamentari Popular (RE número 65.434, BOC número 260) pàgina 16.744

Intervencions del diputat senyor José Marí Olano (GP Popular), de les diputades senyora Margarita Sanz Alonso (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits) i senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís) i del diputat senyor Vicent Sarrià i Morell (GP Socialista).

Votació: s'aprova per 52 vots a favor i 34 en contra.

(Se suspén la sessió a les 14 hores i 51 minuts). (Es reprén la sessió a les 17 hores minuts)

Preguntes pàgina 16.750

Pregunta **963** a la consellera de Benestar Social, senyora Angélica Such Ronda, sobre actuacions de l'Ivadis, que formula la diputada senyora M.^a Josefa García Herrero (GP Popular) (RE número 64.225). Pregunta **961** a la consellera de Benestar Social, senyora Angélica Such Ronda, sobre les polítiques de prevenció en matèria de família i menors, que formula la diputada senyora Enma Iranzo Martín (GP Popular) (RE número 64.223). Pregunta **964** al conseller de Governació, senyor Serafin Castellano Gómez, sobre la futura llei que regule les relacions dels fills i les filles els progenitors dels quals no conviuen, que formula la diputada senyora Asunción Quinzà Alegre (GP Popular) (RE número 64.226). Pregunta **966** al conseller de Governació, senyor Serafin Castellano Gómez, sobre la valoració de l'arribada de pasteres a les costes de la Comunitat Valenciana, que formula el diputat senyor Pedro Ángel Hernández Mateo (GP Popular) (RE número 64.228). Pregunta **903** al conseller de Solidaritat i Ciutadania, senyor Rafael Blasco Castany, sobre el pacte valencià de lluita contra la pobresa, que formula la diputada senyora Clara Tirado Museros (GP Socialista) (RE número 61.514). Pregunta **906** al conseller de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge, senyor Juan Gabriel Cotino Ferrer, sobre el manteniment dels habitatges públics de lloguer, que formula la diputada senyora M.^a José Salvador Rubert (GP Socialista) (RE número 61.517). Pregunta **987** al conseller d'Infraestructures i Transport, senyor Mario Flores Lanuza, sobre el corredor mediterrani, que formula el diputat senyor Enric Xavier Morera Català (GP Compromís) (RE número 65.688). Pregunta **992** al conseller de Solidaritat i Ciutadania, senyor Rafael Blasco Castany, sobre les subvencions a les ONG, que formula la diputada senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís) (RE número 65.795). Pregunta **993** al Consell, que contesta el conseller d'Infraestructures i Transport, senyor Mario Flores Lanuza, sobre l'alliberament de l'AP-7, que formula la diputada senyora Mireia Mollà Herrero (GP Compromís) (RE número 65.830). Pregunta **989** al conseller d'Educació, senyor Alejandro Font de Mora Turón, sobre l'anul·lació del procés d'oposició d'inspectors educatius, que formula la diputada senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís) (RE número 65.734). Pregunta **990** al conseller d'Educació, senyor Alejandro Font de Mora Turón, sobre la suspensió temporal dels programes d'intervenció en educació sexual, que formula la diputada senyora Marina Albiol Guzmán (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits) (RE número 65.737).

Interpel·lació, pel procediment especial d'urgència, a la consellera de Benestar Social, senyora Angélica Such Ronda, sobre la política general de la conselleria en relació amb les persones dependents valencianes i totes les seues modalitats d'assistència, que formula el diputat senyor Antonio Torres Salvador (GP Socialista) (RE número 63.697, BOC número 252) pàgina 16.768

Interpel·lació a la consellera de Benestar Social, senyora Angélica Such Ronda, sobre la política general de la conselleria en relació amb les necessitats i l'atenció integral per a les persones grans, que formula la diputada senyora Mónica Oltra Jarque (GP Compromís) (RE número 63.917, BOC número 254) pàgina 16.772

(Se suspén la sessió a les 19 hores i 58 minuts)

Relació de diputats i diputades assistents a la sessió pàgina 16.775

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 20 d'octubre de 2010. Comença la sessió a les 10 hores i 33 minuts. Presideix la presidenta de les Corts Valencianes, senyora María Milagrosa Martínez Navarro. Sessió plenària número 79. Primera reunió.

La senyora presidenta:

(Inoïble) ... y a sus señorías, si son tan amables de ocupar sus escaños.

Projecte de llei, de La Generalitat, d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics. Esmenes a la totalitat presentades pel Grup Parlamentari Socialista i per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits

La senyora presidenta:

Primer punto: debate de totalidad del Proyecto de ley de La Generalitat de espectáculos públicos, actividades recreativas y establecimientos públicos. Enmienda a la totalidad presentada por el Grupo Parlamentario Socialista y por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos.

Para la presentación del proyecto de ley por el Consell, tiene la palabra el honorable *conseller* de Gobernación, señor Castellano.

El senyor conseller de Governació:

Excel·lent presidenta.

Senyores diputades i diputats.

Presente davant este Ple de Les Corts el Projecte de llei d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics, una llei que té per objecte regular, en el marc de les competències de La Generalitat, els espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics que se desenrotllen o s'ubiquen en el territori de la nostra comunitat, amb independència de la naturalesa jurídica dels titulars o prestadors, bé siguen entitats públiques, persones físiques o jurídiques, tinguen o no finalitat lucrativa i se realitzen en instal·lacions fixes, portàtils o desmuntables, ja siga d'una manera habitual o esporàdica.

Estem davant un projecte de llei que sorgix de l'aposta permanent per millorar i fer de la nostra comunitat una comunitat que cada vegada siga més oberta, avançada i competitiva en un sector de servicis que destaca per la seua oferta, la seua qualitat i també per la seua seguretat.

Vull subratllar que en el projecte legislatiu que hui els presentem se dota d'una millor regulació una part molt important del nostre sector de servicis, contribuint decisivament a dinamitzar l'economia, al creixement econòmic, a l'ocupació i, en definitiva, a la millora del benestar dels nostres conciutadans.

L'objectiu del Consell és ambiciós: crear una regulació que fomenti i promoga la iniciativa particular, sense perdre de vista la necessitat de vetllar per l'interés general representat, en tot cas, pel principi de seguretat com a pedra angular del nou model.

Este projecte de llei que hui els presente conté 61 articles agrupats en 5 títols, 3 disposicions addicionals, 4 disposicions transitòries, 1 disposició derogatòria i dos finals, aixina com un annex on s'establix amb caràcter limitatiu el catà-

leg d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics.

Senyories, a l'evolució i expansió del sector dedicat als servicis d'oci ha contribuït, sense cap dubte, la vigent Llei 4/2003, de 26 de febrer, de La Generalitat, d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments, que fonamentalment en tres pilars bàsics –la seguretat de persones i béns, el règim d'autorització administrativa i un eficaç règim sancionador– ha fet que hi haja una productivitat i una creació de riquesa en este sector.

Però les noves realitats, tant legislatives com socials i inclús econòmiques, exigixen l'elaboració d'una nova llei que derogue l'actual, amb la finalitat d'establir una regulació pràctica i moderna que s'adapte a les noves necessitats.

En concret, són tres les raons fonamentals que justifiquen este projecte legislatiu. La primera d'elles, i que per si mateix i per si sola justificaria l'elaboració d'una nova llei, consistix en la necessitat d'adaptar la nostra legislació autonòmica a allò establert en la Llei 17/2009, de 23 de novembre, sobre el lliure accés de les activitats de servicis i el seu exercici. Una llei que té caràcter de bàsica i que incorpora al dret espanyol la Directiva 2006/123, del Parlament Europeu, i del Consell, de 12 de desembre, coneguda com a directiva de servicis relativa als servicis del mercat interior.

L'objecte d'esta directiva és fer realitat el mercat únic com a espai sense fronteres interiors en què estiga garantida la lliure circulació i l'establiment dels servicis, entre els quals es troben els servicis del sector de l'oci.

Amb esta finalitat, la llei estatal partix d'una sèrie de premisses, entre les que destaquen la llibertat d'establiment per a l'exercici d'una activitat de servicis, l'aposta per la simplificació procedimental i el foment d'una política de qualitat en la prestació d'aquells.

La segona raó respon a la necessitat d'actualitzar l'actual Llei 4/2003, de 26 de febrer, de La Generalitat, que requereix una revisió a causa de l'important creixement que ha experimentat el sector de l'oci de la Comunitat Valenciana.

I l'última raó, i no menys important, és la incorporació en este nou projecte de les inquietuds manifestades pel mateix sector, que demana una necessitat de flexibilització i que és també conscient de la necessitat d'anar adaptant la normativa a les noves realitats econòmiques i socials.

Vull destacar que la nova llei centra el protagonisme en el ciutadà en un doble vessant: per un costat, com a prestador del servici d'oci, és a dir, com a ciutadà que ostenta la facultat de dirigir-se a l'administració manifestant el seu desig d'exercir una activitat empresarial. I en este sentit, la llei aposta per una regulació que facilite la iniciativa empresarial, guanyant en eficiència i, conseqüentment, en productivitat i ocupació.

I per un altre costat, donar protagonisme al ciutadà com a receptor o demandant d'estos servicis, potenciant amb la seua regulació una major oferta de locals i esdeveniments oberts a la pública concurrència i una millor qualitat en ells.

Correlativament, l'administració deu facilitar les expectatives emprenedores de les persones, per la qual cosa la llei dota de fluïdesa el procediment, minimitzant les traves administratives que el puguen condicionar en excés, l'obertura d'un establiment públic o l'organització d'un espectacle o activitat recreativa. I tot això mantenint com a principi capital la seguretat de persones i béns, que justifica tota l'ordenació prevista en esta normativa.

D'acord amb estes premisses, major autonomia per al titular o prestador, reducció de la intervenció administrativa i exigència del manteniment de les condicions de seguretat i qualitat, la llei introduïx importants novetats, que passe a detallar les més destacables.

Quant al règim d'obertura dels establiments públics com a novetat fonamental, vaig a referir-me al règim d'obertura dels establiments públics i de la celebració d'espectacles públics i activitats recreatives. En este àmbit, la llei aposta per agilitzar al màxim la reducció dels tràmits administratius perquè, en tot cas, la posada en marxa no se retarde més allà d'un mes des de la presentació de la respectiva sol·licitud davant l'administració.

Per a això, se procedix a la substitució, amb caràcter general, del règim actual d'autorització administrativa per un model basat en la declaració responsable del titular o prestador, una declaració que consisteix en el compromís del ciutadà del compliment de totes les condicions i requisits tècnics i administratius per obrir un establiment públic.

Presentada la declaració junt a la resta de documentació que exigeix la llei, còpia del projecte, certificat final del compliment de les condicions legals i certificat de contractació de l'assegurança de responsabilitat civil, l'ajuntament, en el termini d'un mes, deu girar visita de comprovació per a verificar els extrems contingut en ella i atorgar la llicència d'obertura.

La necessària actuació de comprovació de l'administració no paralitza ni retarda l'obertura de l'establiment. Açò és també una novetat molt important. En este sentit, la llei permet que si la visita no se gira en el termini previst, l'interessat podrà obrir, davall la seua responsabilitat, l'establiment públic.

A més, i per a una major celeritat, no serà necessari esperar el termini d'un mes per obrir el local, si en el moment de la prestació de la declaració responsable s'adjunta certificat d'un organisme de certificació administrativa en què s'acredite el compliment de tots els requisits prèviament previstos normativament.

Els avantatges que este procediment suposa són innegables tant per al ciutadà com per a l'administració. Per al ciutadà perquè enfront del procediment que estableix l'actual llei de l'any 2003, en el qual podien transcórrer fins més de sis mesos per a l'obtenció de la llicència, amb la nova regulació l'interessat podrà procedir a l'obertura de l'establiment com a molt tard en el termini d'un mes. I per a l'administració perquè suposa una clara economia de tràmits administratius i procedimentals, sense reducció de les seues potestats de vigilància i inspecció sobre els establiments públics, els espectacles o les activitats recreatives que se realitzen.

Com a excepció a este règim general, se preveu altre procediment d'obertura mitjançant autorització administrativa per a aquells establiments on per qüestions d'aforament o per les seues condicions intrínseques, existisca una especial situació de risc. En este supòsit, també s'ha realitzat un important esforç per a eliminar totes les traves administratives innecessàries i, en cap cas, el termini per a la seua tramitació podrà superar els tres mesos.

Entre les conseqüències més notables derivades de tots estos procediments, i amb una voluntat clara de simplificació administrativa, destaca la desaparició de la dualitat anterior de les llicències d'activitat i de funcionament, tal com fins ara es coneixien. En este cas, únicament es necessitarà el títol formal de llicència d'obertura. Per tant, reduïm el tipus de llicències que fan falta.

Esta llicència d'obertura serà suficient per a acreditar l'activitat, condicions i característiques de l'establiment públic, havent-la d'exposar en un lloc visible i fàcilment accessible, sense que siga necessària l'exhibició del tradicional cartell d'activitat.

Este doble procediment, basat en la declaració responsable com a regla general i en l'autorització com a excepció, el contempla també la llei per als espectacles i activitats

extraordinàries singulars o excepcionals. En relació amb estos, la llei distingix entre els que no impliquen situació de risc, per als quals serà prou la declaració responsable, i els que sí comporten risc, per als quals se requerirà, en este cas, autorització administrativa.

Per tant, una major agilitat en la tramitació, una eliminació de barreres que vagen contra l'eficàcia i una simplificació dels procediments administratius, sense menysprear la seguretat pública, és el que aporta esta nova llei.

Dins d'eixa idea de simplificació administrativa i d'una major autonomia del prestador, s'emmarquen també altres importants novetats. Entre elles, mencionar la incorporació del procediment basat en la declaració responsable, tant per al supòsit de canvi de titularitat d'un establiment públic com per a l'obtenció de llicències per a instal·lacions eventuais, portàtils o desmuntables.

Així mateix, s'establix la possibilitat de sol·licitar la instal·lació de terrasses en la via pública simplement amb ostentar el dret a la llicència d'obertura, encara que l'ajuntament no l'haja formalitzada encara.

Per últim, i amb la finalitat de potenciar l'autonomia dels prestadors dels servicis, la llei regula com a novetat el règim de compatibilitat d'activitats quan es pretenga efectuar en un establiment dos o més activitats considerades com a incompatibles, ja siga per horari, per dotacions o per usuaris.

Senyories, he assenyalat com a objectius d'esta nova regulació la simplificació procedimental, la facilitació de tràmits als interessats i la necessitat d'establir mecanismes que garantisquen la llibertat i l'autonomia dels ciutadans prestadors dels servicis. I en este sentit, els he comentat nombroses activitats arrellegades en la llei.

Però també vull destacar que la nova regulació assenta un model que se caracteritza per la qualitat i per la seguretat en els servicis, oferint als prestadors, consumidors i a tots els ciutadans en general una major transparència i informació per a consolidar-nos en este àmbit com un referent en tot el territori nacional.

Aixina, la nova llei constituïx la finestra única com a instrument perquè l'interessat puga obtindre informació sobre els procediments necessaris per a l'accés d'una activitat prevista en esta llei, aixina com en un futur pròxim la realització dels tràmits preceptius per al mateix de manera electrònica i sense necessitat de presència física.

En relació amb la qualitat, vull destacar la possibilitat que el prestador elabore una carta de qualitat –una altra novetat d'esta llei– per a l'espectacle, l'activitat o l'establiment públic, que arreplega els condicionaments i garanties que aquells deuen complir d'acord amb el dret que tenen els clients, usuaris o públic assistent d'obtindre una prestació òptima.

Aixina mateix, s'establix una nova obligació del prestador del servici, la de comunicar, a efectes de facilitar les reclamacions o peticions d'informació als usuaris, el número de telèfon, direcció postal, número de fax o direcció de correu electrònic.

Altra de les novetats en este àmbit consistix en l'obligatorietat d'una assegurança de responsabilitat civil amb quantia individualitzada per a cada local com a element indispensable per a la prestació d'estos servicis.

I, per últim, vull assenyalar l'exigència de condicions d'insonorització per als establiments que tinguen l'objecte i dotacions que impliquen l'emissió de música en directe o per mitjans mecànics, que no serà necessària per als qui sols tinguen amenització musical.

A continuació, vaig a referir-me a la regulació que la llei conté sobre l'organització i desenrotllament dels espectacles públics i activitats recreatives. En este àmbit, he de mencio-

nar una important novetat, que consistix en la definició de la reserva i el dret d'admissió junt amb l'obligació imposada a determinats locals de disposar d'un servici específic d'admissió. En concret, s'exigix a les discoteques, sales de ball i sales de festa, aixina com als *pubs* i *karaokes*, en estos últims casos, quan l'aforament degudament autoritzat siga superior a dos-centes persones.

Les persones que fan estes faenes hauran de comptar amb la deguda acreditació, que serà obligatòria a partir de l'1 de gener de l'any 2011. Esta acreditació s'obté a través de la superació d'una prova psicotècnica i avaluadora de coneixements sobre matèria de contingut jurídic, psicològic i de primers auxilis.

En este sentit, vull assenyalar que ha s'han celebrat diverses convocatòries en la nostra comunitat, amb estimables resultats. El passat any, en les dos convocatòries celebrades, el 89% d'un total de 393 aspirants, obtingueren l'acreditació per a exercir estes funcions.

Altre aspecte que arplega la nova llei és l'especial protecció a la infància i als menors, que ja ocupava un lloc destacat en l'any 2003, però s'ha volgut dotar d'una protecció als menors encara més ampla si cap. I aixina, juntament a la prohibició de la seua entrada i permanència en establiments on se realitzen activitats de joc, s'introdüix en este nou text la prohibició de la seua entrada i permanència en establiments on s'efectuen, exhibisquen o se realitzen activitats no qualificades per a ells, o s'accedisca a material o informació no apte per a ells.

Com a clàusula de tancament, se contenen la resta de prohibicions o restriccions previstes en la normativa reguladora de la protecció integral de la infància i adolescència. Per ficar-los un exemple, els cibercafés tenen de tindre un control sobre les pàgines web no autoritzades per a menors, baix la responsabilitat del titular del local.

També l'administració, com a garant i responsable últim de la seguretat pública, deu reforçar les seues activitats de verificació i comprovació de les manifestacions de l'interès, aixina com de l'incompliment de l'estricta legalitat en la prestació d'estos servicis i la sanció en cas de no ser aixina. Sobre esta matèria se manté la normativa fins a la data vigent, si bé adaptant-la, quan aixina siga procedent, als nous postulats. En este sentit, l'aplicació del règim fins ara vigent ha resultat efectiva, ja que se reben anualment unes cinc mil actes de denúncia que se concreten en més de cinc-cents expedients sancionadors en cada exercici.

També dir-los, per últim, que vullc referir-me a la novetat que arplega la llei que a la nostra comunitat cada vegada n'hi han esdeveniments d'interés general. Per tant, la llei possibilita que el Consell, mitjançant acord, declare d'interés general esdeveniments que normalment, per la seua repercussió o característiques, deuen ser mereixedors d'esta circumstància.

Per últim, la llei preveu un annex a on s'arplega el catàleg d'espectacle públics, activitats recreatives i establiments públics. A estos efectes, s'ha actualitzat algunes definicions massa genèriques o incorrectes, com són espectacles taurins, ludoteques, activitats recreatives i d'atzar o ús al carrer, s'han afegit altres com *boleres* o billars, i se confirma la presència de definicions considerades necessàries com els establiments públics ubicats en zona marítima terrestre, i s'inclouen nous conceptes demanats per l'evolució social, com els salons *lounge*.

Acabe, senyora presidenta.

Senyories, el sector servicis és un dels més importants en l'economia valenciana, especialment el dedicat als servicis de l'oci, un sector capaç de generar riquesa i ocupació i que, a més, és el que major desenrotllament ha experi-

mentat en estos últims anys, per això és una obligació del govern valencià adaptar-se a la legislació estatal, a la Unió Europea i, sobretot, guanyar en qualitat, en seguretat i en una oferta que cada vegada faja que la nostra comunitat siga un referent de responsabilitat, un referent de qualitat i, per descomptat, que les coses funcionen legalment com ho tenen de fer.

I, en eixe sentit, demanaria a totes les seues senyories que en la seua tramitació parlamentària aplegàrem al màxim consens possible.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Para la defensa de la enmienda a la totalidad presentada por el Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra el señor Vilaplana.

El senyor Vilaplana Gironés:

Bon dia a tots.

Moltes gràcies, presidenta.

Senyores i senyors diputats.

En el 2002, els socialistes presentàvem una esmena a la totalitat al projecte de llei d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics, per un fet de responsabilitat. Hui, huit anys després, el temps mos dona raó i es torna a repetir la situació: ens trobem davant d'un projecte de llei idèntic a l'actual llei que sols introduïx en el títol segon del projecte, nomenat «De l'obertura d'establiments públics i activitats recreatives», el règim de declaració responsable, conforme dicta la Directiva 123/2006 del Parlament Europeu. La resta d'articles són un calc dels preceptes continguts en la Llei 4/2003, de 26 febrer, a la qual es pretén hui substituir.

És a dir, vostés s'han limitat a intentar adaptar l'actual llei, amb un simple talla i pega, a la citada directiva, i a la del Consell Europeu, de 12 de desembre de 2006, relativa als serveis en el mercat interior, i a les lleis estatals de transposició 17/2009 i 25/2009, de desembre.

Este projecte de llei xoca frontalment amb els objectius de la directiva i les lleis de transposició, que és establir com a principi general en el sector dels serveis l'accés a l'activitat sense subjecció a un règim d'autorització, excepte quan este es trobe degudament justificat amb un motiu d'interés general.

Amb este projecte de llei es perd una clara oportunitat d'haver propiciat un règim generalitzat de declaració prèvia o declaració responsable, amb una correcta modulació dels nivells d'intervenció administrativa per a així adaptar-se de manera plena a la directiva, cosa que podria portar-mos a la inaplicació de la futura llei per part dels tribunals de justícia per una clara vulneració del dret comunitari.

Dit açò, seguirem parlant de la resta del projecte de llei, que no és més que una reproducció de l'actual, de l'actual llei, ja que vostés desaprofiten, una vegada més, l'oportunitat de posar al dia, a nivell legislatiu, un sector estratègic molt important des de molts punt de vista per a la nostra comunitat com és el sector de l'oci.

Estratègic des del punt de vista de la seua dimensió. Som mediterranis i els espectacles i activitats recreatives formen part del nostre caràcter. Estratègic des del punt de vista del que representa l'oci, especialment el nocturn, com a activitat econòmica destacadíssima i molt determinant per a un dels pilars de la nostra economia, com pot ser el turisme, i calia fer-ho baix els principis de convivència, seguretat i qualitat, i dic «perdent l'oportunitat» perquè ¿quines nove-

tats aporta de manera concreta aquest projecte de llei? Els ho preguntu i espere que m'ho expliquen.

Però jo li ho diré: bàsicament no n'aporta cap. Molts dels problemes seguiran sense tindre ningun tipus de solució, molts d'ells, huit anys després. Per citar-ne alguns, com a exemple, fa menció al projecte de les assegurances de responsabilitat civil, però vostés ho remeten a desenvolupar per reglament, sense ningun compromís ni termini concret; fa referència a l'organisme de certificació (*inintel·ligible*) ... , que podrà evitar part dels tràmits administratius; igualment, ho remeten a un reglament en què no hi ha ningun compromís de terminis.

Quant als informes fora de termini que poden produir-se per algun òrgan autonòmic, estem igual, ho remeten a un reglament i sense ningun compromís de terminis. Vorem què passa quan es puga donar alguna llicència i vinguen informes favorables a posterioritat, vorem quina solució es dona. També els demane que m'ho expliquen.

El tema de vigilants, porters i controls d'accessos, sense comentaris, els toca de passada, s'han limitat a cobrir l'expedient. I el tema de locals fallers, locals de fogueres, filades, comparses i altres tipus d'activitats, res de res.

Si arribem al punt de la participació dels veïns i informació pública, ací sí que queden en total situació d'indefensió. S'ho ventilen en poc més de tres línies i no mantenen ningun tipus de consulta seriosa amb les associacions de veïns per a conèixer de primera mà les inquietuds i els problemes reals dels afectats per este tipus d'activitats.

I, després, si parlem del tema dels ajuntaments, que porten anys reivindicant una norma clara i concreta que unifiqui i clarifiqui criteris sobre este tema, ja que són els que tenen d'aplicar la llei davant de la deixadesa de l'administració autonòmica, els alcaldes tenen de donar la cara davant dels problemes dels veïns i dels titulars de les activitats, i ni tan sols se'ls ha consultat. Ni una sola consulta a la Federació Valenciana de Municipis i Províncies. Molts de vostés són alcaldes i no entenc com permeten este disbarat. Vostés es trobaran, com estan trobant-se, els problemes, si esta llei ix endavant en els termes en què està.

Si a açò li afegim la falta de control i coordinació sobre esta matèria per part de La Generalitat, el resultat és penós. Un exemple clar el donaré en una resposta del conseller de Governació. Les inspeccions realitzades per part de la Generalitat valenciana dirigides a garantir el compliment de la llei vigent en la nit del 31 de desembre del 2009. Miren les que van ser: en la província de València, 37 inspeccions; en la província de Castelló, 10 inspeccions; en la província d'Alacant, 12 inspeccions. Total: 59 inspeccions en tota la comunitat, i la majoria d'estes sobre la base de denúncies de particulars, és a dir, es va anar a tir fet a eixos locals.

És a dir, un percentatge ridícul sobre el total d'activitats de la comunitat. ¡Ridícul! És més fàcil que et toque la loteria que tindre una inspecció de La Generalitat. I, si no, que li ho pregunten al senyor Fabra.

I, per últim, el dictamen del Consell Jurídic Consultiu. Jo crec que l'informe és demolidor. El 7 de juny, el conseller de Governació va remetre el projecte de llei per al seu dictamen amb caràcter d'urgència. Caldria també que explicaren la urgència, després de huit anys, per què es va produir. El dictamen fa menció a escrits i al·legacions presentats per les conselleries d'Indústria, Comerç i Innovació, Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge, Educació, Sanitat, Agricultura, Pesca i Alimentació, Benestar Social, Solidaritat i Ciutadania, als quals no hem tingut accés al no figurar en l'expedient i a pesar d'haver-los sol·licitat per escrit el 8 d'octubre. Per tant, deuran explicar per què no estan en l'expedient ni mos n'han facilitat una còpia, o és

que vostés mateixos passen de les al·legacions dels seus companys de govern.

Cal destacar de l'informe el següent punt, i vaig a llegir-ho literal, perquè pense que és fonamental. Concretament, en l'apartat quint, «Examen del contenido del anteproyecto de ley», este és l'informe del Consell Jurídic Consultiu: «Con carácter previo al estudio del contenido del anteproyecto de ley debe realizarse una doble observación de carácter general. En primer lugar, habida cuenta de la reciente aprobación del reglamento sobre esta materia aprobado por decreto del Consell 52/2010, de 26 de marzo, sería conveniente su adecuación inmediata a las disposiciones de esta ley, sin perjuicio de la eficacia de su disposición derogatoria.» Açò fa referència al reglament que el senyor conseller va presentar, efectivament, en març d'enguany, després de huit d'anys d'aplicació de la llei, i que ara, pràcticament, se'l carreguen, i demana una adequació immediata, perquè és l'única cosa que han regulat vostés en huit anys.

I, en segon terme, i crec que és fonamental, diu: «Ha de advertirse que salvo el título II del anteproyecto que bajo la rúbrica de la apertura de establecimientos públicos y de la celebración de espectáculos públicos y actividades recreativas, introduce el régimen de la declaración responsable. El resto de artículos –insistixc: «el resto de artículos»– constituyen una reproducción literal –senyor conseller– de los preceptos contenidos en la Ley 4/2003, de 26 de febrero. Así, los artículos 4, 5, 14, 27, 28...», bé, no vaig a cansar-los, fins a un total de 29, «del anteproyecto de ley, son una copia, en algunos casos literal, de los artículos», i seguix mencionant quins són, per a acabar dient: «la ley citada, que se (*ininteligible*) ... con la aprobación del anteproyecto que se dictamina. Ello plantea la duda si no habría sido más aconsejable modificar la Ley 4/2003 con motivo de la adaptación a la normativa comunitaria», que és l'única cosa que vostés han fet, i amb seriosos dubtes, «en vez de elaborar un anteproyecto de ley cuyo contenido, a salvo del título II del anteproyecto, es prácticamente el mismo –senyor conseller, «el mismo»–. En tal sentido, debería ponderarse la conveniencia de modificar la ley en lugar de elaborar una nueva». I açò no ho diu el portaveu, en este cas, del Grup Socialista, sinó ho diu el Consell Jurídic Consultiu.

Seguint amb el dictamen, que és curiós que del dictamen falte la pàgina 17. Supose..., en la documentació que han aportat, que serà degut a la desídia amb què s'ha elaborat el projecte de llei. El que ja no puc qualificar de desídia i sí de manipulació, senyors del Partit Popular, sí de manipulació, és la desaparició de la documentació facilitada a la cambra del vot particular que formula el conseller senyor Alberto Jarabo, (*remors*) vot particular que no està junt amb el dictamen i que està numerat de la pàgina 31 a la 39. No sé si després el portaveu del Partit Popular em dirà si ell el té o també li l'han *escaquejat*.

I finalitza amb un text en què fa referència que «resultaría necesario una mejor coordinación entre los sistemas y principios recogidos en la ley proyectada». ¡Açò és gravísim! (*Remors*) Per si sol deuria ser motiu de retirar este projecte de llei. No es pot tolerar la manipulació d'un informe del Consell Jurídic Consultiu. Senyora presidenta, hem registrat este matí un escrit sol·licitant la retirada i la paralització d'este projecte de llei. (*Aplaudiments*) Li entregue el vot particular, que no figura en l'expedient, li entregue això i demane a la senyora presidenta que paralitze el tràmit per una manipulació clara.

Jo, després d'este fet, senyors del Partit Popular, arribe al diagnòstic polític que el PP està malalt... Sí, està molt malalt el PP. Igual té uns trages que un sac de mà que uns rellonges que el 0,7 que Canal 9... (*Aplaudiments*) Ara, el

vot particular d'un membre del Consell Jurídic Consultiu. ¿Demà què serà? ¿Demà què serà? Com els dic, el PP està malalt de cleptomania en grau agut. Per tant, crec impossible tramitar este projecte de llei en estes condicions, i torne a demanar, i voldria que conste en el *Diari de Sessions*, en majúscules i negreta, la retirada immediata d'este projecte de llei per la manipulació de l'informe del Consell Jurídic Consultiu.

Moltes gràcies, senyora presidenta. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Para el turno en contra tiene la palabra la señora Quinzá.

La senyora Quinzá Alegre:

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor *conseller*, en primer lugar, darle las gracias en nombre del Grupo Parlamentario Popular por el nuevo proyecto de ley que acaba de presentar, pues el mismo viene, entre otras cosas, a incentivar la iniciativa privada en la implantación de locales de negocios, a simplificar y a agilizar los trámites. Y todo ello, además, en un momento de regresión económica en el que desgraciadamente nos vemos inmersos por la nefasta gestión del presidente del gobierno. Una ley que en estos momentos es muy importante para reactivar la implantación de establecimientos que puedan generar puestos de trabajo.

Señorías del Partido Socialista, ustedes, una vez más, dan la espalda a los valencianos, y lejos de valorar este proyecto como lo que es, de agilización de trámites, de seguir apostando por la seguridad, dentro de los espectáculos públicos, o de poner como centro de todas las políticas al ciudadano, eliminando burocracias estériles, presentan una vez más y sin ningún tipo de argumentos una enmienda a la totalidad de esta ley.

Yo entendería las lógicas discrepancias que puedan tener con el proyecto, que lógicamente respeto, con el deseo, además, de poder alcanzar acuerdos que nos permitan engrandecer, si cabe más, este proyecto de ley. Pero lo que no puedo compartir es una enmienda a la totalidad sin ningún argumento para ello. Es decir, solicitan que se devuelva este texto al Consell porque consideran que no es oportuno, ni más ni menos, no han esgrimido otra razón. No hay texto alternativo, ni hay argumentos.

Una vez más dan la espalda a los ciudadanos de esta comunidad, oponiéndose a un proyecto ampliamente demandado por el sector y que viene a solventar muchas dilaciones estériles en la apertura de negocios, que a su vez son generadores de puestos de trabajo, que tanta falta hacen hoy en día. Señorías, ustedes piensan que el proyecto no es oportuno, piensan que el proyecto no es oportuno y nosotros pensamos que sí. Que precisamente en este momento es el más oportuno.

Señoría, usted me da la sensación de que no se ha leído la ley. He estado tomando nota de su intervención y la verdad es que he dejado de tomar nota cuando he podido constatar que usted la ley ni la conoce, ni se la ha mirado. Usted ha dicho cosas como que el proyecto es idéntico a la actual ley para luego matizar que el Consejo Jurídico Consultivo habla de que..., de 29 artículos algunos son copia literal. Señoría, sabe usted que esta ley tiene 61 artículos.

Además ustedes, como siempre, hablan de desaparición de papeles. A ustedes les aparecen y les desaparecen los papeles con una facilidad, ven unos fantasmas donde no hay, que no lo entiendo... (*Remors i aplaudiments*) Pero, ade-

más, señorías, ¿a quién están culpando? ¿A los servicios de la cámara? Pongan ustedes una denuncia.

Usted habla, además... (*Remors*)

La senyora presidenta:

Perdón. Ruego a los diputados que mantengan silencio mientras hay un compañero en la tribuna, porque si no me veré en la obligación de llamarles al orden.

Cuando quiera, señora Quinzá.

La senyora Quinzá Alegre:

Gracias, señora presidenta.

Usted continúa diciendo que es un proyecto de ley contrario a la directiva europea y que se pierde la oportunidad de establecer la declaración de responsable, cuando principalmente este proyecto de ley se basa en eso fundamentalmente.

Usted habla de qué novedades aporta, que ahora le explicaré yo qué novedades tiene, igual que dice que no hay ningún compromiso de plazo, cuando en toda la ley se está hablando de un plazo, un plazo de un mes. Y, luego, en casos excepcionales o de especial seguridad, de tres meses. Luego me ratifica que usted no tiene ni idea, ni conoce, ni se ha leído el proyecto de ley.

Mire, el *conseller* ha explicado detenidamente y, en mi opinión de una manera brillante, el porqué, la justificación de este proyecto de ley. Las razones son fundamentalmente tres. Una, lógicamente, el carácter básico de la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, sobre libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio, que a su vez recoge los principios y la filosofía de la Directiva europea 2006/123. Por otro lado, la necesidad de actualizar la actual ley, habida cuenta de que se requería una revisión, dado el importante desarrollo que el sector de ocio tiene en nuestra comunidad. Y, en tercer lugar, porque lo pedía el sector, señoría, las demandas provenientes del propio sector, que son conscientes de que tenemos que ir adaptando la realidad y normativa a la realidad social que hoy impera.

En este contexto, el protagonista de esta nueva ley es para el ciudadano, por una doble partida. Por un lado, para el interesado o más técnicamente para el prestador del servicio de ocio, quien ostenta la facultad de dirigirse directamente a la administración competente manifestando su deseo de ejercer una actividad empresarial y, por otro lado, para el ciudadano demandante de los servicios de ocio, que se le posibilita una mayor oferta de locales y eventos abiertos a la pública concurrencia. En contrapartida, la administración está obligada a facilitar las expectativas emprendedoras de las personas y a dotar de fluidez al procedimiento.

Respecto de las novedades fundamentales de esta ley es la sustitución, que no supresión, del hasta ahora preponderante régimen de autorización administrativa por un modelo, señoría, a ver si le suena, modelo basado en la declaración de responsable del prestador del servicio. Además, de hecho este modelo se va a convertir en el régimen general, quedando el régimen de autorización sólo para supuestos específicos en los que pueda darse una mayor situación de riesgo. El resto de la regulación se deriva de este cambio fundamental: mayor autonomía para el prestador del servicio, reducción de intervención administrativa y exigencia del mantenimiento de las condiciones de seguridad y calidad de los servicios.

Respecto a la estructura, las principales novedades son: en el título I, que está dedicado a disposiciones generales, la principal novedad sería la identificación de los conceptos

esenciales y supondría una adaptación a las definiciones de la ley estatal. De igual modo, se establece la tipología del ámbito objetivo de la norma, esto es, espectáculos públicos, actividades recreativas y establecimientos públicos. Por su parte, se excluyen de la aplicación de esta ley todos los actos privados no abiertos a la pública concurrencia.

El título II, señoría, contempla el régimen de apertura de los establecimientos públicos y de la celebración de espectáculos públicos y actividades recreativas. Y como novedades más representativas es la definición de lo que sería la declaración de responsable, que según usted no aparece en esta ley, de acuerdo, además, con los criterios de la normativa básica. El capítulo II, de este título, hace referencia a las competencias de la administración autonómica y de los ayuntamientos, siendo la principal novedad que presenta la competencia administrativa sobre los espectáculos y actividades, con independencia de su contenido.

Por su parte, el capítulo II, constituye la ordenación troncal que caracteriza y condiciona toda la regulación prevista en esta ley. En este sentido, se establece un nuevo procedimiento general de apertura de los establecimientos públicos. Se agilizan al máximo los trámites, garantizando asimismo que la puesta en funcionamiento de aquellos, señoría, no se retrase más allá de un mes, por aquello que decía que no habían plazos, desde la presentación de la documentación exigible.

Las ventajas de este procedimiento son innegables para el ciudadano interesado en abrir un establecimiento público. Con el anterior modelo sabía usted que había mucha burocracia y se dilataba mucho en el tiempo el otorgamiento de la licencia. Con la nueva ley, toda esta tramitación se sustituye por una mucho más flexible, fluida y rápida. Así el ciudadano declara ante el ayuntamiento que cumple con todos los requisitos para abrir un establecimiento público, acompañando además copia del proyecto, certificado final del cumplimiento de las condiciones legales y certificado de contratación del seguro de responsabilidad civil.

El ayuntamiento en el plazo de un mes debe girar visita de comprobación para verificar los extremos declarados del servicio y otorgar la licencia de apertura. Si no se girase dicha visita en el plazo previsto, el interesado podrá, no obstante, abrir bajo su responsabilidad el establecimiento público. Sin perjuicio de ello, además, no sería necesario esperar el término de un mes para abrir el local si en el momento de la presentación de la declaración de responsable se adjuntara un certificado del organismo pertinente.

Como excepción a este régimen, porque lógicamente tiene que haber una excepción, se prevé en el artículo 10 otro procedimiento de apertura, mediante autorización para aquellos establecimientos donde, por cuestiones de aforo o por sus condiciones intrínsecas, exista una especial situación de riesgo. En este caso se trata de una modulación del procedimiento existente en la actual ley, en la Ley 4/2003, pero simplificando al máximo sus trámites y con una duración máxima de tres meses. Entre las consecuencias más notables derivadas de este procedimiento destaca la desaparición de las licencias de actividad y de funcionamiento, tal y como hasta ahora se conocían, y de este modo, únicamente, como título formal, aparece la licencia de apertura.

De otro lado, este capítulo contempla otras novedades, como son el cambio de titularidad, sin más trámite que una declaración formal; el régimen de compatibilidad de actividades; la especialidad de las licencias excepcionales; el contenido de las licencias de apertura; la flexibilización del otorgamiento de las licencias para instalaciones eventuales, portátiles o desmontables, así como la posibilidad de que los ayuntamientos exijan fianza a este tipo de instalaciones.

El tercer capítulo –también estoy describiéndole todas las novedades, que según usted no hay ninguna novedad en la ley–, el tercer capítulo tiene como novedades más destacables: la obligatoriedad indubitada de un seguro de responsabilidad civil con cuantía individualizada para cada local; la exigencia de las condiciones de insonorización; la diferenciación entre ambientación y amenización musical; la facultad de instalar terrazas en la vía pública; la apuesta por la calidad de los servicios, a través de la emisión de una carta de calidad, y el establecimiento de un servicio de ventanilla única, como bien ha explicado el señor *conseller*.

Por último, el capítulo IV, del título II, se ocupa de los espectáculos extraordinarios singulares o excepcionales. La novedad fundamental es la distinción entre los que implican situación de riesgo y los que no lo implican.

En el título III se regula la organización y desarrollo de los espectáculos públicos y actividades recreativas. La novedad más destacada es la nueva obligación del prestador del servicio de comunicar un número de teléfono, dirección postal, número de fax o dirección de correo electrónico, a los efectos de reclamaciones o peticiones de información. El capítulo II, de este título, regula entre otras cuestiones, la reserva y derecho de admisión. Por su parte, se regula también en este capítulo las normas de protección a los menores que, en nuestra opinión, son de gran importancia, introduciendo la prohibición de su entrada y permanencia en establecimientos donde se realicen actividades de juego o se realicen actividades no calificadas para ellos o se acceda a material o información no apto para los mismos. Y otra novedad destacable, señoría, sería la prohibición de la venta y reventa ambulantes.

El título IV, aborda la ordenación del régimen de vigilancia e inspección del régimen sancionador. Además es importante esta aplicación y se considera positiva, porque anualmente se reciben unas cinco mil actas de denuncia que se concretan en más de quinientos expedientes sancionadores. Señoría, decía usted que es más fácil que te toque la lotería a que se reciba una inspección. Bueno, una vez más falta usted a la verdad, trayendo aquí a colación, además sin ningún sentido, de nuevo al señor Fabra. Ya me dirá qué tiene que ver el señor Fabra con la ley de espectáculos. Pero, bueno, ustedes y su rollo.

En cuanto a las principales novedades de esta inspección son la dualidad de las actas inspectoras y, asimismo, se han incorporado infracciones graves o muy graves a añadir hasta las ahora previstas.

Por su parte, el título V hace referencia a los órganos consultivos de las administraciones públicas, en este caso a la comisión de espectáculos públicos y actividades recreativas de la comunidad.

Respecto de las disposiciones adicionales se destaca la número tres, que posibilita que el Consell de La Generalitat, mediante acuerdo, pueda declarar de interés general eventos o acontecimientos que normalmente por su repercusión o características deben ser merecedores de esta circunstancia.

Además, por último, usted sabe que la ley prevé un anexo con un catálogo de espectáculos públicos, actividades recreativas y establecimientos públicos. A estos efectos se han actualizado algunas definiciones demasiado genéricas o incorrectas, se han añadido otras no existentes; se confirma la presencia de definiciones consideradas necesarias, como los establecimientos públicos ubicados en zonas marítimo-terrestres; y se introducen nuevos conceptos demandados por la evolución social.

Señorías, ustedes dicen que este proyecto de ley no es oportuno, que se devuelva, que pida la presidenta... Sí, eso lo pide usted y además lo pide por escrito. No, lo digo, por-

que a lo mejor también se lo han hecho y tampoco lo sabe. El argumento que da usted es que no es oportuno, no da ningún otro. Yo les pregunto: ¿por qué no es oportuno? ¿En qué se basan? ¿Por qué una vez más dan la espalda a los valencianos? ¿Por qué están en contra de la agilización de los trámites en el establecimiento de locales públicos, que pueden generar, además, puestos de trabajo en un momento tan difícil como el que estamos viviendo?

Señorías, además, ninguna de las enmiendas parciales que han presentado a esta ley, y que yo ya he tenido a bien mirarme y estudiarme, justifica o son de la envergadura suficiente como para justificar una devolución del proyecto de ley al Consell, absolutamente ninguna.

Entonces, yo lo que desde aquí les pido, les pido de corazón, y además en la misma línea que ha hecho el señor *conseller*, es que sean responsables, retiren esta enmienda a la totalidad. Nosotros les tendemos la mano, desde este momento, como no podía ser de otra manera, para llegar a acuerdos. Y lo que espero es que este proyecto de ley, que es muy importante para la comunidad, para los valencianos y las valencianas, pueda gozar de la unanimidad y del consenso de esta cámara.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Para el turno de réplica, señor Vilaplana.

El senyor Vilaplana Gironés:

Moltes gràcies, presidenta.

Jo, en primer lloc, el que vull demanar és que es pronuncie la mesa al respecte de la petició que ha formular este diputat. N'hi han precedents en esta cambra, i vull que es pronuncie al respecte d'eixa manipulació de l'informe del Consell Jurídic Consultiu. I que vull deixar clar –i que no tire balons fora la diputada que ha intervingut– que els serveis jurídics de la cambra han aportat la documentació que se'ls ha facilitat per part de la Conselleria de Governació. Per tant, si acuse a algú, clarament, és a vostés, a vostés que han portat la documentació manipulada. (*Aplaudiments*) Vostés! Pareix ser que a la diputada que ha intervingut no és que no li han llevat el vot particular, és que no li han facilitat ni l'informe del Consell Jurídic Consultiu. I clar, jo entenc que s'haja quedat descol·locada en la intervenció.

Perquè a vosté sí que li han preparat els papers. A vosté sí que li'ls han preparat. Vosté mos ha llegit ací el *cuento de Caperucita*. Perquè el que vostés parlen de l'aplicació de lleis és mentira. En els ajuntaments s'amuntonen els expedients per problemes per a donar les llicències d'obertura –i ací n'hi han alcaldes, i ho saben de sobra–. Es fa impossible aplicar esta llei. I vostés, en lloc de resoldre-ho, el que han fet és complicar-la més. L'han complicat més. Quan és una llei que, fonamentalment, té una càrrega tècnica i vostés l'han convertida en una llei, una volta més, manipulada.

Esta llei era per haver muntat una comissió tècnica. I haver buscat solucions als problemes que es troben dia a dia els emprenedors que volen obrir un negoci. Els problemes que es troben dia a dia els veïns que denuncien un negoci. Els ajuntaments que no saben què fer en els expedients. Eixe era el paper d'esta llei. Perquè vostés solten la llei i li deixen totes les responsabilitats als municipis. Perquè vostés, després, no col·laboren en res.

El tema de les inspeccions, senyora diputada, no mos conte contes. Eixes 5.000 inspeccions, vol que li diga jo com es fan? La policia autonòmica se'n va, de colp i repent, a un poble i visita quaranta locals. I alça actes pel que es presen-

ta, per a cobrir vostés l'expedient. Jo estava parlant-li de controls seriosos, en dates com la de Cap d'Any. ¿Vosté creu que és normal que es revisen dotze locals, dotze locals en Cap d'Any, en tota la província d'Alacant? Ni un de Benidorm. Vosté creu que això és normal? Que en eixes dates, saben vostés, que en qualsevol lloc es munta un *tenderete* i es fa una festa de cap d'any. On van vostés? Als dotze, quinze, vint locals que han rebut denúncies. De qui? Doncs, evidentment, de parts interessades. Però vostés no fan un treball de fiscalització i de control. I això ha vingut reproduint-se any a any. (*Aplaudiments*) Any a any.

Per tant, senyora diputada, jo el que li demane és que m'explique vosté, que m'explique vosté per què han retirat eixe vot particular; per què l'han ocultat. Doncs l'han ocultat perquè fa menció clara a que entra en col·lisió, clarament, amb la directiva europea. I a vostés els ha pillat el bou –que també apareix un poc regulat en esta llei d'espectacles–. I han muntat l'espectacle. Els ha pillat el bou perquè es troben que si no apliquen eixa normativa europea, evidentment, hi ha motiu de sanció. I ho han fet de pressa i corrents.

Per tant, jo crec que el lògic i raonable seria que, en lloc de tirar balons fora i llegir-mos el discurs habitual i, a la fi, dir que la culpa era de Zapatero –que se l'haurà quedat ell també, l'informe del Consell, veritat?, se l'haurà quedat ell també–, el que haurien de fer és retirar este projecte de llei. Muntar una comissió tècnica com cal. I ahí trobaran al Grup Parlamentari Socialista, per a millorar la llei, per a aportar. Però consulten els professionals, com li deia. Vostés no han consultat, per a res, a la federació de municipis. ¿Vosté se creu que és lògic que una llei que han d'aplicar, fonamentalment, els municipis, no haja sigut ni informada per la federació valenciana? Vosté creu que això és normal, senyor Serafin? Vosté que ha sigut vicepresident de la federació valenciana... És a dir, no té ningun sentit, amb la quantitat de problemes que tenen.

¿Vosté creu que és normal, que en els problemes que estan vivint, dia a dia, molts veïns, pels problemes dels locals de l'oci, no s'haja tingut un mínim contacte? Ningun contacte.

Per tant, jo insistisc, açò no és qüestió de dir que no perquè no, sinó és perquè açò és infumable. I com li dic, açò no ho dic jo sols. És que ho diu el Consell Jurídic Consultiu, al qual vostés els han manipulat un informe. Per tant, jo crec que ací, el que correspon és, sobre tot, que es pronuncie la Mesa de les Corts. I, el que caldria, abans d'això, si tinguerà un poc de coherència el senyor conseller, és que retire la llei i que aclarisca qui l'ha manipulat, la documentació. Que ho aclarisca i que prenga mesures en el seu departament. (*Aplaudiments*)

Per tant, no tinc molt més a dir. I, sense dubte, per a col·laborar i per a sumar en esta llei mos trobaran. Però per a fer trampes i embolics, naturalment, no.

Moltes gràcies, senyor conseller.

La senyora presidenta:

Para finalizar este turno de réplica, tiene la palabra la señora Quinzá.

La senyora Quinzá Alegre:

Gracias, senyora presidenta.

Señoría.

Usted, como no quiere entrar en el fondo de la ley, porque sabe que es una ley importante y porque, además, una ley que, desde luego, desconoce, vuelve a escudarse y vuel-

ve a empararse en la –según usted– desaparición de papeles del Consejo Jurídico Consultivo. Cuando, además, señoría, tengo que decirle que el Consejo Jurídico Consultivo, para empezar, sus informes, sus dictámenes son públicos. Están publicados en la web. Además, opinan con toda la libertad, como hacen todas las instituciones cuando gobierna el Partido Popular, no cuando gobierna el Partido Socialista. Podrá comprobar usted... Pero ustedes siempre quieren rodear de ese oscurantismo, que no existe, a las acciones del Partido Popular. Y todo porque no quieren entrar en el fondo de esta ley que saben que es una buena ley.

Además, habla usted de que el informe del Consejo Jurídico Consultivo –que, por cierto, no es vinculante–, lo que sí que dice es que este proyecto de ley cumple todos los requisitos y las exigencias con el ordenamiento jurídico vigente. Luego, difícilmente, puede contradecir la directiva europea, como usted sostiene aquí. Ilústrese un poco.

Pero es que, además, señoría, son ustedes absolutamente incoherentes. Incoherentes, porque tengo que recordarle que un proyecto de ley similar, no, bastante peor, pero sí que es una transposición de la directiva europea, se ha hecho por el Parlamento de Cataluña –donde gobierna su partido–, el año pasado, en el año 2009. Y allí no solamente lo aprobaron, sino que fueron los que tuvieron la iniciativa. Entonces, no hay ningún problema. Pero todo lo que sea en la Comunidad Valenciana, dan ustedes la espalda.

Dice además, usted –cuando no tiene ningún sentido–, que si no se ha contado con la federación. Mire, señoría, este proyecto de ley está aprobado por la comisión de espectáculos de la Comunidad Valenciana, donde está representada no solamente la federación, sino también sindicatos e incluso miembros de su partido, señoría. Y han aprobado esta ley.

Pero una vez más dan ustedes la espalda a la Comunidad Valenciana. Hablaba usted antes, en su intervención, de que esto era importante porque, en la Comunidad Valenciana, el sector servicio es muy importante, el sector del ocio... Hablaba usted del turismo, de que somos mediterráneos, del carácter y cultura especial. Pues, señoría, únase a los valencianos y únase a la defensa de nuestros establecimientos en la playa. Únase a la defensa de nuestros chiringuitos... (*aplausos*) que, desgraciadamente, esta semana estamos viendo como se están destruyendo, una vez más, puestos de trabajo. Pidan con nosotros un cambio en la normativa de costas para mantener los establecimientos hosteleros y no arruinar al sector, como están haciendo. Se están perdiendo más de cuarenta y cinco mil puestos de trabajo en España y cinco mil en nuestra comunidad, por sus políticas.

Señorías, el país no está para una decisión política que contribuya, todavía más, a la destrucción de empleo, como la que están ustedes poniendo en marcha. Los chiringuitos, señoría, forman parte de nuestra cultura, de la manera de relacionarse un pueblo que, desde hace mucho tiempo, realizamos actividades junto al mar. Pero es que además, señoría, lo que más nos choca –y tendrá usted que explicarnos– es por qué lo que está permitido en nuestras comunidades, por qué en otras comunidades se permiten, junto a la playa, en la arena, los chiringuitos, y no pasa nada. Y los de esta comunidad, que cumplen con toda la normativa en los paseos marítimos... (*aplausos*) se prohíben y están obligando a cerrarlos y a gastarse, al sector, una importante cantidad de dinero y a arruinar puestos de trabajo.

La verdad es que lo tienen ustedes muy difícil, una difícil explicación. Y creo que la papeleta que le ha tocado aquí, hoy, no es fácil. Lo lamento. Pero todavía confío, y espero, en que cambien de actitud.

Nada más y muchas gracias. (*Applaudiments*)

La senyora presidenta:

Para la defensa de la enmienda a la totalidad, de la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos, tiene la palabra el señor Torró.

El senyor Torró Gil:

Bon dia, senyora presidenta.

Bé, la propaganda del Partit Popular diu que «anem a més». I, efectivament, sí que anem a més perquè cada vegada tenim més privatitzacions, més desregulació, menys intervenció pública. Eixe és el seu model que estan practicant. I esta llei és un perfecte exemple d'aquesta qüestió.

Només han passat set anys per què ara destrossen, encara més, la seua pròpia legislació, la Llei 4/2003, i es presenten, per a la seua aprovació –una aprovació que faran vostès sols, com quasi sempre– una llei d'espectacles que és ella mateixa un autèntic espectacle de llei pel seu afany, insistisc, desregulador.

El seu interès és passar la responsabilitat democràtica i d'intervenció i tutela del control públic, traslladar-la a l'àmbit privat, traslladar-la a la responsabilitat –jo diria «responsabilitat», entre cometes– individual.

Han passat set anys. I hui vostès es passen set pobles, més dels que es passa la nefasta directiva de serveis amb la qual volen justificar l'oportunitat d'aquesta llei. Ja no es tracta, solament, de fonamentalisme neoliberal, tractant de passar serveis públics al negoci privat –encara que, segur que també ho fan, perquè acabarà apareixent alguna empresa d'amics que s'encarregue de fer certificacions i homologacions– sinó que ara, damunt, donen un altre salt qualitatiu.

Els posaré un exemple, perquè tothom puga entendre què és el que pretenen amb aquesta llei. En alguns països anglosaxons, el permís de conduir s'arregla amb una declaració en què el ciutadà assegura que ja sap conduir. Ningú no sap ni controla com ha après a conduir. Assegura també que coneix totes les normes vigents i que es compromet a complir la normativa de tràfic. És a dir, l'estat renúncia a intervenir en una perillosíssima deixadesa de funcions.

Bé, el que fa el projecte de llei d'espectacles és consagrar aquest principi de renúncia anticipada, per part de l'administració. Renúncia al control d'una activitat complexa, amb la qual es genera una indefensió total en matèria d'espectacles públics. Com? Vostès s'han encarregat ací d'explicar-ho mínimament, que és responent els expedients de llicència per la via del silenci administratiu. Una autèntica temeritat que es puga aconseguir la llicència d'obertura i espectacles vinculada, pràcticament de forma exclusiva, a la voluntat del declarant.

Així, a falta d'un expedient tancat, mitjançant verificacions tècniques públiques, i sense cap control administratiu efectiu sobre els locals, les activitats i les condicions de realització, els espectacles públics queden, pràcticament, al bon criteri i diligència del particulars que han de complir la legislació i assumir, si les hi ha, responsabilitats ulteriors, quan no hi haja ja cap remei, si és que es planteja algun problema.

La declaració responsable de l'interessat és un pedaç, una fal·làcia que pretén ocultar –jo no sé si ho aconsegueix massa, tampoc– la voluntat de desregular, irresponsablement, una activitat que ha d'estar controlada, necessàriament, per l'administració pública per a garantir la integritat de les persones i la seguretat dels béns materials en una activitat de pública concurrència. Quin és el sentit, si no, de regular-la per llei i exigir, precisament, aquestes declaracions?

En la pràctica, el que fa el projecte és buidar de contingut la tramitació de llicències d'exploració, d'obertura i d'organització d'espectacles. Nombroses condicions de realització i prescripcions tècniques, imprescindibles per tal de garantir la seguretat, i que estaven contemplades –també és cert que amb un encert desigual, però que sí que estaven contemplades en la llei, que encara hui en dia està vigent, de 2003– se suprimixen sense que cap altra qüestió les justifiqui, les substituïska per altres regulacions.

I jo pregunte: ¿és que ja no són importants qüestions com eixides d'emergència, mesures mínimes d'accessos, serveis de sala, zones de seguretat, dotació mínima? Tot això, ja no val per a res? Creiem que ahí no pot deixar la porta oberta i no atendre a totes aquestes qüestions, perquè no sabem quines raons hi ha darrere de tot açò.

Per això presentem una esmena a la totalitat. Perquè deixen la responsabilitat de protegir la seguretat col·lectiva de la ciutadania a la responsabilitat privada. Això ho saben vostès ben bé. És obrir totes les portes a l'arbitrarietat, siga la prevaricadora administrativa o la interessada pel negoci dels organismes de certificació administrativa, una vegada que es privatitzen les inspeccions tècniques. Això –com diu el preàmbul en la presentació de la llei– és pràctic i modern, promou la iniciativa particular, però per a qui? No per descomptat per a la ciutadania, eixe col·lectiu que vostès exclusivament consideren com a consumidors. Però, des de cap dels dos aspectes, ni com a ciutadans ni com a consumidors, queda protegit el seu dret a la seguretat i a la tutela d'allò públic. Un desestiment de responsabilitat i funcions, una irresponsabilitat que, malauradament, ja no em sorprèn d'un Consell que eludix i centrifuga sistemàticament tota responsabilitat que no vinga donada per una sentència ferma.

Si els diem que passar ací al silenci administratiu positiu és una fal·làcia, ens quedem molts curts. És un exemple d'actuació esbiaixada –permetam la metàfora–, és com si estiguérem torts de l'ull esquerre i ja tinguérem hiperdesenvolupat de forma compensatòria el dret. És una visió unilateral que sols mira el negoci d'alguns, encara que a costa de relaxar controls de la seguretat de tota la ciutadania i de tots els consumidors.

Anem a vore, quan comparem aquesta predisposició al silenci administratiu en aquesta matèria, quan la comparem –insistisc– amb el tema de la llei de dependència, és que la qüestió clama al cel. Vull dir, una qüestió de moralitat, que és impresentable que vostès vinguen ací amb aquestes qüestions. És impresentable que vostès practiquen el silenci administratiu negatiu, en el cas de la llei de dependència, i ací ens plantegen el silenci administratiu positiu quan està en joc la seguretat de les persones i els béns de les persones.

Si vostès utilitzaren togues en compte de vestits de Milano, açò semblaria una prevaricació en tota regla, perquè és –com he dit abans– una porta oberta per a l'autoritat que haja de fer les tramitacions. Ho diuen vostès sense cap vergonya: «La novetat fonamental del present projecte de llei, la substitució dels fins ara règim d'autorització administrativa, a un model basat en la declaració del responsable, del titular o prestador.»

Això no és llibertat d'establiment, això és inacceptable, això és substituir prevenció per actuació –i esperem que s'actue– a posteriori, una vegada el mal ja pot estar fet, és deixar-ho tot a la capacitat sancionadora i a la responsabilitat civil. Açò, en els casos greus –i podem estar davant de grans esdeveniments amb milers de persones o accidents més modestos, però amb conseqüències personals greus– ens porta al negoci de les asseguradores..., més negoci, i, sobretot, a la responsabilitat subsidiària de l'administració.

Això, de sempre, facilitar el negoci privat a costa dels

diners públics, la desregulació, entre empresaris i consumidors... Per a vostès el cost de les polítiques preventives sembla excessiu, preferixen els costos d'actuar a posteriori, jugar a que no passe res greu, i, si les estadístiques diuen que és més barat pagar un cas que previndre'n nou-cents noranta-nou, *se siente*. Ho sentirem perquè hi haja resultat víctima d'estadística de la desidia administrativa.

És una llei regressiva perquè retrocedix en garanties per a les majories, però no sols de persones o consumidors –com vostès insistixen en dir–. No! Vostès aprofiten que el Tùria passa per València per «retocar» algunes coses que no són acceptables i que sols s'expliquen per un mer oportunisme partidista. Així, utilitzen la llei per a disminuir també els drets dels animals, no tots, clar, perquè mal no els hi havien donat, i no els hem sentit mai recolzar el compliment de convenis internacionals subscrits estatalment i amb la Unió Europea –estic parlant del tractat d'Amsterdam– sobre drets d'animals.

No ens estranya, ja que en èpoques de rebaixes de drets socials i econòmics no anaven a ser menys els animals. Quan es rebaixen les ajudes als de baix, als més perjudicats per les altes finances, quan la solidaritat passa a condició de caritat prescindible o desviada als negocis d'ací –i no vull mirar a ningú–, és el moment d'incomplir convenis i retallar el que forçadament prohibien, ocasionar-los «patiment», i/o sotmetre'ls a tractament antinatural. Això desapareix de les prescripcions. Sembla que, si ja s'han cansat tant d'incomplir la llei, el que fan és: «la canviem i aixina adequem la llei als nostres comportaments...», en compte del que seria la seua obligació ciutadana i la seua funció pública, és a dir, fer just el contrari.

Està clar que no és només el parany el que l'incomoda. Pel que s'ha vist, el que pensa fer el conseller de Governació amb esta reforma és tractar d'evitar que el TSJ li torne a impedir espectacles, com el de llançament d'ànecs al mar o els bous, que hem vist en alguns casos, inclús, ofegar-se animals. Per això, aquest intent de retrocés és tan peculiar i instrumental que s'endevina com una clau de volta o motivació inicial d'una modificació –per a nosaltres aberrant– de la llei de 2003.

Són vostès uns legisladors molt originals; si quan el procediment és incorporar resolucions judicials en els modificacions legislatives, vostès el que fan és el contrari, fan modificacions legislatives per tractar d'evitar les sentències que els obliguen a fer el que no els agrada: actuar amb precaució i sentiment d'empatia cap a la vida.

Queda clar, també, que no els agrada la participació democràtica, ni tan sols consultiva. Com és habitual en vostès, deixen a l'atzar de desenrotllaments reglamentaris i sense ni tan sols terminis per a fer-ho. No entenc per a què les preses a inundar-nos amb inútils lleis si no els posen terminis de legislatura, si quan els interessa recorren el decret. I tal com van els seus assumptes, doncs, és possible que tinguin altres ocupacions forçoses quan arribe l'ocasió d'utilitzar-les.

En definitiva –i acabe–, no és acceptable vindre ací a substituir l'administració per la regulació absolutament individual i privada, no poden utilitzar com excusa els problemes administratius –que és cert que existixen– del fet que als ajuntaments els costa molt tramitar les llicències per a donar permís per a aquest tipus d'activitat, perquè això no passa només amb espectacles, perquè això no passa només amb locals d'oci, perquè això passa amb altres qüestions.

El que haurien de fer és plantejar-se com doten els ajuntaments d'instruments per a fer àgils eixes tramitacions. I quan els ajuntaments tinguin instruments per a fer àgils eixes tramitacions, tot açò d'ací no caldrà. Però, què passa?

Que una cosa els ve bé per a l'altra; si els ajuntaments estan infradesenvolupats, si no tenen recursos, si no poden tramitar àgilment les qüestions, doncs, millor, perquè d'esta forma donarem peu a obrir la porta a la iniciativa privada, a la desregulació i a que apareguen negocis tèrbols sobre la base de la seguretat de les persones. Realment lamentable el que estem hui ací...

És per això pel que demanem el vot contrari, vull dir, el vot favorable a la nostra esmena, el vot contrari a esta llei absolutament prescindible i innecessària.

(Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Rafael Maluenda Verdú)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.

Per a torn en contra, té la paraula la il·lustre diputada, senyora Elisa Díaz.

La senyora Díaz González:

Gracias, presidente.

Muchísimas gracias, señor *conseller*, por tan acertada presentación de este proyecto de ley, un proyecto de ley cuya redacción viene en un momento del todo adecuado, pese a las enmiendas presentadas a la totalidad sobre el mismo.

Respecto a estas enmiendas, ceñirme a la presentada por la Agrupación de Diputados No Adscritos, es inexplicable que esta agrupación presente enmienda a la totalidad por no compartir la necesidad ni la oportunidad del texto propuesto –así lo dice–, también, como el Partido Socialista, sin presentar texto alternativo y sin dar ningún argumento.

Creo que en la presentación del *conseller* queda clara la fundamentación de este proyecto de ley. En cualquier caso, basta con leerse la exposición de motivos de dicho texto para darse cuenta de esa oportunidad y esa necesidad. Tal vez, hayan presentado la enmienda antes de leerse la ley, si es que han llegado a leérsela. En este caso, se podría entender el porqué de la presentación de la enmienda, pues por el... por si acaso, por si acaso presentamos y aquí tenemos unos minutos para hablar y perder un poco el tiempo. Eso es lo que en mi modesta opinión creo. De otro modo, no entiendo, de verdad, no entiendo por qué han presentado esta enmienda. Vamos a ver.

Aunque contemos ya con un marco normativo que regula los locales y eventos abiertos a pública concurrencia ubicados en nuestra comunidad, este marco normativo se establece –como bien saben y bien han recalcado– en la ley aprobada en el año 2003. Hace siete años, de acuerdo. Y, tal vez, ustedes no quieran avanzar, el Grupo Popular sí quiere avanzar, sí quiere poner a esta Comunidad Valenciana en lo más alto a nivel europeo incluso a nivel mundial, si cabe.

Es evidente que, si las circunstancias respecto a los espectáculos públicos no hubiesen cambiado, la ley tampoco habría hecho falta cambiarla, pero resulta que nos encontramos con demandas, demandas del propio sector del ocio. Este sector sí que ha ido desarrollándose durante todos estos años, y ese desarrollo, por sí mismo, ya nos pide que actualicemos esta ley, que la actualicemos de manera que hay que derogar la ley –ahora mismo vigente– y presentar este proyecto para tener una normativa que se adapte a las nuevas circunstancias.

Pero, si no es razón suficiente, no les vale con este desarrollo del sector del ocio, le podría dar..., bueno, ya le han dado, de hecho, una justificación mucho más racional, y es la

directiva europea. Hay una directiva del Parlamento Europeo, hay una ley estatal en la que se traspone esa directiva del Parlamento Europeo, esa ley estatal es de carácter básico y en esa Ley estatal, 17/2003, nos basamos –que, además, fue aprobada hace escasamente no llega a un año y entró en vigor en diciembre de 2009–; de hecho, de ahí viene ese carácter de urgencia de ponernos a esa altura, tenemos que adaptar nuestra legislación al ordenamiento español. Y eso es lo que estamos haciendo con este proyecto de ley.

Esta ley es la transposición que hace la Ley 17/2009 a nuestro ordenamiento español de la directiva 2006. Bien, pues, esta ley estatal –que supongo que tampoco se habrán leído porque para qué si no se leen las leyes de la Comunidad Valenciana, para qué se van a leer las leyes españolas–, establece un nuevo marco objetivo para la presentación de los distintos servicios que se realizan a cambio de una contraprestación económica, entre los que se hayan los servicios prestados por el sector del ocio. Aquí tiene motivos más que suficientes para dotar de necesidad y oportunidad la propuesta presentada por el *conseller*.

Sin duda, con este proyecto de ley mi grupo parlamentario entiende que el ciudadano se ve beneficiado, por supuesto, y más en la situación de regresión económica que estamos viviendo; entiende que si se trata de un interesado que quiere realizar esta actividad, de una actividad empresarial –lo que entenderíamos por «prestador del servicio»–, como si resulta receptor o demandante, puesto que se posibilita una mayor oferta de locales y eventos abiertos a la pública concurrencia.

La administración, si bien queda obligada a facilitar las expectativas emprendedoras de las personas dotando de fluidez, de procedimiento y minimizando las trabas que puedan condicionar en exceso la apertura de un establecimiento público o la organización de un espectáculo o actividad recreativa.

Pero, habla usted de seguridad, que falta seguridad. En ningún caso, todo lo contrario; aquí facilitamos al interesado que pueda ejercer esa actividad, a los clientes o los demandantes que puedan acceder a esos establecimientos públicos y recibir ese servicio, siempre manteniendo la seguridad. Este proyecto vela por el interés general, representado en todo momento por el principio de seguridad, se mantiene esa seguridad, incluso se incrementa. No tiene sentido todo lo que usted está diciendo.

Una vez expuestas de manera clara y contundentes los fundamentos que nos llevan a la presentación de este proyecto de ley, es indiscutible nuestro rechazo a la enmienda presentada por su grupo parlamentario a la totalidad del texto propuesto, texto en el que nos encontramos numerosas novedades; la más importante tal vez sea la sustitución del régimen de autorización administrativa por un modelo basado en declaración responsable del prestador del servicio, modelo que ya encontramos en la citada ley.

Yo supongo que, si usted está en contra, también, de esta declaración responsable, de la figura del prestador, también está en contra de esta Ley de carácter básico 17/2009, también estará en contra de la directiva parlamentaria. Porque si presentamos este proyecto de ley y lo apoyamos, por supuesto es para adaptarnos a esa nueva situación. Y, le vuelvo a decir, si usted se quiere quedar en un mundo atrás es su problema. A lo mejor, precisamente, por eso, nosotros estamos en este lado del hemicycle y usted está donde se encuentra.

Se dota al prestador del servicio de mayor autonomía –por supuesto–, a la vez que se reduce la intervención administrativa, pero siempre manteniendo las condiciones de seguridad y de calidad en la prestación de los servicios.

Me podría repetir..., me reitero, de hecho, en todo lo que ha comentado mi compañera la diputada señora Quinzá sobre la estructura formal de la ley. Son 61 artículos, con muchísimas novedades, la más básica, el régimen en el que nos basamos de declaración responsable, y todo ello, conforme a la normativa europea y estatal vigente.

Por lo tanto, creemos que es un buen texto, por supuesto, mejorable, para eso están las enmiendas parciales presentadas por todos los grupos parlamentarios, incluido el nuestro; pero a la totalidad, no tiene ningún sentido que presenten una enmienda a la totalidad, cuando es un proyecto de ley muy adecuado, muy oportuno, muy necesario y, evidentemente, que va a traer una nueva... una nueva normativa que va a hacer que en esta comunidad sigamos adelante. Esta situación de crisis económica que vivimos, esta situación de paro que estamos sufriendo, se va a ver beneficiada..., beneficiada con esta ley, en el sentido de que vamos a intentar en esta Comunidad Valenciana crear puestos de trabajo, crear empleo y que nuestra economía, el motor económico de esta comunidad autónoma, siga avanzando.

Por lo tanto, léanse bien la ley o dejen de pensar como piensan, porque resulta que la mayoría de los valencianos nos dan a nosotros la razón y a ustedes, no. Por algo será. Tenemos dentro de poco unas elecciones en las que, probablemente, ustedes sigan estando donde están o sean menos de los que son ahora mismo.

Muchísimas gracias, eso es todo. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Muchas gracias, señora Díaz.

Pel torn de rèplica, el senyor Torró té la paraula.

El senyor Torró Gil:

Gràcies, senyor president.

Anem a vore. La directiva de serveis que vostés utilitzen com a excusa per a presentar açò, mire, ja li he de dir, evidentment, no estem d'acord amb ella. Però és que no és el problema de la directiva. El problema és que vostés se'n van molt més enllà de la directiva i van molt més enllà de la llei estatal.

Mire, vosté supose que sabrà que quan es prescriuen tota una sèrie de reglamentacions és per alguna raó. Si es diu que els locals han de tindre una sèrie de característiques tècniques de superfície, d'evacuació de fums, de possibilitats d'evacuació, d'accessos, etcètera, etcètera, etcètera, és perquè eixa normativa el que està tractant és de previndre riscos per a les persones que acudisquen ahí.

Si nosaltres establim una normativa, però no establim un sistema adequat per a garantir que eixa normativa es complisca, estem llevant la virtualitat de la normativa. Estem fent que done igual la normativa. Per a què? Per a què val una normativa si no hi ha ningú que vaja a comprovar que eixa normativa es produïska?, si ens limitem a acceptar que en un mes si jo no puc fer com ajuntament la inspecció de torn, li done el permís i, a més, accepte la declaració. Si després passa alguna cosa, de qui és culpa? La culpa serà dels que aproven esta llei. Si passa alguna cosa la culpa serà dels que aproven esta llei! Tinguen-ho vostés ben clar això, la culpa serà d'això. Perquè, insistisc en el que he dit abans, el que no es pot fer és, perquè hi hagen problemes efectius de tramitació administrativa en els ajuntaments, que existixen, existixen sobretot per la falta de mitjans tècnics, humans i, en definitiva, financers, que és el principal problema que tenen hui els ajuntaments per a poder fer tot este tipus de tramitacions, aprofitar-ho això per a obrir la porta a la desregulació.

Però és que ja no és només això, és que vostés estan llevant qüestions que estaven en l'altra llei, que són importan-tíssimes i que deixen d'estar regulades, qüestions com les eixides d'emergència, —ho torne a repetir, ho he dit abans— com les mesures mínimes d'accessos, com els serveis que han de tindre les sales segons les seues utilitats i les seues dimensions, com les zones de seguretat, com la dotació mínima. Tot això, que estava regulat en la llei de 2003, desapareix en la llei actual. Qui no s'ha llegit la llei?

Per tant, jo el que els demane és que siguen seriosos, que retiren la llei, que s'ho plantegen bé. Ja sé que no van a fer-ho, vull dir, ho sé perfectament. Sé que si en compte de pensar en interessos partidistes o en interessos personals, pensaren una miqueta d'una forma un poc més ètica, probablement, es plantejarien, quan tenen alguna cosa davant, què és el realment estan aprovant. Però sé que això no van a fer-ho, que predominen per damunt d'això altres interessos.

Diu l'esmena que la llei no és oportuna ni necessària. No és oportuna ni necessària, evidentment, des del punt de vista del que diu la llei, que és regular els espectacles públics. Ara, sí que és oportuna i sí que és necessària per a determinats interessos. És necessària per als seus interessos partidistes de vindre ací a tindre moltes lleis i pareix que estiguen vostés fent moltes coses. I és oportuna, evidentment, perquè la forma en què està regulada la llei permet —insistisc— desregular, permet privatitzar serveis que hui en dia estan en mans públiques i posa en perill la seguretat de les persones.

La seguretat no és la prioritat d'una llei que no garantix ni explícita de quina manera l'administració va a garantir eixa seguretat. Si no hi ha una inspecció prèvia, quina seguretat ha d'haver? M'ho pot explicar això vosté? De quina manera l'administració pot garantir que un local té tota la normativa quan, si l'administració no pot fer la inspecció en un mes, va a donar per bona la declaració de la persona que va a fer-ho? Jo vull que m'ho explique, que vinga ací i m'explique com l'administració garantix la seguretat d'eixe local.

Insistisc, la persona va, presenta tota la documentació, val?, i una declaració en la qual diu que tot està correcte, que a més ell coneix tota la normativa i que ho ha fet tot molt bé. Passa un mes, l'administració no pot girar inspecció, i eixe local immediatament té llicència d'obertura. Quina garantia de seguretat representa això? Si puja ací i m'ho explica, a la millor, em replantege el que estic dient-li.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.

Per a rèplica, la senyora Díaz, té la paraula.

La senyora Díaz González:

Gracias, señor presidente.

Insiste usted, seguridad toda. Ya se lo digo, este proyecto de ley introduce un nuevo régimen, el de declaración de responsable, unos plazos que facilitan esa actividad a cualquier interesado, unos plazos que facilitan que los demandantes tengan ese servicio antes y que, además, como le digo, en esta situación que vivimos, nos viene muy bien, pero manteniendo siempre esa seguridad.

Para empezar, la inspección, nadie dice que no se vaya a hacer. Se supone que se tiene que hacer. Es más, es más, una vez ha transcurrido ese mes de plazo, nadie dice que el ayuntamiento no tenga que hacer la inspección. Todo lo contrario, se tiene que hacer esa inspección, aunque sea después. Y después de ese mes, el interesado tiene la facultad, no la obligación, de abrir ese comercio. Tiene la facultad de iniciar esa actividad siempre y cuando sea responsable de esa

actuación. Por lo tanto, sí que se está avalando esa seguridad. Usted insiste en que no, pero resulta que sí, se avala y se mantiene seguridad y calidad.

Además..., —sí, por supuesto, claro que sí— usted empieza a hablar del silencio positivo. Bueno, pues este silencio positivo, también, lo contempla la Ley 17/2009 en la que nos basamos para hacer esta modificación. Por lo tanto, es lo que le digo, estará en contra de esa ley de carácter básico estatal y estará en contra de la directiva parlamentaria europea. Pues, oiga, vivimos en la Comunidad Valenciana que está en España y está en la comunidad europea, lo quiera o no lo quiera.

Bueno, yo, sinceramente..., usted nos clama nuestra seriedad. ¿Dónde está la suya? Yo le diría que sí que sea serio, que sean serios y que avalen, apoyen este proyecto de ley. Por supuesto, quieran mejorarlo, evidentemente; pero que, vamos, su actitud no ayuda en nada a los valencianos, ni con esta ley ni con nada de lo que aquí nos tienen acostumbrados a mostrar.

Por tanto, le pido que sí, que nos apoye en este proyecto de ley, que podemos llegar a acuerdos en esas enmiendas que han presentado parciales; pero, por supuesto, no, si ya desde un principio quiere dejar a un lado la declaración responsable, el silencio positivo, la figura de prestador, que es la base de este proyecto de ley, es la base en la que, también, aparece en la ley de carácter básico, la ley estatal, y la directiva parlamentaria europea..., del Parlamento Europeo.

Por tanto, no tengo nada más que decir. Insisto, seguridad, toda. Calidad, también. Pero, por supuesto y sobre todo, beneficio para los ciudadanos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies a vosté, senya Díaz.

Per a fixar la posició del Grup Parlamentari Compromís respecte de les dos iniciatives, que són les dos esmenes de totalitat, té la paraula l'il·lustre senyor diputat Enric Morera.

El senyor Morera Català:

Moltes gràcies, senyor president i senyora presidenta.

Senyories, ens trobem davant una llei molt important, una llei que tindrà una gran incidència en la vida diària, quotidiana, dels nostres ciutadans. És una llei significativa.

I el primer que vol assenyalar el nostre grup parlamentari és que pensàvem que esta llei, que és una llei molt tècnica, doncs, se podia haver fet bé, és podia haver fet tècnicament ben orientada, perquè, en definitiva, es tractava d'aplicar la Directiva de servicis aprovada per la Unió Europea. Per tant, no entenem com el Partit Popular s'entesta en fer les coses malament. Perquè les coses, des del Grup Parlamentari Compromís, entenem que es poden fer millor, molt millor.

I, en eixe sentit, la nostra intervenció va a ser per a dir que esta llei no està tècnicament ben feta i, d'alguna forma, introduïx alguna perversitat respecte el que marca la Directiva de servicis de la Unió Europea, aplicada i trasposada a l'ordenament jurídic espanyol a través d'una llei. M'explicaré.

Pel que fa a la tècnica, ja revela algunes deficiències. Per exemple, en el preàmbul, és un aspecte assenyalat pel Consell Jurídic Consultiu, en el preàmbul n'hi ha una evidència d'un greu error, perquè assenjala com a llei orgànica la reforma de l'Estatut que vostés van pactar al 2006. No va ser una llei orgànica. Va ser una reforma, una reforma de la llei orgànica de 1982. I això ho assenjala ja el Síndic de

Greuges. Clar, si en el mateix preàmbul, en la mateixa exposició de motius ja n'hi ha una errada d'estes característiques, doncs, ja ens podem esperar què passa en tota la llei.

Diu aixina la llei que mos presenta el govern, diu aixina..., diu en l'exposició de motius que en l'actualitat contempla el article 49.30 de la Llei orgànica 1/2006. Senyories, no tenim llei orgànica! Va ser una reforma de l'Estatut d'autonomia de 1982. Per tant, si això és així, ja ens podem esperar el pitjor. Van ser els primers en arribar a no res. I jo el que voldria és que esta llei, que és molt important, no tinguera les mancances tan enormes que té la reforma de l'Estatut d'autonomia del 2006.

Però n'hi han més coses, més coses com el subconscient que els ha traït, per exemple, en la derogatòria. En la derogatòria parlen vostés de derogar la llei actual, la Llei 4/2003, però no deroguen el reglament de la llei. M'ho volen explicar? Me pot explicar el govern per què es deroga la llei anterior i no es deroga el reglament? Això considerem que és molt negatiu. És pernicios. No està ben pensat. Anem a funcionar amb el reglament d'una llei que es vol derogar.

Però és que encara n'hi ha més, senyories. És que també s'anuncia en la mateixa derogatòria que totes les lleis que siguen contràries a este projecte de llei queden derogades. Aleshores, ens pot explicar el govern com queda la Llei 2 del 2006, la llei urbanística?, que té enormes contradiccions, l'actual projecte de llei amb la llei urbanística. Per això diguem que tècnicament esta llei és molt deficient, molt negativa, no s'aguanta. I era una llei senzilla, es tractava d'introduir a l'ordenament jurídic valencià el que marca la llei espanyola i sobretot la directiva. Tècnicament és molt deficient.

Per altra banda, m'ha agradat molt eixe to d'exaltació que ha dit el conseller «referent en tot el territori nacional», com si estiguérem ací en una exaltació en un altre àmbit. I jo crec que hem de ser un poc més autocrítics, perquè després de set anys de l'anterior llei que hàgem de reformar-la, efectivament perquè n'hi ha una directiva nova, però sabent el greu problema que va ocasionar l'anterior llei al 2003, ens hauria d'haver aconsellat en fer les coses ben fetes. Vostés saben que la llei de 2003 va ocasionar fins i tot la clausura d'alguns casals fallers. Vostés saben que la llei de 2003, la seua, va ser una llei molt negativa, perquè no va exceptuar dels casals festers, ja siguen de falles, de moros i cristians, de fogueres, de gaiates, del que fóra, no es va exceptuar i les reclamacions judicials dels veïns per la seua mala llei va provocar un autèntic desastre jurídic que va afectar l'estabilitat de les falles. Després se volgué arreglar eixe empastre a través de les tres tipologies dels casals festers: un de gestió; un d'ambientació musical, que havia de complir, efectivament, les lleis acústiques, i un altre per als festers més festius, més d'espectacle.

L'empastre de la llei de 2003 no es pot solucionar amb una llei tècnicament mal feta i aprovada sense participació de cap tipus. Amb qui han consultat vostés? En una comissió de la Federació Valenciana de Municipis i Províncies? Han consultat vostés —pregunte, pregunte— a Covaco, a la Unió Gremial, als ajuntaments. Perquè esta llei, les víctimes —i ara en parlarem— de la mala articulació legislativa d'esta llei, que és una llei molt tècnica, poden ser, no ja els casals festers, no ja les falles, no ja els casals de moros i cristians, sinó que les víctimes poden ser els ajuntaments si no fem bé les coses, perquè estan mal fetes.

Per cert, aprofite per a felicitar les noves falleres majors de la ciutat de València, Laura Caballero i Carmen Monzonís. I espere que en esta llei s'evite, en esta nova llei s'evite els problemes que va ocasionar l'anterior en la mala articulació.

On està el problema? I per això jo crec que hem de ser més autocrítics. Efectivament la Directiva 123/2006 de la Unió Europea, la directiva de servicis, planteja millorar i simplificar la concessió de llicències per obertura de locals. És una llei molt liberalitzadora del mercat, però que pot tindre alguns problemes greus i que haurien d'haver sigut corregits per esta llei.

Corregits en quin sentit? Que la rapidesa no ens pot fer víctimes de caure en la inseguretat. I si d'alguna forma s'està deixant que un organisme faça el certificat de l'OCA, també és cert que els ajuntaments, que tenen les seues dinàmiques, no poden excloure per a l'obertura de llicència d'establiments els certificats de llicències municipals, informes de seguretat, etcètera, etcètera.

La rapidesa en la tramitació dels expedients en una certificació externa de l'OCA no pot ser obstacle perquè eixa certificació no estiga ben feta, amb totes les garanties de seguretat que contempla les normatives, per exemple, d'evacuació, d'eixes d'emergència, de controls ambientals, etcètera, etcètera.

Per això nosaltres hem plantejat esmenes per a millorar el text. Però entenc que la deficient tècnica utilitzada, la falta d'aplicació correcta de la directiva, les preses i carreres no són bones conselleres en l'articulació d'una llei que hauria de ser una llei tècnica, una llei positiva, una llei que respectara tots els drets, no només dels emprenedors que volen obrir ràpidament un espectacle, o una activitat lúdica o recreativa o un comerç, sinó també les garanties per als veïns que eixe establiment s'obri en totes les garanties.

I per últim, i per això nosaltres, ja els dic, hem presentat algunes esmenes tècniques en eixe sentit que ens semblen necessàries.

I per últim, senyories, estem en el segle XXI, estem en el segle XXI, i plantejar una llei, plantejar una llei que en alguns espectacles rebaixa la protecció als animals i que pot provocar que del maltractament d'alguns animals se'n derive un espectacle, crec que no és una llei del segle XXI. I en eixe sentit crec que serà convenient que ens posem d'acord perquè com a mínim la protecció als animals que hi ha en alguns espectacles no se rebaixe a eixe nivell de protecció, com planteja l'actual llei en el seu article número 3, crec recordar, no el tinc davant.

Però, senyories, crec que no podem fomentar la barbàrie, crec que no podem fomentar el salvatgisme, crec que no podem fomentar el maltractament als animals. I, per tant, seria convenient que com a mínim mantinguem el nivell de protecció als animals que participen en alguns espectacles i no caminem cap a la senda del salvatgisme, de la barbàrie, de la irracionalitat.

N'hi ha una esmena que nosaltres hem plantejat que és simplement mantenir el nivell de protecció que hi ha en l'actual llei. Rebaixar el nivell de protecció com planteja l'actual llei ens sembla que és anar en la direcció equivocada, en la direcció equivocada. I en això, crec que estem tots d'acord, que les festivitats de correbous o bous al carrer són unes festivitats que necessiten tots els requisits de seguretat, tots els requisits perquè no participen menors, tots els requisits de pòlisses, etcètera, etcètera. Però no podem rebaixar en eixos espectacles que impliquen la presència d'animals la protecció, i fer de la barbàrie i de la pèrdua de suport, la pèrdua d'atenció i de control a estos espectacles on participen animals, un element d'esta llei.

Per tant, estem disposats a participar per a millorar tècnicament una llei que era senzill aplicar el que diu la directiva i la llei estatal, però que jo crec que el Partit Popular i el govern no ha tingut la suficient finura per adaptar-la als

temps del segle XXI per a fer una llei moderna com la que necessita el poble valencià.

(Ocupa la presidència la presidenta, senyora María Milagrosa Martínez Navarro)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Morera.

Señorías, vamos a proceder a la votación. Comienza la votación. Votos a favor, 37; votos en contra, 47. Queda desestimada la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Socialista.

Ahora, señorías, vamos a proceder a votar la enmienda presentada por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos.

Comienza la votación. Votos a favor, 37; votos en contra, 47. Queda desestimada la referida enmienda.

Pasamos al siguiente punto del orden del día. *(Remors i pausa)*

El senyor Castejón Chaler:

(Intervé sense connectar el micròfon) Simplement marcar-li que exerceix-ho el vot, m'ho marca aquí perfectament i, com ja va passar en el ple anterior, no marca ahí. Els serveis tècnics ja saben que tenia un problema, jo marco, pareix que estiga tot correcte, però, a l'hora de la veritat, no se reflectix en el panell.

La senyora presidenta:

Comunicar a los diputados que todas las mañanas se revisan todos los equipos informáticos. *(Veus)* No obstante, entendemos que ese voto no alteraría el resultado de la votación. Por ello, lo tendremos en cuenta y se revisará.

Sí rogaría a los señores y señoras diputadas que, por favor, las tarjetas se mantengan como están. Quiero decir de esto de quito, pongo, quito, pongo, porque a veces se pone y luego no está suficientemente conectada.

Pasamos al siguiente punto del orden del día. *(Remors)* Señorías, continuamos con el pleno. Si son tan amables...

Projecte de llei, de La Generalitat, d'autoritat del professorat. Esmenes a la totalitat presentades pel Grup Parlamentari Compromís i per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits

La senyora presidenta:

Debate de totalidad del Proyecto de ley de La Generalitat de autoridad del profesorado; enmienda a la totalidad presentada por el Grupo Parlamentario Compromís y por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos.

Para la presentación del proyecto de ley por parte del Consell, tiene la palabra el honorable *conseller* de Educación, señor Font de Mora.

El senyor conseller d'Educació:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyories.

Senyores i senyors diputats.

És per a mi una satisfacció presentar-los hui ací la Llei d'autoritat del professorat de la Comunitat Valenciana. Esta llei té com a finalitat reforçar i potenciar la figura del professorat davant la societat i garantir d'esta manera que este col·lectiu trobe les millors condicions possibles...

La senyora presidenta:

Un momentín, por favor.

Rogaría a los señores diputados que estas tertulias las tuvieran en los pasillos para que pudiéramos escuchar al que interviene.

Si son tan amables. Muchas gracias.

El senyor conseller d'Educació:

Gràcies, senyora presidenta.

Dia que per tal que el col·lectiu de professors i professores trobe les millors condicions possibles per a dur a terme la seua important funció. Una funció, la docent, que ha de ser reconeguda i valorada per tots com la pedra angular del nostre sistema educatiu, sistema educatiu en què el professorat presta un servei essencial per a la nostra societat en el marc de l'exercici del dret constitucional a l'educació.

En este sentit, la mateixa Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'educació, estableix en l'article 104 que les administracions educatives vetllaran perquè el professorat reba el tracte, la consideració i el respecte concordes a la importància social de la seua tasca; i així mateix estableix que les administracions educatives hauran de prestar una atenció prioritària, entre altres coses, a l'estímul d'una creixent consideració i reconeixement social de la funció docent.

Per tant, i en la línia dels preceptes legals anteriors, el Consell ja en l'any 2008, amb l'objectiu principal de promoure una convivència adequada en els centres docents, va aprovar el Decret 39/2008, de 4 d'abril, sobre la convivència en centres no universitaris sostinguts amb fons públics i sobre els drets i deures de l'alumnat, pares, mares, tutors o tutores, professorat i personal d'administració i servicis.

Este decret conté una sèrie de normes i disposicions que pretenen millorar la convivència en els centres educatius i facilitar la labor del professorat augmentant la seua capacitat de decisió en matèria disciplinària i en altres.

Més encara, ja l'any 2004 esta administració va ser pionera i referent per altres comunitats autònomes, a més del mateix Ministeri d'Educació, en l'adopció d'un conjunt de mesures dirigides al foment de la convivència en els centres docents amb la creació de l'Observatori de Convivència Escolar, observatori que treballa sobre els eixos de l'atenció, la formació i la prevenció i en procés continu de revisió, avaluació i disseny de noves propostes.

D'altra banda, l'Ordre de 4 d'octubre de 2005, estableix la creació de l'arxiu de registres sobre convivència escolar. Mentre que l'Ordre de 12 de setembre de 2007 regula el procediment de notificació de totes aquelles incidències que impliquen violència exercida sobre persones o béns en centres escolars, una legislació gràcies a la qual es pot disposar d'un diagnòstic fiable del clima de convivència que existix en els nostres centres docents i que permet establir les mesures necessàries allà on calga.

Doncs bé, en el decret citat ja es feia esment per primera vegada en Espanya que el professorat tenia dret a la consideració d'autoritat en l'exercici de les seues funcions com un element més, evidentment, no l'únic, per afavorir el seu treball.

Per tant, amb este projecte que hui presentem fem un salt qualitatiu en tot este procés bàsic i necessari per a continuar

avançant cap a un sistema educatiu millor que garantisca plenament el dret fonamental a l'educació expressat en l'article 27 de la nostra Constitució. Perquè el desenrotllament d'una societat del coneixement exigix figures que representen l'autoritat democràtica com a garantia del nostre futur. Autoritat democràtica que ha de conjugar tant el diàleg com a recurs per a la mediació i resolució de conflictes entre els diferents membres de la comunitat educativa, com el reconeixement constant social i institucional de la figura del docent que afavorisca que a les nostres aules es traslladen els valors de respecte necessaris per a aconseguir el clima escolar òptim.

Així, a través d'esta norma jurídica nova, la comunitat reconeixerà al personal docent, amb caràcter de llei, la condició d'autoritat en l'exercici de les seues funcions i la presumpció de veracitat dels fets constats en l'exercici de les seues competències correctores o disciplinàries.

D'esta manera atorguem al professorat un prestigi major a través de la legitimació de la seua autoritat, al mateix temps que permetrà fomentar la consideració i el respecte que els correspon en l'exercici de les seues funcions.

Consideració i respecte que garantim en esta llei a través de les línies d'actuació que plantegen els seus principis generals, que són la garantia de l'exercici efectiu de la funció docent del professorat; la promoció de la convivència en els centres docents; l'autonomia del professorat en el procés educatiu de l'alumnat sense més limitacions que aquelles que es deriven de la seua relació jurídica amb el centre, càrrecs directius o funcions docents que tinguen; la participació del professorat en l'elaboració, control del compliment i avaluació de les normes de convivència del centre i amb les normes d'aula i, per fi, el reconeixement respecte exercici correcte i efectiva garantia dels drets i deures de tots els membres de la comunitat educativa.

Principis que, al seu torn, es veuen reforçats amb el reconeixement per llei al professorat dels drets següents: en primer lloc, a ser respectats, a rebre un tracte adequat i ser valorats per la comunitat educativa i per la societat en general en l'exercici de les seues funcions; en segon lloc, a realitzar la seua funció docent en un ambient educatiu adequat en què siguen respectats els seus drets, especialment el seu dret a la integritat física i moral; en tercer, a participar i rebre la col·laboració necessària per a la millora de la convivència escolar i de l'educació integral de l'alumnat; en quart lloc, a tindre autonomia per a prendre les decisions necessàries d'acord amb les normes de convivència establides que li permeten mantindre un clima de convivència adequat durant les classes, les activitats complementàries i extraescolars; i per fi, el dret a la protecció jurídica adequada de les seues funcions docents.

Per tant, senyories, parlem d'una llei que s'inscriu en clau de responsabilitat i que es fonamenta sobre els valors del respecte mutu i a les normes de convivència i del reconeixement de la dignitat personal, i que especialment subratlla el dret dels docents a ser respectats d'acord amb l'alta funció professional social que realitzen i que a reben el suport necessari per part de l'administració.

Per tant, este text legal és el resultat de la coordinació de tot esforç i treball dut a terme en els últims mesos, a fi de dotar el nostre sistema educatiu d'un recurs fonamental per avançar en qualitat i en convivència en els centres educatius no universitaris de la comunitat que impartisquen algunes de les ensenyances previstes en la Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'educació.

En definitiva, senyories, per tot el que s'ha exposat ací, voldria instar-los a donar suport i poder així comptar amb el suport polític més ampli a esta llei, a fi de reconèixer i pres-

tigiar la figura dels nostres docents a través de la seua aprovació.

És una llei que, sense cap dubte, suposa un pas endavant per al nostre sistema educatiu i una mostra més de responsabilitat i compromís amb què este govern treballa dia a dia per a l'educació dels valencians.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Para la defensa de la enmienda a la totalidad, tiene la palabra, por parte del Grupo Compromís, el señor Pañella. Cuando quiera, señor Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyories, el Grup Parlamentari Compromís ha presentat una esmena a la totalitat al Projecte de llei, de La Generalitat, d'autoritat del professorat. Per què? Mai està millor reflectit que en el mateix text de l'esmena. Demanem la devolució al Consell per considerar que no és oportú i per no compartir ni els principis ni l'esperit.

Ho explicarem, ho explicarem. Perquè llegint esta llei, objectius que ha exposat ací el conseller, que compartim, objectius que compartim, però que no compartim la fórmula per a arribar a ells, perquè al final considerem que esta llei és la gran mentida. És simplement un projecte publicitari.

No és oportuna, perquè pensem que no és oportú enganyar ningú. No és oportú enganyar el professorat, no és oportú enganyar la comunitat educativa ni la societat en general. No compartim els principis i l'esperit d'una llei que qualifique d'inútil. Una llei que busca enganyar i confondre realment la comunitat educativa.

És norma, pareix ser, en el govern del Partit Popular seguir una sèrie de pseudoactuacions, de decisions inútils, innecessàries i inaprofitables, que tenen, pareix ser, l'única finalitat de fer publicitat, de fer vore que els preocupa en realitat uns problemes que tenen calat social, però que en realitat les solucions que aporten són totalment, com he dit, inútils; inútils per a la societat, no per al Partit Popular.

Perquè això és publicitat, és publicitat, és publicitat, però a l'hora de la veritat són mentides, mentides i mentides. No grans mentides, sinó eixes inexactituds que utilitza la publicitat per a captar i que realment no corresponen a la realitat. Després utilitzaran vostès tots els mitjans que tindran al seu abast per a fer-se eixa publicitat, però, bé, la realitat és que després d'aprovar la llei estarem exactament en el mateix lloc on hem estat abans d'ella.

Ho explique. He començat fent-li l'asseveració, on he deixat crec ja clara la postura de Compromís, però anirem explicant la llei.

Mire, en l'exposició de motius diu que «la present llei té com a finalitat potenciar la funció docent i reafirmar la figura del professorat com a pilar fonamental del sistema educatiu i reconeix la seua condició d'autoritat pública, la qual cosa implica que els fets constatats pels professors gaudiran de la presumpció de veracitat i, a este respecte, quedarà garantida la protecció establida per l'ordenament jurídic.»

Seguix dient: «S'imposa la necessitat de reconeixement institucional i legal de l'autoritat del professorat, que estímul al mateix temps el seu reconeixement social.»

Diu l'article 5: «El personal docent tindrà, en l'exercici de les funcions de govern docent i disciplinàries que tinga atribuïdes, la condició d'autoritat i gaudirà de la protecció reconeguda a esta condició per l'ordenament jurídic. I també que «en els centres educatius privats, la condició

d'autoritat del seu personal docent quedarà limitada a l'àmbit intern i disciplinari de les relacions entre el professorat i l'alumnat».

Seguix l'article, en el següent, en el 6, diu que «s'estableix per al professorat la presumpció de veracitat exposada al respecte que en l'exercici de les competències correctores disciplinàries els fets constatats del personal docent gaudiran de la presumpció de veracitat». I també que «en els centres educatius privats per a ser efectiva tindre de preveure's en el seu reglament de règim interior».

Seguint tota aquesta nova llei, l'article 7 conta sobre l'assistència jurídica que «l'administració educativa adoptarà les mesures oportunes per a garantir al personal docent dels centres educatius no universitaris sostinguts amb fons públics l'adequada defensa jurídica...»

Bé, jo he extret crec que són quatre punts bàsic, quatre objectius bàsics els que marca la llei: primer, reafirma la figura del professorat com a pilar fonamental del sistema educatiu; segon, reconeix la seua condició d'autoritat pública; tercer, gaudir de la presumpció de veracitat i quart, garantir la protecció establida per l'ordenament jurídic. Crec que són els quatre punts fonamentals.

Anàlitzem-los ràpidament. Primer, reafirmar la figura del professorat com a pilar fonamental del sistema educatiu. Ja els pareix bé, ja he dit que sí que compartim, ja els pareix bé. Però busquem en la llei. Què diu la llei sobre això, què contempla la llei per a aconseguir aquest objectiu tan plausible? La cita l'he tret de l'exposició de motius. Si l'objectiu fóra real, hauria de tornar a aparèixer la definició de l'objecte de llei i se n'oblida. A l'article 1, vostès ja s'han oblidat del que han dit sobre la figura del professorat com a pilar fonamental. En l'articulat, busquem-ho, no existeix. No n'hi ha cap referència més. A partir de l'article número 1 no existeix.

Segon concepte: reconeix la seua condició d'autoritat pública. Reitere, lloable objectiu, però inútil. No és inútil reconeix la condició d'autoritat pública, no és inútil. Clar que ho dic, i des del punt de vista del professor, clar que ho dic. Des del punt de vista del professor, ja un professor funcionari ja és autoritat pública, té la condició d'autoritat pública. Entenem, entenem que des de la mateixa Constitució, que l'investix del poder necessari per a l'activitat docent, i la totalitat de la legislació que desenvolupa el 27, fa exactament el mateix.

Però si no està prou clar, en el Codi penal queda claríssim, perquè diu que són (*intel·ligible*) ... d'atemptat el que es cometen a l'autoritat, al seus agents o funcionaris públics. Sí que l'assimila totalment a l'autoritat i ho té clar. Però, en conseqüència, de tot això que hem dit, els funcionaris públics tenen consideració d'autoritat en este moment.

Per tant, allò que diem que la llei és inútil en este concepte, primer concepte que és inútil perquè és innecessari... És innecessari fer una llei que establisca aquesta qualificació en referència a tot el professorat funcionari. Parlarem després també de com s'aplica al professorat de la privada.

Per tant, el que ens referiem clarament que el problema, no la (*intel·ligible*) ... el lloc on estava el problema. El problema no està en la qualificació d'autoritat o no, que, com he dit, tots els funcionaris, com a representants de l'administració pública, ja tenen per llei. El problema rau en l'aplicació de Codi penal. Els jutges qualifiquen els actes d'agressió com a falta, atenent el que diu l'article 617 del Codi penal, senyories. I ahí és on no es fa més. Per a passar a més, tindriem de qualificar-lo en..., les agressions com a atemptat perquè fóra realment considerat un delictes.

Per tant, què és el que passa ahí? Que tenim un problema no de decisió de qualificació, que el professorat siga autoritat. El problema no és eixe. El problema és l'aplicació

del Codi penal. I on ahí estaria la vertadera, la vertadera... els vertaders canvis si realment volem que això s'aplique aixina.

Per què no fan vostés propostes en eixa línia? Bé, perquè això se veu que no ha de vendre exactament, com vostés venen el concepte... Ara diran: «És que ja són autoritat.» Efectivament. L'autoritat legal la tindran en el mateix grau que la tenien fins ara. El problema és el Codi penal, primera.

Però no n'hi ha prou ahí, en este apartat. En la consideració d'autoritat, hi ha una altra diferència, perquè la llei estén d'una manera realment poc concreta l'autoritat a tot el professorat, també al professorat de les escoles privades. Bé, eixe és un atreviment, és un atreviment. I no estem parlant ara de si correspon o no, eixa seria una altra motivació. Estem parlat de si podem o no. El Codi penal... Vostés la fan l'extensiva d'alguna manera, la qualificació d'autoritat, a tots aquells inclús que no són funcionaris, que no són representants de l'administració pública, cosa que pareix que no és possible. Per molt que la llei valenciana ho diga, això no serà així. I de fet, el Tribunal Suprem, en la sentència número 1.030/2007, de 4 de desembre, ho diu en el seu fonament de dret: «El subjecte i el delictes d'atemptat són les autoritats, els seus agents i els funcionaris públics.» I això és el que marca. Per tant, fora d'ahí serà... Si és així, estarem enganyant.

Per això dic, ací, en este punt de l'autoritat, tenim una doble mentida. En primer lloc, fer creure que gràcies a aquesta llei els professors i professores de l'ensenyament públic seran considerats autoritats, cosa que avui poden ser considerats ja. I, en segon lloc, fer creure al professorat de l'ensenyament privat que també ho seran, quan no va a poder ser per no tenir la consideració de funcionari, per no ser en absolut representant de l'administració pública. Publicitat i poca efectivitat.

Tercera qüestió: gaudir de la presumpció de veracitat. El professor com a funcionari, el professor funcionari entenem, des de Compromís, entenem que ja la té, ja té eixa consideració. Però fer-la arribar legalment també als professors no funcionaris, senyories, és un autèntic disbarat, disbarat en el sentit... Seguint l'anterior raonament, sabem que el professorat de la privada no pot ser qualificat com a autoritat, no és un funcionari públic. L'únic cas que se li pot atribuir la presumpció de veracitat al funcionari, i no ho són.

Realment, vostés han sigut inclosos, (*inintel·ligible*) ... , han segut forçats a incloure'ls també, perquè en el primer..., la primera redacció que tenia la llei no inclouen el professorat de les escoles privades, en la primera redacció, ¿eh?, i hi van haver pressions i ara l'inclouen, però és que no té cap valor jurídic, no té cap valor jurídic i, per tant, tenen de posar-lo, citar-lo, a un reglament de règim intern, un reglament interior que, com he dit, tampoc té cap valor jurídic.

Això són tres dels punts, dels quatre punts que he dit..., que he dit, mire, estem exactament igual que estàvem. El que s'innova no val o ja existix. I la quarta proposta, el quart objectiu, garantir la protecció establida per l'ordenament jurídic, i també estem ahí en el mateix cas. És que estem en una doble mentida. Primera, respecte al professorat de l'ensenyament públic, com a funcionari que és l'administració, primera, és responsable subsidiària de tots els fets, en segons quins casos està obligada ja a fer, a exercir..., a la seua protecció i defensa. No obstant això, a més, la Llei 10/2005, d'assistència jurídica a La Generalitat, en els articles 11 i 12 marca també totes les possibilitats que té. Per tant, ¿què introduïm de nou? Per al professorat funcionari, no introduïm res de nou, està com estava.

Però la segon mentida és voler incorporar ahí també els professors de la privada. ¿Com anem a prestar la defensa jurídica als professors de la privada en els termes establits

en l'article 11 que diu que realment són persones que pertanyen a l'àmbit privat i no a l'àmbit públic? Això és la confusió de l'àmbit privat i públic que tenim excessivament repetida des del govern de La Generalitat en molts camps, se confon, no se sap ben bé a on acaba l'àmbit privat i l'àmbit públic. Fins ací que els advocats de La Generalitat tindrien de defensar, senyories, professorats d'empreses privades que la responsabilitat subsidiària tindria la seua pròpia empresa, i serien els responsables de fer la defensa en tots els casos d'estes persones.

Quatre objectius, quatre mentides, quatre mentides. Quatre objectius lloables, ja ho he dit, però que o bé estan assolits o no es poden assolir. Mire, el verdader obstacle a l'autoritat del professorat són vostés. El verdader obstacle a l'autoritat del professorat és el govern de La Generalitat i és el mateix conseller d'Educació, perquè fer estes coses, enganyar, intentar vendre només fum, és no respectar el professorat.

Atemptar contra l'autoritat del professorat és expedientar un director per utilitzar o per deixar d'utilitzar lliurement un tauler d'anuncis. Això és un insult a l'autoritat del professor, això és un insult a l'autoritat de tots els docents. A més, se veu, perquè, inclús, esta persona ha tingut el mèrit d'introduir l'article..., el punt 4.2, perquè fa extensiu les competències al tauler d'anuncis a fi d'evitar, en especial, que servixquen de suport a conductes injurioses o ofensives per al professorat i la resta de membres de l'administració. Han fet la llei pensant en el director de l'institut de Las Norias.

Mire, ho sent molt, però vostés sí que atempten, ho repetix, contra l'autoritat del professorat, quan castiguen sense subvencions un sindicat, o l'STEPV, que és representant legal d'una gran quantitat..., i representant legal elegit lliurement per una gran quantitat dels professors! Això també és un insult al professorat, a tots aquells que han decidit que els represente eixe sindicat.

Atempten contra la dignitat del professorat quan el fan treballar en barracons, quan el fan treballar en condicions, ¿eh?, que si no foren de l'administració pública, no estarien autoritzats per a fer classes en ells, per molt bé que diguen. Això també és un insult al professorat.

I també, al final, mire, cal recordar com ha naixcut esta llei. Consell Escolar Valencià, el dia 1 de març del 2010, en la comissió de projecte legislatiu, debat sis propostes de retirada similars a la que estem avui, en este moment..., i supose que també similar a la que després el grup de no adscrits va a presentar. Similar, senyories.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

¿Com s'aprova? 11 vots a favor, 11 vots en contra i el vot de qualitat del president és el que fa que se tramite esta llei. Gràcies, senyora presidenta.

La senyora presidenta:

Para el turno en contra, tiene la palabra la ilustre diputada señora Barrieras.

La senyora Barrieras Mombrú:

Gràcies, senyora presidenta.

Honorable conseller.

Senyories.

Intervinc en nom del Grup Parlamentari Popular en el torn en contra de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Compromís, esmena on es demana la devolució al Consell d'un projecte de llei d'autoritat del professorat per considerar que no és oportú i per no compartir ni els principis ni l'esperit de la dita llei.

Oportunitat, que és, tal com diu el diccionari, conjuntura, conveniència de temps i de lloc. No puc entendre com poden dir vostès que esta llei no és oportuna. La mateixa Llei orgànica 2/2006, de 3 de maig, d'educació, ja estableix en el seu article 104 que les administracions educatives vetllaran perquè el professorat reba el tracte, la consideració i el respecte d'acord amb la importància social de la seua tasca, i, a la vegada, estableix que les administracions educatives deuran prestar una atenció prioritària a la millora de les condicions en què el professorat realitza la seua tasca i a l'estímul d'una creixent consideració i reconeixement social de la funció docent.

Amb l'aprovació de la futura llei, s'ha d'entendre que es potenciarà la funció docent i es reafirmarà la figura del professor com a pilar fonamental del sistema educatiu, reconeixent-li la condició d'autoritat pública que implicarà que els fets constatats per ells gaudiran de presumpció de veracitat i, a este respecte, quedarà garantida la protecció establerta per l'ordenament jurídic. A la vegada, l'avantprojecte de llei estableix que l'administració educativa adoptarà les mesures oportunes per a garantir al personal docent dels centres educatius no universitaris sostinguts amb fons públics l'adequada defensa jurídica i protecció en el procediments que se segueixquen davant de qualsevol orde jurisdiccional, com a conseqüència de l'exercici legítim de les seues funcions o càrrecs públics.

Igualment, es procedix a regular el sistema de responsabilitat de l'alumnat i reparació de danys, mesures que es dirigixen al reconeixement institucional i recolzament legal a la labor del professorat, condició essencial per a avançar en un sistema educatiu de qualitat que prime el mèrit i l'esforç, eduque la convivència, el respecte i el sentit de la responsabilitat.

En definitiva, (*remors*) senyories, es tracta d'un avantprojecte de llei molt proper, «molt proper», insistixc, a la realitat social actual, que tracta d'aportar solucions eficaces i obrir nous espais a la protecció real tant dels equips directius com del professorat dels centres educatius, (*remors*) i insta a reconèixer, reforçar i prestigiar la figura del professor amb l'objectiu prioritari d'eleva la qualitat i millora dels resultats del sistema educatiu actual.

Tot això, tot això, senyor Pañella, arriba després que la Comunitat Valenciana, ja en l'any 2004, va crear l'Observatori de Convivència Escolar. En l'any 2005 es va establir la creació de l'arxiu de registres sobre convivència escolar i en l'any 2007 es va regular el procediment de notificació de quantes incidències suposen violència exercida sobre persones o béns en centres escolars, per a arribar al 2008 i aprovar el decret sobre convivència en centres no universitaris sostinguts amb fons públics i sobre els drets i deures de l'alumnat, pares, mares, tutors o tutores, professorat i personal d'administració i serveis, per a promoure una convivència adequada.

Després de totes estes actuacions, és evident, és evident i crec que està fora de qualsevol dubte, que és el moment oportú de presentar este projecte de llei. ¡Això és avançar!, senyor Pañella, que vosté dia que no avancem res, ¡això és avançar! M'he col·locat des de l'any 2003 i successivament hem anat tirant passos endavant en eixe tema fins a aplegar a la presentació d'este avantprojecte de llei, o este projecte ara de llei.

¿És vosté capaç de dir que és una llei oportuna? Jo crec que no té cap raó ni cap fonament per a dir-ho.

Quant als principis. Principis, tenint en compte, com diu la real acadèmia, «origen, raó fonamental sobre la qual es procedix discurrir en qualsevol matèria». Els principis d'esta llei. Els principis d'esta llei, que, evidentment, estic molt contenta i vaig a agrair-li que li han paregut molt bé, no puc entendre com diu ací que li pareixen uns principis d'una llei molt bé ¡i ve ací a presentar una esmena a la totalitat perquè no està d'acord amb els principis de la dita llei!

Bé, seguim, seguim. Els principis d'esta llei, que són molt importants, els vaig a tornar a dir, que els ha dit el conseller, però els vull tornar a remarcar: garantir..., perquè se sàpia, que és el que va en contra, d'eixos principis, encara que ací ha dit que no, perquè, clar, el galimaties que vosté es porta per a poder quedar bé amb els professors per a anar en contra del govern, és que, la veritat, ho té molt, molt complicat, senyor Pañella.

Garantir l'exercici efectiu de la funció docent del professorat; la promoció de la convivència en els centres docents; l'autonomia del professorat en el desenvolupament educatiu de l'alumnat sense més limitacions que aquelles que es deriven de la seua relació jurídica amb el centre, càrrecs directius o funcions docents que exercisquen; la participació del professorat en l'elaboració, control del compliment i avaluació de les normes de convivència del centre i en les normes de l'aula; el reconeixement, respecte, exercici correcte i efectiva garantia dels drets i deures de tots els membres de la comunitat educativa... Evidentment, no pot vosté ser capaç d'estar en contra d'estos principis. Per tant, li done moltes gràcies per haver reconegut ací, en la tribuna, que vosté està d'acord amb eixos principis.

Quant a l'esperit, l'esperit, com a principi generador, caràcter íntim, essència o substància d'alguna cosa. Esta llei jo crec que s'escriu en clau de responsabilitat i que se sustenta damunt dels valors de l'esforç, el respecte mutu i les normes de convivència, el reconeixement de la dignitat personal i que fa èmfasi en el dret dels docents a ser respectats conforme a l'alta funció professional i social que realitzen, rebent el recolzament necessari per part de l'administració. (*Remors*)

Este és l'esperit de la llei, recolzar un professorat que té el dret a ser respectat, té tot el dret a ser respectat, i vosté crec que açò, essent del ram, tindria de tindre-ho clar, rebre un tracte adequat i ser valorat per la comunitat educativa i per la societat en general en l'exercici de les seues funcions. L'esperit d'esta llei és recolzar un professorat que és la columna vertebral del sistema educatiu, recolzament a desenvolupar la seua funció docent en un ambient adequat, a on siguen respectats els seus drets i especialment el seu dret a la integració física i moral, a participar i rebre la col·laboració necessària per a la millora de la convivència escolar i de l'educació integral de l'alumnat, a tindre autonomia per a prendre les decisions necessàries d'acord amb les normes de convivència establertes i que li permeten matindre un adequat clima de convivència durant les classes, les activitats complementàries i les extraescolars, a la protecció jurídica adequada de les seues funcions docents.

¿Com no té d'estar d'acord vosté amb tot això, senyoria? ¿Com no té d'estar...? Ara, que, ja ha dit que sí, abans ha dit que sí, però tornem a estar en eixe embolic que jo, la veritat, a l'hora de contestar estic una miqueta marejada, perquè no sé si al final hi està d'acord, no hi està d'acord, presenta l'esmena a la totalitat, presenta després esmenes parcials...

Bé, vosté em perd una miqueta, però, clar el Grup Parlamentari Popular no va a votar-li a favor, ¿eh?, encara que no l'haja entés molt, no va a poder votar-li a favor una

esmena a la totalitat, evidentment, perquè creem, el primer, que no és oportuna. Vostés confonen la defensa dels interessos dels ciutadans amb un atac continuat a la política educativa del Consell, i al conseller d'Educació, ¿eh?, Alejandro Font de Mora, perquè la seua única oportunitat en este tema, en este tema, en el que ens ocupa, en el de l'esmena a la totalitat, és pujar a esta trona i deixar constància de que poc que els interessa l'educació, perquè presentar una esmena a la totalitat sense text alternatiu a una llei com esta, deixa al descobert el poc coneiximent que tenen de la realitat actual.

Votarem en contra de la seua esmena a la totalitat, perquè no compartim els seus principis, els principis de la seua esmena. I m'explique. ¿Com es pot presentar, senyors, i m'agradaria que estiguérem atents a això, una esmena a la totalitat al·legant que no s'està d'acord amb els principis –que és, per a mi, allò fonamental que té una llei, els principis de la mateixa llei–, i, després, quan presenten les seues esmenes parcials, resulta que l'article 3, que és el que parla dels principis de la llei, les seues esmenes no hi toquen res. L'única cosa..., l'única cosa que fan és agregar un punt nou. Dels cinc principis que té la llei, ¿no en toquen cap! O siga, presenten una esmena a la totalitat, perquè no estan d'acord amb els principis i, després, a l'hora d'esmenar la llei, ¿no toquen ni un principi ni mig! ¿Però de què anem, senyor Pañella? ¿És que és una cosa que, com a mínim, com a mínim, ho trobe...!, ¿com li ho diria jo?, que em perd una miqueta més del que jo me solc perdre, que sap que a vosté, a vegades, no l'acabe d'entendre, però és que esta vegada m'ha desconcertat del tot.

Si tenim de parlar del que vostés volen, doncs, jo li ho diré: ens demostren una altra vegada que l'únic seu principi al presentar esta esmena és anar en contra del govern del Partit Popular. No en tenen altre, al presentar esta esmena. I si tenim de parlar de l'esperit de la seua esmena a la totalitat, doncs, com a principi generador de la seua actuació, diríem que no és un altre que desgastar el nostre sistema educatiu. No el nostre govern, el nostre sistema educatiu. Perquè amb les mesures com les que vostés gasten d'*anti todo, sea lo que sea, porque viene de donde viene*, me pareix que no els va a dur a afavorir l'educació, que és el que crec que ens interessaria o ens deuria interessar almenys a tots. Ni molt menys a afavorir la seua coalició, que crec que cada dia s'aparta més de la societat valenciana.

Este projecte de llei compta amb una memòria sobre la necessitat i oportunitat de procedir a l'aprovació de la norma projectada; compta amb una memòria econòmica que informa que l'avantprojecte de llei de La Generalitat, d'autoritat del professorat, no comportarà gastos addicionals amb càrrec al pressupost de La Generalitat.

Quant al dictamen del consell escolar, que vosté deia, «clar, és que els dictàmens, mosatros els agarren però no els acabem d'estudiar o de mirar...». Primer que tot vaig a dir-li, conclusió, perquè, clar, vosté agarra el que agarra, que també entraré. Perquè si vosté agarra el que agarra, també li diré que, per exemple, l'STEPV o Comissions Obreres o tres membres d'UGT *se negaron a votar. ¡Vaya, vaya, responsabilidad en el ejercicio de su cargo! Se negaron a votar. Nada de votar en contra, ni de abstenerse, no; se negaron a votar.* O siga, això és els representants que tenen en el consell escolar, que es neguen a votar. Això és una cosa que crec que en democràcia és el que s'ha de fer, no votar i oblidar-se de les nostres responsabilitats. Això és el que van fer. (Aplaudiments)

Però bé, però bé, vosté no ha llegit el final. «Conclusión: por cuanto queda expuesto, el Pleno del Consell Escolar Valencià acuerda dictaminar favorablemente el borrador del

anteproyecto de ley de autoridad del profesorado y elevar este dictamen a la administración educativa.» Però bé, però bé.

La comissió interdepartamental per a l'estratègia del desenrotllament de l'Estatut d'autonomia i promoció de l'autogovern, no va formular cap objecció al respecte, tant que vostés miren els informes i ho miren tot. Miren, però del primer fins l'últim. El dictamen del Comitè Econòmic i Social considera positiva i oportuna dita tramitació –i escolte bé, senyor Pañella, que açò és important, el que diu el Comitè Econòmic i Social– ja que pretén *refrendar* dita autoritat i respondre així a una demanda social existent en esta matèria. O siga, no ho dic jo, ho diu el CES. Per tant, lligga-ho tot, ja que llig, ho llig tot.

I el Consell Jurídic Consultiu, que vosté dia, va emetre observacions, senyor Pañella, evidentment. I és que eixa que vosté ha dit dels centres privats va ser amb caràcter essencial. Vosté s'ha llegit l'informe? Si ha llegit l'informe sabrà que eixa era amb caràcter essencial. Per tant, no s'ha fet res més que tindre en compte el que dia el Consell Jurídic Consultiu, «esta observación tiene carácter esencial, a los efectos del artículo 73 del reglamento de este consell». O siga, es fa el que diu, com a caràcter essencial, el Consell Jurídic Consultiu i a vosté també li pareix malament. O siga, a quins informes hem de fer cas, als que vostés li interessen? És que, clar, de veritat, cada vegada estic una miqueta més marejada.

Han sigut, evidentment, tingudes en compte totes, totes les observacions. I, per tant, l'informe ha sigut també favorable. En estos moments s'imposa la necessitat d'un reconeixement institucional i legal de l'autoritat del professorat que estímul, al mateix temps, el seu reconeixement social per tal que repercutisca en un clima escolar òptim i proporcione als alumnes els valors de respecte i reconeixement de la tasca docent.

En definitiva, senyor Pañella, es tracta d'un projecte de llei proper a la realitat social actual, que tracta d'aportar solucions eficaces i obrir nous espais a la protecció real del professorat dels centres educatius i insta a reconèixer, reforçar i prestigiar la figura del professor. No entenc com pot vosté anar en contra d'això. Perquè, clar, «No, sí. Bé, és que això està molt bé, però, no, però mosatros presentem l'esmena a la totalitat perquè són mentides...». No hi ha manera de poder seguir-lo. I millora, crec, esta llei, els resultats del sistema educatiu actual, que és una cosa que ens interessa a tots, jo crec que a vosté també, senyor Pañella, però al qui primer, al conseller. Això no vull ho dubte mai.

Però el que jo els rogaria és que retiraren la seua esmena a la totalitat, perquè és impossible que no es puga estar d'acord amb una tramitació d'un projecte de llei que té tots els informes favorables perquè s'ha fet cas a totes les seues recomanacions. Per tant, senyor Pañella, deixe's una miqueta d'eixe galimaties, que està bé, que és inútil, que és profitós, que els principis són bons. No sé si és perquè vosté no sap exactament com pot quedar bé amb el professorat presentant esta esmena a la totalitat. Però jo, encara aixina, estic convençuda i espere poder aplegar a acord amb les esmenes parcials, que n'han presentat vostés 25, n'ha presentat 21 Esquerra Unida i 20 el Partit Socialista del País Valencià. I estic convençuda que si són per a contribuir i si cap a millorar el projecte de llei, estic segura que podrem aplegar a acords.

I abans de finalitzar, com no?, no podria anar-me'n sense felicitar el conseller. Jo li diria exactament el perquè: conseller, el felicitem per l'oportunitat, pels principis i per l'esperit d'esta llei i per la veracitat de totes i cadascuna de les seues actuacions.

Res més i moltes gràcies. (Aplaudiments)

La senyora presidenta:

Señor Pañella, el turno de réplica.

El senyor Pañella Alcácer:

Moltes gràcies, senyor presidenta.

Mire, senc molt profundament que vosté s'haja fet un embolic amb eixe galimaties. Jo crec que la meua exposició ha sigut clara, concreta i concisa. He tret quatre objectius, he fet una valoració prèvia, he analitzat objectiu per objectiu el que ha passat i, al final, he presentat la meua conclusió. On està el galimaties? No, l'embolic el tenen vostés, que confonen objectius amb realitats. I això és un problema. O vosté me vol dir que sempre que hi ha bona voluntat es compleix l'objectiu? Sempre que hi ha un bon objectiu les activitats que es fan després arriben al final que es vol? No. Han marcat uns principis...

Per cert, vosté és una persona intel·ligent, ho considere i ho dic amb sinceritat. Crec que l'argument eixe de la fórmula que vostés imposen per a presentar una esmena a la totalitat és un argument que no hauria d'utilitzar-se més, perquè és un argument obligat. De fet, jo li he fet en la meua intervenció —i vosté diu que és un galimaties; no!—, una diferenciació del que són els objectius del que després les realitzacions que es podran fer a partir d'aquesta llei, molt diferent. Per tant, és veritat que s'ha fet un embolic, ho he vist en la seua exposició que s'ha fet un embolic, no ha sabut valorar... I si és per culpa meua, jo crec que m'he esforçat en fer un discurs, com a mínim estructurat, com a mínim estructurat.

El problema és que a vegades vosté no sabia el que anava a dir i, per tant, no m'ha contestat absolutament a cap de les qüestions que jo he plantejat. Espere que en el segon torn vosté me conteste. Perquè hem parlat de quatre coses i, mire, vosté diu: és que la llei orgànica mos diu que vetllaran vigilant la millora de condicions i la consideració social. Això ho poden fer, això ho poden fer. Que necessiten una llei? Si vostés necessiten una llei específica per a vetllar pel professorat malament anem, malament anem, perquè pareix que ací la tàctica és de fem la llei, perquè aixina tardarem més. Per a vetllar pel professorat no feia falta que vostés feren una llei. Per a millorar les condicions de treball no feia falta que feren una llei. Per a millorar la consideració social del professorat, ja he dit jo punts que vostés podrien haver tingut en compte fins a hui per a millorar eixa consideració social del professorat.

Clar, ja li he dit, el problema el tenim localitzat en el Codi penal. Marcar una bona finalitat i elegir un camí equivocat és no arribar a bon final. No només això. Vosté mos ha dit... Es reflectix, me pareix, la seua forma de pensar, la forma de pensar del seu grup. Espere que res del que diga se prenga a nivell personal, que anem a buscar quedar bé. Clar, vosté ha dit ben clar quina és la finalitat d'esta llei. La finalitat d'esta llei per a vostés és quedar bé, quedar bé amb el professorat, perquè altra cosa no van a traure. Ja ho he dit: engany publicitari, engany publicitari, res més; fer vore que se preocupen pel professorat, quan realment les mesures que vostés van a aprovar seran unes mesures totalment inútils, algunes perquè ja existixen i altres perquè van a ser inaplicables.

Vosté diu el que vol de cada cosa i després diu que elegim. Clar, jo tinc quinze minuts i amb quinze minuts he d'elegir allò que dic. Ja dirà vosté la contra. I ara dic, però no m'ha replicat a que el Consell Valencià de Cultura dóna tràmit a esta llei amb 11 vots a favor, amb 11 vots en contra i amb el vot de qualitat. L'informe del Consell Valencià de

Cultura en la presentació, el que se celebra en la data que li he dit i al qual se li presenten sis esmenes de totalitat, sis esmenes de totalitat, conforme a la que he presentat jo, al Consell Valencià de Cultura, allí es vota i queden 11 vots a favor, 11 vots en contra i s'aprova per... Perdone, el Consell Escolar Valencià, té tota la raó, ha sigut un lapsus. Correcte, perdone'm. Però vosté m'havia comprés perfectament que em referia al Consell Escolar Valencià. 11 vots a favor, 11 vots en contra i s'aprova el vot de qualitat. I això és una realitat que dóna imatge del consell.

Jo ja sé que no..., no estic d'acord, no recolze el professorat, que només el recolzen vostés. Doncs, el Consell Escolar Valencià va presentar sis esmenes a la totalitat a este projecte de llei que vostés li van presentar. Per tant, no estaré jo tan desencaminat. És més, això porta també com a conseqüència una reforma de la composició del Consell Escolar Valencià, perquè coses aixina no tornen a passar.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Pañella.

Para finalizar este turno de réplica, señora Barrieras.

La senyora Barrieras Mombrú:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Honorable conseller. Senyories.

Jo ho vaig a fer molt breu, senyor Pañella. Jo, evidentment, no sabia el que vosté anava a dir, no ho sabia, però més o menys podia saber i podia intuir el que anava a dir, perquè m'he mirat les seues esmenes, les seues i les de tots els grups parlamentaris. El que passa és que vosté s'encabota en unes coses... I, torne a dir-li, vosté diu que és un atreviment de fer extensiu als professors de la privada dita llei. Perdone, és que és l'observació essencial del Consell Jurídic Consultiu. El tinc ahí. Jo no sé si vosté l'ha llegit o no l'ha llegit. És la observació de caràcter essencial. Per tant, no entenc jo com a vosté li estranya que mosatros fem cas a una observació de caràcter essencial que ens dóna el Consell Jurídic Consultiu.

Però bé, de totes maneres no vaig a contestar-li tot el que vosté ha dit, perquè per això està, per això està, senyor Pañella, i açò és el que a mi m'agradaria que s'entenguera, està el debat en comissió de les esmenes parcials, que vosté en cada article on estiga conforme presenta vosté una esmena parcial i nosaltres li diem sí o no per això o per allò altre. Això és el que s'ha de fer. Ací es ve a parlar. I per això el reglament, que no nosaltres, el reglament que està molts anys que està fet, el reglament és el que diu per què es pot presentar una esmena a la totalitat. No es pot presentar una esmena a la totalitat perquè vosté vinga ací a criticar el conseller Font de Mora o el govern del Partit Popular. No. L'esmena és quan s'està en contra dels principis o de l'oportunitat o de l'esperit de la llei, no quan s'està en contra d'algunes coses, però, mira, *de paso, cañamazo*, puge aquí i deixa verd al govern. No, no. (*Aplaudiments*)

Eixa és la pena que tenim, que s'ha de saber el que diu exactament el reglament. I és un problema que pense que no el pateix només vosté, senyor Pañella, mos passa més vegades, mos passa moltes més vegades. Vosté, si li pareix malament el que diu el reglament sobre una esmena a la totalitat, no la presente. Mire si és fàcil. Presente vosté les esmenes parcials i aplegarem a acords o no aplegarem a acords. Però vosté el que ha de fer si presenta una esmena ací a la totalitat és defensar per què no està d'acord amb els principis. I el primer que ha fet és dir que amb els principis sí que esta-

va d'acord. I diu que no es fa un galimaties! Home, per l'amor de Déu! Han de seguir una miqueta el que és el funcionament d'esta casa. El que passa és que, bé, torne a insistir, *todo vale para ir en contra de... sin saber de qué*. Això és el que sol fer molta part de l'oposició.

Però, bé, jo vaig a tornar-li a dir que el Consell Escolar Valencià, membres presents n'hi ha 41 en el ple. Vosté és que només parla de la comissió. No, no. En el ple n'hi havien 41. Vots en contra només en van haver 2, només en van haver 2. Per què? Senyor Pañella, li torne a insistir, perquè els sindicats STEPV, Comissions Obreres i tres dels quatre d'UGT es van negar a votar. Això és el que va passar. Però vosté agarra els papers que li interessin. Agarre l'últim paper, que és el que posa la conclusió, i vorà que vots en contra només en van haver 2. I si no el té no es preocupe que jo tota la documentació que m'han facilitat li la passaré encantada perquè sàpiga vosté de què parla quan parla ací.

Res més i moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Para la defensa de la enmienda a la totalidad, presentada por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos, tiene la palabra la señora Sanz.

La senyora Sanz Alonso:

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor *conseller*.

Buenos días.

Esquerra Unida ha presentado una enmienda a la totalidad del proyecto de ley de autoridad del profesorado. Porque entendemos que...

La senyora presidenta:

Un *momentín*, por favor.

Señores diputados, si fueran tan amables de guardar silencio...

Cuando quiera, señora Sanz.

La senyora Sanz Alonso:

...-gracias- porque entendemos que es ineficaz para alcanzar los objetivos que se proponen. Que no aportará, sustancialmente, nada, al reconocimiento como autoridad al profesorado, en su texto y en su redacción. Ni mejorará lo que se pretende también a continuación, en esta ley, uno de los pilares, también, que se plantea que es la convivencia escolar.

Es por tanto, entendemos, un proyecto de ley inútil. Y que, además -como también ha comentado el compañero que me ha precedido-, invade o va en contra de la legislación vigente en materia penal.

Por tanto, entendemos que es un proyecto de ley hueco. Que es un proyecto de ley que tiene mucho de propaganda para el Partido Popular, cuando tenemos el sistema educativo bajo mínimos y, al parecer, se quiere también poner en venta.

Este proyecto tiene una apariencia de norma, con efectos sobre las conductas de la comunidad educativa, y, sobre todo, de carácter punitivo.

Pero, en todo caso, voy a desarrollar los aspectos por los cuales entendemos que este proyecto de ley que se presenta no va a ser útil para los objetivos que se proponen. Y entendemos, y entendemos que conseguir el reconocimiento

social del papel del profesor es un objetivo que nosotros perseguimos, desde hace mucho tiempo. Que reconocer su carácter de autoridad se deriva de una serie de consideraciones a las que luego me referiré. Y que, por tanto, en ese tema, podremos trabajar juntos, seguramente, cuando luego se desarrolle todo el proyecto y sus enmiendas, en los debates de comisión. Porque, esto de aquí, claro, lógicamente no se va a aprobar.

Miren, ¿en qué consiste, para el Partido Popular, reconocer la autoridad del profesorado? Nosotros volvemos a argumentar, Esquerra Unida vuelve a argumentar, que el profesorado ya está investido de autoridad pública para poder ejercitar la actividad docente. Autoridad que le da la Constitución y la legislación que desarrolla el artículo 27 de la misma. El profesor puede enseñar libremente, puede evaluar, puede dirigir la clase, puede ordenar contenidos, puede ordenar recursos, puede decir cómo enseñar -la libertad de cátedra.

Ahora, hay dos ámbitos donde se ejerce la tarea docente: el ámbito público y el ámbito privado. Y en el ámbito público -vuelvo a repetir el mismo argumento- solamente tiene consideración de autoridad pública el funcionario que ejerce la docencia. Porque así se lo reconoce la ley. Así se reconoce también en el Código penal. Y, por tanto, se está jugando, a lo largo de la ley, con la falsedad de un último discurso donde se plantea que la autoridad pública se debe extender al conjunto del profesorado, al conjunto del profesorado, de todo el profesorado. Por eso, el redactado es un auténtico galimatías -se lo decía el señor Pañella-. Y lo es. Es un auténtico galimatías y luego me referiré en lo concreto.

Y ya pueden decir lo que quieran, pero la ley que se presenta..., que al profesor se le considera como autoridad porque lo dice ya las leyes que están vigentes; no porque lo diga esta ley. Pero también podemos decir, y podemos ponernos como queramos, pero en la medida en que a un profesor que da clase en la escuela privada no se le conoce como autoridad, será muy difícil que, luego, cuando tenga que tener algún tipo de defensa ante los tribunales, pueda tener la misma consideración que tiene el profesor de la pública, en su calidad de funcionario, como autoridad.

Por eso, si realmente se quiere extender el concepto y la categoría de autoridad pública al profesorado de la privada -concertada o no- se debe modificar el Código penal para modificar los límites de a qué tipo de profesorado se le da la condición de autoridad pública.

Por tanto, eso es lo que debería hacer el Partido Popular en el Congreso de los Diputados. Eso es lo que debería hacer en todo momento, la modificación del Código penal en la consideración de que todo el profesorado, en función de la tarea social que desarrolla, pueda tener carácter de autoridad. Pero mientras eso no se haga, tenemos que ser muy, muy cuidadosos midiendo qué es lo que decimos y qué es lo que dice este proyecto de ley.

Claro, inicialmente, al Consejo Escolar Valenciano se le presentó un redactado que no era éste. Un redactado donde, solamente, se hablaba de autoridad pública para el profesorado de la escuela pública. Inicialmente.

Claro, hubo quejas. Y hubo quejas, lógicamente -que vienen fundamentalmente de la enseñanza privada-, que dieron un giro jurídico al contenido de este proyecto de ley. Y hablan de autoridad, para el resto del profesorado, pero no pública. Porque no pueden darle carácter de autoridad pública cuando la ley, cuando el Código penal no lo explicita y no se le concede, por tanto, esa categoría. Mire.

Y es un galimatías por lo siguiente -yo no me lo invento, eso está redactado así-: artículo 2, ámbito de aplicación, parece que hace referencia a todos los centros educativos sin

distinción alguna; artículo 5, sobre la autoridad, en el segundo párrafo viene a indicar que hay una concepción de autoridad para los centros públicos y otra para los centros privados –concertados o no–; lo mismo pasa con el artículo 6, presunción de veracidad, donde ésta, para ser efectiva, tendrá que preverse en los reglamentos de régimen interior, porque, a priori, la ley no se lo concede; y, el colmo de la confusión se encuentra en el artículo 7, en el que solo se habla de centros sostenidos con fondos públicos, expresión utilizada, exclusivamente, en este artículo y en el 8, de responsabilidad y reparación de daños, en el que se habla en sus párrafos 2 y 3, de centros privados concertados. Por lo cual, los centros privados no concertados quedan excluidos, lógicamente, de la redacción.

Es un auténtico *desgavell*. Es un auténtico *desgalimatias* el redactado de esta ley en lo concreto.

Y miren, yo me quiero referir a otra circunstancia. Más allá de la autoridad, el concepto de autoridad y autoridad pública que se concede al profesorado, más allá de eso, está la autoridad real del profesorado, la que se gana en las aulas todos los días y la que se le reconoce por la sociedad y por la comunidad educativa. Esa es la autoridad real y de la que tenemos que hablar. Y en esa autoridad, esa autoridad que es la que los profesores quieren, la verdad es que se la puede ganar y se la tiene que ganar en parte el profesorado con su trabajo en clase. Pero tiene mucho que ver el entorno social, el entorno político y la actuación de la administración respecto al profesorado en ese sentido. Y, en ese sentido, el Partido Popular –y digo el Partido Popular porque es el que da la base al Consell, el que da la base a la administración de la *conselleria*– tiene una gran responsabilidad en el peso y en el reconocimiento de la labor del profesorado en la sociedad, a ese aspecto subjetivo que se tiene de la autoridad del profesorado, por parte de la sociedad.

Y miren, para empezar ustedes, para empezar en esa responsabilidad –que yo digo que el Consell tiene y que la *conselleria* tiene– respecto a la valorización social de la labor docente. Miren, desde ese punto de vista, yo tengo que decirles que este proyecto de ley es un gesto cínico de los responsables del Partido Popular cuando, continuamente, están despreciando y humillando al profesorado. Me refiero al señor Rus y sus insultos, bendecidos por dirigentes del Partido Popular. Me refiero a las normas humillantes para el profesorado, como lo fue el traductor simultáneo de la ciudadanía. Me refiero a la persecución pública al director del instituto de Las Norias, por haber prestado el tablón de anuncios para posiciones críticas con la *conselleria*. Eso, eso rompe las bases de cualquier respeto al profesorado y de la valorización social de su tarea.

Y mire, me voy a referir, y yo me quiero parar también, también, en el artículo 4 de este proyecto de ley. Porque es que no son, ni siquiera, elegantes en el tratamiento de la libertad de expresión. Ustedes nos dicen a la izquierda, a los que representamos la izquierda: «Es que, quieren ustedes entrar a gestionar, a incidir, a regular los mercados –mercados, cuando hablamos de una crisis que ha estallado y que ha demostrado su inutilidad, tal y como está en estos momentos–». Pero, luego, ustedes se ponen a reglamentar hasta el uso de los tabloneros de anuncio, en un proyecto de ley que habla de garantías para el respeto al profesorado. El tablón de anuncios de los institutos, cuando siempre, siempre, ha sido trabajado y reglamentado por los equipos directivos y han sido expresión de información y expresión de opinión, crítica o no crítica, en todos los centros públicos. Le hablo de centros públicos.

Por tanto, están ustedes..., se le ve –y digo, se les ve el plumero–, cuando intenta, en una norma de este tipo, legis-

lar hasta lo que tienen que hacer y decir los tabloneros de anuncios.

Y también son responsables, en la consideración de autoridad del profesorado, por la comunidad educativa, por las condiciones en las que el profesorado se vio obligado a dar las clases e impartir la docencia. Cuando tenemos a clases que, algunas, ya están saltando a los medios de comunicación en sus protestas, porque las ratios están saltándose lo normalmente aceptado, convenido y trabajado hasta ahora. Es que tenemos hasta grupos de bachiller de 40 alumnos. Eso están protestando.

Pero es que han aumentado las ratios en primaria, en secundaria, en el bachiller. Es que se recorta en el profesorado de las IES educativas especiales. Es que se trabaja en centros no adecuados a las condiciones de trabajo de calidad. Es que se da una imagen de subsidiaridad, de la educación pública, tremenda. Es que se da una matriculación desequilibrada que hace que tengamos aulas de la enseñanza de la educación pública con hasta tres, cuatro y cinco niños de nacionalidades diferentes, atendidos por un profesor. Y eso es así. Y eso es así. Y basta irse a las comarcas del sur, como está esto dando...

Por tanto, ¿de qué autoridad estamos hablando? De qué autoridad estamos hablando cuando de lo que tenemos que hablar es de la autoridad que adquiere el profesorado en las aulas, frente a la comunidad educativa y frente a la sociedad, en función del respeto y del apoyo que se le da a la docencia.

Y miren, por supuesto, en valores es tremendo. Aquí, ni ustedes –el Partido Popular– ni nadie ha hecho nada por cambiar la transmisión de valores que se ofrece continuamente en los programas de telebasura, donde la incultura y el desprecio por la cultura, y donde la chabacanería y la mala educación son la base para el triunfo de estereotipos de personajes que triunfan. Y eso, mientras no seamos capaces de cortarlo, está llegando a nuestros alumnos, a nuestros niños y a toda la comunidad educativa. Esa es la base, también, de una falta de respeto hacia el profesorado en su trabajo.

Y mire, así no se puede. El problema de la autoridad no se soluciona poniéndole galones de autoridad al profesorado ni diciéndolo con una ley –aunque pueda ser, bueno, un gesto–. Se hace respetándole; se hace no insultándole; se hace apoyando la tarea docente; se hace revalorizando su papel en la sociedad. Pero no diciendo que tienen muchas vacaciones; no diciendo que trabajan poco –cuando todos sabemos que el profesorado se lleva la jornada laboral a su casa; cuando el profesorado tiene que hacer los cursos de reciclaje y de formación, fuera de su jornada laboral; y cuando, realmente, tiene una sobrecarga de trabajo, cada vez más acuciante, en función de que van empeorando las condiciones en las cuales están dando clase.

Por tanto, por tanto, en estos momentos, recordemos que el profesorado funcionario ya es autoridad. Que en estos momentos no se puede marear la perdiz, diciendo –o medio diciendo– que el profesorado de la privada es autoridad de puertas para adentro y si es que lo dice el reglamento interno. Y apliquen medidas necesarias para la protección jurídica del profesorado, cuando sea preciso, de forma que, en el ejercicio de sus funciones, nunca tenga que vérselas ante un tribunal sin el amparo de la *conselleria* o de la dirección de su centro, que es lo que viene ocurriendo.

Y miren, la famosa autoridad, la que realmente se entiende como el respeto al profesor o la profesora, solo es posible a partir de cuando los docentes pueden desarrollar su trabajo en condiciones dignas –digo: «a partir...»–. Es decir, profesores y profesoras que se sientan capaces de adaptar sus clases a las necesidades múltiples de un alumnado, cada vez más diverso y complejo.

Y, de nuevo, lo que faltan son recursos, no galones.

Pero la precariedad y la carencia de medios se han instalado en la enseñanza valenciana de la mano de las políticas antisociales del Partido Popular. Y ahora nos ofrecen tapar con tiritas un problema que es realmente grave, que es el problema del propio sistema educativo y de su rendimiento.

Y mire, algo tan sencillo como es rebajar la ratio alumno-profesor es lo que deberíamos empezar a trabajar para que se respete, realmente, la tarea docente del profesor y de la profesora.

Y con esta enmienda a la totalidad, Esquerra Unida ofrece al Partido Popular la posibilidad de deshacer un absurdo, en el fondo y en la forma, de un proyecto de ley que aunque, en última instancia, podamos compartir un discurso de revalorización social de la tarea docente, en la práctica, eso no se da ni por los gestos de la *conselleria* ni por el trato social que se le está dando al profesorado. Y que solamente puede abordarse escuchando las propuestas de padres y madres, de alumno, de los propios escolares, del profesorado y, desde luego, desde el respeto al mismo, a la tarea social y a las funciones que está cumpliendo.

Muchas gracias.

(Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Rafael Maluenda Verdú)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies a vosté, senyora Sanz.

Per a torn en contra, en representació del Grup Parlamentari Popular, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Mariano Castejón.

El senyor Castejón Chaler:

Moltes gràcies, senyor president.

Senyora diputada.

Després d'escoltar-la, després de vore la proposta que ens va fer d'una esmena a la totalitat, evidentment, per part del Grup Parlamentari Popular no podem compartir, de cap manera, cap dels dos motius que, des de l'Agrupació de Diputats No Adscrits, s'aporten a la seua esmena a la totalitat rebutjant aquesta proposta de llei –i vosté diu i ha insistit una i dos vegades– per ineficàcia i inapropiada. Ja no entraré si aquesta proposta que vosté fa s'ajusta o no s'ajusta al reglament, en això ja no entre. Però, davant d'aquesta ambigüitat, en la seua formulació, des del Grup Parlamentari Popular, doncs, mire, pensem tot el contrari, tot el contrari, i per això vam presentar la llei.

És una llei que creiem molt necessària perquè, com aquí moltes vegades s'ha dit al llarg d'aquest matí, és important dignificar –i jo diria–, dignificar molt més la labor del professorat, i per això la llei. Per tant, serà una llei –encara que vosté no ho considere–, una llei molt apropiada i que, sense dubte, sense dubte, no li càpiga el menor dubte, resultarà eficaç, tant en el treball que es desenrotlla dintre de l'aula –que aquí sembla que tot el món s'oblida–, i, també, una llei apropiada i eficaç perquè –i ahí està el vertader objectiu de la llei– es reforça l'autoritat del professorat en benefici de l'alumne, que també sembla que també mos oblidem d'ell.

La llei té un clar objectiu, que és tallar d'arrel les agressions al professorat. I cal dir-ho clarament! I també una clara finalitat, que és la de potenciar la funció docent i reafirmar la figura del professorat com a pilar fonamental del sistema educatiu, que sembla que en això estem tots d'acord, i, al mateix temps, evidentment, reconèixer la seua condició d'autoritat pública –de la qual parlarem–. I d'aquesta mane-

ra, com no pot ser d'altra manera, doncs, quedarà garantida la protecció establida per l'ordenament jurídic.

Crec que ningú pot ficar en dubte –de fet, ningú ho posa en dubte– que els professors i les professores estan prestant un servei essencial a l'administració educativa, que esta posa a disposició de tots els ciutadans. Tal com arreplega el preàmbul de la llei, l'activitat que realitzen els professors, en el marc de l'exercici del dret a l'educació reconegut en la Constitució, constituïx una de les matèries que afecta els principis bàsics de convivència en una societat democràtica.

En este sentit, el desenrotllament d'una societat democràtica i del coneixement exigix, de les figures que representa l'autoritat com a garantia de futur, no sols d'establir unes relacions basades en el diàleg per a convèncer i resoldre conflictes que van sorgint entre els diferents membres de la comunitat educativa, sinó també el reconeixement constant, social i institucional, i que es reconeguen els distints papers que cada figura juga dins d'un marc bàsic de respecte mutu.

S'imposa –i aquí també s'ha dit avui–, s'imposa la necessitat d'un reconeixement institucional i legal de l'autoritat del professorat, i, al mateix temps, també, que estímul el seu reconeixement social. Per això, entre tot, repercutisca en un clima escolar que tots –sembla– desitgem que siga un clima escolar òptim, i d'aquesta manera es proporcione als alumnes els valors de respecte i reconeixement davant de la labor docent.

En definitiva, per no repetir arguments i propostes que han anat apareixent per part de la portaveu d'educació, senyora Maria Barrieras, es tracta –com ella ben diu– d'una llei pròxima a la realitat social i que actua, per tant, per tractar d'aportar solucions que, sense cap dubte –encara que vosté ho dubte– seran solucions eficaçes i obrir nous espais, nous espais a la protecció real del professorat dels centres educatius, i, al mateix temps, també insta a reconèixer, a reforçar i a prestigiar la figura del professor, amb l'objectiu prioritari d'eleva la qualitat i millora dels resultats del sistema educatiu actual.

I, vosté, en la seua exposició, inclús, hi ha hagut una frase que en el moment que l'ha pronunciat m'ha sonat rara, és a dir, que era una llei que presentàvem en contra del Codi penal –m'ha semblat sentir–. Jo no sé si vosté, a vegades, fa referència en alguns articles al Codi penal, i, altres informacions, que han estat al seu abast en tota la tramitació d'aquesta llei, doncs, les ha oblidat com, per exemple, els informes del Consell Jurídic Consultiu, que tantes vegades sembla que a vostés els interessa.

I, simplement, com a puntualització li vaig a llegir una orientació que fa estos informes, que estan a l'abast de tota la informació. Diu –per aclarir algun dels dubtes que vosté ha plantejat i fa referència a la diferència que hi ha entre professorat que és funcionari i professorat que no és funcionari i que forma part de claustres de col·legis públics, de col·legis privats o col·legis concertats–. Concretament, l'informe del Consell Jurídic Consultiu –el que fa en una pagineta– diu: «La norma projectada –fa referència en això– debería matitzar el concepto de autoridad pública del profesorado de los centros docentes que no es personal de la administración, y, en su caso, su distinto alcance en relación con la condición de autoridad del profesorado de los centros docentes públicos, limitando la condición de autoridad en tales centros docentes privados al ámbito interno y disciplinario de las relaciones profesorado-alumno.» I en això mos ajustem, seguim les orientacions, precisament, del Consell Jurídic Consultiu.

Per tant, si d'alguna cosa mos vol culpabilitzar, jo li'n acceptaria una. Sap quina seria? Doncs, si d'alguna cosa

tenim culpa seria de no haver presentat aquesta llei amb anterioritat perquè, per la resta, no li veig arguments perquè vosté puga presentar aquesta esmena a la totalitat.

I, mire, ho teníem molt clar quan el Partit Popular va elaborar el seu programa electoral en les darreres eleccions autonòmiques; eren els punts 593 i 594 del nostre programa electoral, que dien clarament:

«593. Defendrem la consideració legal d'autoritat pública per al docent en exercici de les seues funcions.» Ho estem fent. (*Aplaudiments*)

«594. Estendrem la cobertura jurídica gratuïta, actualment existent, per als docents del sistema pública i, també, per als docents dels centres concertats.» Ho estem fent.

Per tant, l'objectiu de la llei —que sembla que tots compartim— és, en definitiva, reconèixer l'autoritat del professorat, reconèixer l'autoritat del professorat. Perquè nosaltres no mos amaguem, ho diguem clarament: nosaltres apostem sense cap tipus de complex, amb el reconeixement institucional i legal de l'autoritat del professorat, sense més limitacions que aquelles que la pròpia llei ja imposa, derivades, naturalment, de la relació jurídica del professor amb el centre, bé siga públic, bé siga privat, bé siga concertat, bé segons el seu càrrec directiu o funció docent que exercisca.

Per tant, penso que queda claríssimament que allò que el Partit Popular pretén és reforçar l'autoritat dels mestres i professors, i això, amb la fi de garantir el dret individual a l'educació, millorant la convivència en els centres educatius i augmentant la qualitat de l'ensenyament.

Ha parlat —i sembla que en algunes coses podíem estar d'acord— de quins són els principis formulats en aquesta llei —que no vaig a repetir perquè ja seria la tercera vegada que apareixeria en esta trona—: la de potenciar la participació del professorat en tot el procés educatiu, la de garantir adequadament la funció docent, la de promoure la convivència en els centres, la d'un exercici correcte i efectiu amb total garantia dels drets i deures de tots, del professorat, dels membres de la comunitat educativa, dels mateixos alumnes...

També, m'agradaria recalcar, encara que siga breument, quins són els drets del professorat en general, perquè sembla que esta llei, amb els pocs articles que té, ho deixa molt clar. És a dir, intentem valorar el respecte cap al professorat, que tinga un tracte adequat, que sembla que, moltes vegades, els que han anat a l'escola —i jo ja fa trenta anys que me moc en este món, sembla que és— i que sempre m'he sentit vertaderament valorat. I que participen, aquest professorat, doncs, amb l'autonomia necessària, en la millora, en general, de la convivència escolar, que d'això es tracta.

Podríem continuar —i no entraré ja en les valoracions que vostés feien— en allò de la presumpció de veracitat... Ja ho tocarem quan parlem de les esmenes parcials. Però, evidentment, un dret inqüestionable per a nosaltres és la protecció jurídica dels funcionaris docents. Per això, li dediquem tot el capítol II d'aquesta llei.

Quant a l'assistència jurídica, crec que ha quedat prou ben reflectit en la mateixa llei. No s'ha parlat de quina manera se poden demanar les excuses quan se cometen algunes barbaritats, inclús agressions físiques, agressions morals, inclús, detallant l'obligació que hi ha de comunicar-ho al Ministeri Fiscal o a la direcció territorial per determinar si algunes accions poden ser constitutives de delictes o no.

Però, de vosté hi ha hagut una cosa que a mi m'ha agradat la forma que ho afrontava, i era quan vosté parlava d'autoritat. Perquè, considerarà amb mi que... —jo penso que, avui per avui, està estès i perfectament acceptat— que l'autoritat ha de fer-se obeir per mitjà del respecte, per mitjà del

respecte i per mitjà de la confiança, i descartant qualsevol tipus de violència. Ara, jo penso que, ni vosté ni jo tenim ara el moment per a desenrotllar una dissertació filosòfica de què entenem per autoritat, de què entenem per poder, però està clar que són els filòsofs els que arriben a unes conclusions —alguns filòsofs—, i diuen que al poder no se'l respecta, simplement se'l tem. I nosaltres, evidentment, no volem exercir el poder, volem que se reconega l'autoritat amb el que això implica, que és molt important.

Per tant, no volem que s'actue per temor al càstig, ni a l'abandonament, ni a la vergonya... Res d'això! No volem que a l'autoritat se la considere com un enemic. No! Perquè sabem que, avui per avui, aquells que hem xafat l'escola, que molts dels conflictes es produïxen, precisament, els conflictes que es viuen a les aules, obeeixen a estes pautes de comportament. I, especialment, molts dels casos de violència en les aules —encara que podem dir que afortunadament són aïllats, però molt significatius— es poden resoldre..., no pensem que es puguen resoldre només aplicant el Codi civil o el Codi penal. No! Cal actuar. I saber, per exemple —ho he dit més d'una vegada—, qualsevol agressió, avui per avui, contra un funcionari, evidentment —i ja se considera autoritat—, crec que ha dit que està tipificat en l'article —si no recorde malament— 551 del Codi penal.

La llei que avui es presenta pretén aportar, a més, una sèrie de mesures concretes que recolzen el que els fa falta al professorat; fonamentalment, perquè tinguen l'autonomia i —el que vosté dia— les condicions òptimes perquè puguen exercir les seues funcions, que són importantíssimes per a tota la societat.

Per tant, l'objectiu principal d'aquesta llei —li torne a remarcar— és poder aconseguir que l'autoritat del professorat s'entenga i s'exercisca com un exercici de respecte, de respecte mutu, perquè no podem entendre l'obediència com una reacció —com dia— a la por. L'autoritat, en general, i, molt concretament, en l'àmbit educatiu, ha de ser una resposta a la confiança i al respecte, i cal donar les eines perquè aquestes dos premisses les puga tindre el professorat.

En una relació d'autoritat, la persona que obeeix guarda la seua llibertat. I no és una frase meua, no és una frase meua perquè, com diu el filòsof, José Andrés Murillo, diu: «Ser autoridad significa crear, producir algo, en los otros y en el mundo. La que brota del respecto y el compromiso crea libertad; en cambio, el poder que surge del miedo y la violencia, la reduce.» I faig esta cita perquè és una frase..., és a dir, jo penso el mateix, penso el mateix perquè, davant de les relacions basades en el poder pel temor i per la violència, cal instaurar o cal remarcar molt més un exercici d'autoritat des del respecte, des del reconeixement mutu, en una recerca compartida i en la qual ningú, ningú, ni professorat, ni família, ni alumne, es considere ni més dèbil ni més insegur, en la qual no càpiga en cap moment la violència, en la qual ningú s'aferre a cap paper dominant. Per tant, ni exigisca unes relacions predominants. El professorat, avui per avui, pot comprometre's amb l'alumnat en una formulació conjunta de preguntes que, conjuntament, hauran d'afrontar.

Ja, per acabar, a mi m'agradaria dir-li que, avui per avui, resulta evident la necessitat de reforçar, doncs, l'autoritat del professorat. Vosté dia que era ineficaç, que era inapropiada, però, avui per avui, tota l'opinió pública està molt sensibilitzada davant d'aquesta qüestió que representen les agressions en els centres escolars.

La figura del centre docent és central en l'estructura educativa. I això ho ha entès des de sempre el Partit Popular. Especialment, ja hem vist com, al llarg de les seues èpoques de govern, s'han presentat una sèrie de mesures —que no vaig a repetir— i que ara culminen en aquesta nova llei, una

lleí que s'ha presentat i que recalca en els seus principis i en els seus objectius fomentar –insistixo, perquè és molt important– el reconeixement i el valor que, tant l'alumnat, com les famílies, i com la mateixa societat en general, cal que donem als mestres i professors. I, en això, els polítics hem de ser els primers en donar-los aquesta oportunitat, i esta llei mos l'oferix.

Per tant, no li ho demanaré perquè sé que me dirà que no, però retirar aquesta esmena a la totalitat seria un dels primers passos per arribar a este reconeixement dels valors fonamentals que representen tot el món educatiu per al futur de la nostra societat, concretament, de la nostra Comunitat Valenciana, que és el que mos interessa.

Res més i moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies a vosté, senyor Castejón.

Per a rèplica, té la paraula la il·lustre diputada senyora Margarita Sanz.

La senyora Sanz Alonso:

Señor Castejón, empezó su intervención diciendo que les preocupa y que les mueve a presentar este proyecto de ley el parar las agresiones al profesorado, que realmente se reconoce que es autoridad pública.

Yo creo que cuando decimos estas cosas, y en un lugar como este, deberíamos tener la sensibilidad por no aparentar que realmente el profesorado o que la situación que hay en los centros educativos valencianos son realmente de una violencia extrema como para que una ley merezca salir a la luz pública en función de las agresiones que recibe el profesorado.

Yo supongo que esto es una forma de decir las cosas, pero que hay que tener mucho cuidado, porque frente a lo que pueda suceder en otros sitios y los medios de comunicación se hagan eco, realmente, aquí no existe una situación tan al límite como para exigir una ley que frene las agresiones al profesorado, afortunadamente. Por tanto, yo creo que eso podríamos matizarlo o podríamos dejarlo de lado. Aunque lo que realmente necesita el profesorado sí que es que se le reconozca el valor social de su trabajo y que se le apoye en la tarea docente que viene desarrollando diariamente.

Usted a lo largo de su intervención ha hablado de la protección jurídica a los funcionarios docentes. Yo vuelvo a incidir en una cosa. Los funcionarios docentes necesitan una protección jurídica que realmente está contemplada ya en la ley. Yo lo que les invito es a que ustedes actúen frente a la Fiscalía General pidiendo unas instrucciones para que todas ordenen que, a partir de este momento, las agresiones al profesorado se les aplique el artículo 550 del Código penal, sección de delitos, y no el 617, sección de faltas. Con eso a lo mejor nos podemos empezar a entender, porque sería una actuación directa hacia situaciones en las que muchas veces se encuentran profesores. Como hace poco le pasó a uno de Alicante, donde se encontró que ante una amenaza gravísima de un padre hacia él, resulta que al final la falta –digo falta– que el juez dictamina es de 20 días de multa, es decir, 120 euros. Eso fue la resultante. Si con eso nos conformamos, nosotros nos hemos conformado. Yo lo que les pido es que actúen en ese sentido, ¿vale?

Pero aparte es que esto es con respecto al personal funcionario, como usted ha dicho. Pero el profesorado que no es funcionario no tiene la misma cobertura. Y por eso ustedes, claro, en la ley, en el proyecto de ley dicen que de caras adentro en los reglamentos se diga que son autoridad.

Por tanto, ahí, realmente, el profesorado que no es funcionario público se encuentra en inferioridad de condiciones ante estas situaciones. Y esto es lo que ustedes no aclaran en la ley, lo confunden y no le dan vías de solución. Porque con un reglamento interno en un colegio, eso no será solución a ese problema, si es que ése el problema que quieren atajar. Si ése es el problema que quieren atajar.

Por tanto, eso son contradicciones que tiene el texto, que seguramente en comisión luego tendremos que ir mirando, pero que globalmente son contradicciones básicas en el texto, por el cual nosotros hemos dicho que presentamos una enmienda a la totalidad, para que ustedes se hagan cargo de dónde están las contradicciones que nosotros vemos de carácter jurídico a contenidos de esta ley.

Y, luego, incido, y quiero incidir, en la otra parte, es en la parte social, y la parte social, que es en la que ustedes no aportan nada dentro del redactado y que nosotros aportaremos en las enmiendas que nosotros apliquemos en el debate en comisión y que, luego, posteriormente, traeremos a este pleno, sí que hablamos de elementos básicos para favorecer ese reconocimiento social y del conjunto de la comunidad educativa hacia el profesorado. Cosa que ustedes aquí no hacen y lo único que introducen son mecanismos punitivos, mecanismos coercitivos que se apliquen al desarrollo de la convivencia, cuando eso perfectamente se puede desarrollar en los reglamentos internos, eso sí, de convivencia de los centros educativos. Por tanto, de ahí la inutilidad, de ahí la ineficacia de esta ley, pero con la voluntad, lógicamente, de mejorarla en el trámite que corresponda después de este pleno.

Muchas gracias.

(*Ocupa la presidència la presidenta, senyora Maria Milagrosa Martínez Navarro*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Sanz.

Para finalizar el turno de réplica, tiene la palabra el señor Castejón.

El senyor Castejón Chaler:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Bé, almenys, veig que poquet a poquet es va reconeixent que la llei que volem aprovar és una llei important. El que no podem acceptar són aquestes crítiques, que moltes vegades es fan, jo penso que a vegades, inclús, de forma irreflexiva, presentant algunes iniciatives fonamentades únicament en busca de cops d'efectes mediàtics i res més.

Mire, la llei, ho podrà disfressar com vullga, però la llei obeïx a la necessitat d'atendre prioritàriament les condicions laborals del professorat i estimular i reconèixer d'una manera, doncs, el seu reconeixement social de la seua figura, la figura del professorat, perquè ja portem massa temps escoltant de quina manera s'està arribant a menyscarbar l'autoritat docent. Ja, d'alguna manera, sembla que estem perdent, fins i tot, els valors. I, evidentment, jo coincidisc amb vosté que estes agressions i estes coses que apareixen en la premsa, afortunadament, no són de caràcter majoritari, que són esporàdiques i tal. Però cal actuar, cal actuar.

Per tant, esta pèrdua de valors que sembla que en moltes coses estan, doncs, actuant davant de la nostra societat, si nosaltres actuàssem en contra d'ella, evidentment, donaria això per a un altre debat, però és que no és el debat d'avui.

Avui per avui, la societat, desgraciadament, a la millor fomenta massa l'individualisme, la competitivitat, estan

agafant una sèrie de valors, i enfront d'això, precisament, s'imposa la necessitat de fomentar els valors de la solidaritat, els valors de la integració, els valors democràtics i igualitaris, els valors que van a repercutir en un clima escolar òptim, que és el que fa falta, que és el que fa falta perquè l'ensenyament i l'educació tinguin els millors paràmetres possibles.

Per tant, tot això passa per reforçar el docent en totes aquestes propostes que n'hi han dins la llei que, en definitiva, se concreten en dos: millorar el seu prestigi i la seua autoritat.

Però, mire, li tornaré a repetir la cita que li feia jo abans, que el respecte per l'altre i la seua llibertat és la marca d'autoritat, i això mereix una reflexió a la qual vostè, també, d'alguna manera, ha entrat. Perquè el que no se pretén amb això és un respecte, podíem dir, passiu, com un respecte que quan més llunyà millor, per no intervindre i no fomentar cap actitud en el contrari; sinó, precisament, un respecte que es compromet; un respecte actiu amb la llibertat precisament de l'altre, entre professor-alumne, inclús, la família; un respecte que podríem dir no permet a l'altre deixar de ser lliure.

Jo penso que aquí l'*intrínquilis* de tot està que la força de l'autoritat del professorat és en el seu compromís amb la construcció de llibertat de l'alumnat i de si mateix. I mentres això no ho tinguéssim clar, li podem pegar voltes a l'assumpte. Però, en definitiva, este compromís de l'autoritat del professorat amb els alumnes que estan al seu càrrec consisteix, precisament, i sembla que sempre estem oblidant als alumnes, en defensar-los a ells també de les agressions, a ells també de les interferències i la pròpia violència.

Per tant, l'autoritat del professorat li portarà sense cap dubte una millora per a poder ensenyar millor, però també perquè els alumnes puguin aprendre a ensenyar a preguntar, a qüestionar, a fomentar el pensament crític i, inclús, a ser crític amb la mateixa autoritat. Aquests que xafen les aules saben ben bé de què estic parlant.

Jo estic segur, estic segur que aquesta llei de l'autoritat del professorat que, encara que en el moment que va passar al Consell..., el dia que es va presentar a votació, doncs, com se dia abans, que l'STE se va negar a votar, Comissions Obreres..., l'UGT va votar una abstenció i tres se van negar a votar. Mire, davant d'això, el primer que a mi m'arriba al cap és que aquests representants de la societat, i que teòricament representen el professorat, doncs, van deixar les seues funcions. I això és lamentable; és lamentable perquè, com a docent també, encara que ara en serveis especials, doncs, me voria una mica... doncs, una mica decebut d'aquesta postura.

Però, en definitiva, el que li vull dir és que estic segur que aquesta llei de l'autoritat del professorat serà útil. És una llei necessària. I davant aquesta negativa que vostè mos ha presentat donant-li suport, jo me plantejo, no sé si serà perquè la seua agrupació no està disposada a assumir el risc de comprometre's amb el que significa verdaderament l'autoritat o, tal vegada, la pregunta siga una altra, tal vegada serà ja si vostès –la seua agrupació– s'atreixen realment a ser verdaderament lliures, si els resulta possiblement més fàcil i més còmode que les relacions educatives es basen exclusivament en el poder tal com vostès ho entenen, i no a través, precisament, del respecte per l'altre i la seua llibertat, que, en definitiva, com li dia aquesta cita, és la marca de l'autoritat, que des del Partit Popular sempre, sempre defensarem, com amb aquesta llei que hui presentem, en definitiva, a votació.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Para fijar posición, por parte del Grupo Parlamentario Socialista, tiene la palabra la señora Noguera.

La senyora Noguera Montagud:

Gracias, señora presidenta.

Señor *conseller*, que el profesor necesita estima, reconocimiento social y docente de su profesión... (*Veus*) ¿Perdón? (*Veus*) Bueno, he dicho buenos días y le he dicho: señor *conseller*. Me dirigía a usted –¿hay algún problema?– que presenta la ley. Bien.

Si me disculpa la presidenta, vuelvo a comenzar, que no sé..., me había interrumpido el señor *conseller*.

Le decía que los profesores necesitan estima, reconocimiento social y docente de su profesión, revalorización de las condiciones laborales, estabilidad de equipos de centro, ayuda e instrumentos adecuados para poder impartir su profesión; sobre todo, eliminar también esas faltas de respeto, agresiones, la mordaza de las sanciones, los despidos, los expedientes, y, sobre todo, necesitan convertir a la administración en un interlocutor, y no en un enemigo. Eso es lo que a nosotros nos gustaría que supusiera esta ley. Y usted dice que sí. Vamos a verlo.

Mire, señor *conseller*, hay tres escenarios posibles ante esta ley que usted presenta. Una primera la que estaban comentando los diputados que me precedían, que esto es una ley que, efectivamente, no sirve para nada, que no legisla nada, que ni siquiera puede reconocer al profesorado como autoridad pública. Vamos a poner un ejemplo: ¿qué ocurre en estos momentos si a un profesor se le agrede o se le insulta? Pues, lógicamente, el Código penal atenderá y resolverá. Y, ¿qué ocurrirá cuando la ley esta esté aprobada? Pues exactamente lo mismo, porque no tiene ningún condicionante legislativo esta ley en la mano.

Esta ley podría ser como el mandamiento número 11 en materia religiosa, es decir, no pegarás ni insultarás a tu profesor, o bien una ley de moral puramente cívica y de comportamiento, pero nada más. Estamos ante una ley que si no se le dota con algo más, efectivamente, es completamente inútil. Y, además, muy barata, señor *conseller*. Usted ha hecho una ley tan barata como que es de coste cero, no se ha planteado absolutamente nada. Probablemente, porque son las únicas leyes que usted ya puede hacer en su cajón, de coste cero. Ya ni siquiera podemos hacer planes, ni siquiera colegios, que ya hay que, también, vender el suelo para poder hacerlos.

Segundo escenario... éste sería el primero, el de la inutilidad de una ley que no me gustaría por nada del mundo que fuera así.

Segundo escenario. Que esto sea una maniobra política, señor *conseller*. Usted tiene que estar preparando ya un programa electoral del Partido Popular, porque ni cero a tres, ni gratuidad de libros, ni barracones, ni idiomas, ni colegios plurilingües, ni nada de todas las cosas que ustedes llevaban en el programa pueden en estos momentos presentar.

Pues, nada, el diccionario de chino mandarín, los colegios privados en suelo público y la ley de autoridad del profesorado. (*Aplaudiments*) Ése sería el programa electoral con el que ustedes se presentarían. Y eso sería una manipulación. Eso sería un engaño. Y no sería un escenario tan descabellado, si pensamos que en Madrid, por ejemplo, la ultraconservadora Esperanza Aguirre, y supongo que musa de sus sueños, porque la sigue a pies juntillas, va más o menos abriéndole camino en todo lo que usted luego hace de gestión educativa.

Pero, claro, eso no resolvería nada, sino todo lo contrario. Estaríamos creando una ley, señor *conseller*, si así se lo plantea, donde todo problema escolar quedaría para usted reducido y simplificado a un problema de disciplina. ¿Qué es esto de la complejidad educativa?, viene usted a decirnos más o menos. ¿Qué es esto de que «oiga, la convivencia escolar y tal»? ¡Patrañas! Los chicos son indisciplinados, necesitan mano dura y necesitan lo que usted sabe hacer bien: ordeno y mando. Ésta sería la autoridad que podríamos llevar adelante.

Si así fuera y si esos dos escenarios se dieran estaríamos perdiendo una oportunidad importantísima para reconocer realmente el valor y el prestigio social del profesorado.

Hay un tercer escenario. Y reconozco que hay que tragar hondo, respirar fuerte e intentar obviar todo lo que ha pasado hasta ahora para creer que aquí puede haber algo de buena voluntad, pero vamos a intentarlo.

De momento habría que empezar a corregir errores que usted ha llevado adelante y que desde luego no inducen mucho. Por ejemplo, el profesor necesita una estabilidad laboral, necesita desde luego reconocer que su papel docente está prestigiado por parte de la propia administración. Y usted, de forma unilateral, lo primero que ha hecho ha sido romper los acuerdos de dotaciones de plantillas, de condiciones de trabajo de profesorado de los institutos o la formación profesional, ha degradado las condiciones laborales, ha roto los acuerdos que regulaban las horas de equipos directivos y tutorías, ha denunciado acuerdos de forma unilateral dejando en indefensión jurídica al propio profesorado y lleva más de cuatro años que ha sido usted un verdadero dolor de muelas para el profesorado. Desde luego nadie hubiera dicho que era usted el hombre apropiado para traer aquí una ley de consenso que eliminara la crispación social por el profesorado. Todo lo contrario, usted pasará desde luego a la historia como ese *conseller* que a más de un profesor, desde luego no sólo le ha abierto un expediente o una sanción, sino le ha traído malas pesadillas.

Pero dicho eso, intentando obviar esto, a nosotros nos gustaría el tercer escenario, que el profesorado fuera realmente el protagonista de ley y no la excusa, y no la excusa, señor *conseller*; que de verdad nos creyéramos y pudiéramos hacer algo útil entre todos, en este trámite parlamentario y con las enmiendas presentadas, para que el profesorado por primera vez en estos años no se sintiera agredido, minusvalorado, ninguneado, enfrentado a la administración, sino que pudiera entender que se abren los pasos para el reconocimiento de su labor docente y de su prestigio social. En nuestras manos está hacerlo, pero sobre todo en su voluntad y en su capacidad de que así sea.

Tiene encima de la mesa una serie de enmiendas presentadas por todos los grupos políticos, que pueden darle un vuelco a esa ley, que le pueden poner los palos que le hace falta para construir la cabaña, porque esto, en estos momentos, es una ley, como tantas otras que ustedes han creado que, como digo, no sólo es que es de coste cero porque no pueden hacer nada más, sino que no sirve para nada. En primer lugar tendría usted que empezar a planificar como va a dar estabilidad a los profesores. Por ejemplo, el 85% de todos los profesores de la provincia de Alicante acaban cambiando de sitio y no pudiendo tener una plaza fija, con lo que se genera no sólo una inestabilidad en el centro, sino también un perjuicio de las condiciones de vida de los propios trabajadores. ¿Eso cuenta o no cuenta? ¿O no hablamos de eso? ¿O que es una agresión o un insulto a un profesorado? ¿La pataleta de un alumno? ¿Es sólo eso?

Mire, esta ley necesita algo más y tiene usted momentos y condiciones para hacerlo. ¿Se acuerda alguien, por ejemplo, del Observatorio de la Convivencia que se creó en el

2004? ¿Ha servido para algo, señor *conseller*? ¿Sí? ¿Ha pasado esta ley por ese informe? No, ¿verdad? No ha pasado por ese observatorio. ¿No ha reconocido el observatorio esta ley? ¿La ha estudiado? ¿Ha dicho algo? ¿Hay alguna objeción? ¿Hay un informe? Tráigalo a la comisión. ¿Alguien se acuerda de las unidades de atención e intervención que se crearon en medidas de conflictos en los institutos? ¿Han hecho algo? ¿Ha servido para algo? ¿Hay informes? ¿Hay incidencias? ¿Hay algo previo? Tráigalo. Es que usted no ha pasado esta ley por ninguno de los organismos que se crearon y que también nos hizo concebir las esperanzas de que este Observatorio para la Convivencia iba a ser bueno para el clima escolar. ¿Es bueno o no es bueno? ¿Ha servido o no ha servido? ¿Nos sirve lo anterior o esta es una más de distracción y de humo que mientras achacamos el problema, la disciplina de los centros, no trabajamos en el fracaso escolar?

Por cierto ¿alguien se acuerda de que hay unas ayudas del plan Previ? Ese plan, además del Previ, que es para combatir la violencia en los centros, que en el año 2010 usted no ha convocado. Y ya se ha pasado el plazo. Porque las convocatorias desde 2004 a 2009 salen siempre a finales de marzo y principios de abril. Tal y como estamos, y a punto de cerrar un presupuesto, usted este año se ha olvidado de convocar unas ayudas que justamente son las ayudas para los planes de convivencia en los centros escolares.

Entonces, ya no es sólo que estemos haciendo una ley, que mucho me temo que a lo mejor los compañeros que me han precedido puede ser que tenga razón, que no sirva, que sea papel mojado, que no sólo no dote de autoridad, ya digo que moral, porque no podemos hacer mucho más, al menos quedarnos en el ámbito, como digo, de un onceavo mandamiento religioso, de no pegarás ni insultarás a tu profesor, sino que usted tiene que demostrar, y esa es la voluntad que el Partido Socialista pone encima de la mesa, y le puedo asegurar que mi grupo sí quiere que haya un reconocimiento social y de dignificación del papel docente, de verdad y en todas las materias, aun tragándonos lo que tenemos que tragar, nuestro orgullo, para que eso sea así, se lo puedo asegurar, señor *conseller*. Estamos dispuestos a hablar y negociar todas y cada una de las enmiendas, a poner encima de la mesa una ley que tenga sentido común, una ley que sea sólida, una ley que vaya acompañada de un plan de financiación económico de cómo dar estabilidad laboral a esos profesores, de empezar a corregir a los errores que ha sido suprimir un consejo escolar donde estaban sus representantes, empezar a corregir errores que sea de forma unilateral denunciar las plantillas y astringencias de los profesores. Si usted está dispuesto a eso, nos encontraremos en el camino, porque entonces el profesorado habrá sido de verdad el protagonista, y no la excusa, de una ley, señor *conseller*, que no habrá servido para nada.

Usted no está ya para muchas más ocurrencias, de verdad. Usted ya no está más para inventarse más cosas. Esto no se trata simplemente de que usted llegue a las elecciones y poder presentar que lleva, como digo, el diccionario del chino en la ley de autoridad. Podemos hacer cosas más serias y mejores.

Y tiene la mano tendida del Grupo Parlamentario Socialista para que por primera vez el profesorado sea reconocido en esta cámara.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señorías, vamos a proceder a votar, en primer lugar, la enmienda a la totalidad presentada por el Grupo

Parlamentario Compromís. Comienza la votación. Votos a favor, 7; votos en contra, 45; abstenciones, 32. Queda desestimada.

Pasamos a votar la enmienda a la totalidad presentada por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos. Comienza la votación. Votos a favor, 7; votos en contra, 45; abstenciones, 33. Queda desestimada.

***Proposició no de llei, de tramitació especial
d'urgència, sobre la descongelació de les pensions***

La senyora presidenta:

Continuamos con el siguiente punto del orden del día: toma en consideración de la Proposición no de ley, de tramitación especial de urgencia, sobre la descongelación de las pensiones, presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

Para su presentación y defensa, tiene la palabra el ilustre diputado señor Marí Olano.

El senyor Marí Olano:

Señora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Nunca antes en la historia de la democracia española se había tomado una decisión tan antisocial como congelar –corrijo–, como bajar las pensiones. Porque, como explicaré, eso de congelar no es más que un eufemismo de esos a los que nos tiene acostumbrados Zapatero para ocultar la realidad.

El lobo, el dóberman que ustedes, señores socialistas, también conocen y que siempre han agitado cuando se acercan unas elecciones y tienen miedo a perder la poltrona es el que ahora Zapatero ha dejado suelto tras abrir la jaula, la jaula de los recortes sociales. Es ese lobo, ese dóberman, el que le ha pegado un zarpazo y tres buenas dentelladas a la parte más débil de nuestra sociedad, a los pensionistas.

Zapatero, con la complicidad de todos los diputados socialistas, comenzando por todos ustedes y siguiendo por la vicepresidenta Fernández de la Vega... No, «ex» todavía no, dejémosle a la vicepresidenta serlo por un día más, porque hasta que se publique en el BOE su cese seguirá siendo vicepresidenta, al menos que lo disfrute un día más.

Digo, contra ustedes y la diputada y vicepresidenta Fernández de la Vega han roto quince años de acuerdo en materia de pensiones para salvar una legislatura que estaba agotada desde que comenzó, desde que ustedes mintieron a todos los españoles diciendo que no había crisis y que si había una pequeña desaceleración no tendría consecuencias.

Ustedes no han respetado el Pacto de Toledo a un año firmado, como veremos con posterioridad. Y, sin embargo, el PP siempre se ha comportado de una manera responsable y leal porque para nosotros las pensiones están por encima de cualquier lucha partidista.

Ustedes soltaban el dóberman, con un dedo nos acusaban a nosotros de poner en peligro las pensiones. Pero en realidad era el otro dedo suyo el que contaba, el dedo con el que han apretado el gatillo que ha dejado mal herido al Pacto de Toledo.

Señorías, por la boca muere el pez y también el socialista. Ya decía Felipe González en 1996, acusando al Partido Popular, que si nosotros llegábamos al gobierno de la nación bajarían las pensiones, contraviniendo a un año ya firmado

el primer punto del Pacto de Toledo: que las pensiones siempre estarían encima de la lucha partidista y que nunca serían utilizadas como arma electoral. Luego la realidad fue bien distinta de lo que pregonaron los socialistas. Había sido el PSOE quien había dejado la seguridad social en quiebra, quien había puesto en peligro el cobrar un mes más de pensiones. Y tuvo que ser el gobierno del PP el que nada más llegar al gobierno tuvo que pedir un crédito para poder pagar esas pensiones y para poder evitar que los pensionistas sufrieran las consecuencias de la nefasta política económica del PP.

Y en ocho años que gobernamos España, no sólo demostramos que no íbamos a bajar las pensiones, sino que además las aumentamos todos los años, de forma que la subida de las pensiones fue de más del 30%, sino que además las garantizamos por ley, sino que además constituimos el fondo de reserva con objeto de garantizar en lo posible que cuando ustedes volvieran al gobierno las pensiones seguirían cobrándose. La verdad es que ha sido sólo en lo posible, porque ya hemos visto que las pensiones con ustedes han vuelto a bajar.

La historia de esta manera se repite dos veces, y especialmente se repite dos veces con los gobiernos socialistas. Y con Zapatero ha vuelto, al igual que estaba con González, la ineficacia en materia económica, ha vuelto el sectarismo y, ¿cómo no?, ha vuelto la cantinela electoral de que el PP iba a bajar las pensiones y a cargarse la política social si ganaba las elecciones.

En la campaña de 2008 ustedes volvieron a sacar a pasear el dóberman del miedo al PP. Como bien hizo el ex ministro, ex vicepresidente –éste sí que ex con todas las de la ley–, Pedro Solbes, ese mismo que huyó del gobierno a la primera que pudo, repitiendo una y otra vez que el PP privatizaría las pensiones, como por ejemplo lo hizo en el debate electoral que tuvo en la pasada campaña electoral.

Zapatero, sin embargo, cayó en su propia trampa y el guión que habían escrito sus gurús de campaña para atizarlo contra el PP, se cumplió punto por punto, sólo que al revés. Quien ha puesto en práctica todo aquello de lo que nos acusaba a nosotros han sido ustedes. Ha sido el ministro Corbacho, el que también mañana abandona el ejecutivo con el peor dato del paro de la historia, el que no tardó en decir, después de las elecciones, que recomendaba a los ciudadanos a hacerse un plan de pensiones privado.

¿Quién, señoría, quería privatizar las pensiones? Como dijo el ex vicepresidente Solbes. Ya lo había dicho antes Felipe González, de todas maneras. Y a los socialistas el subconsciente de vez en cuando, muy de vez en cuando, porque en eso de ocultar son ustedes maestros, les traiciona.

¿Para qué es necesario un plan privado de pensiones si para ustedes la política social del gobierno socialista garantiza que las pensiones serán las mejores del universo y por siempre jamás?

Señorías, sigo con esto. Voy a leer un extracto de la carta que remitía el PSOE a los ciudadanos, a todos los electores, para pedir el voto en las elecciones europeas y que firmaba el presidente del gobierno. Abro comillas: «No es verdad, como pretenden el PP y la derecha europea, que para que la economía se recupere sea necesario facilitar los despidos, bajar los salarios de las pensiones, desproteger a los desempleados y debilitar la educación pública y la sanidad.» –cierra las comillas. ¡Toma ya!

Señores del Grupo Socialista, o Zapatero se ha hecho de esa derecha europea que denuncia en su carta o simplemente mintió y lo hizo con total soltura y desvergüenza. (Aplaudiments)

Ustedes pedían el voto para pedir exactamente lo que han acabado haciendo. No lo ha hecho la derecha europea, no lo ha hecho Obama, no lo han hecho los peligrosos especuladores internacionales, no lo ha hecho ni siquiera la vecina del quinto, lo han hecho ustedes, ustedes. Zapatero y el Partido Socialista Obrero Español y todos ustedes, por corresponsabilidad, señores socialistas, son los que un año después de remitir esa carta han bajado las pensiones. Porque lo de congelar —ya lo he dicho antes— es otro engaño. Han facilitado el despido con su reforma laboral, han desprotegido a los desempleados subiéndoles más los impuestos y en el próximo presupuesto los recortes en sanidad y en educación superan un 8% exactamente todos los puntos de la famosa carta, todos, no se han dejado, ni por olvido ni por equivocación.

Si alguien tiene que advertir del peligro de que recorten las pensiones a la política social es en realidad el Partido Popular. Me imagino que también como lo están haciendo los otros partidos del arco parlamentario, porque la petición de que no se recorten las pensiones han sido de todo el arco parlamentario, con excepción de ustedes, los socialistas, y no al revés.

Nosotros, con todo, conocemos el significado de la palabra lealtad y no vamos a enviar una carta insidiosa similar a la que envió Zapatero. Nosotros vamos a hacer todo el esfuerzo posible por reconstruir el Pacto de Toledo.

Ustedes gritaban una y otra vez, como en el cuento de *Pedro y el lobo*, que viene el lobo del PP a quitarnos las pensiones, y el lobo realmente —lo reitero— eran ustedes, por mucha piel de cordero y de talante que utilicen. Cuando no han tenido más remedio que reconocer que han metido mano a las pensiones para poder recortar los devaneos del presidente del gobierno en déficit y en materia económica, maquillan su dentellada llamándola congelación y no recorte. Eso es falso. Por mucho buzono que hagan, es falso.

Señorías, no hay que ser economista para saber que si se congelan las pensiones, pero los precios suben, entre otras cosas, porque además de la inflación se une a una subida de IVA, los pensionistas ven recortadas sus pensiones porque tienen menos capacidad adquisitiva. Es una ecuación muy sencilla, señor Sarrià. Yo ahora le invito aquí a que intente poner las dos variables de la ecuación y a que le dé un resultado distinto al del recorte. Si las pensiones se congelan, sube la vida y suben los impuestos, las pensiones bajan. Es una ecuación no solo política sino matemática. Y le animo, ya que me lo hace desde el escaño, a desvirtuarla desde esta tribuna, señor Sarrià.

Por mucho que ustedes gasten miles de euros en llenar buzones de media España, insistiendo en que la decisión del gobierno de suspender la revalorización de las pensiones no afecta a la capacidad adquisitiva de los pensionistas. Yo conozco dos pensionistas a los que les ha afectado, a mi padre y a mi madre, y ellos conocen al resto de pensionistas de mi pueblo. Todos ellos tienen a partir del 1 de enero menos capacidad (*colpejant en la trona*) que la que tenían el año pasado, señor Sarrià. (*Aplaudiments*)

Además, el IVA, la subida del IVA va a producir más paro, pues a más IVA, suben más los precios, se consume menos. Los empresarios deberán ajustar su margen de beneficios y se ven obligados a crear menos empleo y, con ello, menos cotizaciones a la Seguridad Social. Y de esas cotizaciones dependen las pensiones. Otra ecuación bien sencilla: más IVA, menos empleo; menos empleo, menos pensiones.

Cinco millones de españoles y 620.000 valencianos, que se dice pronto, se verán afectados por esta bajada, que no congelación, de las pensiones. El índice de precios al consumo se sitúa ya en el 2,1% y la tendencia es a que crezca

en el año 2011. Sin embargo, los pensionistas no verán revalorizadas sus pensiones, pese a que el coste de la vida será más caro. ¿Acaso eso no es un recorte?

Hay sectores, como el transporte, con una variación anual del 6,8% en septiembre, más de un punto y medio por encima de la registrada en agosto. De cara a 2011, los precios de los transportes sufrirán un incremento considerable. Y aunque los pensionistas tienen tarifas más asequibles que el resto, siguen destinando buena parte de su renta, buena parte de sus pensiones al transporte. Y van a sufrir ahí un incremento con mucho superior al incremento medio del coste de la vida. Y eso es un recorte de sus pensiones.

La ropa y el calzado acumulan un incremento en el IPC del 3,7% en septiembre, y que yo sepa, los pensionistas también calzan y visten. ¿Eso no es un recorte de sus pensiones?

Y no vengan con el cuento de que en años anteriores sí se han revalorizado o que las pensiones mínimas no se verán afectadas. (*Veus*) No, no es un cuento. Eso es una virtud de todos porque está en el Pacto de Toledo. En el Pacto de Toledo hay una garantía de revalorización de las pensiones mínimas, igual que había una garantía de revalorización de las pensiones y ustedes se los han cargado. (*Aplaudiments*) Eso es un cuento. Con ustedes gobernando, eso es un cuento. Con ustedes gobernando, las leyes no son leyes, no son normas, son literatura, literatura fantástica, realismo mágico, que es el que acostumbran a hacer ustedes, todos ustedes, comenzando por usted, señor Puig, que, por cierto, era de los que sacaban a pasear el dóberman allá por el año 1996. Había compañeros que no estaban, pero usted era de los que sacaban a pasear el dóberman cuando ustedes perdieron las elecciones en el año 1996. (*Veus*)

Y no vengan, ya les digo, con el cuento de que en años anteriores sí se han revalorizado. Ustedes han roto un principio básico del Pacto de Toledo, apoyado por todos los partidos políticos y sindicatos, que es revalorizar todos los años las pensiones, es decir, subirlas para que la capacidad adquisitiva de los pensionistas no tenga merma. No importa tanto la cuantía de la pensión como la capacidad adquisitiva, el mantenimiento del nivel de vida de nuestros pensionistas. Eso es el Pacto de Toledo. Cuando se dice que congelar no es bajar, es que ustedes no han entendido ni la letra ni el espíritu del Pacto de Toledo.

Su cerrazón... (*Veus*) No, ¡ay madre!, no. ¡Ay de todas nuestras madres!, que son las que están cobrando las pensiones, señora Moreno. ¡Ay de todas nuestras madres! (*Aplaudiments*) ¡Ay de todas nuestras madres!

La senyora presidenta:

Señora Moreno, la llamo al orden por primera vez.

El senyor Marí Olano:

Su cerrazón y su falta de iniciativa respecto de las decisiones que toma Zapatero les llevó a votar en contra en junio de una proposición no de ley similar a esta, que todo el arco parlamentario votó a favor. Fue aprobada por el congreso, y ustedes la han desoído, lo acaban de hacer en el proyecto de ley de presupuestos. Hoy vuelven a tener la oportunidad de no darle la espalda a los 620.000 valencianos que el año que viene, en la situación de crisis en la que nos encontramos, verán mermada su capacidad adquisitiva.

Y les recuerdo: si ustedes no quieren defender los intereses generales, que al menos defiendan los intereses de su partido, porque también entre esos 620.000 valencianos hay votantes socialistas, incluso afiliados. Cada vez menos, tanto votantes como afiliados, pero sigue habiéndolos. O

sea, que defiendan, si no son los intereses generales, al menos sus intereses partidistas.

Nosotros no vamos en contra de la política, en el PP, de ajustes y de recortes que son necesarios en las partidas superfluas, allí donde nos podemos apretar el cinturón, para cumplir nuestros compromisos, para que España vuelva a ser una economía fuerte y potente, pero no lo vamos a hacer a costa de los más pobres. Con ustedes eso sí que se hace, de dos maneras: a costa de las clases más desfavorecidas, a costa de las personas más desfavorecidas y sin lograr en absoluto la recuperación.

Recortar las pensiones ha sido para ustedes la solución rápida para atajar el gasto, no les ha importado que sea la más injusta y la menos imaginativa. Llegan, como siempre, tarde y mal a la política de recorte del gasto. Zapatero y su gobierno han llegado tarde y mal. Ustedes aún están a tiempo. Todos, pero particularmente los pensionistas, se lo agradeceremos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Tiene la palabra la señora Sanz.

La senyora Sanz Alonso:

Señorías, yo quiero anunciar que Esquerra Unida votará a favor de esta proposición no de ley presentada por el Grupo Parlamentario Popular.

En materia de pensiones son muchas las cosas que radicalmente nos separan del Partido Popular, como luego me referiré. Pero, en este caso, Esquerra Unida aquí e Izquierda Unida en las Cortes Generales ha defendido y defenderá el mantenimiento del poder adquisitivo de las mismas.

Hemos pasado por una huelga general en la que han participado 10 millones de trabajadores y trabajadoras y en la que se ha manifestado un rechazo absoluto a la reforma laboral, que ya está precarizando más el mercado laboral.

Pero también ha manifestado un rechazo a las políticas de recorte, que, con la justificación de atajar el déficit público, el gobierno está llevando adelante y anuncia que llevará otras nuevas.

La medida de congelar las pensiones, como se prevé en los presupuestos del 2011, también es profundamente injusta, pues hace recaer la crisis sobre los más débiles, sobre los pensionistas, quienes en ningún momento han sido los que han provocado la crisis que padece la economía española.

Esta medida, adoptada por el gobierno tras una reunión con el Ecofin, no deja de ser una humillación, por cuanto supone una imposición del ajuste sobre los más débiles, sobre nuestros pensionistas. Y esta medida también es un símbolo en el sacrificio del sistema de pensiones ante la voracidad de los mercados. Es un símbolo de pleitesía ante los mercados, que nosotros creemos que el gobierno no debería haber hecho jamás.

Y además, si se trata de contener el déficit público, ¿qué tiene que ver el sistema de pensiones con la reducción del déficit público? ¿Qué tiene que ver –y repito– el sistema de pensiones con el déficit? El sistema de pensiones tiene, por contra, un superávit, en la actualidad más de 60.000 millones de euros, y este mismo año va a tener un billón de las antiguas pesetas de superávit. Superávit con el que nos permitimos incluso en muchas ocasiones apoyar la supervivencia de las empresas.

La pregunta es: si esta medida, que catalogamos de injusta y discriminatoria con los pensionistas, no tiene ninguna relevancia para el déficit público, para reducirlo, ¿por

qué la toma el gobierno o por qué la ha tomado el gobierno? Y no lo hacen porque entendemos que con ello, efectivamente, no se cumple, no se cumple la reducción del déficit, que es lo que ellos pretenden. No lo hacen para redistribuir el esfuerzo para salir de esta crisis, ni muchísimo menos. Entendemos que solamente se presenta este ataque al sistema de las pensiones como un guiño, como un tributo a los mercados, porque además ese tributo se presenta por segunda vez. La primera fue en el mes de febrero, cuando anunciaron el retraso de la edad de jubilación a los 67 años. Pues ahora viene la segunda vuelta de tuerca. La segunda vuelta de tuerca es la no revaloración del sistema de pensiones, que, repito, no influye para nada en el déficit público, sino que es un gesto autoritario y es, además, un símbolo del sacrificio del sistema del bienestar ante los mercados.

Por tanto, se rompe el Pacto de Toledo, los acuerdos con los sindicatos y con todos aquellos que participaron en el acuerdo de pensiones. Por tanto, se rompe y se quiebra un consenso que hasta ahora había sido cuidado, cuidado con algodones, porque afecta a un sistema muy delicado. Y se trabajaba y se quería trabajar por el consenso en cualquier tipo de modificación que se pudiera hacer. Y además, eso es así y, desgraciadamente, es un ataque al sistema público de pensiones que no ha hecho más empezar.

El gobierno anuncia que se convocará el Pacto de Toledo, y nosotros acudiremos a esta convocatoria, efectivamente. Pero yo también les anticipo que Izquierda Unida, cuando acuda a aquella convocatoria, va a tener claro al menos tres cosas que yo quiero dejar muy claras en esta intervención.

Primero, que no estaremos de acuerdo con el aumento de la edad de jubilación, que no estamos de acuerdo tampoco con el aumento del período de cómputo para cálculo de las pensiones y que no estaremos de acuerdo con el incremento del número de años necesario para percibir la jubilación máxima. Y en esto estoy convencida de que no vamos a coincidir con el Partido Popular. Pero entendemos, entendemos, que el Partido Popular también ha iniciado una intervención en el debilitamiento del sistema público de pensiones cuando dice de hacer compatible la pensión completa con un salario. Y ¿dónde queda, dónde queda ese 40% de paro que afecta a nuestros jóvenes? ¿Dónde está la perspectiva de incorporar al mundo laboral a nuestros jóvenes si eso se aplica?

Por tanto, miren cómo está Francia, con ocho huelgas generales, porque se pretende ampliar en dos años, de los sesenta a los sesenta y dos, la edad de jubilación.

Y, por tanto, en función de estas consideraciones, en función de que consideramos que es una medida injusta, nosotros, igual que votamos en contra de esta medida en el Congreso de los Diputados, votaremos aquí a favor de que el sistema público de pensiones, las pensiones se revaloricen y, por tanto, no se congelen en los presupuestos del 2011.

Muchas gracias.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Sanz.

Tiene la palabra la señora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyories, bon dia a tots i a totes.

Puge ací per a fixar la posició del meu grup, però no me puc resistir a una prèvia, senyor Marí, com vosté comprendrà, i és, primer, contextualitzar esta PNL que vostés pre-

senten hui. I esta proposició no de llei és la mateixa, només que sense exposició de motius, que vàrem presentar el Grup Compromís en el debat de política general, que vostés van anunciar el seu vot a favor, però finalment hi van votar en contra. I no se m'acudix a mi un altre motiu per a que vostés hi voten en contra, perquè no crec que el seu síndic, que presumix de ser tan intel·ligent, s'enganye en les votacions, que vosté hui puga fer ací la seua diatriba, la seua repetició constant i irritant, fins i tot, de la diferència entre congelar i baixar, que ja havíem entès a la primera, i per a poder vostés, doncs, fer en esta cambra la política que haurien de fer, en tot cas, en el Congrés dels Diputats i que, bé, doncs, com no tenen política pròpia ni govern propi, mai millor dit, perquè no n'hi ha ningú del govern, doncs, han de fer estos his-trionismes en la trona.

Dit açò, lògicament, nosaltres si anem a votar a favor d'esta resolució, com dic, entre altres coses, perquè el text és nostre, el vam presentar nosaltres, i perquè no som com vostés, ¿no?, i no entenem la política de la manera que l'entenent vostés, i és que, encara que estiguen a favor d'una cosa, no la voten per a poder tindre protagonisme. Jo este coses no les entenc i jo crec que els ciutadans tampoc.

Però, en fi, també haurien tingut una bona ocasió de votar en el ple de política general aquella proposta que férem, que afectava també les pensions, en el sentit que les persones que cotitzen més de trenta-cinc anys i no arriben a dos vegades el salari mínim interprofessional en la seua pensió, per cada any cotitzat de més dels trenta-cinc anys se'ls pujara un 2% de la mateixa manera que se'ls resta quan no apleguen a eixos trenta-cinc anys, se'ls resta del 100% de la base de cotització. Ahí també van votar vostés en contra, ¿no?

Aleshores, jo estic d'acord amb la proposta de resolució, però no estic d'acord en absolut amb la seua exposició de motius. Hi votarem a favor Compromís, perquè el que els votem és la proposta de resolució, però sí que m'agradaria fer algun apunt a la seua exposició de motius.

Si me permet... (*Veus*) Val, val, gràcies. (*Veus*) Val, molt bé, li agraiïc...

La senyora presidenta:

Señor..., perdón, señor Marí Olano, le rogaría que cuando esté interviniendo un orador usted espere a su turno.

Señora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Val. Gràcies, senyora presidenta.

En tot cas, no estem d'acord amb l'exposició de motius, entre altres coses perquè vostés eleven a dogma allò que precisament estan denunciant. Vostés, parlen..., a banda, parlen de congelar i de baixar com a eufemisme, i supose que se referixen, i criticaran també, aquelles paraules sense cap eufemisme del que representa hui en dia, malauradament, la patronal espanyola, com és este senyor, Díaz Ferrán, que va dir, sense eufemisme, que «hay que trabajar más y ganar menos». Supose que s'està referint que vol una situació com tenen els treballadors de les seues empreses, que tenen de treballar i no cobren. A la millor és això el que vol Díaz Ferrán i a la millor és a dir el que vostés estan recolzant, perquè no he sentit que vostés critiquen este senyor que no entenc com pot ser el representant de la patronal espanyola.

Quant vosté parla de «realismo mágico» que fa el govern Zapatero, doncs, el govern Zapatero segurament farà de tot menys «realismo mágico», a la millor vosté s'ha confós. El «realismo mágico» és com s'ha anomenat una literatura,

sobretot llatinoamericana, que té el seu màxim exponent en García Márquez..., a la millor l'ha confós vosté amb González Márquez, però eixe és un altre, eixe és un altre que va ser president del govern, però, en tot cas, no té res a vore amb realisme màgic, és simplement adoptar eixe dogma de la dreta espanyola que vosté ha descrit molt bé en eixa carta, ¿veritat?, i que és el que vostés representen, eixa dreta europea, i li tinc de recordar com estan en França, ¿no? En França, precisament per voler allargar la dreta europea, que representa també Sarkozy, l'edat de jubilació, estan encesos en flames, mai millor dit.

I, aleshores, vostés, que són eixa dreta europea, encara que podrien ser alguna vegada més europeus i menys prehistòrics, ¿veritat?, vostés, que representen eixa dreta europea, ara vénen a criticar els dogmes que establix el seu propi grup, perquè tots estos manaments que vosté diu també en l'exposició de motius que s'han imposat per manament europeu, els imposen vostés, el seu grup, els grups europeus de dreta, que són els que tenen la majoria, que prenen la decisió a nivell d'Unió Europea, dogmes que nosaltres hem dit que no són veritat i que crisi rere crisi se demostren que són això, dogmes, i, com a tals dogmes, tenen poc a vore amb la ciència i amb el rigor.

Nosaltres, evidentment que estem a favor que no se congelen o baixen les pensions, com vosté vullga, senyor Marí Olano. Evidentment, una congelació dels diners efectius que una persona cobra, quan l'IPC és positiu i creix, suposa una pèrdua de nivell adquisitiu. Per això nosaltres ja posàrem en la proposta de resolució que no només no se congelaren, sinó que se recuperara el nivell adquisitiu perdut, ¿no?

I estem d'acord amb una frase també de l'exposició de motius, i és que el cost de la crisi no pot ser suportat pels més dèbils, però sembla..., me sembla un sarcasme que siga precisament el Grup Popular qui diga açò, qui està fent pagar la crisi en esta comunitat als més dèbils, que no només són els pensionistes, perquè li recorde que n'hi han pensionistes que cobren la pensió màxima i n'hi han pensionistes que cobren la pensió mínima, i entre eixe interval n'hi ha moltíssim recorregut, moltíssima diferència en qualitat de vida, moltíssima de diferència en poder adquisitiu, moltíssima diferència en poder de consum, moltíssima diferència, en definitiva, en la manera de viure.

Però a vostés això els té igual, vostés han trobat en açò un filó de poder arrear-li a Zapatero, que me pareix molt bé que vostés li arreen, han trobat un filó d'això, però no s'adonen de les incoherències que vostés mateixa tenen, sobretot en el que és la pràctica i el que prediquen. I predicar és «dar trigo», diuen, ¿no? I vostés el que fan és dir que els més dèbils no ho tenen de pagar, però en este comunitat qui paga la crisi, qui paga la crisi, són els més dèbils. ¿Eh?, són els dependents, són la gent aturada, som... Estem entre les quatre comunitats autònomes amb més atur de tota Espanya.

Vosté parla en el seu primer paràgraf de com de preocupant resulten els nivells d'atur en Espanya, (*veus*) i els nivells de déficit... Jo no coincidisc en la segona part, no crec que siga tan preocupant el nivell de déficit, no estic en el dogma neoliberal. El nivell d'atur sí que me preocupa molt. Però és que esta comunitat ha contribuït, entre les primeres, a eixa creació de desocupació, per la manca de polítiques del govern de Camps i per les que hi ha hagut errònies del govern de Camps, dels dos Camps. I, per tant, me pareix un exercici de sarcasme difícilment aguantable amb paciència que vostés vinguen ací a dir que la crisi no l'han de pagar els més dèbils quan, precisament, en esta comunitat vostés el que han fet és crear més pobresa, crear debilitat a la gent més vulnerable, no atendre les persones dependents, que són també les més vulnerables, com cal, aprofri-

tar-se de la misèria (*remors*) de les persones que pitjor ho estan passant, i vénen ara a donar lliçons, i donen..., volen donar lliçons polítiques i morals. I, mire vosté, senyor Mari, no poden donar ni unes ni les altres.

Per descomptat, anem a votar a favor d'esta proposició no de llei, però, per descomptat, ja li dic que vostés, com a partit ni com a grup, s'ho mereixen. Però nosaltres sí que volem, almenys, practicar la política des d'un nivell moral acceptable, no com el seu.

Moltíssimes gràcies.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Oltra.
Tiene la palabra el señor Sarrià.

El senyor Sarrià i Morell:

Gràcies, presidenta.

La senyora presidenta:

Cuando quiera.

El senyor Sarrià i Morell:

Senyor Mari, si ací n'hi ha hagut algun govern que els espanyols el van tirar per mentirós, va ser el govern del Partit Popular. (*Aplaudiments*) ¡És l'únic govern que han tirat en este país per mentirós! I mentirós massiu, ¿eh? Li ho recorde, per si ho havia oblidat. (*Remors*)

El mes de juny ja vam tindre oportunitat de debatre una proposició molt semblant, per cert, que no va defensar vosté, es veu que ja li ha afectat la rehabilitació al senyor Costa, però una proposició que, amb algun matis, naturalment, no ha canviat substancialment la situació perquè hui la tornen a presentar, no n'hi ha res que justifique avui una altra vegada esta proposició. Però, bé, és evident que és palesa la seua insistència en convertir estes Corts en una trona més d'oposició al Govern d'Espanya. Com bé s'ha dit, per la seua falta de polítiques a aplicar en esta comunitat, es dediquen a fer de corifeus de l'estratègia del senyor Rajoy.

Però com ja, malauradament, estem molt acostumats, doncs, li repetiré alguna de les raons que ja vaig tindre oportunitat, al cinc de juny, per les quals considerem que esta és una proposició demagògica, falsa en els motius exposats i, per descomptat, cínica i farisea en la motivació que la impulsa.

En primer terme, cal desmentir d'una manera rotunda la primera falsedat. Mire, vostés tenen un costum *goebbelià*, que és que pensen que repetint una mentira una i altra vegada acaba convertint-se en veritat, i el que diuen és ¡fals!, mentira, les pensions no perdran poder adquisitiu, malgrat la congelació, a 2011. Per descomptat que es congelen les que no són pensions mínimes. Durant 2011, més de tres milions de pensionistes, és a dir, menys dels cinc milions que vostés diuen, amb pensió mínima, pensions no contributives i del SOVI, tornaran a vore pujar la seua pensió d'acord amb l'augment de l'IPC. Només les que estan per damunt de les mínimes van a congelar-se durant 2011, les que estan per damunt de les mínimes, però tampoc van a perdre poder adquisitiu real. I no és cap romanç, i li explicaré per què.

Perquè enguany el govern va a mantindre la compensació als pensionistes per la desviació de la previsió d'inflació, que és de l'1%, d'acord amb l'IPC que es registre ara, al mes de novembre. I, a més, totes les previsions apunten que en 2011 hi haurà –totes les previsions– una inflació molt baixa, pel que la possible pèrdua de poder adquisitiu de les pen-

sions que no són mínimes va a ser, en tot cas, molt inferior al poder adquisitiu que varen guanyar en 2009.

Perquè, cal recordar-ho, perquè vostés contenen les coses com els rota: durant l'any passat les pensions varen tenir una revalorització mitjana del 2%, mentre que la inflació real..., la inflació real de novembre del 2008 a novembre del 2009 va ser del 0,3%. Per tant, guanyaren un 1,7 de poder adquisitiu, que unit a l'augment de la desviació de la inflació en 2010, farà que malgrat la congelació d'algunes pensions en 2011, en el còmput real no perdran..., el còmput real 2008-2011, no perdran poder adquisitiu.

Eixe és el fet real al qual vostés no poden donar la volta. (*Veus*) El govern espanyol pot prendre ara una mesura..., perdó, una mesura sense dubte no desitjada, però necessària junt amb moltes altres, junt amb moltes altres, per a reduir el dèficit. Perquè durant sis anys este govern ha fet de la pujada de les pensions, senyor Mari Olano, especialment de les mínimes, una prioritat indiscutible de la seua acció, i això vostés ja ho poden negar com vullguen.

Durant este període, s'ha convertit en normal, fins a enguany, que el govern pujara les pensions mínimes, no l'IPC, ¡per damunt de l'IPC!, mentre que el PP, vostés, ¡no ho varen fer mai!, (*aplaudiments*) es varen limitar a complir la pujada de l'IPC. El resultat és que des de 2005 concenrem el major augment de les pensions de la història. Les dades són inqüestionables. Amb el sis anys de govern del president Zapatero, les pensions mínimes han augmentat nominalment en euros un 47%; en huit anys del PP, nominalment, que vosté ho ha dit, un 30, però en termes reals, perquè ahí no li preocupa el poder adquisitiu, diu «nominalment», l'augment del poder adquisitiu, descomptada la inflació, que és el que compta en el que estem parlant avui, el govern de Zapatero les ha augmentat un 27% en poder adquisitiu real, mentre que en huit anys de govern del PP augmentaren un 3,6. (*Veus*) ¡Del 27% a un 3,6!

Li pose dos exemples. Un jubilat amb cònjuge a càrrec que tinga la pensió mínima, cobra 10.152 euros a l'any. Són 3.364 euros més del que cobrava a març del 2004, (*veus*) quan governava el PP. Una viuda amb càrregues familiars que tinga la pensió mínima, cobra 9.515 euros a l'any, 4.145 euros més del que cobrava amb vostés, (*veus*) ¡quasi el doble! O siga, que, per a dades, mire a vore d'on els trau, perquè es veu que ara està marejat amb això de la comissió eixa que han fet per a controlar jutges i fiscals... (*Aplaudiments i veus*)

Com és incontestable, senyor Mari, que quan Zapatero arribà al Govern d'Espanya en 2004, la despesa de pensions era de 74.000 milions d'euros anuals, i enguany ha segut de 110.000 milions d'euros anuals. I evidentment que el fons de reserva està en superàvit, ja s'ha encarregat este govern que tinguera superàvit el fons de reserva. (*Veus*)

En conclusió, el govern pren esta mesura no per gust sinó per necessitats d'ajust i ho fa amb l'autoritat moral de qui durant sis anys ha fet augmentar el poder adquisitiu dels pensionistes i ha sigut una de les seues prioritats de govern, una de les prioritats que no ha sigut de vostés. Vostés no tenen eixa autoritat moral.

Durant huit anys, vostés a penes van revaloritzar les pensions per damunt de l'IPC. Vostés, i parlava de la privatització... Però si vostés a la campanya electoral de 2008, per boca del fitxatge aleshores econòmic, que ja no ho és, Manuel Pizarro, proposaven la privatització de les pensions. És que encara en la seua pàgina web, *nuestras ideas*, animen a fer-se plans de pensions com la gran solució. Això vostés en la seua pàgina web.

Però és que a setembre de 2008, quan Zapatero va anunciar una pujada del 6% per a les pensions mínimes, del 6%,

2008 per al 2009, Dolores de Cospedal, eixe talent, afirma: «Lo que no puede hacer un presidente es decir que sube las pensiones cuando hay menos afiliados a la Seguridad Social.» I a rengló seguit, Soraya Sáenz de Santamaría deia que les pensions no estan per anuncis mediàtics, «estan para ir actualizándose a medida que pueda la capacidad económica del país». Doncs, això és el que ha fet el govern i molt per damunt de la seua obligació fins enguany. I vostés no ho han fet quan podien.

Per això és cínic i farisaic, senyor Marí, que vostés enarboren ara la defensa del poder adquisitiu dels pensionistes que no els ha importat mai. Perquè si per vostés haguera estat estaria molt per baix d'on està i, he de dir-li, no el considerem suficient. I quan passe este parèntesi ens tornarem a la senda del creixement que hem dut estos sis anys.

I acabe amb una cosa, perquè ha eixit ací a col·lació, perquè al mes de juny vostés una part de la seua proposició anava encarada al tema del Pacte de Toledo. Ara ja no ho posen, ho posen ahí en l'exposició de motius com una invocació del Pacte de Toledo, entre altres coses perquè en juny deien que «se reuniera urgentemente». Ja està reunit. Està reunit per a tractar sobre la proposta de reforma de les pensions que ha presentat el govern.

Per què han canviat? Per què ja no entren en eixe tema o ha entrat molt essencialment sobre la ruptura del Pacte de Toledo? Jo li diré per què. Perquè vostés s'estan gastant esta congelació o suposada congelació de les pensions com a cortina de fum per a evitar fer públiques, no eixes propostes anecdòtiques que estan fent amb el Pacte de Toledo, sinó la seua veritable posició respecte a la reforma del pla de pensions. I per això el seu president nacional i el seu portaveu d'economia la setmana passada res més i res menys que condicionava la posició del Partit Popular, en una cosa que afecta el futur i la viabilitat del sistema de pensions, la condicionava a açò de les congelacions quan realment no té res a vore. Perquè vostés, o no les tenen o si les tenen, hi ha moltes propostes cara a eixa viabilitat del futur que no volen fer públiques. I per això fan el que fan sempre: mentir, intoxicar i sembrar l'alarma en huit milions de pensionistes...

La senyora presidenta:

Muchas gracias

El senyor Sarrià Morell:

...per això li votarem en contra, senyor Marí Olano.
Gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor Marí Olano:

Muchas gracias.

Señor Sarrià, la verdad es que tengo que empezar mi intervención reconociendo que es usted un buen socialista. No ha podido contenerse y no ha podido acabar aquí sin azuzar el dóberman, como le tienen acostumbrado desde hace muchos años. Que el programa oculto, el no sé qué, el no sé cuántos. Mire, oiga, hechos son hechos. Nosotros no bajamos las pensiones; ustedes han bajado las pensiones. Y ya está. (*Aplaudiments*) Ni programa oculto, ni gaitas.

Pero voy por partes. Quiero, en primer lugar, agradecer a los diputados no adscritos y quiero agradecer a Compromís su apoyo a esta proposición no de ley. Y, simplemente, matizar una cosa, que era el motivo por el cual yo lo estaba consultando para estar cierto. A mí no me duelen prendas. Fue un error, fue un error. Además, efectivamente,

nuestro portavoz es muy listo y no se engañó en la votación; el que me engañé fui yo, que me confundí de enmienda, yo era el que marqué el sentido del voto. Pero fue un error. De todas maneras, para deshacer el error, si quiere vuelva usted a traer su proposición, tanto aquí como, si no quiere, a cualquier comisión, que nosotros se la votamos a favor. Y ahí no habrá error. Pero fue un error. De todas maneras, creo que estamos en la misma.

Del resto de cuestiones que han dicho, pues no voy a decirle, ya luego le comento mi opinión sobre García Márquez, etcétera, etcétera, ya luego la comentamos.

Mire, ha tenido, ha tenido... Fijese, no solo ha acabado azuzando al dóberman sino que ha hecho otra cosa que es muy frecuente en ustedes. Ha tenido que citar aquí una habladuría de periódico acerca de la relación de un diputado con otro. En serio, ¿usted cree –yo no sé si usted tiene una madre pensionista– pero usted cree que a su madre le importa las relaciones que yo pueda tener con el señor Costa acerca de las pensiones? Aquí estamos debatiendo cosas que le importan a su madre, a la mía y a la de todos nosotros, no las relaciones entre el señor Costa y yo, que serán buenas, serán malas (*aplaudiments*) pero les importa un rábano, por no decir otra cosa que les importa, a los pensionistas. Pero un rábano, oiga. Aquí estamos para debatir cosas serias.

Y debatiendo de cosas serias, se ha dicho que a la primera vez se había entendido la explicación de congelar o de bajar. No se había entendido a la primera vez, a la primera vez lo habrían entendido algunos, desde luego. Ese sector del hemicycle no ha entendido, no ha entendido nada.

Mire, le leo: artículo 48.1, punto 1, del texto refundido de la Ley general de la seguridad social, según la redacción dada por la ley del sistema de seguridad de 1997. «Las pensiones de la Seguridad Social en su modalidad contributiva, incluido el importe de la pensión mínima, serán revalorizadas al comienzo de cada año, en función del correspondiente índice de precios al consumo previsto para dicho año.» Artículo 4.1 del Real decreto ley 8/2010, de 20 de mayo: «Se suspende lo que he dicho antes.» Eso es lo que hay. Si es que esto está así en el BOE. Es que no sé que quieren que haga más interpretaciones. No hace falta que venga aquí ningún padre de la Constitución a interpretar lo que dice esto. Esto quiere decir que el año que viene las pensiones no suben, que sí que ha subido el coste de la vida y que, por tanto, nuestros pensionistas pierden. Es así de sencillo, oiga. ¿Qué no han entendido? Yo es que...

A ver. Le digo más. Es falso lo que usted ha dicho aquí de que las pensiones se revalorizan para recuperar el IPC. No, mire, las pensiones se revalorizaron el año pasado, con arreglo a una previsión de IPC que, como siempre, se quedó corta. Por eso ahora suben unas pocas decimitas. Pero lo que tiene que revalorizarse, que son las pensiones del año 2011, no se revalorizan, porque este artículo 4.1 del decreto ley Zapatero ha impedido que se revaloricen para el año 2011. Es así de sencillo. Y no me venga con gaitas de que ahora resulta que cuando ustedes gobiernan se paga más dinero en pensiones que cuando nosotros gobernábamos. En primer lugar, porque durante estos últimos años sí que se han revalorizado hasta que ustedes han venido y se han cargado y, en segundo lugar, porque hay más pensionistas. Pues, claro, si hay más pensionistas se paga más dinero en pensiones. (*Aplaudiments*) Eso yo lo he entendido muy bien, es una ecuación muy fácil; es una suma, no es ninguna ecuación, es una suma.

Mire, se les llena a ustedes muchas veces aquí... muchas veces a su portavoz...

La senyora presidenta:

Perdón, señor Marí.
 Señor Pla, le llamo al orden por primera vez.
 Señora Segarra, le llamo al orden por primera vez.
 ¿Alguien más?
 Continúe, señor Marí.

El senyor Marí Olano:

Gracias, señora presidenta.
 El señor Pla no me importa en absoluto que me interrumpa, porque cada vez que me interrumpe suele ser para hacer alguna observación bastante atinada. *(Remors)*
 Dicho eso, y un saludo para el señor Pla, dicho eso yo les decía, aquí reclaman ustedes, cada vez que sube su portavoz le hace un respeto a la soberanía, a las Cortes, a ustedes, etcétera, etcétera. Yo acabo mi intervención con lo mismo, respeten ustedes, su gobierno, lo que ha aprobado la mayoría del Congreso de los Diputados y apoyen esta proposición no de ley contraria a la bajada de las pensiones, porque eso, exactamente eso, es lo que ha aprobado la mayoría del pueblo.
 Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Señor Sarrià, para el turno de réplica.

El senyor Sarrià Morell:

Gràcies, presidenta.
 Senyor Marí Olano, jo crec que l'ha traït el subconscient. Jo no he parlat ni d'imputats, ni de res d'això. Simplement he dit que com el mes de juny va ser un altre company del seu grup qui va defensar esta mateixa proposició i hui ho fa vosté, ho he relacionat amb el nou paper que el senyor Costa ocupa en el seu grup parlamentari. I, per tant, trobe que altres consideracions les ha tret vosté. Evidentment, el que sí que li he dit és, no sé si felicitar-lo o no, que està vosté en una comissió per a vigilar jutges i fiscals, per alguna cosa serà la seua polifacètica activitat en eixe marc.

Però també li he dir alguna cosa. Vosté parla que sa mare és pensionista. Sí, la meua també, la meua també, i gràcies al govern socialista, gràcies al govern socialista, per exemple, ha pogut cobrar el SOVI, que no l'havia pogut cobrar abans. I com ells milers de viudes i de dones d'este país, que mai havien pogut cobrar pel que havien treballat quan eren joves. Ma mare és pensionista, efectivament. Vosté confon la rebaixa dels 400 euros, la llevada dels 400 euros en giner d'enguany, en què han vingut a baixar-los les pensions. Això no és veritat.

Però també li dic una altra cosa. Jo també vaig ser pensionista. Sap per què? Perquè em vaig quedar orfe als tretze anys i sé la misèria de pensió que tenia aleshores. Fins que va arribar un govern socialista per a solucionar això i moltes altres coses. *(Aplaudiments)*

Perquè adés parlava vosté de despesa social. Mire, este govern és el govern que ha incrementat en un 58% la despesa social des que està. I estem parlant d'una reforma, estem parlant d'un ajust que afecta, no enguany, perquè enguany no afecta per a res el capítol social, afectarà l'any que ve, i afecta en 1,5%. Ja voldrien vostés fer ajustos amb eixa sensibilitat social. Insistisc, les pensions no són retallades. Només una part de les pensions sofreixen una congelació temporal. I vosté dirà que són contes i el que vullga.

Jo entenc, i el meu grup entén, que dins de l'esperit del Pacte de Toledo, allò que es garanteix és la pujada del poder

adquisitiu dels pensionistes any a any. I com en estos darrers anys, a diferència del que passava amb vostés, este govern ha pujat sempre les pensions per damunt de l'índex del preu al consum, hi ha un benefici net que permet que l'any que ve determinades pensions per damunt de les mínimes puguin tindre una actualització real del valor de les seues pensions. I així ho entendran si vostés deixen de mentir i d'enganyar la gent.

I, li insistisc, vostés el que han de fer és centrar-se en eixe Pacte de Toledo, que tant invoquen, i concretar realment quin és el model de Seguretat Social, concretar realment quines són les seues propostes de futur per a les pensions. I ahí se'ls caura la careta, se'ls caurà la careta del que els importa a vostés, el sistema de previsió social, i el que els importa realment els pensionistes. *(Aplaudiments)* Com ja vaig dir a juny, els importa un pito.

Res més i moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Señorías, vamos a proceder a la votación. Señorías, comienza la votación. Votos a favor, 52; votos en contra, 34. Queda aprobado el punto.

El pleno se reanudará a las cinco de la tarde.

(Se suspén la sessió a les 14 hores i 51 minuts)

(Es reprén la sessió a les 17 hores)

Preguntas**La senyora presidenta:**

Señora García Herrero.
 ¿Decae?
 Tiene usted la palabra. Formúlela... ¿no?

La senyora García Herrero:

Señora presidenta, muchísimas gracias.
 Doy por formulada la pregunta. No ha llegado la *consejera* de Bienestar Social, me imagino que estará llegando a este hemiciclo.

La senyora presidenta:

Perdón, le recuerdo, señora García Herrero,...

La senyora García Herrero:

Está en la puerta, me están diciendo.

La senyora presidenta:

Perdón, le recuerdo, señora García Herrero, que el pleno empieza a las cinco y, si usted quiere formular la pregunta, la formula...

La senyora García Herrero:

Muy bien.
 Muchas gracias, señora presidenta.

La senyora presidenta:

Muchas gracias.

La senyora García Herrero:

Pues, sí, voy a formular la pregunta.

Gracias, señora presidenta.

El Grupo Parlamentario Popular de Les Corts, y el gobierno que sustenta, considera que la implantación de medidas tendentes a lograr la participación e integración social de las personas con discapacidad es esencial en la consecución del principio de igualdad consagrado en nuestra Constitución.

Desde el Partido Popular apostamos por un modelo social alejado de aquel en el que la persona dependiente es considerada como un sujeto pasivo, como objeto de beneficencia, sujeto a programas sanitarios que, aunque ahora, señorías, hay que recordar que con la remodelación del señor Zapatero en el día de hoy, pues, desaparece el Ministerio de Bienestar Social, de Política Social o de Asuntos Sociales, porque si antes desapareció y se integró en el Ministerio de Sanidad, pues, ahora, resulta que desaparece hasta de la nomenclatura en este gobierno del señor Rodríguez Zapatero.

Frente a eso, el Grupo Popular, el gobierno del Partido Popular, está defendiendo un modelo de progreso, de modernidad y bienestar, diseñado para dar respuesta a las nuevas necesidades sociales, capaz de garantizar la cohesión social y la solidaridad en la Comunidad Valenciana y capaz de integrar y de contar con las personas con discapacidad, apostamos por su integración a la vida cotidiana en igualdad de condiciones al resto de la sociedad, apostamos porque las personas con alguna discapacidad no solo no sean discriminadas por el hecho de sufrir una minusvalía, sino que cuenten con las ayudas necesarias para poder desarrollar su existencia, con la autonomía que sus circunstancias personales le permitan hacerlo.

Señorías, en estas últimas legislaturas en que el Partido Popular ha estado al frente del ejecutivo valenciano, hemos alcanzado cotas de protección social impensables hace unos años y de las cuales se han beneficiado muy especialmente los sectores con más necesidades especiales, entre los que se encuentra el colectivo de personas con discapacidad. Son muchas las acciones, proyectos e iniciativas desarrolladas y mucho el presupuesto destinado a mejorar, no solo la calidad de vida de estas personas, sino también aspectos esenciales como su independencia y su autonomía personal y económica. De entre todas ellas, merece una especial mención el reconocimiento al trabajo desarrollado desde el Instituto Valenciano de Atención al Discapacitado y Acción Social, Ivadis.

Señorías, un solo dato es suficientemente ilustrativo de la labor desarrollada por este organismo autónomo dependiente de la Conselleria de Bienestar Social. Diariamente, más de dos mil cien personas con discapacidad son atendidas a través de sus servicios residenciales: la atención diurna y de empleo protegido.

Señora *consellera*, no cabe la menor duda de la importante labor social y asistencial que desde el Ivadis se presta a las personas con discapacidad. Estamos convencidos no solo de la necesidad de su existencia, sino también de la incuestionable calidad de la atención que desde el mismo se dispensa a las personas que necesitan el apoyo institucional para desarrollar su vida con mayor libertad, pero también estamos convencidos de la necesidad de lograr la autonomía de estas personas. Y sabemos que no hay mejor manera de

alcanzar esta autonomía y la integración que su incorporación al mercado laboral.

Señorías, no podemos olvidar que, mientras para la mayoría de nosotros el trabajo es algo natural –también dependiendo de determinados sectores porque, creo, ahora mismo tampoco es algo natural que todo el mundo tenga trabajo con el nivel de paro que ha alcanzando el gobierno del señor Zapatero– para las personas con discapacidad, pues, tiene un valor añadido. Las personas con discapacidad ven en el trabajo algo más que la forma de recibir un salario. Tener trabajo significa, entre otras cosas: motivación, autonomía y libertad, pero también es acudir a un lugar donde poder realizarse como persona, un lugar en el que conocer personas fuera del ámbito familiar, un lugar donde ser valorado, un lugar en el que poder poner en práctica todo lo aprendido y que, por tanto, su esfuerzo tiene una significación y ha supuesto para estas personas.

Por todas estas razones, señora *consellera*, conscientes y conocedores de las importantes y diversas acciones que de su departamento, y, más concretamente, desde el Ivadis, se están desarrollando para la atención e integración de las personas con discapacidad, hoy le quiero preguntar por las actuaciones... ¿Qué actuaciones se están llevando a cabo desde el Ivadis para fomentar el empleo de las personas con discapacidad?

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Honorable *consellera* de Bienestar Social.

La senyora consellera de Bienestar Social:

Gracias, presidenta.

Gracias, señoría.

Efectivamente, trabajar por mejorar la calidad de vida de las personas con discapacidad es una de las prioridades del gobierno valenciano, y por eso llevamos distintas líneas de actuación que redunden en el beneficio de su calidad de vida y en la mejora de su calidad de vida, actuaciones tendentes a su integración social, trabajamos distintos programas, programas relacionados con su formación, con su ocio, con su cultura, y, en cualquier caso, con todas las actuaciones que lo que vienen es a redundar en el principio de igualdad de oportunidades para todas las personas, y, en este caso concreto, hablamos de las personas con discapacidad. Y en todas las actuaciones una prioridad especial: aquellas encaminadas a la integración en el mercado laboral, porque –como bien decía su señoría– no hay mejor prestación que la que se obtiene del rendimiento del trabajo que uno desarrollo.

Bien, para el cumplimiento de este objetivo, para la incorporación activa al mercado laboral, realiza una función principal el Instituto Valenciano de Atención a las Personas con Discapacidad. Yo resumiré las líneas de actuación que llevamos a cabo a través del Ivadis.

En primer lugar, el Ivadis lleva a cabo la gestión de los centros ocupacionales y de un centro especial de empleo, centros ocupacionales en los que se realiza la formación laboral y que tienen el objetivo de proporcionar a las personas con discapacidad intelectual, que están en edad laboral, una ocupación terapéutica, técnicas profesionales para su integración laboral y actividades convivenciales para su integración social. El Ivadis gestiona 10 centros ocupacionales: 4, en la provincia de Castellón; 3, en la provincia de Valencia; y, 3, en la de Alicante, en los que se atiende de manera individualizada a un total de 493 personas con discapacidad intelectual. Y para estos usuarios se elaboran tres

perfiles genéricos básicos de actuación: uno, tendente a potenciar las habilidades de ajuste personal y social; otro, tendente a realizar actividades formativas prelaborales; y, otro, tendente a realizar programas de capacitación profesional. Algunos usuarios de estos centros han pasado a empleo protegido como finalización del itinerario de los mismos.

Y como saben, también, sus señorías, la Comunidad Valenciana cuenta con un total de 87 centros ocupacionales, en los que, 4.825 personas con discapacidad aprenden y desarrollan técnicas profesionales que les ayuden a su integración laboral, centros que están financiados por la Generalitat valenciana en un 90%.

Pero, además –como les comentaba– gestiona el Ivadis un centro especial de empleo, un centro especial de empleo en el que están contratadas 122 personas con discapacidad, principalmente discapacidad intelectual, y que trabajan en alguno de los dos módulos con que cuenta el centro, en Godella y en Valencia, realizando actividades productivas en distintas líneas de trabajo, como son: jardinería, imprenta, manipulados, servicios de limpieza y cocina, en empresas, formación *online* y fabricación de juguetes de madera.

Es de resaltar, también, que desde este centro se ha promovido y acompañado a personas con discapacidad para que puedan acceder al empleo ordinario por medio de contrataciones en empresas o acudiendo a ofertas públicas de empleo.

En segundo lugar, el Ivadis gestiona un centro asociado al Servef en Valencia, que constituye el principal referente en la inserción laboral de personas con discapacidad en nuestra comunidad. En este centro se ofrecen los servicios especializados de gestión de demandas, ofertas e información para personas con cualquier discapacidad. En el año 2009, han sido atendidas 1.469 personas en estas actividades.

Y, por último, quiero referirme al Servicio de Integración Sociolaboral. El Ivadis ha consolidado ya un servicio al ciudadano de mediación e intermediación laboral con dos centros de formación y empleo: uno, en el barrio de acción preferente de la Coma, homologado por el Servef; y, otro, en Valencia, donde se llevan a cabo programas y proyectos de formación y de empleo.

Para lograr la inserción laboral de las personas con discapacidad tenemos que fomentar y desarrollar programas de formación, pero programas de formación que estén orientados al empleo, donde estas personas aprendan y conozcan técnicas profesionales. Por eso, el Ivadis ha desarrollado 35 programas de formación en los que se desarrollan distintas acciones formativas. En concreto, el taller de formación e inserción laboral, donde han sido atendidas 180 personas con discapacidad; talleres de empleo, en los que el Ivadis ha contratado a 57 alumnos; talleres de formación para la contratación, donde se han contratado 22 alumnos trabajadores especializados en las distintas materias que se les trasladaba; acciones de orientación para el empleo y el autoempleo, donde 735 personas con discapacidad han recibido atención y asesoramiento laboral por técnicos y psicólogos.

Como decía su señoría, en un momento donde el desempleo alcanza cifras en nuestro país que no se habían alcanzado, hemos logrado en el año pasado que más de quinientas personas en nuestra comunidad con discapacidad intelectual hayan encontrado un trabajo. Y en esta línea vamos a continuar, porque consideramos desde La Generalitat que el compromiso por el desarrollo de líneas de acción permanentes que hagan efectivo ese principio de igualdad de oportunidades –al que antes me refería– es esencial, y es nuestra obligación ofrecer los apoyos necesarios e impulsar la promoción y la inserción integral de los colectivos sociales más

desfavorecidos, con más dificultad, y, entre ellos, se encuentran las personas con discapacidad.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Iranzo.

La senyora Iranzo Martín:

Gracias, señora presidenta.

Señorías, la familia es, ha sido y va a seguir siendo, que duda cabe, la unidad básica de la sociedad, es la garantía del desarrollo armónico de las personas y es, además, la garantía del bienestar de cada uno de sus miembros. Personalmente, considero que la familia ha sido –y sigue siendo– la institución social más valorada, probablemente por su capacidad de adaptación a las nuevas realidades sociales.

El Grupo Parlamentario Popular cree que es obligación de los poderes públicos realizar las acciones necesarias para garantizar su desarrollo y el de todos los miembros que la integran. A nuestro juicio, la familia, como elemento esencial y vertebrador de la sociedad, es fundamental en la realización de políticas sociales. No se puede hablar de políticas sociales sin contar con ella.

El gobierno de La Generalitat, consciente de su responsabilidad política, ha centrado su acción de gobierno en la dimensión humana de los ciudadanos, poniendo el mayor de los énfasis de su actuación en temas relacionados con las políticas sociales, y, muy especialmente, en temas que tienen una especial incidencia, totalmente directa, sobre la familia, principalmente destinatarias de ellas a través de cada uno de sus miembros.

Pese a converger dentro de las familias múltiples realidades individuales, una de ellas merece, por su especial consideración, una atención especial. Me estoy refiriendo a los menores.

Durante las legislaturas en que el Partido Popular ha ejercido la responsabilidad de gobierno, han sido múltiples las iniciativas desarrolladas para cumplir las obligaciones que La Generalitat tiene encomendadas en materia de protección del menor; de entre ellas, y únicamente por nombrar las que parece que tienen especial mención, pues, me gustaría citar la Ley de protección integral de la familia y adolescencia, la creación y puesta en funcionamiento del Observatorio de la Comunidad Valenciana de Inserción Sociolaboral de Menores y Jóvenes, de los sistemas de protección y reeducación de menores, o bien el servicio de posadopción, como también multitud de iniciativas dirigidas a la familia y, por tanto, a cada uno de sus miembros, como pueden ser: la Ley de renta garantiza a la ciudadanía –de gran importancia– la Ley de mediación familiar; la Ley de protección a la maternidad, que apuesta de una manera importante por la maternidad, por una mayor protección a las mujeres gestantes y por algo que creo que es fundamental, y es el reconocimiento expreso del hijo no nacido como beneficiario de ayudas y protección, y que sirve de sustento a un programa tan importante como es el del programa «Más Vida», mediante el que se implementan un conjunto de iniciativas de carácter socioeconómico para atender a todas las madres gestantes, aunque preferentemente, evidentemente, se debe de considerar con preferencia aquellas que se encuentran en riesgo de exclusión social, o que son menores de edad, o que tienen alguna discapacidad y que, como todos comprendemos, necesitan un apoyo integral para llevar a cabo su maternidad, un programa en el que participan

y tienen actuaciones muchas áreas y muchos departamentos del Consell.

Señora *consellera*, todos estos son ejemplos del fiel reflejo de la intensa labor que está realizando el gobierno valenciano a favor de la familia y de la infancia como parte inseparable de la familia, desarrollada a lo largo de los diferentes gobiernos.

Pero en la protección a la familia y a sus miembros no podemos olvidar que existen algunas situaciones que necesitan de una especial protección por parte de los poderes públicos; situaciones, que actualmente cada vez se ven más, evidencian los desajustes sociales existentes en nuestra sociedad.

La familia, en cuanto núcleo de convivencia, desde luego, puede ser foco o fuente de conflicto entre sus miembros, puede ser generadora –y es una pena, pero es así– de situaciones de riesgo para los menores y otros miembros e, incluso, desgraciadamente, y ocurre, lugar en el que estas u otras situaciones se ocultan o se favorecen.

Por ello, señora *consellera*, consciente de la sensibilidad de su departamento para estos temas, es por lo que desde el grupo al que represento nos gustaría saber qué acciones está llevando a cabo su departamento para la detección de posibles situaciones de riesgo, desamparo o desprotección de los menores...

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Iranzo.

La senyora Iranzo Martín:

...y para paliar..., ayudas a las familias.
Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señor Morera, le llamo al orden por primera vez.
Honorable *consellera* de Bienestar Social, tiene la palabra.

La senyora consellera de Benestar Social:

Gracias, presidenta.

Gracias, señoría, por su pregunta y por su interés en las políticas que estamos desarrollando para la protección de menores que se encuentran en situación de especial vulnerabilidad o en riesgo de padecerla.

Efectivamente, consideramos, desde la Generalitat valenciana y a través de la Conselleria de Bienestar Social, que las políticas de prevención y la supresión de los obstáculos que impiden o dificultan la formación y el desarrollo integral son elementos claves para evitar situaciones de desprotección social en los menores.

Es una línea de actuación que, además, ya tiene rango de ley, en tanto, como usted hacía referencia, está regulada en la Ley 12/2008, de protección integral de la infancia y de la adolescencia de nuestra comunidad.

Nosotros estamos dando un impulso importante a las políticas del menor y, especialmente, a las políticas preventivas, mediante un conjunto diverso de iniciativas, medidas y actuaciones de apoyo familiar y de creación y puesta en marcha de servicios de orientación y de mediación, de terapia familiar, de centros de atención diurna, de la extensión de servicios de ayuda a domicilio, de acompañamiento a menores, tratamiento de menores víctimas de abusos, de orientación sociolaboral, de disponibilidad de puntos de

encuentros familiar y otros más, en donde queda patente la atención que se dedica a las políticas del menor.

Voy a exponer brevemente las principales iniciativas políticas preventivas respecto a los menores. Quiero destacar la importancia de la elaboración de protocolos de detección y abordaje, de situaciones de desprotección infantil y de buen trato a la infancia. Protocolos que estamos desarrollando en colaboración entre las *consellerias* de Gobernación, de Sanidad y de Bienestar Social, tratando de llevar a cabo una detección precoz de situaciones de desprotección social de menores. Hemos publicado ya tres manuales que contienen los protocolos que hay que llevar a cabo cuando nos encontramos ante una situación de desprotección.

Otro recurso esencial en las políticas preventivas son los centros de atención diurna para menores en riesgo, que están destinados a resolver situaciones, contribuyendo a paliar en la medida de lo posible las carencias que los menores y sus familias tienen y a mejorar su proceso de reintegración social y, en su momento, su inserción sociolaboral.

La Conselleria de Bienestar Social, a través de conciertos y subvenciones, financia estos recursos, y en la actualidad existe un total de 58 centros de día, 45 de apoyo convivencial y educativo y 13 de inserción sociolaboral.

Referir, también, la existencia del teléfono del menor, porque es un teléfono de gran utilidad, que es gratuito y que está abierto los trescientos sesenta y cinco días del año, las veinticuatro horas del día, atendidos por un equipo de profesionales que, ante la llamada de un menor, pueden valorar la situación que se está trasladando y actuar en consecuencia y actuar, además, de forma transversal entre los distintos departamentos del Consell para que se lleve a dar la respuesta que ese menor necesita en ese momento, y que en el primer semestre de este año ha recibido ya 1.307 llamadas.

Disponemos también de un servicio de atención psicológica a menores víctimas de agresiones y abusos sexuales, que realiza la valoración diagnóstica de menores sobre los que se sospecha han podido sufrir abusos sexuales, con el fin de determinar si realmente han existido los mismos y el alcance de ellos; el tratamiento de menores víctimas de agresiones, y el tratamiento de menores perpetradores de agresiones y abusos sexuales y las comparecencias judiciales que proceden. Este servicio ha realizado en el primer semestre de este año un total de 110 diagnósticos, 50 comparecencias judiciales y 1.367 sesiones de tratamiento.

Llevamos a cabo también la labor que se realiza en los puntos de encuentro familiar. Un servicio social gratuito, universal y especializado al que se accede por resolución judicial o por resolución administrativa, porque también acceden a este servicio los menores tutelados por la administración y que mantienen vínculos con sus familias biológicas. Disponemos de tres puntos de encuentro familiar, uno en cada capital de provincia, con un presupuesto para este año 2010 de 278.410 euros.

Contamos, también, con un servicio de orientación e inserción, como ya hemos dicho, sociolaboral de menores y jóvenes, cuyo objetivo fundamental es promover las mejoras personales y laborales a este colectivo de atención.

Y, por último, me voy a centrar en el recurso que mayores beneficiarios tiene en materia de prevención, que son los servicios especiales de atención a la familia y la infancia, los SEAFI, que hemos creado desde la Generalitat valenciana y que son equipos de intervención familiar multidisciplinares de ámbito local y de titularidad municipal. Con lo que estamos llegando directamente a los menores y a sus familias que se encuentran en especial situación de vulnerabilidad y que requieren de una especial protección por parte de los

poderes públicos y acuden directamente a su ayuntamiento, donde encuentran ese servicio financiado íntegramente por la Generalitat valenciana. Hablamos de situaciones familiares con menores en situación de riesgo o en desamparo, situaciones que implican un riesgo de ruptura familiar, orientación específica en determinadas situaciones familiares... Y ya me he pasado del tiempo, y no me quiero pasar, simplemente, referir que tenemos actualmente 112 servicios en la comunidad...

La senyora presidenta:

Muchas gracias.

La senyora consellera de Benestar Social:

...y, además, servicios de orientación familiar.
Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Quinzá.

La senyora Quinzá Alegre:

Gracias, señora presidenta.

Señor *conseller*, en primer lugar, quiero felicitarle porque fruto del trabajo de su *conselleria*, en los últimos años, son varias las iniciativas legislativas que están viendo luz en las últimas semanas y que en breve serán una realidad.

Esta misma mañana, usted ha presentado aquí en el pleno la ley de espectáculos públicos, actividades recreativas y establecimientos públicos. Y, hace dos semanas, hizo lo propio con la de protección civil y gestión de emergencias. Como, también, en breve esperemos que entre en *estes* Corts el proyecto de ley de bomberos y el proyecto de ley que regula las relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven. Precisamente, la pregunta que hoy formulo se refiere a este último proyecto legislativo.

Le hemos oído a usted anunciar públicamente este proyecto, que ha elaborado la Comisión de Codificación Civil Valenciana dependiente de su *conselleria*. Por cierto, una comisión que en los últimos años se ha revitalizado con un intenso trabajo legislativo en aras a la recuperación e impulso de un derecho civil propio. En concreto, este proyecto, éste que regula las relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven, es una norma absolutamente novedosa, puesto que no tiene precedente alguno en nuestra comunidad.

Es sabido que en la práctica diaria, desgraciadamente, existe una gran conflictividad en este tema. Y, por tanto, es buena una ley que pueda facilitar el acuerdo entre los progenitores, garantizando sobre todo el derecho de los hijos a convivir con ambos y primando siempre, como no podía ser de otra manera, el interés superior del menor.

Desde nuestro grupo, desde el Grupo Popular, defendemos una política que incida en la igualdad sustancial entre hombres y mujeres en todos los ámbitos de la vida, porque para nosotros esto constituye un objetivo primordial en la construcción de una sociedad más justa e igualitaria, teniendo siempre como epicentro de las políticas el interés superior del menor.

Dado el enorme interés que suscita esta iniciativa legislativa, quiero preguntarle, señor *conseller*, sobre cuáles son las líneas maestras de la futura ley que regula las relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Honorable *conseller* de Gobernación.

El senyor conseller de Governació:

Gràcies, senyora presidenta.

Gracias, señora diputada.

Evidentemente, este proyecto de ley responde sobre todo, como no puede ser de otra manera, al cumplimiento del programa de este gobierno y, sobre todo, a seguir potenciando el autogobierno y el desarrollo del Estatuto de autonomía.

En ese sentido, también responde a dar una respuesta a una amplia demanda social, vertebrada a través del asociacionismo que está alrededor de la custodia compartida.

Saben todas sus señorías que el gobierno de La Generalitat aprobó, el pasado 15 de octubre del año 2010, el proyecto de ley de relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven, y que, por tanto, va a entrar ya para su debate y aprobación aquí en esta cámara, aquí en Les Corts.

Pregunta su señoría cuáles son las líneas maestras de la futura ley. Fundamentalmente, y usted se ha referido a ello, ésta es una ley proteccionista con los derechos de los hijos y, sobre todo, de manera preferente, vela por el interés superior del menor. En ese sentido, los principios fundamentales son, de una parte, el derecho de los hijos a mantener una relación equilibrada, una relación normal, una relación continuada con ambos progenitores y, de otra, también, el derecho de estos de proveer de la crianza y educación de los hijos en el ejercicio de la autoridad familiar.

En ese sentido, los objetivos que pretendemos conseguir es que el régimen de convivencia compartida por ambos progenitores sea el de facilitar un mejor encaje en la nueva situación familiar por parte del menor, el mantenimiento de los lazos de afectividad con ambos progenitores y, también, con los familiares más allegados.

Otro objetivo es el disminuir el nivel de litigiosidad entre estos, derivado frecuentemente del otorgamiento de la convivencia a uno solo de los progenitores.

Y, en tercer lugar, favorecer la corresponsabilidad y la distribución igualitaria de los roles sociales entre los hombres y mujeres en las relaciones familiares. En este sentido, quiero decir que la defensa del interés superior del menor se basa también en que muchas veces son moneda de cambio del conflicto de una ruptura de cualquier matrimonio, bien sea por separación, por divorcio o por nulidad. Pero que la ley es mucho más amplia, porque también es..., a progenitores que nunca han podido convivir entre sí o que, sencillamente, no tienen una convivencia entre ellos mismos, a parte de las rupturas matrimoniales.

La segunda gran línea maestra es lo que denominamos el pacto de convivencia familiar. Un pacto de convivencia familiar en el que los progenitores que no convivan tienen que acordar unos términos de relación con sus hijos.

¿Cuál es el contenido de ese pacto de convivencia familiar? El contenido de ese pacto de convivencia familiar es que tiene que marcar un régimen mínimo de relaciones, primero, las relaciones con los hijos, con los progenitores, los hermanos y parientes y personas allegadas; el destino de la vivienda; el ajuar doméstico; así, también, como la cuantía y el modo de satisfacer los gastos de atención en la educación de los hijos, tanto en los gastos ordinarios como los gastos extraordinarios.

En el caso de que no sea posible alcanzar este pacto de convivencia familiar comúnmente entre los dos progenitores,

el juez deberá fijar la guarda y custodia. Y la ley lo que establece como principio general, la atribución compartida del régimen de convivencia a ambos progenitores, pero sin que sea obstáculo para ello la posición de unos progenitores, que en todo caso al final decidiría el juez. También, para que el juez tenga que tomar este tipo de decisiones, la ley establece una serie de garantías o de requisitos, como son los preceptivos informes psicológicos, económicos, sociales, la edad del menor, la madurez en la opinión del menor, etcétera, etcétera.

Pero también otra línea maestra de esta ley, y yo creo que importante, es que cuando uno de los progenitores esté incurso en un proceso penal y haya indicios racionales dentro de ese proceso penal de violencia de género o de violencia doméstica, no se le podrá otorgar la custodia compartida. Creo que es un cáncer y una lacra social la violencia doméstica y la violencia de género y que, por tanto, hay que combatirla también con estas leyes civiles.

En este sentido, decirle que también, por último, la ley lo que pretende es recoger las exigencias de la Ley orgánica 3/2007, de la igualdad efectiva entre hombres y mujeres y, también, la Ley, de 2 de abril del año 2003, de La Generalitat, de la igualdad de hombres y mujeres. Creo que es importante no solamente dar una respuesta a una demanda social, evitar la conflictividad, sino sobre todo que velemos por el interés superior del menor, que no se conviertan en moneda de cambio muchas veces económicas o interesadas de los progenitores.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, honorable *conseller*.

Tiene la palabra el ilustre diputado señor Hernández Mateo.

El senyor Hernández Mateo:

Muchas gracias, señora presidenta.

Honorable *conseller*.

Señorías.

Desde el Grupo Popular venimos denunciando reiteradamente la errática y discriminatoria política del Ministerio del Interior hacia la Comunidad Valenciana en materia de seguridad. La seguridad pública, algo tan importante para todos nosotros.

Precisamente acabamos de enterarnos hace unos días que un año más los presupuestos generales del estado vuelven a recortar drásticamente las inversiones destinadas a la Guardia Civil y a la policía nacional en nuestro territorio concretamente en un 91,5%. Pasan de 4,3 millones a 447.420 euros en este año.

Por tanto, nuestros cuarteles y comisarías, que se encuentran en un estado lamentable de deterioro, tendrán que seguir esperando.

Por otra parte, la promesa de construir comisarías en todos los municipios de más de treinta mil habitantes quedó en el olvido. Y, desde luego, el Gobierno de España no va a cumplirla en la Comunidad Valenciana.

Hemos tenido oportunidad aquí, en estas Cortes, de debatir, de hablar, de solicitar, de instar, de pedir. Yo tengo un breve recorte de la campaña electoral de nuestra flamante próxima ministra de Sanidad y también senadora territorial, defensora de los intereses de esta comunidad, en donde decía concretamente en una entrevista: «Con Zapatero, Torreveja tendrá comisaría de policía.» (*Remors*) Está escrito. Está escrito y está publicado. Y va a ser que no, por lo que veo.

Paradójicamente, hemos visto el desfile veraniego del señor Rubalcaba inaugurando comisarías, eso sí, fuera de la Comunidad Valenciana y con alcaldes del Partido Socialista. Hasta catorce comisarías este verano en distintas poblaciones de nuestro país.

Aquí tiene once poblaciones por dar una solución, como hemos reivindicado también y para resolver los problemas de seguridad que tenemos en nuestra tierra, en la Comunidad Valenciana, algo que parece ser que tienen totalmente olvidado.

Pero este panorama tan poco halagüeño se ha visto más ensombrecido aún este verano con la llegada un año más de numerosas pateras a nuestras costas. Hace tres años, con la llegada de las primeras pateras a la comunidad, el *conseller* de Gobernación ya advirtió de que se debían tomar todas las medidas necesarias para que nuestro territorio no se convirtiera en una ruta habitual de las pateras.

Por desgracia, el gobierno no ha hecho los deberes y lo que era un hecho puntual se ha convertido en algo habitual en los últimos veranos. Hemos podido comprobar que han sido más de trescientas las personas, pobres personas, las que han llegado, jugándose la vida en distintas pateras en nuestras costas el pasado verano. El sistema integrado de vigilancia exterior, el SIVE, ha estado averiado el mes de agosto, el mes de julio, todo el tiempo que hemos visto que no funcionaba. Y el gobierno ha recortado las inversiones del SIVE para el año 2011 en un 40%. Se habla de cómo se han descubierto esas pateras, hemos podido comprobar que unas veces han sido los bañistas de la playa donde han visto llegar una embarcación de este tipo. Hemos visto también cómo las embarcaciones de pesca han detectado esto. E incluso, e incluso, algunas de estas embarcaciones han descubierto los cadáveres en nuestras costas de los pobres que han venido.

También hemos visto proliferar en playas y paseos posteriormente la repercusión que tiene sobre nuestra sociedad estas pobres personas que caen en las redes, en las mafias de las lanzaderas que hay, aprovechando también lanzar esas pateras hacia la costa con pobres inmigrantes, para luego, por otro lado, meter el narcotráfico, también correspondiente al SIVE.

El Consell ha expresado su preocupación por esta problemática y en numerosas ocasiones han solicitado al gobierno que tome cartas en el asunto para evitar que continúe este drama humanitario.

Por todo ello, y dado que se trata de un asunto de enorme interés para nuestra sociedad, formulo al *conseller* de Gobernación la siguiente pregunta: ¿qué valoración hace sobre la llegada de pateras a las costas de la Comunidad Valenciana durante el pasado verano?

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Honorable *conseller* de Gobernación.

El senyor conseller de Governació:

Gracias, señora presidenta.

Señor diputado.

Evidentemente estamos tratando un tema muy importante porque este gobierno siempre prioriza la cuestión de la seguridad ciudadana, la seguridad pública dentro de nuestro territorio, y además en un tema que, no por reincidente, a la hora de denunciar al Gobierno de España se han dado soluciones, sino todo lo contrario.

Sabe usted que éste es un fenómeno que no existía en la Comunidad Valenciana hasta septiembre del año 2007. Este

conseller que le habla lo denunció, se puso en contacto con el Ministerio del Interior y le dijo que se podía convertir en una entrada consolidada de la inmigración ilegal en las costas valencianas. En aquel momento, y ahí está la hemeroteca, se me dijo que era un alarmista y que era un sensacionalista, que esto era un tema coyuntural, que era un tema puntual y que, por tanto, no se tenía que hacer este tipo de políticas sensacionalistas.

Bueno, el tiempo, que da y quita razones, evidentemente, una vez más de la ha dado la razón al gobierno, y hasta la fecha han entrado desde el año 2007, desde septiembre, de manera además continuada y permanente en el tiempo, han entrado 33 pateras con más de trescientos inmigrantes a bordo y con, realmente, dramas personales –como usted hacía referencia– importantes dentro de una sociedad avanzada como es la nuestra.

Hemos denunciado reiteradamente lo que son los fallos en el sistema de vigilancia en nuestras costas, los fallos en el sistema SIVE. No solamente fallos en los radares, sino también, según denuncia la propia Asociación Unificada de la Guardia Civil, los propios sindicatos, en la escasa formación para llevar adelante esa tecnología que le dan a los agentes responsables para poder hacerlo.

Solicitamos en el año 2007 una comisión mixta. Se tardó, se realizó y se nos prometió que en el año 2007 se establecerían los radares fijos y móviles. Se pusieron en el año 2009 y no se han puesto ni la mitad de los que se habían dicho. Y además solamente en estos momentos están en la provincia de Alicante y no todos, ni mucho menos, los que se prometieron.

Y a esto hay que añadir, y no lo dice este gobierno, sino que lo dicen los sindicatos y lo dice la Asociación Unificada de la Guardia Civil, hay que añadir las averías en las embarcaciones, la falta de embarcaciones, algunas embarcaciones que tienen destino en la Comunidad Valenciana y que siguen aún por aguas de Mauritania y no se han devuelto a hacer las labores de vigilancia, sino que, además, los escasos agentes que hay para la vigilancia de nuestras costas, para sistemas SIVE y también para el salvamento marítimo.

Y esto, una vez más, no es hacer política de catastrofismo. Esto, una vez más, es decir la realidad con plena objetividad. Porque además es contrastable, es objetiva y además el propio cuerpo de la Guardia Civil, que es el competente, así lo está denunciando.

Por tanto, nosotros seguimos diciendo que hace falta la necesidad de aumentar los recursos humanos, tecnológicos, las embarcaciones y la formación en sistemas de vigilancia SIVE, y no solamente para el tema de la emigración ilegal, sino también para otro problema muy importante dentro de la seguridad ciudadana en nuestra comunidad, como es la entrada del narcotráfico también por nuestras costas. Y la verdad es que muchas veces son los pesqueros, muchas veces son las propias personas que se ven en una situación entre la vida y la muerte las que llaman al 112, y otras veces son particulares en embarcaciones las que dan la voz de alarma.

Para eso, nosotros, no solamente desde una lealtad institucional, hemos dado todos los recursos en el ámbito competencial que tiene La Generalitat para combatir esta cuestión, sino que además hemos ido más allá, con convenios con la Cruz Roja para atender a labores humanitarias y sanitarias cuando llegan a nuestros puertos, muchas veces en unas condiciones infrahumanas.

Pero todo esto parece ser que importa poco, porque en los presupuestos generales del estado, como usted bien decía, ni más ni menos que se rebaja hasta un 40% la inversión del SIVE, cuando no se ha implantado lo que se dijo en el año 2007 ni en un 30% o 40%.

Por tanto, ésta es una realidad que tenemos, muchas palabras, pocas realidades, más de trescientos inmigrantes, más de treinta y tres pateras que entran de una manera clara en nuestras costas. Esa es una realidad, eso también conlleva un drama humano que tenemos que combatir.

Pero aparte ha hecho usted referencia también a cuestiones de seguridad muy importantes. Bajamos por cuarto año consecutivo. Hace tres y cuatro años no había crisis económica, pero sí que había una rebaja de más del 50% en los presupuestos de inversiones generales del estado en comunidad. Ahora un 89%. Un 90% para la policía nacional. Un 43% para la Guardia Civil. Es decir, en vez de aumentar los recursos, no va a haber ni un euro de inversión para la Guardia Civil en toda la provincia de Alicante, en toda la provincia de Valencia, y se ha rebajado más de un 90% en la provincia de Castellón y se ha rebajado un 40% el presupuesto del SIVE.

Ésta es la realidad. Seguiremos trabajando para que nuestros ciudadanos confíen en que lo primero es su seguridad, su tranquilidad y su convivencia pacífica.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Tirado.

La senyora Tirado Museros:

Gracias, señora presidenta.

¿Cuál es el nivel de compromiso de la *conselleria* para acometer los objetivos fijados en el Pacto valenciano de lucha contra la pobreza?

La senyora presidenta:

Honorable *conseller*.

Muchas gracias, señora presidenta.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

Señora Tirado, la formulación de su pregunta tiene un carácter tan general que voy a procurar también contestarle desde un punto de vista de contundencia y al mismo tiempo corresponder a su enfoque.

El compromiso del gobierno de la Generalitat valenciana de luchar en favor de las condiciones y de los requisitos que exige el Pacto contra la pobreza es un compromiso total, hecho desde la responsabilidad de un gobierno que atiende todas las reivindicaciones sociales, que tiene las políticas sociales más avanzadas de cualquier autonomía y que especialmente en el tema de la solidaridad tiene una conducta y unas políticas activas ejemplar a nivel nacional y a nivel internacional. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Tirado.

La senyora Tirado Museros:

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Señor *conseller*, tengo cinco minutos para preguntar y usted otros cinco para responder, pero ya le digo, señorías, que responder es precisamente lo que el señor Blasco no va a hacer.

Señor Blasco, ¿cree usted que desviar fondos de la cooperación internacional para la compra de pisos y garajes en Valencia a nombre de una fundación fantasma es acometer con garantías el desarrollo de los objetivos del milenio? ¿Cree que es uno de los objetivos del pacto de lucha contra la pobreza?

Miren, yo intentaré explicar lo sucedido, el relato de un escándalo en el que ya hay más documentado que de toda la trama Gürtel. Y el señor *conseller* seguramente intentará fabricar, construir, una historia para refugiarse en la mentira.

Miren, señorías, ya les adelanto que el señor *conseller* tomará la palabra, pero no nos va a aclarar ninguna de las sombras de sospecha que inunda la gestión cuando menos irregular del destino de ese dinero.

El señor Blasco tomará la palabra, pero no nos va a explicar cómo querían gastarse casi dos millones de euros en dos pozos de agua y un programa de alimentos, de los que sólo han llegado unos 70.000 euros.

El señor Blasco no les dirá ni a ustedes ni a ningún valenciano ni valenciana cómo es posible gastarse medio millón de euros en asesoramiento para la construcción de pozos de agua y un huerto, contraviniendo, por cierto, el decreto de La Generalitat sobre regulación de las bases para la cooperación internacional y del régimen específico de transferencias de fondos destinados a la cooperación con países en vías de desarrollo, que dice en su artículo 6.2, «a los efectos de determinar la participación de La Generalitat en la cofinanciación del proyecto se tendrán en cuenta los siguientes costes: gasto indirecto, todo gasto administrativo de la ONGD española y de su contraparte local derivada exclusiva y directamente de la formulación, seguimiento y evaluación de cada uno de los proyectos, hasta un máximo de un 9% de la subvención concedida», cuando los gastos de asesoría suponen el 25% del total de la subvención concedida en cada uno de los proyectos.

No les explicará, señorías, cómo es posible que a una fundación sin medios, sin recursos, ni experiencia ni en el sector ni en el país se le concedan subvenciones de 1.700.000 euros que debían ir destinados a gestionar proyectos de cooperación y han acabado en la calle Ausias March de Valencia.

El señor Blasco tampoco les enseñará ningún documento que acredite que el dinero gastado en pisos y garajes se ha devuelto a la Generalitat valenciana. No les enseñará ningún apunte bancario que lo demuestre, porque los cheques sólo demuestran que dos meses después de recibir el dinero público la fundación compró los pisos. Y esos documentos, señor Blasco, ya están en manos de la fiscalía.

Tampoco les explicará el señor Blasco por qué no se preocupó ni siquiera en averiguar qué era en realidad esa fundación, por quién estaba presidida ni por qué se le subvencionó ya en el año 1998 un supuesto máster universitario en cooperación internacional, en colaboración con la universidad internacional a distancia, que hoy denuncio como un fraude.

Este escrito, que no dude entregará inmediatamente al fiscal y a la prensa, afirma que la UNED jamás suscribió ningún convenio de colaboración con la fundación Cyes (*veus*) y que cito textualmente: «La junta de gobierno de la universidad no ha aprobado en ninguna convocatoria un máster titulado «Cooperación internacional al desarrollo», a impartir con la fundación Cyes.»

El señor Blasco, cuando tome la palabra, no aclarará ningún aspecto de este rosario de irregularidades. Prefiere mandar al señor Felip a dar la cara en su lugar en los debates y hacerle firmar el cierre de cinco expedientes, que la señora Dolz y la señora Collado se negaron a firmar.

En lugar de dar respuestas, según el diario *El Mundo*, el señor Blasco parece que está buscando topes en su *conselleria*. Reprocha y delira con conspiraciones en las que ha participado la Ser, *El Mundo*, Antena 3, Cuatro, la Sexta, *Levante*, *El País*, Televisión Española, Radio Nacional, la Fiscalía y un señor de gris que vive en el pasillo, como decía Gila.

Mire, a usted no le persigue nadie, señor Blasco, solo la verdad, y esa ya le ha alcanzado. Señor Blasco, le advierto, no vamos a consentir que persiga, amedrente ni presione a ningún trabajador de su *conselleria*. Busque sus topes en el nutrido zoológico de su grupo parlamentario. (*Veus*) No le vamos a consentir que acose, acuse y persiga a ningún periodista ni dentro ni fuera de este edificio. Usted no inspira temor, solo sonrojo. Ya no da la talla ni para el papel de jefe de la banda que tanto se ha afanado en cultivar. Dedique su tiempo a buscar abogado y los expedientes que le pedí por escrito el pasado día 7 de octubre y que todavía no me ha entregado. Dos semanas ha tardado en, según usted, ofrecerlo al fiscal y a la sindicatura...

La senyora presidenta:

Muchas gracias. Señora Tirado, muchas gracias.

La senyora Tirado Museros:

Aquí acaban mis cinco minutos de preguntas, es... (*La senyora presidenta desconnecta el micròfon*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Tirado. (*Aplaudiments i protestes*) Tiene la palabra el honorable señor *conseller*.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

Por un momento, señora Tirado, me parecía que en vez de una pregunta parlamentaria, estaba usted ejerciendo de Aramis Fuster como adivina (*rialles*), porque ha adivinado todo lo que yo le iba a contestar. Es usted muy lista, es usted muy lista. Y hace un ejercicio aquí de absoluta hipocresía y encima de cinismo, porque yo ya sabía que la pregunta que usted hacía es que le importaba un pito la pobreza, le importaba a usted nada el compromiso, que incluso ustedes han firmado con el resto de las fuerzas políticas, para contribuir a erradicar la pobreza en muchas partes del mundo.

Y usted continúa con una sarta de insidias, de falsedades, de calumnias. Y que además, y que además, le va a pasar a usted exactamente lo mismo que le pasó hace un año (*veus*) aquí también en sede parlamentaria, cuando hizo el ridículo tan espantoso de presentar una denuncia, entonces querella, por lo que usted consideraba un delito electoral, por unos inmigrantes que habían ido a un mitin del Partido Popular, que luego quedó absolutamente en nada, con el ridículo correspondiente por su parte y, desde luego, sin haber tenido ni siquiera la decencia política (*aplaudiments*) de pedir aquí disculpas.

Y ahora, y ahora le va a pasar a usted exactamente lo mismo. (*Veus*) Le voy a contestar. Pero si es que la pregunta que usted ha hecho, como yo me imaginaba, usted no tiene ningún interés en que se la conteste, porque, entre otras cosas, entre otras cosas... Mire, a esto le estoy contestando, le voy a contestar, y se lo acabo de decir. Pero es que le va a contestar a usted la Fiscalía que se ha hecho cargo de este asunto y usted va a correr el mismo ridículo que la misma querella que presentó la otra vez. (*Aplaudiments*) Y no ten-

drá la decencia entonces, la decencia entonces de venir aquí y pedir disculpas o dimitir, porque yo vendré aquí y demostraré, como demostrará la justicia, que lo que usted está diciendo es una sarta de falsedades y de calumnias.

Puestos ya a esto, le voy a decir –no por usted, que no se lo merece, pero por respeto a esta cámara–, le voy a decir que el gobierno del Partido Popular está trabajando de una forma comprometida y seria y responsable por contribuir al cumplimiento de los compromisos del milenio de Naciones Unidas en relación a su pregunta, que es lo que usted hacía.

Esta es una comunidad, que usted, como es una ignorante y, además, desprecia (*veus*) el trabajo solidario (*aplaudiments*), vuelvo a decírselo, vuelvo a decírselo... Ya sé que a ustedes no les... Vuelvo a decírselo. Usted no solamente es que es una ignorante de estas cosas, sino que desprecia el trabajo de tantas y tantas organizaciones, de carácter solidario, que están comprometidas en hacer un mundo mejor.

Y esta comunidad, esta comunidad, para su conocimiento, para su conocimiento, está desarrollando nada más en esta legislatura 900 proyectos de cooperación al desarrollo. Estamos trabajando con 108 organizaciones no gubernamentales, estamos trabajando en 43 países del mundo, estamos contribuyendo a que más de ocho millones de personas se hayan beneficiado de la solidaridad valenciana y estamos siendo felicitados por Naciones Unidas, (*veus*) por la organización de Naciones Unidas para los refugiados en Palestina, por el programa de Naciones Unidas para el desarrollo, que ha felicitado expresamente la política de solidaridad y de cooperación de La Generalitat, sobre la que ustedes ni se enteran ni quieren saber nada.

Es decir, que para defender y trabajar en favor de los pobres está el Partido Popular, porque ustedes ya están, ya están, siendo un gobierno socialista...

La senyora presidenta:

Perdón, honorable *conseller*.

Señor Mata, le llamo al orden por primera vez.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

No se preocupe, señora presidenta.

Porque para hablar de la pobreza ya tienen ustedes bastante. Son una máquina de fabricar pobres en España, más de cinco millones de parados. (*Aplaudiments*) 1.200.000 familias, 1.200.000 familias sin ni un solo recurso. Desde que el señor Rodríguez Zapatero, del gobierno socialista, está en el gobierno ha aumentado un 2,5% la pobreza en este país. ¿Qué hablan ustedes de pobreza? Lo ha demostrado usted. No tienen ningún interés usted en, al menos, reconocer el esfuerzo que se está haciendo, incluso usted, que está en la comisión del seguimiento del Pacto Valenciano por la Pobreza, que ni siquiera ha sido capaz aquí de dar una sola explicación.

Por lo tanto, mucha tranquilidad, señora Tirado, porque a usted la va situar la justicia muy pronto exactamente en el mismo lugar que la otra vez, en una situación de ridículo y de vergüenza para usted y para su grupo. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Salvador, tiene la palabra.

La senyora Salvador Rubert:

Gracias, señora presidenta.

¿Qué medidas aplica el Instituto Valenciano de la Vivienda para el mantenimiento de la vivienda pública en alquiler?

Gracias.

La senyora presidenta:

Tiene la palabra el honorable *conseller*.

El senyor conseller de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge:

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Señora diputada, la Generalidad, como usted bien conoce, a través del IVVSA, realiza el trabajo esencialmente de reparación y de potenciación y construcción de nuevas viviendas.

El parque de viviendas de la Generalidad, más de ocho mil, son viviendas en régimen de alquiler, y para mantenerlas, el IVVSA realiza tres tipos de actuaciones: las operaciones de conservación y reparación que requiere el uso ordinario de la vivienda, la reparación de las viviendas que se quedan vacías para adjudicarlas a nuevos inquilinos y la rehabilitación de los elementos comunes de los edificios donde están estas viviendas.

En este sentido, en estos dos últimos años, 2009 y 2010, hemos realizado 6.700 pequeñas reparaciones de mantenimiento en las viviendas que alquila el IVVSA, hemos realizado reparaciones de mayor envergadura en 580 viviendas para adjudicarlas a otras familias y se han rehabilitados los elementos comunes en 40 grupos de viviendas, mejorando las condiciones de habitabilidad y accesibilidad para 4.700 familias.

Todo esto ha supuesto para la Conselleria de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda una inversión de más de 16 millones de euros en estos dos años, 2009 y 2010, un esfuerzo que vamos a seguir haciendo en los próximos años, continuando con el programa de recuperación de viviendas públicas que hemos puesto en marcha en este 2010.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Salvador.

La senyora Salvador Rubert:

Gracias, señora presidenta.

Señor *conseller*, agradecemos la oportunidad que nos brinda esta sesión plenaria de poder dirigirnos a usted, porque en comisión suele delegar en su secretaria autonómica y, por tanto, es imposible dirigirnos a usted.

Le citaré algunos objetivos del IVVSA, los de verdad, no esos para los que ustedes utilizan el Instituto Valenciano de la Vivienda. El objeto del IVVSA es el de garantizar el acceso a una vivienda digna a las familias valencianas. Se habla de calidad del conjunto edificado, se habla de doble acristalamiento, de calefacción, se habla de administración y conservación del patrimonio público de vivienda, se habla de impulsar el mercado de arrendamiento de viviendas mediante la Agencia Valenciana del Alquiler.

Pues bien, señor Cotino, le preguntamos si para usted todos esos millones que nos acaba de indicar que han invertido en el mantenimiento, implican calidad y conservación en Sant Vicent del Raspeig, por ejemplo, donde 37 viviendas del IVVSA, de la calle Lillo, en régimen de alquiler, que llueve y se inundan, los vecinos denuncian la mala ejecución

de la obra, la falta de mantenimiento. Tardaron tanto en entregar las viviendas que hasta caducó la garantía de los electrodomésticos. Pasillos de acceso con pendiente invertida, entra el agua en las casas, hay goteras, y mientras ustedes hablan de doble acristalamiento y de calefacción.

Calidad y conservación, le pregunto, señor Cotino, si para usted son los pisos de VPO del IVVSA de Castellón, cerca de la UJI, en el que los vecinos denuncian la suciedad que se acumula en las zonas comunes, que corresponde el mantenimiento al IVVSA y no se contrata ninguna empresa de limpieza; los ascensores se rompen a dos por tres.

Le pregunto si calidad y conservación es el parque inmobiliario de San Antón en Elche, cuyo estado de conservación deja mucho que desear, y ustedes mirando a otro lado.

Hablan de impulsar el alquiler de la Agencia Valenciana del Alquiler, se les llena la boca de su política de alquiler, pero ahora les explicaremos en qué consiste su política de alquiler, la de su *conselleria*, señor Cotino. Un parque público de viviendas del IVVSA en ruinas. Y esas viviendas, esas 8.000, a las que acaba de hacer referencia, de la red de mediación del alquiler, que usted acaba de dejar sin póliza de seguros, señor Cotino. Esa red de mediación del alquiler en su día el señor Blasco contrató un piso en la calle Colón —tan aficionado al sector inmobiliario—, y ahí quedó muriendo de risa, por más de cuatrocientos mil euros. Sí, ríase, señor Blasco.

Explique usted por qué incumple el artículo 10 de su plan autonómico de vivienda, que les obliga a contratar esa póliza de seguros para las viviendas de los particulares, que buenamente les ceden estos propietarios las viviendas, para que ustedes las puedan gestionar.

Por qué en mayo se publica en el diario oficial la licitación para la contratación de una póliza de seguros por valor de 5.600.000 euros, para esas viviendas de la red de mediación. Dos meses después, el 29 de julio de 2010, se vuelve a publicar en el diario oficial la renuncia a la tramitación de ese expediente de contratación indicado.

Leo textualmente: «Como consecuencia del actual escenario económico, de contención presupuestaria del gasto, se ha provocado una reducción presupuestaria tanto en el ejercicio corriente como en la programación del presupuesto ejercido, lo que ha obligado a una reprogramación de las políticas de gasto acorde con las exigencias económicas actuales.»

Dicen por el actual escenario económico. ¿Qué escenario económico se contemplaba por las modificaciones de crédito que publicaron ustedes en agosto? ¿Le recuerdo dónde fueron a parar? A pagar la visita del papa, de la que ejercía usted de embajador, señor Cotino. Detrajeron 1,7 millones de euros de la renta garantizada de ciudadanía. Por lo tanto, no me diga que lo destinen a gasto social, aunque quizás podríamos debatir qué es para usted el gasto social y cuál es su código o su interpretación de lo social en esta comunidad y la política que usted aplica en su *conselleria* y como vicepresidente de lo social.

Hay dinero para pagar al PP, pero no hay dinero para los seguros de las viviendas de alquiler. Y así muestra usted su sensibilidad, la propia de un vicepresidente de lo social, con mayúsculas, señor Cotino, el que organiza la visita del papa. ¡Qué curioso!

¿Dónde están los 5.600.000 euros, señor Cotino? Nos encontraremos con una nueva publicación de modificación de crédito, como anunció el señor Rambla que habría más, y veremos para qué causa social de esa de las suya ha destinado este dinero.

Mire, al presidente de Zimbabwe se le criticó por celebrar su cumpleaños entre el lujo, mientras el paro, el hambre

y el cólera azotaban el país. Mugabe invitó a la fiesta y se sacrificaron 80 reses, 70 cabras y 12 cerdos, se compraron 4.000 porciones de caviar, 3.000 patos y champán francés. Aquí no sé qué celebran ustedes exactamente y en qué se gastan el dinero público, en visitas del PP y en fórmula 1 y otros festines, que si no los hay, ustedes se los inventan.

Por tanto, creo que esta comunidad no se merece ni un presidente que actúa como Mugabe, ni esta comunidad no es Zimbabwe, aunque se desprenda de su actividad y de su hacer político todo lo contrario.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Salvador. (*Aplaudiments*)
Honorable *conseller*.

El senyor conseller de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge:

Muchísimas gracias.

Mire, la *conselleria*, en el mes de julio sacamos una orden para reducir el alquiler de las viviendas que gestiona a través de las viviendas de la Red Alquila, lo que supone para los inquilinos de estas viviendas una rebaja media de unos doscientos euros en el importe de cada mensualidad.

Este año hemos congelado la revisión y actuación de los alquileres de las viviendas de La Generalitat que tocaba hacer según la normativa. El IVVSA no va a subir ningún alquiler, ni este año ni el que viene. Hemos potenciado las ayudas de alquiler al Plan de la vivienda 2009-2012 triplicando las siete mil actuaciones previstas por el ministerio con otras trece mil que se financian exclusivamente con los presupuestos de La Generalitat. Hemos aumentado las ayudas a figuras como el alquiler con opción a compra, etcétera. Eso es lo que hacemos en el gobierno de La Generalitat.

Frente a eso creo que..., hoy es un día importante y creo que hay que felicitar a esta cámara porque hace pocas fechas tomó una resolución para que el presidente del gobierno, el señor Zapatero, anulara el ministerio de la vivienda y que el dinero que debería de poner ese ministerio, repartiera ese dinero en las comunidades autónomas para poder ayudar a esas viviendas sociales que tanto se necesitan. Pues, por fin, el presidente del gobierno, y por eso creo que hay que felicitar hoy al presidente del gobierno y a esta cámara, que votó esa moción, ha cesado a la ministra de la vivienda. Simplemente le queda cumplir la segunda parte, que es mandar el dinero a las comunidades autónomas proporcionalmente a las viviendas que tenemos.

Muchas gracias.

La senyora presidenta:

Muchas gracias.
Señor Morera... ¿Es usted?

El senyor Morera Català:

¿Em toca a mi? Estava... (*Pausa*)
Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyor conseller, n'hi han poques coses que tinguen un consens social tan important, polític, inclús institucional, perquè estes Corts s'han manifestat en moltes ocasions, com la demanda del corredor mediterrani al seu pas per la nostra terra. Per això, jo li vull preguntar per quin motiu el govern valencià no està organitzant ja un encontre o reunió de diferents governs autonòmics per a donar suport institucional a la decisió futura que s'ha de prendre per la Direcció General

de Transports de la Unió Europea, i també el Ministeri de Foment, per tal d'aconseguir una decisió favorable del corredor mediterrani i la inclusió del corredor mediterrani com un eix prioritari de la Unió Europea. ¿Per què no estan...?, ¿què estan fent?, ¿què està fent el govern valencià per a aconseguir este objectiu compartit per tota la cambra?

La senyora presidenta:

Honorable *conseller*.

El senyor conseller d'Infraestructures i Transport:

Gracias, presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señoría, La Generalitat, a través de su *president* y del *conseller* que les habla, viene realizando, y como usted muy bien sabe, todo tipo de encuentros y relaciones y reuniones con otras comunidades autónomas españolas y regiones europeas, también con el ministro de Fomento, con la Comisión Europea y con las entidades de la sociedad civil de cara a conseguir de una vez la inclusión del corredor mediterráneo como eje prioritario de la red transeuropea de transporte.

De modo sintético y muy resumido, desde la última vez que tratamos usted y yo este tema, puedo citar una reunión entre los presidentes Camps y Montilla, en mayo del 2009, en la que realmente los dos coincidieron en la necesidad de ese corredor, una reunión en junio del 2009 con varias regiones europeas en Barcelona, que dio lugar a la firma de una declaración de apoyo al corredor, en concreto, cuatro regiones, incluso una italiana, el Piamonte, y Cataluña y la Comunidad Valenciana.

Después se hizo la presentación del estudio Fermed, que primero se hizo en Bruselas y dos días después se hizo aquí, en Valencia, diversas reuniones con el ministro, y en el ámbito de la Unión Europea, además de las reuniones con la comisión, en septiembre de este año hemos presentado las alegaciones de La Generalitat a la futura política de la red europea de transporte.

Ahora lo que hay que conseguir es la decisión final de Comisión Europea y, sobre todo, el compromiso presupuestario con el corredor, y no tenga usted la menor duda de que no vamos a cejar en nuestro empeño para conseguir que ese corredor sea una realidad.

Muchas gracias.

La senyora presidenta:

Señor Morera.

El senyor Morera Català:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Mire, senyor conseller, els valencians estem escamnats. Estem escamnats amb el PP, perquè quan vostés governaven ací, senyor Zaplana, i allà, a Madrid, vostés no van incloure el corredor mediterrani com una xarxa prioritària de la Unió Europea i, per tant, estem escamnats perquè vostés van presentar un informe per a la connexió ferroviària a través del País Basc i a través d'Aragó, la qual cosa França va desestimar d'una forma completa. I ara, si vosté me diu que s'han reunit en maig del 2009 en Catalunya, doncs, hem perdut un any.

Jo crec que a vostés els falta ambició, lideratge, capacitat de reunió i de demanar coses. Vostés no estan a l'altura d'un element fonamental per al nostre benestar, per la nos-

tra indústria i per a implementar un nou model productiu que es basa, en gran mesura, pel transport ferroviari de mercaderies, i en estos moments ho sabem perquè està l'euroviñeta i el que van a pagar als nostres transportistes, més ara, en un moment en què s'està exportant la taronja.

Vostés no van fer en el seu dia i des del Grup Compromís li diguem que no estan fent en estos moments. Mire vosté, ¿li va dir vosté alguna cosa al senyor ministre de Foment quan va vindre ací a la prova simbòlica de l'AVE...?, per cert, senyor conseller, l'AVE no té estudi d'impacte ambiental i, vosté, no hem escoltat que haja dit res al respecte. ¡No té estudi d'impacte ambiental! ¿Hem d'esperar per al corredor mediterrani d'huit anys més, com ha segut l'AVE a Sevilla?, ¿d'huit anys? ¿Què estan fent vostés per a aconseguir eixe objectiu? Perquè me diu que de fa un any, però no veiem ambició, no veiem lideratge, no veiem capacitat. ¿Li va dir al ministre que en els pressupostos generals de l'estat no n'hi ha ni un euro per al corredor mediterrani?, ¿Li ho va dir?

No es tracta ara de jutjar el govern central, es tracta de dir la poca ambició, el poc lideratge, la poca capacitat del govern valencià per a reclamar una qüestió bàsica del nostre futur.

Me parla d'una reunió en Barcelona, ¿vostés han fet alguna cosa ací? L'altre dia sí que es van reunir les cambres de comerç de València i de Barcelona, ¡ací!, però el que passa és que vostés estan engegats pel seu anticatalanisme, i vostés estan engegats per estar agenollats a Madrid, i vostés no estan fent res davant el govern central per a posar esta qüestió com una qüestió prioritària, perquè mos juguem el futur en el corredor mediterrani, perquè el món ha canviat, i aixina com en estos moments la incorporació de mercaderies de tercers països, bàsicament de l'Orient, en estos moments rodegen la península i se'n van als ports d'Amberes, estem parlant que els ports de València, que és un port importantíssim, entre altres coses perquè no està dirigit des de Madrid —i caldria fer alguna cosa també en els aeroports sobre eixe tema—, en estos moments mos juguem la competitivitat de la nostra empresa i la capacitat exportadora, si tenim esta important infraestructura, i jo veig que vostés no aconseguixen reunir ací una cimera perquè això siga una exigència, perquè n'hi ha consens de la societat civil valenciana, econòmica, acadèmica, industrial, institucional. Hi falta el govern, falla el govern, fallen vostés.

El mes de maig es va fer ací una cimera molt important de l'Institut Ignasi Villalonga on estaven representats tots els sectors econòmics, sindicals, empresarials, fent una declaració important que va (*inintel·ligible*) ... a la Unió Europea, i vostés no estigueren allí. I ara trobe a faltar eixa ambició. Me diu que van anar l'any passat, al mes de maig, a una reunió a Barcelona... Cal passar de les declaracions als fets, perquè el futur econòmic i el benestar del poble valencià en gran mesura (*inintel·ligible*) ... esta important infraestructura, i estem veient com, de forment, ni un gra, de les declaracions no ho aconseguirem, necessitem un govern fort, que vostés no ho són, per a reclamar amb insistència el corredor mediterrani com una infraestructura fonamental.

Sí que van anar a fer-se la foto amb el senyor José Blanco, (*remors*) sí que van anar a fer una prova amb un AVE que no té declaració d'impacte ambiental, però, li pregonte, ¿li van exigir que en els pressupostos generals de l'estat figure partida pressupostària per a esta important obra pública...

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Morera.

El senyor Morera Català:

...necessària per a crear benestar?

La senyora presidenta:

(Inoïble) ... palabra el honorable *conseller* de Infraestructuras.

El senyor conseller d'Infraestructures i Transport:

Gracias, presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señoría, yo, sinceramente, no me parece de recibo que nos acuse a nosotros de no haber hecho lo posible y lo imposible para que esta infraestructura, que no solamente usted considera necesaria, nosotros la consideramos imprescindible. ¿Cómo me puede decir a mí que estamos perdiendo un año, cuando estamos con un plan logístico conectando los puertos? ¿Sabré yo la importancia que tiene la ampliación del puerto y la necesidad que tenemos de ampliar, de tener ese corredor ferroviario de mercancías para subir el porcentaje que en este país es ridículo, apenas supera el 3%, cuando la media europea es el 17%?

¿Qué me va a contar usted, señoría, si nosotros tenemos una empresa, FGV, que participa de una empresa que se dedica al transporte de mercancías y tenemos ya tres servicios semanales a Zaragoza? Pero, ¡qué me va a contar usted! ¿Cómo me puede preguntar si le he dicho al ministro en alguna ocasión si me he interesado por el corredor? ¡Todas las veces que lo veo! Y le digo, la comisión está de acuerdo, el señor Tajani, cuando vino aquí, estaba de acuerdo. Ahora el señor Kallas, nuevo comisario, parece que también está de acuerdo, y aboga más por este corredor que nos conecta con el norte de África que por el corredor central, pero es el ministerio el que tiene que solicitar el que sea itinerario, prioritario y diferenciado, y el ministro me ha dicho que lo ha solicitado.

¿Qué le pido yo al ministro? Que esa solicitud la apoye con un compromiso presupuestario. Lamentablemente, el anteproyecto de presupuesto que ha presentado, que nos acaban de presentar hace poco, hay una pequeñísima cantidad de un estudio informativo, estudio que le mandamos en el 2007, para que ese cuello de botella Castellón-Tarragona, sea una realidad. Solamente 400.000 euros.

Por supuesto, el ministro está concienciado, sabe de la importancia que tiene el AVE. Por cierto, (*veus*) el AVE, que llegue a Tarragona, para que sea posible a Castellón, para que sea posible la dualidad de las vías y tengamos ese corredor mediterráneo.

Yo lo que no tengo tan claro es que usted, por ejemplo, con el grupo que le apoya, esté a favor de esa alta velocidad, que en algunas ocasiones me dicen a mí que no es así.

En cualquier caso, nosotros sí que hemos hecho unas alegaciones a la Comisión Europea sobre la consulta de la futura red transeuropea, que, como usted muy bien sabe, se va a revisar a principios del año que viene. Nosotros sí que hemos hecho unas alegaciones. Yo..., a mí me gustaría saber si su grupo, o usted mismo, las ha hecho.

En definitiva, yo lo único que le tengo que decir es que son muchos años detrás de ese corredor, y también le quiero decir que, en su día, esa primera referencia que ha hecho, que no se... ¡El corredor se incluyó!, en el mapa 17. Lo que pasa que no se incluyó como diferenciado. Y los estudios que habían en ese momento de la señora Loyola de Palacio, eran del año 1998, cuando el puerto de Valencia apenas movía quinientos o seiscientos mil contenedores, ¿eh? Y en

ese momento no..., a lo mejor no se podía justificar la realidad de un corredor diferenciado.

Muy poco después, con el crecimiento que ha tenido el puerto de Valencia, sí que se ha podido justificar, y lo seguiremos reclamando, porque es imprescindible para el futuro económico de nuestra comunidad. Seguiremos insistiendo por ese corredor mediterráneo como lo hemos hecho hasta ahora.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Senyora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

És per a... ¿992? És que tinc dos preguntes... No vullc enganyar-me.

La senyora presidenta:

987...

La senyora Oltra Jarque:

Eixa no és meua.

La senyora presidenta:

Perdón, 992.

La senyora Oltra Jarque:

Val, eixa sí, val. Gràcies.

Gràcies, senyora presidenta.

Senyor conseller, ateses les notícies que han aparegut als mitjans de comunicació sobre la compra d'immobles a càrrec d'ajudes en cooperació al desenvolupament, ¿quines mesures de fiscalització està adoptant la conselleria per a controlar el destí de les ajudes que s'atorguen anualment i que garantixquen que els diners arriben als seus destinataris, i quin mètode d'avaluació s'empra per a comprovar l'execució dels projectes subvencionats?

La senyora presidenta:

Honorable conseller.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

En un moment, senyora Oltra, en una conversació col·loquial que tinguérem l'altre dia vosté me dia que fia falta sentit de l'humor. I la seua pregunta hui, la veritat és que me l'he presa com que vosté és una demostració de l'expressió del sentit de l'humor.

La seua pregunta, senyora Oltra, està basada en una informació falsa, calumniosa i mentirosa. I, per tant, la pregunta té el seu sentit, si vosté me la fa des d'eixe punt de vista, jo li la conteste. És absolutament fals que s'haja comprat ningun immoble a càrrec de ningun fons de la cooperació valenciana, ni un sols immoble, ni un; és absolutament falsa eixa informació i és la base de la seua pregunta. Si vosté vol, a partir d'ahí, que entrem en un debat seriós dels controls i de les fiscalitzacions que se duen a terme per a poder avaluar i dur a terme, també, els projectes de cooperació, jo estic disposat a entrar en això. Però sàpiga vosté

que la primera part de la formulació de la seua pregunta està basada en una informació que no té ninguna base real, ni que existix.

Gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora Oltra Jarque:

Senyor conseller, mire, m'he dut tot el que s'ha publicat. «El Consell auspicia un entramado de ONG que desvía dinero de cooperación a sus empresas.» «El Grupo Compromís entrega al fiscal 14 gigas de documentación sobre la trama de fundaciones.» «Compromís conecta la consejería de Blasco con la trama de fundaciones.» De distints diaris. «El gobierno de Camps destina fondos de cooperación a comprar pisos.» De distints diaris i distints periodistes. «Una oscura trama de fundaciones.» «Fundaciones y ONG socias de federaciones afines al PP.» «El ex socio de un hermano del *conseller* factura a la fundación matriz de la trama.» «Blasco alega que pagó 1,6 millones a la fundación Cyes por gastos distintos de la compra de pisos.» Veu, a vosté també li publiquen. «Compromís y EU acceden a expedientes y dicen algunas facturas no están claras.» «Compromís y EU denuncian que se pagaron 182.000 euros para una feria en Nicaragua.» I aixina suma i *sigue*, no tinc tant de temps per a tot el rosari de diaris, distints periodistes, distints diaris, distints línies i editorials que han destapat que les coses en la seua conselleria no estan clares.

Mire, l'altre dia, el dissabte, en les reivindicacions de la plataforma Pobreja 0 en Alacant se cridava «No a la corrupció en la cooperació» i l'al·ludien a vosté, senyor Blasco. Jo no li vaig a parlar només d'allò dels diaris. Jo li vaig a parlar del que jo vaig vore en l'expedient que vosté em va mostrar a mi en la conselleria, l'expedient que jo vaig anar a vore amb el senyor Morera. Un expedient que no està gens clar, un dels dos expedients del milió sis-cents mil euros, un per valor de 800.000 euros en el que, efectivament, n'hi havien factures de pisos que quatre dies abans de tancar-se l'expedient es trauen i es diu que eixos no valen, quatre dies abans de tancar-se l'expedient.

I no només això. En compte de dir-li a una fundació que entrega una factura d'un immoble per a justificar menjar i aigua en Nicaragua, dir-li: «Mire, vosté és que no va a tornar estos diners, va a tornar tots els diners perquè vosté no està habilitat per a fer solidaritat.» Vostés el que fan és acceptar-los factures de consultories per valor de 275.000 euros, que no m'ho ha comptat ningú, que ho he vist jo que està allí. Vostés després, després de requerir-los tornar 149.000 euros, ells aportar factures d'un tal Felipe i Mary Barreda, fetes a mà, un tal Felipe de Nicaragua, fetes a mà, per 182.000 euros de transporte y alojamiento a feria agroalimentaria, a Nicaragua, senyor Blasco. I jo li vaig dir al director general: escolte, vosté es creu açò? Per 182.000 euros un compra mitja Managua, un compra mitja Managua! I sap el que me va contestar el director general? «Formalment està tot correcte.» Formalment. El mateix que va dir vosté uns dies abans: «No podrán demostrar nada.» Vosté no va dir que no havia res a amargar, vosté el que va dir es que *nadie podrá demostrar nada*, perquè formalment està tot correcte. I totes les factures ja les han amanyades vosté. Perquè també li vaig preguntar al director general: què costa que en Nicaragua..., quants euros se li dona a Nicaragua a una persona perquè faça una factura de 180.000 euros? Euros, no diners d'allà, euros. Què pot costar? 1.000 euros? I, aleshores, el director va dir: «No, però estan certificades pels regidors d'allí.» I què costa que un regidor certifique això en Nicaragua? Ací, a la Comunitat Valenciana, costa ben poquet, ací a la Comunitat Valenciana costa ben poquet.

A mi no me senyale, jo no estic en el govern, a mi no me senyale. (*Remors*) Vosté té un problema, senyor Blasco, vosté té un problema. Vosté és el conseller. Sí, algú ha vingut hui a sentir-lo ací i a delectar-se dels problemes que té vosté, perquè vosté té diversos problemes. Però què es pensa, que els altres som idiotes? Vosté es creu que jo puc acceptar 275.000 euros en consultories pagades a empreses d'ací per a sembrar blat i per a fer pous d'aigua? Vosté se creu que jo em xucle el dit i que la gent se xucla el dit? Que s'han gastat els diners de la gent que tenia fam en enriquir-se ací quatre pocavergonyes amics de vostés! I a això no n'hi ha dret. Perquè mentre ací s'estaven comprant pisos, a Nicaragua la mortalitat infantil estava pujant per una *hambruna* que n'hi havia. A vosté això li importa? Li pareix moral que mentre els xiquets se morien de fam, el blat que havia d'aplegar no aplegava, perquè s'ho gastaven en consultories? Això és indecent, això és indecent i el govern que auspicia això és indecent. I vostés han fet una política indecent, perquè mentre la gent se moria de fam vostés desviaven els diners. «Se llenan los bolsillos con los empobrecidos», això també ho deien l'altre dia en la manifestació. I me sembla que tenen molta raó, senyor Blasco.

La senyora presidenta:

Honorable *conseller* tiene la palabra.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

Senyora Oltra, vosté tenia hui l'oportunitat d'haver tingut un poquet més de sentit de responsabilitat i no haver-se pujat al carro de la demagogia, de la mentida i de la infàmia. I aixina els va i aixina els anirà, aixina els va i aixina els anirà.

Ací, els únics que diuen mentires són vostés. Els únics que la gent els crida pel carrer i que els rebutja, perquè no tenen a penes ninguna representació i la poqueta que tenen l'acabaran perdent, són vostés. Vosté se coneix que té poca experiència en este tipus de coses, perquè fer una retafila del que vosté ha dit d'allò dels periòdics i del que publiquen els periòdics, si vosté s'ho aplicara el dia que vostés van trenca el seu grup i enviaren ahí darrere la gent que té, vosté hui no estaria ací. (*Remors*)

La senyora presidenta:

Perdón, honorable *conseller*. Señora Oltra, la llamo al orden por primera vez.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

Sí, sí. Ara vosté no senyala. Ara vosté no senyala. Ara vosté no (*inintel·ligible*) ... S'adona com a més de la demagogia els falta la vergonya, els falta la vergonya. (*Aplaudiments*) Com els arguments els falten, com de la política vostés no tenen, han de recórrer a eixe tipus d'idioma de signes, de llenguatge de signes, perquè, clar... Què vol que li conteste a vosté amb això? Què vol que li conteste a vosté? Vol que eixe signe... Què és el que vol dir vosté amb eixe signe, quan fa vosté aixina? Què vol dir? És a dir, que vosté és una pocavergonya que està faltant al respecte en esta cambra. (*Aplaudiments*) És això el que vosté vol que li diga? Que li diga que vosté és una pocavergonya que no es capaç de mantindre el respecte en esta cambra? És això el que vosté vol que li diga?

Però, perquè sàpia, perquè sàpia vosté, perquè la seua pregunta... (*Algú diu: «¡Muy bien!»*) Si vostés volen fan la

pregunta i si a més de preguntar volen vostés fer teatre, poden fer el que vullguen ací. Però, aleshores, vostés no pregunten, vostés volen fer teatre ací i apuntar-se al carro de la demagògia.

Mire, li vaig a donar una dada, perquè vosté no té ningun interès que li explique quins són els controls, ni les fiscalitzacions. Mire vosté, en esta comunitat en els últims quatre anys hem desenrotllat 900 projectes de cooperació al desenrotllament, fets per organitzacions no governamentals, que molts dirigents d'ells són militants del seu partit, militants del Partit Socialista, i ningú, ningú... (*Remors*) No la sent, és que no sé el que me pregunta. (*Veus*)

La senyora presidenta:

Señora Mollà, la llamo al orden por primera vez.

El senyor conseller de Solidaritat i Ciutadania:

Però bé, és que és una cosa...

Li dic que la immensa majoria d'estes organitzacions, dirigides per persones honestes, estos 900 projectes, els controls són de tal manera que ningú ha presentat mai cap recurs. Com s'explica vosté, amb la saviesa que tenen, que 900 projectes, alguns d'ells patrocinats i dirigits per persones del seu partit, per persones del Partit Socialista, en quatre anys..., no en quatre anys, des que està el govern del Partit Popular, en ningun moment han presentat ni un recurs, ni una observació, ni ninguna crítica a eixos projectes. No pensen vostés que si no hi haguera un sistema d'avaluació reglat, legal, perfectament mesurable, avaluat, que si tingueren vostés interès en defensar la solidaritat i la cooperació, jo els l'explicaria ací. Però vostés no tenen cap interès en el tema este. Vostés el que tenen és interès en armar remor, fer afirmacions que són absolutament calumnioses i que els portaran a vostés on se mereixen estar, és a dir, fora d'ací.

I sobretot és que estan fent tots els esforços perquè a este senyor il·lustre diputat que tenen a l'esquerra de vostés, cada dia el tenen més col·locat ja en la porta d'este parlament. Perquè amb l'actitud que tenen vostés estan, en compte de centrar el discurs del valencianisme, radicalitzant-lo vostés cap a una postura que és una vergonya general i que ningú els va a seguir. La solidaritat i la cooperació valenciana, entre ells, senyora Mireia Oltra, (*remors*) perdó, senyora Mireia i la senyora Mònica, entre ells eixa ONG a què vosté ha fet referència, absolutament impecable, impecable.

Però, a més, esperen-se un poquet. Perquè vostés que diuen que han vist tanta cosa allí, perquè no vegeren tanta cosa, però després fora d'allí si que la digueren. Però el que han vist allí per què no ho denuncien vostés a la fiscalia? No, no, no, vostés no han presentat ninguna denúncia en la fiscalia, perdone que li diga però fins d'això està dient mentides. Però, bé, presenten-ho allí i esperen fins que la justícia se pronuncie. I quan la justícia se pronuncie, aleshores, els esperarem ací perquè vostés vinguen i diguen: «Escolte, la justícia ens ha llevat la raó, nosaltres l'únic que fem és dir coses que no són certes i apuntar-nos al carro de la demagògia (*inintel·ligible*) ...». (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Moltes gràcies, honorable *conseller*.
Señora Mollà, tiene la palabra.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyora presidenta.

El 25 de febrer de 2010, en el debat del Ple de les Corts, el president de La Generalitat contestava a la pregunta del síndic del Grup Parlamentari Compromís sobre el rescat de l'autopista AP-7. Jo crec que estem tots absolutament d'acord que necessitem el rescat d'eixa autopista el més prompte. I insistia en afirmar: «Nosaltres estem ara amb tota la força moral per a demanar l'alliberament de l'AP-7.» De fet, concretava al respecte: «Jo, en compte d'una proposició no de llei, faríem una proposició de llei de cambra autonòmica a les Corts espanyoles per al rescat absolut i no selectiu de tota l'autopista de peatge.»

Set mesos després, el 28 de setembre de 2010, el Grup Parlamentari Popular votava en contra d'una proposta de resolució del Grup Parlamentari Compromís que deia: «Les Corts insten el Consell a realitzar tots els tràmits normatius i administratius necessaris per rescatar la gestió de l'AP-7 i garantir, una vegada transferida esta gestió, la gratuïtat d'esta. Les Corts insten el Consell a no projectar en el territori valencià cap tipus d'infraestructura de peatge.»

És per açò que pregunte: ha canviat el Consell el criteri respecte de l'alliberament de l'AP-7, com deia el senyor Camps? El desacredita? O creu que la negativa a esta resolució ha estat deguda als projectes contemplats de noves infraestructures de peatge en el nostre territori, que són competència exclusiva de la Generalitat valenciana?

La senyora presidenta:

Honorable *conseller*.

El senyor conseller d'Infraestructures i Transport:

Gracias, presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señoría, el Consell no ha cambiado de criterio respecto al rescate de la AP-7. La postura sigue siendo la misma que manifestó el presidente de La Generalitat en febrero de este año que ha hecho usted referencia. Aprobación de una proposición de ley por estas Cortes para que el gobierno central rescate la AP-7 y remisión de la misma a las Cortes Generales para su tramitación ahí. De hecho, tanto el Grupo Parlamentario Popular como el de Compromís presentaron sendas proposiciones de ley y la del Grupo Popular está pendiente de su toma en consideración por esta cámara.

Lo que sucede es que la propuesta de resolución que ustedes plantearon en el debate de política general entraba en contradicción con la anterior. Literalmente decía: «Las Cortes instan al Consell a realizar todos los trámites normativos y administrativos para rescatar la gestión de la AP-7». Conforme dijo el *president* en febrero, y lo acaba de decir usted, serían estas Cortes y no el Consell quien llevaría la iniciativa aprobando una proposición de ley y la remitirían al Congreso. Y ustedes, además estuvieron de acuerdo con ese planteamiento, porque presentaron a los pocos días una proposición de ley sobre este tema. Es decir, que si alguien ha cambiado de criterio o de proposición o de posición son ustedes.

De momento eso es todo.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyor conseller, deien per ací: fer com qui fa, per a no fer res. Vostés ací parlen que fan, però després no fan res. Perquè la realitat, del que vosté ha exposat, és que després d'eixe anunci, el meu grup parlamentari va fer una proposta, una proposició de llei, que va tindre el criteri desfavorable del Consell. I eixa mesa, que clar, que està sotmesa al que diu el govern valencià, no la va tramitar –perquè se podria tramitar, encara que tinguera el criteri desfavorable–. Aleshores, no va haver pronunciament per estes Corts. Vostés van impedir que hi haguera un pronunciament d'estes Corts, fent eixe criteri desfavorable i, com no, depositant, en eixa Mesa de les Corts, persones que no tenen cap tipus de capacitat per a poder saltar-se els tràmits del que és el *puro rodillo peperó*.

Però és que, més encara, la seva proposta de grup parlamentari encara està en tramitació. Perdó!, que estem parlant de set mesos després. Què m'està contant vosté a mi? El Partit Popular va presentar, després de la nostra, una proposició de llei. I encara està sense tramitar. Encara sense el seu criteri. Què estan fent, aleshores? (*Remors*) Com que què... Ah!, val, perfecte. *Dígaselo, dígaselo* a... Això és el que m'ha dit. *Dígaselo...* no? *Pues dígaselo*. Senyora presidenta, volem la tramitació de la proposició de llei sobre l'alliberament de l'AP-7. *Dígaselo*, segons el conseller. Doncs bé, jo li ho dic.

El problema del que vostés van votar en contra va ser la segona part a la qual no ha fet menció. I és que vostés... I jo, directament, li pregunte: vosté, el Consell, està a favor de l'alliberament dels peatges? O sols dels que els fan publicitat? Perquè vostés han licitat un projecte de peatge totalment paral·lel a l'autovia que hi ha, que connecta Alacant amb Caudete. Exactament. Per 1.400.000 euros. És mentira? Vostés han licitat açò. Ho feren a finals del 2009, sense que mos assabentàrem la resta. I en febrer, la hipocresia que ja porta com a animal de companyia el senyor Camps en estes Corts, se va atrevir a dir que és que estava a favor de l'alliberament dels peatges.

Però bé! I vostés acabaven de fer una licitació i estaven disposats a pagar 1.400.000 euros per un projecte de nou peatge. Però clar, competent sols de La Generalitat. El del ministeri està molt bé, perquè això seria *unas nuevas loas al gobierno de La Generalitat*, en contra del senyor Zapatero i companyia. Però el nostre què, *nos lo guisamos y nos lo comemos solos...*, què passa? Que no se paga? Hi haurà un bo per als ciutadans valencians que no paguen eixe peatge? Perquè anem a pagar-lo igual. Si estan vostés en contra del peatge de l'AP-7, que paguem els valencians, ¿com és possible que no estiguen en contra que paguem un peatge fet per vostés? Els diners són iguals. No hi han *dineros bonos del Monopoli* per a pagar eixe peatge, per als valencians. A vore si m'entén.

Aleshores, vosté, voldria que m'explicara eixes dos coses: per què vostés feren el criteri desfavorable, i, per tant, no va haver pronunciament d'estes Corts –i ara me diu que és que és per això per què van votar en contra d'esta resolució–?; i dos, per què vostés estan licitant nous peatges quan el president digué públicament, en el debat a les Corts, que estaven el contra del peatge de l'AP-7?

Quina contradicció...

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Mollà.

El senyor conseller d'Infraestructures i Transport:

Gracias, presidenta.

Señoras y señores diputados.

Señoría.

Yo creo que aquí –a parte que usted tiene su portavoz para que se tramiten las cosas como se deben de tramitar–, en cualquier caso, ya le he dicho que, en su momento, hubo una equivocación por parte de ustedes. Si ustedes se equivocan, yo lo siento.

Y en cuanto dijimos que había un criterio –efectivamente, nos manifestamos en criterio desfavorable a la toma de consideración de la proposición de ley que plantearon ustedes– fue porque se había planteado un texto que no tenía nada que ver con el que nosotros queríamos. ¿Le digo las diferencias que había fundamentales? Pues, su proposición de ley preveía rescates parciales de la AP-7. Y la del Grupo Popular –y usted la ha dicho en su pregunta–, el presidente dijo que quería una gratuidad total, no tramos parciales de la autopista. Entonces, ustedes lo plantearon como rescates parciales y nosotros planteamos una gratuidad total.

Su proposición de ley también afectaba a los recursos presupuestarios de La Generalitat. Y pretendía que La Generalitat pagara parte de una infraestructura que es única y exclusiva competencia estatal. Como usted comprenderá, el Grupo Popular no podía estar de acuerdo con esto porque pretendemos que la autopista indemnice al concesionario, íntegramente el gobierno central.

Y, en cuanto a su otra pregunta, o a su duda, sobre si apostamos por autopistas de peaje o no, le tengo que decir que la autopista AP-7 no tiene una autovía de alta capacidad paralela. Por eso, apostamos por la gratuidad de esa autopista. Aunque también, y ya que hay un compromiso del gobierno en el protocolo de carreteras, queremos duplicaciones y variantes de los tramos que tienen comprometidos. Sí, señoría. El de la nacional 340 en Castellón, la nacional 332... Porque hay unos tráfico muy importantes y, además, hay mucho peligro en partes o en tramos de esa carretera. Entonces queremos la gratuidad, pero que también se dupliquen los tramos a los que se había comprometido el gobierno.

Y en cuanto a las autopistas de peaje, que nosotros estamos proponiendo –efectivamente, la de Alicante-Caudete, con extensión a Crevillent, y la de Valencia-Requena, que se le ha olvidado a su señoría– son autopistas para, solamente, vehículos ligeros –aparte que es una opción a diez años vista–, y es pensando en la seguridad de las carreteras. Esas autopistas irían un tráfico rápido, exclusivamente ligero, y sería puramente de peaje. Para eso estamos haciendo los proyectos, para ver si hay alguna empresa que esté interesada en tener esa autopista. El tener la facilidad de poder ir sin vehículos pesados por una carretera, previo pago de unas cantidades que, creemos, que no pueden ser muy importantes.

Y, si tenemos esto, seguiremos, como siempre, creciendo en infraestructuras en esta comunidad. Apostamos por la gratuidad de la AP-7. Y, desde luego, también queremos exigir las duplicaciones y los compromisos del ministerio en la nacional 340 y en la nacional 332.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Señora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyor conseller, ¿com valora vosté la sentència de la secció segona de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana,

que anul·la el procés d'oposició d'inspectors educatius, iniciat en 2007 per la Conselleria d'Educació?

La senyora presidenta:

Honorable *conseller* de Educació.

El senyor conseller d'Educació:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyora Oltra.

Senyories.

La Conselleria d'Educació respecta i acata la decisió presa per l'òrgan judicial que vosté ha esmentat.

No obstant això, voldria recordar-li que el jutjat contenciós administratiu número 7 de Valencia, en primera instància, va desestimar el recurs interposat per Fete-UGT del País Valencià. Al·ludia que no existia contravenció amb el que disposa la LOE ni l'Estatut bàsic de l'empleat públic, aprovat per la Llei 7/2007, del 12 d'abril.

També li he d'afegir que, com vosté ha indicat, posteriorment, el mencionat sindicat va interposar recurs d'apel·lació a la decisió presa pel jutjat contenciós administratiu número 7. I, en este sentit, i vista i analitzada la sentència posterior del tribunal superior, que emana del recurs d'apel·lació i en compliment del mandat constitucional, procedirà a executar-la una vegada que dispose de la comunicació formal de la resolució, per part del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Señora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Anem a vore, jo no li he preguntat sobre les seues obligacions legals —que les conec—. Acatar la sentència no és una cosa que vosté puga fer perquè vol, és una cosa que vosté ha de fer.

Jo li he preguntat com valora la sentència.

Tampoc he entès molt bé el que ha volgut dir amb la primera instància i l'apel·lació. Vol dir això que vosté valora que està en *tablas*? Perquè, clar, també, en un primer moment, s'arxiva allò dels trages de Camps i el *Supremo* ha dit que s'ha de continuar. I, evidentment, el que val és el segon. No sé què m'està volent dir.

Però jo li pregunte com valora el fet que vosté siga el conseller rècord en que la justícia li esmene la plana.

Perquè el cos de la inspecció educativa és un cos tècnic al servei de l'administració, que ha de vetllar pel correcte compliment de la llei en tots els centres educatius, pel seguiment dels concerts educatius als centres concertats i per la supervisió i assessorament als equips directius i als centres docents que servix d'enllaç entre l'administració i els centres.

A més, ha sigut un cos tècnic altament respectat i valorat per la solvència i seriositat dels seus plantejaments —sempre fets des d'un rigor tècnic, fora de tot dubte, independentment del signe polític de l'administració de torn.

Tot això era aixina fins que ha aplegat vosté, que ha sigut en esta conselleria com Àtila.

Des de l'arribada de vosté, senyor conseller, el Consell ha intentat convertir el cos d'inspector en un cos de comissaris al servei de la política del Partit Popular, utilitzant i

desprestigiant, de manera descarada, aquest cos de l'administració pública.

Per a aconseguir este objectiu ha tirat mà d'una figura excepcional, absolutament extraordinària, que és l'inspector accidental. I es tracta d'una figura per a moments especials —com el propi nom indica—, on cal augmentar, per alguna necessitat momentània, el nombre d'inspectors.

Però vostés han fet de l'excepció la regla. I el Partit Popular ha convertit els inspectors accidentals en canongies concedides per pagar favors polítics, col·locar càrrecs caiguts en desgràcia en altres administracions i posar, a dit, comissaris i guàrdies pretorianes. D'esta manera, el que abans era un grup excepcional, ara és la norma. S'ha degradat aquest cos tècnic i s'ha convertit en la guàrdia de cors del conseller, encarregada de fer complir els seus deliris il·legals que, després, la justícia s'encarrega de posar en el seu lloc.

Només des d'este punt de vista s'entén la fúria inquisitorial amb què determinats inspectors, o directors territorials d'educació, actuen contra directors de centres educatius que s'atreixen a tindre opinió pròpia, en ús de la llibertat d'expressió. O contra centres que, en el seu moment, plantaren cara al deliri que va suposar la impartició d'educació de ciutadania en anglés —i que va ser, afortunadament, tombada també pel Tribunal Superior de Justícia.

Però el deliri va arribar a la màxima expressió quan l'any 2007 la conselleria va convocar unes oposicions trucades perquè tots aquests inspectors accidentals —que, si bé embrutaven el bon nom d'este cos de l'administració, no són tots, tornem a insistir— passaren a convertir-se en funcionaris públics. I ho va fer formant un tribunal compost per funcionaris nomenats a dit per vosté. És a dir, pel director general, però per vosté.

A partir d'eixe moment el clamor, en tota la comunitat educativa, es va convertir en una expressió de fàstic perquè tot el món sabia qui aprovaria eixes oposicions falsàries. Com així va ser. Casualment, la immensa majoria d'inspectors accidentals són antics càrrecs polítics, regidors d'ajuntaments governats pel PP, directors o directors territorials i *tutti quanti*, van aprovar miraculosament les oposicions i van convertir-se en funcionaris públics, vulnerant els principis de publicitat, mèrit i igualtat en l'accés a la funció pública establerts per la Constitució.

Efectivament, el sindicat UGT va recórrer estes oposicions en el seu moment, en el moment de conèixer-se les bases de la convocatòria. I es va demanar la suspensió cautelar. I també es va demanar a la conselleria que no consumara els despropòsits fins que no es pronunciaren els tribunals.

Ni una cosa ni l'altra. L'altivesa del conseller va perpetrar l'oposició. I ara, tres anys després, el TSJ ha decretat la nul·litat de la composició del tribunal i, conseqüentment, totes les decisions d'ell emanades. Totes. I, per tant, la *desfuncionalització* dels aprovats i aprovades.

Aquesta sentència és una més de les múltiples que vosté acumula en els despropòsits i deliris de la seua conselleria. Tretze sentències del TSJ i tres del Tribunal Suprem declarant nul (*inintel·ligible*)... al requisit lingüístic. En una d'elles es va arribar a dir que «sólo el empecinamiento en la ignorancia o la mala fe explican el no cumplimiento de las resoluciones». Una, anul·lant l'aberració de la impartició d'educació per a la ciutadania. Una, d'un tribunal d'Alacant, anul·lant la ignominiosa sanció al senyor José Luis Santiago. Una del TSJ, recentíssima, anul·lant la convocatòria dels programes experimentals...

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Oltra.

Muchas gracias, señora Oltra. (*Remors*) La llamo al orden por segunda vez, con la advertencia de que la tercera vez será expulsada de este pleno.

Honorable *conseller*, tiene la palabra.

El senyor conseller d'Educació:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

En primer lloc, vosté ha fet dos tipus de manifestació: que tenim el rècord de sentències en contra, en el vessant educatiu, deixant de banda altres qüestions, però en el vessant educatiu, total: 34 recursos presentats per diverses organitzacions sindicals, 2007-2010; sense resoldre, 15; resolts, 19; favorables total o parcialment als sindicats, 3; en contra, 16: Total: 83,7 a favor de la conselleria o desistits i 16,3% a favor dels sindicats.

Per tant, eixa primera qüestió queda absolutament desmentida pels fets.

Segon. Que tot això era aixina, és a dir, un panorama idíl·lic de la inspecció. Bé, jo li vaig a dir el que es va fer en la inspecció des de l'any 1984. En l'any 1984 es va realitzar la reforma de la funció pública, el Ministeri d'Administracions Públiques va eliminar el cos d'inspectors, eixe cos que vosté troba tan important, el va eliminar, es va transformar en una funció adscrita a la inspecció, és a dir, 200 triats a dit per un període màxim de tres anys prorrogables per altres tres anys. Molt bé. Els que estaven en eixes bancades de la seua ideologia no van dir res, res, aleshores.

En 1995, el Ministeri d'Educació –estava aleshores Jerónimo Saavedra Acebo, Geroni– en una maniobra enfocada a solucionar el caos produït per l'eliminació del cos, reinstaura el cos d'inspecció i nomena inspectors accidentals a dit. I abans de guanyar les eleccions el Partit Popular, en maig de 1995, el govern socialista a la comunitat convoca oposicions tancades, tancades, per als funcionaris adscrits a les funcions d'inspecció en un tribunal nomenat a dit, i, evidentment, consolidant totes les places.

Esta oposició que vosté critica ha sigut una oposició oberta, i ahí n'hi ha, en el resultat, gent de tota mena, ¡de tota mena!, absolutament, absolutament de tota, oberta. I n'hi ha una discrepància en la composició del tribunal, se'ns ha aplicat una legislació supletòria, i si li he citat la resolució del primer tribunal de primera instància és perquè veja vosté que no estaria la cosa tan i tan clarament negativa quan en primera instància un jutge va estimar que se complia la llei. Ha sigut, per tant, una interpretació del Tribunal Superior –que mosatros respectem i que aplicarem– la que ha fet açò.

Per tant, el rècord... no l'ostentem. I, segon, molta més edat tenim en comparació amb els que treballaven en la inspecció aleshores, manipulaven la inspecció, i, vostés, els comunistes, no dien absolutament res.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Senyora Albiol.

La senyora Albiol Guzmán:

Gràcies, bona vesprada.

Senyor conseller, quines raons justifiquen la suspensió temporal dels programes d'intervenció en educació sexual als centres educatius del País Valencià?

La senyora presidenta:

Honorable *conseller*.

El senyor conseller d'Educació:

Gràcies.

Esta pregunta, en realitat, se contesta dient que està mal formulada, perquè no és cert que s'haja suspès el programa al qual vosté està fent referència. Per tant, quines raons justifiquen la suspensió temporal dels programes PIE? Doncs, no hi ha raons perquè no s'ha suspès.

En conseqüència, la seua informació és una informació totalment errònia, probablement la senyora Sanz, que havia de fer la pregunta, li l'ha deixat a vosté perquè sabia que era errònia. I, per tant, he de dir-li que, com cada any, se durà a terme estos cursos entre els mesos de gener i maig amb total normalitat.

Per tant, revise vosté les seues fons d'informació, que no sempre el periòdic que llig vosté –que no és el que llig jo– és absolutament creïble.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Senyora Albiol.

La senyora Albiol Guzmán:

Bé, doncs, jo el que li recomane és que parle vosté amb el conseller de Sanitat perquè em sembla que hi ha un poquet de descontrol en este govern, perquè la Conselleria de Sanitat va enviar en el mes de juliol una circular als centres de salut sexual i reproductiva en què se notificava la suspensió temporal de planificació de les intervencions dels programes d'intervenció en educació sexual. I, a finals de setembre, els centres de salut van cridar els instituts per anunciar la paralització dels programes. Per tant, me pareix que és vosté el que no té tota la informació.

I és més. És que des de la seua conselleria se va dir als mitjans de comunicació que els programes sí que estaven paralitzats, que estaven paralitzats temporalment perquè s'estaven redissenyant els programes; que no sabem molt bé per què s'estan redissenyant uns programes que compten amb tot el suport de la comunitat sanitària i de la comunitat educativa, uns programes que compten amb el suport de societats científiques, com l'Acadèmica Espanyola d'Especialistes en Sexologia, de l'Acadèmia Espanyola d'Intervenció en Sexologia; de la Fundació Espanyola de Contracepció o de la principal societat de metges de família. Totes aquestes societats han recolzat els cursos. Que jo sàpia no hi han hagut queixes ni dels pares, ni de les mares, ni de l'alumnat, ni del professorat, ni de ningú, no hi ha hagut ninguna queixa com perquè vostés suspenguen els programes. Bé, sí, hi ha hagut una queixa, concretament una, de l'arquebisbat de València. Vaja!

És més, a vore, aquestos programes estan impartint-se sense ningun problema, durant algun temps, i vostés no han dit absolutament res. Quina casualitat que el mateix mes de juliol de l'any 2010 –este mes de juliol passat–, quan l'arquebisbat de València mostra el seu malestar per les classes de sexualitat que s'estan impartint als instituts, vostés, el mateix mes, decidixen suspendre temporalment aquests programes d'intervenció en educació sexual i anuncien que van a redissenyar el programa. Quina casualitat, no?!, senyor conseller. ¡O no serà tanta casualitat, quan se n'adonem que aquest Consell ja ens té acostumats a gestionar l'educació,

la sanitat i els serveis socials, a colp de rosari! ¿No serà, senyor conseller, que vostés volen redissenyar els continguts dels programes d'educació sexual perquè acontenten els grups ultraconservadors, que no estaven satisfets, encara que els nostres alumnes se'ls donara una educació lliure i no repressiva?

Per cert, l'arquebisbat ha encarregat l'elaboració d'un material alternatiu al que dona la conselleria, un material que l'ha encarregat a l'Institut Valencià de Sexualitat i Relacions Familiars, que és un institut pròxim a l'Opus Dei, i és un material que volen distribuir per tots els centres educatius, uns materials totalment influïts per la moral ultraconservadora de la jerarquia catòlica, on imaginem que s'explicarà als nens i nenes que l'avortament és un assassinat, que l'homosexualitat és una disfunció, que utilitzar preservatius és pecat, o que si mantenim relacions abans del matrimoni anirem directes a l'infern. Imagine que s'explicarà tot açò en eixos materials.

¿No serà, senyor conseller, que vostés volen redissenyar els PIE per adaptar-los a aquests materials nascuts directament del si de la jerarquia de l'església catòlica, Adaptar-los a un model d'educació sexual sense base científica que no respecta els drets, que no respecta les llibertats ni la diversitat i que, a més, presente la sexualitat amb una mirada absolutament distorsionada i perversa? Perversa, senyor conseller.

Seria molt trist que el Consell es plegara a la pressió realitzada per diversos grups religiosos ultraconservadors –com ja va fer amb la Llei de protecció de la maternitat, com ja ho va fer–, perquè cal recordar que aquests grups actuen a l'ombra per influir en les decisions del govern valencià. És intolerable, senyor conseller, que el Consell estiga de genolls davant de la jerarquia de l'església catòlica i d'aquests grups de moral ultraconservadora.

Nosaltres, des d'Esquerra Unida li reclamem la posada en marxa, de nou, dels programes d'intervenció d'educació sexual en les escoles i en els instituts i que s'impartisca en les aules una educació lliure, sana i diversa. O, senyor conseller, ¿o és que anem a tornar als temps on se'ls dia als adolescents que masturbar-se provoca acne, o, fins i tot, ceguera?

Gràcies.

La senyora presidenta:

Honorable *conseller* de Educació.

El senyor conseller d'Educació:

Bé, senyoria, l'obligació d'este Consell és governar per a la majoria social de la Comunitat Valenciana. Per tant, no deu de plegar-se ni a minories ultraconservadores ni a minories ultraradicals, evidentment. (*Aplaudiments*) I si vosté considera a algú ultraconservador, pot ser que de la mateixa manera algú considere que vosté és una ultraradical, de la mateixa manera. Per tant, vosté representa socialment, sociològicament i electoralment una minoria respectable, però una minoria, que s'ha de tindre en compte el seu parer, el seu paréixer, però que, després, s'ha de vore l'interès general i governar per a la majoria. Això, senyoria, és democràcia, per si de cas vosté no havia reflexionat. (*Aplaudiments*)

Com ja li he expressat en la meua primera intervenció –i torne a dir– perquè vostés generen una inquietud que no deu d'existir, este programa no s'ha suspès. Per tant, continuarà impartint-se com l'any passat, entre gener i maig. Li he dir

que, una vegada finalitzat el programa PIE passat, del curs 2009-2010, es va realitzar una avaluació del programa en el mes de juliol, en una comissió tècnica paritària formada per membres de la Conselleria de Sanitat i de la Conselleria d'Educació.

Dit açò, voldria assenyalar-li que, analitzades i valorades totes les propostes aportades per membres d'esta comissió, s'han dut a terme una sèrie de millores d'actualitzacions i adaptacions dels recursos i continguts del programa, a fi d'adequar-los a la realitat actual de la societat, unes millores que, en general, van en la línia que l'educació sexual integrada ha d'estar present en tot el procés educatiu, que procure els estudiants els elements per a viure una sexualitat responsable i saludable, i que contribuïska al desenrotllament de factors protectors que preparen els alumnes per afrontar les situacions de riscos que se'ls puguén presentar al llarg de tota la vida. Aspectes, tots estos, que estan arreglats en el marc que estableix l'OMS, l'Organització Mundial de la Salut, i també els drets respecte a la sexualitat presents en la Declaració universal dels drets humans.

I és que, senyoria, més enllà de comentaris i valoracions interessades i mal intencionades, no podem oblidar que estos programes van dirigits a menors entre els catorze i els setze anys, edat en què l'acció educativa dels centres educatius i la implicació de les famílies –i volem cuidar també la implicació de les famílies que està recollida en la Constitució– tenen un paper fonamental en tot este procés formatiu.

En definitiva, el programa PIE es portarà a terme amb normalitat a partir del pròxim mes de gener, i serà impartit en els centres educatius que així ho sol·liciten amb una modificació, i és que hi haurà una col·laboració de part dels membres del departament d'orientació. Els membres del departament d'orientació, que són psicopedagogs, en col·laboració directa i cooperació amb els treballadors i treballadores de la Conselleria de Sanitat i amb els tècnics, seran els que impartiran els continguts perquè, senyoria, moltes voltes se queixen, molta gent, des del punt de vista de l'educació, del món educatiu, que hi ha..., a vegades jo he sentit la paraula *interferències*. No és el cas, però, bé, gent d'altres camps que intervenen en el procés d'educació. Es tracta de buscar equips de cooperació entre tècnics de salut, entre tècnics de sanitat i psicopedagogs, que són els especialistes en la transmissió o que coneixen l'edat de maduresa, la maduresa dels alumnes que tenen al seu càrrec, i seran els encarregats d'auxiliar este tipus de formació. Seran, per tant, formats pel personal de la Conselleria de Sanitat i segur que serà fet tot a satisfacció de les famílies valencianes, a les quals volem donar en tot moment participació en el procés perquè és important que la gent conega els continguts, conega les avaluacions que es poden fer sobre esta matèria tan interessant, tan important per a la vida i el futur de les seues filles i els seus fills.

Els interessos que mosatros volem protegir són els interessos de la majoria, i la majoria, senyoria, vol posicions raonables en tots els temes, i, en este, també; altres, jo no sé, però això hauria vosté de calibrar-ho perquè és vosté l'experta en qualificar a uns d'ultraconservadors, i, a altres, d'ultraradicals.

Moltes gràcies.

***Interpel·lació, pel procediment especial d'urgència,
a la consellera de Benestar Social sobre la política
general de la conselleria en relació amb les
persones dependents valencianes i totes
les seues modalitats d'assistència***

La senyora presidenta:

Señorías.

Continuamos, una vez finalizadas las preguntas, con la primera interpelación por el procedimiento especial de urgencia a la *consellera* de Bienestar Social, sobre la política general de la *conselleria* en relación con las personas dependientes valencianas y todas sus modalidades de asistencia, formulada por el diputado señor Torres, del Grupo Parlamentario Socialista.

Señor Torres, tiene la palabra.

El señor Torres Salvador:

Gracias, señora presidenta.

Señora *consellera*, hace ya más de un año que asumí usted la responsabilidad de la dirección y la gestión de los servicios sociales en nuestra comunidad, y lo hizo en un momento especialmente difícil, no solo para nuestra comunidad, sino también para los servicios sociales. Difícil para nuestra comunidad, porque la crisis económica estaba afectando de una forma especialmente grave a miles y miles de valencianos que estaban pasando a situación de desempleo y a miles y miles de familias que no disponían de ningún ingreso para garantizar su propia subsistencia. Hecho que se ha agravado a día de hoy. En estos momentos estamos todavía peor que antes.

Decía antes el señor Blasco que el gobierno socialista es una máquina de hacer parados. No, la máquina de hacer parados es el señor Camps. El señor Camps ha logrado... (*aplausos*) ha logrado que nunca en la historia de la Comunidad Valenciana haya tantas personas en situación de desempleo, como las hay en este momento.

Y nunca ningún presidente de la Generalitat valenciana se ha manifestado en el sentido de no hacer absolutamente nada por resolver la situación. Y, también, en un momento difícil para los servicios sociales, porque su antecesor en el cargo había logrado lo que no había logrado hasta ahora ningún *conseller* de Bienestar Social, y es deteriorar total y absolutamente el sistema público de servicios sociales en nuestra comunidad; en primer lugar, por no hacer nada y, en segundo lugar..., por no hacer nada, por no preocuparse de las cuestiones que afectaban a la política social de nuestra comunidad, y, en segundo lugar, porque la mayor parte de las actuaciones que realizó en la *conselleria* iban orientadas a favorecer intereses particulares y no a favorecer los intereses de la mayoría de los valencianos.

Sin embargo, cuando usted fue nombrada, tanto los sectores de servicios sociales como incluso desde la oposición, recibimos su llegada con esperanza, es decir, le dimos un margen de confianza, porque pensábamos que usted sería la persona que realizaría una serie de transformaciones en esta comunidad. Y, desgraciadamente, a día de hoy, le tenemos que decir, desde nuestro grupo, por lo menos, que ha defraudado las expectativas que había generado en la sociedad valenciana y en los propios grupos de la oposición.

Porque usted ha defraudado a las personas, a las miles de familias sin recursos de nuestra comunidad que, viendo cómo se van incrementando día a día ese tipo de situaciones, sin

embargo, desde su *conselleria*, lo que se produce es una reducción de los recursos destinados a atender a esas personas.

Usted dijo en el verano del 2009 que su *conselleria*, dada la situación de crisis en la que nos encontrábamos, iba a hacer lo posible con la modificación de crédito que se había realizado para que más de veinticinco mil o 25.000 familias valencianas pudiesen beneficiarse de las prestaciones de la renta garantizada de ciudadanía.

Usted misma, en respuesta parlamentaria reciente, nos informó de que tan solo se habían beneficiado 4.000, es decir, ha habido una bajada total y absoluta en lo que se refiere a los presupuestos destinados a atender a las personas que están en situación de necesidad.

También ha defraudado a las asociaciones. Las asociaciones de discapacitados, el tercer sector, las instituciones sin ánimo de lucro, que son las que están gestionando los centros de servicios sociales, los centros ocupacionales, las residencias, los centros de atención temprana, pues han visto una vez más que los recursos de la Conselleria de Bienestar Social son insuficientes para garantizar el mantenimiento de esos centros durante el año.

El señor Cotino, en los dos años en que estuvo de *conseller*, ya hizo que en ninguno de esos dos años los centros pudiesen recibir el 100% de la subvención; tenía que hacer dos y hasta tres resoluciones para garantizar el pago de los centros. Pues, este año ha vuelto a pasar lo mismo. Usted hizo una primera resolución de sólo el 60% de los fondos, ahora ha hecho una segunda resolución y tendrá que hacer una tercera resolución. ¡Eso no pasa con otros servicios! Y le pongo el ejemplo.

El señor Cotino fue astuto. El señor Cotino llevó un acuerdo al pleno del Consell para garantizar que las residencias del programa de accesibilidad –entre las que están las de su familia– tuvieran garantizado un presupuesto de 476 millones de euros para los próximos 15 años, y eso lo aprobó el pleno del Consell. Y esas residencias no tienen ningún tipo de problema de financiación y viven tranquilamente e, incluso, se les amplían las plazas.

Pero, en cambio, a los centros de entidades sin ánimo de lucro y a las asociaciones de padres que están gestionando los centros, para esos no hay presupuesto y, año tras año, no se le garantizan los recursos suficientes para que los centros puedan prestar en condiciones su servicio.

Y, en tercer lugar, yo creo que también ha defraudado ampliamente las expectativas de las personas dependientes y sus familiares. Usted se comprometió a finales del 2009 que para el principio del año 2010 modificaría el decreto y las órdenes que había publicado el señor Cotino. Todos sabemos que el anterior *conseller* de Bienestar Social hizo una normativa lo más complicada y compleja posible para tratar de retrasar al máximo la aplicación de la ley.

Usted se dio se cuenta, e incluso todas las asociaciones, cuando acudieron a verla cuando la nombraron nueva *consellera*, le manifestaron su deseo de que usted modificase esa normativa. Usted se comprometió y dijo que para primeros de año 2010 esa normativa se habría modificado. Estamos a octubre, todavía no se ha modificado la normativa. Eso, ¿qué quiere decir? Seguimos tardando más de dos años en resolver un expediente, los miles y miles de dependientes que han fallecido siguen sin tener un procedimiento para que sus familiares puedan cobrar, sigue habiendo incompatibilidad entre los distintos servicios. Somos de las tres comunidades autónomas, de las 17 que hay, que todavía tenemos un régimen de incompatibilidades.

Y cualquier persona que está en un taller ocupacional no puede tener una asistencia domiciliaria. Entonces, se les chantajea, se llama a los padres de las personas dependen-

tes y se les dice: «Usted debe elegir entre acudir al centro ocupacional o la prestación de 350 o de 400 euros.» Y hay familias que están en situación de necesidad y están tomando como opción los 300 euros y haciendo que sus hijos estén perdiendo la estancia y el tratamiento que se les da en un centro ocupacional.

Y es la Conselleria de Bienestar Social la que tendría que estar velando también por esas personas dependientes o por esos discapacitados para que estuviesen recibiendo el tratamiento que les corresponde en un centro, y no aprovecharse de las necesidades económicas de la familia para obligarles a optar entre el centro o una prestación económica de 350 euros. Eso no pasaría si usted, efectivamente, hubiese ya modificado esa normativa, que lo que pretendía era, en definitiva, retrasar al máximo la aplicación de la ley.

Tampoco se ha avanzado casi nada en la aplicación de la ley de la dependencia. Usted tiene un mérito. Usted tiene un mérito: de noviembre de 2009 a enero del año 2010, usted resulta que sacó de los cajones nada menos que 36.000 expedientes, es decir, en dos meses de tiempo le dio tiempo a registrar en el sistema de información del ministerio nada menos que 36.000 expedientes, que eran los que tenía él escondidos, los que tenía él escondidos para que las cifras le cuadraran. Pero es que, al mismo tiempo, sacó a la luz y metió en el sistema de información 40.000 valoraciones en dos meses. Un récord, un récord total y absoluto. Lo que ustedes no habían hecho en un año entero, resulta que se puede hacer solamente en dos meses.

Pero, sin embargo, lo principal, o sea, usted avanza registrando las solicitudes, usted avanza con las valoraciones y metiéndolas también en el sistema informático, pero paralelamente y lo que más les importa a los dependientes, que es: «Bueno, ya que estoy valorado y ya que estoy y registrado», el paso siguiente es: «Quiero recibir el servicio o quiero recibir la prestación.» Pues, en esos meses, tan solo recibieron nuevos el servicio o la prestación 3.000 personas, es decir, la desproporción es total y absoluta.

Y a lo largo del año no se ha producido un incremento ni una variación que permita decir que vamos mejor en la aplicación de la ley. A grandes rasgos se lo voy a decir. A 1 de enero de este año, nuestra comunidad tenía el 7,74% de todas las solicitudes registradas en España. Pues, a día 1 de octubre, tenemos el 7,09%, es decir, tenemos menos solicitudes registradas de las que teníamos en enero del año 2010. Estoy hablando proporcionalmente. Igual que teníamos el 8,34% de los dictámenes de toda España y ahora tenemos el 7,69%. Y en relación con las personas que tienen derecho, los beneficiarios con derecho a prestación, teníamos el 7,85%, y tenemos el 7,36%; es decir, estamos peor que a día 1 de enero del año 2010. «Claro, hemos incrementado el número.» Claro, pero igual que nosotros hemos incrementado el número, el resto de comunidades autónomas, también, lo han incrementado, y nosotros nos tenemos que medir en comparación con lo que hacen los demás. Si nosotros incrementamos cinco y la media de España de incremento es diez, pues, evidentemente, nosotros no estamos trabajando...

(Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Rafael Maluenda Verdú)

El señor vicepresidente primer:

Moltes gràcies, senyor Torres.

El señor Torres Salvador:

...en la línea que nos corresponde. *(Aplaudiments)*

El señor vicepresidente primer:

Té la paraula l'honorable senyora consellera de Benestar Social, senyora Angélica Such, per a contestar a la interpel·lació.

La senyora consellera de Benestar Social:

Gracias, presidente.

Señor Torres, muchas gracias, por su pregunta, por ver una vez más a lo largo de este año el interés que tiene por todo el ámbito social, me gustaría decir lejano o apartado de las demagogias, pero, desgraciadamente, no puedo decirlo, porque sigue usted en ese planteamiento demagógico que en nada, absolutamente en nada, beneficia a un ámbito tan sensible como el que estamos hablando.

Voy a contestarle a su pregunta, aunque usted no me la ha hecho. Pero como me la ha hecho por escrito, yo voy a contestarle a la pregunta motivo de esta interpelación.

Pero sí decirle, sí decirle, un poco por centrar el tema, que cuando usted habla de que a lo largo de este año he defraudado, habla usted de que he defraudado a su grupo parlamentario, que he defraudado a las asociaciones y a los representantes de las personas con dependencia.

A lo largo de este año, hemos trabajado, como se ha venido trabajando desde la Generalitat valenciana desde que gobierna el Partido Popular, en la atención a las personas.

Habla usted que hemos reducido los recursos. ¡Y no es verdad! Y usted sabe que no es verdad, que no hemos hecho ninguna reducción de recursos, sino todo lo contrario, porque esta *conselleria* es la que más ha incrementado su presupuesto en el año 2010.

Yo he de decirle que, a lo largo de este año, hemos trabajado en esa normativa a la que usted hacía referencia. Estamos trabajando en ella, no; ya hemos terminado esa normativa. Cuando yo llegué aquí dije que abordaría la regulación de esa normativa, y se ha hecho. Y como es voluntad de la Conselleria de Bienestar Social que todas las actuaciones que llevemos a cabo se hagan de la forma más coordinada posible y que la finalización de nuestro trabajo se pueda calificar de consensuada, a lo largo de este año, hemos trabajado en un paquete normativo en el ámbito de la dependencia en cuatro decretos, y usted lo sabe, que son el de los trámites..., del acortamiento en los trámites del proceso administrativo, la regulación del copago, la regulación de la figura del asistente personal y el decreto que viene a flexibilizar el sistema de incompatibilidades, a pesar de que, como también sabe, el gobierno financia, y mal, sólo un recurso. Pero hemos abordado ese decreto.

Y lo hemos trabajado con todos, lo hemos trabajado con los miembros del comité consultivo, y por tanto, los agentes sociales que forman parte de ese comité en el marco del Pavace. Y para que además estuviera trabajado con todas las entidades representantes de las personas con dependencia, que son quienes van a estar afectadas por la normativa o a quines les va a regular, lo hemos trabajado también con todas las entidades.

Y una vez ha sido consensuado ese paquete normativo, se encuentra ahora mismo en el trámite administrativo para que pueda entrar en vigor, espero que en los primeros meses del año 2011. Y hemos invertido un tiempo, que yo creo que era necesario invertir, para que esos decretos fueran hechos de forma coordinada con todos ellos, convencida, convencida de que cuando las normas se hacen así son mucho más certeras y mucho más eficaces en su aplicación.

Hace poco, celebramos el Consejo Valenciano de Bienestar Social en la provincia de Alicante. En ese conse-

jo, al que además habíamos modificado el decreto de su constitución para que formara parte el CERMI, porque creíamos que tenía que formar parte de ese consejo, la Conselleria de Bienestar Social hizo una exposición de todas las líneas políticas de actuación en todos los campos de actuación, en todos los campos en los que son competencia de esta *conselleria*: menores, mujeres, jóvenes, personas en riesgo de exclusión social, personas con discapacidad, personas en situación de dependencia, envejecimiento activo, personas con enfermedad mental.

Yo he de decirle que tengo la satisfacción de que viniendo a ese Consejo Valenciano de Bienestar Social, todos los representantes que lo conforman, más los que habíamos invitado y que todavía no lo conforman, absolutamente nadie, nadie hizo ninguna puntualización sobre las líneas de la política que estamos llevando a cabo.

Cuanto menos me sorprende, cuanto menos me sorprende de que usted se erija en portavoz de todas estas asociaciones con las que trabajo y me diga que he defraudado a esas asociaciones y a los representantes de las personas con discapacidad y en situación de dependencia con quien tengo un trato cotidiano, fluido, directo y quienes hasta este momento no me han trasladado sus palabras.

El que defraude a su grupo parlamentario, dicho sea con todos los respetos, me preocupa lo que me preocupa.

Y dicho eso, y en los minutos que me quedan, y muy rapidito, voy a tratar de contestarle a su pregunta, porque realmente su pregunta era: cuál es la política general de la *conselleria* en relación con la atención a las personas dependientes de la Comunidad Valenciana. Eso es lo que usted venía preguntando. Pero, en fin, yo le he contestado a lo que usted hoy cuando ha venido, ha subido a este estrado, ha decidido preguntar. Pero bien, vamos a contestarle.

Hemos configurado, y sabe que lo hemos hecho, un modelo que está centrado en la persona y en sus necesidades. Por eso estamos disponiendo de una amplia red de atención a las personas valoradas como dependientes, señor Torres, que incluye prestaciones, servicios y centros residenciales de alta especialización, ofreciendo el recurso más adecuado a sus circunstancias y siempre teniendo en cuenta los deseos del usuario. Y también me sorprende que no haga usted referencia a que somos de las pocas comunidades autónomas donde se está produciendo un equilibrio entre las prestaciones y los servicios.

Usted hace una comparativa constantemente con otras comunidades autónomas. La comparativa que usted hace basándose en lo que tiene usted por conveniente, porque me habla siempre de solicitudes en relación con la población y no analiza cuál es la población de nuestra comunidad cuando hace esa comparativa, donde tenemos un porcentaje de inmigración alto y donde normalmente ese colectivo no es un colectivo que en principio sea potencialmente dependiente. Con lo que, haga usted las comparaciones con las comunidades autónomas que corresponda, pero no utilice usted la paginita que a usted le conviene para la crítica que quiere llevar a cabo.

Y con respecto al equilibrio de las prestaciones, al que usted no hace referencia, la propia ley, y sabe, la figura del cuidador familiar la tiene como excepcional. Nosotros somos de las pocas comunidades autónomas que estamos trabajando y nos estamos esforzando por darle al usuario lo que necesita, con independencia del coste, aunque no recibamos esa financiación por parte del gobierno central.

Que venga usted a trasladarnos a nosotros una problemática, cuando además comparte conmigo la deficitaria financiación de esta norma, lo comparte y lo han votado, y yo creo que es loable el que hayamos conseguido votar y

pedir al ministerio que haga un ajuste en la financiación del sistema de atención a la dependencia y que venga a trasladar aquí y a decirme que no se ha hecho nada, cuando en este último año se ha incrementado el porcentaje de personas atendidas, de personas con recurso en un 87%, pues hombre, la verdad es que –repito– cuanto menos nos sorprende.

Yo creo que además no podemos limitarnos al número de personas atendidas, sino que es también esencial ver cómo están atendidas esas personas, porque lo contrario es alejarnos de la ley y alejarnos de la realidad.

Me queda poco tiempo y no voy a poder contestarle totalmente todas las actuaciones que estamos haciendo, aunque creo que de sobra las conoce, aunque no quiera aquí reconocerlo.

Hemos optado por un modelo además especial, por un modelo que contempla un nivel adicional de protección, con cargo íntegramente a los presupuestos de la Generalitat valenciana. Por eso garantizamos que el importe de todas las prestaciones por dependencia para grandes dependientes no sea en ningún caso inferior a la pensión no contributiva, y además estamos incrementándolo en un 15% adicional para cuidados en el entorno familiar en el caso de que se trate de personas con discapacidad y con enfermedad mental, lo que supone una cobertura por encima de lo previsto por la ley para más de dos mil doscientas personas.

Hemos puesto en funcionamiento a lo largo de este año, que es lo que nos ha permitido tener los números que ahora mismo tenemos, el programa de ordenación a la dependencia, con un refuerzo en el personal, en los equipos de gestión y de valoración –y le repito– financiados íntegramente por la Generalitat valenciana.

El paquete normativo al que le he hecho referencia y que yo creo que va a ajustar y a permitirnos una mayor celeridad en la aplicación de la ley...

Y decirle, señor Torres, que en cuanto a la atención residencial y a la atención que están recibiendo nuestros dependientes en centros de día, aproximadamente tenemos el 43%. Cifras del ministerio, 17.000 personas atendidas. Y según los datos publicados por el ministerio, 18.000 personas atendidas, 18.167, recibiendo una prestación para cuidados en el entorno no familiar, más la teleasistencia, más vamos a abordar la regulación del servicio de ayuda a domicilio.

No creo que con todo ese balance, dicho de la forma más breve que he podido, pueda usted decir que a lo largo de este año no se ha hecho nada, le reitero, defraudarles a ustedes preocupa lo que preocupa. Me preocuparía defraudarles a quienes hoy por hoy no me consta se sientan defraudados. Y en esta línea continuaremos trabajando.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies a vosté, senyora consellera.

Té la paraula, per a rèplica, l'il·lustre senyor diputat Antonio Torres.

El senyor Torres Salvador:

Senyora *consellera*, a lo mejor me he despistado un poco en la pregunta.

El problema es que hay 29.000 valencianos que están en su domicilio ya valorados y pendientes única y exclusivamente del PIA. El problema es que en esta comunidad tendríamos que tener 33.000 personas más recibiendo las prestaciones de la ley de la dependencia si estuviéramos en la media y no las tenemos. Y eso es lo importante. O sea, lo importante es que hay miles de familias valencianas que por

culpa del retraso de nuestro gobierno autonómico están perdiendo oportunidades y están perdiendo calidad de vida. Y ese es el problema fundamental.

Porque, evidentemente, en los servicios tampoco es que vayamos especialmente bien. Dice usted, «estamos equilibrados en los servicios». No, estamos equilibrados porque hemos metido gran parte de los servicios en el área de... ¿De qué? De la atención residencial por intereses privados que había en un momento determinado, cuando en nuestra comunidad no había ni un solo cuidador, ni una sola ayuda a domicilio, ni una sola teleasistencia, es decir, no había ningún servicio. ¿Qué es lo único que había? Atención residencial. 7.000 personas recibiendo atención residencial en el año 2007. Y luego se va subiendo a 8.000, 9.000, 11.000, hasta las 13.000. Es decir, la atención se ha centrado ahí.

Pero es que hay más servicios. Está el servicio de promoción de la dependencia, ese servicio, y de promoción de la autonomía personal, que tenemos uno, y en España hay 9.000. En España hay 9.000 servicios, y aquí tenemos un servicio de prevención y de promoción de autonomía personal. Y tenemos desde hace dos meses tres mil y pico teleasistencias. Pero hasta ese momento no hemos tenido ninguna. Y tenemos cero prestaciones de ayuda a domicilio, que también es un servicio. Y tenemos cero, cero, asistentes personales de las personas discapacitadas.

¿En qué estamos por encima de la media de España? En la atención residencial. Si nadie, nadie lo niega. Pero lo que no se puede hacer es entonces utilizar la atención residencial para decir que nuestro modelo está equilibrado. No, nuestro modelo está total y absolutamente desequilibrado y no se están promocionando ni se están concediendo las ayudas para que el ciudadano valenciano elija entre las distintas prestaciones que la ley le está concediendo.

Y mire usted, es curioso lo que ha dicho, que «claro, es que nosotros somos 5 millones de habitantes». Usted toma la cifra de 5 millones de habitantes de la Comunidad Valenciana y no tiene en cuenta que hay muchos inmigrantes... Óigame usted, dígame lo mismo entonces para la financiación. O sea, para la financiación somos 5 millones de valencianos, pero para la aplicación de la ley de la dependencia hay que quitar a los inmigrantes. No, no, para la aplicación de la ley de la dependencia las tablas que se cogen son las tablas generales, y la comunidad autónoma valenciana tiene 5.094.675 habitantes. Y el reparto se hace en función de eso.

Y lo que le debería dar vergüenza a usted, que es la responsable del gobierno, es que una comunidad como Castilla-León, que tiene dos millones y medio de habitantes tenga 45.877 personas que están percibiendo los servicios y prestaciones de la ley de la dependencia. (*Aplaudiments*)

Y le debería de dar vergüenza de que Castilla-La Mancha, que tiene 2 millones de habitantes, tenga 35.126 prestaciones.

Y nosotros 36.336. Es decir, es que es un escándalo, lo miremos por donde lo miremos.

La financiación es igual para todos. ¿Qué ha pasado en nuestra comunidad? Que cuando se han cambiado los criterios de financiación resulta que antes primaban más las personas potencialmente dependientes y primaban menos las personas que realmente estaban recibiendo la prestación, y cuando el ministerio se dio cuenta que había comunidades autónomas con mucha cara dura, como ésta y como la Comunidad de Madrid, dijeron, vamos a invertir los términos, vamos a primar más a la hora de la financiación el número de personas que realmente están ya recibiendo la prestación porque tienen hecho el PIA y, en segundo término, las personas que están registradas en el sistema. ¿Eso

qué ha hecho? Pues que nosotros perdimos, con motivo del plan de impulso a la economía, 7 millones de euros que, por culpa del gobierno valenciano y por no hacer las valoraciones y los PIA que correspondían, hemos dejado de percibir.

Y en el conjunto de los cuatro años sólo en el nivel acordado hemos perdido 21 millones de euros. Entonces, ¿por qué hemos perdido esa financiación que en cambio otras comunidades autónomas sí que la han ganado? Pues porque esta comunidad no ha sido capaz de hacer el trabajo que le correspondía, que era aplicar la ley y cumplir los plazos. Y ustedes, ni han aplicado la ley ni han cumplido los plazos, han estado tomando el pelo a los dependientes valencianos y a sus familias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torres.

Per a finalitzar el debat d'esta interpel·lació, té la paraula l'honorable senyora consellera de Benestar Social.

La senyora consellera de Benestar Social:

Gracias, presidente.

Señor Torres, el problema es que se promulga la ley, se acuerda que su aplicación empiece al día siguiente, se da una publicidad engañosa de la misma, hace nacer unas expectativas de derecho en la ciudadanía, no se explica cuáles son los plazos de aplicación de esa ley y hace que se genere una situación muy complicada para todas las comunidades autónomas.

A lo largo de los tres años de aplicación de la ley, cuando se establece un sistema de gestión que ya es maduro, la situación empieza a mejorar y empieza a mejorar cada vez más por el trabajo de las comunidades autónomas, no por el gobierno central.

El problema, señor Torres, es una financiación inadecuada, una financiación a la Comunidad Valenciana, en lo que ustedes están de acuerdo.

El problema, señor Torres, es una financiación inadecuada e ineficiente al sistema de aplicación de la ley de la dependencia.

El problema es que cuando una persona requiere un servicio de atención residencial a la comunidad autónoma le cuesta 1.500 euros, cuando el gobierno está aportando menos de 300, y lo sufraga la comunidad autónoma.

El problema, (*aplaudiments*) y ustedes están de acuerdo, porque ustedes votaron favorablemente una proposición no de ley donde pedíamos al gobierno que abordara la financiación de la ley que era necesaria. Y usted lo sabe, aunque aquí no quiera decir que está de acuerdo, pero lo sabe, la financiación de nuestra comunidad tan deficitaria, la financiación en concreto del sistema de atención a la dependencia.

Y el problema, señor Torres, el problema es que los que presupuestos generales del estado para este año bajan un 5% el nivel mínimo y un 17% el nivel acordado, cuando hay más dependientes en España y cuando en enero entra un nuevo grado, el grado moderado. Vamos a tener más gente. Y además cuando la parte destinada a la seguridad social no se incrementa. ¿Qué va a pasar? ¿Qué va a pasar? ¿No se va a dar de alta a las personas que se contrate en la seguridad social? ¿Se ha parado el sistema? Ese es el problema. El problema es que hoy tenemos unos presupuestos generales del estado que nos están anunciando rebajas en el sistema de atención a la dependencia y en el resto. No nos olvidemos del plan concertado, no nos olvidemos del plan concertado.

Ese es el problema. Y el problema, señor Torres, el gran problema es que en España tenemos un presidente que tex-

tualment ha dit que ha estat demasiado tiempo pensando si nos encontrábamos ante una crisis o una desaceleración. Y ese demasiado tiempo pensando lo pagamos todos los españoles, y especialmente las personas en situación de dependencia.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies a vosté, senyor consellera.

Interpel·lació a la consellera de Benestar Social s'obre la política general de la conselleria en relació amb les necessitats i l'atenció integral per a les persones grans

El senyor vicepresident primer:

Passem al punt deu de l'ordre del dia: interpel·lació a la consellera de Benestar Social sobre la política general de la conselleria sobre la necessitat d'atenció integral per a les persones majors, que formula la diputada il·lustre senyora Mònica Oltra Jarque del Grup Parlamentari Compromís.

La senyora Oltra té la paraula.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyor president.

Senyora consellera, potser que tindre un president en el govern d'Espanya erràtic siga un problema. Crec que és més problema tindre un govern autonòmic que està més preocupat pels seus interessos partidistes i particulars que pels problemes de la ciutadania i, en particular, de la gent més vulnerable.

Jo li vull parlar hui de la gent major, i li vull parlar de la gent major que està en residències i li vull parlar de la gent major que està en residències Savia. Residències Savia, que, com tot el món sap, han estat vinculades a una família d'un conseller que s'asseia ací i que, a més, gestionava este tema, i que tota la política en dependència i en serveis socials ha anat encaminada a fer més rica la seua família, que és el senyor Cotino.

Les residències Savia se nodriren sobretot de persones majors que normalment estan a l'espera de rebre l'ajuda a la dependència, i se nodriren, sobretot, per tant, de diners que són públics, perquè eixes places en acabant acaben pagant-se amb diners públics. També n'hi ha una part de persones que se paguen la seua plaça privada, però és el mínim, perquè els preus són tan alts que, a més, no s'ho pot permetre més que una minoria.

En les residències Savia se vénen repetint queixes de manera reiterativa, en algunes més que en altres, com en Silla i en Albuixech, queixes que acaben, normalment, en un... en fi, *en saco roto*, que se diu en castellà.

Jo he tingut ocasió de preguntar-li algunes qüestions sobre les residències estes Savia, que, com dic, se nodriren principalment de diners públics, i vosté m'ha contestat el que vosté ha tingut a bé contestar-me, però no m'ha contestat al que jo li he preguntat.

En una ocasió li vaig preguntar sobre els menús i els menjars que s'oferia a la gent gran, arran d'unes notícies que havien aparegut en premsa, en la residència en concret de Silla, en què una persona anciana, un home major, Juan Bautista Climent, es queixava del menjar, de l'escassetat de menjar en la residència i que passàvem fam.

Este senyor se va posar en vaga de fam, Benestar Social va instar la residència de Silla a millorar els menús i, uns dies després, este senyor va denunciar les represàlies en la residència per haver-se declarat en vaga de fam i per haver fet les declaracions públiques sobre la falta d'atenció i de menjar en la residència Savia de Silla.

El mateix en la residència Savia d'Albuixech, on se queixen de falta de personal, de falta de menjar, fins i tot hi ha una multa del Consell a Albuixech després de les queixes. Se queixen també, novament, de represàlies contra aquells que són tan agosarats de voler que als seus familiars els tracten bé. Fins i tot alguna notícia se fa ressò de les dentadures postisses que s'intercanvien, que se'ls posen mal a les persones majors... No me baixe la vista, açò ha estat publicat en un diari i açò són coses que han passat. I on han trobat *moho* on guarden les dentadures de les persones majors.

Jo li he preguntat sobre els menús, sobre si hi ha dietista o nutricionista, sobre els sistemes de contractació, la ràtio que té d'haver entre residents i personal, les actes d'inspecció, si s'han obert expedients sancionadors, quantes queixes han rebut, però, clar, evidentment, queixes a la conselleria i queixes als centres, que *me temo* que no se li remetien a la conselleria.

Li he demanat també informació i documentació sobre les propostes de la inspecció a les residències Savia de Benicarló, Montán, Cabanes, Castelló de la Plana, Moncofa, Quartell, el Puig, Albuixech, València I, Manises, Xirivella, Silla, Picassent, Alcàsser, la Nucia, Païporta, Alborache, Cheste, Requena, San Antonio de Benagéber i Llíria en l'any 2007, 2008, 2009 i 2010. I vosté m'ha contestat que no m'ho pot donar perquè poden haver dades íntimes de les persones. Aixina és com entenen vostés la democràcia, perquè, en tot cas, me tenia d'haver donat la documentació fent-me sabedora del deure de reserva de les dades de caràcter personal.

Però què sabem, què sabem? Que les propostes d'inspecció sobre sancions, lleus, greus i molt greus, en la normativa actual, és a dir, la forqueta de les sancions, les lleus van de 300 a 3.000, de 3.000 a 15.000 les greus i les molt greus de 15.000 a 60.000. En estes forquetes, segons el que va proposar la inspecció, la multa i les sancions a les residències Savia tenia d'haver sigut en una forqueta entre 121.500 euros i 600.000 euros. Sap vosté de quant ha sigut la multa? De 15.000 euros. Entre 121.000 i 600.000 euros, vostés han imposat una multa de 15.000 euros, rebaixant arbitràriament la qualificació que havia fet la inspecció, sense motivar eixa rebaixa. I per això vosté no me vol donar la documentació. Vosté no me vol donar la documentació no perquè hi haja dades personals de les persones majors, vosté no me la vol donar perquè ací s'amaga un tracte de favor a les empreses vinculades al conseller Cotino.

Però vol vosté que li llija què diuen alguns familiars quan se dirigixen a la direcció de Gero-centros Savia? Diuen: «Muchos residentes han muerto esperando que los problemas se solucionen. Los familiares hemos presentado hasta ahora las quejas, protestas y alguna que otra sugerencia por separado, y después de tres años de hablar por los pasillos del centro, por fin coincidimos en que tenemos que unir nuestras fuerzas.

»A día de hoy estamos en esta situación. Comedor. La comida vuelve a ser de baja calidad y poca cantidad, les racionan el desayuno. Si piden más pan, a menudo no se lo dan, dicen que no hoy más. Los platos no se sirven como se debe. Ahora nos han emplatado de cocina, ahora son las auxiliares quienes sirven en el comedor, algunas sin guantes. Y las raciones dejan mucho que desear. Si cae el pan al suelo, se lo hacen comer porque lo ha dicho dirección. ¿Cuánta comida tiran a la basura?

»Están incumpliendo el compromiso adquirido entre dirección, el catering y los familiares en una reunión de septiembre de 2009. La atención diaria en el comedor es insuficiente en los dos turnos. Hay 40 o 50 residentes en el primer turno, que necesitan se les dé la comida, y tienen solo cuatro auxiliares para atenderlos. ¿Cómo pueden dar de comer a todos a la vez?

»No hay nadie que controle poner servilletas o pechitos y llenar los vasos de agua. Una jarra de dos litros en el centro de la mesa para seis personas. El que no llega, el que no tiene movilidad —como el chiste, si no hay manitas, no hay agüita—.... Se les cae la comida, cortar o desmenuzar carne y pescado, pelarles la fruta, abrir yogures, etcétera. En definitiva, que los residentes no se queden sin comer y, por supuesto, que nadie les quite el plato sin terminar de comer, porque no les da tiempo y tienen que acostarlos.

»Parece ser que no recuerdan u olvidan que los residentes pagan, y no poco, mensualmente. Plaza pública, 1.500 euros, más o menos; plaza privada, de 1.800 a 2.000 euros. A esto hay que sumar lo que pagan los residentes que tienen plaza de día.

»Pregunta del millón: ¿En Savia tienen crisis? —açò ho escriuen els familiars, eh?

»Cuando nos atienden o nos dan explicaciones, a menudo nos mienten en la respuesta o nos dan larga. No se controlan las necesidades de los residentes que necesitan ayuda. Una responsable que permite que salgan de su habitación mal vestidos o peinados o ropa sucia, botas mal abrochadas, con peligro de caer o sin el bastón necesario para dar dos pasos. El que no hace eso no merece ese puesto.

»Hay a diario y en vacaciones... —¿De qué hablo? Del que està passant en esta comunidad—, hay a diario y en vacaciones ausencias que no se suplen. Eso hace que algún residente se quede sin ser atendido, levantándolo o acostándolo más tarde, no haciéndoles las duchas en días.»

Açò és el que està passant en les residències Savia. I a mi m'agradaria saber la seua conselleria què ha fet per a evitar açò. A mi m'agradaria saber què pensa fer vosté en tot açò, perquè la gent major és una de la gent més vulnerable que tenim en la nostra societat i que necessita més protecció, precisament perquè han donat el millor de la seua vida per a esta societat. I vostés estan donant l'esquena a la gent major, i vostés estan fent negoci també d'això.

Vostés van omplir —sí, senyora—... vostés van desviar, com el senyor Torres ha denunciado en més d'una ocasió i s'ha desganyat dient-ho aquí, vostés han desviat els diners de la dependència per a farcir i omplir les residències Savia, que si no, no s'omplien, perquè eren de la família del senyor Cotino, que ni tant sols té la cara d'estar aquí a donar la cara, perquè sap que té moltes implicacions en açò. I per a fer més ric el compte corrent de la seua família i d'ell mateix. Vostés han fet política per a les persones majors pensant en el benefici i el lucre personal d'un conseller i d'alguna família i d'algunes empreses vinculades a tot este interés.

I jo li pregunte, senyora consellera... I no minimitze el que vosté pot defraudar, fins i tot a la gent de l'oposició, a la gent que confiava en un canvi quan vosté va entrar. No siga vosté tan sobrada de pensar que per defraudar a l'oposició això no té importància. Sí que la té. O, almenys, vosté hauria de tindre-ho en compte com a consellera que és. És molt greu defraudar aixina expectatives que quan el senyor dels interessos se'n va anar a una altra cartera, alguns pensaven que a la millor vosté tenia més sensibilitat, no sé, tenia vosté a la millor pinta de ser un poquet més sensible en estos temes. Ja veig que no, que vosté va al *tran tran*. A la millor no pot fer vosté una altra cosa. Doncs tinga la valentia de

vindre aquí a dir-ho: «M'agradaria fer una altra cosa, però no puc, perquè este govern està centrat en els interessos particulars.» Doncs molt bé, l'aplaudiré i li diré què valenta ha sigut vosté de dir-ho. Però no pot deixar a la gent major en la situació de desampar que té en esta comunitat en este moment.

(Ocupa la presidència la presidenta, senyora Maria Milagrosa Martínez Navarro)

La senyora presidenta:

Tiene la palabra la honorable *consellera* de Bienestar Social.

La senyora consellera de Benestar Social:

Gracias, presidenta.

Señora Oltra, hubiese sido mucho mejor que presentara usted su pregunta referida al tema de las inspecciones de la *conselleria*, pero, en fin, usted hablaba de nuestras actuaciones en políticas de mayores.

Yo creía que estaba usted interesada precisamente por los mayores de nuestra comunidad y qué es lo que estábamos haciendo desde el punto de vista del envejecimiento activo y desde el punto de vista de cuando las personas llegan a una situación en que requieren de una ayuda mayor. Pero a usted eso le da igual, a usted eso le da igual. Usted, una vez más, una vez más, a las que, dicho sea de paso, nos tiene acostumbrados, viene a utilizar esta cámara y viene a utilizar este estrado para insultar, para insultar, para lanzar insidias y para trasladar denuncias y críticas a personas que me han antecedido en este cargo de forma totalmente injustificada, además de injusta.

Señora Oltra, la actuación que han llevado a cabo quienes me han precedido en el cargo desde que gobierna el Partido Popular, ha hecho que en este momento tengamos en nuestra comunidad... se hayan creado desde el año 2003 10.325 plazas residenciales para personas mayores y 3.327 plazas en centros de día, desde el año 2003 hasta hoy, para que nuestros mayores no tengan que soportar listas de espera o, cuanto menos, minimizarlas con los presupuestos que ponemos a su disposición. Eso se ha hecho por las políticas y las actuaciones que se han llevado a cabo.

Pero usted utiliza esta cámara para hablar, y además de forma totalmente injustificada, de que aquí se viene a buscar el interés de unos, de otros, de familiares... Y falta usted a la verdad. Y usted me decía cuando yo estaba ahí: «No haga ese gesto», o algo así, porque aparece en un diario las denuncias a las que usted acaba de hacer referencia. Ese es parte del problema que tenemos ahora mismo, que lo que aparece en un diario, en determinados diarios, por ustedes adquiere siempre la veracidad. Cuando una administración... cuando los funcionarios de una administración realizan una inspección y levantan un acta de inspección y dan un tiempo, porque así se establece en la normativa, para que se solucione el tema por el que se ha planteado y se soluciona, eso para ustedes no tiene ninguna veracidad. Solamente tiene veracidad la queja que se traslada.

¿Qué hacemos nosotros?, que al final es lo que usted me ha preguntado. ¿Qué hacemos nosotros? Y dice usted que no le he contestado. Señora Oltra, yo le he dicho, con respecto a los temas de la residencias de tercera de edad que usted me preguntaba, le hemos trasladado las denuncias que ha habido en el año 2007, 2008, 2009 y 2010. Las actas de inspec-

ción de los años 2007, 2008, 2009. Señora Oltra, tengo aquí que se lo hemos pasado. Igual es que no se lo ha leído. ¡Hombre!, eso ya tendría delito la cosa, ¿eh?, que se lo hagamos y no se lo lea. Y los expedientes sancionadores que ha habido.

Cuando se hace una pregunta y nosotros estamos obligados por la protección de datos a no dar la identificación concreta de quien sea, le guste a usted o no, nosotros cumplimos con la legalidad vigente. ¿Qué es lo que hacemos cuando nos llega una queja, venga o no a través de los medios de comunicación, venga o no? Actuar de inmediato, de inmediato.

Y a usted se le ha explicado con respecto al tema de los menús, la diferencia que hay cuando son residencias gestionadas de titularidad pública, por entidades sin ánimo de lucro, de titularidad municipal, se le ha explicado, lo que pasa es que usted, como no se queda conforme, porque usted lo que quiere oír es lo que no hay, pues, vuelve otra vez a lo mismo.

Señora Oltra, ¡actuar de inmediato!, y mandar a lo funcionarios, a quienes realizan la inspección, a ver qué es lo que ocurre, y cuando se detecta alguna deficiencia, se obra en consecuencia: solucionarla y poner la sanción que corresponde. No se le rebaja la sanción absolutamente a nadie. Y el trato que se hace es exactamente el mismo en todas las entidades y en todas las residencias y con cada uno de los que gestionan la atención residencial.

Y, desde luego, comete usted un atrevimiento cuando dice que a nosotros no nos preocupan lo mayores de nuestra comunidad, una comunidad, un gobierno donde el presupuesto de atención a las personas mayores que se realiza directamente desde la *conselleria* y el presupuesto que se le da a las asociaciones de mayores para los programas que ellos desarrollan y que ellos consideran, se mantiene y se incrementa en este año, cuando nos ha permitido mantener todos los programas, y cuando los mayores, representados en el Consejo Valenciano de las Personas Mayores, son nuestros estrechos colaboradores en el diseño de las actuaciones y en la ejecución de las mismas. Nosotros no diseñamos las actuaciones y luego las trasladamos, las hacemos con ellos.

Nuestra responsabilidad es hacer que las personas mayores, cuando llegan a la situación de dependencia, en la que ya ingresan en un centro residencial y en un centro de atención diurna, tengan la mejor atención posible. Y todo el departamento, toda la Conselleria de Bienestar Social en el ámbito que gestiona todo lo que son inspecciones y atención, se pone en funcionamiento y obra en consecuencia.

Esas denuncias que usted dice de los familiares, se atienden cuando llegan. Ahora mismo, si usted..., cuando habla de que nos denuncian y no hacemos nada, es que nos denuncian en instancias judiciales, en este momento no tengo conocimiento de que ninguna de esas denuncias haya llegado a ninguna instancia judicial. Y en la instancia administrativa, recurridas, señora Oltra, ninguna.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

Gracias presidenta.

La senyora presidenta:

Senyora Oltra.

La senyora Oltra Jarque:

Gràcies, senyora presidenta.

Mire, senyora consellera, per descomptat, n'hi ha moltes maneres d'entendre la política. Jo no entenc el meu càrrec per a anar passejant palmito i (*inintel·ligible*) ... , no l'entenc aixina, i per això faig la política que crec que dec fer.

Jo no li pregunte sobre les residències Savia, perquè si li haguera posat aixina la interpel·lació no me l'hagueren tramitat, la Mesa d'estes Corts, perquè no se vol que se parle d'estes coses, aixina és que la tramite com puc, ¿val?

Aleshores, denúncies, en el jutjat, almenys una en Massamagrell. Ací té..., a la millor vostés no se n'ha enterat, ací està, amb el segell del jutjat. (*Veus*) No se n'haurà enterat. Doncs, documente's.

El que vosté me contesta dels menús és el següent: pel que fa als menús, la conselleria no coneix el cost d'estos menús en les residències subvencionades o concertades, per tractar-se d'una qüestió relativa a la gestió de cada centre i que no té transcendència a l'efecte del finançament per part de la Conselleria... ¡Això!, això és el que vosté entén dels menús, que com a vosté no li costa, si als avis no els donen bé de menjar, a vosté li té igual. Jo també tinc el paper i, mire, no li volia acolorir la cara abans, però com vosté es veu que s'ha encabotat, doncs, li l'acolorix ara.

Respecte a la premsa, clar que tenen vostés un problema amb la premsa, i és que la democràcia és aixina, no se poden censurar els mitjans de comunicació lliures, que és el que a vostés els agradaria en este moment, i aleshores la premsa se fa eco de qüestions reals que passen, però, mire, ¿sap vosté?, a mi és que me ve la gent, me ve la gent amb problemes que creen vostés, i aleshores me ve un senyor que havia esta en la residència de Silla, en eixa que el senyor Juan Bautista havia denunciat que se'ls donava mal de menjar, i els familiars apleguen un dia, van a vore'l, el veuen un poc rar i se l'enduen al Peset, en contra de l'opinió de la metge, de la residència de Savia, que volia que el deixaren allí el cap de setmana.

Se l'enduen al Peset, que diagnostiquen..., i després de fer-li les proves pertinents, el Peset, ¿eh?, li diagnostiquen «deshidratació leve, episodis de hipoglucèmia, anèmia mixta, inflamatoria y ferropénica, hipotiroidismo, desnutrición, úlcera con infección, sospecha de negligencia de cuidados»... «Sospecha de negligencia de cuidados, desnutrición y deshidratación»... Aixina ix la persona esta de la residència de Silla, i amb les úlceres infectades, per ser una persona diabètica, i que va acabar, amb tres mesos de calvari entrant i eixint a l'hospital, morint en el mes de maig d'este any. La família encara no ha posat la denúncia, la posaran, la posaran, perquè, primera, s'ha de reposar del pal, ¿eh? Això és el que està passant.

¿Però sap vosté què està passant, a més? A més, està passant que la residència Savia ara els reclama l'últim mes, perquè com «causó baja» de la residència... I com els fan firmar un contracte d'adhesió a l'arbitratge, per a defensar-se d'esta fellonia, el primer que tenen de fer és posar 360 euros damunt de la taula. Això és el que està passant, això és el que està passant en esta comunitat, açò és la vida real de les persones, estes persones tenen cognoms, tenen fills, té una dona, que s'ha quedat viuda, ¿eh?, patixen.

I jo li pregunte, ¿per què vostés consentixen que les residències Savia facen açò amb les persones quan estan actuant amb diners subvencionats, quan són residències que viuen gràcies als diners públics? ¿Què pensa vosté fer per a pal·liar este patiment? Ja no li dic la premsa, ja no li parle del senyor que va denunciar que patia fam en la residència, este, que va morir per la negligència en la residència, perquè no li curaren bé les úlceres, i era diabètic i acabà morint-se patint moltíssim, li ho assegure, ¿eh?, i esta gent no entén per què el govern valencià els ha abandonat, ¿no ho entenen!, i m'ho conten.

I jo ací no he insultat a ningú, ja ningú!, ¿no, senyor!, repassen vostés qualsevol, qualsevol *Diari de Sessions*. Altra cosa és que a vostés la veritat els pique. A mi hui ací

m'han dit «sinvergüenza», i no m'he esgarrat les vestidures... A mi ací un conseller hui m'ha dit que sóc una «sinvergüenza», i no m'he esgarrat les vestidures. Que algú repasse en el *Diari de Sessions* una sola vegada, juna!, que jo haja insultat ací a algú, (*veus*) una, ¿eh?, una, una, una, no me va a donar ningun infart, ¿eh?, a la millor li dóna a vosté, a la millor li dóna a vosté, perquè no els agrada la veritat. A mi no me té de donar ningun infart, no patixca per això, que jo faig molt de ioga, perquè per a aguantar-los a vostés, s'ha de fer molt de ioga.

Aixina és que ja està bé de pujar ací a dir que ací s'insulta i se diuen insidies. Vosté..., a vosté açò a la millor no li agrada, perquè vosté té de tindre una responsabilitat política de donar resposta a estos problemes, perquè per a això és govern, però que no li agrade no significa que jo siga insidiosa ni que l'estiga insultant. Ja dic, una vegada, que algú me duga un *Diari de Sessions* en què jo haja insultat algú.

La senyora presidenta:

Honorable *consellera* de Bienestar Social.
Señores diputados, por favor.
Honorable *consellera*, cuando quiera, tiene la palabra.

La senyora consellera de Benestar Social:

Gracias, presidenta.

Yo no he dicho que usted me haya insultado a mí, no he dicho «a mí», pero cuando se habla de que alguien dedica su gestión a enriquecer a no sé quién, si usted no le quiere llamar insulto, llámelo usted como tenga por conveniente.

Usted, haciendo uso una vez más de la demagogia que la caracteriza, viene a hablar de un caso concreto que por supuesto que me preocupa, y que por supuesto que una vez esté y se me traslade, se actuará en consecuencia para ver qué ha pasado, y una vez sepamos lo que ha pasado, se obrará en atención al resultado de lo mismo. Usted no puede coger un caso y decir esto es lo que pasa en la Comunidad Valenciana, ¡esto es lo que pasa en todas la residencias que se gestionan por no sé quién! ¡Usted no puede hacer esa regla de tres!, porque esa regla de tres es incorrecta y no obedece a la realidad. (*Aplaudiments*)

Señora Oltra, dice usted que cada uno entiende la política de una manera. Desde luego que sí, yo tuve la enorme suerte de aprender el ejercicio de la política de un maestro, que fue mi padre, que fue el primer alcalde de la democracia en la ciudad de Benidorm, que me enseñó que a la política, en sus palabras, era, «uno se asoma o para servir o para servirse, en cuyo caso ya no se llama política», y me enseñó (*aplaudiments*) a caminar en estas lides basando mi trabajo en capacidad de trabajo, en honradez, en preocupación por aquellos a los que se sirve, porque uno no está ahora mismo haciendo los deberes con sus hijos en atención a aquellos a los que ha decidido servir, y quien me enseñó que quienes están en la oposición son los adversarios políticos, jamás los enemigos, quien me enseñó el respeto a quien defiende unas ideas diferentes y una forma de gestionar diferente a las mías, y es lo que trato de llevar a cabo, y en mi actuación y en la atención a todas esas personas y en las situaciones incorrectas o inconvenientes que se puedan producir, tenga la seguridad que atendemos, acudimos, priorizamos y gestionamos.

Lo que ocurre, señora Oltra, es que para poder llevar esa actuación, uno tiene que tener la satisfacción y la oportunidad de gestionar y de gobernar, algo en lo que usted no tiene experiencia, y con esta forma y esta línea de actuación que usted marca, dudo mucho que la llegue a tener.

Muchas gracias. (*Aplaudiments i veus*)

La senyora presidenta:

Señorías, se suspende la sesión hasta mañana a las diez.
(*La senyora presidenta colpeja amb la maceta*)

(*Se suspén la sessió a les 19 hores i 58 minuts*)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de Les Corts, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Albiol Guzmán, Marina
Amor Pérez, Gemma
Asencio Adsuar, César Augusto
Ballester Costa, Andrés A.
Barceló Martorell, Ángela María
Barrieras Mombrú, Rosa María
Blasco Castany, Rafael
Betoret Coll, Vicente
Bonet Mancheño, Elena
Botella Arbona, M.^a Dolores
Bueno Ortuño, Manuel
Bustamante Bautista, Manuel Miguel
Castejón Chaler, Juan Mariano
Castellano Gómez, Serafín
Catalá Pérez, Consuelo
Clemente Olivert, Antonio
Cortes Llopis, Salvador
Costa Climent, Ricardo
Cotino Ferrer, Juan Gabriel
Crespo Domínguez, M.^a Vicenta
Díaz Alperi, Luis Bernardo
Díaz González, Elisa
Escudero Pitarch, Isabel
Espí de Navas, Nuria
Falcó Rico, Juan de Dios
Ferraro Sebastiá, Rafael
Font de Mora Turón, Alejandro
Franco Aliaga, Esther
Frau i Ribes, Josefa
García Herrero, M.^a Josefa
García Santos, Yolanda
Gay Bódalo, M.^a Dolores
Giner Giner, Fernando M.^a
Hernández Mateo, Pedro Ángel
Hernández Miñana, Francisca Mercedes
Huesca Rodríguez, M.^a Dolores
Iranzo Martín, Enma
Jiménez Gutiérrez, Elvira
Linares Rodríguez, M.^a Soledad
Lloret Ivorra, M.^a Isabel
Lorenzo Paredes, Antonio
Lozano i Pastor, Antoni
Luna González, Ángel
Macià Antón, Diego
Maluenda Verdú, Rafael
Marco Gual, M.^a Amparo
Marcos Puig, Verónica
Marí Olano, José
Martínez Navarro, Milagrosa
Martínez Rodríguez, Ricardo
Mata Gómez, Manuel
Miguel García, Alicia de
Mollà Herrera, Mireia

Moreno Fernández, Cristina
Morera Català, Enric Xavier
Mundo Alberto, Jaime
Nebot Gargallo, Vicente
Ninet Peña, Carmen
Noguera Montagud, Ana Isabel
Oltra Jarque, Mònica
Ovejero Adelantado, Eduardo
Palomar Pérez, Herminia
Pañella Alcàcer, Josep Maria
Parra Almiñana, María Teresa
Parra Sisternes, Vicente
Peral Villar, Antonio V.
Pérez Rodríguez, Rosaura
Pla Durà, Joan Ignasi
Puig Ferrer, Joaquim
Quinzà Alegre, Asunción
Roca Castelló, M^a Rosa
Ros Piles, Jesús
Salvador Rubert, M.^a José

Sánchez Cortés, M.^a Sagrario
Sánchez Pérez, César
Sanchordi García, María Mercedes
Sanmartín Besalduch, Adolf
Sanz Alonso, Marga
Sarrià i Morell, Vicent
Segarra Sales, Jeannette
Serra Cervera, David Francisco
Signes Núñez, Francesc
Soler Cejudo, Rebeca
Soria Mora, Vicente
Sorribes Martínez, Sol
Subías Ruiz Sevilla, Juan Ignacio
Such i Botella, Antoni
Tirado Museros, Clara
Torres Salvador, Antonio
Torró Gil, Lluís
Vicente Navarro, Eduardo
Vidal Causanilles, M.^a Fernanda
Vilaplana Gironés, Amando

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripcions: Servei de Publicacions de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaça de Sant Llorenç 4. 46003 València

Telèfon: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servei de Publicacions de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depòsit legal: V-1013-1983



DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES VALENCIANAS

Subscripciones: Servicio de Publicaciones de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaza de San Lorenzo 4. 46003 Valencia

Teléfono: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servicio de Publicaciones de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depósito legal: V-1013-1983