



CORTS VALENCIANES

DIARI DE SESSIONS

DIARIO DE SESIONES

Número 145

VII Legislatura

Any 2010

Sessió plenària
realitzada el dia 25 de novembre de 2010

Presidència de la Molt Excel·lent
Senyora María Milagrosa Martínez Navarro

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 36 minuts)

Declaració institucional amb motiu del Dia Internacional de l'Eliminació de la Violència Contra la Dona *pàgina 17.032*

Declaració institucional de reconeixement públic a Francesc Bosch i Morata en atenció a la seua contribució al desenvolupament de la consciència del poble valencià com a nacionalitat històrica i a la dignificació i recuperació de la seua cultura i identitat singular *pàgina 17.032*

Designació d'un membre del Consell Assessor de Radiotelevisió Espanyola a la Comunitat Valenciana *pàgina 17.033*

Projecte de llei de mesures fiscals, de gestió administrativa i financera, i d'organització de La Generalitat. Esmenes a la totalitat presentades pel Grup Parlamentari Compromís (RE número 67.135, BOC número 269), per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits (RE número 67.234, BOC número 269) i pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 67.508, BOC número 269) *pàgina 17.033*

Intervenció del conseller d'Economia, Hisenda i Ocupació, senyor Gerardo Camps Devesa, per a presentar el projecte de llei.

Esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Compromís

Intervencions de la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís), dels diputats senyor César Augusto Asencio Adsuar (GP Popular) i senyor Lluís Torró Gil (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), i de la diputada senyora Cristina Moreno Fernández (GP Socialista).

Esmena a la totalitat presentada per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits

Intervencions del diputat senyor Lluís Torró Gil (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits) i de les diputades senyora Yolanda García Santos (GP Popular) i senyora Cristina Moreno Fernández (GP Socialista).

Esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Socialista

Intervencions de la diputada senyora Cristina Moreno Fernández (GP Socialista), dels diputats senyor José Mari Olano (GP Popular) i senyor Lluís Torró Gil (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), i de la diputada senyora Mireia Mollà Herrera (GP Compromís).

Votació de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Compromís: es rebutja per 39 vots a favor i 46 en contra.

Votació de l'esmena a la totalitat presentada per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits: es rebutja per 39 vots a favor i 46 en contra.

Votació de l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Socialista: es rebutja per 40 vots a favor i 46 en contra.

Projecte de llei, de La Generalitat, d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics. Debat i votació del dictamen de la Comissió de Governació i Administració Local (BOC número 268) pàgina 17.052

Intervenció del diputat senyor Vicente Betoret Coll (GP Popular), per a presentar el projecte de llei.

Intervencions dels diputats senyor Lluís Torró Gil (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), senyor Enric Xavier Morera Català (GP Compromís) i senyor Amando Vilaplana Gironés (GP Socialista) i de la diputada senyora Asunción Quinzá Alegre (GP Popular).

Votació: s'aprova per 48 vots a favor i 41 en contra.

Projecte de llei, de La Generalitat, d'autoritat del professorat. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Educació i Cultura (BOC número 268) pàgina 17.060

Intervenció del diputat senyor Manuel Bueno Ortuño (GP Socialista), per a presentar el projecte de llei.

Intervencions de les diputades senyora Margarita Sanz Alonso (Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits), del diputat senyor Josep Maria Pañella Alcàcer (GP Compromís), de la diputada senyora Ana Isabel Noguera Montagud (GP Socialista) i senyora Rosa María Barrieras Mombrú (GP Popular)

Votació: s'aprova per 47 vots a favor, 6 en contra i 35 abstencions.

(S'alça la sessió a les 15 hores i 20 minuts)

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 25 de novembre de 2010. Comença la sessió a les 10 hores i 36 minuts. Presideix la presidenta de les Corts Valencianes, senyora María Milagrosa Martínez Navarro. Sessió plenària número 83.

La senyora presidenta:

S'obri la sessió.

En primer lugar, comunicar a los señores diputados que se ha hecho llegar por parte de todos los grupos parlamentarios a esta Mesa dos declaraciones institucionales que vamos a proceder, antes de comenzar, a dar lectura.

Declaració institucional amb motiu del Dia Internacional de l'Eliminació de la Violència Contra la Dona

La senyora presidenta:

En primer lugar, daremos lectura a la declaración institucional con motivo del día internacional de la eliminación de la violencia contra la mujer.

«En diciembre de 1999, la cincuenta y nueve sesión de la Asamblea de las Naciones Unidas adoptó la Resolución 54/134, en la que se declaraba el 25 de noviembre Día Internacional de la Eliminación de la Violencia Contra la Mujer.

»En lo que va de año, en España son 64 las mujeres que han perdido la vida como consecuencia de la violencia machista, de las cuales 7 han sido asesinadas en nuestra comunidad.

»La sociedad española no puede quedar impasible ante una situación que atenta plenamente contra la vida y la integridad de las mujeres por su condición femenina, por lo que es necesario un esfuerzo conjunto todavía mayor entre las distintas instituciones, administraciones y la propia sociedad civil.

»En un estado de derecho no puede tener cabida ningún tipo de violencia que se ejerza contra las mujeres, desde el abuso y daño físico, verbal, emocional, económico o psicológico, ni tampoco la inducción a la mujer para ejercer la prostitución o las coacciones, amenazas y el favorecimiento de la inmigración clandestina de mujeres con fines de explotación sexual.

»Les Corts, un año más, comprometen sus esfuerzos para continuar trabajando para eliminar esa terrible lacra social. Así, la futura ley integral contra la violencia de género de la Comunidad Valenciana, que en estos momentos está siendo objeto de un amplio debate y estudio en el seno de la Comisión Especial para el Estudio de la Violencia de Género, será un importantísimo instrumento estratégico de intervención integral en el ámbito de la prevención de la violencia machista, así como de apoyo y protección de sus víctimas.

»Asimismo, Les Corts manifiestan una vez más su máxima repulsa y condena social contra los agresores y asesinos y, por otro lado, su apoyo incondicional a todas las víctimas de la violencia contra las mujeres.»

Firmado por los portavoces de los cuatro grupos parlamentarios de esta cámara. *(Aplaudiments)*

Declaració institucional de reconeixement públic a Francesc Bosch i Morata en atenció a la seua contribució al desenvolupament de la consciència del poble valencià com a nacionalitat històrica i a la dignificació i recuperació de la seua cultura i identitat singular

La senyora presidenta:

Y ahora, señorías, vamos a pasar a dar lectura a otra declaración institucional, que también han hecho llegar a la Mesa de Les Corts los cuatro portavoces de los distintos grupos parlamentarios de esta cámara, que dice así:

«Francesc Bosch i Morata va nàixer a Xàtiva el 30 de novembre de 1901, i va morir a Mexicali el 25 de setembre de 1950. Va ser un membre destacat del valencianisme polític dels anys trenta del segle XX.

»Durant els anys anteriors a la guerra civil, i sobretot durant esta, el valencianisme polític va aconseguir articular els primers passos per a la recuperació de l'autogovern dels valencians des de l'any 1707, realitat que no va aconseguir consolidar-se a causa de la derrota de les forces democràtiques el 1939 i la consegüent repressió de tota iniciativa autonomista durant les següents quatre dècades.

»En el marc d'estos esforços per recuperar els drets del poble valencià trepitjats per la força des de 1707 es va constituir, el 1937, el Consell Provincial de València, òrgan substitutiu de la diputació provincial i del comitè executiu popular de València, però que va tindre una vocació regional i autonomista evident i del qual el senyor Bosc i Morata va ser conseller de Cultura.

»En l'acompliment del citat càrrec va dur a terme una important labor cultural per a la recuperació i dignificació de la llengua del nostre poble. Va promoure cursos de llengua i va crear institucions per a fomentar el renaixement de la llengua i la cultura valencianes. Esforç que va comptar amb la col·laboració d'il·lustres noms de les nostres lletres, com Carles Salvador, Manuel Sanchis Guarner, Francesc Almela i Vives, i Bernat Artola i Tomàs. Així, va impulsar la constitució de l'Institut d'Estudis Valencians, va crear els denominats Premis Literaris i Musicals del País Valencià i va promoure la biblioteca del País Valencià.

»Així, en atenció a l'àmbit territorial de les entitats públiques que crea Francesc Bosch i Morata i la voluntat manifesta dels consells provincials de Castelló, València i Alacant, d'atorgar-se òrgans comuns d'autogovern, caldria qualificar l'activitat d'este polític valencià com assimilable a la d'un conseller preautonòmic.

»El paper que Bosch i Morata va ocupar al valencianisme ha rebut diversos reconeixements. A gener de 1998, l'alcaldessa de València, Rita Barberá, el va nomenar fill adoptiu de la ciutat de València a títol pòstum. I l'any 1980 es va designar un carrer amb el seu nom. D'altra banda, l'escola de formació de persones adultes de Xàtiva rep el seu nom des de 1990, per acord del seu consell escolar.

»Tot i això és adient reconèixer l'acció de Pilar Trenzano en la conservació de la memòria de qui fou el seu marit, Francesc Bosch i Morata. Cal remarcar, alhora, la dedicació de la família en el manteniment del llegat del conseller, la qual cosa faria escaient que esta declaració es traslladara convenientment als seus descendents directes.

»Així, Les Corts, mitjançant la present declaració institucional, mostren el seu reconeixement públic a Francesc Bosch i Morata, en atenció a la seua decisiva contribució al desenvolupament de la consciència del poble valencià com a nacionalitat històrica i a la dignificació i recuperació de la seua cultura i identitat singular.

Palau dels Borja, 2 de novembre de 2010.»
(Aplaudiments)

Bien, señorías, en primer lugar tenemos, de acuerdo con el artículo 66 del reglamento de esta cámara, una propuesta de alteración del orden del día con la inclusión de un nuevo punto, referente a la designación de un miembro en el Consejo Asesor de Radiotelevisión Española en la Comunidad Valenciana. Si les parece a sus señorías, ¿están de acuerdo que se incluya este punto? ¿No hay ningún diputado que se oponga? Pues lo damos por incluido.

Designació d'un membre del Consell Assessor de Radiotelevisió Espanyola a la Comunitat Valenciana

La senyora presidenta:

Y ahora sí, vamos a proceder a la designación de un miembro del Consejo Asesor de Radiotelevisión Española en la Comunidad Valenciana. Por parte de la secretaria primera se da lectura al acuerdo de la mesa sobre la propuesta presentada.

Tiene la palabra la secretaria primera.

La senyora secretària primera:

Gracias, señora presidenta.

«La Mesa de Les Corts, en la reunió de 16 de novembre de 2010, ha tingut coneixement de l'escrit presentat pel Grup Parlamentari Socialista, mitjançant el qual proposa el diputat Víctor Jiménez Bueso per a ocupar la vacant produïda entre els membres d'aquest grup parlamentari en el Consell Assessor de Radiotelevisió Espanyola en la Comunitat Valenciana. Palau de Les Corts. València, a 16 de novembre de 2010.»

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora secretaria.

Ahora vamos a proceder a la votación de la propuesta de designación de la persona designada, ilustre señor don Víctor Jiménez Bueso. Señores diputados, comienza la votación. Votos a favor, 86. Queda, por lo tanto, designado don Víctor Jiménez Bueso.

De acuerdo con el artículo 7 de la Ley de creación y regulación del Consejo Asesor de Radiotelevisión Española en la Comunidad Valenciana, esta presidencia dará cuenta oficialmente al Consell de La Generalitat de la designación del ilustre señor don Víctor Jiménez Bueso, hecha por Les Corts, como miembro del consejo asesor a efectos de su nombramiento.

Projecte de llei de mesures fiscals, de gestió administrativa i financera, i d'organització de La Generalitat. Esmenes a la totalitat presentades pel Grup Parlamentari Compromís, per l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits i pel Grup Parlamentari Socialista

La senyora presidenta:

Y ahora continuamos, señorías, con el punto del orden del día previsto: Proyecto de ley de medidas fiscales de ges-

ción administrativa y financiera y de organización de la Generalitat valenciana. Enmiendas a la totalidad presentadas por el Grupo Parlamentario Compromís, por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos y por el Grupo Parlamentario Socialista.

Para la presentación del proyecto de ley por el Consell, tiene la palabra el *conseller* de Economía, Hacienda y Empleo, señor Gerardo Camps.

El senyor conseller d'Economia, Hisenda i Ocupació:

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Comparezco ante estas Cortes para presentar, como ya se ha citado, en nombre del Consell, el Proyecto de ley de medidas fiscales de gestión administrativa y financiera y de organización de La Generalitat, con el fin de solicitar de todos ustedes su aprobación.

Este proyecto de ley tiene por objeto dar cumplimiento al compromiso que para el próximo año el Consell ha adquirido con los valencianos y que ya tuve ocasión de exponer el pasado jueves en la presentación de los presupuestos de La Generalitat para el año 2011. Y que consiste en acelerar el proceso de recuperación económica, sin perjuicio de los niveles de bienestar, mediante un recorte significativo del gasto corriente, manteniendo aquellos recursos que mejoren nuestra competitividad.

Año tras año, como ustedes saben, la consecución de los objetivos establecidos en los presupuestos de La Generalitat exige la aprobación de diversas normas que permitan una mejor y más eficaz ejecución del programa económico del Consell en los distintos ámbitos en los que desenvuelve su actividad.

Por ello, señorías, este Proyecto de ley de medidas fiscales de gestión administrativa y financiera y de organización de La Generalitat comprende las actuaciones que completan y complementan el programa de gastos e ingresos contenido en los presupuestos del próximo ejercicio y desarrolla un año más la política social y económica de este gobierno para el conjunto de esta séptima legislatura.

A continuación, por tanto, analizaré alguna de las medidas contenidas en el, comenzando por las relativas al ámbito tributario para, después, detenerme, más que brevemente, en aquellas ligadas más directamente a la gestión económica y de acción administrativa.

La mayoría de las medidas fiscales, que se contienen en los capítulos I y II de este proyecto de ley, mantienen como objetivo la recuperación económica de la comunidad, de la que ya les he hablado.

Como saben ustedes, la reducción de impuestos ha sido una herramienta fundamental de este Consell para fomentar el ahorro, el consumo y la actividad económica.

Por eso, durante las dos últimas legislaturas, hemos suprimido el impuesto de sucesiones entre parientes más cercanos y el de donaciones entre padres e hijos. Hemos mejorado la tributación de las transmisiones en empresas familiares. Hemos sido los primeros en empezar a suprimir el impuesto sobre el patrimonio. Hemos rebajado el IRPF para todos los ciudadanos y, especialmente, a las personas con menos ingresos. Y hemos incrementado las deducciones para las familias por nacimiento y adopción de hijos, por cuidado de mayores y discapacitados, por gastos de guardería, por conciliación de la vida familiar y laboral, y por la realización de labores en el hogar.

Y, es que la política fiscal —como ustedes saben— es uno de los pilares esenciales para el desarrollo de la política social y económica de este gobierno. Y las medidas que se

adoptan, en ejecución de la misma, contribuyen de forma sustancial al cumplimiento de los objetivos básicos presupuestarios.

Como tuve ocasión de decir en la presentación de los presupuestos de la *conselleria* de la que soy titular, ante la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda, nosotros, el gobierno valenciano, consideramos que la política fiscal correcta, en estos momentos de crisis, y, además, la más progresiva y solidaria, no es la que se basa en la subida de impuestos y el constante crecimiento de la carga fiscal que soportan las clases medias de nuestro país, sino la que tiene en cuenta las circunstancias y cargas de las familias, y la que permite, a las empresas y a los ciudadanos, reactivar sus actividades económicas y crear empleo.

Se trata, en definitiva, de acomodar los gastos a las disponibilidades financieras, y no al revés. Y de emplear la política de ingresos como acicate y no como lastre del impulso económico.

Porque la solidaridad y la redistribución, señorías, no es sólo tener en cuenta a los parados sino, también, facilitar la creación de nueva riqueza contributiva a los que están en disposición de generarla, y atender a los menores recursos disponibles, en función de las mayores cargas familiares que soportan los ciudadanos, tales como los hijos, los mayores, o el acceso a la vivienda o las especiales dificultades de los que siguen viviendo de su sueldo o de su actividad, o la de los jóvenes o la de los discapacitados.

Y vamos a continuar, señorías, con esta política fiscal pese a que la comunidad parte de la financiación estatal más baja por habitante de todas las comunidades autónomas, lo que, desde luego, ha dificultado el desarrollo de las políticas económicas y sociales propias de nuestro territorio sobre todo teniendo en cuenta el crecimiento de la población y de la demanda asistencial en los últimos años.

Y vamos a continuar con esta política fiscal, con medidas creíbles y permanentes, que son las únicas que producen efectos positivos en la sociedad y en la actividad económica.

Por eso, en los últimos años, el Consell ha rebajado los impuestos para los hogares y las empresas. Pero para todos, incluyendo a las rentas medias. Como consecuencia de ello, hoy por hoy, los valencianos disfrutan del que ya es el más amplio conjunto de beneficios fiscales para las economías familiares de toda España. Por ejemplo, en 2008 —último año con datos publicados—, la Comunitat Valenciana es la primera comunidad autónoma en ahorro por deducciones autonómicas en el IRPF, y la segunda en número de beneficiarios, tras Canarias.

Con esas cifras, alrededor de 245.000 valencianos se dedujeron casi 180 euros de media, en el tramo autonómico del IRPF. Es decir, entre un 61% y un 81% más de valencianos con beneficios que madrileños, catalanes o andaluces con deducciones de sus respectivas comunidades. Con el añadido de que estos 245.000 valencianos beneficiados, suponían casi el 11% de los contribuyentes de la Comunidad Valenciana, frente al 4% de los contribuyentes catalanes, el 4,25% de los andaluces o el 5% de los madrileños.

Y, además, dichas deducciones afectan, en su mayor parte, a los que menos tienen, ya que, por ejemplo, más del 57,3% de los que disfrutaban deducciones de La Generalitat en el IRPF, ganan menos de 21.000 euros. Y casi el 83%, menos de 30.000 euros.

Así, en los últimos años, en clara diferencia con la política de subida de impuestos del gobierno socialista de España, La Generalitat ha aprobado un conjunto de nuevos beneficios fiscales que, si se tiene en cuenta, además, el crecimiento de la participación de La Generalitat en el IRPF, hasta el 50% por la aplicación del nuevo sistema de financiación, del

2009, supera los 941 millones de euros anuales de ahorro para todos. Es decir, más del 80% de los casi 1.150 millones que el gobierno socialista nos hace pagar de más a los valencianos, por sus medidas de subida de impuestos, ya sea en el IVA o en la tributación del pequeño ahorro en el impuesto sobre la renta o mediante la eliminación de las deducciones por vivienda y para trabajadores y autónomos.

Por este motivo, señorías —como les decía—, vamos a mantener la política fiscal que favorezca el ahorro, la inversión y la actividad económica porque, en definitiva, el Consell considera que los valencianos hemos de tener unos impuestos que contribuyan al desarrollo económico y que no supongan un lastre para el mismo.

Y, como dijo el presidente de La Generalitat, en el pasado debate de política general ante estas Corts, seguiremos con las deducciones para las familias con menores ingresos, que tengan hijos pequeños, personas a su cargo o estén adquiriendo su vivienda habitual. Seguiremos apoyando, fiscalmente, a las mujeres y a los jóvenes que inicien su primera actividad económica o que consigan su primer empleo. Y apoyaremos, fiscalmente, a los jubilados y pensionistas, que son los que peor lo están pasando.

Sí, señorías, en 2011, además de mantener las medidas específicas de rebaja de impuestos, a la que junto a las demás aprobadas en años anteriores, ya disfrutaban muchos valencianos, no vamos a subir impuestos a ningún valenciano. Porque se ha demostrado que la subidas de impuestos no son buenas para la recuperación de la actividad y del empleo. Y porque a lo que hay que tender es a la contención del gasto público, a la contención del gasto y a la eficiencia en la gestión y a la lucha contra el fraude, como forma de allegar nuevos ingresos.

Por eso, a diferencia de otras comunidades autónomas, en primer lugar, vamos a mantener, para el ejercicio 2011, la escala autonómica rebajada del impuesto de la renta sobre las personas físicas para todos los valencianos y, especialmente, para las rentas medias y bajas.

En segundo lugar, tampoco vamos a subir, para el año que viene, el tipo de transmisiones patrimoniales onerosas del impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos aplicable a la compra de viviendas, como sí que han hecho algunas comunidades autónomas. Este tipo, por tanto, se va a mantener en el 7%, con carácter general, y en el 4% para familias numerosas, discapacitados y viviendas de protección oficial de régimen especial. Con esta decisión, los valencianos se ahorrarán 36,4 millones de euros.

En cambio, los valencianos que compren una vivienda nueva tendrán que pagar 67 millones de euros más al año, por IVA. Y una media de 1.200 euros más, por contribuyente.

En tercer lugar, por segundo año consecutivo, no vamos a subir el canon de saneamiento —el canon que todos pagamos en la factura del agua—, con lo que no se agrava los mayores costes para los hogares valencianos, derivados de otras subidas como la del IVA o la de la factura de la luz. Mantener, en 2011, las mismas tarifas del canon que en 2009, si tenemos en cuenta la media de las subidas anuales anteriores, supone un ahorro para los hogares valencianos de cuatro millones de euros.

Es decir, señoría, que sumados los efectos de la no subida de impuestos —alrededor de cincuenta millones de euros—, más se van a ahorrar los valencianos por todas las medidas que estamos poniendo en marcha en los últimos años.

Y, también, por la misma razón, mantenemos, para 2011, todas las deducciones autonómicas, especialmente las relacionadas con el acceso a la vivienda, pero también las relacionadas con las familias con hijos o con las mujeres que

trabajan dentro o fuera del hogar. Su mantenimiento asegura que produzcan efectos económicos y sociales beneficiosos, que persiguen, frente al vaivén continuo y al quita y pon que practican otros, estabilidad.

En nuestra comunidad, la desaparición de la deducción estatal por vivienda para un gran sector de contribuyentes y su reducción hasta la mitad –para otros muchos– supondrá, en 2011, una subida encubierta de impuestos para los valencianos de casi 10,7 millones de euros.

En cambio, la deducción autonómica valenciana por inversión en vivienda habitual, con financiación ajena –que compensa la eliminación de los porcentajes incrementados de la deducción estatal, de la reforma socialista del IRPF del 2006–, está suponiendo un ahorro anual de casi 8,4 millones de euros, al que hay que añadir el ahorro de 2,3 millones de euros por la deducción autonómica específica por inversión en vivienda, de jóvenes o discapacitados. Y de otros 4,3 millones por las deducciones relacionadas con el alquiler de vivienda.

Y las mujeres que concilian su vida familiar con la laboral podrán seguir ahorrando, un año más, 5,6 millones de euros anuales, por la deducción por conciliación. Y 316.000 familias con hijos, y menores ingresos, podrán seguir aplicándose, en 2011, una deducción del 10% de la cuota autonómica del IRPF, que supone 15,7 millones de euros menos a pagar, para muchos hogares en dificultades.

Por eso, los valencianos seguiremos disfrutando de un tipo reducido del 0,1% en actos jurídicos documentados por la compra de vivienda habitual o por la constitución de préstamos hipotecarios para adquisición de vivienda por familias numerosas o discapacitados, con un ahorro añadido de casi treinta millones de euros.

Y, por eso –y con ello acabo este primer bloque–, también mantendremos la eliminación del impuesto sobre sucesiones y donaciones en las herencias entre los parientes más cercanos y en las donaciones entre padres e hijos, lo que supone, para los valencianos, 873 millones de euros menos a pagar.

Señorías, el segundo de los bloques –en el que pueden dividirse las novedades introducidas en el proyecto de ley que hoy les presento– es el constituido por las medidas de gestión económica, contenidas, principalmente, en el capítulo tercero del mismo, donde se procede a la modificación del texto refundido de la Ley de hacienda pública de La Generalitat, con la finalidad de adecuar su contenido a la ley concursal.

Esta modificación pretende concordar nuestra regulación con la regulación estatal, contenida en el artículo 10 de la Ley general presupuestaria, previendo que, en determinados casos excepcionales, el *conseller* competente en materia de hacienda pueda suscribir los acuerdos o convenios previstos en la legislación concursal, así como acordar la compensación de créditos en los términos previstos en la normativa reguladora de los ingresos públicos.

Se prevé, así mismo, la posible delegación en otros órganos de la *conselleria* de la competencia para suscripción y celebración de los citados acuerdos y convenios.

El tercer y último bloque, señorías, es el constituido por las de acción administrativa, que abarcan del cuarto al vigésimo tercer capítulo. Concretamente, el capítulo IV modifica la Ley de juego de la Comunidad Valenciana al incorporar la regulación necesaria, en la actualidad, de la práctica de juegos y apuestas a través de medios electrónicos, telemáticos o de comunicación a distancia.

Los capítulos quinto y sexto llevan a modificaciones relativas a aspectos medioambientales que afectan a la Ley forestal de la Comunidad Valenciana y a la Ley de espacios

protegidos de nuestra comunidad, llevando a cabo, en este último caso, la regulación de los espacios protegidos de la red Natura 2000.

Y, así mismo, en los capítulos séptimo a vigésimo segundo, se contienen otras modificaciones de procedimiento administrativo y de régimen interno, en materias tales como régimen sancionador, pesca marítima, seguridad ciudadana, y salud, entre otros.

Un último punto, que considero oportuno mencionar, señorías, es la modificación llevada a cabo por el capítulo vigésimo tercero del proyecto de ley que les presento, donde se amplía el tiempo de acreditación de la finalización de las obras y la regulación de alteraciones de proyectos del Plan especial de apoyo a la inversión productiva en municipios de la Comunitat Valenciana, constituido y regulado –como ustedes saben– por el Decreto ley 1/2009, de 20 de febrero, del Consell, en su artículo 95.

Concretamente, se prorroga hasta el día 31 de 2012 el plazo señalado para la acreditación de la finalización de las obras, contenidas en el artículo 9.2 del decreto ley del Consell, por el que se constituyen y dotan los tres planes especiales de apoyo, destinados al impulso de los sectores productivos, el empleo y la inversión productiva en municipios.

Por su parte, señorías, las disposiciones adicionales derogatorias y finales complementan la ley recogiendo diversas previsiones que por razones, entre otras, de técnica legislativa no se consideran susceptibles de incluir en los capítulos que conforman el proyecto de texto legal que les presento.

Por último, señorías, quiero decirles que el anteproyecto de esta ley fue sometido al preceptivo dictamen del Comité Económico y Social, quien consideró positiva y oportuna la tramitación del mismo, al tiempo que es conforme con el dictamen emitido por el Consejo Jurídico Consultivo de la Comunidad Valenciana.

Concluyo, señora presidenta, señorías, diciéndoles que estamos convencidos de que este proyecto de ley –como en el de presupuestos, que fue aprobado por estas Cortes el pasado día 18– contribuye a dar cumplimiento a los objetivos para los que han sido diseñados los presupuestos para el próximo ejercicio, es decir, el mantenimiento de la cohesión social y la reactivación de nuestra economía.

Por todo ello, es por lo que solicito a sus señorías, en nombre del Consell, la aprobación por estas Cortes del proyecto de ley.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

*Esmena a la totalitat presentada
pel Grup Parlamentari Compromís*

La senyora presidenta:

Muchas gracias, *conseller*.

Ahora, vamos a proceder al debate de la enmienda a la totalidad presentada por el Grupo Parlamentario Compromís.

Para la defensa de la enmienda, tiene la palabra la señora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyora presidenta.

Senyors diputats, senyores diputades.

El Grup Parlamentari Compromís presenta una esmena a la totalitat a la llei de mesures fiscals, anomenada llei d'acompanyament dels pressupostos, perquè entenem que pel seu contingut i per la seva forma ha de ser retirada i ha de ser tornada a les mans del Consell per moltes raons, per les quals jo voldré aprofundir en aquest debat i que voldríem que tingueren en consideració, d'una vegada, els membres del Partit Popular.

Perquè hi ha moltes coses que no són noves en aquest debat, són qüestions de com el Partit Popular utilitza de forma perversa aquesta llei per a introduir una sèrie de modificacions d'altres lleis que res tenen a veure amb el que ve a exposar avui ací. I és un marc legislatiu, regulador, que acompanya i executa, d'alguna manera, la llei de pressupostos, i que, per tant, aquestes modificacions que es presenten i que –ja dic– és una qüestió que utilitza el Partit Popular de forma sistemàtica any rere any, nosaltres entenem que no és la forma. I no solament nosaltres entenem que no és la forma, sinó que també el Consell Jurídic Consultiu en el seu informe ho deixa palès de forma literal.

El senyor Camps, el senyor vicepresident, senyor Gerardo Camps, d'aquestes modificacions ha fet una passada molt ràpida, potser siga perquè res tenen a veure amb aquest debat, aquesta argumentació que aquesta llei, d'alguna manera, ve a regular l'execució dels pressupostos, i ha fet un repàs massa ràpid sense explicar exactament les motivacions per les quals arriben en aquesta llei certes modificacions d'altres lleis. I, per tant, és susceptible d'esmenar.

La majoria de les mesures que se plantegen en aquesta llei, les que són específiques de determinades mesures fiscals o de les pròpies gestions administratives que han d'acompanyar la llei de pressupostos, tenen dos vessants: una és la que caracteritza al Partit Popular en la seva política fiscal de forma genèrica, que és la irresponsabilitat, és a dir, no escometen un profund debat del que hauria de ser la política fiscal que ha de dur a terme el govern valencià, i més en l'època en què estem patint la greu crisi econòmica en aquesta comunitat, molt més greu justament per les errades en les seves polítiques fiscals; i, per una altra part, se'ns presenta una sèrie de mesures que nosaltres considerem indiscriminades i injustificades, que són mesures simplement recapitatòries però sense cap tipus de justificació. I, com no?, nosaltres no anem a afegir-nos a esta proposta.

Diu el senyor Camps que la política fiscal correcta en temps de crisis, i la més justa i solidària, no és la pujada d'impostos, sinó, en tot cas, la bonificació respecte a les rendes mitjanes. Doncs, això no és el que ha estat passant en aquesta comunitat, tot el contrari; és a dir, potser sí, no hagen pujat els impostos, clar, però no han anat justament a bonificar les rendes mitjanes ni les rendes baixes. Justament, aquesta baixada d'impostos certa és per a beneficiar d'alguna manera les rendes altes, i així ho hem estat veient, com la recaptació cada vegada ha sigut menor i aquells que s'han pogut beneficiar de forma directa de la seua política fiscal no han sigut aquestes persones que, ara, ara continuen pagant les mesures fiscals, les lleis que regulen els impostos, continuen pagant-los, però tampoc veuen cap mesura per a pal·liar la greu situació de crisi econòmica que estan vivint. Per tant, no és el que han estat fent.

I vostès diuen: «I anem a continuar amb esta política fiscal a pesar del finançament autonòmic –que no és el correcte– que ha estat perjudicant les polítiques socials en aquesta comunitat.» Doncs, bé, és cert que la política de finançament autonòmic no ha estat el correcte, però no ha sigut aquest l'únic que ha perjudicat les polítiques socials en aquesta comunitat, sinó també la seva errada política fiscal. I esta és una de les parts que nosaltres esmenem.

Nosaltres volem fer una crida al Partit Popular, fem una crida directa al conseller d'economia perquè, veritablement, si vol, si vol, regular i vol ser just, solidari, i vol fer una política fiscal correcta en temps de crisi, faça un ple monogràfic sobre aquest tema perquè, entre tots, corregim aquesta nefasta política fiscal que ens ha dut a ser els que, d'una manera, tenim més deute per càpita en l'estat espanyol, i, per altra, els nostres serveis públics en una situació depriment.

Aprofundint en les qüestions que se plantegen, i, com dic, el Consell Jurídic Consultiu, malgrat que al final fa una reflexió, doncs, que podria ser acceptable aquesta llei que presenta el Partit Popular, fa literalment una observació que –jo crec– ha de tindre's en compte en aquesta votació que anem a tindre de l'esmena de la totalitat.

El Consell Jurídic Consultiu diu literalment que: «La relació de funcionalitat és el fonament d'aquesta llei de mesures fiscals –que argumenta, de fet, la mateixa llei–, el que unit a raons de seguretat jurídica i bona tècnica legislativa no fa aconsellable que les lleis d'acompanyament es convertisquen en lleis de contingut heterogeni, reguladores d'una pluralitat en matèries inconnexes entre si i sense vinculació amb els pressupostos o la política econòmica.»

Potser, el senyor Gerardo Camps podria explicar per què se posa de manifest que hi han modificacions de llei que són inconnexes entre si i sense vinculació amb els pressupostos o la política econòmica. Que diga, aleshores, per què arriben estes modificacions, que se diu literalment que no han de vindre en aquesta llei, que se fa aconsellable que no estiguen en aquesta llei, i, per tant, que explique la seva motivació i no faça aquesta passada tan ràpida que ha fet.

I, per tant, es diu: «Per aquest motiu, quant se tracta d'una llei ordinària d'aquest Consell, se reitera de nou que seria aconsellable que, a pesar de l'oportunitat de rapidesa que brinda aquesta llei d'acompanyament per a regular o modificar una pluralitat heterogènia de matèries, la llei de mesures responguera exclusivament a la seva raó funcional i tinguera únicament com a contingut aquelles matèries, la regulació de la qual resulta necessària o convenient per a l'execució dels pressupostos o la política econòmica del govern.»

És a dir, hem d'entendre que les modificacions que se plantegen no són les adequades, no estan en marc aconsellable i que, de fet, se diu literalment el que intenta el govern del Partit Popular, que és utilitzar una oportunitat de rapidesa que brinda aquesta llei per a botar-se un tràmit que considerem que és més democràtic, que seria més garantista, que és que seguira el seu procediment, és a dir, qualsevol modificació de lleis que no vaja estrictament a regular l'acompanyament dels pressupostos, és a dir, la política econòmica o administrativa del Consell, hauria de tindre un tràmit més garantista i, per tant, vindre a la cambra, en tot cas, al marge d'aquesta llei d'acompanyament.

I això passa en moltíssimes lleis, en moltíssimes, en la majoria de les lleis que se plantegen perquè en aquesta ocasió, el govern valencià ens ve en aquesta llei amb vint modificacions de lleis, de les quals simplement una tercera part vénen a regular d'alguna manera la gestió econòmica i administrativa que ha de fer la llei de pressupostos, la resta no tenen el marc que hauria ser el coherent. I en això aprofundim en estes qüestions i voldria deixar-les paleses.

De què estem parlant? En què estem escandalitzats? Per exemple, en la modificació que se presenta de la Llei d'espais naturals. El Partit Popular presenta una modificació d'aquesta llei que, fins i tot, l'organisme jurídic que fa un informe avaluador sobre l'oportunitat d'aquesta llei s'escandalitza i diu: «El pes d'aquesta modificació que se fa de la Llei d'espais naturals no té raó de ser i no té coherència que

vinga en el marc de la llei d'acompanyament.» Per què? Perquè se fa tan profunda aquesta modificació que d'alguna manera —ja dic— deixa d'obtindre les mesures garantistes que un procediment a part deuria de tindre.

Per exemple, també, la Llei de coordinació del sistema universitari valencià regula d'alguna manera com se garanteixen els vocals dels centres d'ensenyança i se diu: «Uiii! Un perill! Vostés estan cometent certes modificacions que van en la línia d'alterar la democratització del que puga ser este tipus de consells.»

Altres de les qüestions que nosaltres creguem que no han d'estar en aquesta qüestió és, per exemple, el que nosaltres creguem que és la contradicció màxima plantejada pel govern del Partit Popular, que és: en la disposició final se fa una menció al pla presentat o no —encara no ho sabem— pel govern valencià, que és el pla 100x75. Açò és una de les qüestions que, encara que parega ridícula, jo voldria ressaltar-la. En el debat de les compareixences que hem tingut s'han vanagloriat vostés de la creació d'un pla 100x75, que ve a fer certes actuacions en matèria hídrica, però que aquest finançament està al marge de la llei de pressupostos.

I, per tant, nosaltres no entenem que si el finançament està al marge de la llei de pressupostos, per què nosaltres hauríem de dotar d'un marc llei, com és la llei d'acompanyament, perquè vostés habiliten les zones on han de construir-se estes instal·lacions? A nosaltres ens sembla insultant, i ens sembla insultant perquè si no podem fiscalitzar aquest pla d'aportació extraordinària a certes actuacions en matèria hídrica, tampoc hem de donar empar perquè se puguen fer. Perquè el que està fent el Consell, en fer este pla extraordinari, és insultar la tasca que hem de tindre en aquestes Corts, que és també la fiscalització de les actuacions que se fan des del Consell.

I, per tant, nosaltres en açò anem a obviar totes les actuacions, encara que les pugam en un moment donat recolzar i creure que són unes actuacions que haurien d'emprendre's. Però, com comprendran, nosaltres, d'un insult i d'una denigració del que ha de ser la tasca parlamentària, que és fiscalitzar i, per tant, tindre en el marc llei pressupostari tots els diners que se pensen invertir en el 2011, si això ens sembla un insult que ha fet el Partit Popular, no anem a donar-li cap tipus de viabilitat administrativa al que és este pla.

Altres qüestions. Per exemple, en matèria de taxes. Açò és la part recaptatòria sense sentit que ha plantejat el Partit Popular i que a nosaltres ens sembla vergonyosa. Ja ho hem denunciat públicament com, per exemple, vostés, tenint en compte l'època de crisi econòmica, sabent de sobra que l'augment de les matrícules a l'hora d'intentar aconseguir el títol acreditatiu de coneixements del valencià, en ser conscients d'açò, que la gent ha augmentat en milers, els sol·licitants, per a obtindre aquest títol, vostés han vist ahí una joieteta, i han dit: «Ai! Ara, sense cap tipus d'argumentació, sense cap tipus de justificació, augmentem estes taxes.» És a dir, qualsevol que vullga optar al títol en valencià haja de pagar, fins i tot, més del 50% del que estava establert en l'anterior Llei de taxes, en l'anterior punt, article, de la Llei de taxes.

I, per tant, això, que vostés encara no han sabut justificar, hauran de raonar-ho, perquè, si no, el que estem veient és que d'unes coses baixen, i, d'altres, penalitzen de forma indiscriminada i sabent —ja dic— que ara en època de crisi augmenta açò.

Altres qüestions. Per exemple, el tema dels cursos acadèmics, les taxes. Em sembla perillosíssim que vostés als estudiants universitaris els augmenten el mínim del que han de pagar per la seva matrícula a les universitats valencianes; passa de 211 euros a 300 euros, és a dir, 90 euros més..., és

a dir, qualsevol estudiant no podrà pagar menys de tres-cents euros quan se matricule en un curs universitari. Saben vostés de sobra que hi han moltíssims universitaris que compatibilitzen la seva vida estudiantil amb la seva vida laboral, i ara més que mai, quan han de fer ajuts a les seves famílies en esta època de crisi. I això ho fan vostés, penalitzen, fins i tot, en 90 euros als estudiants universitaris de la comunitat universitària valenciana. Qüestions que també cal ressaltar.

El tema de les taxes a l'atenció sanitària. Vostés ací fan un *totum revolutum*, reduïxen algunes sense sentit, però augmenten algunes que són, la veritat, prou significatives. És a dir, el cobrament que puguen fer per estança hospitalària..., qualsevol persona que no estiga assignada a un centre de gestió privada —centre públic de gestió privada—, augmenten la seua estada en este centre hospitalari. Per què? Perquè vostés el que estan fent és afavorint este tipus de centres, els centres de gestió privada públics, i per tant, els no assignats augmenten. I com que augmenten, hauran de pagar-se més taxes per a açò; aprofitant d'açò..., ja dic, algunes amistats perilloses que s'estan lucrant de l'atenció pública sanitària.

El tema de l'ajornament dels contractes d'obres i equipaments, de nou, nosaltres creguem que és una errada que l'anem a pagar molt greu. I és una pròrroga o un nou termini, pel que diu el Consell Jurídic Consultiu, que el que farà és agreujar, ja dic, la caixa autonòmica. Perquè, com comprendran, una pròrroga...

(Ocupa la presidència el vicepresident primer, senyor Rafael Maluenda Verdú)

El senyor vicepresident primer:

Pregue finalitze, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...—acabe de seguida— una pròrroga implica també uns interessos de demora que, a dia d'avui, estan sent molt, molt greus en esta comunitat, perquè el que fan és..., van en detriment de la caixa autonòmica i el que van en detriment també...

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...és de les inversions públiques.

Per tant, amb tots estos raonaments, jo entenc que deuríem, a dia d'avui, aprovar una retirada d'aquesta llei i que...

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

...siga més coherent amb el que ha de respondre. Res més.

Gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Per a torn en contra, en representació del Grup Parlamentari Popular, l'il·lustre diputat senyor César Augusto Asencio té la paraula.

El senyor Asencio Adsuar:

Señora Mollà, es habitual que nos critiquen ustedes siempre que utilizamos esta ley –abreviadamente– de acompañamiento a los presupuestos de La Generalitat. Y es siempre necesaria, tramitar junto con el proyecto de ley determinadas medidas que tienen su encaje en otras leyes y que son necesarias de aplicar estas modificaciones en una ley al final de año, para instrumentar medidas de ejecución de esa política económica y, en otros casos, para resolver algunas disfunciones o algunas lagunas que durante el año se producen por circunstancias varias –y ahora le reseñaré alguna cuestión– y que hacen que un trámite sencillo, rápido y eficaz, sin menoscabo de la fiscalización parlamentaria, como bien usted acaba de hacer. Usted ha intervenido aquí, está planteando alternativas y discute cuestiones de esta ley, por lo tanto, el control parlamentario está totalmente asegurado.

Pero hay circunstancias, aparte de las meramente ejecutivas de la política económica, que son necesarias para la ley de acompañamiento acompañar a la ley de presupuestos, como son, por ejemplo, sentencias de los tribunales que se dictan durante el año y que obligan en alguna ley a hacer algún ajuste; en otros casos, normativa europea, a punto de vencer en los plazos de ejecución y que por algunas circunstancias, dar mayor audiencia a colectivos, negociaciones, etcétera, bueno, pues hay a veces problemas de llegar a plazos, y como, por ejemplo, en la aplicación de la normativa a zonas de protección, que hay unas cuestiones que van en la ley de acompañamiento, habrá un anteproyecto de ley, pero para cumplir con los plazos europeos se hace un adelanto para las zonas ZEC, por ejemplo. En fin, va en la normativa de la ley de acompañamiento.

Otras veces, las tasas hay que modificarlas. Hay que actualizar costes. Es un tema muy concreto. Es un tema que hay reserva de ley en materia tributaria, se tiene que hacer con ley, pero la enjundia de la cuestión no lleva que aquí se tenga que abrir un debate sobre una tasa concreta. Es algo que sería un despilfarro de tiempo, de recursos, de procedimientos.

Por otro lado, hay otras leyes que se aprueban por otras administraciones, por el estado o por la propia Generalitat, y hace que para su ejecución se encuentren algunos puntos en los que no hay coherencia con el resto del articulado vigente de otras leyes. Y, por lo tanto, hay que intervenir y dar coherencia, y se hace con pequeños ajustes que no implican realmente modificar la ley.

Finalmente, hay algunas modificaciones que plantean colectivos... Hay *consellerias* por cuestiones de gestión que no alteran la filosofía de la ley en cuestión y que, por lo tanto, esta ley, esta ley de acompañamiento es, un poco, una ley escoba que pone al día, que corrige, que hace los ajustes necesarios para que el engranaje administrativo para la gestión económica y, en general, para la gestión de la administración sea eficiente.

En definitiva, utilizar la ley de acompañamiento, que ustedes tanto critican, es hacer uso de un principio biológico, que es el ahorro de la energía. Hay un principio de economicidad en la biología, y es adaptarse en definitiva el ser vivo a la necesidad del día a día y eso es lo que ha marcado la evolución. Lo contrario, sería antieconómico y es contrario a los principios de la biología. Y contrario también a la eficacia administrativa, que es un desarrollo más del ser social que es el ser humano.

En definitiva, no hagamos difícil lo fácil. Hagamos lo fácil que sea fácil para poder concentrarnos en lo que es difícil y complicado. Y la ley de acompañamiento lo que trae hoy aquí, como lo que trae otros años, es algo muy sencillo

en cuanto a sus modificaciones, que no requiere tramitaciones de 22 proyectos de ley porque se modifiquen..., o sea, 22 leyes en el marco autonómico, por circunstancias varias, pero son 22 las leyes. No tiene ningún sentido que se traigan 22 proyectos de ley, cuando con una sola ley es posible dar solución a todas esas cuestiones, sin que haya menoscabo de la intervención por parte de la oposición, como ustedes hoy aquí han demostrado, como demostrarán en las comisiones que correspondan para que ustedes planteen enmiendas parciales y con la votación final del texto de ley.

En definitiva, nos encontramos en que esta es una ley igual que cualquier otra. Es una ley en que el legislador tiene libertad de configuración, como así ha dicho el Tribunal Constitucional en repetidas ocasiones. Y, por lo tanto, es claro que para modificar una ley formal no es necesario que se tenga que tramitar otra ley formal, para modificar la anterior ley formal. Se puede utilizar una ley, como en tantas ocasiones sucede, como una ley económica puede poner en marcha, y se ha hecho en otras comunidades autónomas, se ha hecho en el estado, puede poner en marcha modificaciones de carácter económico, modificando impuestos, el IVA, modificando la legislación mercantil, modificando los contratos laborales, la contabilidad pública... En fin, hay leyes que modifican numerosas leyes al mismo tiempo y, por lo tanto, la justificación y la legalidad es clara.

Si la oposición dice que se tiene que abrir un debate en cada ley que modificamos, presenten ustedes proposiciones de ley, o sea, con texto articulado y con alternativas. Lo que no es posible es que, desde el gobierno de La Generalitat y desde el grupo parlamentario, porque haya que hacer un leve ajuste, que no modifica en nada la ley ni su filosofía, tengamos que abrir un trámite para que se pueda abrir un debate general por cualquier ley.

Si ustedes creen que las leyes que hay que modificar lo deben de ser en un contenido más amplio y de filosofía, presenten ustedes proposiciones de ley y muestren ustedes sus cartas en cuanto a sus planteamientos y alternativas, y abriremos debates.

Lo que no es posible es que ustedes a los que estamos convencidos de que las leyes que están en vigor solamente hay que modificarlas en pequeños aspectos tengamos que traer un trámite abierto para un debate general de toda la ley que modificamos en levísimos aspectos en esta ley de acompañamiento.

Y dos reflexiones finales. Este procedimiento de ley de acompañamiento se utiliza por todas las administraciones que tienen competencias legislativas, las comunidades autónomas y el estado central, bien en forma de ley de acompañamiento, o bien en la propia ley de presupuestos con disposiciones adicionales que, al final, inciden en la modificación de numerosas leyes.

Y, por otro lado, dice usted: «Bueno, en este caso, la ley de este año solamente un tercio de las modificaciones que ustedes traen son modificaciones –pudiéramos decir– de carácter económico.» Y que de alguna manera he entendido que usted pensaba que si hubieran sido solamente esas leyes estarían justificadas sus modificaciones, porque serían leyes que se modifican para aplicar la ley de presupuestos.

Bueno, eso lo dice usted para quedar hoy bien aquí. Yo le pongo a usted el ejemplo de la ley de acompañamiento para el año 2008, no se modificaron diecinueve, ni veintidós leyes; como en este año, veintidós o veinte, el año anterior, tal. No, solamente nueve leyes y, fundamentalmente, eran las de modificaciones fiscales las que iban en la ley de acompañamiento. Tampoco lo vieron ustedes bien, hicieron la misma crítica que hicieron hoy.

Por tanto, eso que dicen ustedes de que si modificamos muchas leyes. A ustedes les da igual si son muchas o si son pocas. Ustedes lo que no comparten es la ley, ni lo que traemos con la ley.

Crítica usted que el contenido de la ley de acompañamiento, que el señor *conseller* que la ha explicado poco, que ha pasado muy de largo, etcétera. Mire, la ley de acompañamiento modifica las tasas y, básicamente, tiene tres objetivos, y lo tiene que hacer. Modifica las tasas, por un lado, fundamentalmente para establecer bonificaciones o exenciones, o supresión de tasas. Por ejemplo, en materias de familias numerosas se establecen en la tasa de espectáculos y publicaciones, por ejemplo, exenciones al 100%, que la exención es un no pago al 100% a las familias numerosas de carácter especial, o el 50% a las de categoría general, por ejemplo.

En otros casos, lo que hay es una actualización de costes. Las tasas se tienen que actualizar cada año a los costes reales. Y ha citado usted algunos ejemplos, pero bueno, mire, tengo uno en concreto, el que usted ha citado, y le voy a indicar que, bueno, son verdades a medias. Usted dice que si suben tasas, etcétera, que si para la Junta Calificadora de Conocimientos en Valenciano, en fin, las tasas de examen... Bueno, pues hay un estudio muy pormenorizado en la ley de acompañamiento, un estudio muy pormenorizado en donde se toma en cuenta los gastos de las convocatorias anteriores y se hace una estimación de los gastos para las próximas convocatorias, que para eso se modifica la ley de tasas.

Bueno, pues usted que dice que aquí se ha subido no sé cuánto y que aquí hemos visto una «joia» para cobrar por la obtención de estos certificados, etcétera, le quiero decir que la tasa de cobertura es del 52% de los costes. Es decir, que La Generalitat sigue poniendo de su caja general, de su tesorería lo que no se va a recaudar con el importe que se fija de la tasa. Por tanto, aquí nadie está ganando dinero con estos certificados de la junta calificadora. La Generalitat pone con esta tasa, que ustedes dicen que se va a establecer..., pues en el concepto de matriculados se cubre el 52% de esa tasa. Y, por lo tanto, la realidad es que aquí hay una reducción de lo que deberían de pagar –los importes– los que acceden a este tipo de certificados.

Pero, en fin, podría seguir con el resto de tasas que usted ha citado, pero que las cita a medias, ha hablado de temas hospitalarios. Mire, el estudio económico de los responsables administrativos está ahí, y por lo tanto, esa es la realidad.

También se modifican tasas para adaptarlos a las terminologías de los hechos imposables, porque se han modificado leyes, hay leyes del estado, hay leyes autonómicas, hay temas académicos que varían los epígrafes. Y, por lo tanto, la tasa para que tenga el hecho imponible correspondiente se modifica en otros muchos casos.

Por otro lado, se suprimen tasas. Hable de la parte refrescante de la cuestión, porque aquí parece que todo es subir, que no se sube, y además lo que se sube es perdiendo dinero La Generalitat. No les cobra a los usuarios el 100% de lo que cuesta la prestación del servicio.

Pero, por ejemplo, se suprimen las entradas a museos, la tasa, por ejemplo, en el museo de Valltorta, el museo de Bellas Artes, el museo arqueológico de Sagunt. O, por ejemplo, se reducen y minoran otras tasas, como en las viviendas de protección pública, el visado colegial que se paga para la promoción, se descuenta después del cómputo de la tasa a la hora de emitir la calificación la administración, para que no haya una doble imposición. Pero bueno, estaba ahí; de hecho, había que pagar intereses y, después, venía el cobro de la tasa. O por ejemplo, se bonifica con un 10% la inscripción telemática en pruebas a realizar en la inscripción.

O, por ejemplo, se reducen las tasas deportivas en módulos deportivos y otros aspectos que aparecen de tasas deportivas. ¿Por qué se calla usted que hay una reducción del 50% de las tasas que venían cobrándose? Porque se ha hecho un estudio, como aparece en la ley de acompañamiento, en relación a otras comunidades autónomas, y como se cobraba por encima de la media y de lo que tenían otras comunidades autónomas, en buena lid, La Generalitat, la *conselleria* reduce el 50% de lo que se venía cobrando para adaptarnos a lo que cobran otros.

O, por ejemplo, la exención a los parados, al cien por cien, en las solicitudes de procedimientos de competencias profesionales en lo que son las enseñanzas..., tasas por enseñanzas, para que no paguen lo que son..., personas que están en paro.

O, por ejemplo, a nivel de medio ambiente, las tasas ecológicas de la etiqueta ecológica, que llevan lo que producen las empresas cumpliendo los requisitos europeos y que eso conlleva un coste. Pues bien, se ha suprimido la tasa anual fija por el uso. Y se reduce en una cantidad importante la obtención de esa etiqueta. Por lo tanto, había dos tasas, una desaparece, el canon anual o la tasa anual que se pagaba, y se reduce la obtención del primer certificado de esa etiqueta.

En cuanto a los demás, se igualan las tasas a normativa de legislación sectorial, estatal o autonómica.

En el tema de impuestos, el *conseller* ha sido suficientemente claro en cuanto a la reducción de impuestos. Y, en todo caso, en la intervención que haré a continuación, hay algunos aspectos que me gustaría poder contestarle, pero, en fin, la falta de tiempo nos lleva a que no puede hacerlo íntegramente.

Pero sí que quiero decirle, por ejemplo, que ese plan 100x75, que es uno de los que usted más ha centrado la cuestión de crítica, que se niegan ustedes a intervenir o a defender, que es una burla –no sé cuál ha sido la frase concreta–, el que traigamos por ley de acompañamiento las ocupaciones o expropiaciones que se van a ejecutar para que se declare la utilidad pública por esta ley, cuando en la ley de presupuestos no aparece ese plan... Bueno, tiene una explicación sencilla. Es que es una ejecución de un plan vía concesión. Por lo tanto, es una ejecución extrapresupuestaria mediante concesión de obra y servicio público. Y, por lo tanto, cualquiera sabe que eso contablemente no puede ir en un presupuesto, porque eso va por contratación extrapresupuestaria.

Lo que sí que tiene que ir es la declaración de utilidad pública, porque aunque se conceda a un tercero la concesión del servicio y su ejecución, es necesario que haya una habilitación pública para la ocupación de los terrenos, para la ejecución de esas obras, que al final siguen siendo públicas, aunque sean mediante concesión.

Muchas gracias, señor presidente.

El senyor vicepresident primer:

Gràcies a vosté, senyor Asencio. (*Aplaudiments*)

Per a rèplica, té la paraula la senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

Senyor Asencio, mire, el primer que jo tinc de dir-li –i és una cosa que li vull compartir– és que este debat sembla que és poc important per al govern de La Generalitat. Potser per això abans d'ahir anaven a corre-cuita demanant que s'avançara a dimecres el ple, perquè anava a passar açò.

És a dir, el debat de la llei d'acompanyament dels pressupostos, el debat que se suposa que és el que marcarà la línia econòmica del 2011, el debat que se suposa que ve a sustentar les polítiques econòmiques de creació d'ocupació per a l'any 2011 i per a pal·liar les penúries de la ciutadania valenciana, té la resposta que té del govern de La Generalitat.

I, clar, és que la foto estava en els premis i no ací. Eixa era la foto. La foto eren els premis, però no era ací, no era sentint el debat. Però sí que vindran vostés..., segurament faran el toc corresponent perquè vinguen a votar i a aprovar-lo. Però això, de rigor, d'ètic, de responsabilitat política, en té més bé poc. I això és la primera reflexió que li faig.

I és una burla, igual que és una burla el que he dit del pla 100x75. I ho continue dient. És a dir, el senyor conseller de medi ambient, el senyor Cotino, ens va exposar una inversió, i eixa inversió ens va dir que no volia que estiguera en el marc pressupostari. I, per tant, l'agilització administrativa que puga tindre eixa inversió, nosaltres no anem a facilitar-la. Clar que no! Perquè la burla, en tot cas, li l'aplaudiran vostés al senyor Cotino, no nosaltres, perquè a mi em sembla una burla.

Diu vosté que és que s'utilitza la llei d'acompanyament per a altres coses perquè s'han d'aplicar sentències, normatives europees, per exemple, en allò de les ZEPA, lleis estatals, modificacions que plantegen col·lectius o conselleries o actualitzar les taxes.

Mire, per a començar, de les sentències, exactament diga què és el que modifiquen per a adaptar-se a sentències.

Sobre les normatives europees, ho ha especificat, el tema de les zones ZEPA. I diu: «No, és que hi haurà un avantprojecte de llei, però és que calia complir certs terminis.» Home!, doncs portem molt de temps nosaltres volent obrir el debat sobre este tipus de qüestions, sobre els espais naturals de la Comunitat Valenciana, i vostés no han vullgut. I, per tant, com comprendran, tampoc anem a ajudar-los perquè vostés passen este tràmit d'agilització de cert terminis que han de complir, perquè això va acompanyat d'una irresponsabilitat que vostés han deixat palesa durant els tres anys i mig, quasi més de tres anys i mig, que porten de legislatura.

El tema de les modificacions que plantegen cert col·lectius o conselleries. Home! –perdó–, és que això també ha de regir-se per altre marc, ha de regir-se per altre marc. Aquí no val tot. ¿Què vostés han fet una crida: «Oiga, a quien se le ocurra una modificación de ley, digánslo, perquè nosaltres tenim el tràmit fantàstic per a clavar-lo en la llei.»? Quin rigor que té esta llei de pressupostos! Tant com que... mire l'assistència dels consellers.

No és ètic tampoc –li ho dic, i és una crítica que faig–, no és ètic el que fan vostés després com a grup parlamentari. No és ètic! Vostés són els que sustenten el govern valencià, i ja prou desastre fan en la llei de pressupostos perquè vostés ens plantegen açò. Esta vergonya, esta vergonya, que després vostés la passaran per comissió, s'acceptarà i després nosaltres no tindrem capacitat d'esmenar-la, que son les seves modificacions, que damunt plantegen més encara modificacions de lleis, i algunes d'un contingut i d'un tarannà molt perillós i molt important per al desenvolupament no econòmic, sinó per al funcionament normal de molts municipis, de molts col·lectius, etcètera, etcètera. Açò no és ètic. Igual que no ho és el que plantegen en la seva llei de mesures fiscals.

I el tema que jo haja dit i haja criticat que el conseller ha passat sense explicar las modificacions..., tampoc ho ha fet vosté. Perdó. Jo no me referia a les taxes. Les taxes he obert un debat, i el vaig a tindre amb vosté en el temps que me queda, si me queda temps.

El que he dit és: quina motivació tenen les altres modificacions? Perquè és que el Consell Jurídic Consultiu li ho diu: «Escolte!, és que no hi ha motivació ni explicada en els annexos, ni explicada.» I, per tant, explique-la. És que no veu que ha passat de corre-cuita i no ha sabut explicar cadascuna de les modificacions que se plantegen, al marge del que és la pura gestió econòmica i administració del Consell?

I allò de les taxes. Mire, això, que vosté diga que és que s'han actualitzat certes taxes i és que el Consell encara aporta... Perdó. Són serveis que vostés no deuen buscar-los la rendibilitat econòmica, certament. Perquè a mi em sembla vergonyós que algú que estudia en valencià, la seva línia en valencià, després tinga de pagar-li al Consell per a tindre un certificat de la junta qualificadora per a poder accedir amb més punt al funcionariat. A mi em sembla vergonyós, vergonyós. Per què una persona que ha estudiat línia en valencià, té de pagar-los a vostés per a dir que sí que sap parlar en valencià, per exemple? I això passa així, així, amb les persones, els xiquets i xiquetes que estudien en línia en valencià. Té sentit eixa taxa? No. Per tant, si després repercutix en vostés...

El senyor vicepresident primer:

Pregue finalitze.

La senyora Mollà Herrera:

...és el seu problema, perquè les han posat justament per capacitat recaptatòria. I moltes d'estes –ja les parlarem en comissió, perquè ara justament no hi ha temps–, moltes d'estes hauran d'explicar-les. Perquè jo, i li ho he dit, n'hi han algunes que les rebaixen, però les que pugen no tenen cap tipus de justificació.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

I ni unes ni altres vénen a pal·liar la greu situació de crisi econòmica que patim i no aprofundixen en un debat seriós de les mesures fiscals que s'han d'aplicar de forma urgent per part del Consell valencià.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.
Senyor Asencio, per a rèplica.

El senyor Asencio Adsuar:

Mire, en materia fiscal, ustedes están viendo la anécdota de si esta tasa o la otra... Aquí lo importante es la política fiscal del Consell. Mientras otras comunidades autónomas han subido el tramo autonómico del IRPF, por ejemplo, esta comunidad no lo ha subido. Mientras otras comunidades y el estado han suprimido beneficios fiscales en la vivienda, han suprimido beneficios fiscales en el nacimiento a nivel de estado, han incrementado el IVA a nivel de estado o han incrementado el impuesto de actos jurídicos documentados y transmisiones patrimoniales, esta comunidad no ha subido un céntimo.

Por lo tanto, como dicen los tratadistas, la progresividad o no, la justicia (*inintel·ligible*) ... tributaria, se ve en su conjunto, no desagregando una pieza. Y critico aquí por

una pieza, una parte, por el todo. Usted coge aquí tres tasas ridículas comparadas en el total de la recaudación – ¡no!, en el total de la recaudación–, se fija en dos o tres tasas, usted hace sus prejuicios ideológicos o programáticos, los plantea, y usted a partir de aquí, está todo mal, porque la política fiscal..., en fin, debería darnos vergüenza. Y no es así.

Usted podrá discutir por qué se impone una tasa o se establece una tasa para la certificación de obtención de la junta calificadora del valenciano. Usted podrá decirlo. Muy bien. Pero el hecho cierto es que hay una normativa, se exige una acreditación, hay que aportar una documentación y eso tiene un coste de tramitación. Y aquel que obtiene un beneficio especial frente a la administración, pues es correcto que pague o todo o parte de los costes y que no lo tenga que pagar la caja general de los impuestos de todos los valencianos.

Entonces, bueno, usted podrá decir: «Como yo quiero que el valenciano, la obtención del certificado no se pague...» Usted lo podrá decir, pero no estamos incumpliendo ninguna cuestión legal, no se está incumpliendo la legitimidad del cobro. Y le vuelvo a reiterar –que usted no lo ha discutido– que cobramos menos, se cobra menos en esa tasa de lo que cuesta el servicio. Por lo tanto, es un servicio subvencionado en gran parte en cuanto a la obtención de ese certificado.

Ustedes lo que tienen que decir al final es si subirían los impuestos, porque cuestionan todo el planteamiento fiscal. Somos una comunidad que en su conjunto no sube los impuestos, mantiene los beneficios fiscales que ha aprobado en anteriores leyes de acompañamiento. Y eso yo creo que es lo importante, eso es lo esencial. Pero con un debate amplio, difuso y tal, quiere llegar a la conclusión de que parece que no hacemos lo que hacemos.

Porque no somos una comunidad, como ustedes dicen, que está tan mal y endeudada –lo ha dicho usted en su primera intervención. Le quiero recordar que ayer mismo se reunió el Consejo de Política Fiscal y Financiera estatal, donde se reunieron todas las comunidades autónomas, y se puso firmes a más de una comunidad autónoma y no a la Comunidad Valenciana. Le quiero recordar que después de ustedes decir que estábamos endeudados hasta las cejas, nuestra comunidad puede, con su ley de presupuestos, seguir adelante con la obtención del endeudamiento. A otras comunidades ya se les ha dicho que no es posible.

Por lo tanto, dentro de los tiempos difíciles en los que vivimos, la verdad es que se está haciendo frente a las posibilidades de gasto que hay, y con una buena y austera administración, pese a que ustedes digan lo contrario.

El debate de hoy, el gobierno –se lo he dicho ya el principio–... Esta ley de acompañamiento es una ley como cualquier otra ley. Es decir, aquí quienes sacralicen que esta ley es la ley supralley y que ustedes critican a continuación, en este caso, por cualquier motivo, y hoy porque hay menos *consellers* o no hay *consellers* en el debate de esta ley, pues le tengo que decir que... Se lo he explicado ya al principio. Si es una ley normalita...

El señor vicepresidente primer:

Senyora Mollà, pregue guarde silenci. Moltes gràcies.

El señor Asencio Adsuar:

...si tiene menos artículos, tiene menos artículos que otra ley normal y corriente, cualquier ley. Hay leyes que se tra-

mitan que tienen más artículos que esta que modifica a 22 leyes.

Por lo tanto, esta es una ley normal, normalita, importante en los artículos concretos de la política fiscal, importante en esos aspectos. Y después en modificaciones concretas, que se tienen que hacer, pero que no requieren cambio filosófico alguno ni son debates abiertos sobre todas las leyes que modifica. Son aspectos muy concretos. Y le digo: tiene menos artículos –95 en concreto trae esta ley–, menos que otras leyes que se han votado aquí para modificar solo un texto legal o para hacer solo una ley.

Por lo tanto, no es necesaria la sorna para decir si aquí están o no los *consellers*.

Y, finalmente –y termino–, bueno, me ha preguntado usted la sentencia, que habría que saber qué sentencia es importante. Si se leyera la documentación, se enteraría. Hay una sentencia del Tribunal Superior de Justicia del año 2009 –y termino, presidente– que obliga..., bueno, en la interpretación se tiene que igualar clubes deportivos o sociedad de cazadores, porque una convocatoria de la *conselleria* fue anulada por utilizar una terminología cuyos efectos no tenía claros. Y lo único que hace la ley es decir que clubes deportivos y sociedad de cazadores son lo mismo.

El señor vicepresidente primer:

Pregue finalitze.

El señor Asencio Adsuar:

Esa es la modificación.

Muchas gracias, señor presidente.

El señor vicepresidente primer:

Moltes gràcies a vosté, senyor Asencio. (*Aplaudiments*)

Algun grup vol fixar la posició? En representació de l'Agrupació de Diputats No Adscrits, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Lluís Torró.

El señor Torró Gil:

Moltes gràcies, senyor president.

Per les raons que exposaré quan defensem la nostra pròpia esmena, manifestem el nostre recolzament a l'esmena a la totalitat que presenta el Grup Parlamentari Compromís.

El señor vicepresidente primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.

Per part del Grup Parlamentari Socialista, la il·lustre diputada senyora Cristina Moreno.

La senyora Moreno Fernández:

Igualmente, señor presidente, para anunciar el voto a favor de esta enmienda, y más adelante expondremos nuestras razones.

Nada más y muchas gracias.

El señor vicepresidente primer:

Moltíssimes gràcies, senyora Moreno.

*Esmena a la totalitat presentada per l'Agrupació de
Diputats i Diputades No Adscrits*

El senyor vicepresident primer:

Senyories, passem, doncs, a l'esmena de totalitat que presenta l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits. Per a la seua defensa, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Lluís Torró.

El senyor Torró Gil:

Bé, moltes gràcies, senyor president.

Un any més ens trobem davant d'una llei que, tal com sol presentar el Consell per a la seua aprovació representa, ja ho hem dit en moltes ocasions, un atac a les regles bàsiques del que hauria de ser el parlamentarisme, ¿no?

Tenim una llei amb dues cares, ¿no?, una, que és la que s'ajusta al que diu el títol, «Mesures fiscals de gestió administrativa i financera i d'organització de La Generalitat», en què es regulen tots les qüestions que tenen a veure directament amb finances i pressupost, és a dir, impostos i taxes, especialment, i, una altra, que és la que es cola per darrere, que proposa fins la modificació de vint lleis diferents, vint-i-tres capítols dels quals, per a nosaltres sols semblen estar clarament justificats els tres primers, als quals es dediquen cinc de les sis pàgines de l'exposició de motius, ¿no? La resta, només enumera.

No vull ser exhaustiu, però en aquest tràmit Les Corts modificaran lleis tan diverses i tan pressupostàries com la llei forestal del 1993, la d'espais naturals protegits del 1984... Són huit folis que modifiquen títols i denominacions i afigen, en un sol capítol, fins a vint articles nous i una disposició addicional; la de caça del 2004, la de ramaderia de 2003, la de peixca marítima del 1998, la d'ordenació vitícola del 2005, la d'esports del 2006... I em pare ací, ¿eh? N'hi han tretze més, i, damunt, estan anunciant en la premsa que amb les esmenes en vindran no sé quantes més, ¿no?

Fins i tot arriben a proposar la modificació d'una altra llei d'acompanyament, la del 2006, per a modificar no res d'impostos, sinó la regulació de la qualitat agroalimentària. És a dir, el cercle es tanca, ¿val? Han apurat tant del procediment legislatiu este, per a evitar debats i tramitacions parlamentàries, que ara es veuen (*inintel·ligible*) ... modificar amb una llei d'acompanyament una altra llei d'acompanyament sense cap contingut pressupostari.

I no vaig a entrar en consideracions extenses sobre el contingut d'aquesta llei, si tenim temps, ho faré en el debat de les esmenes parcials, perquè ací el que realment importa és la forma, és el tràmit, ¿eh? Aquesta llei hauria d'afectar solament, cite el primer paràgraf de l'exposició de motius, «aquells aspectes tributaris, de gestió econòmica i d'acció administrativa de les mesures necessàries per a assolir els objectius del pressupost», i, en canvi, els canvis que proposa el Consell afecten qüestions com l'increment del nombre de comerços que pugen ampliar els seus horaris reduint la superfície mínima exigida... En este cas, tota la literatura, que no recursos, que no n'hi han, de defensa del xicotet comerç de la Conselleria d'Indústria se'n va per l'androna de la llei d'acompanyament; la modificació de la composició del consell de cooperació, de nou sense el consens de les ONG, de les que existixen realment, no de les que vostés s'inventen, ¿val?... Però, clar, com no van a donar-los el consens, això no van a tindre-ho ací, ¿no?

Facilitar, per exemple, concessions privades del patrimoni forestal públic... Sembla també que el PP vol obrir la

porta del negoci privat..., això sí, del turisme ecològic, que..., una expressió que no pot tindre massa credibilitat en els seus llavis, ¿no?, però obrir el negoci privat dels paratges forestals protegits públics, ¿no? Estem acostumats ja a les seues prestidigitacions, ¿eh? El que protegim amb l'esquerra, ho desprotegim amb la dreta, i *eccola qua*, ¿no?

Bé, podria continuar detallant les modificacions de les societats caçadors, de la pilota valenciana, de la peixca esportiva, etcètera, perquè es veu que tot resulta imprescindible per a executar el pressupost, ¿val? Jo crec que no hi ha molt a afegir ja, ja ho diu el Comitè Econòmic i Social, ara ja s'ha esmentat, ¿val?, es tracta d'un text legal molt complex per a un termini tan curt i sols contribuïx a la dispersió normativa, ¿val? Ja sabem que no els ixen els colors ni per açò ni per moltes altres coses, però no ens trobem davant d'un error ni tan sols davant d'un recurs, ¿eh?, allò de «no volia fer-ho, però és que no he tingut altra manera de fer-ho», perquè la reiteració indica que ens trobem davant d'una pràctica, ¿val?, i, sense dubte, una mala, una molt mala pràctica.

De totes maneres, aquestes qüestions, per important que siguen, i que ho són, realment, tenen poca rellevància davant del (*inintel·ligible*) ... de la llei, és a dir, la regulació de la fiscalitat que regirà per al proper per al País Valencià. Passar de l'anàlisi de les mesures no pressupostàries de la llei d'acompanyament a la proposta fiscal, és com saltar del foc a les brases, ¿no? (*Veus*) I és que el PP no regula la fiscalitat, la desregula. Més que de mesures fiscals, aquesta llei, com totes les seues predecessores, podria anomenar-se de rebaixes fiscals als rics.

Segons els seus propis comptes, La Generalitat deixarà d'ingressar enguany vore mil sis-cents milions d'euros, una quantitat que suposa més del 10% del pressupost total de despeses previst per La Generalitat i que, si s'ingressara, permetria al pressupost disposar de 887 milions d'euros més que l'any passat, és a dir, en compte de caure un 4,7% augmentaria un 5,3%. I en una situació de crisi, allò que s'espera d'una gestió pressupostària responsable és incrementar la despesa pública.

Ja li ho vam dir en el debat de la totalitat del pressupost, els comptes que vostés aprovaran..., aprovaran en solitari, són procíclics, és a dir, ajudaran a la situació de crisi. No són ni austers, ni socials, ni responsables, ni cap dels epítets eufemístics amb què sols qualificar-los.

A més, ja han esgotat el recurs als deutes. Ja els ho vam dir ahir i estan dient-ho també algunes agències de qualificació, un esgotament que sols és imputable a la seua desastrosa gestió d'uns recursos públics que s'han malbaratat en obres faraòniques innecessàries i caríssimes no sols de fer-les, que és el que normalment diem, sinó també de mantindre-les; privatitzacions sense fre, sobre costos espectaculars, desviament de diners cap a butxaques particulars, finançaments il·lícits, aliment del clientelisme, (*inintel·ligible*) ... d'electoralistes, i m'ature, perquè no vull consumir el meu temps en esta qualificació, ¿no?

Insistixc, esgotat el recurs al deute, tan sols podien recórrer a l'increment dels ingressos. No es tracta d'incrementar la pressió sobre els que no poden pagar, sinó, precisament, sobre els qui es van beneficiar del creiximent i sobre els que estan beneficiant-se, que també n'hi han, en estos moments de la crisi. Podrien, si vullgueren, fer ús dels impostos indirectes, que són sobre els que hi ha competències, no sols per disposar de més recursos, sinó també per fer política social. És a dir, per fer això que vostés no practiquen en absolut que és redistribuir rendes.

I no els estem ací demanant directament que pugen els impostos, ¿val? Dins l'estat actual de les coses, ja seria un avanç solament que no els baixaren. Ací, abans, s'ha estat

presumint que som els que menys impostos paguem de tots. Jo diria, aixina ens lluix el pèl, ¿eh?, perquè som els que més atur tenim i els que menys serveis públics tenim i els que més deteriorats tenim la qualitat dels serveis públics, perquè una cosa està relacionada amb l'altra.

Els països rics paguen més impostos, no perquè siguem més rics... És a dir, la fiscalitat, la pressió de l'estat, ha convertit eixos països en països rics i no viceversa, ¿no? Dic que no els estem demanant ací que pugen els impostos, perquè ja amb que nos els baixaren seria suficient.

Els beneficis fiscals que vostés estan proposant-nos són astronòmics, 740 milions en l'impost de successions, 190 del de donacions, 65 del de transmissions patrimonials, 140 dels actes jurídics documentals, 420 milions en els trams de l'IRPF... I vaig a citar-ne un que em pareix especialment greu, ¿val?, i és el més xicotet de tots, ¿eh?, els prop de tres milions d'euros que vostés van a perdonar en el bingo... I tres milions, ¿això on va, no?, ¿val?

Bé, Càritas, Creu Roja i moltíssimes altres institucions assistencials privades no saben en estos moments d'a on traure diners per finançar menjadors públics, per finançar..., perquè cada vegada hi ha més valencians i més valencianes que tenen dificultats per a arribar a final de mes, perquè tenen dificultats per a poder dur un plat d'arròs a taula perquè menge la seua família i els seus fills, i en eixes condicions vostés tenen ¡la santa cara de baixar tres milions d'euros al joc!... ¡És vergonyós!, ¿eh?, els ho dic sincerament, això hauria de rebotar els estómacs de qualsevol persona decent, i vostés tenen la cara de vindre ací a plantejar-nos ací això i voler que, damunt, els ho votem a favor.

I és que vostés (*inintel·ligible*) ... per la majoria de la ciutadania valenciana, no, no, no, vostés governen per a una minoria. Ja sé que no tenen competències, però rebaixar la fiscalitat directa, com fan vostés, mentre es manté la indirecta, té efectes redistributius negatius. En compte d'introduir una major progressivitat en els trams autonòmics de l'IRPF, és a dir, que els que més tenen contribuïxquen en major proporció al manteniment dels serveis socials públics, el que fan és el contrari.

Mentrestant, amb les pensions congelades i els sous dels funcionaris retallats en un 6%, el pressupost no sols no preveu invertir, sinó que no és capaç d'assegurar fons ni tan sols per a la renda garantida contemplada en l'Estatut, de manera que ara es dedica menys diners a això que a allò que els seus serveis dedicaven en el 2000 per als casos de pobresa extrema. ¡Vergonyós!

No és comprensible que en les circumstàncies en què estem..., que contempen noves (*inintel·ligible*) ... per a hipoteques. Mentrestant, no desenvolupen una autèntica política d'habitatge, no contempen la construcció d'habitatges socials, no compensen les garanties per al lloguer que ha retirat el govern central i no contempen tampoc cap iniciativa per a ajudes destinades a impedir els desnonaments de les famílies dels seus habitatges habituals, que també és un gravíssim problema que tenen moltíssimes valencianes i moltíssims valencians, que es veuen, per culpa de la crisi i per culpa de la política d'afavoriment dels interessos financers, es veuen en el risc de perdre el seu habitatge habitual.

I encara tenen el valor de vindre ací a parlar de pressupostos socials. (*Remors*) Les rebaixes fiscals d'enguany són incomprensibles i escandaloses, però, clar, si damunt les afegim a les que ja s'han produït en exercicis anteriors, tindrem una enorme quantitat de recursos que han mancat en educació, en sanitat, en serveis socials, en medi ambient i en polítiques sectorials actives.

Hi ha 600.000 aturats..., valencians i les valencianes aturats o aturades en estos moments, 600.000. Eixe nivell d'a-

tur és el resultat directe d'una política que vostés estan entossudits en mantindre coste el que coste, ¡coste el que coste!, perquè no és una qüestió que vinga només del cel, la crisi no ens ha caigut del cel, la crisi té molt a veure amb un model molt concret que vostés han estat estimulant, i eixe model que vostés han estat estimulant té com a una de les seues peces fonamentals la «desfiscalització»... ¿Val?

En estos moments, senyors del Partit Popular, un govern responsable, i remarque i subratlle la paraula *responsable*, vindria ací, en compte de dir no, no, ací, no patiu, que anem a pagar tots menys impostos, vindria ací a demanar sacrificis, vindria ací amb una proposta fiscal que exigira sacrificis als sectors socials benestants en benefici de la comunitat. Vindria ací a detraure els recursos necessaris per a incrementar la quantitat i la qualitat dels serveis essencials, que si no es paguen a través dels fons públics, els han de pagar privadament i no tots tenen la mateixa capacitat per a poder accedir a ells. Vindria ací a detraure els recursos per a implementar polítiques que preservaren els nostres recursos naturals i evitaren la degradació del medi ambient a través d'una política de taxes ecològiques que feren que qui contamina, paga. Vindrien ací a vore de quina manera traem recursos per a eixamplar les oportunitats de tots i de totes en accedir a l'educació, a la sanitat i a la cultura en condicions dignes i igualitàries.

Vindrien ací a demanar sacrificis sobretot als qui més tenen per a atendre les necessitats cada vegada més urgents i dramàtiques de centenars de milers de persones perjudicades pel model de desenvolupament injust i balafiador que vostés han estat desenvolupant.

I, finalment, vindrien ací a vore de quina manera aconseguim recursos per a canviar un model econòmic que ha abocat ja a més de sis-cents mil valencianes i valencians, com els he dit abans, a l'atur.

Miren, vostés reneguen constantment de la política del govern central. ¿Val?, ací la cançoneta és atribuir-li al govern central tots els mals que ens acacen. Miren, a l'hora de la veritat, el que vostés fan és aplicar les mateixes receptes. Vaig a canviar-ho: les mateixes, no, la mateixa recepta però empitjorada. Les mesures fiscals que ens proposen per a la seua aprovació, no sols són ineficients i irresponsables, són immorals. I per eixa raó nosaltres sol·licitem la seua devolució al Consell.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.

Torn en contra? La il·lustre diputada del Grup Parlamentari Popular, senyora Yolanda García Santos.

La senyora García Santos:

Gracias, señor presidente.

Señoras y señores diputados.

Hoy venimos aquí a debatir una ley totalmente necesaria para todos los valencianos y las valencianas. Una ley, la Ley de medidas fiscales de gestión administrativa y financiera y de organización de La Generalitat para el año 2011, normalmente llamada ley de acompañamiento, que magníficamente nos ha presentado nuestro vicepresidente económico, el señor Camps. Una ley, como digo, totalmente necesaria a la que ustedes, señor Torró, han presentado una enmienda a la totalidad, demostrando una vez más la poca responsabilidad y el pobre compromiso de su partido con el pueblo valenciano.

Por responsabilidad, por sentido común y por amor a nuestra tierra, mi grupo parlamentario no va a aceptar su

enmienda a la totalidad. No podemos aceptarla, porque usted no ha sido capaz de poner un solo argumento encima de la mesa que demuestre que esta ley perjudica a los valencianos. No la aceptamos, porque usted y su partido ya tenían previsto presentar la enmienda a la totalidad mucho antes de leer el proyecto de ley presentado por este gobierno, dijera lo que dijera daba igual.

No podemos aceptarla, porque usted defiende aquí lo contrario que sus partidos amigos hacen allí donde gobiernan. Y lo más importante, señor Torró, no aceptamos su enmienda, porque esta es una ley que beneficia a los valencianos y a las valencianas, también a los que usted dice representar.

Yo no sé lo que usted hace o quiere hacer en este parlamento. Nosotros estamos aquí para mejorar la vida de los valencianos. Y por eso vamos a rechazar su enmienda. Nosotros, señor Torró, somos transparentes, no engañamos a nadie. Presentamos una ley que todos conocen, que se publica en el boletín, que usted viene aquí a debatir y que presenta enmienda. Nosotros no hacemos trampas, como otros; nosotros no somos tan fariseos de eliminar, como ha hecho Zapatero, la ley de acompañamiento en el estado para pervertir la ley de presupuestos, convirtiéndola en una ley de acompañamiento encubierta. Ya sabemos que ustedes prefieren este modelo, el modelo de la puerta de atrás, el modelo de la izquierda que dice una cosa y hace la contraria.

La ley que hoy ha presentado el vicepresidente del gobierno es una buena ley; es una ley que agiliza, actualiza y adecua la legislación de la comunidad a la normativa europea y regional. Una ley que complementa el programa de gastos e ingresos contenido en los presupuestos y que desarrolla la política social y económica de este gobierno. Una ley que, con luz y taquígrafos, modifica veintidós leyes y normas con rango de ley y que el gobierno trae aquí para que sea debatida con todas las garantías que debe tener una ley.

Yo les pido que no hagan demagogia. Esta es una ley democrática, como todas las leyes que presenta el gobierno de La Generalitat. Una ley que cumple todos los requisitos y que ha sido admitida a trámite por la Mesa de las Cortes. No sigan con ese argumento que deslegitima las instituciones.

Esta es una ley que cumple los mismos trámites parlamentarios que el resto de las leyes, no es una ley antidemocrática. Es, simplemente, una ley que contribuye al progreso de todos los valencianos, un instrumento al servicio de este parlamento, que representa al conjunto de la sociedad.

Sé que hay cosas de la ley que no les gusta. A nosotros nos gusta bajar los impuestos, a ustedes subirlos. Lo ha dejado muy claro en su intervención. A ustedes les gusta que los trabajadores, las clases medias, los autónomos, los pensionistas, los jóvenes paguen más. Y nosotros trabajamos para que paguen menos.

Señor Torró, hoy más que nunca tenemos que trabajar para que los valencianos salgan lo mejor posible de la crisis. Y para que la crisis no nos afecte no podemos incrementar el IVA, porque perjudica a los que menos tienen. Y para que la crisis nos afecte menos no podemos suprimir el cheque-bebé, ni eliminar la deducción por adquisición de vivienda, como está propugnando la izquierda. Lo que ustedes defienden es penalizar el consumo, impedir la creación de puestos de trabajo, frenar la recuperación económica y agravar problemas como el fraude fiscal o la economía sumergida.

Nosotros creemos que los ciudadanos deben disponer de más recursos en sus bolsillos para poder así incentivar el consumo. Por eso, el gobierno del presidente Camps lleva años bajando los impuestos a todos, a las familias, a las empresas, a las rentas medias, a los trabajadores, a los jóve-

nes, a todos. Por eso, tampoco vamos a subir los impuestos el año que viene.

A nosotros nos ha elegido el pueblo valenciano para que ayudemos a quien más lo necesita. Y, gracias a la decidida apuesta del gobierno del Partido Popular por ayudar a quienes más lo necesitan, hoy las rentas más bajas son las que más se benefician de las deducciones en el tramo autonómico del IRPF. Más del 57,3% de los que disfrutaban deducciones en el IRPF ganan menos de 21.000 euros, señor Torró, y casi el 83% gana menos de 30.000 euros. Esto es ayudar a los que más lo necesitan.

Como es ayudar a los que más lo necesitan eliminar el impuesto de sucesiones y donaciones entre parientes cercanos o las donaciones entre padres e hijos o incrementar las deducciones en el IRPF por la conciliación de la vida laboral y familiar de las madres con niños pequeños a cargo o no incrementar el impuesto sobre transmisiones patrimoniales, como sí lo han hecho comunidades autónomas gobernadas por la izquierda. O rebajar la escala autonómica del impuesto sobre la renta en 0,25 puntos porcentuales o la deducción por inversión en vivienda habitual con financiación ajena o el incremento de los porcentajes de deducción por inversión en vivienda habitual por jóvenes y discapacitados o las deducciones para alquiler de vivienda habitual, cuando el gobierno de Zapatero lo ha eliminado para los jóvenes de entre treinta y treinta y cinco años. O la supresión del impuesto sobre el patrimonio o algo tan importante como garantizar que un incremento excesivo de los tipos de las hipotecas no perjudiquen a los valencianos con menos recursos.

Todo esto, señor Torró, es lo que este gobierno, entre otras cosas, está haciendo para mejorar la calidad de vida de los valencianos. Y a ustedes, mientras tanto, sólo se les ocurre oponerse, porque no soportan que el gobierno del Partido Popular acierte en las medidas que hoy reclama el conjunto de la sociedad.

Señor Torro, ¿de verdad no está de acuerdo en las medidas que le he explicado? ¿De verdad es usted partidario de subir los impuestos y de gravar las rentas de autónomos, pensionistas y jóvenes? Aquí el presidente Camps no va a subir los impuestos e incluso alguno va a reducirse. Señor Torro, ¿de verdad usted presenta una enmienda a una ley que sirve para aplicar todas estas deducciones a nada más y nada menos que cuatro millones de contribuyentes? ¿Le parece de verdad que esta ley no sirve para nada?

Yo entiendo que usted plantee las cosas como las plantea, pero de verdad creo que tiene que abrir los ojos. Tiene que ver que pagando menos impuestos somos más los que pagamos impuestos. Hable con los empresarios, con los comerciantes, con los emprendedores, con aquellos que cada día luchan por mantener los puestos de trabajo de sus empresas. Hable con ellos y comprenderá lo que le estoy explicando. Con menos impuestos los valencianos vamos a tener más recursos para consumir, para crear más puestos de trabajo. Debemos trabajar como lo está haciendo este gobierno, para que los parados de la comunidad encuentren empleo y paguen impuestos, consuman y se creen nuevas empresas que generen más puestos de trabajo.

Además, señor Torró, esta ley también modifica a otras leyes que deben ser modificadas para ayudar a solucionar problemas a los valencianos. Porque queremos fomentar la economía rural y queremos crear empleo en zonas rurales. Por eso modificamos leyes, como la de espacios naturales protegidos o la forestal, para favorecer el empleo y ayudar a que los montes estén limpios y cuidados, evitando así la desertificación y el descenso de los recursos hídricos, contribuyendo así a la lucha contra el cambio climático.

Con esta ley, señor Torró, potenciamos la cultura y la seña de identidad de nuestra comunidad, fomentando la *pilota* valenciana o nuestra música, ayudando a nuestras bandas de música, buscando soluciones a sus problemas, como ha hecho el *conseller* de Gobernación, consiguiendo un acuerdo entre el Consell y la Federación de Sociedades Musicales de la Comunidad Valenciana. Porque nuestras bandas de música forman parte de nuestro patrimonio artístico y cultural y nosotros hemos apostado por ellas.

Como la *pilota* valenciana para la que hace poco se inauguró la ciudad de la *pilota* en Moncada y que se potencia entre los más pequeños en los colegios que se van inaugurando. ¿Tampoco le parece bien, señor Torró? Como también forma parte de nuestra tradición la pesca con *rall* modalidad de pesca que hoy, gracias a la ley a la que usted se opone, el gobierno del presidente Camps va a proteger evitando que desaparezca. Como la modificación de la Entidad de Saneamiento de Aguas Residuales, que va a permitirnos construir nuevas plantas depuradoras y ampliar las ya existentes y ejecutar así el plan 100x75 que este gobierno ha puesto en marcha, para que el cien por cien de las poblaciones de la comunidad tengan una estación depuradora de aguas residuales y que el 75% de agua depurada sea reutilizada. ¿Eso tampoco le parece bien, señor Torró?

Pero es que, además, se congela el canon de saneamiento por segundo año consecutivo, lo que supone que todos los valencianos vamos a notar el ahorro en el recibo del agua. ¿Tampoco le parece bien? Supongo que usted preferirá la política de izquierdas que nos reducen en un 30% las inversiones en infraestructuras hídricas y que incrementa las facturas de la luz a todos los valencianos o que disminuyen casi más del 89% la inversión en seguridad, que abandona a la Guardia Civil o al Cuerpo Nacional de Policía en esta comunidad, que no va a construir comisarias o que recortan en educación, sanidad y en políticas sociales. Supongo que ustedes es esta política la que prefiere.

Sin embargo, nosotros preferimos una política que genere empleo; una política, como la del gobierno de La Generalitat, en la que el 97% de nuestro presupuesto está directa o indirectamente ligado al mantenimiento y a la creación de empleo.

Mire, señor Torró, con esta ley se demuestra que existe otra forma de gobernar, que mientras la izquierda apuesta por ahogar a la sociedad y limitar la iniciativa empresarial con más impuestos y trabas, nosotros apostamos por favorecer el consumo.

Este gobierno demuestra con esta ley y con toda su acción de gobierno que existe una esperanza de un mejor futuro para todos los valencianos y que otras comunidades, créanme, nos miran con sana envidia.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies, a vosté, senyora García.

Per a rèplica té la paraula el senyor Torró.

El senyor Torró Gil:

Gràcies, senyor president.

Anem a començar pel final, perquè hi ha una imatge que vosté ha utilitzat que la considere molt il·lustrativa de la seua actitud, allò del tema de les solucions a les bandes de música. Eixa és la política del Partit Popular en La Generalitat, la política del bomber piròman: jo primer bote foc a una cosa i després aparec amb la mànega per apagar-la. Vull dir, primer generen un problema a les entitats musi-

cals, els baixen les subvencions i després apareix com el salvador d'això. Eixa és la seua política exactament en tot açò.

Jo no sé si realment vosté es creu tot el que ha vingut ací a explicar-me. A mi em fa l'efecte que no massa, que no massa. Però si s'ho creu, li he de dir una cosa i és que està realment molt, però que molt equivocada, està molt equivocada.

Mire, no hi ha res que demostre que eixa política que vostés diuen tan bona de que les rebaixes fiscals estimulen el creixement econòmic siga certa. I la prova més evident és la situació en què estem ara i ací en estos moments en este país, ací, en el País Valencià. Vostés han estat sistemàticament aplicant una política de rebaixes fiscals que no ha conduït a un creixement sostingut sinó que ens ha dut a un fracàs, a una crisi estrepitosa, perquè estem, contràriament al que diu vosté, pitjor que la resta de comunitats autònomes d'este país, prou pitjor que la resta, no una miqueta pitjor, molt pitjor que la resta. Si això fóra de veres ací no hi haurien problemes d'endeutament, ni hi haurien tota una sèrie de qüestions que tenen molt a vore amb el model que vostés estan duent a terme.

Perquè vosté ací ens dóna unes xifres que no es plantejen com deuen donar-se. «No, beneficiem un 53% de contribuents o un 83%...» Clar, però no diuen amb quants diners beneficia a cadascú, que és allò que realment és important. Perquè ací el que haurien d'estar fent i plantejant-se precisament, és incrementar els impostos, però no incrementar els impostos de forma indiscriminada, incrementar els impostos a realment aquells que poden pagar eixos impostos. Perquè no sé si ho sap, però igual que hi va haver molta gent que durant l'època de bonança es va «forrar», literalment, amb les polítiques que vostés van fer, i que van eixir beneficiades per una fiscalitat cada vegada més intensa, que vostés van practicar, també, en l'actualitat, hi ha molta gent que està guanyant diners en la crisi. Hi ha cada volta més rics. I, a eixos, vostés també els rebaixen els impostos. I eixos, el que deurien d'estar és contribuïnt en major quantitat. Això és el que deuria estar fent-se ací per a que, precisament, poguérem combatre els efectes negatius.

Hi ha una màxima, en matèria de política econòmica, de macroeconomia, i és que quan hi han situacions de crisi i la demanda es debilita i la inversió decau, l'estat ha de suplir eixa falta de demanda. I com vostés –els ho he dit abans– no poden ja endeutar-se més, no poden ja endeutar-se més, haurien de pujar els impostos.

I no vinga ací a dir-me coses que jo no he dit. I a atribuir-me polítiques que jo no defense. Perquè vosté ha dit: «La política de la izquierda es subir el IVA.» I això és fals. Eixa és la política del Partit Socialista –la política de pujar l'IVA– i no és una política d'esquerres. És una política de dretes. Perquè és una política antiredistributiva. Vosaltres no voleu l'IVA, ara, perquè la manen ells, però quan heu tingut l'oportunitat, heu pujat l'IVA. Heu pujat l'IVA, perquè, quan heu estat governant, heu pujat l'IVA ací, en este país.

I, per tant, i, per tant, el que esteu fent –i vos ho he dit abans– és tindre una política que té els mateixos efectes. Perquè, si l'IVA no es toca i baixem els impostos directes, tenim el mateix efecte.

Per tant, nosaltres no creiem que s'haja d'incrementar l'IVA. Tot el contrari. Creiem que s'ha de baixar l'IVA, però, compensant-ho en una pujada major dels impostos indirectes i, sobretot, tenint una política de persecució al frau fiscal, que, en estos moments, és la xacra més important que té este país. I que la política del Partit Popular en absolut està per a això. Si no, estarien plantejant-se, com diu l'Estatut, crear instruments de gestió tributària en el País Valencià que vosaltres no penseu fer.

En definitiva –i torne a insistir en el que he dit abans, i és el que em sembla més greu–, en estos moments hi han molts valencians i moltes valencianes que estan en una situació absolutament dramàtica, absolutament dramàtica. Tenim una economia amb uns sectors productius que estan xarrant sang. I ni per a una cosa ni per a l'altra, el Partit Popular es capaç de crear els ingressos suficients per a poder abordar eixa política. I el més greu de tot és que, realment, els dona igual. És increïble, que en este debat, el senyor vicepresident de La Generalitat haja vingut ací, haja presentat la llei, se n'haja anat i estiga absent d'un dels debats més importants de l'any en matèria tributària.

Això, com diu una cançó que ja està circulant per ahí: vergonya, cavallers, vergonya!

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.
Senyora García Santos.

La senyora García Santos:

Gracias, señor presidente.

Bueno, gracias, señor Torró, por decir que solucionamos problemas. Ustedes sólo los crean.

La historia de España, años 1996, 1997 y 1998, tengo que recordarle que nosotros bajamos los impuestos y, gracias a eso, se crearon cinco millones de empleos. Está demostrado que si se bajan los impuestos se crean empleos.

Si no mantuviésemos, en esta comunidad, la política fiscal que mantenemos, probablemente esto estaría mucho peor. Es gracias a la política fiscal que mantiene el gobierno de La Generalitat, que no estamos tan mal.

Bueno, precisamente, en el endeudamiento, el gobierno nacional dice que estamos bastante bien.

Usted, usted, de verdad... A ver, ¿usted está de acuerdo en que se bajen los impuestos a un discapacitado que quiere reformar su casa? ¿Usted está de acuerdo? Muy bien. Pues suba y dígalos. No diga que subamos los impuestos. Porque el gobierno de La Generalitat es lo que hace, bajamos los impuestos...

El senyor vicepresident primer:

Senyor Torró, pregue guarde silenci.

La senyora García Santos:

...a las personas que lo necesitan, como los discapacitados, como los jóvenes. ¿Usted quiere que le bajemos los impuestos a un joven para que se pueda comprar la casa? Querrá, ¿verdad? Pues, cuando suba, dígalos. Porque usted sube aquí y dice que se suban todos los impuestos. Pero luego, ahí, a micrófono cerrado... Sí, claro que sí... No. Usted suba y diga las cosas. Y diga que el gobierno de La Generalitat lo está haciendo bien. Porque está bajando los impuestos a los jóvenes, bajando los impuestos a los discapacitados, a las madres... ¿Usted quiere que a las amas de casa o a las madres se les bajen los impuestos y que se les ayude? Sí que querrá, ¿verdad? Porque, claro, si usted llega aquí y dice que no, yo creo que será una de sus últimas intervenciones. Porque su grupo, su partido, no accederá a este parlamento si sigue diciendo: «No, que se les suba a todos los impuestos». Suba y dígalos.

Mire, yo le diría que es muy fácil. Nosotros no hemos subido el IVA y nos hemos opuesto a que se suba el IVA, porque creemos que es un impuesto en el que se perjudica

más a los jóvenes, a la gente con menos recursos, a los pensionistas. No estamos de acuerdo con el IVA.

Pero, es que, no queremos que se suban ni los impuestos directos ni los indirectos. No queremos que suba ningún impuesto. Queremos que se pueda consumir. Y queremos que, de esa manera, se pueda generar empleo.

Usted vaya y pregunte a un empresario o a un trabajador. Porque usted apuesta por las subvenciones y nosotros apostamos por las oportunidades. Vaya y pregúntele a un trabajador o a un empresario qué prefiere: estar subvencionado, en el paro, con un subsidio, sin poder trabajar, o prefiere la oportunidad de poder trabajar. O a un empresario, la oportunidad de generar empleo. Pregúnteles, a ver qué le dicen.

Si es que, yo, señor Torró, creo que hasta ustedes pueden entenderlo. Verá, con menos impuestos se genera más riqueza. Con más riqueza, más consumo. Con más consumo, más producción. Con más producción, más empleo. Sin embargo, con más impuestos se genera menos riqueza, menos consumo, menos producción, más paro. Es sencillo.

Con lo cual, creo que sus explicaciones, para haber presentado una enmienda a la totalidad, no nos convencen y votaremos en contra.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora García Santos.
Algun grup vol fixar la posició?

Si ningun grup vol fixar... Ah!, sí, la senyora Moreno, en nom del Grup Parlamentari Socialista.

La senyora Moreno Fernández:

Sólo para anunciar que mi grupo votará a favor. Y ahora expondremos los motivos.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Moreno.

*Esmena a la totalitat presentada
pel Grup Parlamentari Socialista*

El senyor vicepresident primer:

Bé, doncs, finalitzat el debat d'esta esmena, passem a l'esmena a la totalitat presentada pel Grup Parlamentari Socialista.

I per a la seua defensa, té la paraula la il·lustre diputada senyora Cristina Moreno.

La senyora Moreno Fernández:

Gracias, señor presidente.

Comparezco para defender el rechazo a la ley de acompañamiento. Una ley que muestra, más que nunca, los malos hábitos y la pereza que reina en el Consell de la Generalitat valenciana.

Lo muestra más que nunca este año. Este año hablamos de treinta modificaciones legales, entre las que se presentan en la ley de acompañamiento y las que el propio Partido Popular, por la vía de enmienda, ha ido añadiendo después. Treinta temas distintos que tienen distinta repercusión, que

pasan desde que son las puras modificaciones técnicas, o cambios de nombre, a grandes cambios que pueden afectar a sectores económicos, de una forma clave y fundamental e incluso hasta poder conseguir hacerles desaparecer.

Claro, estas modificaciones legales vienen, a la vez, unidas y acompañando a los presupuestos más pobres de la historia de la Comunidad Valenciana. Y el resultado es claro. Es un debate, en este debate, que se mezcla un puro proceso formal, de venir a la cámara... No hay tiempo material para trabajar los cambios legales como corresponde. Es imposible que los sectores afectados participen en las modificaciones legales que se plantean. Y, como bien saben ustedes, la mayoría de los sectores se enterarán de las modificaciones que les afectan a ellos, directamente, cuando ya les estén afectando y ya no haya posibilidad de marcha atrás.

Nosotros, lo decimos desde hace muchos años, lo dice el jurídico consultivo, y sabemos ya que es su forma de trabajar y de hacer, desde hace quince años. Y sabemos también, además, incluso lo que nos van a decir dentro de nada. Nos van a decir aquello de: «Ustedes sigan diciendo lo mismo, sigan diciendo lo mismo, porque luego los valencianos nos votarán y verán como están ustedes equivocados.» Pues mire, señores del Partido Popular, hasta que el árbitro pita hay partido. Y, fíjense ustedes, si ustedes ya se han dado cuenta de que los que nos gobiernan son un «tall d'inútils i malfaeners», els ciutadans valencians, més encara, ja s'han adonat també. Aixina que... (*Aplaudiments*) Háganselo ver, señores del Partido Popular.

Mire, estamos, ahora mismo, en un falso debate. Ustedes han... Primero, el *conseller* ha pasado muy someramente por las treinta modificaciones. Ha hablado, nada más, de las que le afectan a su *conselleria*. Y lo ha llevado, además, al debate fiscal y a decir que ustedes bajan los impuestos, que ustedes bajan los impuestos... ¡Oiga, ya está bien!. Estamos hablando de la modificación de la ley de acompañamiento para el año 2011. Esta ley no baja un solo impuesto. ¿Que los han bajado ustedes en el pasado? Vale. Pero este año, esta ley, no baja impuestos.

El problema es que ustedes se han quedado sin discurso. El problema es que ustedes se han quedado sin discurso. Y, además, algunos de ustedes –que saben de lo que hablan– están hasta avergonzados. Porque, cuando hasta hace tres días, estaban diciendo que el modelo a seguir era Irlanda –porque ustedes decían que el modelo a seguir era Irlanda– y, ahora, que ven lo que le ha pasado a Irlanda, están avergonzados. Y prefieren hacer como que no pasa nada.

Esta ley no baja los impuestos. No los baja. ¡Ojo!, y los que lo saben lo dicen. Porque los que lo saben dicen: «No subimos.» Es verdad en lo que dicen ustedes «no suben los impuestos». Aunque, en algunas cosas sí. Pero, desde luego, esta ley no baja los impuestos. Esta ley, este año, no baja los impuestos.

Por tanto, aplíquense el cuento y hablen de lo que tienen que hablar. Porque, miren, mientras hacen unas filosofías –que ya les conocemos– sobre la maravilla de la bajada de impuestos, y cuando estamos viendo lo que está pasando en Europa –insisto– en su modelo ideal, que era Irlanda, con el 12% del impuesto de sociedades y con la situación en la que está ahora... Cuando estamos viendo eso, lo que están hablando, están hablando de ese modelo ideal. Pero no están hablando y dando explicaciones de por qué hacen las cosas que hacen.

Porque yo antes les hablaba de que hay cuestiones que afectan de forma sustancial y fundamental a sectores económicos concretos. Y esta ley plantea una modificación de la Ley del juego, en la que no sabemos todavía las razones. Y el *conseller* ha huido de estas Cortes, para no explicarlas. Y

no las explican en los informes y en las memorias. Y no los explican en la exposición de motivos. Y no nos dicen por qué el PP de la Comunidad Valenciana quiere aprobar la ley de apuestas, y quiere permitir que se apueste en esta comunidad, y que se creen los locales. Y usted me dirá: «¡Ojo!, como en otras.» Sí, en otras comunidades también se han aprobado. De casualidad, también, en la de Madrid –Esperanza Aguirre–. Porque lo del País Vasco y Navarra es otra cosa, como ustedes saben bien... Ríase usted lo que quiera. La tradición vasca y navarra no la tenemos. Ni esa ni alguna otra cosa más, afortunadamente para los valencianos.

Pero, insisto, no nos han explicado por qué quieren aprobar y quieren modificar la Ley de juego para aprobar las apuestas. Hombre, yo lo sé. Han visto una buena forma de recaudación. Pero explíquenlo ustedes. Porque ustedes que tanto hablan de la familia, del valor de la familia, de los valores cristianos, ahora resulta que lo apuestan todo a la diosa Fortuna. Y ahora resulta que no sólo aprueban los locales de apuestas... Que, oiga, yo por mí, el que quiera jugar y apostar, que juegue; como el que quiere ir al bingo, como el que quiere ir al casino. Pero es que, el que va al bingo y va al casino es mayor de edad, enseña su DNI, hay un control de acceso, no se permite entrar a los prohibidos y va y juega. Bienvenido el que quiera jugar.

Ustedes quieren aprobar que se pueda apostar en los bares, donde hay menores. Y ustedes, que hablan de proteger a la familia, no tienen ningún problema en no proteger a incitar al juego, desde pequeños, a los menores. Y no explican el porqué. (*Aplaudiments*) No quieren explicar por qué. El señor *conseller* de Economía ha venido, ha estado un rato y se ha ido. Y no ha hablado de esto. Y es una reforma fundamental de la Ley del juego. Vamos a ser los primeros de España –los primeros de España– donde va a haber unas maquinillas en los bares, donde entran niños, donde entra gente ludópata que ha pedido, por favor, que no le dejen entrar en el casino porque son enfermos. Y ustedes les ponen enfrente una máquina. Les ponen enfrente una máquina para incitar al juego. ¿Ustedes saben que los ludópata, y todas las asociaciones contra la ludopatía, se están anunciando y están denunciando que, precisamente, las apuestas por Internet han hecho que haya muchos más ludópatas jóvenes? ¿Ustedes dicen que les preocupa la familia, que les preocupan los jóvenes, haciendo esto y, encima, no explicando?

¿Qué oscuros intereses tienen ustedes? ¿Por qué no lo explican? ¿Por qué no dicen que para poner esa maquinilla de juego en el bar, no sólo necesitan la autorización del del bar –que es lo lógico, porque para eso es su casa y es su negocio–, sino que tendrá que autorizarle, también, el dueño de la otra máquina que haya de dinero, de jugar? ¿Otra máquina, otra empresa tiene que autorizar que una empresa juegue? ¿Por qué? ¿Esto qué es, el derecho de veto? ¿Esto qué es? No, no será la misma o sí. No lo sabemos. Hay algunos intereses ocultos, económicos, de mucho dinero, que deberían ser explicados, en esta tribuna y a la sociedad valenciana. Porque está en juego la salud de nuestros hijos, de los jóvenes y de esta comunidad. Porque la ludopatía es una enfermedad. Y porque está en juego, y hay intereses ocultos –repito– que no se han explicado. Y que algo tiene que haber, cuando ustedes, lo poquito que dicen de esto es, simplemente, que la modificación de la Ley de juego es debido a las nuevas tecnologías de Internet. No, ¡oiga!, las nuevas tecnologías de Internet no tienen nada que ver con que se autorice que se pongan máquinas para apostar en los establecimientos de hostelería.

Pero, ¡no solo es esto! ¡No solo es una reforma fundamental para un sector como la hostelería! ¡Hay una reforma

fundamental para el bingo! El bingo es un sector que está pasándolo muy mal; ahora mismo, hay 64 empresas con dos mil y pico trabajadores que, por distintos motivos, cada vez va menos gente al bingo y tienen problemas... Y, ustedes, con esta modificación han hecho una modificación legal que, posiblemente, llevarán ustedes directamente al paro en muy poco tiempo al bingo.

Pero, lo peor es que encima el *conseller* de economía, una vez más, mintió en esta cámara, y cuando se le denunció en la comisión de economía dijo que era ¡una modificación pactada! ¿Una modificación pactada donde les obligan a que paguen el impuesto por anticipado? Eso es lo que dice esta ley. Esta ley dice que el impuesto del bingo, que se paga cuando se compra el cartón de bingo, hasta ahora se pagaba los veinte días después, es decir, la empresa compraba el bingo, lo vendía en el juego, cobraba el cartón, y, luego, pagaba el impuesto. Esta modificación legal ahora le exige que lo paguen ¡por anticipado! ¡Y el *conseller* de economía tuvo la desfachatez de decir que eso estaba pactado con el sector! Ahora mismo, tiene encima de su mesa una petición del sector, de reunión, porque están asustados todos los bingos cuando lo han visto publicado, están asustados y saben que pueden cerrar.

Esa es la realidad de esta ley de acompañamiento, que modificando treinta leyes a la vez, que mintiendo haciendo un debate falso, un debate teórico-fiscal falso de que «bajamos los impuestos porque somos mejores, porque bajamos los impuestos». Primero, no los bajan, y, de paso, aprovechan para hacer las modificaciones legales que hacen mucho daño a determinados sectores, con más o menos volumen, que gustará más o menos a una gente ir a jugar o no, pero que, en definitiva, son sectores económicos con mucho empleo creado y, desde luego, con muchas consecuencias posteriores.

Repito que no es solo esa la forma donde ustedes han ido rascando por las esquinas para ver de dónde sacan ingresos. Lo callan, no lo dicen, pero lo hacen. Han hecho todo lo que han podido con las tasas para aumentar ingresos —alguna ya se ha dicho—, pero hay alguna más. ¿Por qué no dicen ustedes que crean una nueva tasa, una nueva tasa —que no existía antes— para la dirección de obra? ¿Por qué no dicen ustedes que esa tasa existía para tres *consellerias*, tres *consellerias*: la *conselleria* de obras públicas, la *conselleria* de agricultura y la *conselleria* de medio ambiente? Y, ustedes, ahora, la crean para toda La Generalitat.

Pero, tiene delito, porque las tres donde existe... La primera, la de infraestructuras, ¿sabe usted lo que dice en el informe? —no se lo habrá leído usted, señor Marí—, pero ¿sabe usted lo que dice la *conselleria* de infraestructuras? Que se elimine la tasa. Por una razón muy sencilla, porque dice: «¡Oiga!, es que esta tasa lo único que hace es subir el coste de la obra, porque esta casa, los constructores, sube el coste de la obra.» Por tanto, no es mayor dinero para la administración, no es mayor ingreso, sino, simplemente, es mayor coste de la obra, es decir, mayor pago. Al final, cuenta con paga, cuenta con paga, no se ha ganado más dinero, lo que se ha hecho ha sido encarecer el precio de una obra, como, encima, luego, ustedes hacen sobrecostes, etcétera, etcétera, al final, al final, no solamente hay una tasa de un mayor ingreso, sino que hay un mayor coste para todos los valencianos.

La *conselleria* de infraestructura le dice que lo eliminen, la *conselleria* de medio ambiente dice que «no pone impedimento para la nueva tasa, pero que existen problemas de seguridad jurídica», y la *conselleria* de agricultura dice que: «¡Hombre!, la dirección de obra del replanteo de las revisiones de precio o de las liquidaciones de obras pueden dar

lugar a diferencias entre administración y contratistas, y, por tanto, generar conflicto de intereses.»

Es decir, existen tres *consellerias*, las tres ponen pegas a la nueva tasa, y, sin embargo, ustedes la aprueban y no lo dicen, no lo explican, porque si tuviera explicación la habría explicado, ya no el portavoz de economía si la tiene ahora y lo dice ahora, sino el propio *conseller* cuando ha subido a esta tribuna y ha sido incapaz de decir absolutamente nada.

Después, cuando yo le decía que la ley era mala y demostraba la inutilidad y la pereza, existen varias modificaciones legales donde única y exclusivamente son puntuales, simplemente es para adecuar el organigrama, el nuevo organigrama de la *conselleria*, de la *conselleria* liberada. El Partido Popular liberó a una *conselleria* de funciones para que ejerciera de portavoz del Partido Popular, y como había que adecuar el organigrama administrativo, hacen ustedes ahora una nueva ley. ¡Oiga!, ¿ustedes saben que en estas Cortes existe un procedimiento que se llama lectura única, que al día, año a año, se pueden ir haciendo modificaciones puntuales? ¿Lo saben? ¿O les viene muy bien utilizar esta modificación legal, esta ley de medidas de acompañamiento, mal utilizarla, para que así tengamos que hablar de todo y no podamos hablar de la realidad? ¿Ustedes saben que existe ese procedimiento puntual? ¿O por qué han hecho ahora el cambio de la Ley de patrimonio por la cual las concesiones pasan de 50 a 75 años?

¡No es casualidad que estemos hablando ahora de que los colegios concertados construyan y que el concierto se haga desde la construcción! ¡No es casualidad que esos anuncios vengan a la vez, que pasan de 50 a 75 años! ¿Por qué no tienen ustedes el valor de, si tienen algún argumento, presentarlo puntualmente? Insisto, hay fórmulas fáciles, no hace falta la economía procesal —que decía el portavoz anterior del Partido Popular, el señor Asencio—, hay fórmulas rápidas: la lectura única, viene aquí, se explica, el gobierno hace una información concreta y puntual, da la cara ante los ciudadanos y lo explican. Y no viene aquí mezclado de muchas otras cosas.

Al igual que la ampliación del famoso plan Confianza —que decían ustedes— que, evidentemente, no busca más que otra cosa, lo que desde el principio dijimos que era el plan Confianza: busca llegar a las elecciones, busca de una forma u otra, por medio del presupuesto ordinario y no de un presupuesto extraordinario, ir poquito a poquito acabando alguna obra para llegar a campaña diciendo que el plan Confianza ha hecho obras. Y el plan Confianza no eran obras, el plan Confianza era un presupuesto extraordinario para gastarlo. Ustedes, no solamente no ejecutan el presupuesto ordinario, por tanto no ejecutan el presupuesto extraordinario. El plan Confianza da igual que lo prorroguen o no lo prorroguen, el plan Confianza no existe porque los mil y pico millones no existen.

Y a mí me gustaría, antes de terminar, porque, obviamente, el problema de esta ley es que no hay tiempo para hablar, desde luego, de las treinta modificaciones, pero sí me gustaría hablar de lo que no existe en esta ley. Porque, puestos a treinta modificaciones legales, y puestos a modificar la ley de hacienda —que la han modificado—, yo creía que ustedes, como negaron la iniciativa del Partido Socialista y la votaron en contra, yo creía que, al menos, ustedes aprovecharían la ley de acompañamiento para modificar la ley de hacienda en el sentido de introducir a las fundaciones públicas entre los organismos en los cuales se tiene que presentar el presupuesto a estas Cortes.

Yo estaba convencida de que lo harían porque no tuvieron ningún argumento para defender el que no se hacía, porque se hace en la mayoría de las comunidades autónomas,

porque no tiene sentido que estas Cortes vean la liquidación de las fundaciones, pero, sin embargo, no puedan discutir de ellas, de su creación, pero, y, sobre todo, porque no tiene sentido que estemos hablando de un plan de saneamiento, si se cumple o no, y que, incluso, algunos de ustedes se atrevan a decir que ayer nos felicitaron cuando ayer nos dijeron que estábamos suspendidos pero que nos dejaban recuperar, no tiene sentido –repito– que esa sea nuestra realidad cuando el plan de saneamiento pedía una reducción del sector público, una reducción que no se ha cumplido, pero una reducción donde el peso de las fundaciones es importantísimo y estas Cortes deberían conocerlas.

Por eso, esperábamos nosotros que la modificación de la ley de hacienda, puestos a hacerla, por lo menos plantearla eso.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyora Moreno.

Torn en contra. Per part del Grup Parlamentari Popular, l'il·lustre diputat, senyor José Marí Olano té la paraula.

El senyor Marí Olano:

Muchas gracias, señor presidente.

Pero, mire, señora Moreno, que es usted faltona, ¿eh? No hace falta defender una enmienda a la totalidad diciendo: «Seguro que no se lo ha leído, señor Marí, el informe que yo sí que me he leído.» Pues, ¡claro me lo he leído! Yo me preparo los debates igual que usted, igual que cualquiera de los otros 99 compañeros. No hace falta venir aquí a creerse que uno es el mejor y el resto tienen que darle gracias por haberla conocido y haberla visto todos los días y pisar por donde usted pisa. Yo, ¿qué quiere que le diga? Pues, claro que me lo he leído. No hace falta, en serio. Para debatir sobre esto, para exponer sus razones, no hace falta faltarse con la gente, lo puede hacer usted muy bien –como lo ha hecho–, que, por cierto, da una serie de razones que yo las rebatiré sin necesidad de que nos faltemos al respeto.

Dicho eso, me gustaría empezar el debate preguntándole: ¿me puede usted contar por qué esta ley es buena para que entre todos, de común acuerdo, regulemos la prestación por desempleo o la retribución que tenga que percibir un diputado cuando deja de serlo y no es bueno para regular, por ejemplo, la Ley de patrimonio forestal valenciano? ¿Cuál es la diferencia? ¿Por qué en esta ley podemos regular una cuestión que afecta a 99 diputados y no podemos regular –ya le digo– el patrimonio forestal valenciano o la ley de lo que sea? No, mire, no tiene ningún sentido, señora Moreno, no tiene ningún sentido.

¿Me puede decir usted por qué está ley es mala para regular, para modificar veinte leyes, en cambio la Ley de presupuestos generales del estado sí que es buena para modificar esas veinte leyes, cuando el trámite de la ley de presupuestos es un trámite bastante más limitado que el de esta ley que tiene un trámite ordinario normal y corriente?

¿Me puede decir usted por qué esta ley es mala para modificar esas veinte leyes y, en cambio, ustedes han presentado ocho enmiendas de adición? La cuarta parte de las enmiendas que ustedes presentan, señora Moreno, son enmiendas de adición.

Yo, ¿qué quiere que le diga? A mí me parece que sus argumentos tendrían mucho más peso si no hubieran presentado ninguna enmienda de adición, si no hubieran firmado otra enmienda de adición con el resto de grupos parlamentarios y si los presupuestos generales del estado no se

utilizaran fraudulentamente –ponga lo de fraudulentamente entre comillas, no me estoy refiriendo, evidentemente, a un fraude legal, pero sí a un fraude político– para modificar una veintena de leyes. Entonces, tendrían peso sus argumentos. Pero, como ustedes no hacen lo que dicen, cosa que les pasa en esto y les pasa en muchas otras cosas; les pasa en el derecho presupuestario, les pasa con la legislación administrativa y les pasa con el derecho procesal penal, que hacen unas cosas y dicen otras, pues, sus argumentos carecen de ningún tipo de peso.

Y, luego, lo que sí que es de nota es esto de que nos pidan que presentemos proyectos de ley por lectura única. Yo, queridos compañeros del Grupo Parlamentario Popular, nunca había visto que la oposición pide que se presenten proyectos de ley por lectura única, procedimiento que no admite la presentación de enmiendas por parte de la oposición. Nos han dicho ustedes: «utilizan un procedimiento que consiste básicamente en que nosotros no podamos proponer nada a esta cámara». ¡Y nos lo piden ustedes! ¡Hombre!, yo sabía que su capacidad de propuesta era más bien escasa, pero hasta el punto de llegar a pedirnos que utilicemos un procedimiento que impide que ustedes presenten propuestas, la verdad es que, mire, hasta ese punto no lo sabía. Sí que es escasa su capacidad de propuesta, ¡oiga!, sí que es escasa su capacidad de propuesta.

Por lo demás, esta teoría suya de que la ley de acompañamiento no sirve para lo que la utilizamos, que la aplican ustedes –como ha subido aquí y lo ha dicho– año tras año, habría dado lugar a una consecuencia muy sencilla: si esta cámara hubiera estimado las enmiendas a la totalidad que año tras año proponen ustedes, los valencianos pagaríamos más impuestos que nadie; como se han rechazado, pagamos menos impuestos que nadie. Es así de sencillo.

Ustedes, ustedes, dicen una cosa y hacen otra. He seguido con atención el debate de la enmienda a la totalidad anterior, la intervención del señor Torró, que no comparto... la verdad es que es difícil decir que alguien no comparte una intervención al 99%, pero es que yo no la comparto al 99%.

El senyor vicepresident primer:

Senyor Marí, senyor Marí, pregue se referisca a l'esmena del Grup Parlamentari Socialista i no me genere rèpliques...

El senyor Marí Olano:

Claro, claro, voy a ello, voy a ello, señor presidente.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies.

El senyor Marí Olano:

He seguido con atención esa enmienda del señor Torró. Pero, al menos, ¡el señor Torró dice claramente que él quiere subir los impuestos! ¡Ustedes tiran la piedra y esconden la mano! Ustedes dicen que «no», que «no», que «nosotros sí que queremos bajar los impuestos», y, a la vez, vetan, porque la enmienda a la totalidad es un veto, todas las leyes que sucesivamente han permitido que los valencianos seamos los españoles que menos impuestos pagamos. (*Aplaudiments*) ¿Eso cómo se come?

Pero, en serio, ¿usted le quiere explicar a los valencianos que prefiere que paguen más impuestos so capa de un tecnicismo legal? ¿En serio? ¿So capa de una exquisitez procedi-

mental? ¿Usted se ha ido al mercado a explicar esto? «Mira, oye, yo quiero que pagues a fin de año 400 euros más de impuestos porque lo que pasa es que hay que ser muy exquísitos con la tramitación parlamentaria», cuando por lo demás esto es una ley ordinaria.

Si ustedes no tienen tiempo de debatir las enmiendas, si no tienen tiempo de examinarlas, ¡repártanse el trabajo!, ¡especialícense!, que uno lleve las enmiendas al no sé qué, y, otros, lleven las enmiendas al no sé cuántos. ¡Si es muy fácil! ¡Es lo que hacemos nosotros! ¿Cómo que no tienen tiempo? Pues, ¡claro que tienen tiempo! ¡Si para la mitad de las enmiendas no hace falta! Y ha dicho usted que las van a apoyar, que la mitad de los preceptos le parecen bien. Si nos lo ha dicho tan claro que nos ha pedido que los tramitemos por lectura única para que ustedes no puedan enmendarlos. ¡Fíjate si nos lo ha dicho claro!

No, mire, no, sus argumentos, como todos los años, no sirven para convencer absolutamente a nadie.

Por lo demás, por lo demás, se ha referido usted, prácticamente, en exclusiva, a una cuestión de la ley –que es a la que me voy a referir–, con independencia de que en el trámite parlamentario oportuno, que es el trámite de enmiendas en comisión, tengamos tiempo de examinarlo con cuidado.

Con relación al juego. Mire, esto de que el País Vasco y Navarra son algo distinto, no. El País Vasco y Navarra tienen en los tributos sobre el juego exactamente las mismas competencias que el resto de quince comunidades autónomas, las mismas, las mismas. País Vasco es una comunidad gobernada por el Partido Socialista.

Pues bueno, si usted cuando salga de aquí del debate de hoy, tiene que ir rápido, pero puede llegar a tiempo, coge a las tres el coche y se va hacia Bilbao, en Bilbao en el primer bar que haya, entra, se toma una caña y, mientras se toma una caña, apuesta usted en la maquinita que hay en la barra donde le sirven la caña. Y eso es una comunidad socialista. Por lo tanto, no nos venga con mandangas. Ustedes –y lo repito– dicen una cosa y hacen otra. Aquí no quieren lo que sí que aplican en otros sitios. Y eso es así.

Por lo demás, no tiene usted razón. Está previsto en la normativa que habrá un sistema de control para evitar que los menores o las personas que se encuentren dentro del registro..., habrá un sistema de control para evitar que los menores y las personas que encuentran dentro del registro de personas a las cuales está restringido el acceso al juego no jueguen. Se tiene en cuenta al dar la licencia. Y habrá instrumentos eficaces y hábiles, y los prevé la normativa. La ley se está tramitando perfectamente. El sector conoce perfectamente la regulación.

Por cierto, la regulación que se hace a través... la regulación que se hace no amplía ningún juego. La regulación que se hace no amplía ningún juego, las apuestas. En el resto de juegos lo único que se hace es habilitar un canal, el canal de Internet, punto. Y lo habilitamos porque estaba previsto que lo hiciera el gobierno de la nación a través de la ley de administración electrónica, ahí se perdió seis meses. Llevan ya un año o dos años de retraso respecto de la promulgación de la ley..., la ley de administración electrónica no la han hecho y por eso tenemos que hacerlo nosotros.

Por último, respecto de la tasa del bingo. Usted no ha hablado aquí... Usted ha hablado de la anticipación del pago del impuesto a la compra del cartón, que es un sistema normal y corriente. Es más, es el sistema originario, señora Moreno, ese es el sistema que venía en la redacción original de la ley del juego, que es producto de un gobierno socialista. Hemos vuelto al sistema socialista originario. ¿Por qué hemos vuelto? Porque ha habido incidencias y se ha demostrado que es mejor sistema para control del fraude, lo ha

apuntado antes del señor Torró –el control del fraude–, volver a este sistema.

Eso sí, lo que usted no ha dicho es que las pequeñas..., particularmente, las pequeñas salas de bingo van a tener una gran ayuda en línea, por cierto, de lo reclamado por la UGT sector de hostería, van a tener una gran ayuda con la tributación de los 200.000 primeros cartones de bingo por sala al año a tipo 0. Eso es un menor coste de casi 50.000 euros por sala, y eso es una ayuda importante al sector y a los trabajadores por los que usted parece estar tan preocupada.

Señora Moreno, lo de siempre, sus argumentos no se sostienen. Y si se sostienen, si quiere que se sostengan de verdad, hagan lo que no dicen que hacen, renuncien a presentar enmiendas de adición, renuncien a utilizar la ley de presupuestos generales del estado fraudulentamente para modificar tantas leyes como se modifican aquí, pero sin el correspondiente debate parlamentario, y renuncien a hacer en otros sitios lo que aquí critican tanto.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Gràcies a vosté, senyor Marí.

Per a rèplica, senyora Moreno.

La senyora Moreno Fernández:

Señor Marí, que usted a mí me llame faltona, ¿qué quiere que le diga? Mire, si usted se ha ofendido tanto porque le he dicho que no se ha leído el informe, pues a lo mejor se lo ha leído esta vez, pero lo habitual en el Partido Popular es que dicen lo que les dicen las *consellerías*, normalmente ustedes no se leen los informes. Cosa que acaba de demostrar usted ahora cuando dice que «la modificación del juego no dice eso». ¡Pues no ni *na*! Es que lo que autoriza la ley del juego..., la modificación de la ley de juego lo que autoriza son las apuestas. Y luego ya por vía decreto se regula el uso. Pero las apuestas..., para que se pueda apostar había que modificar la ley de juego, y se ha hecho. Y, evidentemente, usted no nos ha explicado por qué.

Pero antes de entrar en la ley de juego quiero dejar las cosas claras. Oiga, yo le he dicho «lectura única» en aquello que el señor César Augusto ha dicho que era «principio biológico». Hombre, claro, es que, que se modifique la ley del Consell Valencià de l'Esport porque donde dice que corresponde, en relación con la *pilota* valenciana, «al departament de La Generalitat competent en l'esport», abans era «per a l'esport», pues oiga, ¡claro!

Yo antes lo he dicho, si que es hicieron cosas para cubrir a la *consellera* liberada. Claro, ustedes presentan por lectura única eso, quien quiere votar a favor, quien quiere vota en contra, no cabe enmiendas y ya está, y ya está. Eso es lo que le he dicho. Yo no le he dicho que presenten proyectos de ley, porque, entre otras cosas, ustedes cuando no quieren que haya enmiendas y no quieren que haya debate, bien que lo gastan. Y estaba hablando de las modificaciones puntuales que vienen a despistar en esta ley de acompañamiento.

Mire, el sector del bingo, que «lo originario era una cosa...». Oiga, yo le he dicho que es un sector que a quien le guste, le gustará; a cada uno le gusta o no, pero que es un sector que ahora está pasándolo mal y que ahora hay dos mil y pico trabajadores... Obviamente no tiene absolutamente nada que ver el sector de bingo ahora con el sector de bingo cuando empezó y cuando se reguló en sus inicios, obviamente, señor Marí, absolutamente nada.

Pero, mire, el señor *conseller*, encima de su mesa tiene un escrito del sector en el que dicen que se han enterado de

la modificación por la prensa, no hay ningún pacto con nadie, por mucho que usted repita lo que dijo el *conseller* de Economía en comisión, no hay pacto con nadie, que se han enterado por la prensa de la medida de la compra de los cartones, y dicen literalmente los empresarios, dicho sea de paso, firmado por las tres asociaciones empresariales de Alicante, Castellón y Valencia que representan a todas las empresas del sector: «La adopción de dicha medida puede tener efectos catastróficos y devastadores en el tejido empresarial.» Esto lo dicen los empresarios del sector. No lo dice la señora Moreno, señor Marí.

Y en el caso de las apuestas, yo lo siento, ahora no le quiero insultar y no se dé por insultado y, por favor, no me llame usted faltona, ni me insulte usted a mí. Pero, a usted, ¿le han dado el borrador de decreto que está a punto de aprobarse y que es el que se ha pasado a las empresas? ¿Se lo han dado, señor Marí?

Porque en el borrador de decreto no dice que los bares donde pongan las maquinillas prohibirá el acceso a los ludópatas, a los prohibidos –que se llama– o a los menores, no lo dice. No lo dice, señor Marí. Lo máximo que dice en un artículo, y es discutible, es que se prohibirá la «formalización de la apuesta». La formalización de la apuesta es meter el eso en la maquinilla, que a lo mejor se hace un invento para que sirviese como lo del tabaco.

Pero, ¡oiga!, nadie duda que los niños que están en los bares donde se fuma, si se permite, esos niños tienen problemas con el tabaco. Por cierto, y dicho sea de paso, dejarán de tenerlo el 1 de enero. Si usted tiene la máquina, veremos si se puede prohibir o no la formalización, pero, desde luego, la incitación al menor, no tenga ninguna duda usted que no se podrá prohibir porque el menor estará ahí enfrente de la máquina viendo cómo se apuesta.

Y eso, señor Marí, insisto, si se lo han dado y no lo ha leído es problema suyo, y si no, pídale, porque eso es lo que pone en el decreto del bingo.

Y dice usted..., bueno, la referencia a lo que se ha hecho aquí por sus portavoces, yo lamento que usted no se hable con su portavoz y que su portavoz a usted no le explique cosas. Eso, aclárese usted con su portavoz. Pero dice usted y habla usted ¿de las modificaciones que presenta mi grupo? Y que dice que me desautorizan las palabras y que planteemos que la ley de acompañamiento es mala.

Mire, primero, que la ley de acompañamiento es mala porque modifica leyes que no se debería, no lo dice mi grupo, por mucho que usted se empeñe y mire y se ponga serio. Lo dice todos los años el Consejo Jurídico Consultivo. Mi grupo también, pero mi grupo avalado en el Consejo Jurídico Consultivo. Eso es lo que hacemos nosotros y defendemos.

Y una vez ustedes lo hacen mal, lo que les decimos, y yo he acabado diciéndolo antes y lo voy a decir ahora, lo que les decimos es que, puesto que lo hacen mal, si por lo menos lo hubieran hecho bien, habrían modificado las cosas que corresponden. Si por lo menos lo hubieran hecho bien, vuelvo a repetir, modificar la ley de hacienda por el tema de la ley concursal, pues, seguramente, seguramente, en el tiempo que vivimos ahora mismo, es necesario. Pero modificar la ley de hacienda para controlar los chiringuitos por los cuales chorrea el dinero público de todos los valencianos, que necesitamos todos, también es necesario en estos tiempos, y ustedes eso, una vez más, han optado por no hacerlo.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Moreno.
Senyor Marí Olano.

El senyor Marí Olano:

Muchas gracias, señor presidente.

La verdad es que tampoco nos deberíamos de extrañar demasiado que pidan la tramitación de leyes por el procedimiento de lectura única, que no permite el debate en esta cámara porque no permite enmendar.

Eso es exactamente lo que han hecho ustedes en el Congreso de los Diputados con las enmiendas del Partido Popular relativas al régimen de Seguridad Social y relativas a la subida del IVA: prohibir su tramitación para que no se pueda debatir en el Congreso de los Diputados (*aplaudiments*) de lo que de verdad importa a la gente. Eso es lo que han hecho. Aquí he de reconocerlo que, en esto, me he equivocado. Aquí actúan en consecuencia, no quieren que se debata y no quieren que se hable. Eso es lo realmente importante de esta ley, señora Moreno. El resto tendremos tiempo de debatirlo en comisión.

Muchas gracias.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Marí.
Algun grup vol fixar posició?

Senyor Torró.

El senyor Torró Gil:

Bé, senyor president.

En relació als arguments que ja hem exposat anteriorment, recolzarem també l'esmena a la totalitat que presenta el Grup Parlamentari Socialista.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.
Senyora Mollà.

La senyora Mollà Herrera:

Gràcies, senyor president.

És evident que el Grup Parlamentari Compromís va a recolzar l'esmena del Grup Parlamentari Socialista.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Mollà.

Senyories, finalitzat el debat, anem a procedir a votar les esmenes de totalitat. En primer lloc, votem l'esmena de totalitat del Grup Compromís, defensada per la senyora Mollà, que demana la devolució del projecte de llei al Consell. Senyor Mata no ho intente. (*Rialles*) Senyories, 46 vots en contra i 39 a favor. Queda rebutjada l'esmena.

(*Inoïble*) ... Comença la votació, senyories. Per 39 vots a favor i 46 en contra, queda rebutjada l'esmena de l'Agrupació de Diputats No Adscrits.

Senyories, per últim, votem l'esmena de totalitat del Grup Parlamentari Socialista. Comença la votació. Per 40 vots a favor i 46 en contra, queda rebutjada l'esmena del Grup Parlamentari Socialista.

**Projecte de llei, de La Generalitat, d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics.
Debat i votació del dictamen de la Comissió de Governació i Administració Local**

El senyor vicepresident primer:

Passem ara, senyories, al segon punt, que és debat i votació del dictamen de la Comissió de Governació i Administració Local sobre el Projecte de llei de La Generalitat d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics.

Per a presentar el dictamen de la comissió, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Vicent Betoret.

El senyor Betoret Coll:

Molt bon dia.

Moltíssimes gràcies, senyor president.

Senyores i senyors diputats.

M'agradaria, en primer lloc, amb la vènia de la presència, transmetre..., lamentar, en primer lloc, el lamentable succés, el terrible succés que va ocórrer al poble que m'honre presidir fa dos dies i que li va costar la vida a un veí, a Hugo. I m'imagino que en nom de totes Les Corts, volguera aprofitar per a transmetre tot el *carinyo* i tota la solidaritat als pares i als familiars d'Hugo, que en este moment estan passant-ho molt mal. (*Aplaudiments*)

I ara sí, em correspon, com a vicepresident de la Comissió de Governació i Administració Local, i per acord unànim d'aquesta, realitzar la presentació del dictamen del Projecte de llei d'espectacles públics, activitats recreatives i establiments públics.

Este projecte de llei fou presentat en les Corts Valencianes el dia 26 de juliol de 2010 i tramitat per la Mesa de la cambra el dia 7 de setembre de 2010.

El projecte de llei fou publicat en el *Bolletí Oficial de Les Corts* número 252, de 16 de setembre, i el termini per a la presentació d'esmenes, després d'una pròrroga acordada per la Mesa de Les Corts a proposta del Grup Parlamentari Socialista i l'Agrupació de Diputats i Diputades No Adscrits, finalitzà l'11 d'octubre de 2010.

A este projecte de llei es presentaren dos esmenes a la totalitat, una per part del Grup Parlamentari Socialista i una altra per l'Agrupació de Diputades i Diputats No Adscrits, que es publicaren en el *Bolletí Oficial de Les Corts* número 260, de 15 d'octubre.

Estes esmenes de totalitat foren rebutjades en la sessió plenària celebrada el 20 d'octubre de 2010.

Una vegada rebutjades les esmenes a la totalitat, la Mesa de la Comissió de Governació i Administració Local, en reunió celebrada el mateix dia 20 d'octubre, realitzà l'ordenació de les 68 esmenes parcials: 13 del Grup Parlamentari Popular, 14 del Grup Parlamentari Socialista, 8 del Grup Parlamentari Compromís i 33 de l'Agrupació de Diputades i Diputats No Adscrits. L'ordenació es publicà en el *Bolletí Oficial de Les Corts* número 262, de 28 d'octubre de 2010.

La Comissió de Governació i Administració Local es reunia el dia 2 de novembre per a emetre el dictamen que hui presente davant les seues senyories.

Durant la discussió en comissió foren aprovades 2 esmenes d'aproximació, una del Grup Parlamentari Compromís..., i 13 esmenes del Grup Parlamentari Popular.

El dictamen de la comissió que presente davant les seues senyories ha sigut publicat en el *Bolletí Oficial de Les Corts* número 268, de 17 de novembre de 2010.

Per tot això, espere i desitge, com a vicepresident de la Comissió de Governació i Administració Local, que durant el debat del dia de hui, siga possible arribar al màxim consens.

Moltíssimes gràcies i res més. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Betoret.

Per a fixar la posició de l'Agrupació de Diputats No Adscrits, l'il·lustre diputat senyor Lluís Torró.

El senyor Torró i Gil:

Moltes gràcies, senyor president.

Aprofitar l'ocasió també per a manifestar el nostre condol tant a la família com al poble de Vilamarxant.

Vull recordar, en relació a la llei d'espectacles públics, alguns dels arguments que vam emprar en la defensa de l'esmena a la totalitat.

Entenem que esta llei persegueix fonamentalment dos finalitats bàsiques, que són la de desregular i la de privatitzar. Més un tercer element, ficat diguérem de pas, que és modificar tota la regulació que fa referència als espectacles que poden suposar maltractament per als animals. I lògicament, com no podia ser d'altra manera, les nostres esmenes han pretés corregir aquests elements negatius.

I comencem pel darrer, pel tema del maltractament dels animals, que hem presentat bàsicament tres esmenes, la 4, la 6 i la 7. I vull destacar sobretot la 6, que és la que proposa una nova redacció per al punt 3, de l'article 3, ja que la nova redacció que planteja la llei, tot i conservar la prohibició dels espectacles i les activitats recreatives –que cite textualment–, impliquen crueltat o maltractament per als animals, suposa un canvi substancial amb la llei vigent actualment, en què s'especifica que la prohibició afecta també aquells espectacles amb animals que puguen –i també cite–, ocasionar-los patiment o fer-los objecte de tractaments antinaturals.

Es tracta, açò del patiment o dels tractaments antinaturals, de preceptes jurídics que es troben recollits en els més recents legislacions espanyoles i europees, aquelles que pretenen protegir i garantir el benestar dels animals. I açò també es basa en la nova catalogació de l'animal com a ser sensible, una catalogació que està establida pel tractat comunitari d'Amsterdam.

Potser ho sembla, però no es tracta d'una qüestió supèrflua ja que, de fet, el precepte de la prohibició –torne a posar cometes– de sotmetre els animals a tractaments antinaturals ja ha estat aplicat en algunes sentències, fins i tot del mateix TSJ de la Comunitat Valenciana. Em referisc en este cas a algunes festes de llançament d'ànecs a la mar, que el tribunal ha determinat que infringen la legalitat.

Per tant, és evident que aquesta modificació desregula i permissiva sols pot interpretar-se a la vista dels fets en un sentit: el Partit Popular està fent un pas enrere en tota regla en la defensa dels drets dels animals.

Per tant, jo els convida que modifiquen el sentit del seu vot, almenys pel que fa a l'esmena 6, que tan sols pretén la llei deixar tal com vostés mateixos ja havien aprovat fa a penes set anys. Estan jo crec que a temps de rectificar un greu error.

Pel que fa a l'afany desregulador de la llei, vull destacar particularment l'esmena 18, que sol·licita la supressió de l'article 9.

Aquest article regula un procediment per a l'obertura dels espais destinats als usos que contempla la llei, en el qual no hi estem en absolut d'acord. Tot el procediment se sustenta en l'anomenada declaració responsable.

Tal com s'explicita en els apartats 4 i 5 d'aquest article, aquesta declaració pot substituir la pròpia responsabilitat de l'administració pública. I açò, lògicament, de ser així, pot fomentar també un ús arbitrari de la norma per part dels particulars. Les garanties de l'administració quant a inspecció i certificació de les condicions de seguretat, salubritat i altres, des del nostre punt de vista, mai no poden ser substituïdes de cap manera.

Podem entendre, i ho hem dit en altres ocasions, les limitacions que hui en dia tenen les administracions locals per a dur a terme aquests tràmits, però això no pot justificar la deixadesa de funcions, perquè el que caldria fer és el contrari, que és el que no fan. És a dir, en compte de fer el que caldria, que és posar els mitjans perquè els ajuntaments puguin desenvolupar aquestes funcions de manera àgil i eficient, el que fan directament és evitar-les. Nosaltres entenem que això és un autèntic despropòsit, que a més pot acabar afectant greument la seguretat dels ciutadans.

N'hi ha algunes destacables més pel que fa a les tramitacions, com el silenci administratiu positiu, que no puc estalviar-me dir que contrasta de forma flagrant amb allò que vostès mateixos han regulat amb els temes de la llei de dependència, o, per exemple, els tràmits en els canvis de titularitat.

Però vull acabar destacant especialment l'esmena 41, en la qual proposem la supressió de l'article 17.4. Ací s'aprecien clarament les intencions últimes que s'amaguen darrere de les declaracions responsables, que és ni més ni menys que la privatització de les funcions de l'administració, en aquest cas, deixades en mans d'organismes de certificació administrativa.

Cal assenyalar que en això són molt coherents, molt coherents en la seua obcecació en la generació de negocis privats amb les funcions o els diners públics, a consta del que calga, en aquest cas, la seguretat dels usuaris d'aquests establiments i de la mida de les butxaques dels emprenedors.

Finalment, vull assenyalar l'esmena 61, que posem un termini de sis mesos per a la constitució de la comissió d'espectacles públics, un organisme de participació que cal fixar terminis perquè es constituïska.

Moltes gràcies.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.

Per a explicar la posició del Grup Parlamentari Compromís, el seu síndic il·lustre senyor Enric Morera, té la paraula.

El senyor Morera Català:

Moltes gràcies, senyor president.

Sumar-me al dol de la desgràcia que s'ha ocasionat a Vilamarxant amb el xiquet que li ha caigut una cistella de bàsquet. I explicar la posició del nostre grup polític respecte a esta llei.

Mosatros compartim els objectius d'esta llei, els objectius de buscar major seguretat per a les persones en la realització d'espectacles públics, d'activitats recreatives, d'establiments públics; establir un règim d'autorització més ràpid, més àgil, i marcar un règim sancionador perquè es complisquen els objectius de la llei.

La veritat és que els objectius estan marcats. Era necessari adaptar la directiva de servicis, la Directiva 123 de l'any 2006, a l'ordenament intern, després que fóra transposada per la Llei 17/2009.

I no enteníem per què no se podia haver arribat a un acord més sensat quan es tracta d'una normativa molt

important, que va a afectar molts ajuntaments, que condiciona la vida comercial de locals i, per tant, afecta un sector ample de la nostra economia. La veritat és que la sorpresa ha sigut que no hem pogut arribar a un consens més ample en el que, sens dubte, és una llei més o menys tècnica.

Però dins d'esta llei –que, efectivament, la tècnica, com ja vaig assenyalar en la presentació de les esmenes a la totalitat, se podria haver millorat moltíssim; la tècnica és molt deficient, ens trobem un articulat molt llarg, molt farragós, amb 61 articles, amb 3 disposicions addicionals, amb 4 transitòries, amb 2 disposicions final i un annex catàleg que no aporta gran cosa– no hem vist ganes ni interès per part del grup majoritari d'arribar a acords, quan tots sabem que esta és norma que va a afectar moltíssim bàsicament a l'articulació municipal.

Quines són les esmenes, o els retrets o els punts fonamentals que des del nostre grup parlamentari, indiquen que no podem votar favorablement a esta llei?

Primera, perquè han d'estar molt malament les coses, quan en els recursos o els requisits de declaració responsable de l'interessat per a afavorir l'obertura d'establiments comercials, s'anul·len pràcticament tots els elements que aconsellen una bona pràctica de seguretat, de control, de l'urbanisme, del seguiment per part de l'administració... N'hi ha una desregularització tan exagerada que podem entrar a un nivell de col·lisió en tot el que serien els aspectes de seguretat.

Efectivament, senyories, el Grup Compromís es partidari d'agilitzar els procediments administratius reglamentaris perquè se puguin constituir negocis de forma ràpida, ho considerem necessari. Però no fins al punt que ens planteja el Grup Popular, de deixar-ho pràcticament amb una simple declaració l'activitat econòmica i la concessió de llicència. Això em sembla perillós, un risc, s'ha anat molt més enllà del que plantejava la directiva. I, per tant, considerem que esta desregularització pot suposar aspectes de problemes de seguretat, d'higiene, etcètera, etcètera.

És un punt que no entenem com el Partit Popular va molt més enllà en eixe afany liberalitzador que ens pot donar a una situació gravíssima. Sí a l'activitat econòmica, sí a la ràpida diligència per a crear empreses, per a inaugurar negocis, però no fins al punt que suposen un risc exagerat per a la nostra seguretat.

No entenem –i ahí coincidim amb els grups de l'oposició– esta dinàmica de voler precaritzar les condicions de vida dels animals, no ho entenem. Si hi ha un punt en l'anterior llei, en l'anterior llei autonòmica, que evita el maltracte dels animals perquè en espectacles no siguen sotmesos a tractaments antinaturals i que se'ls ocasione patiments innecessaris, per què el Partit Popular i el Grup Popular reduïx la protecció als animals i entra en un terreny de barbàrie?

Senyories, jo crec que el Partit Popular i el Grup Popular s'obri al camí perquè esta llei siga recorreguda a instàncies superiors. Perquè deixar la porta oberta perquè espectacles públics, i d'acord amb l'actual regulació, l'article 3, se puguin infringir patiments, tractaments indignes, antinaturals a animals, crec que està fora de la lògica dels temps.

I, per tant, no entenem per què es reduïx la protecció, si tenim en compte fins i tot que n'hi han sentències del Tribunal Suprem. Això va en contra de la lògica dels temps, això va en contra del que és el futur. Això va a favor, i el Grup Popular tindrà la responsabilitat, d'anar avançant cap a la barbàrie. Disfrutar sobre el patiment dels animals, encara que siguen festes ancestrals, és una mala pràctica.

Sí a mantenir els espectacles i les festivitats que suposen una presència dels animals, però no fins al punt de sotmetre'ls a un tracte indigne, fer-los patir i ocasionar un tracte

denigrant a eixos animals. No ho entenem, sincerament. I eixa esmena del punt 3 que, des del nostre punt de vista, era neuràlgica, el Grup Popular no ha estat interessat en negociar-la.

N'hi han altres esmenes, vaig a ser breu, no val la pena continuar, però la nostra esmena número 8, doncs, és una cosa molt clara, no sé per què el Partit Popular no ha vullgut..., que és considerar els drets dels veïns allà on se fan espectacles per a fomentar la convivència. Tampoc l'ha tinguda en compte.

O l'esmena número 21, que en el procés d'obertura d'un establiment en eixe procediment exprés, doncs, que se done tràmit d'informació als veïns com marca la legislació actual. També això ho eliminen. O una cosa que ens sembla del tot impossible, i he consultat alguns alcaldes del Bloc, i alguns alcaldes m'imagino que del Partit Popular i del Partit Socialista, també diran el mateix, en l'article 10.2, és impossible la contestació de l'ajuntament en un mes. És a dir, és..., el procés d'obertura mitjançant l'autorització, i després, el que ha de fer un ajuntament en un mes, és impossible que els conteste, és impossible. Ja ens agradaria, però és que és impossible, tenint en compte la situació que tenim. (*Remors*)

Hem presentat més esmenes. Vostés se carreguen també l'obligació de l'organisme de certificació administrativa, i a mi el que em dona la sensació és que molt mal hem d'estar, amb un nivell de desocupació molt alt, perquè vostés intenten, com siga, que se cree dinamisme econòmic, que se cree algun tipus d'activitat, perquè la situació econòmica al nostre país, al País Valencià, és catastròfica. Però no per córrer més s'avança i s'arriba més lluny, vam ser els primers en aprovar una reforma d'un estatut i ara ja el volem modificar.

Crec que esta llei, tenint en compte estos elements que els he indicat i altres que se podrien explicar, no és la llei que adapta bé la normativa europea, les directives europees, sinó que obri la porta a un risc molt elevat, molt extrem, i no és la llei tècnica amb la qual mos teníem d'haver posat d'acord.

Per tant, ja els anuncie que el nostre grup parlamentari no votarà a favor d'esta llei.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Morera.

Per a explicar la posició del Grup Parlamentari Socialista, il·lustre diputat senyor Armando Vilaplana, té la paraula... Amando, perdó, Amando Vilaplana, Amando.

El senyor Vilaplana Gironés:

Bon dia a tots i a totes... Bé, quasi bona vesprada.

Moltes gràcies, senyor president.

Senyors diputats, miren vostés, les coses es poden fer bé o mal, i el Partit Popular, vostés, han optat per fer-les mal, jo diria, molt mal. ¿I per què dic açò? Doncs, és molt senzill, ja en el debat de les esmenes a la totalitat, des del Grup Parlamentari Socialista vam denunciar que les coses no s'havien fet bé.

Una llei tan important com esta, que afecta tots els municipis de la nostra comunitat, des del més xicotet al més gran, i que afecta milers d'establiments públics, milers d'empresaris del sector de l'oci, un sector econòmic fonamental per a l'economia valenciana i que afecta pràcticament la totalitat de la societat valenciana, bé com a usuaris d'aquestes activitats o com a perjudicats de les molèsties que alguns d'ells generen, especialment les d'oci nocturn.

Però vostés s'han entossudit, com els dia, en fer mal les coses, i van començar la tramitació parlamentària manipulant l'informe del Consell Jurídic Consultiu, ocultant el vot

particular d'un dels seus membres, vot particular que posa en evidència que esta llei xoca de ple amb els objectius de la Directiva 123/2006 del Parlament Europeu i les lleis de transposició, i no propicia amb claredat un règim generalitzat de declaració prèvia o responsable amb una correcta modulació dels nivells d'intervenció administrativa, no adaptant-se de manera plena a la directiva, qüestió que, vullc insistir, podria aportar-mos a la inaplicació de la llei per part del tribunals de justícia per una clara vulneració del dret comunitari, qüestió que s'evitaria si vostés hagueren fet bé les coses.

En segon lloc, i al respecte de les al·legacions presentades per la resta de conselleries, que no constaven en l'expedient i que n'hem reclamat còpia, el conseller de Solidaritat, en data 10 de novembre, un mes després de la petició, ha remès un informe resum de les al·legacions presentades, que no còpia, signat pel senyor Castellanos, en què diu que moltes d'aquestes al·legacions han sigut tingudes en compte.

Senyor conseller, diga-mos quines no han sigut tingudes en compte, perquè vist com ha manipulat l'informe del Consell Jurídic Consultiu i que fins avui segueix ocultant a esta cambra les al·legacions presentades per la resta de conselleries, la seua opinió no es mereix ninguna credibilitat.

El nostre grup parlamentari ha presentat esmenes que hem defensat en dos blocs. El primer, dirigit fonamentalment als articles que demanen a aquest parlament un xec en blanc i remeten a que tot siga concretat via reglament. És més que evident que vist el balanç de com actua el conseller de Governació, és imprescindible un major grau de concreció.

¿Volen explicar-mos, senyors del Partit Popular, mentre aproven tots els reglaments previstos en la llei i tenint en compte que el reglament que desenvolupava la llei de 2003 s'ha aprovat a principis d'enguany, quina quantia tenen de contemplar les assegurances en les activitats competència dels municipis, tal i com regula l'article 8, mentre no aproven i desenvolupen el reglament al que fa menció la llei? ¿O quines condicions tenen de tindre els organismes de certificació administrativa (OCA) que regula l'article 9, mentre no aproven el reglament corresponent? I, mentre no estiguen acreditades les OCA, ¿com tenen de tramitar els ajuntaments els expedients i fer les inspeccions?

¿Volen dir-me, senyors diputats, quina és la documentació annexa per al procediment d'obertura a què fa referència l'article 10, mentre no estiga el reglament? ¿O quines quanties tenen de fixar com a fiança els municipis per a les activitats portàtils o desmuntables, com poden ser les fires, mentre el Consell aprova el reglament que cita l'article 17?

Suposem que cada ajuntament farà el que puga, o el que crega, és a dir, anarquia total. ¿I em pot dir el senyor conseller els criteris per a la composició de la comissió d'espectacles que contemplarà el reglament a què fa menció l'article 61?

He citat alguns exemples, però és més que evident que esta llei no és més que una modificació de l'anterior que empitjora, complica i no facilita la instal·lació de noves activitats, dificulta clarament la seua aplicació als municipis, en els quals vostés descarreguen totes les obligacions i responsabilitats sense tindre en compte les seues limitacions, mentre alliberen l'administració autonòmica de tota responsabilitat i compromís.

És preocupant el grau de desídia a què han arribat. Ja no els preocupa ni la repercussió que sobre els valencians poden tindre les lleis que aprova esta cambra. Els diputats del PP valencià actuen, una vegada més, com a palmers del govern de Camps i dels seus consellers i l'única cosa que els preocupa en estos moments, a part d'intentar tapar tots els embolics que tenen amb la justícia per clavar la mà on no

toca, és fer número..., és fer número i aprovar de pressa i corrents qualsevol nombre de lleis possible per a intentar justificar un treball que no han fet, per a intentar amagar una legislatura en què s'han dedicat a enganyar els valencians, perquè han perdut el nord i tenen una falta total i absoluta de projecte polític.

I, per últim, el segon bloc d'esmenes del nostre grup, dirigit a la participació ciutadana i que vostés, en esta llei, han elevat a la categoria de telegrama. Sí, dic «telegrama», perquè queda reduïda a la mínima expressió i, per descomptat, no garantix ni la participació ni el dret a la informació, deixant els veïns, especialment els que tinguen problemes de molèsties o sorolls provocats per les activitats pròximes o confrontants al seu domicili, en una situació d'absoluta indefensió, atemptant clarament contra el seu dret al descans.

Però açò a vostés també els té igual, perquè eixe bou el tindran de torejar els municipis. Jo seguixc veent ací molts alcaldes que no s'han preocupat ni de llegir esta llei. Els municipis són els que tindran de torejar este bou, i els veïns. Però, per a vostés, els veïns també estan molt llunt.

Per tant, dels objectius fonamentals que tindria de perseguir aquesta llei, no se n'aconsegueix cap: no simplifica el procés administratiu per a facilitar la instal·lació i l'obertura, complica, dificulta i, en alguns casos, impossibilita el control municipal sobre les activitats de pública concurrència; diluïx la participació i el dret a la informació dels veïns de forma dràstica. *(Veus)*

Ara poden vostés seguir fent el seu discurs buit, però esta llei seguirà sent un retrocés per als valencians i la desregulació d'un sector econòmic fonamental per a la nostra comunitat com és l'oci, una llei que sols beneficia els que busquen els diners fàcils per damunt de tot, perjudicant molts dels empresaris seriosos del sector, que són la majoria, i encara que es riga molt el senyor conseller d'este tema, ¿eh?, en estos moments este sector crec que a vostés els interessa ben poc.

Poc més tinc d'afegir ací. Han perdut una oportunitat de portar a esta cambra una llei que millorara substancialment i que facilitara realment el que és l'obertura de negocis, però pareix ser que vostés estan ocupats en altres històries.

Per tant, moltes gràcies, senyor president. *(Aplaudiments)*

El senyor vicepresident primer:

Gràcies a vosté, senyor Vilaplana.

Per a explicar la posició del Grup Parlamentari Popular, la il·lustre diputada senyora Asunción Quinzá té la paraula.

La senyora Quinzá Alegre:

Gracias, señor presidente.

En primer lugar, sumarnos también a las palabras del alcalde de Villamarchante y lamentar el terrible suceso que ocurrió el día de ayer con un niño de su municipio.

Saludar al *conseller*, saludar a los miembros de la Conselleria de Gobernación, que nos acompañan hoy, y agradecerles el proyecto de ley que hoy venimos a debatir y a aprobar, un proyecto de ley que viene a incentivar la iniciativa privada en la implantación de negocios, un proyecto de ley que simplifica y agiliza trámites, un proyecto de ley que dinamiza el sector en un momento muy importante, en un momento que estamos de regresión económica.

Señorías, este proyecto de ley que se presenta es una ley necesaria, es una ley que recoge los principios y criterios inspiradores establecidos en la directiva europea y del con-

sejo de 12 de diciembre, relativa a los servicios del mercado interior, y en la Ley 17/2009, de 23 de noviembre, por la que se transpone el contenido de la misma al ordenamiento jurídico español.

Somos la comunidad autónoma que más ha profundizado en el modelo de declaración responsable establecido en esta normativa, sin perder de vista la necesidad de un control de seguridad. Por eso, señorías, les habíamos pedido el apoyo de los grupos parlamentarios. En comisión alcanzamos los acuerdos que pudimos aceptar, aceptamos otra enmienda, y se han presentado hoy tres enmiendas técnicas que subsanan los errores. Pero, señorías, lamento discrepar del discurso que han dado ustedes en esta tribuna.

El señor Torró ha hablado de su negativa a apoyar el proyecto principalmente por el maltrato a animales y también porque cuestiona y solicita que desaparezca el procedimiento de declaración de responsable. Es obvio que no nos vamos a poner de acuerdo, porque usted está cuestionando el espíritu principal de la ley, que es este, como luego me referiré.

El señor Morera dice que comparte los objetivos, pero que la técnica es farragosa. Señor Morera, no se ofenda, me suena a excusas de mal pagador. Es..., simplemente, no quiere aprobar un proyecto de ley, quiere dar la espalda, como siempre, al Grupo Parlamentario Popular, pero, bueno, es su responsabilidad.

Y del señor Vilaplana, ni voy a entrar, porque está en la agenda de lo que lleva el Partido Socialista desde hace mucho tiempo: el insulto, la injuria y la calumnia contra este grupo parlamentario. Es que no voy a hacer ni tan siquiera mención a lo que ha dicho.

Señorías, *(aplausos)* referente a sus enmiendas, hablaban ustedes, y así se ha dicho, que si este proyecto era una repetición de la Ley 4/2003. Quien se haya leído este proyecto de ley con detenimiento, habrá visto que..., se dará cuenta de que hay un elemento clave, que es que se incorpora un nuevo modelo, que es el de la declaración de responsable, frente al modelo anterior, que era representado por un modelo de autorización administrativa. Este cambio ya por sí justifica la elaboración de una nueva ley, por cuanto tiene el carácter de cambio esencial, un cambio que preside toda la nueva norma y que repercute en todo el contenido de la misma.

Obviamente, una de ley de estas características no nace de la nada. Esta ley tiene que apoyarse por necesidad en sus antecedentes. Las obligaciones y derechos de los titulares o prestadores de servicios, los deberes y facultades de los clientes, el régimen sancionador, el derecho de admisión, la protección del menor, los horarios, las condiciones técnicas generales, las autorizaciones de la administración autonómica y local, etcétera, etcétera, parten de un tronco común susceptible de modulación, pero que por sentido común se debe de respetar ya en lo preexistente. No cambian de la noche a la mañana, por ejemplo, las obligaciones de los titulares de un restaurante o de los espectadores de un concierto, ni los principios básicos de un régimen sancionador.

El Consell Jurídic Consultiu, efectivamente, sugiere la posibilidad de modificar la Ley 4/2003, pero no lo impone, tiene que ser La Generalitat quien lo decida. Y en este caso La Generalitat ha decidido que simplemente es importante una nueva ley, como se ha hecho también en Cataluña, que por cierto no solamente la han apoyado el resto de grupos parlamentarios que hoy la niegan aquí, sino que la han impulsado.

Además, ahora que hablo del Consell Jurídic Consultiu, el señor Vilaplana, como siempre, ha vuelto a hablar de que si manipulamos informes, de que si ocultamos votos parti-

culares. Usted sabe que todo lo que está diciendo es absolutamente falso. Usted sabe que ese informe estaba colgado en la web desde el pasado 26 de julio. Usted sabe que todos los grupos parlamentarios tuvieron conocimiento de ese informe antes, incluso de la comisión. Usted sabe que eso se debió a un error, un error administrativo, que no solamente desapareció, como usted quiere dar a entender, un voto particular sino desapareció una parte de un expediente y en cuanto el Consell y estas Cortes se dieron cuenta procedieron inmediatamente a subsanar ese error. Y en cualquier caso y lo importante, señoría, es que el dictamen del Consell Jurídic Consultiu concluye diciendo que el proyecto de ley se estima que se ajusta al ordenamiento jurídico. Luego no se ampare usted, como digo, en excusas de mal pagador.

Hablaban también de la remisión a un desarrollo reglamentario. Como decía, es evidente que hay críticas que solo se hacen porque toca criticar. Toda norma de rango legal requiere por necesidad de un desarrollo reglamentario para poder ser aplicada. Y esta nueva ley no va a ser una excepción. Si no hubiera tal desarrollo reglamentario, la densidad formal y material de una ley podría llegar a ser excesiva para con el propósito de la misma, entonces sí que sería farragosa, señor Morera. Unas circunstancias que no casan muy bien con las recomendaciones que la regulación sobre forma, estructura y procedimiento para la elaboración de proyectos normativos se aconseja: claridad, fácil comprensión, no redacción de apartados demasiado extensos o complejos, fácil manejo, etcétera.

En cuanto a la entrada en vigor del Decreto 52/2010, de 26 de marzo, de desarrollo de la Ley 4/2003, actualmente vigente, y su consiguiente reforma tras la aprobación del proyecto de ley que nos ocupa, hay que indicar que desde La Generalitat no se deja el trabajo a medio hacer. Era necesario un reglamento moderno que desarrollara la Ley 4/2003, un reglamento que, al igual que ha pasado con la nueva ley, será susceptible de cambio en aquello que se oponga a la nueva norma. Por tanto, el trabajo de fondo, ese tronco común que preside a la normativa espectáculos, ya está desarrollado. Sólo hará falta modificar aquello que no case con las nuevas necesidades.

Hoy no han hablado, pero sí que dijeron en el anterior debate de una necesidad de consenso para esta nueva ley. Les reitero y les resumo que esta nueva ley ha sido consensuada con todos los sectores implicados. Y así, en este sentido, la comisión de espectáculos públicos y actividades recreativas ha sido conocedora y participe en la elaboración de este proyecto. Recordarles que esta comisión engloba entre otros a empresarios, sindicatos, asociaciones de vecinos, representantes de la administración autonómica y local, nombrados estos últimos, como saben, por la Federación Valenciana de Municipios y Provincias.

Cuando hablan ustedes –se les llena la boca– de que si lo que buscamos es privatizar la función de la administración o de la falta de control por la administración al instaurarse el modelo de declaración de irresponsable. Nada más lejos de la realidad. En ningún caso se produce esta situación, señorías, la administración no va actuar de la misma manera que con el anterior modelo de autorización previsto en la ley 4/2003. Pero ello no implica que la administración deje de actuar.

El nuevo sistema aboga por dar la iniciativa y la confianza a los ciudadanos. Estos presentan su declaración, la documentación que la justifica, y solicitan a la administración que actúe. Los ayuntamientos deberán verificar y corroborar que lo que dice el ciudadano es verdad con los datos y previa inspección a posteriori. De ahí lo de la inversión del procedimiento. No se deja en ningún caso la inter-

vención del ciudadano a su libre albedrío, como aquí se ha querido dar a entender.

Asimismo, si transcurre el plazo de un mes para la realización de la visita de inspección y aunque el interesado abra el local, el ayuntamiento está obligado a girar visita de inspección, aunque sea extemporánea. Y si el establecimiento no se adecua al proyecto se decretará la imposibilidad de continuar con el ejercicio de la actividad. Por eso, señorías, esta cuestión tampoco puede prosperar.

Cuando hablan, y han hablado, de cuestiones técnicas previstas en la nueva ley, tengo que decirles que para poder criticar una norma, primero tienen que leerla y leerla con detenimiento. Hablaban ustedes en sus enmiendas de que la nueva ley no prevé las salidas de emergencia y las medidas mínimas de acceso, servicios de sala. Tampoco la ley anterior lo preveía. Lo que hace la ley es establecer unos criterios o condiciones generales básicas que posteriormente, vía reglamentaria, serán objeto de concreción. Ya he dicho, si esta ley se detuviera en estos detalles dejaría de ser una ley.

Y respecto de la protección de los animales, señorías, tengo que decirles que ha habido mucha literatura al respecto. Hay mucha literatura y mucha leyenda sobre si la nueva ley es más restrictiva que la anterior, en cuanto a la defensa de los animales se refiere.

Aquí se nos ha acusado y ha dicho el señor Morera que disfrutamos con el sufrimiento de los animales. Señor Morera, es una barbaridad lo que usted acaba de decir. Aquí nadie disfruta con el sufrimiento de los animales y además esta ley prohíbe expresamente el sufrimiento de los animales. Y sino léase, y yo se lo digo expresamente, el artículo 3.3 de la ley en el que expresamente dice que quedan prohibidos los espectáculos y actividades que impliquen crueldad o maltrato de los animales.

Esta ley, efectivamente, la ley anterior añadía una referencia de tratamientos antinaturales. Esta ley no lo matiza, pero la razón es tanto material como formal; formal por cuestiones de brevedad y concisión en cuanto a la redacción de un precepto legal y material por cuanto la crueldad y el maltrato absorben o subsumen cualquier tipo de comportamiento que suponga un mal para los animales, todo incluido, tratamiento antinatural, castigos, ensañamientos, etcétera.

Por eso, señorías, dejen de poner trabas, dejen de dar la espalda a la recuperación económica y a la dinamización del sector, sean responsables y apoyen este proyecto de ley.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyora Quinzà.

Torn de rèplica, el senyor Torró té la paraula.

El senyor Torró Gil:

Moltes gràcies, senyor president.

Anem a vore. Vaig a reiterar-me en les argumentacions sobretot perquè el que s'ha dit ací algunes coses no són del tot correctes. La llei és necessària per adequació a la directiva de serveis del mercat interior, la iniciativa de 2006/123? No ho sé. Pot ser que calga adaptar-la. Que el contingut de la llei està obligat per la directiva? No. Pot vosté agafar-se la directiva i repassar-se-la de d'alt a baix i vorà que en ningun lloc apareix el tema de la declaració responsable per ninguna banda.

La llei insistix en que, efectivament, cal donar-los agilitat als procediments, cosa en què estem d'acord. És cert que hui en dia els tràmits són massa farragosos i sobretot, el més important –i això qualsevol persona que haja gestionat algu-

na vegada en un ajuntament ho sap perfectament— els ajuntaments no disposen dels mitjans materials, tècnics i econòmics per a assumir eixes funcions. Però això no es resol dient: «Bé, a partir d'ara, com els ajuntaments no disposen d'eixos sistemes, anem a generar una cosa en què l'ajuntament ja no calga que intervinga.» El que caldria fer és buscar de quina manera se simplifiquen els tràmits per a que els ajuntaments puguin arribar a tindre la capacitat per a fer això. I, això, esta llei no ho fa.

I vostè diu: «No, és que no és cert que l'ajuntament intervinga.» Perdone. L'article 17.4 diu claríssimament que s'exceptua que els ajuntaments no hagen d'intervindre quan el certificat de l'OCA, de l'organització de certificació administrativa, puga tindre. Per tant, hi ha excepcions clares a la intervenció dels ajuntaments. És a dir, poden haver-hi negocis i activitats muntades sense que l'ajuntament haja hagut d'intervindre. I això no és absolutament acceptable, ni tan sols dins el marc d'una directiva europea que nosaltres critiquem perquè és excessivament liberal. No té res a veure.

Vostés han aprofitat que el Pisuerga passa per Valladolid per a dir, «bé, ací anem a tractar de muntar un altre negoci per a que a més els ajuntaments puguin tindre ahí una cosa i llevar-se responsabilitats de damunt», que determinades funcions puguin passar a mans privades i que simplement anara una persona amb un negoci, amb una certificació d'un organisme, que no serà administratiu, puga dir: «Mira, ací tinc, complix la llei i a més jo li firme ací el que faça falta i obri.»

Un mes és impossible, és impossible que ningun ajuntament tinga la capacitat efectiva que tinga, puga complir amb eixes inspeccions. I a partir d'ahí la responsabilitat ja no recau a l'ajuntament. Això és diu deixadesa de funcions. Es mire, per on es mire, li poden pegar moltes voltes i poden vestir-ho com els done la gana, però la qüestió és el de sempre: aprofitar la conjuntura per a fer coses que no tenen res a vore amb l'excusa o el motiu que teòricament brinda el canvi de la llei. Perquè en la resta de coses hi ha canvis poc significatius.

Bé. I l'altra qüestió important, que és el tema del maltractament dels animals, li ho he dit abans, però es veu que li ho hauré de tornar a repetir, li ho hauré de tornar a repetir. Quan es parla que estan prohibits els espectacles i activitats recreatives que impliquen crueltat o maltractament per als animals sí hi ha un tractat internacional que assenyalava explícitament que s'ha de fer, s'ha de dir, que eixos maltractaments puguin ocasionar uns patiments o fer-los objecte de tractaments antinaturals és per una raó jurídica molt clara. Tan clara, li ho torne a dir, com que el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana ha declarat il·legals determinades festes precisament per això. I el que vostè està dient-nos ací és el que sospitàvem. És a dir, que precisament per això és pel que vostés ho lleven, per a que eixes festes puguin tindre ara ja tota la capacitat, perquè li llevem allò que el tribunal superior de justícia ha vist que era el problema, que insistixc, està recollit en un tractat internacional.

Vull dir, és curiosíssim, perquè ací són dos coses que vénen d'Europa. En una, que no li demanen res de declaració de responsabilitat d'això, vostés això ho afigen, se'n passen, i en l'altra, que els demanen una cosa molt explícita, ho lleven, es queden curts. Això és molt clar, és governar o utilitzar la normativa que ens ve d'Europa en funció del que més ens convinga ací a nosaltres. Per tant, allò d'Europa simplement és una excusa per a tractar de fer ací coses que no tenen res a vore amb això.

Per tant, evidentment, si no volen acceptar les nostres esmenes no les accepten, però no s'excusen amb la normativa europea, que no tenen cap raó.

El senyor vicepresident primer:

Moltes gràcies, senyor Torró.
Senyor Morera.

El senyor Morera Català:

Moltes gràcies, senyor president.

És tard i tenim pressa. Però, bé, no per reiterar arguments no és important. Mire, jo crec que estem en el moment del rigor i que necessitem que les coses que se diguen siguen rigoroses i no posar en boca d'altres coses que no s'ha dit. Però quan jo dic que la llei és farragosa i té una tècnica molt deficient no ho dic per dir-ho. Li donaré dos exemples. Li ho vaig dir, però no s'han preocupat de modificar coses que en esta llei figuren i que estan mal fetes, mal fetes.

Mire, per començar, en l'exposició de motius de la llei parla ací que l'Estatut d'autonomia de la Comunitat Valenciana, aprovat per Llei orgànica 5/1982, i en l'actualitat contempla l'article tal de la llei tal, llei orgànica de 2006... Bé, vostè sap que la reforma, la reformeta que vostés van pactar no va ser l'aprovació d'un estatut d'autonomia sinó que va ser la reforma de l'any 1982, va ser la reforma de l'any 1982. Això figurava en la tramitació del projecte de llei i, per tant, això indica que vostés no s'han preocupat. Tenen el govern, tenen molts tècnics, tenen molts assessors, però eixa tècnica és deficient.

Li'n puc dir una altra, però no sé per a què, perquè, al final, cas, ni un. Per exemple, li puc anomenar la disposició derogatòria. La disposició derogatòria això va ser un embolic interpretatiu increïble. Per exemple, vostés deroguen les normes que estiguen en contra o que estiguen al mateix nivell que l'actual llei, mantenen el reglament de l'anterior llei, mantenen el reglament, però deroguen normes inferiors que puguin contradir esta llei que anem a aprovar. Aleshores, el decret llei legislatiu 2 d'enguany, què fem? El deroguem? No el deroguem? Està en contradicció? No està en contradicció? Això és una tècnica jurídica molt deficient, molt deficient. Eixa derogatòria, això necessitem unes brigades d'advocats, de procuradors, de juristes per a tot l'embolic que se va crear amb eixa derogatòria poder interpretar-lo.

Podria continuar però per a què, si vostés no han fet el mínim esforç per arribar a acords. I algunes coses de l'anterior llei que s'havien d'adaptar a la nova directiva, que no estaven mal, no ho han fet. Jo no els he acusat a vostés de no sé què m'ha dit dels animals. Però si n'hi havia un article que estava bé, vostè va a eliminar —i el Grup Popular— un article que impedia el maltractament als animals, sotmetent-los a actes de sofriment innecessari o sotmetent-los a una sèrie d'espectacles prou indignes. I jo dic que això és barbàrie. Perquè els temps no van cap ahí, van cap a altra direcció.

I, si vostè, que deuria anar tendint a la major protecció dels animals en espectacles —com s'està fent en la resta del món civilitzat europeu—, vostè reduïx eixe nivell de protecció. I diu que és per economia legislativa... Però si han fet una llei en 61 articles —reiteratius molts d'ells i mal redactats molts altres.

Jo crec que vostés s'equivoquen. Si vostés han reduït eixe punt, estan obrint la porta a la crueltat en espectacles públics. No dic que ho facen vostés. Però vostés van a consentir que això se puga produir.

I eixa és la realitat. Vostés han llevat d'ahí. I nosaltres, el que hem presentat és que es mantinga el que n'hi havia en l'anterior llei, senyoria. El que hi havia en l'anterior llei, que ja n'hi han sentències del Tribunal Superior de Justícia, que evitava espectacles com, per exemple, el dels ànecs de

Sagunt. ¿Vosté creu que se pot contemplar que, en estos moments, unes persones se puguen divertir matant animals en públic? Si, sí, els lleven el cap, i tirant-los a nadar.

És a dir, jo crec que vosté i el Grup Popular hauria de pensar de mantindre com a mínim... Vosté sap que del joc i de la utilització en eixos espectacles se deriven, en molts casos, eixe tipus de sofriments innecessaris.

Per tant, jo crec que no han tingut voluntat vostés d'arribar a un acord en eixe punt. En els altres tampoc.

Per tant, no compten amb el nostre vot favorable.

(Ocupa la presidència la presidenta, senyora María Milagrosa Martínez Navarro)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Morera.
Señor Vilaplana, tiene la palabra.
Cuando quiera.

El senyor Vilaplana Gironés:

Moltes gràcies, presidenta.

Senyora Quinzá, en primer lloc, jo crec que ni he insultat, ni he calunniat, ni he qüestionat, absolutament, ni ninguna desqualificació. Jo crec que ací, si algú insulta –i, almenys, jo aixina ho interprete– haurà de mirar cap a la seua bancada, senyor Parra. Perquè jo els missatges al mòbil que ens envia els considere insults. Això sí que són insults. *(Aplaudiments)* No el que li han dit des d'ací, de la bancada del Grup Parlamentari Socialista, que són les veritats. El que passa és que estan molt sensibles vostés, a voltes, i pareix ser que es molesten quan n'hi ha un poc de debat polític.

Al respecte que en altres comunitats s'ha recolzat la normativa, jo li diria a la senyora Quinzá si s'ha llegit la normativa en altres comunitats. En altres comunitats han fet el que tocava, que era fer una llei com calia. Era desenrotllar i aprofitar l'oportunitat per a regular un sector que, com li deia, és important i que té molts problemes.

En canvi, vostés s'han dedicat a fer un «corta y pega» de l'anterior llei –ja li ho vaig dir–. Han fet un *apaño*. I jo no sé si són conscients de la quantitat de problemes que van a generar. Perquè li ho dia en l'anterior intervenció, quan ja vam plantejar l'esmena a la totalitat.

En els ajuntaments s'amuntonen els expedients perquè no saben què fer d'ells ni com traure-se'ls de damunt. Perquè era farragós i complicat aplicar la llei. A partir del reglament que van traure enguany, va començar, paréixer ser, a aclarir-se un poquet la cosa.

Però, en la nova llei que trauen vostés, el conflicte que generen és de campionat. És que no sé si són conscients del problema que estan generant. Quan tenia una solució fàcil –li ho vaig dir en l'anterior intervenció– que era crear una comissió tècnica. Vostés no han consultat els tècnics, els que han d'elaborar els projectes, vostés no han parlat en el enginyers dels ajuntaments. Segur que no ho han fet. Perquè si ho hagueren fet, no hagueren pogut traure la llei en les condicions que ix. És intolerable en la forma que ho han fet. És de deveres, estan ocupats en altres coses, però no es pot legislar d'esta forma. No es poden tractar activitats d'este calibre d'esta forma.

Vostés no sé si saben quant li costa a un empresari del sector, cada volta que necessita tramitar un expedient i ha d'anar certificat darrere certificat –que val un dineral– per a poder, al final, si en l'ajuntament fan un esforç, poder legalitzar l'activitat. En cas contrari, tenim centenars d'activitats, en la nostra comunitat, funcionant sense llicència. I

això és perquè és impossible aplicar la llei que vostés havien aprovat i que ara van a tornar a aprovar en solitari.

Per tant, vostés no busquen resoldre problemes, com els dia, vostés el que busquen és fer número. Vostés necessiten acabar la legislatura dient que han fet ics lleis, per a justificar el que no han fet, i és treballar. Vostés no han treballat en esta legislatura. Vostés no han treballat. *(Veus i aplaudiments)*

Jo és que no sé en quin món viuen. No sé en quin món viuen. No sé si no xafen el carrer. ¿Vostés saben els problemes que tenen els veïns, quan tenen pròxima una activitat que genera conflicte, que genera molèstia, que es dirigixen a l'ajuntament i l'ajuntament és incapaç de poder actuar perquè no té els mitjans? Li ho deia també l'altra volta. I vostés..., molt bé, ací, tranquil·lament al parlament, en les conselleries, amb quatre cotxes de policia autonòmica per a cobrir tota una província –com deia–, fent inspeccions puntuals per a cobrir l'expedient, i anem rodant. I eixes persones, eixos veïns, eixos valencians que no poden dormir, que no saben on dirigir-se, la impossibilitat dels ajuntaments d'actuar... Al final, es dirigixen a les policies locals.

Però, a vostés, els dona el mateix. Perquè, clar, els veïns, d'eixa porta d'ahí no passen. I això no és acceptable. Això no és acceptable, senyors del Partit Popular. Això no és legislar en interès dels valencians.

Per tant, jo li ho he dit, esta llei no anem a recolzar-la. Perquè esta llei és una «saialà». Vosté sap el que és una «saialà» en el meu poble, una «saialà»? És una poca vergonya.

Jo lamente que una llei, que té més càrrega tècnica que política, hagen sigut incapaçs ni tan sols de parlar. Sols han admés una esmena, que mosatros hem permés transaccionar-la per a incorporar-la. Perquè, evidentment, era un tema pràcticament legal. En una han consentit. No han perdut ni deu minuts discutint esta llei. No han intentat arribar a un acord. Però no era un acord amb el Grup Parlamentari Socialista. Era un acord per conciliar esta llei en les necessitats reals de la societat valenciana.

Per tant, un zero, senyora Quinzá. Un zero.

I ara ve i em torna a contar el conte de *Caperucita*. Me'l torna a contar... «Que si la ley propone...» No, està llei és un vertader desastre. I el temps, vorem a qui li dona la raó.

Moltes gràcies, senyora presidenta. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Señora Quinzá.
Cuando quiera.

La senyora Quinzá Alegre:

Gracias, señora presidenta.
Señorías.

Han reiterado más de lo mismo. Es una reiteración de lo que ya han dicho.

Les guste o no les guste, estamos ante una norma moderna, clara, abierta, que asume los principios recomendados por la Unión Europea y demandada por los sectores implicados. Y, además, altamente consensuada.

El nuevo modelo es un sistema más flexible que aboga por la simplificación administrativa, sin dejar de lado las exigencias de seguridad. Se confía más en el ciudadano, en su autonomía y en la responsabilidad, como primer interesado. Se aboga por la calidad, por el respeto a los clientes, por un régimen sancionador que no sea más beneficioso para el infractor que el hecho de vulnerar la ley.

El camino abierto, señorías, por este proyecto de ley, va a dinamizar un sector, como el sector servicios, con reper-

usiones directas en el turismo, el deporte, la cultura, el patrimonio, fiestas locales y patronales, y un largo etcétera.

Por eso, señorías, les digo que es una apuesta segura. Y que, una vez en vigor, cumplirá paulatinamente con todos los propósitos deseados de dinamizar el sector.

Lamento, enormemente, que no apoyen ustedes este proyecto de ley tan importante.

Señor Vilaplana, dice usted que nosotros no trabajamos. Sepa usted que en esta legislatura ya son más de cincuenta leyes las que llevamos aprobadas. Y que todavía quedan muchas más. (*Aplaudiments*) Pero, señor Vilaplana, dice usted, se atreve a decir que usted no ha utilizado el insulto. Y usted nos habla de que manipulamos informes. Usted se ha atrevido a decir, además, que metemos la mano donde no toca. Señor Vilaplana, ustedes, lo único que tienen en su agenda y en su trabajo es el insulto. Además, hablaba usted y hacía mención a mi compañero, el señor Parra. Si le enseñara yo los mensajes que yo tengo, que envía gente de su partido, respecto de la dirección de su grupo, de sus propios compañeros, alucinaría. (*Veus i aplaudiments*) Pero, como entiendo que pertenecen a la esfera privada, jamás los haré públicos.

Señorías, han hecho ustedes una dejación de responsabilidad en este parlamento. Centran todas sus actuaciones en intentar calumniar e injuriar, constantemente, a este Consell y a este grupo parlamentario. Y, señorías, les digo una cosa, los valencianos que les han votado no se merecen esto. Y no se merecen esto y les van a poner en su lugar en las próximas elecciones. Y ya lo dicen todas las encuestas, absolutamente todas, vengan del medio que vengan.

Vuelvan, señorías, al debate político que abandonaron hace mucho tiempo. Y presenten propuestas y alternativas serias para el beneficio de nuestra tierra. Ustedes son los señores del «no», del insulto y de la calumnia. Y ahora, además, no son coherentes. Ustedes están haciendo el más grande de los ridículos. Ustedes nos han estado pidiendo dimisiones, constantemente, cuando ustedes –por delitos, que sí que son graves– no hacen lo propio. En sus declaraciones han dado hasta cuatro versiones distintas. Una vez más, la incoherencia; una vez más, la doble vara de medir que tienen ustedes. Subrogan además, ustedes, para ustedes mismos, una presunción de inocencia que niegan al resto de los ciudadanos. Y, sobre todo, a los miembros del Partido Popular. Como siempre, insisto, la doble vara de medir que ustedes tienen.

Señorías, les guste o no les guste, se va a aprobar hoy esta ley que es importante. La ley de espectáculos. Es una buena ley para los valencianos. Y, ojalá, pudiera regular, también, el espectáculo que nos dan ustedes, constantemente, en estas Cortes.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Quinzà.

Señorías, vamos a proceder a la votación del proyecto de ley.

En primer lugar, señorías, vamos a proceder a la votación de las tres enmiendas técnicas, que, si no hay inconveniente, las podríamos votar de forma conjunta, que han hecho llegar a esta mesa los grupos políticos. Señorías, procedemos a votar las tres enmiendas técnicas. Comienza la votación. Votos a favor: 88. Quedan aprobadas las tres enmiendas técnicas.

Continuamos, señorías, y empezamos con las enmiendas presentadas por la Agrupación de Diputados No Adscritos.

Empezamos con el primer bloque, que son las número 1, 10, 11, 12, 13, 14, 28, 30, 31, 32, 39, 41 y 54. Comienza la

votación. Votos a favor, 6; votos en contra, 83. Queda desestimado este bloque de enmiendas.

Continuamos con el siguiente, que son la 2, 15, 16, 23, 40, 45, 56 y 59. Comienza la votación. Votos a favor, 6; votos en contra, 48; abstenciones, 35. Queda desestimado este segundo bloque.

Votamos el tercer bloque, que supone la número 4. Comienza la votación. Votos a favor, 40; votos en contra, 48. Queda desestimado este tercer bloque.

Votamos el cuarto bloque, que supone la 6, la 7, la 9, 18, 34, 35, 38, 55, 57 y 61. Comienza la votación. Votos a favor, 6; votos en contra, 47; abstenciones, 35. Queda desestimado este cuarto bloque.

Y, ahora, pasamos a votar las enmiendas del Grupo Compromís.

Empezamos por el bloque número uno, que supone la número 3. Comienza la votación. Votos a favor, 40; votos en contra, 48. Queda desestimada la número 3.

Y, ahora, el segundo bloque, que lo componen la 8, 21, 25, 33 y 48. Comienza la votación. Votos a favor, 6; votos en contra, 47; abstenciones, 34. Queda desestimado este bloque de enmiendas.

Y, por último, para acabar, terminamos votando la número 42. Comienza la votación. Votos a favor, 3; votos en contra, 48; abstenciones, 38. Queda desestimada la enmienda 42.

Y, ahora, pasamos a votar las enmiendas del Grupo Parlamentario Socialista. El primer bloque, que compone la 5, 17, 22, 26, 37, 43, 44, 46, 50, 51, 52 y 53. Comienza la votación. Votos a favor, 41; votos en contra, 48. Queda desestimado este primer bloque de enmiendas.

Y para finalizar con las enmiendas, votamos la número 36. Comienza la votación. Votos a favor, 38; votos en contra, 48; abstenciones, 3. Queda desestimada la referida enmienda.

Y, ahora, señorías, comenzamos con el articulado. Vamos a votar el artículo 1. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobado el artículo 1.

Señorías, votamos el artículo 2. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 37; abstenciones, 3. Queda aprobado el artículo 2.

Votamos el artículo 3. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 41; abstenciones, 1. Queda aprobado el artículo 3.

Señorías, continuamos, votamos el artículo 4. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 38; abstenciones, 3. Queda aprobado el artículo 4.

Señorías, votamos el artículo 5. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 38. Queda aprobado el artículo 5.

Votamos el artículo 6. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 37; abstenciones, 3. Queda aprobado el artículo 6.

Votamos el artículo 7. Comienza la votación. Votos a favor, 48; en contra, 38; abstenciones, 3. Queda aprobado el artículo 7.

Votamos el artículo 8. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 41. Queda aprobado el artículo 8.

Votamos, señorías, el artículo 9. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 40. Queda aprobado el artículo 9.

Votamos el artículo 10. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 41. Queda aprobado el artículo 10.

Señorías, votamos el artículo 11. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobado el artículo 11.

Señorías, votamos el artículo 12. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 38; abstenciones, 3. Queda aprobado el artículo 12.

Y, ahora, votamos, señorías, los artículos 13, 14 y 15. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Quedan aprobados los referidos artículos.

Votamos el artículo 16. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 41. Queda aprobado el artículo 16.

Votamos el artículo 17. Comienza la votación. Votos a favor, 48; en contra, 41. Queda aprobado el artículo 17.

Votamos, señorías, el artículo 18. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 6; abstenciones, 35. Queda aprobado el artículo 18.

Votamos el artículo 19. Comienza la votación. Votos a favor, 49; votos en contra, 3; abstenciones, 37. Queda aprobado el artículo 19.

Y votamos los artículos 20, 21 y 22. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 41. Quedan aprobados los referidos artículos.

Votamos el artículo 23. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobado el artículo 23.

Votamos el artículo 24. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 40. Queda aprobado el artículo 24.

Votamos, señorías, el artículo 25. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 3; abstenciones, 37. Queda aprobado el artículo 25.

Votamos el artículo 26. Comienza la votación. Votos a favor, 44; votos en contra, 3; abstenciones, 37. Queda aprobado el artículo 26.

Votamos los artículos 27, 28, 29 y 30. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 40. Quedan aprobados los referidos artículos.

Votamos el artículo 31. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 3; abstenciones, 38. Queda aprobado el artículo 31.

Votamos el artículo 32. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 3; abstenciones, 36. Queda aprobado el artículo 32.

Y votamos el 33. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobado el artículo 33.

Votamos el 34. Comienza la votación. Votos a favor, 44; abstenciones, 41. Queda aprobado el artículo 34.

Y, ahora, votamos del artículo 35 al 40, ambos incluidos. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 34; abstenciones, 6. Quedan aprobados los referidos artículos.

Votamos los artículos 41 y 42. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 41. Quedan aprobados los referidos artículos.

Y votamos el artículo 43. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobado el artículo 43.

Y votamos el artículo 44. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 41. Queda aprobado el artículo 44.

Votamos los artículos 45, 46 y 47. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 5. Quedan aprobados los referidos artículos.

Y votamos el 48. Comienza la votación. Votos a favor, 50; votos en contra, 3; abstenciones, 36. Queda aprobado el referido artículo.

Y votamos el artículo 49. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 41. Queda aprobado el artículo 49.

Votamos los artículos 50, 51 y 52. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 34; abstenciones, 7. Quedan aprobados los referidos artículos.

Votamos del artículo 53 al 56, ambos incluidos. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 40. Quedan aprobados los referidos artículos.

Votamos el artículo 57. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra 36; abstenciones, 6. Queda aprobado el referido artículo.

Y votamos el 58. Comienza la votación. Votos a favor, 48; abstenciones, 41. Queda aprobado el artículo 58.

Votamos el artículo 59 y 60. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Quedan aprobados los referidos artículos.

Y para terminar con los artículos, votamos el 61. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 3; abstenciones, 37. Queda aprobado el artículo 61.

Y ahora votamos las disposiciones adicionales primera, segunda, tercera y cuarta. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Señorías, quedan aprobadas las disposiciones adicionales.

Y ahora procedemos a votar las disposiciones transitorias primera, segunda, tercera, cuarta y quinta. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Quedan aprobadas las disposiciones transitorias.

Ahora votamos la disposición derogatoria. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobada la disposición derogatoria.

Y ahora votamos la disposición final primera y segunda. Comienza la votación. Votos a favor, 49; votos en contra, 33; abstenciones, 6. Quedan aprobadas las disposiciones finales.

Ahora votamos el anexo. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 35; abstenciones, 6. Queda aprobado el anexo.

Ahora votamos la exposición de motivos. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 41. Queda aprobada la exposición de motivos.

Y ahora, señorías, hacemos la votación final de la ley. Comienza la votación. Votos a favor, 48; votos en contra, 41. Señorías, queda aprobada la Ley de espectáculos públicos, actividades recreativas y establecimientos públicos.

¿Hay algún grupo que desee explicar su voto?, ¿o pasamos directamente al siguiente punto?

Projecte de llei, de La Generalitat, d'autoritat del professorat. Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Educació i Cultura

La senyora presidenta:

Pasamos al siguiente punto: debate y votación del dictamen de la Comisión de Educación y Cultura sobre el Proyecto de ley de La Generalitat de autoridad del profesorado.

Para la presentación del dictamen de la comisión, por parte del Grupo Socialista, tiene la palabra el señor Bueno. Para la presentación del dictamen... señor Bueno.

El senyor Bueno Ortuño:

Gracias, senyora presidenta.

Señoras y señores diputados.

Me corresponde hoy como secretario de la Comisión de Educación y Cultura, y por acuerdo unánime de esta, realizar la presentación del dictamen del Proyecto de ley de La Generalitat de autoridad del profesorado.

Este proyecto de ley fue presentado en *les Corts Valencianes* el 30 de julio de 2010 y tramitado por la Mesa de la cámara el día 7 de septiembre de 2010. El proyecto de ley fue publicado en el *Boletín Oficial de Les Corts* número 252, de 16 de septiembre, y el plazo para la presentación de enmiendas finalizaba inicialmente el 28 de septiembre de 2010 y fue ampliado hasta el 11 de octubre de este mismo año.

Finalizado el plazo para la presentación de enmiendas, fueron presentadas dos enmiendas a la totalidad, una por el Grupo Parlamentario Compromís y, otra, por la Agrupación de Diputados y Diputadas No Adscritos, que fueron rechazadas en la sesión plenaria celebrada el 20 de octubre de 2010.

Una vez rechazadas las enmiendas a la totalidad, la Mesa de la Comisión de Educación y Cultura, en reunión celebrada el 20 de octubre de 2010, realizó la ordenación de las enmiendas que habían sido presentadas, y que era un total de 66 enmiendas parciales: 20 del Grupo Parlamentario Socialista, 25 del Grupo Parlamentario Compromís y 21 de la Agrupación de Diputados No Adscritos, publicándose esta ordenación en el *Boletín Oficial de Les Corts* número 262, de 28 de octubre de 2010.

La Comisión de Educación y Cultura se reunía el 3 de noviembre de 2010 para emitir el dictamen que hoy presento ante sus señorías. Durante la discusión en comisión fueron aprobadas 4 enmiendas de aproximación.

El dictamen de la comisión que presento ante sus señorías ha sido publicado en el *Boletín Oficial de Les Corts* número 268, de 17 de noviembre de 2010.

Por todo ello, espero y deseo, como secretario de la Comisión de Educación y Cultura, que, durante el debate en el día de hoy, sea posible alcanzar el máximo consenso.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Bueno.

Para la explicación de la posición, tiene la palabra la señora Sanz.

La senyora Sanz Alonso:

Bueno días.

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Nosotros traemos un conjunto de enmiendas que no pudimos a llegar a acuerdos dentro de la comisión que debatió el Proyecto de ley de autoridad del profesorado. Pero yo voy a defenderlas globalmente, porque en cinco minutos no es posible ir a otra cosa, pero manteniendo el criterio que teníamos cuando presentamos la enmienda a la totalidad de que este proyecto de ley ni aportaría sustancialmente reconocimiento de autoridad al profesorado, ni mejoraría donde fuera necesario la convivencia en los centros escolares.

Y, además, es un proyecto de ley que es inútil, porque se empeñan en reconocer algo que el profesor ya tiene reconocido, que es el carácter de autoridad, que ya se le reconoce y se le reconoce inicialmente desde la propia Constitución.

Pero el problema de este proyecto de ley es que juega a la ambigüedad con el término de *autoridad*, porque traslada el concepto de autoridad al conjunto del profesorado, cuando realmente es el profesorado funcionario aquel que tiene reconocido —y para empezar por la Constitución— el carácter de autoridad. Pero como el profesorado de la enseñanza privada no tiene reconocido por ley ese concepto de autoridad, acaba siendo reconocido en el propio proyecto de ley a través de los reglamentos de los centros.

Pero esto termina siendo también un absurdo, porque esta ley es un galimatías. Termina siendo un absurdo porque, por ejemplo, en el supuesto de una agresión verbal o física hacia un profesor funcionario, el juez podrá declararlo delito cuando sea juzgado. Pero jamás, si ese mismo acto se cometiera contra un profesor de los centros privados, podría ser considerado más allá que una falta.

Por tanto, aquí hay un tratamiento desigual, porque no tiene consideración de autoridad el profesorado de la privada. Y, por tanto, esta ley juega con esa ambigüedad, con esa ambigüedad que no favorece precisamente lo que se pretende, que es que al final los profesores en el ejercicio de la docencia puedan tener la protección jurídica que necesitan cuando sean agredidos por algún miembro de la comunidad educativa.

Pero, es más, si lo que se pretende..., porque al final el término de *autoridad* parece que va ligado a un problema de protección jurídica, que también es, pero si realmente lo que nosotros por autoridad entendemos que es el reconocimiento de la labor docente y el papel del profesorado en la tarea educativa, el papel social que tiene el profesorado en su tarea docente, realmente me tienen que reconocer que, a través de explicaciones y de insultos públicos por parte de algunos miembros de la administración valenciana, no es como mejor se aporta validez y trascendencia y respeto hacia el profesorado, ni llamando, y cito textualmente, «gili-pollas» a los profesores, ni diciéndoles que hay que ir a rematarlos.

Si se quiere realmente realzar la labor docente, lo que hay que hacer es apoyar al profesorado en todo lo que sea mejorar la calidad de la enseñanza y el respaldo para poderlo hacer y, además, facilitarle formación en mediación y resolución de conflictos. Pero eso es lo que tendría que ser el elemento fundamental. Y en esa parte no entra esta ley.

Pero realmente si se quiere dar protección jurídica al profesorado, realmente, tendríamos que trazar desde el principio la diferencia entre quien es considerado autoridad y quien no. Porque resulta que, al final, al final, la Ley 10/2005, de 9 de diciembre, prevé la asistencia jurídica al profesorado y, en su artículo 11, la defensa y asistencia letrada de autoridades y personal al servicio a La Generalitat, pero al profesorado funcionario, y no cabe la posibilidad de generalizar eso al conjunto de profesores que no sean funcionarios de centros privados.

Por tanto, ahí está el problema de este proyecto de ley, que precisamente por no entrar a reconocer esa diferencia acabamos, uno, situando la autoridad del profesorado de los centros privados en un reglamento interno; segundo, diciendo que esos profesores de los centros privados se les reconoce la veracidad de sus afirmaciones ante hechos concretos, porque lo dice el reglamento interno del centro. Es más, es más, la autoridad de esos profesores solamente se reconoce dentro del recinto y frente al alumno. Porque un padre abofetea a un profesor de un centro privado en la puerta del colegio y esta ley no le protege.

Quiero decir, esta ley tiene tal nivel de contracción interna que es imposible que sirva para lo que debe servir. Y es que al profesor, por una parte, se le proteja y se le refuerce en la labor docente de cara a la sociedad y realce ese papel fundamental que tiene en la educación de los jóvenes y de los alumnos y de las alumnas y, por otra parte, que sea respetado..., no solamente que sea respetado, sino además que sea protegido cuando se requiera. Y esta ley no lo aborda, porque realmente no descende a contemplar esas casuísticas.

Muchas gracias.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Sanz.

Tiene la palabra para explicar la posición el señor Pañella.

El senyor Pañella Alcàcer:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyories.

Com s'ha dit, hem presentat des del Grup Compromís 25 esmenes a esta proposta de llei, a la Llei d'autoritat del professorat, de les quals quatre transaccionals van ser acceptades ja, i per tant, hem fet una xicoteta contribució, una millora d'una llei que vaig qualificar d'inútil en el seu moment i que avui, després del debat de les esmenes que hem tingut, qualificaré de la mateixa manera i innecessària per allò de mal plantejada. No perquè no siga necessari reconèixer l'autoritat del professorat, que és una cosa molt diferent qualificar el concepte d'autoritat del professorat a qualificar els efectes d'esta llei.

Jo crec que esta llei, com s'ha dit, és un desgavell total. És un desgavell que, com vaig dir, el que busca és únicament transmetre a l'opinió pública un concepte que realment és equivocacat, que l'actual Consell es preocupa per l'autoritat del professorat.

I tinc de dir que esta llei, tal com s'ha confeccionat, tal com s'ha redactat, demostra tot el contrari. Esta llei reconeix l'autoritat pública del professorat, reconeix, i reconeix la presumpció de veracitat i garantix la protecció establida per al professorat a l'ordenament jurídic.

Primera, reconeix l'autoritat pública al professorat. Ja ho han dit, però és que cal repetir-ho. L'autoritat pública del personal funcionari està garantida en este moment, està garantida i reconeguda. Per tant, és innecessari. I la del professorat que no és públic, mire, tindrem d'anar al Codi penal i ahí es diu clarament que no té la consideració..., d'ahí es dedueix clarament que no té la consideració d'autoritat, ni la tindrà, perquè nosaltres elaborem una llei en el marc educatiu de la Comunitat Valenciana.

El segon aspecte que he de dir és la presumpció de veracitat. La presumpció de veracitat, senyories, a qui? A qui se reconeix la veracitat? Als funcionaris? Ja està reconeguda fins avui. Als no funcionaris, a l'ensenyament privat? Per molt que ho diguem en esta llei, no va a ser possible, no va a ser possible. I a més, cal una pregunta damunt d'ahí: al privat concertat, al privat no concertat? Amb diverses graduacions, podríem dir exactament el mateix que hem dit del concepte d'autoritat pública traspassat a ells.

Parle de la defensa jurídica. Tenim de fer el mateix plantejament. Defensa jurídica de qui? Efectivament, com ja s'ha dit, la Llei 10/2005, de 9 de desembre, de La Generalitat, d'assistència jurídica a La Generalitat, establix molt clarament quins són els objectes d'eixa defensa jurídica, i no entren persones ni empreses privades.

Per tant, defensa jurídica de qui? Del funcionari? Ja ho vaig dir en el seu moment, i ho mantinc: tenen avui tota la capacitat de defensar jurídicament el personal funcionari. Al professorat de la concertada? Ja té major dificultat aplicar-li la Llei 10/2005. Però al professorat de l'ensenyament privat no concertat encara va a ser molt més difícil, molt més difícil que entre en eixa llei.

No obstant això, vull entrar en una altra qüestió que per a mi és bàsica: el concepte d'autoritat. Ja els ho vaig dir en la comissió: l'autoritat no ens la donen aixina... És un concepte medieval. Recordem. L'emperador tenia l'autoritat per la gràcia de Déu, com algun no emperador, però dicta-

dor més proper a nosaltres, a la nostra època. Per la gràcia de Déu.

Esta llei vol invertir d'autoritat a tot el professorat per la gràcia de Camps, eixa és la realitat. Però és que Camps no té cap gràcia, eixa és la realitat. No té el do de la gràcia. I, per tant, per molt que per llei establisquen..., s'establisca l'autoritat del professorat, això anem a seguir, el dia després d'aprovar aquesta llei, exactament igual que el dia abans. Per què? Mire, si el concepte d'autoritat és el concepte d'autoritat legal, ja el tenim definit. Ja li he dit: el Codi penal fa les referències oportunes i establix diferències entre el que són funcionaris i aquells que no ho són.

Una altra cosa és que parlem del concepte social. El problema que tenen per a determinar l'autoritat social és que, com he dit, no ve per la gràcia de ningú, sinó ve per la consideració..., pel reconeixement de la consideració i del treball que s'està fent, que el professorat està fent, pel reconeixement social.

Miren, al professorat no li fa falta que vinga Camps, que vinga el nostre president i li diga: «Ara eres autoritat.» Li fa falta que vostés, que tot el Partit Popular, que dona recolzament al Consell perquè es del mateix partit, considere realment eixa capacitat de ser una autoritat. Fa falta el reconeixement social de la tasca docent, fa falta l'extensió, per tant, a les persones que fan eixa tasca, d'eixe reconeixement.

I això com es fa? Miren, amb les esmenes que hem presentat, intentem, intentem que això es tinga en consideració. Miren, primera qüestió, article 1. L'article 1 determina, determina l'autoritat del personal docent. Miren, nosaltres pensem que l'autoritat ja està determinada per aquell que la tinga o no. El que demanem és que se reconega la tasca i s'establisquen les condicions bàsiques del seu treball, que és el pas previ per a considerar-la una autoritat a partir del mateix reconeixement del Consell i de la Conselleria d'Educació.

Demanem el suport a la seua tasca com a professorat; el dret a rebre el respecte obligat de l'administració, que moltes vegades el trobem a faltar; el dret a no treballar en barracons, que ho trobem a faltar; el dret a rebre el sou que els toca; el dret a rebre... no el sou que els toca, sinó que no els enganyen, perquè ací hem sentit que el professorat del nostre país, el professorat valencià, és el més ben retribuït de tot l'estat, cosa que és enormement falsa i una falta de respecte. Eixa autoritat de què parlem, la primera paraula per damunt d'ells que està és el respecte. Si no hi ha respecte, no hi ha consideració d'autoritat. Mentint al professorat no se garantix la seua autoritat, perquè l'únic que diem és com marca la relació el Consell amb el professorat.

L'autoritat serà permetre la llibertat d'expressió, no imposar una mordassa, no imposar una mordassa, com s'està prenent, al professorat; com s'està parlant als equips directius, intentant que no facen..., que no passen informació ni als partits polítics ni a la premsa, que no passen informació de l'estat en què estan ells, dels professors que els falten, que tinguen tot el professorat. Això és reconèixer la seua autoritat.

Reconèixer la llibertat de càtedra, això és respecte, això és autoritat, això és respecte a l'autoritat docent, cosa que trobem a faltar. Tindre preparat per a ells, al seu abast, tota la formació professional i contínua. No és autoritat regular, i tots sabem per què, allò que es penja a un tauler d'anuncis. Això és una falta de reconeixement de l'autoritat dels equips directius i de tot el professorat.

Sancionar un director per posar una fotografia en un tauler d'anuncis que no els va agradar. Això és reconeixement d'autoritat? Això és reconeixement de la submissió en què vostés volen al professorat. I això és una falta de respecte al professorat.

I vostés parlen d'autoritat, i vostés parlen d'autoritat? I en els centres privats? Diuen vostés: «L'autoritat estarà limitada a l'àmbit intern i disciplinari de les relacions professorat-alumnat? Ja ho ha dit la senyora Sanz. I si és un pare, què passa? I si no és un alumne, què passa? I si és fora del centre, què passa? I que la presumpció de veracitat estarà només si està regulada per reglament interior. O siga, que un reglament interior estarà per dalt de la llei i del Codi penal. Estan dient vostés això, que un reglament interior d'un centre estarà per damunt..., estarà corregint el que diu el Codi penal. Magnífic!

Miren, mosatros hem proposat també altres coses noves. Creen vostés serveis d'assessorament perquè servisquen d'ajuda en el tractament dels conflictes. Creen el servei de prevenció de riscos laborals, garantint la salut i la seguretat del professorat i de totes les persones del centre. Això és autoritat. Garantisquen la jubilació parcial amb la reducció d'horaris als majors de cinquanta-cinc anys, que ja contempla la Llei 7/2007 i que no estan fent. I això no és reconèixer l'autoritat del professorat. I estic parlant d'esmenes que hem col·locat. Reconeixen la necessitat de posar personal especialitzat per a l'aplicació de plans de convivència. Això serà respectar i donar autoritat al professorat. Reconeixen la necessitat d'informació i d'estratègies i tècniques de gestió i convivència. Això serà dotar d'autoritat a tot el professorat. Doten-los també d'un pla integral d'atenció al professorat per als centres que escolaritzen alumnat amb riscos d'exclusió social. Això serà dotar-los d'autoritat. I creen també, per a controlar què passa aquí, una comissió d'avaluació i seguiment d'allò que porta esta llei, i en eixa que participe la Conselleria d'Educació, però també les confederacions de pares i mares i les organitzacions sindicals.

Senyories, això considerem que és indefectiblement, necessàriament, és allò que fa falta per a determinar l'autoritat del professorat. Dir que té l'autoritat, sense tot això, és una mala broma que vostés deixaran patent davant el professorat.

Moltes gràcies.

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señor Pañella.
Tiene la palabra la señora Noguera.

La senyora Noguera Montagud:

Gracias, señora presidenta.

Miren, lo que me preocupa de esta ley que se va a aprobar hoy es, sobre todo, lo mal que empezó y que no va a terminar con buen pie.

No es un problema de las enmiendas que estuvimos hablando, como dicen los que me han precedido, en la comisión y que ha habido ocasión de aprobarlas, de transaccionarlas o de tratarlas. No es eso. El asunto es que estamos ante una de las leyes probablemente más importantes que podríamos hacer en educación, que trata sobre todo del corazón del sistema educativo, de lo que supone la docencia. Y que todos los grupos políticos que estamos aquí coincidimos en una cosa: en la necesidad social y política de darle reconocimiento, dignidad al profesorado, de saber que, efectivamente, pasa algo, que los profesores tienen problema y que necesitan soluciones, que están esperando a que hagamos recetas válidas para una enfermedad. Pero les estamos dando un vaso de agua y se nos ha olvidado ponerles justamente la receta. No estamos dándoles en el vaso de agua la aspirina, el medicamento, las soluciones, los planes, las inversiones, la formación que puedan necesitar.

Los problemas que tienen en estos momentos los docentes son de estrés, son de una nueva conflictividad social, son de no saber muchas veces cómo atender clases con una ratio superada, de un montón de niños que vienen con culturas distintas y con lenguas distintas, de tener, efectivamente, un problema, muchas veces de conflictividad social, ante la que la autoridad y reconocimiento del docente no puede hacer frente. Y a eso no damos respuesta en esta ley.

El problema de esta ley, y no son ni sus enmiendas, fue el inicio. Esta ley empezó con mal pie, porque llegó el *conseller* y en tres minutos, no llego a los cinco de guión, despacho la ley. Una ley que tiene apenas... creo que son ocho artículos, tres páginas. No son tres páginas lo que merecen los docentes, probablemente sea más y algo más serios. Que además, no se aprobó en el consejo escolar, porque se ponían peros, peros. Porque los propios representantes de los trabajadores, sabiendo la necesidad que puede haber para atender el reconocimiento del profesorado, ponían siempre peros y peros muy críticos a esta ley. Porque no vale hacer leyes vacías.

Y el problema es que durante todo ese tiempo..., hoy volvemos, un mes después, igual que estábamos antes de presentar la ley. Estamos igual. Bueno, igual, no. Estamos peor. Estamos peor porque ni siquiera tenemos hoy la presencia del *conseller* —que no sé..., y supongo que estará absolutamente justificada su ausencia. Pero estamos hablando de la ley que el *conseller* tenía más interés, de una ley que podíamos haber conseguido el consenso de este parlamento y no se consigue, y quién es el representante que la trajo, tal y como la trajo, la ha llevado. Y esas son las cuestiones de fondo que a mí me gustaría analizar.

En primer lugar, una cuestión de fondo. De verdad, ¿qué estamos haciendo aquí? ¿Para qué está sirviendo este parlamento? ¿Hasta dónde quieren conducir la inutilidad y el vacío de este parlamento? Decía anteriormente una diputada del Partido Popular: «Es que llevamos más de cincuenta leyes aprobadas.» Bueno, pues ya tienen una más, una más que añadir al saco. ¿Para qué? Porque la pregunta no es cuántas leyes llevamos aprobadas, sino de esta ley ¿qué va a salir? ¿Va a salir un reglamento posteriormente, va a salir un plan, va a salir formación, va a salir inversión? ¿Vamos a corregir las situaciones en las que el profesorado se ve inmerso cada día? No.

Es decir, estamos acostumbrándonos a que este parlamento sirve simplemente como trámite, trámite a aquellas cosas que el Partido Popular quiere traer encima de la mesa como ley, simplemente para garantizar que cuando vayan a un campaña electoral, dirán: «Nosotros nos preocupamos por la autoridad del profesorado.» No, la autoridad no se preocupa uno así. Es el día a día de cómo se hace un sistema de educación de calidad; es el día a día de cómo se consigue que se eleven las cuotas del fracaso escolar y no permitir que sigan allí; es el día a día de saber que los profesores no van a seguir manteniendo su nivel de estrés, sobre todo por la incapacidad de hacer docencia. Pero ese día a día no lo vemos. Por lo tanto, la ley no lo cubre. Nos hemos acostumbrado a que venimos al parlamento y hacemos leyes que además luego ni siquiera pensamos ponerlas en vigor. La mayoría de ellas ni se ponen en vigor.

Pero la segunda cuestión de fondo: ¿qué va a pasar mañana cuando esta ley se apruebe, qué va a pasar? ¿Qué le va a pasar al docente, en qué va a cambiar su vida, en qué van a cambiar sus condiciones? En nada. Es exactamente igual antes que después de aprobar la ley. Ese es el mayor problema o la mayor gravedad que tenemos a la hora de estar en este parlamento, que vamos probablemente a tratar uno de los puntos más importantes del sistema educativo, la

docencia, el docente, cuando todos además coincidimos que sí que queremos darle una solución a algo y no nos va a servir para nada, es papel mojado, es que mañana no va a pasar nada, y la mejor prueba de ello la tienen en que hoy esto debería de estar lleno de docentes así, así, deberían estar todos siguiendo este debate, deberían de estar con la piel erizada de gallina pensando que en el parlamento valenciano se habla de una ley de autoridad, de reconocimiento y de dignidad del profesorado. Y no. ¿Cuántos docentes lo saben?, ¿cuántos están interesados en saber qué debate estamos haciendo?, ¿cuántos están preocupados de lo que aquí pasa?

Se han acostumbrado a que es tan ínfima y mínima la aportación que el gobierno valenciano y este parlamento puede hacer a sus condiciones, que no les preocupa, que no lo saben, que no han participado, que ni siquiera han reflexionado sobre ello, y, es más, que probablemente mañana digan, bueno, mejor es eso que nada... El problema es que esto es nada, ese es el problema, que esto es nada, y que al final acaba y solo sirve para contentarlos.

Miren, hay algunas cuestiones que pusimos encima de la mesa con dudas desde el primer momento, que intentamos, además llevarlas adelante la comisión, y que nunca se han respondido. Y esa es la gravedad de todo este proceso, del proceso que es vacío y que simplemente estamos en el mismo punto donde estábamos, como le decía.

Apuntábamos y decíamos, ¿cómo corrige la propia administración el descrédito, el desprestigio, el debilitamiento que ha tenido como responsable del papel del profesorado? Porque ha jugado también en contra esta administración educativa a debilitar al profesorado: ¿cómo piensa corregirlo? No hay ni siquiera propósito de enmienda.

Decíamos, ¿dónde están todas las medidas preventivas que en su momento se pusieron en marcha y que han desaparecido del presupuesto? Por ejemplo, el plan Previ, que ni se le dotó en el año 2010, ni siquiera aparecerá en el 2011. ¿Dónde están esas medidas de reconocimiento preventivas?

Decíamos también, bueno, si queremos reconocer la autoridad del profesorado, tienen que haber dos conceptos básicos en su reconocimiento del papel docente: la libertad de expresión y la libertad de cátedra. Y nos echábamos las manos a la cabeza en la comisión, por parte del Partido Popular, diciendo: ¡ni libertad de expresión ni libertad de cátedra! Pero, ¡vamos!, entonces, ¿qué reconocimiento de autoridad docente estamos haciendo?

Y, por último, les dijimos, si no quieren ustedes hacer una ley «simplista», «simplista», una ley, además, que genere alarmismo sin saber qué está ocurriendo, tengamos los diagnósticos encima de la mesa. Y yo solicité a la comisión que se presentara el observatorio escolar de la convivencia, que diagnosticara esta ley. Y llegamos a un acuerdo en esa comisión, un acuerdo donde la propia presidenta de la comisión decía: «Se le facilitará –y leo textualmente– por parte de la cámara todo lo que usted necesite. Incluso se puede hacer conjuntamente con los portavoces de todos los grupos parlamentarios una reunión previa al pleno.» Solicitaba que un observatorio escolar, que tiene que tener diagnósticos, le diera solidez al motivo de por qué esta ley.

Y ha sido una tomadura de pelo. Lo ha sido, porque lo que yo me encontré fue una carta de la propia presidenta que decía eso, después de haber acordado un día de reunión, diciendo que para nada, que no hay precepto reglamentario por el cual pueda venir el observatorio escolar a ratificar nada.

Y ayer por la tarde, yo no sé si al resto de grupos les ha pasado, creo que sí, recibimos un correo con un informe, que no sé si lo hizo el *conseller* anoche en su casa, antes de..., dijo, «¡ay, caray!, que tengo pleno»... Bueno, lo encar-

garía a alguien. Un informe que no dice nada, salvo que esta ley es magnífica. ¡Hombre, cómo no va a decir eso!, si ni siquiera sé quién firma el borrador de este escrito, ni siquiera lo sé, porque no sabemos quiénes son los miembros del observatorio escolar. Su presidente es el propio *conseller*.

Por tanto, dicho eso, nos encontramos con un borrador que dice, la ley es perfecta, magnífica... Pero eso no lo habíamos pedido... Yo quería saber cuántos casos hay de conflictividad, cómo se pueden solucionar, quién ha estado haciendo el seguimiento y el diagnóstico, cuál ha sido la prevención, por qué llegamos a esta ley... Entonces, tenemos un problema de fondo real, y es que no servimos para nada, es que aprobamos leyes que no sirven para nada, es que los docentes ni siquiera saben que estamos haciendo una ley para mejorar su docencia, porque no es verdad, porque no sirve para nada.

Y eso es lo que a mí me parece grave, que durante este proceso, ha habido una incapacidad del propio *conseller* de explicar para qué quería hacer esta ley. Ha habido, además, una irresponsabilidad del propio *conseller* de no querer en ningún momento buscar los puntos de consenso y el mínimo común denominador de todos aquellos que pensábamos que es necesaria una ley de autoridad del profesorado. No lo ha hecho, no lo hizo en el consejo escolar, no lo ha hecho con los sindicatos, no lo ha hecho con los grupos parlamentarios.

Pero, además, ha habido también un acto de soberbia del propio *conseller*, que nunca se deja aconsejar ¡en nada!, nunca se deja aconsejar en nada. Y si ustedes lo que pretenden al traer esta ley aquí es intentar dividir este hemiciclo... en decir estos son los que defienden la autoridad del profesorado y estos, no, estos son los que quieren a los docentes y estos, no, estos son los que hacen leyes y estos, no... Pues, se equivocan, porque no estamos para jugar a esas cosas. (*Veus*)

Podría haber salido una ley absolutamente consensuada que de verdad mejorara las condiciones del profesorado, y ustedes no han querido. Pero no va a ser por nuestra negativa que ustedes consigan dividir este hemiciclo en dos trozos.

Salgan ustedes y explíquenles al profesorado, a partir de mañana, por qué esta ley no va a mejorar ni a servir en nada a su función docente. Nosotros, de momento, mantendremos la abstención ante una ley que es exactamente igual que este vaso de agua.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora presidenta:

Muchas gracias, señora Noguera.

Tiene la palabra la señora Barrieras.

La senyora Barrieras Mombrú:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Senyories, bé, jo vinc, d'alguna manera, a..., bé, a referendar, i com no podria ser d'una altra manera també, la llei que ha presentat el conseller Font de Mora ací, en estes Corts.

Evidentment, el que no vaig és a poder entrar, primera, per motius de temps, en totes les seues explicacions, preguntes, les seues intervencions. També crec que per activa i per passiva s'ha parlat d'este tema, s'ha parlat de totes les seues esmenes en la comissió, s'ha parlat ací, quan n'hi havia l'esmena a la totalitat presentada pels altres dos grups, que no pel PSOE, per tant, no vaig a entrar en tots els punts que vostés han comentat.

Jo el que només vull és defensar una llei que tots estem d'acord en la finalitat que té, que és enriquir la figura del

professorat com a pedra angular del nostre sistema educatiu.

El que tenim de tindre en compte és que esta llei tampoc no naix perquè un dia s'alça el conseller i li abellix fer una llei d'autoritat del professorat. És una demanda social. Però vull recordar que en l'any 2004 esta administració ja va ser pionera en l'adopció d'un conjunt de mesures dirigides al foment de la convivència en els centres educatius de la Comunitat Valenciana amb la creació de l'observatori de convivència escolar.

Ja en l'any 2008, este govern també..., ¿eh?, encara que a vegades se'ns acusa que si anem a copiant a uns i a uns altres..., ¡no!, més bé al contrari, més bé al contrari, en l'any 2008, amb l'objectiu principal de promoure una convivència adequada en els centres docents, ja es va a provar el Decret 39/2008, de 4 d'abril, sobre la convivència en centres no universitaris. Jo, ni d'una cosa ni de l'altra, no mai els he sentit ací a cap grup de l'oposició que ens donaren l'enhorabona. ¡No mai!, però estic acostumada a que tot el que ve del govern del Partit Popular, evidentment, no és bo per al Partit Socialista ni per a Compromís ni per a Esquerra Unida. Per tant, no passa res.

Esta llei, ¿eh?, el que hem volgut és donar-li el rang de llei, perquè pensem que l'autoritat del professorat és una cosa que em pareix fins estrany que vostés no vullguen recolzar-ho. I em pareix estrany perquè no és la seua llei, ni la seua, ni la seua, ni la seua, ¡evidentment que no!, és la llei del govern del Partit Popular, però, evidentment, també tenim de tindre en compte que per a poder fer una llei i presentar-la a esta cambra, es tenen de presentar uns programes, complir uns objectius i guanyar unes eleccions. Per tant, com els que han guanyat les eleccions són el govern del Partit Popular, ¡és la llei del govern del Partit Popular!, no és la llei de l'oposició. Però, però, encara aixina, no em podran vostés negar que és una llei que afavorix el professorat de la Comunitat Valenciana.

Vaig a dir-li una cosa, vaig a dir una cosa: l'informe del defensor del poble sobre violència escolar diu que en un 74% dels IES espanyols s'insulta els professors... Perquè és que estos dies he llegit a muntó, sí, estos dies he llegit a muntó, a muntó, a muntó, i m'estic enterant de moltes coses que crec, ¿eh?, que serien importants que es recordaren ací.

L'observatori permanent de riscos psicosocials de l'UGT, de l'UGT, afirma que u de cada deu professors en Espanya és víctima d'agressions físiques, inclosos robatoris. Tots els informes nacionals i internacionals assenyalen, assenyalen, que els professors estan un terç de la seua classe en manant callar, i la resta de la classe, amb interrupcions contínues. Segons FETE-UGT, el 32% del professorat intimidat té alguna forma d'intimidació i de violència; el 34% està patint comportaments disruptius dels alumnes; el 50,2% confessa la seua por a tindre agressions físiques... Ho estic dient, perquè l'altre dia van dir d'a on eixien els informes i d'a on eixia tot això.

Els estudis que..., que..., eixos sí que no sé quins són exactament, però els ha llegit el senyor Gabilondo quan parla d'ells, ¿eh?, que maneja el senyor Gabilondo, els sociològics, el del CIS, un d'*El País* que va eixir, un d'*El País*, diu que és importantíssim dotar d'autoritat el professor, i que té el màxim recolzament social.

Evidentment, jo sé que això no els agrada sentir-ho, però és en la finalitat primordial d'esta llei. La privada concertada va ser a petició, per exemple, ¿eh?, en la llei de Madrid, que vostés abans hi havien fet referència, de Comissions Obreres i d'UGT. Per tant, ací, a banda, tenim una observació essencial del Consell Jurídic Consultiu.

Bé, tenim una llei d'educació catalana, ¿eh?, que també, que també dóna autoritat als directors. En el pacte per l'e-

ducació, el ministre Gabilondo també volia..., també volia que entrara en eixe pacte l'autoritat del professorat. En la llei extremeña, que n'hi ha una llei extremeña, pel que dien abans d'aplegar a acords, una llei que el govern extremeño ha pactat amb el Partit Popular d'Extremadura, a on es parla també de l'autoritat del professorat, i se'n parla per part dels grups polítics representats en la cambra extremeña. Per tant, el govern del PSOE, també li pareix més que correcte el fer una llei d'autoritat del professorat.

Jo estic convençuda que una llei amb el recolzament social que té, i no parle ja de la Comunitat Valenciana, parle a nivell de tota Espanya, no puc entendre, de veritat, com no poden vostés estar-hi a favor.

En realitat, fins..., fins..., vaig entrar en Youtube i el senyor Gabilondo, però no el ministre, ¡el germà!, ¡el germà! del senyor Gabilondo, el germà, el que ix en televisió i..., també ho dia, dia: «Lo de Pozuelo se ha convertido en un libro abierto en el que podemos leer perfectamente el relato del fracaso escolar.» I dia: «Fracaso total de la educación española», no de la Comunitat Valenciana, «de la educación española»... Alguna cosa hi tindrà a vore la LOGSE i la LOE, dic jo, que és el que sempre dic jo que té la culpa, però com no ho dic ara jo, que ja ho diu se veu que més gent... A vore, «papás... —paraules del senyor Gabilondo—, papás colegas, no, no puede ser; castigos en casa, ¡no!, en el colegio, ¡tampoco!... Entonces, ¿dónde?», paraules del senyor Gabilondo, no meues, que després me diran que si sóc una dictadora, no són meues, són del senyor Gabilondo. «Disciplina, ¡mutis por el foro!», diu el senyor Gabilondo: «Nuestro desastre educativo avanza hacia el analfabetismo social y no cabe un negocio peor.» No ho dic jo, ho diu el senyor Gabilondo.

Per tant, jo, en realitat, senyories, estic molt, molt, molt convençuda que tindriem d'haver aplegat a un acord, convençudíssima que teníem..., perquè, damunt, vaig a dir..., els informes, i vostés els han mirat tal com els he mirat jo, el concepte..., el dictamen del consell escolar, «acuerda dictaminar —i llige, ¿eh?, i llige— favorablemente el borrador del anteproyecto de ley de autoridad del profesorado. El Comité Económico y Social considera positiva y oportuna la tramitación de este anteproyecto de ley de La Generalitat de autoridad del profesorado, ya que pretende refrendar dicha autoridad y responder así a una demanda social existente en esta materia.» I el Consell Jurídic Consultiu: «El anteproyecto de ley de La Generalitat de autoridad del profesorado es conforme con el ordenamiento jurídico.»

A banda, a banda, senyories, això del comitè d'experts..., el comitè d'experts, no el conseller, el comitè d'experts de l'observatori de la convivència escolar, donada la pressa, perquè era hui quan es tenia de debatre, van fer, ¿eh?, van fer, jo diria, jo diria, ¿eh?, que el favor d'enviar-ho als correus electrònics que vaig dir jo quines persones eren les que portaven el tema de la llei, per a poder llegir-ho. Cada u que li done la importància que li vol donar. Jo, és un comitè d'experts i sí que m'agradaria, sí que m'agradaria que almenys, que almenys, es llegira amb la importància que té de tindre un comitè d'experts, que, evidentment, jo els catorze noms no me'ls sé, senyora Noguera, però és ben fàcil, és ben fàcil, és ben..., no me'n sé..., (veus) els noms no me'ls sé, però és que no..., (veus) però, senyora Noguera, és que si vosté el que li preocupa és qui formen el comitè d'experts, no passa res, en conselleria ho traurà, en conselleria. Jo no m'ho sé, ho sent molt. Si haguera sabut que el seu interès per votar esta llei era saber els catorze noms del comitè d'experts, pot estar vosté segura que els haguera dut. Però que no crec que siga això l'importat. Allò important és el que ha decidit eixe comitè d'experts. Vosté li pot fer el cas que li haja de fer.

Però sí que li vull dir que el que diu al final, «el presente borrador de anteproyecto de ley constituye una base normativa que no solo reivindica la condición de autoridad pública y reconoce la dignidad del profesorado sino que también responde a las exigencias de la actual tarea educativa, en especial en materia de convivencia escolar. El comité de expertos entiende que con todo este marco jurídico no se pretende resolver todos los desacuerdos que se producen como resultado de la convivencia entre personas, pero sí decide acercar la autoridad del profesorado en el caso que nos ocupa.» Etcétera, etcétera, perquè no ho vull fer llarg. Però, evidentment, el comité d'experts està a favor d'esta llei.

Jo només li voldria dir una cosa, que en realitat no és cap broma, és una cosa molt seriosa. Inutilitat d'este parlament, com ha dit la senyora Noguera, jo crec que això és tirar-se pedres sobre el propi terrat, perquè dir que la inutilitat que té este parlament és, a una diputada, tirar-se pedres al terrat... Però, bé, jo el que li diria és que en el dia contra la violència de gènere que no voten a favor d'eixa llei. Jo crec que és una llei que ajudarà a eradicar, precisament eixa violència, precisament.

I intentem parlar el mateix idioma que la societat valenciana, intenten parlar-lo, de veritat, perquè jo a vegades pense que li haurien de donar les gràcies al conseller pel recolzament als idiomes...

La senyora presidenta:

Moltes gràcies, senyora Barrieras.

La senyora Barrieras Mombrú:

...perquè a mi a vegades em pareix que vostès parlen en xinès.

Res més i moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

La senyora presidenta:

Señorías, vamos a proceder a votar, en primer lugar, el primer bloque de enmiendas que corresponden al Partido Socialista, la 3, 27, 32, 36 y 38. Comienza la votación. Votos a favor, 35; votos en contra, 47; abstenciones, 5. Quedan desestimadas las referidas enmiendas.

Votamos ahora la 11, 17, 23, 24, 29, 33, 47, 51, 54 y 55. Comienza la votación. Votos a favor, 40; votos en contra, 47. Quedan desestimadas las referidas enmiendas.

Ahora, señorías, votamos la enmienda número 37. Comienza la votación. Votos a favor 87. Queda aprobada la enmienda número 37.

Ahora, señorías, pasamos a las enmiendas de la Agrupación de Diputados No Adscritos. Votamos la número 2. Comienza la votación. Votos a favor, 37; votos en contra, 47; abstenciones, 3. Queda desestimada la enmienda número 2.

Y ahora señorías, votamos el resto de enmiendas de la Agrupación de Diputados No Adscritos. Comienza la votación. Votos a favor, 41; votos en contra, 47. Quedan desestimadas las referidas enmiendas.

Y ahora votamos las enmiendas del Grupo Parlamentario Compromís. En primer lugar, la 1, 4 y 56. Comienza la votación. Votos a favor, 38; votos en contra, 47; abstenciones, 3. Quedan desestimadas las referidas enmiendas.

Y ahora votamos las enmiendas número 8, 9, 15, 21, 25, 28, 30, 34, 39, 41, 43, 48, 52, 58, 60, 62 y 65. Comienza la votación. Votos a favor, 40; votos en contra, 47. Quedan desestimadas las referidas enmiendas.

Votamos la enmienda número 45. Comienza la votación. Votos a favor, 3; votos en contra, 47; abstenciones, 38.

Queda desestimada la número 45.

Para finalizar este bloque, votamos la 64. Comienza la votación. Votos a favor, 41; votos en contra, 46. Queda desestimada la enmienda 64.

Y ahora pasamos, señorías, a votar el articulado. Empezamos votando el artículo 1. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 42. Queda aprobado el artículo 1.

Pasamos a votar el artículo 2. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 6; abstenciones, 35. Queda aprobado el artículo 2.

Señorías, pasamos a votar el artículo 3. Comienza la votación. Votos a favor, 85; abstenciones, 3. Queda aprobado el referido artículo.

Votamos el artículo 4. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 41. Queda aprobado el artículo 4.

Votamos el artículo 5. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 41. Queda aprobado el artículo 5.

Votamos el artículo 6. Comienza la votación. Votos a favor, 46; votos en contra, 41. Queda aprobado el artículo 6.

Votamos el artículo 7. Comienza la votación. Votos a favor, 81; votos en contra, 5. Queda aprobado el artículo 7.

Y, para finalizar con los artículos, votamos el artículo 8. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 5; abstenciones, 35. Queda aprobado el artículo 8.

Y ahora votamos la disposición adicional. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 40. Queda aprobada la disposición adicional.

Pasamos a votar la disposición derogatoria. Comienza la votación. Votos a favor, 47; abstenciones, 41. Queda aprobada la disposición derogatoria.

Y votamos la disposición final primera. Comienza la votación. Votos a favor, 46; abstenciones, 41. Queda aprobada la disposición final primera.

Votamos ahora la disposición final segunda. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 41. Queda aprobada la disposición final segunda.

Votamos la exposición de motivos. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 6; abstenciones, 35. Queda aprobada la exposición de motivos.

Y ahora, señorías, procedemos a la votación final de la ley de totalidad. Comienza la votación. Votos a favor, 47; votos en contra, 6; abstenciones, 35. Queda aprobada, señorías, la Ley de autoridad del profesorado.

¿Alguien desea explicar el voto?

Es closa la sessió.

Perdón, señorías, me comunican que como después habían comisiones, la Comisión de Control de Radiotelevisión Valenciana se celebrará a las cinco de la tarde en vez de a las cuatro y media, por acuerdo de la mesa.

(És closa la sessió a les 15 hores i 20 minuts)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de Les Corts, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Albiol Guzmán, Marina
Amor Pérez, Gema
Asencio Adsuar, César Augusto
Ballester Costa, Andrés Antonio
Barceló Martorell, Àngela Maria
Barrieras Mombrú, Rosa Maria
Betoret Coll, Vicente

Blasco Castany, Rafael
 Bonet Mancheño, Elena
 Botella Arbona, M.^a Dolores
 Bueno Ortuño, Manuel
 Bustamante Bautista, Manuel Miguel
 Camps Devesa, Gerardo
 Castejón Chaler, Juan Mariano
 Castellano Gómez, Serafín
 Catalá Pérez, M.^a Consuelo
 Clemente Olivert, Antonio
 Cortes Llopis, Salvador
 Costa Climent, Ricardo
 Cotino Ferrer, Juan Gabriel
 Crespo Domínguez, M.^a Vicenta
 De Miguel García, Alicia
 Díaz Alperi, Luis Bernardo
 Díaz González, Elisa
 Escudero Pitarch, Isabel
 Fabra Prat, Alberto
 Falcó Rico, Juan de Dios
 Ferraro Sebastià, Rafael
 Franco Aliaga, Esther
 Frau Ribes, Josefa
 García Herrero, M.^a Josefa
 García Santos, Yolanda
 Gay Bódalo, M.^a Dolores
 Giner Giner, Fernando M.^a
 Hernández Mateo, Pedro Ángel
 Hernández Miñana, Francisca Mercedes
 Huesca Rodríguez, M.^a Dolores
 Iranzo Martín, Enma
 Jiménez Bueso, Víctor
 Jiménez Gutiérrez, Elvira
 Linares Rodríguez, M.^a Soledad
 Lloret Ivorra, M.^a Isabel
 Lorenzo Paredes, Antonio
 Lozano i Pastor, Antoni
 Luna González, Ángel
 Macià Antón, Diego
 Maluenda Verdú, Rafael
 Marco Gual, M.^a Amparo
 Marcos Puig, Verónica
 Marí Olano, José
 Martínez Navarro, María Milagrosa
 Martínez Rodríguez, Ricardo

Mata Gómez, Manuel
 Miró Mira, Trinidad María
 Mollà Herrera, Mireia
 Moreno Fernández, Cristina
 Morera Català, Enric Xavier
 Mundo Alberto, Jaime
 Nebot Gargallo, Vicent
 Ninet Peña, Carmen
 Noguera Montagud, Ana Isabel
 Oltra Jarque, Mónica
 Ovejero Adelantado, Eduardo
 Palomar Pérez, Herminia
 Pañella Alcàcer, Josep Maria
 Parra Almiñana, M.^a Teresa
 Parra Sisternes, Vicente
 Peral Villar, Antonio V.
 Pérez Rodríguez, Rosaura
 Pla Durà, Joan Ignasi
 Puig i Ferrer, Joaquim
 Quinzà Alegre, Asunción
 Rambla Momplet, Vicente
 Roca Castelló, María Rosa
 Ros Piles, Jesús
 Salvador Rubert, M.^a José
 Sánchez Cortés, M.^a Sagrario
 Sánchez Pérez, César
 Sanchordi García, María Mercedes
 Sanmartín Besalduch, Adolf
 Sanz Alonso, Marga
 Sarrià i Morell, Vicent
 Segarra Sales, Jeannette
 Serra Cervera, David Francisco
 Signes Núñez, Francesc
 Soler Cejudo, Rebeca
 Soria Mora, Vicente
 Sorribes Martínez, Sol
 Subías Ruiz de Villa, Juan Ignacio
 Such Botella, Antoni
 Tirado Museros, Clara
 Torres Salvador, Antonio
 Torró Gil, Lluís
 Vicente Navarro, Eduardo
 Vidal Causanilles, M.^a Fernanda
 Vilaplana Gironés, Amando

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES

Subscripcions: Servei de Publicacions de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaça de Sant Llorenç 4. 46003 València

Telèfon: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servei de Publicacions de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depòsit legal: V-1013-1983



CORTS VALENCIANES

DIARIO DE SESIONES DE LAS CORTES VALENCIANAS

Subscripciones: Servicio de Publicaciones de Les Corts

subscripcions@corts.es

Plaza de San Lorenzo 4. 46003 Valencia

Teléfono: 96 387 61 00

<http://www.cortsvalencianes.es>

Edita: Servicio de Publicaciones de Les Corts

ISSN: 1133-2492

Depósito legal: V-1013-1983