

DIARI DE SESSIONS



C O R T S V A L E N C I A N E S

X Legislatura

Número 20 • 2019

Sessió plenària realitzada el dia 18 de desembre de 2019

Presidència del Molt Excel·lent
Senyor Enric Morera i Català

SUMARI

(Comença la sessió a les 10 hores i 42 minuts)

Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de llei de mesures fiscals, de gestió administrativa i financera, i d'organització de la Generalitat 878

Intervenció de Jesús Sellés Quiles (GP Socialista) per a presentar el dictamen de la comissió.

Intervencions dels diputats senyor Ferran Martínez Ruiz (GP Unides Podem), senyor José María Llanos Pitarch (GP Vox Comunidad Valenciana), senyor Fran Ferri i Fayos (GP Compromís) i senyor Tony Woodward Poch (GP Ciudadanos), de la diputada senyora Eva Ortiz Vilella (GP Popular), i dels diputats senyor Ernest Blanch Marín (GP Socialista) i senyor Manolo Mata Gómez (GP Socialista).

Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de llei de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020..... 893

Intervenció de la diputada senyora Eva Ortiz Vilella (GP Popular) per a presentar el dictamen de la comissió.

Intervencions del diputat senyor Rubén Ibáñez Bordonau (GP Popular), de les diputades senyora Aitana Mas Mas (GP Compromís) i senyora Ruth Merino Peña (GP Ciudadanos), i dels diputats senyor Ferran Martínez Ruiz (GP Unides Podem), senyor Manuel Pérez Fenoll (GP Popular) i senyor José Muñoz Lladró (GP Socialista).

*(Se suspén la sessió a les 14 hores)
(Es reprén la sessió a les 16 hores i 37 minuts)*

Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de llei de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020. Continuació..... 906

Intervencions de la diputada senyora Ruth Merino Peña (GP Ciudadanos), dels diputats senyor Ferran Martínez Ruiz (GP Unides Podem), senyor Manuel Pérez Fenoll (GP Popular) i senyor José Chulvi Español (GP Socialista), de les diputades senyora Cristina Gabarda Ortín (GP Ciudadanos), senyora María Quiles Bailén (GP Ciudadanos), senyora Cristina Cabedo Laborda

(GP Unides Podem) i senyora Elena María Bastidas Bono (GP Popular), i dels diputats senyor Carles Esteve Aparicio (GP Compromís) i senyor Vicente Fernández García (GP Ciudadanos), de la diputada senyora Estefania Blanes León (GP Unides Podem), del diputat senyor José Ciscar Bolufer (GP Popular) i de la diputada senyora Rosa Peris Cervera (GP Socialista), i de la diputada senyora Ana Vega Campos (GP Vox Comunidad Valenciana) per a explicació del vot.

(Se suspén la sessió a les 20 hores i 32 minuts)

Ple de les Corts Valencianes realitzat el dia 18 de desembre de 2019. Comença la sessió a les 10 hores i 42 minuts. Presideix el president de les Corts Valencianes, senyor Enric Morera i Català. Sessió plenària número 13. Primera reunió.

El senyor president de les Corts Valencianes:

(Inoïble) ...gràfics.

Senyories, anem a donar inici a la sessió de ple número 13, en un debat tan important com és la sessió ordinària plenària de pressupostos.

Senyories, s'obri la sessió. *(El senyor president colpeja amb la maceta)*

Senyories, d'acord amb el que hem acordat en la Junta de Síndic, el debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de llei de mesures fiscals de gestió administrativa i financera i d'organització de la Generalitat, el que es coneix com la llei d'acompanyament, en el seu debat tindrà una intervenció de menor a major dels grups parlamentaris de 8 minuts; i, després, unes rèpliques conjuntes de cadascú dels intervingents de 4 minuts. Per tant, no donarem peu que n'hi hagen rèpliques creuades, sinó 8 minuts i 4 minuts. I d'acord amb el que s'ha comentat en la Junta de Síndics tampoc n'hi haurà explicació de vot. ¿D'acord, senyories?

Doncs, anem a passar al debat i votació posterior, que els he d'informar que les votacions corresponents a aquest punt, així com l'articulat de les sessions 01, 02, 03 i 04, del projecte de llei de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020, no es realitzaran abans de les 13:15, és a dir, que a partir de la una i quart, 13:15, es produiran les votacions.

Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de llei de mesures fiscals, de gestió administrativa i financera, i d'organització de la Generalitat

El senyor president de les Corts Valencianes:

Senyories, escoltarem, anem a iniciar el debat de la Llei de mesures fiscals de gestió administrativa i financera i d'organització de la Generalitat. Escoltarem la presentació del dictamen de la comissió que efectuarà l'il·lustre diputat senyor Jesús Sellés Quiles, vicepresident de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda.

El senyor Sellés Quiles:

Muchas gracias, señor presidente.

Ilustres señoras diputadas e ilustres señores diputados.

Me corresponde, como vicepresidente de la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda, presentar el dictamen de la comisión sobre el Proyecto de ley de medidas fiscales de gestión y financiera y de organización de la Generalitat.

El proyecto de ley se presentó en el registro general de las Corts el 31 de octubre, fue tramitado por la Mesa de las Corts por el procedimiento de urgencia y publicado en el *Boletín Oficial de las Corts Valencianes* número 34, del 4 de noviembre.

El plazo para la presentación de enmiendas a la totalidad finalizó el día 7 de noviembre presentándose tres enmiendas de totalidad por los grupos parlamentarios Popular, Ciudadanos y Vox Comunidad Valenciana, que solicitaban la devolución del proyecto de ley al Consell. Estas enmiendas de totalidad fueran rechazadas por el pleno en la sesión del día 18 de noviembre.

El plazo para la presentación de enmiendas parciales finalizó el día 14 de noviembre y se presentaron un total de 198 enmiendas: 65 por los grupos parlamentarios Socialista, Compromís y Unides Podem; 2 por los grupos parlamentarios Compromís y Unides Podem; 11 por el Grupo Parlamentario Compromís; 53 por el Grupo Parlamentario Popular; y 67 por el Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La Mesa de la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda, en su reunión del día 28 de noviembre, aprobó el documento de ordenación de enmiendas y los tiempos de intervención de los grupos parlamentarios para el debate en la comisión. La ordenación de enmiendas fue publicada en el *Boletín Oficial de las Corts* número 43, del 29 de noviembre. *(Aplaudiments)*

El senyor president de les Corts Valencianes:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, una vegada presentat el dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda, anem a escoltar la fixació de posició sobre este dictamen que, en nom del Grup Parlamentari Unides Podem, farà l'il·lustre diputat Ferran Martínez, que felicitem públicament per la seua paternitat *(aplaudiments)* i ens congratulem de la seua presència en este ple tan important.

Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Martínez Ruiz:

Moltes gràcies, senyor president.

Gràcies a tota la cambra, també, i donar la benvinguda per a començar al conseller d'hisenda, Vicent Soler.

Bé, ser el grup més menut de la cambra no sol comportar molts avantatges; de fet *(rient)* no en comporta cap, però avui sí que ens atorga el privilegi de donar inici al debat sobre el projecte de llei d'acompanyament i també dels pressupostos, que és probablement el debat més important que es realitza cada any en aquesta cambra.

I volem començar aquest debat reconeixent i agraint el treball fet en aquestos pressupostos, donar les gràcies al govern, i molt especialment a la conselleria d'hisenda, als funcionaris de l'administració pública, als diputats i a les diputades d'aquesta cambra i, naturalment, també al personal de les Corts Valencianes. Cadascú des de les seues posicions – crec – hem contribuït a posar en valor aquesta institució.

Immediatament, trobe que cal afegir també el reconeixement a la tasca dels que no hi participen directament en la vida institucional però que han tingut una influència decisiva. Si hui tenim aquestos pressupostos i aquesta llei d'acompanyament i no altres és gràcies a la tasca feta pel moviment feminista, pel moviment ecologista, pels sindicats de classe, els gremis professionals, les organitzacions de la cultura, les associacions veïnals, la feina de molts professionals de la informació, i molts estudiosos i experts en una gran amalgama de temps.

I això demostra, una vegada més, que la democràcia no és només procediment sinó, sobretot, un procés; no és només forma sinó també contingut; no va només de votar sinó va, sobretot, del què votem. La democràcia va, per tant, de produir i de garantir drets i de redistribuir el poder entre els qui l'acaparen i els qui no el tenen.

I eixa ha estat la direcció en la que ha caminat el Botànic durant la passada legislatura i també en el començament d'aquesta. En la mesura de les possibilitats d'una administració autonòmica, que ja sabem que està limitada per l'aplicació de les polítiques d'austeritat i per l'infrafinançament, crec que hem donat passos endavant com a societat, amb errades i també amb limitacions que hem de reconèixer, però durant eixe trànsit hem revertit les retallades en sanitat i en educació i en la resta d'àrees del govern, hem fet reformes per a tindre una fiscalitat més justa, hem dignificat les institucions tacades per la corrupció, i hem avançat en les grans qüestions que preocupen als valencians.

Moltes de les mesures contingudes en aquest dictamen del projecte de llei d'acompanyament són prova palpable dels avanços que s'han produït amb el Botànic i del nostre concepte de la democràcia: l'impuls a l'administració electrònica per a millorar l'eficiència de les administracions públiques; la moratòria a l'obertura de cases d'apostes; l'agilització de les instal·lacions fotovoltaiques per a contribuir a potenciar les renovables; la pujada de l'impost sobre actes jurídics documentats que hauran de pagar les entitats financeres; les mesures de prevenció i lluita contra la violència masclista, en compliment del conveni d'Istanbul; o les mesures en matèria de vivenda per a desplegar la Llei 2/2017, del 3 de febrer, de funció social de l'habitatge.

I en contrast tenim una oposició *desnortada* que no té un projecte nítid per a la Comunitat Valenciana. No n'hi ha hagut un disseny d'alternativa pressupostària ni durant la tramitació d'aquest any ni durant cap any de la legislatura anterior. Mentre que tant Unides Podem com el Partit Socialista, quan governava el senyor Rajoy, vam ser capaços de presentar projectes de pressupostos alternatius, això en aquesta cambra no s'ha vist.

D'una banda, ens hem trobat amb el Partit Popular, que ha utilitzat els pressupostos bàsicament per a disparar a *bulto* i per a fer el trol, si m'ho permeten, i totes les seues esmenes

van encarades al mateix, a dir que tot està mal i que tot és horrible. I com que del que es tracta és d'estar a la contra de tot, acaben presentant esmenes i emetent vots sense sentit o caient en contradiccions. A mi m'agradaria que feren vostés l'exercici mental de plantejar-se què passaria si avui votàrem a favor de totes les esmenes que vostés han presentat, el destrellat de pressupost que tindriem, uns pressupostos absolutament inservibles per a la tasca que hem d'abordar.

I, d'altra banda, tenim a Ciudadanos que, francament, crec que ha tingut paper bastant anodí en aquesta tramitació de pressupostos. Segueix en eixa línia molt pròpia de Ciudadanos, de primar l'estètica sobre la substància, tracten d'imitar al Partit Popular en el discurs però en el contingut són vostés un poc com la mantega sense greix, el café descafeïnat i la cervesa sense alcohol. (*Remors*)

Tot i així, crec que tant el Partit Popular com Ciudadanos han mantingut una posició d'allò més legítima i d'allò més respectable. Però, aquest any ha ocorregut una cosa que no té precedents, almenys jo no li conec precedents –ací n'hi ha diputats que porten molt més temps que jo–, i és que un grup parlamentari, Vox, s'ha negat a participar en l'elaboració de les dos lleis anuals més importants que tramita aquesta cambra. I crec, senyories, que això no es pot deixar passar com si res.

La setmana passada, en el debat en comissió vam vore una escena repetida durant les hores, en la que estava tot el món fent la seua feina, negociant, redactant, amb muntanyes de folis en els ordinadors sobre les taules, i un diputat de Vox allà al mig, segut amb els braços plegats, amb una carpeta amb el logo del seu partit damunt la taula i repetint exactament el mateix argumentari un darrere d'un altre. Una autèntica vergonya el paper que ha fet Vox en aquestos pressupostos. (*Aplaudiments*)

Vull recordar la roda de premsa que va fer Vox per a anunciar que no presentarien esmenes als pressupostos, van dir que estos pressupostos són un farsa, un engany, i una pantomima. Doncs, hui, els vull dir que no, que els que són una farsa són vostés, els que enganyen a la gent són vostés, i la pantomima són el seu grup i el seu partit. (*Aplaudiments*)

Per cert, per cert, en aquella roda de premsa la senyora Llanos va afirmar que les esmenes estaven fetes però que havien decidit no presentar-les, i ho va dir girant una carpeta. I jo li reclame hui que ens ensenye eixes esmenes parcials, perquè és probable que molta gent s'haja quedat amb el dubte de si eixes esmenes existeixen o de si són tan poques i estan tan mal fetes que ni vostés s'han atrevit a presentar-les. Els done ara i ací l'oportunitat de demostrar que no són vostés uns mentiders.

S'han passat vostés dos mesos sense pegar pal a l'aigua, han avançat les vacances de Nadal, dos mesos de vacances pagades per tots els valencians. Francament, no sé si és tècnicament possible però vostés no deuriem poder cobrar el sou d'estos dos mesos; qui no treballa, no cobra, i si vostés tingueren un mínim d'ètica personal renunciarien a cobrar eixes nòmines. (*Aplaudiments*)

És molt greu que normalitzem estes coses, i com són l'extrema dreta ja assumim de partida que qualsevol burrada que vagen a fer, doncs, bé, la pugem fer. Assumim que poden

tindre comportaments immorals sense que passe res i això crec que no ens ho podem permetre. Vaig acabant, senyor president.

La democràcia i les institucions públiques són molt més fràgils del que qualsevol poguera pensar, i basta que nosaltres, els demòcrates, no fem res perquè estos se les carreguen.

Per això, vull reiterar de nou el nostre agraïment a totes aquelles persones que han participat en la tramitació d'aquests pressupostos i de la llei d'acompanyament, i dir-los que així és com es defensen les institucions públiques, així és com es defensa la democràcia, i enhorabona per la feia feta.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president de les Corts Valencianes:

Moltes gràcies, senyoria.

Fixarà posició sobre esta llei, en nom del Grup Parlamentari Vox Comunidad Valenciana, l'il·lustre diputat, José María Llanos.

El senyor Llanos Pitarch:

Muchas gracias, señor presidente.

Señorías.

Yo no voy a gastar ni un segundo en contestarle.

Señorías, hemos podido comprobar durante estas semanas de debate a la totalidad de los presupuestos y de la ley de medidas, así como en las distintas comisiones en las que se han aprobado o rechazado las enmiendas parciales planteadas, que Vox tenía razón. Y se pueden extraer una serie de consecuencias: las enmiendas a la totalidad obviamente fueron rechazadas con la mayoría que conforma el Botànic; las enmiendas parciales del Partido Popular y de Ciudadanos fueron igualmente rechazadas en su más inmensa totalidad, habiéndose producido alguna transaccional y alguna aceptación prácticamente testimonial; las enmiendas parciales, daba igual si de adición, de modificación, confundidas –que trabajan muy bien–, con corrección de errores, de folios y folios enteros del Botànic, fueron todas aceptadas.

El Botànic se enmendaba asimismo apenas días después de la presentación de un proyecto de presupuestos y de un proyecto de ley de medidas fiscales que los acompañan provocando cambios de notabilísima entidad. Por citar un ejemplo clarísimo, la AVI de la *consellera* Pascual, del señor Puig y del PSPV perdía casi 50 millones que se le habían adjudicado a favor del Ivace. 1 a 0 para Compromís.

Al final una ley de medidas –ya centrándonos en ella– que modifica de forma sensible muchísima legislación autonómica por la puerta de atrás y con enmiendas que vuelven a modificar lo modificado días antes, aún con menos luz y taquígrafos, y desde luego sin debate legislativo

parlamentario. Un modo de actuar bastante ajeno a una democracia seria y consolidada y muy cercana a la Cuba de los Castro o a la Venezuela de Maduro. Pero no es de extrañar conociendo quienes son los padres pensadores del Botànic.

Decía Samuelson que la democracia es la sospecha reiterada de que más de la mitad de la gente tiene la razón más de la mitad de las veces, lo que significa, evidentemente, que la democracia es imperfecta, pero es el mejor sistema de todos, porque no hay ninguno perfecto.

Como apuntaba Einstein: «Mi ideal político es el democrático. Todo el mundo debe ser respetado como persona y nadie debe ser divinizado». Esto es lo que no se produce en este parlamento y en esta autonomía. Tenemos un gobierno *Frankenstein*, aunque cada día se parecen más entre ellos, que pasa su rodillo y que, en lugar de hacer política, hace partidismo.

Ya hablamos en el debate a la totalidad de expolios, expropiaciones que el botánico quiere hacer, y va a hacer, con las propiedades de valencianos, estableciendo a favor de la administración nada menos que derechos casi vitalicios o, como mínimo, de 30 años; menos mal, esto último gracias a las limitaciones al usufructo a favor de corporaciones, impuesto por el 515 del Código civil como derecho supletorio. Y también convertir todo el dinero de los valencianos que se les quita para adoctrinar en perspectiva de género.

Pero es que, a la vista de las enmiendas que se han aprobado por el rodillo la ultraizquierda, y teniendo presente el Dictamen de la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda, se aprecia como las modificaciones legislativas acogidas en la Ley de medidas no persiguen el bien común, el bienestar de los ciudadanos, una efectiva igualdad entre todos ellos, sino que pretende la reconstrucción del marxismo cultural, cambiando conceptos derrotados por nuevos conceptos de igual contenido ideológico; se sustituye la lucha de clases por la lucha de sexos, y si bien se elimina la referencia que hacía el Decreto 20/2004 al Observatorio de género, por ejemplo, sin embargo se incide en la profundización en el estudio e investigación sobre la realidad social desde una perspectiva de género y dando cuenta de la evolución de los índices de igualdad de mujeres y hombres en el ámbito de la Comunidad Valenciana. Y así se hace en el artículo 42, en el 49, en el 50.

Se cambia el Consejo Valenciano de la Mujer por el Consejo Valenciano de las Mujeres y se cambia la Defensoría de la igualdad de géneros por la Defensoría de la igualdad de género. No se entiende nada en este juego de singular y plural.

Pero lo que está claro es que se trata de insistir en regar de dinero público, es decir, del dinero de los valencianos, entidades, institutos, estudios, investigaciones sobre realidades ya bien conocidas y reconocidas por la ciudadanía, y que vienen perfectamente reguladas y amparadas en la Constitución, en su artículo 14, que, les recuerdo, los españoles son iguales ante la ley, sin que pueda prevalecer discriminación alguna por razón de nacimiento, raza, sexo, religión, opinión o cualquier otra condición o circunstancia personal o social.

Está claro que no hay más ciego que el que no quiere ver. Y por eso se insiste y se insiste en el género, en lugar de vigilar,

que no legislar más, para que se consiga una efectiva igualdad de sexos, denunciando los casos en los que no se produzcan.

Lo que ocurre es que no se trata de una ceguera inocente o involuntaria, se trata de una intencionalidad expresa en modificar el pensamiento de los ciudadanos con la manipulación del lenguaje, algo estudiado y conocido hace ya muchas décadas, reitero, siendo gran protagonista en ello el marxismo cultural, partiendo de la manipulación de las palabras.

Si hablamos de género nos olvidamos de la existencia de dos seres humanos con igual dignidad y derechos, a los que únicamente les separa, pero a la vez les complementa, su sexo, hombre y mujer.

Pero esta Ley de medidas, en lugar de perseguir, como decía, el bien del ciudadano, pretende crear un nuevo tipo de ciudadano acorde con el pensamiento único de quienes gobiernan. Pero esta izquierda es maestra en la trilería, vende como modernidad, como democracia, como libertad lo que solo es control de las conciencias y doctrina de estado.

Porque si de verdad persiguiera la efectiva igualdad entre hombres y mujeres, no crearían infraestructuras elefantiásicas para ello, sino que apoyarían, denunciarían los casos en que se no se cumpla la ley, que desde el setenta y ocho nos reconoce exactamente iguales a todos los españoles.

Por ejemplo, respecto a la Ley de tasas, lógicamente sufre un incremento, son ustedes de izquierdas, ya le dijo Chirac a Jospin, en una ocasión, que cuando gobierna la izquierda dejan a las vacas flacas y ha de venir la derecha a engordarlas, para que luego nuevamente la izquierda las exprima. Impuestos, impuestos y más impuestos.

Por ejemplo, en los vertidos conjuntos, mancomunados o de juntas de usuarios proponen ustedes una duplicidad en el pago, es decir, por una parte la responsabilidad en bloque – voy resumiendo –, una responsabilidad en bloque, pero eso sí, si además se puede individualizar la responsabilidad de alguna persona física o jurídica también se le va a imponer la tasa. Y además es la propia administración la que decide en qué porcentaje es responsable el conjunto o el individuo. Increíble y confiscatorio.

En fin, señorías, desde Vox ya sabemos –voy acabando, señor presidente– que a ustedes no les importa ni lo que decimos ni lo que pensamos, sobre todo porque entramos en el consejo progre ni en el pensamiento único que quieren imponer-nos. Pero, señorías, esto es lo que hay. Muchos valencianos, y cada día más, quieren vivir en verdadera libertad y pensar y actuar como les dé la gana. Y por eso está Vox aquí y para eso está Vox aquí, para luchar democráticamente frente a sus políticas opresoras.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president de les Corts Valencianes:

Moltes gràcies, senyoria.

Fixarà la posició del Grup Parlamentari Compromís l'il·lustre síndic, diputat, Fran Ferri.

Quan vullga, senyoria.

El senyor Ferri Fayos:

Moltes gràcies, senyor president.

Des de Compromís estem molt contents, molt satisfets amb els debats que s'han produït i amb els acords que hem arribat per a millorar el projecte de llei de mesures, un projecte que tenia un objectiu principal: millorar la vida dels valencians i de les valencianes.

Des de 2015 els diferents projectes de lleis de mesures, i les lleis de mesures que han eixit d'estes Corts, han aconseguit avanços per a millorar la vida de la gent. Hem baixat les taxes universitàries, hem ajudat, hem millorat les ajudes a les víctimes de la violència masclista, hem eliminat el copagament als medicaments, i tantes altres mesures que al remat han beneficiat els valencians i les valencianes.

I esta llei no ha sigut una excepció. El projecte de llei ja incorporava mesures importants, com les que tenen a veure amb facilitar l'accés a l'habitatge, crear un observatori de política tributària o permetre el transport de bicicletes i monopatinats en el transport públic, facilitant així la intermodalitat.

I durant la tramitació de la llei hem incorporat, hem millorat el projecte amb mesures importants, com la moratòria per les autoritzacions de cases d'apostes, el foment de les renovables o un acord tributari que suposarà vora trenta milions d'euros més d'ingressos per a destinar a educació, a sanitat, a dependència i a altres polítiques públiques.

En el debat a la totalitat ja ho dèiem, que el tema no és tant si se puguen o se baixen els impostos, sinó a qui se li puguen i a qui se li baixen els impostos. Amb este acord l'augment de recaptació vindrà d'un impost que paguen els bancs i les bonificacions a l'impost de successions es limiten a autònoms i professionals, empreses agrícoles o empreses participades, eixes sí, amb un límit de facturació de 10 milions d'euros.

Augmentar vora trenta milions d'euros els ingressos? *Pues no es la panacea*, però es un pas més cap a una Generalitat que es creu el seu paper igualador i que necessitem que els que més tenen aporten més per a finançar les polítiques redistributives.

I això no és fàcil en un context de *dumping* fiscal en què vivim, per cert. Per una cosa tenim clara des de Compromís, davant el *dumping* fiscal no ens podem rendir, tampoc podem entrar en una competició per a ser els que menys impostos tenen de tot el món o de tot l'estat, perquè aleshores guanyen els de sempre i perd la majoria de la gent. Guanyen els milionaris i perd la gent que necessita sanitat pública. Perden les famílies que duen els xiquets a l'escola pública i que necessiten llibres gratuïts o menjador escolar. Perden les persones en situació de dependència o les que necessiten la Renda valenciana d'inclusió. Perquè darrere dels que alguns anomenen paradís fiscal, el que hi ha realment és un infern social, un infern per a la gent normal i corrent.

I ací els partits de la dreta han intentat implantar eixe infern social. Ho hem vist en algunes esmenes que s'han presentat a la llei de mesures, i a més ho proposen fent trampes. En la llei de mesures proposen fer retallades en ingressos i després, en el debat de pressupostos, el que diuen és que falten més diners en determinades partides. En la llei de mesures proposen retallades d'ingressos, però no ens diuen quan ingressos volen retallar, i evidentment tampoc ens diuen eixos milions d'on es retallarien.

Ja sabem com acaba això: retallades en educació, en sanitat i dependència. I açò no és una possibilitat o *algo* que diga Compromís, és el que feien ací quan governaven i el que fan allà on estan governant.

Però, evidentment, ni ens sorprèn ni anem a criticar que els partits de dretes defensen polítiques de dretes. El problema de l'oposició de dretes d'estes Corts és que, com tenen un model indefensable, un model on perd la majoria, el que busquen és desviar l'atenció. Ho hem vist en el debat en comissió amb la sobreactuació del Partit Popular, les ja tradicionals incoherències de Ciudadanos i, bé, en el cas de Vox no han intentat ni desviar l'atenció perquè això seria massa feina.

Comencem per la sobreactuació del Partit Popular. La sensació que tinc és que s'esperaven que el Botànic no arribarem a un acord en matèria tributària, i quan van vore que ho havíem aconseguit no ho van assumir massa bé, i més tenint en compte que és un bon acord per als valencians i les valencianes. El PP no només va abandonar la comissió de forma irresponsable, sinó que va intentar deslegitimar la base del treball parlamentari: el debat i els acords. A més ho van fer amb arguments que no se sostenen per ningun lloc.

Si parlem de Ciudadanos hem de parlar d'incoherències, una incoherència que ja es va vore en el debat a la totalitat, ja que el portaveu de Ciudadanos va començar parlant de John Fitzgerald Kennedy, un president que es va caracteritzar per la defensa dels drets civil, i va acabar agraint a *los compañeros de Vox* que hagueren presentat una esmena a la totalitat. Eixe és el viatge de Ciudadanos en els últims anys, condensat en només unes hores del debat parlamentari. Durant el debat d'esmenes també hem vist eixes incoherències.

I ja m'agradaria poder comentar les esmenes del Grup Parlamentari Vox a la llei de mesures, *pero brillan por su ausencia*. Igual que també *brillan por su ausencia* en les esmenes als pressupostos. Igual que retiren les seues preguntes al Ple, s'obliden de presentar les preguntes o retiren les seues iniciatives al Ple. Tanta subvenció, tant de sou, tant d'assessor, total per a vindre ací a fitxar, cobrar, perquè feina ben poca. I, senyories, açò són les Corts Valencianes no *El rincón del vago*.

Per tant, davant la sobreactuació, la incoherència o la ganderia d'algun grup de la dreta, els grups del Botànic continuem desenvolupant el nostre acord amb un únic objectiu: millorar la vida dels valencians i de les valencianes. I per això estem molt satisfets amb el resultat d'esta llei de mesures. I segurament, i vull agrair, Manolo, Sabina, Cristina, la gent de la conselleria, Naiara, els diputats i les diputades dels grups parlamentaris que estem d'acord que este projecte de llei continua millorant la vida dels valencians i de les valencianes.

Crec que el Botànic ix enfortit d'este debat i ix molt més reforçat del que ja va entrar, i no només pel contingut de la llei, sinó perquè ens ha donat l'oportunitat de parlar, d'acordar i d'impulsar la nostra acció en els pròxims mesos. Hem acordat coses tan transcendents com que els pròxims pressupostos seran protagonitzats per la fiscalitat verda, de manera coherent, amb la prioritat de la lluita contra l'emergència climàtica. I hem acordat, en el marc d'eixa fiscalitat verda, que resoldrem definitivament el debat de la taxa turística perquè el turisme siga sinònim de sostenibilitat i de millora de la qualitat de vida dels valencians i de les valencianes.

En definitiva, amb esta llei i amb estos pressupostos l'Acord del Botànic revalida com un govern de coalició, de referència, al Botànic dins del context espanyol i europeu.

A diferència del que passa en altres territoris, ací es presenten i s'aproven els pressupostos en temps i en forma. A diferència del que passa en altres territoris, quan ens ajuntem a negociar Compromís, PSOE i Unidas Podemos, ho fem per a millorar la vida de la gent. Allà on governa el Partit Popular, Ciudadanos o Vox, quan s'ajunten a negociar, ho fan per a retallar en drets. Eixa és la diferència. Puig, solucionem problemes de la gent (*aplaudiments*) i altres volen tractar la gent com a problemes.

Per això, companys i companyes, podem anar amb la cara ben alta. Per això podem mostrar a la ciutadania esta llei i estos acords sense complexos. I si algú s'esperava que açò acabara malament, una mala notícia. Ens volien enfrontats i sempre hem sigut exemple de diàleg. Ens volien dividits i hem sigut exemple d'unitat. I ens volien paralitzats i hem donat un gran impuls a l'Acord del Botànic.

Per això, per la llei, pel seu contingut, pels canvis que hem acordat i pels acords de cara al treball dels pròxims mesos, anunciar el vot favorable de Compromís a la llei de mesures.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president de les Corts Valencianes:

Moltes gràcies, senyor Ferri.

Coneixerem ara la posició del Grup Parlamentari Ciudadanos. Té la paraula l'il·lustre diputat Antonio Woodward.

El senyor Woodward Poch:

Bien. Gracias, presidente.

Esto de cambiar las formas del debate, pues es interesante y... Yo me voy a sumar a los agradecimientos del principio pero cuando nos olvidamos de felicitar a una parte de la población, como son las empresas, los autónomos y el resto de ciudadanos de la comunidad, pues algo, algo no funciona o, mejor dicho, que sabemos el poco respeto que se tiene en esta cámara o por parte de alguna gente en esta cámara y que demuestran la rabia que llevan dentro.

Yo solo le diré que los infantiles calificativos que nos ha propuesto esta mañana, pues le diré solo una cosa: su comunismo es miseria. (*Aplaudiments*)

Mire, la tramitación de esta primera ley de medidas fiscales, de gestión administrativa y financiera, y de organización de la Generalitat en su nuevo Consell del Botànic II ha conseguido, y siento decirlo, lapidar, señor *conseller*, lapidar un esfuerzo e intenso trabajo de cuatro años que los responsables de esta comunidad parecía querían cambiar en las formas de trabajar y en su forma de actuar.

Hoy tenemos un Consell formado por tres partidos llamados «progresistas», pero que tienen cuatro almas, cuatro almas distintas, sin rumbo, a la deriva, anteponiendo sus intereses personales maltratando a la oposición, a la mayoría de los valencianos, incumpliendo con sus obligaciones legales y actuando con las malas formas del pasado, que nos recuerdan a otros gobiernos, que siguen criticando al saltarse a la torera los procedimientos reglamentarios de esta cámara.

Que las cosas se hayan hecho mal en el pasado no significa que se puedan o deban seguir haciendo mal. Y desde Ciudadanos siempre vamos a velar por el cumplimiento de las normas que nos hemos dado entre todos.

Mire, este proyecto de ley, como han dicho, empezó con 56 artículos y 11 disposiciones. Termina con 105 artículos, a lo mejor 106, y 17 disposiciones, todas enmiendas del Botànic, sin pasar por el filtro alguno y que no ha sido más que la enmienda a la totalidad que faltaba por debatir en esta cámara. Y yo se lo agradezco a los señores de Compromís. También le doy el agradecimiento a esta enmienda a la totalidad que han hecho ustedes.

Mire, mi grupo, Ciudadanos, presentó inicialmente sesenta y siete enmiendas a este proyecto de ley sin éxito alguno, como ya han dicho. Y hoy mantenemos un total de 32 enmiendas vivas en este pleno y que intentamos reciban. Yo aún estoy esperando que defiendan su enmienda 106, cualquiera de los dos grupos que ya han hablado.

Mire, agradezco al señor Ferri que tuviera en consideración nuestras enmiendas que iban destinadas a luchar contra la despoblación en nuestra comunidad, con un enfoque claro a bonificar la creación de empresas, a la adquisición de vivienda, al alquiler de vivienda, y a favorecer la familia, por nacimientos. Tomo nota de sus palabras en la comisión para un futuro no muy lejano, espero. Y le puedo asegurar que tenemos todos los cálculos hechos del coste de esas enmiendas, aunque usted dijo lo contrario, como así ocurre con todas las enmiendas que hemos ido presentando durante estos cinco años. Y si es eso lo que le preocupaba le digo que en comisión, tras su rechazo, le emplacé a que votara a favor las enmiendas en presupuestos, con dinero, con cifras exactas, pero también se negaron a ello.

Mire, yo creo que esta tarde pueden dar atrás eso que dijeron en la comisión, que si el problema es un tema de dinero y de concreción, voten a favor de esas enmiendas que tenemos con presupuesto y con dinero.

Mire, no piensen que me olvido de la mayor, la mayor ilegalidad y bochorno, por mucho que haya dicho usted, a la falta de respeto, como decía antes, al trabajo y el procedimiento

de esta cámara que han llevado a cabo este año en la defensa de enmiendas en la comisión, concretamente la enmienda 98 o, mejor dicho, su enmienda de aproximación a la enmienda 98 sobre la eliminación del impuesto de sucesiones y donaciones a empresas, no a todas, y el aumento del impuesto de actos jurídicos y documentarios. Pero, mire, esta enmienda de aproximación lo que esconde, si no se dan cuenta, y aún están a tiempo de rectificar, se lo digo, es que ya se han encontrado con ese cambio de modelo productivo que estaban pidiendo, señor *conseller*, un modelo que ahora chocará frontalmente con esta enmienda que ustedes aprobarán.

Mire, todos sabemos que necesitamos empresas, empresas grandes que sean mucho más competitivas de lo que tenemos ahora, que puedan crear empleo de calidad, estable y así mejorar la productividad y el crecimiento de la economía y crear riqueza en la Comunidad Valenciana. Mire, el tamaño de las empresas es fundamental para tener una capacidad suficiente para financiarse y salir al exterior, formar debidamente a sus empleados pero, sobre todo, atraer y retener talento, eso que tanto nos cuesta.

Mire, con su enmienda lo que consiguen es crear, señor Ferri, *dumping* fiscal a la valenciana. Se lo vuelvo a repetir, *dumping* fiscal a la valenciana, castigando a las empresas grandes de la comunidad y beneficiando a las de una facturación inferior a diez millones de euros. ¿Saben qué van a conseguir con esto, señor *conseller*? Se lo quería preguntar.

Mire, está el señor Climent aquí, se lo digo a usted: ¿sabe lo que van a conseguir? Pues van a conseguir que sea una nueva promesa incumplida del señor Puig. Un *dumping* fiscal a la valenciana, que la empresa valenciana no crezca, que cuando un empresario, su empresa vaya a facturar más de diez millones de euros, piense que es mejor crear otra empresa, porque pasar de diez millones de euros no es interesante y juega en contra de él.

Nuestro tejido empresarial, ustedes lo saben, está formado por más de un 99% de pymes, y no podemos crecer. Y es más, la culpa ya no se la van a poder echar a Madrid y al *dumping* fiscal madrileño del que ustedes siempre están hablando.

Y, bueno, y señor Mata, esta enmienda que ustedes aprobaron, según usted va a favorecer a 300.000 familias valencianas. Bueno, pues yo creo que se equivocó y se dejó una familia, una familia..., ya que dentro de ese paquete de empresas favorecidas está la empresa de comunicación de Comunicacions dels Ports, Sociedad Anónima, ¿le suena?

Mire, aunque no prospere el recurso que hemos presentado a la enmienda de aproximación 98, yo les invito..., mejor dicho, les suplico que sean responsables y entren en razón y voten, como mínimo, a favor de nuestras dos enmiendas de aproximación que mantenemos vivas, a la 42 y 43, que no discrimina a ninguna empresa de la Comunidad Valenciana en cuanto al impuesto de sucesiones, y a la enmienda de aproximación 45 y 46, que tampoco lo hace en el impuesto de donaciones. Aunque sea en estas dos enmiendas, ya le digo yo que por el bien de la Comunidad Valenciana, espero que las apoyen, por el bien del desarrollo y progreso económico de nuestra comunidad.

Y le daré los datos que me decía que no teníamos, señor Mata. En la Comunidad Valenciana, las empresas de más de diez

millones de euros de facturación son 1.849 empresas; 1.047 en Valencia, 501 en Alicante y 301 en Castellón. Las quinientas empresas que más facturan dentro de estas 1.849 empresas son 60.738 millones de euros. Un total de 223.000 trabajadores están en estas empresas. Pero si nos vamos a las 1.849 empresas estamos hablando de más de ochenta y cinco mil millones de euros de facturación, con 400.000 trabajadores. Se lo dejo ahí.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president de les Corts Valencianes:

Moltes gràcies, senyor Woodward.

Fixarà posició, en nom del Grup Parlamentari Popular, la il·lustre diputada i síndica adjunta Eva Ortiz.

La senyora Ortiz Vilella:

Gracias.

Muchas gracias, presidente.

Señorías.

Tras el debate en comisión de las enmiendas parciales ha quedado patente que ustedes, con esta ley de acompañamiento, han venido a arreglarse lo suyo, a imponer su sectarismo y a saltarse los controles nuevamente. Así nos va.

Lamentamos que finalmente hayan introducido una modificación que a fecha de hoy siguen sin contestarme, sin asegurarnos que no afectará a las futuras tramitaciones en la puesta en marcha de Puerto Mediterráneo.

El grupo Popular ve posibles impedimentos en esa enmienda que acompaña ahora a esa ley, a esa inversión de 800 millones de euros y esos 5.000 empleos que se tienen que crear. Ustedes se limitan decirnos que vemos fantasmas y yo, otra vez, les digo que si en sede parlamentaria pueden asegurar que esa enmienda, que ahora forma parte de la ley, no afectará futuros trámites de ese proyecto, señorías.

Lamentamos que los ayuntamientos tengan que sufrir de nuevo su dejadez de funciones y que no solo tengan que construirse los colegios sino que ahora les obliguen a contratar con VAERSA los servicios que esta pueda o pudiera prestar en el futuro al convertirse en medio propio. Todo ello en contra de lo que determina un informe: «VAERSA no puede ser un medio propio porque no cumple los requisitos de la normativa estatal. Y, además, no cuenta con los trabajadores suficientes para cumplir su cometido.» Cuarta vez que lo digo en sede parlamentaria y otra vez le digo que es ilegal.

Desde esta tribuna también quiero transmitir mi lamento a los trabajadores del hospital de Torreveja, de Alcira y de Denia. Van a ser de nuevo perjudicados por las políticas sectarias de este gobierno.

Señorías, a pesar de que los tribunales ya les han dicho que el personal a extinguir no existe, ustedes insisten en calificar

como personal a extinguir a los trabajadores que se preocupan de la salud de cientos y miles de personas, en Torreveja, en Denia y en Alcira. Van a cometer, de nuevo, una injusticia y una ilegalidad. Como ocurrió con los trabajadores de Alcira, ahora no tendrán empacho en hacerlo con los de Torreveja y con los de Denia. Allá cada uno de ustedes.

También resulta lamentable que vuelvan a traicionar a los ayuntamientos de esta comunidad modificando el fracasado plan Edificant. Este gobierno empezó trasladando su incapacidad a los ayuntamientos con la carga de construir y reformar colegios e institutos. Nos decían que tenían un superplan, pero ese plan que pusieron en marcha en octubre del 2017 ha fracasado, por falta de financiación y por falta de recursos, responsabilidad única y exclusivamente del señor Puig.

Por si esto fuera poco, ahora les cambian sobre la marcha las reglas del juego a estos alcaldes para que todavía tengan más complicaciones. Intolerable de toda condición.

Señorías, estos son algunos ejemplos que justifican el voto en contra del Grupo Parlamentario Popular a la ley de medidas. Es una ley tramposa e injusta para los valencianos.

En la segunda parte hablaré de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular. En este pleno venimos a defender una serie de enmiendas que no fueron apoyadas en la comisión, y aún tenemos oportunidad de poder llegar a algún acuerdo. Hace un momento acabamos de llegar a un acuerdo con el grupo Socialista, Compromís y Podemos en una enmienda. Estamos abiertos a seguir hablando y a seguir dialogando. Deberíamos de haberlo hecho antes; probablemente nos hubiera ido mucho mejor a todos.

Y voy a hacer cuatro preguntas. ¿Cómo no va a ser bueno para los valencianos que les rebajemos la carga fiscal y que paguen menos impuestos y menos tasas? Ante nuestras numerosas propuestas de eliminación de tasas injustas y de bonificación de impuestos, ustedes se limitan a decir, como un mantra, eslóganes vacíos. «Son necesarias para el mantenimiento de los servicios», «nosotros apostamos y creemos en una fiscalidad progresiva, que por supuesto es más justa», dicen ustedes.

Señores del Botànic, les hemos demostrado en varias ocasiones, y hoy volveré a hacer mención, a cómo en otras comunidades la bajada de impuestos está beneficiando a sus ciudadanos. La Xunta incrementó su recaudación en 2018 un 5 % más en un contexto de bajada de impuestos, sobre todo con el impuesto de sucesiones. En Andalucía, en septiembre de este año, se recogía en una sola noticia: «Aumenta el número de empresas con asalariados, se reduce el déficit público, aumenta la recaudación general en 3,5 respecto al año anterior y, todo esto, bajando impuestos.»

Y también otra noticia que desmonta sus afirmaciones. Y es que la Junta de Andalucía, ante el éxito de estas medidas de 2019, ya ha anunciado para 2020 que no subirá impuestos y no recortará servicios.

Tampoco se sostiene su principio de que solo suben impuestos a los ricos, porque yo me hago una serie de preguntas y las comparto con ustedes. Los opositores a policía local a los que inflan a tasas, ¿son ricos? Las familias numerosas

o monoparentales de categoría general a las que eliminan exenciones. ¿son ricas? Las empresas familiares, ¿son ricas? (*Aplaudiments*)

¿Solo tienen y adoptan hijos en esta comunidad los ricos? ¿Solo fallecen los familiares de los ricos y por eso nadie más puede heredar? ¿No es fiscalidad progresiva nuestra propuesta de tipos de gravamen en el impuesto de transmisiones de inmuebles según el valor del inmueble? A mí me gustaría que reflexionaran sobre esas preguntas.

¿Cómo no va a ser bueno para los valencianos que les consultamos antes de emprender leyes que les afectan directamente como la LOTUP o la ley de movilidad? En la comisión, uno de ustedes, una de las diputadas de los grupos que sustentan al gobierno reconocía, respecto de la última y reciente modificación de la LOTUP, abro comillas: «Hay que reconocer y es verdad que la ley fue aprobada en enero de este año. Fue una ley con muchísimas enmiendas. Fue una ley muy complicada y que, una vez aprobada, consolidado el texto y puesta en marcha, las modificaciones presentadas en el proyecto de ley son: modificaciones relativas a la ordenación supramunicipal, modificaciones dirigidas a la corrección de errores, modificaciones dirigidas a aclarar el alcance y modificaciones dirigidas a la aplicación de determinadas previsiones». En un juzgado dirían: no hay más preguntas, señoría. (*Aplaudiments*)

Miren, si lo que quieren es mejorar esta ley, háganlo, háganlo fuera de la ley de acompañamiento, háganlo según dice el Consell Jurídic Consultiu, háganlo sin improvisaciones, por favor. Y también lo pueden aplicar a la Ley de movilidad. Hacen falta cambios, pero no a través de enmiendas por la puerta de atrás.

¿Cómo no va a ser bueno para los valencianos que les facilitemos los procedimientos para la acogida de menores? Ustedes, al votar en contra de nuestras enmiendas, alargan la espera a los menores y a las familias de acogida. Nosotros seguimos las recomendaciones del CES y proponemos un plazo de tres meses, ante la necesidad de resolver estos procesos de manera eficaz y a la mayor brevedad posible.

Y, por último, ¿cómo va a ser bueno para los valencianos que amplíen el número de enchufados, de chiringuitos y se salten los controles que modifican las leyes para favorecer a los suyos?

Ustedes han tenido la oportunidad de rectificar, apoyando nuestras enmiendas, que proponían la eliminación de: todo el personal directivo de los entes del sector público pase a ser considerado cargo público y nombrado a dedo por decreto del Consell. No solo no han hecho caso a este grupo, sino que, además, han desatendido dos observaciones esenciales del Consell Jurídic Consultiu –no sé para qué le piden informe, porque les da exactamente lo mismo lo que les diga– y también han rechazado nuestra propuesta para limitar el número de personal eventual y altos cargos.

Y voy terminando. Sus principios de diálogo, negociación y logro de acuerdos se acaban con los miembros del Botànic, no ven más allá, lo reconocía la señora Davó en comisión. Sus esfuerzos los han dedicado solo a los acuerdos del Botànic. Y decía: «No és fàcil tirar endavant quan un govern és pluripartidista». Por eso, han obviado al resto de grupos y, por tanto,

a los ciudadanos, que nos pidieron presentar enmiendas que mejoraban su vida.

Les daré algún dato, para terminar, que lo demuestra. Los grupos que sustentan al gobierno presentaron 65 enmiendas; el Grupo Parlamentario Popular, al que tachan de muchas cosas, ha apoyado 35. El Grupo Compromís ha presentado, en solitario, 10; y el Grupo Parlamentario Popular ha aprobado 9. Sin embargo, de nuestras 53 enmiendas, ustedes solo han apoyado una, (*un diputat, amb el micròfon desconnectat, diu: «Es que...» i veus*) una. Define claramente el sectarismo, la falta de diálogo...

El senyor president:

Senyories.

La senyora Ortiz Vilella:

...y de sensibilidad que tienen los grupos que sustentan al gobierno. (*Aplaudiments i veus*)

Aún están a tiempo. Espero que con las votaciones que hay en este pleno, (*veus*) cambien...

El senyor president:

Senyories, per favor.

La senyora Ortiz Vilella:

...el sentido del voto de algunas de las enmiendas del Grupo Parlamentario Popular, que ayuden a la vida de los valencianos. Dejen a un lado su sectarismo y miren por el bien común de los cinco millones de alicantinos, valencianos y castellonenses.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Explicarà el dictamen sobre el criteri d'este projecte de llei, en nom del Grup Parlamentari Socialista, l'il·lustre diputat Ernest Blanch. (*Veus*)

Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Blanch Marín:

Moltes gràcies, senyor president.

Il·lustres diputades i diputats.

En la defensa –perquè ací jo sí que he vingut a parlar del meu llibre– de l'esmena que conjuga la tècnica número 106, presentada en novembre pels grups del Botànic, en atenció als elements de la Conselleria de Justícia, Interior i Administració Pública, juntament amb l'esmena de 2 de desembre de 2019, que també és d'adició. I el que anem a fer, en este moment, doncs, és defensar el vot favorable de la cambra per a la seua aprovació.

Hem de començar agraint a tots els grups que van a recolzar aquestes mesures, demostrant que, en matèria de policia, prima més la política de gestió que els interessos de partit i el Grup Socialista vol posar-ho en valor.

Després de l'aprovació i modificació de la Llei autonòmica 17/2017, de coordinació de policies locals de la Comunitat Valenciana, en què s'aspirava, de forma clara, a posar fi a la inestabilitat laboral d'un elevat nombre d'agents de policia local en situació d'interinitat per a complir la prestació ordinària del servei, de la subsegüent modificació per decret llei de 2018, amb la concessió d'una moratòria per al compliment d'eixe objectiu, que expira en gener de 2020, hi ha una sentència recent, la 106/2019, de 19 de setembre, del Tribunal Constitucional. Ve a introduir un element ineludible que encara no estava suficientment resolt a la nostra normativa i que, necessàriament, hem de treballar amb aquesta proposta.

El Tribunal Constitucional entén que, mitjançant la normativa autonòmica, els ajuntaments poden contractar interins, de caràcter temporal, si es produïxen determinats requisits objectius i que passen per atorgar el màxim de garanties en els processos d'accés als llocs de la policia local.

Eixa sentència modifica el camí d'arribar a l'ideal dels cossos ben professionalitzats i ocupats, en els 365 dies de l'any de prestació efectiva, per funcionaris de carrera. Però obri la porta a ajustar-se a trobar eixides a les demores de les administracions locals que no disposen ni de medis ni de recursos per a adaptar de forma total les seues plantilles, així com és l'oportunitat d'ajustar la normativa a la realitat de les policies locals de molts municipis de l'interior del nostre territori i, de manera més accentuada, als cossos de policia local de les localitats turístiques, on el turisme és i destaca com la principal indústria de les economies locals.

Durant dotze anys, el diputat que els parla va ser regidor de policia en un municipi, en Morella, a les comarques de Castelló, en què es conjugaven les dues circumstàncies: un poble menut, que no arribava als tres mil habitants, d'interior, on el repte demogràfic era evident, i, a més a més, la seua principal indústria és el turisme.

La plantilla, durant tots eixos anys, se va limitar a dos agents de policia local i, en un moment donat, vam disposar inclús de tres. Probablement, hem sigut el poble més menut que tenia policia local i amb el planter d'agents més reduït de la Comunitat Valenciana. Ara, amb la nova situació legal, eixe curiós honor ja correspon a Montanejos, que disposa d'un agent, únicament i exclusivament.

Però, bé, la situació estratègica i el ser un poble turístic determinaven, necessàriament, l'existència de policia local.

Es dedicaven, exclusivament, a l'ordenació del trànsit, de la seguretat vial i de la custòdia d'edificis i patrimoni del poble. Si hi havia algun assumpte relacionat amb la seguretat ciutadana, es tenia, de forma clara, en la distribució de funcions en la Guàrdia Civil, que acudia, amb la seua eficiència, a resoldre assumptes d'aquesta índole, en plena coordinació amb la policia local que, per a això, l'alcalde havia determinat, per decret de l'alcaldia, que no portaren cap arma de foc en el compliment de les seues funcions.

Arribats els ponts, les vacances de Nadal, a Pasqua, a estiu, la població es multiplica. Junt als visitants i les necessitats temporals de reforç d'agents i la normativa actual, en conjunció amb la restrictiva Llei 27/2013, de racionalització i sostenibilitat de l'administració local, de Rajoy, generaven massa problemes per tots coneguts: impediment de contractació en temporada alta d'agents, encara que siguen auxiliars, necessitats dels serveis no satisfetes i problemes d'articulació de les plantilles per a fer front a la realitat organitzativa de la complexitat policial de cada municipi.

Els policies locals són la millor targeta de presentació d'un municipi turístic i d'interior. Si la gent acudix i se troba un agent que la tracta correctament i l'ajuda en el seu pas per la localitat, tindrà una bona referència del poble i ajudarà a incrementar la demanda de visitants a les zones deprimides i amb risc de despoblament.

El mateix en les grans localitats turístiques i de costa. Benicàssim, Benidorm, Torreblanca, Alfàs del Pi, Dénia, Vinaròs, Oliva, eixe llarg etcètera que no queden excloses d'aquesta situació i que pot pujar a més de dos-cents municipis, amb alcaldes i alcaldesses de tota índole i condició política i als quals cal donar solució. *(Aplaudiments)*

El Tribunal Constitucional s'ha pronunciat i ha obert la via. Podem no fer-li cas? Podem gastar un altre procediment? És evident que no, a les dos preguntes. La resposta positiva a les mateixes ens portaria a un escenari no desitjat ni pel govern del Botànic, representat en la conselleria de justícia, ni per als agents afectats ni, per suposat, per als ajuntaments i ciutadania que necessita dels serveis de les policies locals en condicions adequades.

La conselleria de justícia, i la consellera Bravo que l'encapçala, ha sigut sensible a eixa realitat i necessitat existent. I, fruit d'eixa percepció –que agraïm i donem suport, des del Grup Socialista, amb altres grups d'aquest parlament– són les presents esmenes que introduïxen, de forma clara i garantista, la interinitat en un lloc d'autoritat pública, com és la policia local. El procediment? La llei d'acompanyament. Apressa la urgència i necessitat de la data d'1 de gener de 2020, quan acaba la moratòria, per a no deixar un buit i generar un gran problema als municipis afectats de la nostra comunitat. Els requisits? La urgència i la necessitat, la no possibilitat de cobrir els llocs vacants o temporalment sense ocupants mitjançant un procediment ordinari de revisió de llocs.

Una vegada més, el parlament valencià demostra que ha treballat per la seua capacitat normativa i pels drets de la gent que viu als nostres municipis, per la seua llibertat i seguretat. Ho podem aconseguir. I, per això, els demane el vot favorable a les presents esmenes.

Moltíssimes gràcies, senyor president. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Passem a les possibles rèpliques, que es faran seguint el mateix ordre d'intervencions.

En primer lloc, en nom del Grup Parlamentari Unides Podem, l'il·lustre diputat Ferran Martínez, per a fer una rèplica conjunta de la resta d'intervencions.

Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Martínez Ruiz:

Gràcies, senyor president.

Comencem aquesta rèplica per respondre a l'esmena sobre la policia local, sobre la interinitat dels agents de la policia local.

La sentència del Tribunal Constitucional mencionada afecta a les Illes Balears, però, en canvi, no afecta a la Comunitat Valenciana, on tenim llei pròpia. I això és el que reflexa, de fet, l'informe de l'advocacia de la Generalitat Valenciana.

Des del nostre grup, hem mantingut el nostre criteri, en coherència amb la Llei 17/2017, de coordinació de policies locals, i segons el que estan reivindicant també els mateixos agents de la policia local i els seus representants sindicals, donada la situació de precarietat en què porten anys treballant, i, perquè des del nostre punt de vista, aquesta esmena no soluciona el fonamental, tampoc als ajuntaments. I el que necessitem i amb què crec que podem estar tots d'acord, no només els grups del govern, sinó també els de l'oposició, és que cal desenvolupar la reglamentació de la Llei 17/2017.

El Partit Popular parla de manca de capacitat d'acord perquè hem aprovat una esmena de 53 –també li n'hem aprovat unes quantes a Ciudadanos–. Sectarisme? Bé, jo l'animaria a vore el precedent dels pressuposts generals que vostés aprovaven en el congrés i en el Senat, amb el govern de Rajoy. Sap quantes esmenes els van aprovar vostés als partits de l'oposició? Zero, cap ni una, eh? Zero. (Aplaudiments) Sectarisme, senyors del Partit Popular, els dels que prefereixen pactar amb organitzacions neofeixistes abans que fer costat amb els demòcrates. Això sí que és sectarisme. (Veus)

El senyor president:

Senyories, per favor.

Senyories.

El senyor Martínez Ruiz:

Al senyor Woodward. El senyor Woodward ha dit que el Botànic està a la deriva. Però, home!, vosté sap al partit que representa? Però, com un portaveu de Ciudadanos pot parlar d'estar a la deriva, vostés, que el seu principal mèrit és haver-se destruït per a inflar l'extrema dreta?

El Botànic, en cinc anys, ha aprovat cinc pressupostos, amb les lleis d'acompanyament corresponents. Vostés, en Madrid, acaben de prorrogar els pressupostos. No vinguen a donar lliçonetes que són incapaços d'aplicar-se a vostés mateixos.

I, senyor Llanos, deixen-se vostés de rotllos. No farà vosté el que no han tingut la vergonya de fer en els darrers dos mesos. Entreguen les esmenes parcials que diuen que van elaborar o renunciïn al seu sou del mes de novembre i de desembre. (Aplaudiments)

Per cert, m'ha paregut curiós que el senyor Llanos haja començat citant a Einstein, que a més de jueu també es definia com a socialista. (Aplaudiments) No sé si vosté ho sabia. Li recomane, li recomane un text que es diu *Per què el socialisme*. I li llig, una xicoteta cita: «El vertader propòsit del socialisme és, precisament, superar i avançar més enllà de la fase depredadora del desenvolupament humà.» Aplique s'ho.

Ahir en Catalunya, ahir en Catalunya, la dreta es tirava les mans al cap perquè els comuns han plantejat un acord pressupostari que suposa una pujada en l'IRPF i en l'impost de successions als trams més alts. Hui, tenim a la dreta valenciana, al Partit Popular, a Ciudadanos i a Vox tirant-se les mans al cap per les reformes fiscals progressives del Botànic.

Nacionalistes catalans uns, nacionalistes espanyols els altres, però tots en defensa dels mateixos interessos. Solidaritat entre reaccionaris, pensen-se allò de confluïr i muntar un partit únic.

Gràcies. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, escoltarem ara les rèpliques conjuntes que en nom del Grup Vox Comunidad Valenciana formularà l'il·lustre diputat José María Llanos.

El senyor Llanos Pitarch:

Gracias, señor presidente.

Señorías.

Señor Martínez, la gente formada o con ganas de aprender lee a todos, otros solamente tienen su *Mein Kampf* y nada más. (Veus) Bien, se lo dije también a uno de ustedes –creo que a usted mismo, señor Ferri– en otra ocasión, mire, cada vez que recurran al insulto personal yo les recordaré –cada vez– que los que siempre han vivido del cuento o de hacer como que hacían política no tienen derecho a insultar a quienes nos hemos ganado la vida por nuestra cuenta durante muchísimos años y hemos venido aquí a ofrecer un servicio público. Y tenemos dónde volver. (Aplaudiments)

Pero también me alegro, también me alegro..., –me alegro por usted, pero no todos, creo que no todos–. Pero también me alegro de que nos hagan esas acusaciones, queda claro que no tienen ni un solo argumento.

Fíjense ustedes. Yo normalmente en las réplicas no suelo llevarlo escrito, tomo notas, llevo alguna idea. Pero es que son tan previsibles, son absolutamente tan previsibles que hoy digo: voy a adelantar un poco el trabajo, voy a adelantarlo y así, pues, ya lo tengo escrito.

Nosotros buenos, la oposición mala, Vox peor. Que paguen los ricos, *masclisme*. Siempre lo mismo, aunque sea mentira, claro, pero siempre lo mismo. Claro, y fíjense los previsibles que son y lo mal que prevén: El dinero que no llega, previsiones sobre sueños de presupuesto, sobre la infrafinanciación. Menos mal que ustedes no son los que fijan la estrategia de Vox porque sería de traca.

Ustedes lo que hacen es justificarse y decir sí pero no, no pero sí. Y dicen: No, hombre, es que la *conselleria* de innovación, universidad, sociedad digital, es que es muy joven-cita, es que acaba de nacer, denle tiempo para que funcione. Pero, oiga, ¿qué eso es un niño? Pero esto qué cachondeo es. O sea, ¿es que esa *conselleria* no forma parte –se supone– de una estructura de gobierno que tiene que estar bien rodada y funcionar?

Y si no sirve, fuera. Déjense de caramelitos para unos y para otros y repartirse, (*aplaudiments*) pues yo quiero una, pues a mí otra. Déjense de tonterías. Y, además, cuando ustedes mismos luego se contradicen y dicen que todo lo que hay en esa *conselleria* es transversal. Coño, pues si es... –perdón– si es transversal..., (*rialles*) –es que estoy tan a gusto contándoles lo que pensamos– (*veus*) si es transversal... (*Aplaudiments*) Disculpe, señor presidente. Pido disculpas a la Mesa. (*Aplaudiments*)

Si es transversal (*rient*) pues no inventen *consellerias* transversales. Y la universidad pónganla con educación, que creo que tiene algo que ver, (*aplaudiments*) creo que tiene algo que ver. (*Aplaudiments*) En fin, ¿saben lo que les pasa a ustedes? Que cuando nos critican, nos atacan, no es porque les moleste si presentamos enmiendas o no, lo que les ha molestado es que no les hemos dado la oportunidad de rechazarlas todas. Eso es lo único que les ha molestado.

Porque si trabajamos o no, ni les importa a ustedes ni lo saben ustedes. Les importa a los valencianos y a nadie más. Pero, verán, es que Vox no ha venido a hacer la política que ustedes quieren, a ver si se enteran. No hemos venido a ser *seguidistas* de nadie, hemos venido a hacer nuestra política y a seguir las estrategias que consideramos mejores para los ciudadanos.

Presentar enmiendas a sus presupuestos o a su ley escoba, en esta situación de prácticamente quiebra de nuestra comunidad y en la que ustedes disparan con pólvora del rey como si nadáramos en dinero, nos ha parecido insultante para los valencianos y formar parte de un paripé que nos parecía vergonzoso. Pero bueno, más vergonzoso, hace dos días, el señor *president* hablando de que la Comunidad Valenciana es un pequeño país de 5 millones de habitantes dentro de España y dentro de Europa, ¡Dios mío a dónde nos quieren llevar esta gente del Botànic!

Pero, bueno –concluyo, señor presidente– si las cosas cambian –y Dios quiera que así sea– entonces decidiremos nuestras estrategias, pero permítannos decidir a Vox las políticas de Vox. Nunca dejaremos que sean ustedes quienes

marquen nuestro camino. Y nos dejaremos la piel para que cuanto antes dejen de marcar el futuro de los valencianos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

La rèplica en nom del Grup Parlamentari Ciudadanos serà efectuada pel seu síndic, l'il·lustre diputat Fran Ferri. Estem fent rèpliques conjuntes. (*Se sent una veu que diu: «Ánimo Ciudadanos»*) (*Rialles*)

Quan vosté... Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Ferri Fayos:

Gràcies, senyor president.

Doncs, començaré pel Grup Parlamentari Vox. Senyor Llanos, jo..., vosté ha eixit ací a parlar de si tenim o no a on anar després d'açò, si venim d'algun lloc o un altre. Mire, el meu cas personal és que sí. Joestic d'excedència, soc enginyer, treballe per a una multinacional d'eixes que són multimilionàries i a les quals jo crec que cal cobrar els impostos com se'ls ha de cobrar a aquells que guanyen molts diners.

Però jo no sé si el cas és el de vosté, perquè l'altre dia llegint un article en *El Confidencial* que parlava de que vosté havia estat treballant huit anys en un *xiringuito* que va ser tancat per corrupció, no sé si vosté després podia tornar a eixe lloc o no.

Però si vol anem a coses més actuals. L'altre dia també llegia que la seua gestora –la que vosté presidix– té col·locats a tots els seus membres en diferents institucions: en Paterna, en Valencia, entre elles la seua fillastra. I, per tant, jo li pregunte, senyor Llanos, o li recomane de cara als propers pressupostos, tota esta gent que té repartida per diferents institucions al llarg del nostre territori, els podia dir que, al menys, busquen d'eixe poble –a banda de dedicar-se a fer el mal i a clavar-se en els menors no acompanyats, a clavar-se amb el públic LGTBI, a clavar-se amb les dones maltractades– que es dediquen també, encara que siga, a presentar una esmena de cada poble on estan col·locats.

Una esmena als pressupostos per a millorar-los, que segur que n'hi ha esmenes que poden presentar, senyor Llanos. Jo crec que tots aquells que vostés tenen col·locats alguna esmeneta podrien fer-nos arribar per a que la presenten en els propers pressupostos. (*Aplaudiments*)

Al senyor Woodward. Bé, vosté ha parlat ací de la deriva, no?, la deriva del Botànic i jo he parlat de les seues incoherències. Jo crec que eixa deriva és pitjor encara. Les incoherències que tenen vostés i que les han presentat en les seues esmenes i que li vaig recordar en comissió: el tema de l'agència antifrau, que vostés parlaven que era un *xiringuito* però després volen fer-lo més gran i volen donar-li més competències; el tema de limitar el pressupost de la Corporació

Valenciana de Mitjans de Comunicació eliminant una pròpia esmena seua, eh, a la llei de la Corporació Valenciana de Mitjans de Comunicació per a reduir encara més el mínim que rep la Corporació Valenciana de Mitjans de Comunicació.

Han proposat augmentar les deduccions en tots els àmbits excepte –ja ho han dit– al valencià, a les associacions que fomenten el valencià, la qual cosa es sectària a més no poder. Però, a més, va en contra del que vostés van aprovar en la Llei de mecenatge per unanimitat.

Per tant, ací la deriva i la incoherència jo crec que ve més de vostés. Però –li diré més– la seua deriva, en l'altre debat ja vam parlar de com vostés allà on governen tenen una deriva autoritària, estan arribant a punts en què persegueixen també a les persones LGTBI. En l'últim debat vam parlar d'Andalusia, parlem hui de Castella Lleó. Vostés allà han eliminat, juntament amb el Partit Popular i amb Vox, un protocol que n'hi havia per a xiquets i xiquetes trans, l'han eliminat i han retirat la llei LGTBI.

Per tant, no vinguen ací vostés a donar lliçons de derives perquè els que han derivat cap a l'extrema dreta són vostés i així els ha anat en les passades eleccions. *(Aplaudiments)*

I parlava vosté de l'esmena 98, d'eixe recurs que vostés han fet. I a mi m'agradaria doncs també parlar de les seues incoherències en este tema. Perquè el dia 10 vosté signava eixe recurs, el dia 10 vosté signava eixe recurs, i el dia 11 –dimecres– vostés, el seu grup presentava una esmena de les mateixes característiques, una esmena d'aproximació que creava noves seccions en la llei de pressupostos, firmada pel seu grup al dia següent. Incoherents són vostés, fins i tot a l'hora de presentar esmenes i de presentar recursos.

I, després, al Partit Popular. Jo dir-li a la senyora Ortiz que em busque en la llei la definició d'empresa familiar. I llavors li podré respondre a eixa pregunta que ha fet vosté, si les empreses familiars són riques o no són riques. Doncs xica depèn. N'hi ha empreses que seran riques i n'hi ha empreses que no seran riques. *(Veus)* I per això s'apliquen impostos progressius...

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Ferri Fayos:

He dit *xica* i si haguera sigut el sigut el senyor Woodward haguera dit *xic*. Jo que sé, no és masclista ni feminista, senyora Bonig. *(Rient)* *(Veus i protestes)* És que, és que..., per l'amor de Déu...

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Ferri Fayos:

Bonig, jo quan vullga vosté la convide a un seminari feminista perquè vosté aprenga què és feminisme i què és masclisme. *(Aplaudiments i protestes)*

El senyor president:

Senyories, per favor.

Senyories, deixem acabar la intervenció del senyor Ferri.

Després la senyora Ortiz ha parlat de personal eventual i de *xirringuitos* i de *altos cargos*, etcètera. I jo li pregunte, vosté sap que és el que està fent el seu partit en Andalusia? Jo sí que ho sé. *(Veus)* Ahí en el seu partit es va presentar a les eleccions dient *que iban a acabar con los chiringuitos y con la administración paralela, etcétera, etcétera*. Sap vosté quant ha augmentat el pressupost i el personal en la *administración paralela andaluza*? Un 165%. *(Veus)* Això és el que fan vostés quan governen i que ara vénen ací i critiquen.

Senyories de la dreta, vostés allà on governen s'han dedicat en lloc del..., s'han dedicat a copiar allò que diuen els seus companys de bancada i que ara estan vostés copiant-los moltes idees: *El a por ellos, el a por ellos*. Vostés estan retallant en drets, estan retallant als més vulnerables i estan perseguint a aquells que més necessiten els poders públics.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Ferri.

Parlarà en el torn de rèplica, en nom del Grup Parlamentari Ciudadanos, l'il·lustre diputat Antonio Woodward.

Escoltarem la rèplica conjunta del senyor Woodward.

Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Woodward Poch:

Sí. Vamos a ver por dónde empiezo.

Sí. A ver. Muchas gracias.

De verdad, señor Martínez, a usted le pasa algo y se lo tendría que hacer mirar.

Señor Ferri, le agradezco que me contestara. Pero no me ha contestado a ninguna de las preguntas que le he hecho en mi intervención, se ha ido por la tangente a hablar de otros temas que no eran. Me hubiera gustado que me hubiera dicho qué enmienda era la que registramos nosotros.

Pero ya le digo –lo mismo que les dije en la comisión– era tan sencillo como que hoy hubieran traído esa enmienda del 98, no el paripé que hicieron en la comisión.

Mire, me hubiera gustado que me hubiera hablado de la enmienda que hemos mantenido de puertos. Y le voy a leer unas pequeñas palabras del tema de puertos de la ley de acompañamiento última, el señor Mata: «Lo que le garantiza es que el día que se publique en el diario oficial de la Generalitat esa enmienda que hemos transaccionado con usted, la *conselleria* de hacienda –señor Soler– tendrá la obligación, la obligación legal, de transferir a la *conselleria* de obras públicas el importe de esas recaudaciones y, además, especificando los puertos de origen.»

Continuaba «Creo que la directora general de Presupuestos se reunió con usted, le garantizó que había un mecanismo – que habrá que poner en marcha– vinculado a lo que aprobaremos en la ley de acompañamiento para que la *conselleria* de hacienda lo pueda articular.» Les quedan 14 días. No han hecho nada.

Ya digo que nuestras enmiendas, creo que van en la correcta línea, y ustedes no quieren saber nada de ellas.

Miren, en puertos, ustedes solamente tenían que presupuestar siete millones de euros para ese mantenimiento de infraestructuras, siete millones de euros, y ustedes presupuestan 3.800.000 euros, y no hacen caso a la enmienda de acompañamiento.

Y me sabe mal decírselo a mi amigo Chulvi, pero creo que usted apunta a ser el nuevo presidente de la Generalitat, porque llega a las Cortes y de repente le dan 400.000 euros para el puerto de Jávea.

Qué raro, que es exactamente el 40 % que le tocaría a usted. Pero, nos vamos al puerto de Dénia, y le dan únicamente 60.000 euros, cuando le tocarían 1.600.000. O, mejor dicho, el de Torrevieja, que le tocaría 1.100.000 euros y le dan cero euros.

Yo creo que son ustedes los que se lo tienen que hacer mirar (*aplaudiments*).

Y me gustaría que me hablaran un poco, a ver qué ocurre con la enmienda 106, que han dicho ustedes. Creo que nosotros al final, por poder ayudar a los ayuntamientos, nos iremos a abstener, muy en contra de lo que ocurre con los interinos y con el empleo precario, que son ustedes los que lo están fomentando.

Me gustaría saber los policías interinos o los policías locales de Morella, si son interinos o no son. Qué ha hecho esta *conselleria* o este Consell en los últimos tres años con la ley que aprobaron ustedes, que el único partido que se opuso a ella fue Ciudadanos.

¿Qué han hecho la mayoría de los ayuntamientos, porque tenían un plazo para solucionarlo? Ahora nos vienen ustedes con que la necesidad es lo que ocurre gracias a una sentencia o lo que nos dice Europa.

¿Por qué no evitan el empleo precario? Y luego, ¿qué va a ocurrir con los interinos actuales? ¿Qué va a pasar con los policías interinos que están en los ayuntamientos? ¿Van a consolidar sus plazas? ¿No van a consolidarlas?

Usted ha dicho que se tendría que solucionar aquí, en la ley de acompañamiento. Yo le digo que no es el lugar para

solucionar este desaguado que hicieron ustedes, que ya se lo advertimos. Pero han pasado cuatro pueblos para solucionarlo. Viene en la ley de acompañamiento. Y bueno, vamos a meter por aquí la solución.

Ya les digo que esta no es la solución y esta no es la forma de gobernar y de actuar. Y, por eso, les digo muchas veces que ustedes van a la deriva y tienen un problema, un problema que se lo tienen que mirar bien con sus críticas hacia Ciudadanos, que no tienen ni por qué meterse con este partido. ¿Para qué? Si son ustedes, si son los reyes del mambo.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*) Bueno, vamos a votar que no a esta ley de acompañamiento. Y les vuelvo a decir, tienen unas enmiendas que espero que sea el Partido Socialista lo suficientemente hábil y que sea valiente y apoye nuestras enmiendas del impuesto de sucesiones. Y no haga las tonterías que están haciendo.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, senyor Woodward.

En nom del Grup Parlamentari Popular, farà la rèplica conjunta la il·lustre diputada i síndica adjunta, Eva Ortiz. Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Ortiz Vilella:

Muy bien, muchas gracias, señor presidente.

Bien, empezaré contestándole al señor Martínez. Usted esta mañana ha pisado algún que otro charco en esta cámara, porque que la extrema izquierda dé lecciones al centro derecha y a la derecha, manda narices. Manda muchas narices (*aplaudiments*).

Para empezar por ahí. Señor Ferri, no pasa nada por reconocer que se equivocaron en la comisión de economía, cuando alguien pide un receso de 15 minutos, lo ha dicho usted en la primera intervención, yo no lo he tocado, cuando piden un receso de 15 minutos y tienen al resto de los grupos y personal de la cámara esperando 45 minutos sin avisar.

Creo que hubiera sido más elegante, en vez de esta mañana decir que era por las enmiendas que ustedes, con carácter fiscal, habían presentado, decir: «Lo hicimos mal y os pedimos disculpas». Le hubiera honrado a usted y a los grupos del Botànic. (*Aplaudiments*)

Bien. Empresa familiar. El lío vino por las empresas familiares, el lío vino por una promesa incumplida del señor Puig con la que los grupos que sustentan al gobierno no se aclaraban.

Hay más empresas familiares que necesitan ayudas que empresas familiares que son ricas, y usted lo sabe, y en eso vamos a estar de acuerdo. Por tanto, no voy a perder en ese debate un minuto más. Atacar al PP por atacar al PP no le va a traer ningún rédito.

Hay cosas en las que estamos en contra. Hay cosas en las que no nos vamos a poner de acuerdo. Pero, pedir disculpas es conveniente y sano.

Bien, a continuación, hablaré del tema de la enmienda de la policía, la 106. Esto es una chapuza, con mayúsculas, negrita, subrayado. Chapuza. Y podríamos poner hasta carteles.

La ley del 2017 nació mal, se le dijo al grupo que lo presentaba, se debatió: «No ir por ahí, no es la solución, son parches». El decreto, peor, peor, no podían complicarlo todavía más.

Luego, resulta que nos llega una enmienda el día 14 de noviembre, a las 18:58. Horriblemente mala, que no recogía ni lo que tenía que recoger de la ley.

Luego, nos llega el jueves de marras una a las 9:21 de la mañana. Y esta mañana, antes de venir aquí, nos llega la tercera. Y, si esto se retrasa un poco, nos llegan cinco. ¿No son conscientes de que esto no se puede hacer así? (*Aplaudiments*)

¿Qué más necesitan? ¿No son conscientes de que hay temas que se tienen que insertar con el resto de los grupos? Que no mordemos, que no hacemos nada malo, que somos capaces de escuchar, de dialogar, de consensuar, que lo podemos hacer entre todos.

Que ni siquiera tenemos que estar de acuerdo en todo, pero podemos estar de acuerdo en algo. Porque, al final, ustedes van a sacar esta enmienda con la ayuda del Grupo Parlamentario Popular. (*Aplaudiments*)

Y esa es la realidad. Hemos estado haciendo parches, y hemos vuelto a parchear, y hemos vuelto a poner y hemos vuelto a subir, hasta que al final hemos tenido que salir a una cuestión de urgencia, a una cuestión que no va a solucionar el problema.

Por tanto, aprovecho para proponer desde aquí, a todos los grupos, es lo suficientemente importante y está lo suficientemente enredado el asunto, una comisión de trabajo, a partir de que se vuelvan a conformar las Cortes, a partir después del período de vacaciones.

Con representantes de las Cortes, con representantes de la Federación Valenciana de Municipios y Provincias. Modifiquemos una ley que nació mal. Modifiquemos todo lo que haya que modificar. Hablemos con todo el mundo. Porque, si no, al final los perjudicados serán los ayuntamientos, los policías, pero sobre todo los ciudadanos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Acabarà este torn de rèpliques l'il·lustre diputat i síndic del Grup Socialista, el senyor Mata. Quan vosté vullga.

El senyor Mata Gómez:

Sí, i gràcies, president.

Senyories, fa uns minuts acabe de parlar en el president de la Generalitat i m'ha dit que immediatament que es publique l'acord del govern d'Espanya retallant el transvasament del Tajo, la Generalitat Valenciana recorrerà per a defensar els drets dels valencians (*aplaudiments*) i l'aigua.

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Mata Gómez:

I està bé que ho fem, perquè no tenim res a veure en Múrcia. (*Veus*)

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Mata Gómez:

No, lo que no tiene discusión es que desde el año 2015, aquí hay un presidente de la Generalitat y unos grupos parlamentarios y un gobierno valenciano que solo piensan en los valencianos y valencianas (*aplaudiments*), no (*inintel·ligible*) ... ustedes.

Bueno, yo creo que hay dos mundos, un mundo que es el que se dice de aquí a fuera, y el que se dice dentro de la casa. Hemos hecho una gran ley de acompañamiento. Buenísima. Entre otras cosas, porque más de la mitad de las enmiendas que propuso el PP las hemos apoyado.

No, perdón, las que ustedes nos han apoyado a nosotros, que han sido fruto de unas propuestas, de cosas que les hemos escuchado a todos, y el debate está centrado, según le he oído decir, en dos o tres cuestiones menores. Pero que sí que forman parte de la esencia de la política.

Miren, nosotros hemos hecho una ley de acompañamiento que va a permitir que todas las empresas fotovoltaicas no tengan ningún obstáculo administrativo para poderse implantar.

Hemos tomado una decisión para que los grandes edificios de la Generalitat no bloqueen los ayuntamientos, además, con su apoyo, para que les den licencia y podamos liberar a funcionarias y funcionarios, para que se ocupen de las licencias de los particulares.

Hemos tomado una decisión para que los solares improductivos en los ayuntamientos, porque la curva de natalidad ha descendido, se pueda liberar para dotaciones de suelo público en los ayuntamientos.

Hemos avanzado en el tema de VAERSA de una manera espectacular porque, pese a la discusión jurídica, si es medio propio o no, lo que sí que tenemos es una empresa que se podrá utilizar para situaciones muy puntuales y claves, para resolver los problemas de la gente.

Porque las empresas instrumentales son útiles. Claro, si son CIEGSA, y se hace un agujero de 2.500 millones y la gente trinca, es un drama. Pero, si son empresas bien gestionadas, que tienen unos directivos coherentes, pues esto va bien.

Mire, la discusión... Y agradezco muchísimo al señor Woodward, como todos los años. El año pasado le dije: «Ciudadanos es Woodward y trece más». No, pues este año ha tenido usted a Ruth ayudando, pero es verdad que se toma muy en serio esto.

Vox el año que viene presentará enmiendas, claro que sí, porque les va a cambiar la democracia valenciana a ustedes más que a otros. Y llegará un momento en que les preocupará la gente, de verdad, y entonces, presentarán enmiendas para ver si lo pueden mejorar. Y seguramente las perderán todas, pero es que esto va así. *(Rialles i aplaudiments)*

Mire, hay una cuestión que no podemos soslayar. Usted dice que en Galicia ha crecido, bajando el impuesto de sucesiones, señora Ortiz, que ha crecido la recaudación. Aquí, entre el año 2017 y 2016, subió el 50 %.

Pero con una realidad que no hay que ocultar: es que el 87 % de la gente que vive en la Comunidad Valenciana no paga nada, y solo un 3 % paga más de 5.000 euros.

Y no distinguan... No distinguen... Las empresas familiares son una cosa y los ricos son otra. Ojalá hubiera muchos más ricos, como Warren Buffett, el dueño de Facebook, que piden que por favor les paguen más impuestos.

Es que la mayor desigualdad es nacer. Es que el azar nos colocó a todos nosotros en unas condiciones sociales con las que tenemos que rebelar o aceptar. No podemos crear dinastías de gente que nos mira por encima del hombro, sencillamente porque nacen y son ricos.

Y son los propios ricos los que están pidiendo que el sistema colapsará si eso no se hace. El impuesto de sucesiones es justo.

Pero la decisión que se ha tomado de eliminar el 99% del impuesto de sucesiones y donaciones a todos los empresarios individuales, a todos los autónomos, a todas las pequeñas empresas, a todas las empresas de tamaño medio, es buenísimo para tener un control económico y una estabilidad económica en la Comunidad Valenciana.

Más de 300.000 pequeños talleres, empresarios individuales, agricultores, si se comprometen a continuar cinco años más, van a tener un 99 % de exención del impuesto de sucesiones y donaciones.

Pero hay una cosa que es impenable. Miren lo que está pasando en Chile con los chalecos amarillos. Siempre hay una espita que rebela determinadas clases sociales contra decisiones que parecen «hippipijas».

Es que se toman decisiones vinculadas al cambio climático, a veces, pensando en el final del planeta, y se lo decimos a gente que no puede acabar el mes.

Aquí estamos para defender a los que no acaban el mes, a los que tienen renta valenciana de ciudadanía, a los que tienen Xarxallibres, a los que tienen un sistema educativo en condiciones. Y, además un sistema sanitario que, insisto, es de los mejores del mundo. Y ustedes lo estropearon con esto de la colaboración público-privada, porque eso lo empeoró *(veus)*.

El señor president:

Senyoria.

El señor Mata Gómez:

Ya está. Hombre, el agente de la colaboración público-privada. A ver si este mes no le pagan el sueldo, hombre. *(Remors)*

El señor president:

Senyories, per favor.

El señor Mata Gómez:

Pues mire, yo insisto. *(Aplaudiments)*

El señor president:

Senyories, per favor.

El señor Mata Gómez:

Termino, señorías.

El señor president:

I finalitze vosté, senyoria.

El señor Mata Gómez:

Mejor ley de acompañamiento de la que había, mejores enmiendas de las que había, mejor vida para las valencianas y valencianos. Con la colaboración de todos los grupos políticos que han querido: PP, Ciudadanos, Podemos, Compromís y el PSPV. Los valencianos pueden estar orgullosos de ustedes.

Gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Mata.

Senyories, votarem, com ja hem assenyalat anteriorment, a partir de la una i quart, 13:15.

Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de llei de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020

El senyor president:

Ara, senyories, anem al segon punt de l'ordre del dia, que és el debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020.

Per a iniciar el debat, començarem amb la presentació del dictamen de la comissió per la il·lustre diputada Eva Ortiz, que és presidenta de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda.

Senyories, anem a escoltar el dictamen que donarà a conèixer la presidenta la comissió d'economia.

La senyora Ortiz Vilella:

Gracias.

Muchas gracias, señor presidente.

Ilustres señorías, me corresponde, como presidenta de la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda, presentar el proyecto de la ley de presupuestos de la Generalitat para el ejercicio 2020.

Se dice que este debate es el más importante de todos los que se realizan en esta cámara, y eso es así porque la distribución de las líneas presupuestarias marca la política de un gobierno. Y la marca porque no debería de haber ninguna actuación política que no comportara una partida presupuestaria.

Por ello, este proyecto de ley es la única excepción a la presentación de enmiendas a la totalidad con texto alternativo y, también, por ello, la no aprobación del presupuesto equivale a una moción de censura al gobierno.

El proyecto de ley, una vez aprobado por el Consell, se presentó en el Registro General de las Cortes Valencianas el 31 de octubre.

Ese mismo día, la Mesa de la cámara acordó su tramitación y fue publicado en el boletín oficial de las Cortes Valencianas número 33 del mismo día 31 de octubre.

Durante los días 4, 5 y 6 de noviembre comparecieron ante la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda los

consellers y conselleres de la Generalitat para presentar el proyecto de ley.

El plazo de presentación de enmiendas a la totalidad finalizó el día 8 de noviembre y para las enmiendas parciales, el día 26 de noviembre.

El debate de totalidad se realizó el día 15 de noviembre y se rechazaron las tres enmiendas de totalidad presentadas por el Grupo Parlamentario Popular, por el Grupo Parlamentario Ciudadanos y por Grupo Parlamentario Vox Comunidad Valenciana.

Los grupos parlamentarios presentaron al proyecto de ley un total de 1.908 enmiendas: 147 de los grupos parlamentarios Socialista, Compromís y Unidas Podemos; 1.088 del Grupo Parlamentario Popular, y 673 del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

La mesa de la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda, en la reunión del día 27 de noviembre, aprobó el documento de ordenación de enmiendas, que fue publicado en el boletín oficial de las Cortes Valencianas, con número 45, del 9 de diciembre.

La Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda se reunió los días 11, 12 y 13 de diciembre y, tras debatirse todas las enmiendas, se aprobó el dictamen de la comisión que hoy presento.

En la Comisión de Economía, Presupuestos y Hacienda realizada a lo largo de la semana pasada tras un intenso trabajo se aprobaron 188 enmiendas parciales, 142 de los grupos Socialista, Compromís y Unidas Podemos; 14 del Grupo Parlamentario Popular, y 31 del Grupo Ciudadanos.

Asimismo, se aprobaron 20 enmiendas de aproximación que afectan a 20 enmiendas: 3 de los grupos parlamentarios Socialista, Compromís y Unidas Podemos; 10 del Grupo Parlamentario Popular, y 9 del Grupo Parlamentario Ciudadanos.

El debate realizado a lo largo de estos tres días ha sido intenso y rico, no solamente por el tiempo utilizado, sino porque han intervenido un total de 51 señorías -28 diputadas y 23 diputados-, lo que representa un 51,15 % de los miembros de esta cámara.

A todas sus señorías quiero agradecer las aportaciones guiadas por el intento de mejorar el proyecto de ley, que es uno de los objetivos del debate parlamentario.

Antes de finalizar la presentación del dictamen de la comisión, creo que es de justicia agradecer a todos los trabajadores y trabajadoras de esta casa las facilidades que han dado a los miembros de la comisión y que han hecho posible que los trabajos comisión se desarrollen con agilidad y eficacia; al señor letrado don Juan Antonio Martínez, por su infinita paciencia, muchas gracias; a todos y cada uno de los diputados y de sus equipos, los mismos agradecimientos que también pido para los medios de comunicación que han informado a la sociedad del desarrollo de los trabajos de la comisión.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Ens sumem als agraïments que s'han expressat per part de la presidenta de la comissió d'economia.

I ja, sense més dilació, passarem al debat del primer bloc d'esmenes. Exercirà el torn a favor l'il·lustre diputat Rubén Ibáñez. Són esmenes que se presenten en nom del Grup Parlamentari Popular.

Quan vosté vullga.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Muchas gracias, presidente.

Muy buenos días, señores diputados.

Conseller, buenos días.

Subo cargado de..., no soy papá Noel, pero subo cargado de enmiendas. Y tengo casi la certeza que me voy a bajar cargado de enmiendas, porque ciertamente no se va a aprobar ninguna.

Y lo cierto es que he oído a lo largo de la mañana algunas cuestiones que me han hecho recapacitar. Yo quisiera, en primer lugar, también, agradecer a los servicios de la cámara y, en especial, al letrado, el señor Martínez Corral, el trabajo realizado estos días, sin el cual sería imposible articular ni tan siquiera el articulado de la ley de presupuestos.

Pero también quiero agradecer a todos los grupos que han participado en el debate de esta ley, de este articulado de la ley. Y digo participado, porque hoy parece que uno es mejor o peor según el número de enmiendas que presenten. Si es así, no tenemos ninguna duda que el Grupo Parlamentario Popular, de largo durante todos estos años, ha sido excelente, el mejor, el número uno.

Pero corría el año 2015, cuando un grupo que hoy se doctora aquí dando clases de lo que hay que hacer y no hay que hacer en el parlamento, se fugó de la comisión. Se fugó. No debatió sus enmiendas. Se levantaban y se iban, y decían que no iban a participar del debate de la comisión.

Y, ¿dónde se fueron? Pues se fueron al juzgado de instrucción a poner una querrela contra el Consell, porque habían incluido 150 millones de enajenación de patrimonio. Enajenación de patrimonio que sigue estando ahí.

Claro, hoy resulta que aquel grupo que se fugaba y no debata hoy da clases de lo que hay que hacer en el parlamento. Bien. *(Aplaudiments)* Eso está bien.

El problema... el problema no es eso. El problema es que antes había 150 millones en patrimonio y el patrimonio existía. Hoy hay 1.325 millones ficticios, que por cinco años, más el incremento doble del año pasado, son 7.800 millones de euros, 7.800 millones de euros.

Señor Soler, ya que está aquí, ¿los ha visto alguna vez? ¿Han venido? *(Aplaudiments)*

Claro, el problema no es ese. El problema es que esos 7.800 millones –esa reivindicación que, según los planes contables, ahora además se contabilizan también las reivindicaciones– vienen aparejados a derechos de los valencianos.

Claro, es que esto no es un dinero hueco. Uno no pinta una cantidad en ingresos y la pinta en gastos. No, en gastos la tiene que hacer. O no, según se verá también. Pero lo cierto es que inicialmente lleva aparejada una serie de derechos. Y, claro, cuando ese dinero no viene, los derechos se recortan. 7.800 millones llevamos en los últimos cinco años.

Y, claro, yo creo que este es un tema de salud democrática y un tema de realidad política. Por lo tanto, es lógico que el Grupo Parlamentario Popular haya presentado enmienda al artículo 2, el artículo 3 y al artículo 4, precisamente porque habla de esto.

Por cierto, también quería hacer una consideración de futuro. Lo dije en la comisión. No tiene ningún sentido estar debatiendo ahora el articulado y votarlo esta mañana, cuando a lo largo del resto de los días se va a modificar el articulado, porque hay enmiendas que tienen un impacto sobre el sector público, cuya cuantía máxima vamos a votar ahora, esta mañana. No tiene ningún sentido.

Entiendo que el articulado, dada la dinámica parlamentaria de los últimos años, debería votarse al final, lo último, una vez se hayan pasado todas las secciones. Pero bueno, aquí estamos acostumbrados a este tipo de chapuzas, con lo cual no pasa nada.

Pero bien, el articulado de la ley dice que incide –y así lo dice su exposición de motivos– en cinco factores fundamentales: luchar contra la situación de exclusión social, garantizar centros educativos con espacios y equipamientos, un nuevo sistema de servicios sociales, la apuesta por la atención primaria sanitaria y la lucha contra las listas de espera y el derecho a la vivienda. Eso es lo que dice la exposición de motivos.

Ahora vamos a ver la realidad. Luchar contra la situación de exclusión social. Hoy, sin ir más lejos hoy, sabemos que la exclusión social se dispara entre los jóvenes, entre aquellos que tienen entre 30 y 34 años.

Claro, uno puede decir si esto es una novedad. Hombre, pues no es una novedad. Uno de cada cuatro valencianos está en riesgo de pobreza. El 25,6 % frente al 20,9 % de hace diez años, cuando gobernaba el PP, el malo malísimo –el malo malísimo–, en plena crisis también. El 20,9 % cuando gobernaba el PP; hoy, el 25,6 %. La tasa Arope en la Comunidad Valenciana está en el 31,3 % frente al 26,6 % de la media nacional. Bien, parece ser que este no es el punto sobre el que incide este presupuesto.

La segunda es garantizar los centros educativos con espacios y equipamientos. En el presupuesto actual tenemos 164 millones para construir centros de primaria, de los que se han ejecutado 56, y 52 millones para ejecutar centros de secundaria, de los que se ha ejecutado la módica cantidad de 516.000 euros.

Y uno dice: bien, no construyen colegios, pero la cita habla también de espacios y equipamientos. La innovación tecnológica y educativa tiene un recorte de 13 millones de euros. Tampoco parece ser que es la educación el pilar fundamental.

Por otro lado, es el nuevo sistema público de servicios sociales. Claro, los servicios sociales es la próxima crisis que van a tener los ayuntamientos. Y ustedes se preguntarán por qué. Pues es muy sencillo. Según el último dato que acaba de formular la Intervención General de la Generalitat, sobre 73,6 millones que hay presupuestados, se les han pagado a los ayuntamientos para servicios sociales 3,7. De 73,6 a 3,7. Tampoco parece ser que este es el pilar fundamental.

Vamos a ver si es la apuesta por la atención primaria sanitaria y la lucha contra las listas de espera. Las listas de espera se califican solas en esta comunidad: récord. Calificadas, ya está. Récord.

Pero, claro, resulta que hoy, en el 2019, los valencianos en su presupuesto tienen 472 millones más que en el presupuesto del 2020. Esto se llamaba recortes, o *retallades* se decía antes. *Retallades*, señor *conseller*.

Y la última, y voy acabando. El derecho a la vivienda. Era el quinto pilar fundamental. Bien, el presupuesto ha caído un 50 %, 50 %, respecto al del 2019. Asombroso. Somos líderes en ejecuciones hipotecarias, somos líderes en desahucio y la ley social de la vivienda cae un 76 % en su presupuesto.

Por lo tanto, yo pregunto: ¿a quién beneficia este presupuesto? Y la respuesta es muy clara: solo beneficia a 330 altos cargos y enchufados.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència la vicepresidenta primera de les Corts Valencianes, senyora María José Salvador Rubert*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

És el torn per a exercir el torn en contra, en representació del Grup Parlamentari Compromís, de la il·lustre diputada Aitana Mas.

La senyora Mas Mas:

Gràcies, presidenta.

Señor Ibáñez, sus enmiendas, ¿para cuándo? ¿Cuándo va a hablar de ellas? Porque ha dicho que venía cargado de ellas y ha hablado prácticamente de una... o dos a lo sumo, pero bueno.

Un any més, el Grup Parlamentari Popular centra la seua estratègia d'oposició en fer una crítica irracional a la incorporació dels pressupostos dels 1.325 milions d'euros que ens pertocarien constitucionalment.

No sé si és que el Partit Popular vol fer desaparèixer eixos diners perquè renuncia a la reivindicació d'un finançament just o si, per altre costat, és perquè els pareix que hem de retallar en drets socials. Siga quina siga de les dos, tinc una mala notícia per a vostés: tal i com aparegueren –o han aparegut– en els successius pressupostos de l'anterior govern del Botànic, els agrada o no, este govern al 2020 tampoc va a renunciar ni a l'acord social en aquest tema, ni tampoc va a consentir que la ciutadania valenciana siga menys que ningú.

Els 1.325 milions d'euros són diners que deriven del finançament necessari perquè la Comunitat Valenciana pugua equiparar-se en drets socials fonamentals a la resta de comunitats de l'estat. Per tant, incloure eixa xifra és una qüestió de justícia social; una qüestió de justícia social que ha aconseguit que la nostra siga la segona comunitat que més ha incrementat la despesa en polítiques socials, concretament fins arribar a un increment del 6,14 % al 2018. Açò suposa una inversió de més de 700 milions d'euros, el que ens col·loca com la comunitat autònoma que més ha invertit en termes absoluts en els últims anys, segons l'informe de la Asociación Estatal de Directores y Gerentes de Servicios Sociales.

Hem tret a la Comunitat Valenciana de la letargia a la que vostés l'havien condemnat, i açò no haguera sigut possible sense l'esforç i la constància d'un govern que no cessa en reclamar els diners que no arriben, siga quin siga el color del govern central.

Aquesta és una reivindicació, per tant, honesta, honesta políticament parlant perquè no distingix d'afinitats ideològiques, i honesta amb la ciutadania perquè inclou-la garantix unes dades molt positives per al conjunt de la societat valenciana; dades positives a l'economia real; dades que expliquen l'increment de la despesa en sanitat, en educació i en polítiques inclusives, que milloren qualitativament la cartera de prestacions socials i, com no?; dades positives per a un entorn que ens està demanant que l'ajudem a perviure; dades positives, senyories, que en definitiva dignifiquen el dia a dia dels valencians i de les valencianes.

I per això, com he dit adés, no farem ni un sol pas enrere, no mirarem cap un altre costat mentre n'hi haja persones en risc d'exclusió social, ni deixarem a la seua sort a les persones sol·licitants de la dependència, com no deixarem que la foscor s'apropie d'uns comptes públics que posen llum i color a una societat que necessita d'un govern íntegre, que estiga al costat, i que els escolte.

Senyor Ibáñez, vosté ha estat parlat en els dies anteriors, en la comissió també, de la remota possibilitat d'un ajustament de 1.700 milions d'euros, segons l'Airef. Em crida l'atenció que vosté s'escandalitze per una xifra com aquesta, quan els recorde, senyories, que el Partit Popular, en la seua última legislatura, va provocar un increment del deute públic entre els anys 2011 i 2015 de 5.000 milions d'euros anuals. ¿Los vio usted alguna vez, señor Ibáñez?

Sense que existira causa alguna d'aquests devastadors increments del deute per a les finances valencianes, a més, afortunadament aquells moments quedaren enrere i en l'actualitat el govern del Botànic ha aconseguit que aquell increment del deute anual es reduïska a la xifra de 1.500 milions per any, el que suposa un endeutament tres vegades inferior al que

el govern del Partit Popular arrossegava als valencians i les valencianes, endeutament que, d'altra banda, no existiria de no ser pel dèficit en el finançament valencià i l'efecte sobre el deute heretat pels governs anteriors; endeutament pel qual ara, el secretari general del seu partit, el senyor Pablo Casado, demana al ministeri d'hisenda que la nostra comunitat siga intervinguda. ¿Es pot tindre major desconeixement de la realitat que viu el nostre territori?

Sembla que, una vegada més, el Partit Popular vol generar crispació entre comunitats autònomes, rivalitat entre pobles, de la que creu que eixirà més fort. Després, en campanya, ens venen allò de «Espanya se rompe». No es pot ser més irresponsable ni més antivalencià. (*Aplaudiments*) Tanmateix, des del Grup Parlamentari Compromís anem a seguir al costat de les valencianes i dels valencians, anem a seguir defensant l'excepcional situació de la nostra comunitat.

I, en un altre ordre de coses, em sorprén que, per una banda, busquen que s'aporten elements de suport necessaris per als pressupostos; i, per l'altra, demanen retallar en investigació sobre el sistema del finançament autonòmic. ¿Són vostres conscients de la contradicció a la que estan entrant? Eixe és el suport documental que necessiten els valencians i les valencianes, el que demostra la caducitat de l'actual sistema de finançament, caducitat que ens porta al ja nomenat «increment del deute», tal i com bé reconeix el mateix ministeri d'hisenda, l'Airef, i alguns organismes internacionals de qualificació financera.

Senyor Ibáñez, a la sessió de la comissió de pressupostos del passat 11 de desembre –i hui també ho ha tornat a fer–, vostè es va atrevir a repetir reiteradament que aquests pressupostos suposaven una reducció de la despesa per a la conselleria de sanitat, i queda clar que quan no es tenen arguments només cal recórrer a les trampes. Aquests pressupostos augmenten la despesa social a la Comunitat Valenciana en un 1,6 %, i pel que fa a la despesa en sanitat augmenta en 65 milions d'euros respecte als pressupostos de l'any 2019. No enganye, els números estan ben clars, un increment de 65 milions d'euros en sanitat, però també han augmentat en 2,1 punts la despesa en educació; 5,7 la de polítiques socials; i 0,8 en habitatge.

En definitiva, senyories, els aconsellem que deixen d'invertir tots els seus esforços en posar entrebancs a la bona gestió del govern del Botànic, que deixen de manipular, de traure xifres impossibles i que deixen treballar i facen aportacions constructives.

Òbviament, no cap altra cosa que votar en contra de les seues esmenes.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Entenc que per a exercir torn de rèplica, té la paraula l'il·lustre diputat, Rubén Ibáñez, en representació del Grup Parlamentari Popular.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Muchas gracias, presidenta.

Señora Mas, en la comisión creo que detallé una a una todas mis enmiendas, por lo tanto son sobradamente conocidas, permítame que mis ocho minutos lo administre como quiera. No obstante, su señoría, las conoce.

Me decía..., me he quedado con lo del final, la falta de argumentos. (*Soroll de papers*) Yo creo que, sinceramente, o no me ha entendido o no se ha mirado el presupuesto, cosa que quizá a su señoría no sea pero que a algún otro diputado ya le ha jugado una mala pasada en el debate de presupuestos.

Fíjese, el presupuesto inicial de la *conselleria* de sanidad – el que se aprobó en diciembre– es de 6.635 millones; el que hoy, el que hoy está utilizando la *conselleria* de sanidad es 7.237 millones; el presupuesto de 2020 es de 6.765. Si su señoría hace una simple resta, la diferencia entre lo que hoy está utilizando, no la *conselleria*, lo que están gastando los valencianos en su sanidad pública es 472 millones menos de lo que ustedes han previsto para el año 2020. Por lo tanto, es un recorte, siguiendo su teoría, de 472 millones. (*Aplaudiments*)

Usted, en segundo lugar, me ha hablado de la deuda. Claro, a usted quizá no se lo puedo achacar como se lo achacaría a un socialista que dejó como un auténtico solar un país llamado España, pero lo cierto es que en los peores años de la crisis el gobierno del Partido Popular estuvo a la altura de aquello que se podía hacer, y digo «se podía» porque la caída de ingresos fue ¡brutal!, los ingresos de tributos propios cayeron un 75 %, 75 %, y del sistema de financiación ni le hablo, señora Mas, porque ya lo conoce. Pero, claro, lo difícil es cómo se administra que ustedes desde que su gobierno cada mes, cada mes hayan endeudado esta comunidad 170 millones, teniendo 10.000 millones más de presupuesto – oiga bien–, 10.000 millones más de presupuesto (*se sent una veu que diu: «Es increíble*) que en 2012 tuvo el Partido Popular, 10.000 millones más de presupuesto, y se están endeudando cada mes 170 millones.

Después, usted me dice que sus presupuestos son los que abanderan las políticas sociales. Mire, permítame que le lea un informe de la señora Montero, que la conocerá, para que no sea yo el que lo habla. Este es el último informe que hizo el ministerio de hacienda al presupuesto actual, al del 2019, y dice: «Desde el punto de vista funcional, cabe destacar que el porcentaje que representan las funciones relativas a sanidad, educación, seguridad y protección social es del 60,74 % del presupuesto de gastos, porcentaje inferior al registrado en el ejercicio anterior que alcanzó el 62,17 %.» ¿De verdad ustedes aumentan el gasto social o se ha equivocado también el ministerio socialista? (*Aplaudiments*) ¡Claro!

Después, usted me habla de datos positivos. ¡Hombre!, yo creo que no serán datos positivos la famosa no entrevista de *The Guardian*, imagino. (*Rialles*) Claro, uno dice: bueno, vamos a ver, que total fueron 43.000 euros lo que nos gastamos. Bien, yo le voy a dar algunos datos para que entendamos la magnitud de lo de los 43.000 euros que se gastaron.

A día de hoy, el Programa de apoyo a la economía social, llevan pagados 2.672 euros; las ayudas a emergencia

habitacional –no es un tema mayor– llevan pagados 19.340,87 céntimos, para ser exactos; las ayudas para facilitar la autonomía personal llevan gastados 24.512,37; las becas universitarias, las becas universitarias, que en 2019 presupuestaron 20 millones de euros, llevan pagados 4.982,55 euros.

Yo sé que esto no se leerá ni en *The Guardian* ni en ningún sitio, pero le puedo asegurar que esta es la triste realidad de un Comunidad Valenciana gobernada por el Partido Socialista, por Compromís y por Podemos.

Muchas gracias. (*Se senten veus que diuen: «¡Muy bien!»*)
(*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, té la paraula la il·lustre diputada, Aitana Mas, en representació del Grup Parlamentari Compromís.

La senyora Mas Mas:

Gràcies, presidenta.

Senyor Ibáñez, no vaig a ser jo qui li diga com ha de fer la seua intervenció ni quines coses ha de dir, però, per tant, no puge vosté a la trona a explicar-me que no li anem a aprovar cap de les seues esmenes i que no les faça saber a totes les seues senyories. Per tant, clar, vosté pot parlar del que vullga, evidentment, però este es un debat sobre les esmenes a l'articulat.

Sanitat. Senyor Ibáñez, vosté, jo sé que té una habilitat aclaparadora per a fer números, és el que més li agrada, i a més ho sap fer molt bé però amb trampes, això sí. Li ho he dit, li he dit les xifres tal qual i, si no, li les torne a dir: n'hi ha una diferència de 65 milions d'euros del pressupost inicial, del pressupost inicial del 2019 al pressupost inicial del 2020, del 2020. (*Remors*) Però és que ve a donar-nos lliçons...

La senyora vicepresidenta primera:

Senyories, per favor, mantinguen silenci.

La senyora Mas Mas:

Gràcies, presidenta.

M'ho va dir i em va donar lliçons el Partit Popular, que tenia 1.500 milions d'euros quan governava fora del seu pressupost. (*Veus*) Clar, és que...

Però és que, a més, també em parlava del deute públic. Ara, també, el Partit Popular dóna lliçons del deute públic i

s'excusa que n'hi havia una crisi... Però, bé, del 2011 al 2015 vostés incrementaven any a any el deute en 5.000 milions d'euros. Però, no deia Rajoy en eixa època que s'havia acabat la crisi? Quina excusa tenen vostés per a dir que incrementaven això? (*Aplaudiments*) ¡Sí!

Però és que, a més –ja dic–, i també els perjudicava en aquell moment el sistema de finançament que ha dit vosté, i del sistema de finançament ni parlar. ¡Parlem, parlem! Sume's, sume's a la reivindicació que està reclamant el govern del Botànic al govern central. (*El senyor Ibáñez Bordonau intervé sense micròfon*) Li ho he dit, és una reivindicació honesta. A nosaltres ens dóna igual que estiga governant el senyor Mariano Rajoy ni que estiga governant el senyor Sánchez (*veus*), el mateix, el mateix, i ho han vist perfectament. Altra cosa és que no els agrada que actuem en coherència, perquè vostés sí que callaren, vostés callaren des del primer moment quan els pressupostos del seu partit en el govern de l'estat no inclouïen de manera reiterativa estos... (*Se sent una veu que diu: «Desde el 2014. ¡Sí, señor! ¡Sí, señor!»*) (*Remors*)

La senyora vicepresidenta primera:

Senyories, per favor.

Senyora diputada, un segon.

Senyories, per favor, mantinguen silenci i respecten el torn de paraula.

La senyora Mas Mas:

Gràcies, presidenta.

I, què votaven els seus diputats a Madrid, aleshores? (*Veus*) A quin botonet li donaven els seus diputats, els diputats valencians del Partit Popular? I, també, en els pressupostos últims de Rajoy, els de Ciudadanos, a quin vot li van donar a eixos pressupostos? Clar, és que vostés no poden lliçons. I si s'enfaden perquè creem una coherència en el discurs del finançament no és el nostre problema.

I, per últim, vostés també apel·len, ara pareixen ser els defensors del sistema social, de la despesa social en la Comunitat Valenciana. De veritat? De veritat mos van a donar lliçons vostés que tenien expedients de la dependència arraconats sense estar comptabilitzats? Vostés que deixaven morir la gent en les seues cases? (*Protestes*) Sí, sí.

(*Aplaudiments*) Vostés deixaren la gent... I no m'ho van a explicar, eh, no m'ho van explicar, que ho viscut a casa meua. No m'ho van a explicar perquè ho viscut a ma casa. (*Veus*)

La senyora vicepresidenta primera:

Per favor! Respecten el torn d'intervenció de la il·lustre diputada. (*Veus*)

Senyor Castelló, per favor! (*Veus*)

La senyora Mas Mas:

Mínimament, mínimament. *(Veus)* No, poca vergonya la té vosté. *(Veus)*

(Aplaudiments)

La senyora vicepresidenta primera:

Senyories, mantinguen silenci i respecten el torn de paraula.

La senyora Mas Mas:

No li vaig a consentir que vosté me diga poca vergonya *(protestes)* quan en la meua casa... *(veus)*

La senyora vicepresidenta primera:

Senyora diputada, fins que no mantinguen silenci no reprén vosté la paraula.

Senyories! mantinguen silenci i respecten el Reglament d'aquesta cambra i deixen a la il·lustre diputada, que està en el seu torn de paraula, de la mateixa manera que ha sigut respectat el seu torn de paraula.

La senyora Mas Mas:

Jo no he insultat. *(Veus)* No, el que he dit és que vostés tenien expedients arraconats, sense tramitar, mentre eixes persones tenien unes necessitats que no estaven complint. *(Aplaudiments)* Això és el que feia el Partit Popular!

I no vaig a acceptar que me diguen que no és veritat perquè jo ho visc a ma casa. I ho he visc a ma casa! I quan vullguen els comente la meua situació personal, quan vullguen els comente, eh.

De veritat, quina poca vergonya de vindre a dir ací, eh, el que vostés no feren quan governaven. Perquè no era només en serveis socials, hem millorat en educació, per exemple, quan vostés tiraren a 4.000 professors al carrer, nosaltres hem contractat més de 6.000 professors i professores.

Sense parlar evidentment del pla Edificant, que per a vostés és tot un drama, però mentre vostés tenien Ciegsa, nosaltres posem eines per a construir col·legis i per a millorar les condicions dels xiquets i de les xiquetes. *(Aplaudiments)*

I miren, acabe. En la primera intervenció el senyor Ibáñez ha parlat de l'exclusió social dels joves. Quins treballs tenen els joves a dia d'avui? Vostés, que van aprovar la reforma laboral del senyor Rajoy, vénen a donar-nos també lliçons de que si els joves? Els joves tenen treballs precaris i parcials per culpa de la reforma laboral dels seus governs. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Passem al debat del següent bloc d'esmenes, totes les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Ciudadanos. Per a exercir el torn a favor, té la paraula la il·lustre diputada, en representació del Grup Parlamentari Ciudadanos, Ruth Merino.

La senyora Merino Peña:

Gracias, señora presidenta.

Bueno, yo pensaba que veníamos aquí a hablar de enmiendas, pero veo que esto consiste en echarse los trastos a la cabeza, en un espectáculo lamentable. La verdad es que me da mucha pena ver lo que estoy viendo por un lado y por otro. Todos se echan en cara que no están aquí para dar lecciones a nadie y todos se dedican a dar lecciones a los demás, cuando la peor lección es la que estamos dando a los ciudadanos de la Comunidad Valenciana. *(Aplaudiments)* Yo lo que veo es, unas veces unos, otras veces otros, pero de verdad que estoy estupefacta con lo que escucho y veo en esta cámara.

Yo voy a hablar de la única enmienda que hemos presentado al articulado de la ley de presupuestos, y podrían pensar que solo presentamos una, y eso quizá quiera decir que estamos de acuerdo con el articulado de la ley de presupuestos, pero lo lamentamos, pero no puede ser así. Porque una ley que está amparada bajo unas cifras presupuestadas que recogen, no 1.325, sino bastantes más de 1.325 millones de euros, nosotros calculamos cerca de los 2.000, todo lo que está amparado por esas cifras ficticias, que nunca van a llegar, no podemos darle el visto bueno. Pero, aun así, hemos visto un artículo, una disposición transitoria, disposición transitoria séptima, que nos parece, la verdad, bastante acertada, y consiste en poner en práctica, en aprobar un plan estratégico de evaluación continua de políticas públicas de gasto y de valoración del resultado. Nos parece una gran medida y que hacía mucha falta.

Porque este gobierno del Botánico, al igual que ocurría con los anteriores gobiernos del PP, aunque quizá por motivaciones diferentes, tienen la costumbre algunas veces de experimentar o de gastar alegremente, dejándose llevar por motivaciones a veces ideológicas o por conveniencias, incluso yo diría que algunas veces hasta por modas. Y eso hace que se lancen a programar políticas de actuaciones y de gasto que lamentablemente en muchas ocasiones nos llevan a resultados muy ineficaces, cuando no auténticos fracasos y por el camino de paso nos dejamos miles y miles de euros.

Por lo tanto, esto, que es malo que ocurra en cualquier situación, aún es peor que ocurra en la Comunidad Valenciana con la situación financiera tan delicada que venimos arrastrando con el sistema de financiación que nos ahoga año tras año y con el incremento galopante de déficit de deuda, como digo, era un problema que creo que puede hacer mucho bien esta medida que el gobierno del Botánico propone, está implementación de este plan estratégico. Y, por lo tanto, nosotros lo que queríamos era añadir un par incisos que pensamos que podía mejorar este plan.

Por una parte, lo que deseamos es que sea cuanto antes, y por eso en nuestra enmienda añadimos el requisito temporal y pediríamos que se pusiera en práctica en el primer trimestre de 2020. Simplemente eso. Porque si no da la impresión de que si no se lo toman en serio y no se dan prisa esto se puede quedar en papel mojado y será pues otra promesa que llegará a final de año y no se habrá cumplido. Creemos de verdad que es necesario.

Y, en segundo lugar, lo que pedíamos era una cuestión más de método, y era que se incluyera en él un sistema de indicadores que cuantificara los objetivos, pero no simplemente en el plano presupuestario y monetario, sino una situación, ver la valoración de fondo, la valoración de si realmente se ha conseguido con esos planes que se han puesto en práctica el objetivo que se quería conseguir, no simplemente hablando de si se ha gastado lo que estaba previsto o más o menos.

Nosotros pensamos que deberían apoyar esta enmienda porque, si están verdaderamente comprometidos con lo que proponen, se podría amortiguar de verdad la delicada, aunque fuera un poco, la delicada situación financiera en la que se encuentra la Comunidad Valenciana; que está muy bien hacer muchas reuniones, hacer manifestaciones, pancartas y camisetas, todo eso está muy bien, pero en esta ocasión yo creo que si se lo toman en serio y se dan prisa, y sobre todo si trabajamos juntos, podemos hacer desde aquí algo productivo, además de cosas que no me parecen nada productivas y que perdemos mucho tiempo en ellas.

Me parece que tanto su disposición transitoria como la enmienda que nosotros proponemos son ambas productivas y buenas para los valencianos.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn en contra, té la paraula l'il·lustre diputat Ferran Martínez, en representació del Grup Parlamentari Unides Podem.

El senyor Martínez Ruiz:

Gràcies, senyora presidenta.

I gràcies, senyora Merino, pel to i per les formes, a diferència dels «ofendidos» del Partit Popular, que ja podrien haver tingut la mateixa sensibilitat social quan governaven que ara que estan en l'oposició. *(Aplaudiments)*

Ciudadanos planteja una única esmena a l'articulat. La conselleria d'Hisenda ha plantejat la necessitat d'un pla d'avaluació de polítiques públiques i Ciudadanos tracta de matisar aquesta proposta del Consell.

Les esmenes a l'articulat crec que reflecteixen bé el que comentava abans de Ciudadanos, que hi ha més estètica que contingut, perquè plantegen vostés una única esmena que no

modifica res substancial i, en canvi, ens marquen un discurs en contra del Consell, que pareix bastant a la lògica del Partit Popular i de Vox.

Votarem en contra de la seua esmena pels motius que ja li vaig donar en la Comissió d'Economia, perquè no creiem que siga convenient limitar el període d'elaboració d'un pla tan important per al Consell al primer trimestre i perquè, pel demés, resulta redundant.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per al torn de rèplica, té la paraula la il·lustre diputat Ruth Merino.

La senyora Merino Peña:

Bueno, ya lo he explicado, solo hemos presentado una –es que el otro día me dijo lo mismo–, pero es que, cómo decirlo, es que a lo demás ya no le vemos remedio, pero aquí sí que podemos aportar un poquito. Entonces, yo no veo la razón, y tampoco lo ha explicado, lo ha pasado muy por encima, de que no acepten esa enmienda.

Porque, en primer lugar, creo que se lo comenté el otro día, simplemente la petición que hacemos de que se incluyan este tipo de indicadores, que dice que cuando se ponga en marcha ya se verá y no sé qué, es una petición que hace el Síndic de Comptes, no nos lo inventamos nosotros, lo hemos recogido de su informe. Lo ha pedido él y nosotros lo trasladamos porque nos parece una buena idea. *(Aplaudiments)*

Por lo tanto, si no la admiten porque nos dicen que, si no la van a incluir porque nos dicen que ya se recogerá cuando hagan el plan estratégico, a nosotros nos da la impresión de que realmente no lo incluyen por una de estas dos cosas: uno, porque al final no incluirán este tipo de indicadores que el Síndic de Comptes solicita o porque es una enmienda nuestra. Una de las dos, no sé cuál de las dos es peor. *(Aplaudiments)* Pero bueno.

En cualquier caso, esperemos, estaremos pendientes cuando la aprueben, que espero que sea cuanto antes, por lo menos que tarden lo mismo, si puede ser menos, que cualquiera de estos entes y agencias, etcétera, que esas sí que son además este año seguro. Esperemos que esto también lo hagan pronto y veremos si están este tipo de indicadores dentro y, sino, pues nada, le explican ustedes al Síndic de Comptes que no se han querido incluir por la razón que consideren conveniente.

Ya está. Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Té la paraula l'il·lustre diputat Ferran Martínez.

El senyor Martínez Ruiz:

Sí, senyora Merino, li insistisc, no aprovarem l'esmena perquè creiem que no s'ha de restringir l'elaboració del pla al primer trimestre, perquè creiem que és un pla el suficientment important com per a no situar aquesta limitació temporal.

Per lo demás, qualsevol pla d'avaluació de polítiques públiques és lògic que ha de comptar amb els indicadors que permeten comparar els objectius previstos amb el realment aconseguit. I, per tant, és redundar l'aportació que vosté fa. Segur que aquest pla incorporarà objectius, indicadors, que siguen necessaris.

Per tant, gràcies per la seua aportació, però votarem en contra.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Passem a la secció Corts Valencianes. Iniciem el debat de les esmenes a l'Agència de prevenció i lluita contra el frau i la corrupció de la Comunitat Valenciana, únic bloc d'esmenes. Totes les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Popular.

Per a exercir el torn a favor, té la paraula l'il·lustre diputat Manuel Pérez Fenoll.

El senyor Pérez Fenoll:

Gràcies, senyora vicepresidenta.

Bon dia a tots.

Parece un poco paradójico que ahora que empezamos las secciones del presupuesto, un presupuesto que es un documento eminentemente económico, empecemos con la sección 1 con dos enmiendas que no significan ningún gasto, que no tienen contenido económico, pero sí son enmiendas que van cargadas de una buena voluntad y que entendemos que servirían, si se aprobaran, para mejora del nefasto documento que al final del día de mañana se va a aprobar.

Es así que al servicio –como decía– 03, de la agencia antifraude, de la sección 01, de las Cortes Valencianes, hemos presentado solo dos enmiendas. Enmiendas que, como le decía, no tenían nada, no suponen para nada ningún gasto, enmiendas que no quieren distraer en ningún momento ni un solo euro de los que necesita la agencia antifraude. Pero sí enmiendas que solo intentan mejorar la función de esta agencia, enmiendas que añaden, en las principales líneas de actuación, mejoras en el proceder de la misma.

El comportamiento de esta agencia entendemos debe ser ejemplar. Y por eso la enmienda número 45 dice exactamente: «garantizar la actuación de oficio por parte de la agencia antifraude ante conductas dentro del ámbito competencial de la agencia, cuando sean hechas públicas por cualquier medio de difusión del que tengan conocimiento las autoridades y los funcionarios de la agencia. No quiero pensar que van a inadmitir esta enmienda porque así solo van a investigar a los que ustedes quieren. Ya hoy tendrían, con las noticias que aparecen

en prensa, que investigar a algunos miembros del Partido Socialista, si se hiciera de oficio. Espero que recapaciten y aprueben esta enmienda.

La agencia antifraude debe ser transparente y justa, por lo que añadimos una enmienda más, la enmienda 46, y cuyo objetivo es garantizar que los procesos de provisión de personal se ajustan plenamente a los principios de mérito, capacidad, publicidad y concurrencia, y que no sea un órgano unipersonal, como es el director de la agencia, quien decida en dichos procesos. Aquí no quiero pensar que lo que buscan es seguir trufando sus chirin-guitos con adictos ideológicos.

Como ven, dos enmiendas muy sencillas, muy claras, que no significan para nada cambio de gasto pero que significan transparencia.

En la práctica, la transparencia es lo que debe primar en una agencia antifraude y, pienso yo, que no lo que está primando o lo que va a primar si no aceptan estas enmiendas, que es el oscurantismo.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn en contra, té la paraula, en representació del Grup Parlamentari Socialista, l'il·lustre diputat José Muñoz.

El senyor Muñoz Lladró:

Gracias, señora vicepresidenta.

Bueno, señor Fenoll, –está ahí, que no lo veía– se demuestra la buena voluntad de estas enmiendas. Creo que de su intervención se aprecia que son enmiendas presentadas con total buena voluntad. Y las vamos a rechazar, por dos cuestiones muy sencillas. *(Remors i aplaudiments)* Con cariño y buena voluntad, pero las vamos a rechazar.

Una, ya se lo dije en comisión. Y lo sabe perfectamente. Una de las cuestiones es, creemos que es imposible el objeto que está buscando, que es que la agencia antifraude trabaje de oficio; no lo puede hacer ni la fiscalía. Ayer vino la fiscal superior a explicarnos que la fiscalía entraba a investigar de oficio pero en ocasiones no tenía ni la posibilidad con los medios con los que cuenta, que son mejorables pero son unos medios importantes; ya no quiero ni hablar de la agencia antifraude.

Y lo segundo es que hace una enmienda un poco tramposa, en el sentido de que dice que los puestos se cobran por mérito y capacidad. ¡Hombre!, asumir esa enmienda sería asumir, así mismo, que ahora mismo no se ocupan por mérito y capacidad. Por tanto, no nos queda otro remedio que votar en contra de ambas enmiendas.

Pero sí que ha sacado temas interesantes. Ha hablado de la falta de transparencia, que la agencia antifraude tendría que investigar a algún miembro del Partido Socialista por informaciones que

han aparecido hoy. Miren, porque quede claro y, además, hasta la propia empresa que ha gestionado la entrevista al *president* de la Generalitat en *The Guardian* ha declarado que esa entrevista..., mejor dicho, no se pagó para que se realizara la entrevista. Y voy a explicarme por qué. Y le voy a hacer una comparativa que usted entenderá porque, además, creo que con alguna de estas personas ustedes tenían una relación muy cercana.

En *The Guardian* lo que hay es un acto promocional de la Comunitat Valenciana en un contexto de *brexit* en el que las inversiones, el turismo de los británicos es fundamental para los valencianos. Y, de hecho, la propia empresa dice que la entrevista era de suficiente entidad de importancia que aunque no se hubiera contratado la actividad promocional se hubiera hecho de la misma manera.

Y, ahora, yo le pregunto: (*veus*) el presidente de La Rioja del Partido Popular, el presidente de La Rioja del Partido Popular, pagó...

La senyora vicepresidenta primera:

Senyories, per favor, mantinguen la calma.

El señor Muñoz Lladró:

...pagó, pagó con dinero público una entrevista en medios de comunicación a su mayor gloria.

Pero no me voy tan lejos. ¿Usted me quiere decir que cuando el señor Camps contrataba a través de la Gürtel, intentando llegar a Barack Obama a través de un asesor como está publicado en los medios de comunicación..., eso, qué lo hacía?, ¿porque había una situación de *brexit*, había una situación de incertidumbre económica para el turismo, para la inversión, o lo hacía a mayor gloria del señor Camps, (*aplaudiments*) pagada con dinero de los valencianos a través de la Gürtel?

Ustedes..., mire, el señor Zaplana tiene... Lo he visto antes con la compañera...

La senyora vicepresidenta primera:

Un moment, senyoria.

El señor Muñoz Lladró:

Lo he visto antes...

La senyora vicepresidenta primera:

Per favor, mantinguen silenci quan les oradors estan en l'ús de la paraula i facen, per favor, ajuden esta mesa a complir i fer complir el reglament, que estic segura que tots vostés coneixen i, per tant, siguen respectuosos amb els torns de

paraula, que ja tindran vostés temps d'anar intervenint i fent les rèpliques que consideren oportunes quan tinguen el torn de la paraula reglamentàriament previst.

El señor Muñoz Lladró:

Gracias, señora vicepresidenta, pero, además, ya les digo, a los miembros de la bancada del Partido Popular, por más que griten, que interpielen, que intenten cortar las exposiciones de los diputados del Partido Socialista, no nos van a intimidar. No van a conseguir lo que están intentando buscar.

Y le voy a decir la segunda. Cuando ustedes a través del Ibex -¿se acuerdan del Ibex?-, a través de los contratos del Ibex le pagaban 6 millones de euros a Julio Iglesias, eso, ¿para qué era?, ¿para promocionar la Comunidad Valenciana (*aplaudiments*) o a mayor gloria del señor Zaplana? Es que, claro, la hemeroteca es terrible. Es terrible.

Y se lo digo, de chiringuitos, de pagos promocionales a mayor gloria de los presidentes autonómicos, no de los valencianos ni de incrementar la reputación de la Comunitat Valenciana que ya la dejaron ustedes bastante cuestionada. (*Remors*) Sí, la estamos levantando. ¿Sabe por qué la estamos levantando? Porque cuando antes la Unión Europea nos metía una multa de 19 millones de euros por manipular las cuentas públicas que solo se la hicieron a Grecia y a la Comunidad Valenciana, ahora mismo hay fondos europeos que ayudan a invertir en la Comunidad Valenciana. (*Aplaudiments*) ¡Miren si estamos levantando la hipoteca reputacional!

Cuando ustedes decían que iban a eliminar y a quitar de las instituciones valencianas la bandera de la Unión Europea, y nosotros lo que hemos es vuelto a entrar en Europa para poder tener inversiones, para poder tener subvenciones y ayudas. Porque... (*Remors*) Otro, otro, otro clásico de esto, el señor Castelló. Si quiere hacemos un debate nosotros dos sin problema, sin problema. (*Veus*)

La senyora vicepresidenta primera:

Senyories, per favor, mantinguen la calma i mantinguen silenci. (*Veus*)

El señor Muñoz Lladró:

Ustedes sí que están perdidos. Y las urnas se lo han dicho. Espero que enderecen el rumbo.

Gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Pérez Fenoll. (*Remors i rialles*)

El senyor Pérez Fenoll:

Gracias.

Gracias, señora vicepresidenta.

Vamos a ver, señor Muñoz, usted en la tribuna, ahora mismo, acaba de comparar el caso del señor Camps con el caso de Ximo Puig, diciendo que son cosas parecidas. (*Se senten veus que diuen: «No, no.»*) Ah, no, no, no, no ha dicho... Vale. No hay ningún señor Castelló aquí, ¿eh? Oigo a cinco o seis. (*Rialles*) Perfecto.

Han comparado lo mismo. Pues ahora, lo que les toca, si tuvieran lo que hay que tener, es pedir la dimisión de Ximo Puig, como pedían la dimisión de Francisco Camps. (*Aplaudiments*) Si son casos comparables...

Mire, la justificación que ha dado usted aquí ha estado muy bien, pero la mentira del presidente de los valencianos aquí está muy mal. (*Aplaudiments*) Y mintió en sede parlamentaria.

Usted, que se habrá ilustrado porque es una persona que trabaja bien todos los temas, habrá leído lo que *The Guardian* dijo sobre esta entrevista. Y dijo exactamente: «La entrevista no la hicieron nuestros periodistas porque era contenido de pago.» (*Se senten veus que diuen: «¡Halaaa! Sin brexit.»*)

Así que, señor Muñoz, usted es un gran mago, viene aquí y desvía. Yo le he hablado de la agencia antifraude, de dos enmiendas que quiero que se aprueben porque van a mejorar esta enmienda, y usted empieza a sacar hemeroteca, hemeroteca, sin acordarse de que lleva cinco años gobernando. Es que no llegó antes de ayer usted. Usted y los del Botànic no llegaron antes de ayer. Llegaron hace cinco años, ¿vale? Y aquí se muere la gente como antes, pero nadie mata a nadie. (*Se sent una veu que diu: «¡Muy bien!»*) (*Aplaudiments*) ¿Vale? Nadie mata a nadie.

Es claro que el partidismo que usted refleja en el rechazo de estas dos enmiendas. Y lo único que estas dos enmiendas buscaban es más eficacia, mejores resultados y más transparencia en una agencia nacida para luchar contra el fraude. La cultura del repudio a las actuaciones corruptas debe contar no solo con los instrumentos, recursos y personas expertas muy preparadas sino que, además, debe contar con la voluntad del legislador, cosa que a ustedes les falta. Y, por eso, ahora van a rechazar nuestra enmienda.

Nada más y muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència el president de les Corts Valencianes, senyor Enric Morera i Català*)

El senyor president:

Senyor Muñoz, per a rèplica a la intervenció del senyor...

El senyor Muñoz Lladró:

Gracias, presidente.

Señor Fenoll, yo sé que usted es una persona inteligente y entiende perfectamente, entiende perfectamente que yo no he comparado una cuestión con otra porque es que el marco es absolutamente diferente. Y, de hecho, si..., para que queden claras mis palabras, lo que ha hecho el señor Puig, *president* de la Generalitat y, de hecho, la propia Generalitat valenciana, es contratar una acción promocional con *The Guardian* en un contexto... -y tengo al alcalde de Alfaz, que de esto sabe en el sentido de que le preocupa, de que esto nos preocupa a todos- (*remors*) en un contexto de *brexit* para que tanto los turistas británicos que quieran venir aquí como las empresas que quieran invertir aquí tengan confianza.

Ustedes..., y el marco es incomparable, porque ustedes lo que hacían era pagarle seis millones de euros a Julio Iglesias en el Instituto Valenciano de la Exportación, que no sabemos eso para qué sirve. O el propio Camps, que contrataba con *contra* con un asesor a través de la trama Gürtel para poder acceder a Obama. ¡Claro que es incomparable! El señor Puig se preocupa de incrementar y alzar la hipoteca reputacional que ustedes dejaron por el suelo de la Comunitat Valenciana; y los presidentes del Partido Popular lo que hicieron era promoción propia porque querían hacerse los importantes ellos mismos en el resto del mundo (*aplaudiments*) a costa del dinero de los valencianos.

Pero ya no solo eso. Me dice, «usted no llegó ayer», y ustedes, menos, y ustedes, menos. Porque ustedes han compartido escaño, responsabilidades municipales, responsabilidades directivas del Partido Popular, con compañeros suyos que ahora para ir a visitarlos tienen que pasar por controles penitenciarios. (*Aplaudiments*) Entonces, claro que yo no llegué ayer pero, ustedes, menos.

Por tanto, no se enfaden tanto cuando les sacamos hemeroteca o les hacemos comparativas, porque ustedes, fíjense, intentan hacernos creer que han llegado hoy. Es que es lo que intentan hacernos creer, y ustedes vienen aquí a contarnos los presupuestos, a presentar enmiendas como si ustedes no hubieran gobernado nunca.

Y, fíjese, una cuestión que no tiene que ver con lo que hemos estado debatiendo ahora, pero es que hasta la manipulación que ustedes hacen de los presupuestos es terrible. Es que he escuchado cifras diciendo que se ha recortado en sanidad cuando saben perfectamente que la aprobación de los presupuestos y la ejecución puede modificarse. Y ustedes comparan datos de ejecución de finalización del año con datos presupuestarios. ¡Eso es manipular y hacer filibusterismo parlamentario! (*Aplaudiments*) Y es impresentable que un partido que ha gobernado veinte años la Comunidad Valenciana intente engañar así a la ciudadanía. Al menos, con nosotros, no lo van a conseguir.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, hem finalitzat el debat d'este matí. No s'han presentat esmenes a la secció segona, Sindicatura de Comptes; secció tercera, Consell Valencià de Cultura i, secció quarta, Consell Jurídic Consultiu.

Havíem previst les votacions a partir de la una i quart, 13:15. Per tant, suspendrem el ple durant deu minuts i reprendrem per a les votacions. També s'estan passant els últims canvis dels articulats.

Per tant, suspenem el ple durant 10 minuts. A la una i vint ens tornarem a vore.

Se suspén la sessió. *(El president colpeja amb la maceta)*

(Se suspén la sessió durant uns minuts)

El senyor president:

...el nostre treball amb les votacions.

Donem la benvinguda als membres del Consell, que ens acompanyen en esta votació.

I ja, sense més dilacions, els anuncie que hi ha al voltant d'unes cinquanta votacions.

Senyories, anem a passar a votació del Projecte de llei de mesures fiscals, de gestió administrativa i financera i d'organització de la Generalitat.

Es reprén la sessió. *(El president colpeja amb la maceta)*

Senyories, anem a votar, en primer lloc, les esmenes tècniques que tots els grups tenen.

Senyories, anem a votar ara l'esmena tècnica registre d'entrada 11.574, que han presentat els grups Socialista, Compromís i Unides Podem. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada l'esmena tècnica amb 50 vots favorables, 28 en contra, 17 abstencions.

Senyories, votem ara l'esmena tècnica registre d'entrada 11.575, dels grups parlamentaris Socialista, Compromís i Unides Podem. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada l'esmena tècnica amb 51 vots favorables, 29 en contra, 17 abstencions.

Senyories, anem a votar el bloc d'esmenes del Grup Parlamentari Popular.

Anem a votar ara les esmenes número *(veus)*... Senyories, per favor. Senyories, anem a votar les esmenes del Grup Parlamentari Popular números 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 19, 20, 24, 28, 29, 30, 31 i 53. Senyories, comença la votació. Senyories, queden rebutjades les esmenes per 51 vots en contra, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Anem a votar ara les esmenes del Grup Parlamentari Popular números 21, 22, 23, 25, 26 i 27. Senyories, comença la votació. Senyories, queden rebutjades les esmenes per 54 vots en contra, 19 favorables, 25 abstencions.

Votem ara les esmenes del Grup Parlamentari Popular números 116, 117, 172, 173 i 175. Senyories, comença la votació. Senyories, queden rebutjades les esmenes per 70 vots en contra, 19 afirmatius, 9 abstencions.

Votem ara l'esmena número *(veus)*... Bé, seguint el criteri, donarem avis als serveis tècnics i, si en esta votació no se computara, l'acreditariem en la pròxima votació.

Senyories, anem a votar ara l'esmena número 56. Senyories, comença la votació. Senyories, queda rebutjada l'esmena per 61 vots en contra, 38 afirmatius, 0 abstencions.

Els recorde que, per a votar, primer present i després tal. En tot cas, li vaig a acreditar el seu vot, si no queda reflectit en la pantalla. Vaig a acreditar el seu vot.

Senyories, votem ara les esmenes números 57, 58, 145, 152 i 164. Senyories, comença la votació. Senyories, queden rebutjades les esmenes per 52 vots en contra, 20 a favor, 27 abstencions.

I ara anem a votar la resta d'esmenes del Grup Parlamentari Popular. *(Veus. Se sent una veu que diu: «La luz no se enciende, claro. Tenim 19 vots, mosatros tenim 19 vots»)* Ah! Això l'honora a vosté, senyor Ibáñez, *(aplaudiments)* i li agraïm moltíssim esta aportació positiva. *(Veus)* Els serveis tècnics ho miraran. Per tant, cantarem el resultat, però, efectivament, no queda la llumeta encesa.

Fet este aclariment, que agraïm, anem a votar ara la resta d'esmenes del Grup Parlamentari Popular. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes, la resta d'esmenes, han quedat rebutjades per 52 vots en contra, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Passarem seguidament, senyories, a votar les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Votem, en primer lloc, l'esmena d'aproximació a les esmenes 42 i 43. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Votem ara l'esmena d'aproximació a les esmenes 45 i 46. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Votem ara les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos números 4, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 40, 44, 47, 48, 49, 176, 177, 181 i 186. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Votem ara les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos números 35, 39 i 41. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 18 afirmatius, 28 abstencions.

Senyories, votem ara les esmenes números 162, 178, 179, 180 i 184, del Grup Parlamentari Ciudadanos. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 71 vots en contra, 18 afirmatius, 9 abstencions.

Senyories, votem ara les esmenes del Grup Parlamentari Socialista, Compromís i Unides Podem.

Votem ara *(veus)* –senyories, per favor– l'esmena d'aproximació a l'esmena 106, més l'esmena de correcció d'errors que s'ha presentat este matí. Senyories, comença la

votació. Senyories, l'esmena, amb la correcció d'errors incorporada, ha estat aprovada per 63 vots favorables, 16 en contra, 18 abstencions. (*Aplaudiments*)

Senyories, anem a votar ara l'articulat i altres preceptes, per ordre correlatiu, l'articulat del projecte de llei.

Senyories, anem a votar ara els articles números 1 i 99. Senyories, comença la votació. Senyories, els articles 1 i 99 han estat aprovats amb 71 vots favorables, 9 en contra, 18 abstencions.

Votem ara els articles números 2, 7, 8, 11, 14 i 24. Senyories, comença la votació. Senyories, els articles han estat aprovats amb 68 vots favorables, 29 en contra, 0 abstencions.

Senyories, votem ara els articles números 3, 5, 6, 9, 10, 26, 27, 30, 31, 32, 60, 61, 65, 74, 80, 83, 84, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 97, 100 i 101. (*Veus*) Molt bé. Doncs, anem a votar tots estos articles, menys el 74, (*rient*) per no repetir... Senyories, comença la votació. Senyories, tots estos articles, menys el 74, han estat aprovats per 52 vots favorables, 28 en contra, 18 abstencions.

Votem ara l'article 74. Senyories, comença la votació. Senyories, l'article ha estat aprovat per 52 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions. (*Se sent una veu que diu: «Enric, en este votació, el 4 fora. Votem el 4 primer»*)

Votem ara, senyories, l'article número 4. Senyories, comença la votació. L'article 4 ha estat aprovat amb 51 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions.

Votem ara els articles números 62, 64, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 81, 86, 90, 94, 95, 102, 104 i 105. Senyories, comença la votació. Senyories, els articles han estat votats a favor per 52 vots favorables, 27 en contra, 19 abstencions.

Votem ara els articles números 12, 22 i 23. Senyories, comença la votació. Els articles han estat aprovats per 70 vots favorables, 28 en contra, 0 abstencions.

Votem ara els articles número...

El vicepresident segon:

És que estan separats. En la primera (*inoible*) ...

El senyor president:

Però els votem conjuntament?

El vicepresident segon:

No, no. *Mantenla*... No, lleva'ls de la primera votació.

La vicepresidenta primera:

Fica'ls separat per si de cas.

El senyor president:

Val.

El vicepresident segon:

Fins al 25, es vota fins al 25.

El senyor president:

Votarem, doncs, els articles número 13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 i 25. (*Veus*) Senyories, comença la votació. Senyories, els articles han estat aprovats amb 52 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions.

Votem ara els articles número 28 i 29. Senyories, comença la votació. Senyories, els articles han estat aprovats amb 52 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions.

Votem ara els articles número 33, 34 i 35. Senyories, comença la votació. Els articles han estat aprovats per 52 vots favorables, 28 en contra, 18 abstencions.

Votem ara els articles número 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57 i 58. Senyories, comença la votació. Senyories, els articles han estat aprovats amb 52 vots favorables, 42 en contra, 0 abstencions. (*Se sent una veu que diu: «A mi també se m'ha quedat bloquejat en la primera votació del primer punt.»*) Mirarem ara..., no canvia substancialment la votació però mirarem ara si funciona...

La vicepresidenta primera:

El número està bé, però és el botó.

El vicepresident segon:

No. No està bé, no està bé. El número no està bé. El número hauria de ser 46 en els *no*.

El senyor president:

En tot cas no canvia el sentit de la votació, queden aprovats els articles.

Anem a mirar ara si respon al vot que s'ha expressat.

Senyories, votem ara l'article número 59.

El vicepresident segon:

No desapareix, és que no desapareix de la pantalla. Mira, no em desapareix el resultat de la pantalla. Ara.

El senyor president:

Senyories, comença la votació. Senyories, l'article ha estat aprovat per 52 vots favorables, 28 en contra, 18 abstencions.

Senyories, anem a votar ara els articles número 63, 66, 85, 98 i 103. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovats els articles per 70 vots favorables, 9 en contra, 19 abstencions.

Anem a votar ara l'article número 79. Comença la votació. Queda aprovat l'article per 70 vots favorables, 28 en contra, 0 abstencions.

Anem a votar ara, senyories, als articles número 67, 68 i 82. Comença la votació. Queden aprovats els articles per 52 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions.

Anem a votar ara l'article número 96. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat l'article amb 52 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions.

Senyories, anem a votar ara les disposicions addicionals primera, segona, setena i novena. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovades les disposicions per 52 vots favorables, 27 en contra, 19 abstencions.

Senyories, anem a votar ara les disposicions addicionals tercera, quarta, sisena, onzena i dotzena, disposició transitòria única i disposició final primera. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovades les disposicions amb 52 vots favorables, 9 en contra, 36 abstencions.

Anem a votar les disposicions addicionals cinquena, huitena i desena, i la disposició final segona i tercera. Senyories, comença la votació. Queden aprovades les disposicions per 70 vots favorables, 9 en contra, 19 abstencions.

Anem a votar ara la disposició derogatòria única. Senyories, comença la votació. Queda aprovada la disposició derogatòria per 52 vots favorables, 46 en contra, 0 abstencions.

Senyories, anem a votar ara l'exposició de motius. Senyories, comença la votació. Senyories, l'exposició de motius ha estat aprovada per 52 vots favorables, 27 en contra, 19 abstencions.

I finalment, senyories, anem a votar el Projecte de Llei de mesures fiscals de gestió administrativa i financera i d'organització de la Generalitat Valenciana. Senyories, comença la votació. Senyories, *(aplaudiments)* senyories, el Projecte de Llei de mesures fiscals de gestió administrativa i financera i d'organització de la Generalitat ha estat aprovat per 52 vots favorables, 46 en contra i 0 abstencions. Queda aprovat el projecte de Llei.

Senyories, continuarem amb les votacions.

Ara anem a votar el Projecte de Llei de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020.

Senyories, per al coneixement de la cambra. En la publicació en el BOC número 48, s'ha produït un error a l'hora de transcriure en l'apartat k de l'article 44. Que on figura –dic per al coneixement de la cambra, per a saber– on figura en

l'apartat k de l'article 44 del títol IV, on figura l'11 de novembre –és un error– vol dir l'1 de novembre. És un error d'edició del butlletí. Ho dic per al coneixement de la cambra a l'hora d'expressar el vot.

En la votació és...

Molt bé. Fet este advertiment i este aclariment, anem a passar a la votació de l'articulat.

En primer lloc, les esmenes del Grup Parlamentari Popular. Anem a votar les esmenes del Grup Parlamentari Popular número 4, 13, 18 i 19. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 19 afirmatius, 27 abstencions.

Votem ara la resta d'esmenes del Grup Parlamentari Popular. Comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Votem ara l'esmena del Grup Parlamentari Ciudadanos. Votem ara l'esmena número 43. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Votem ara, senyories... Senyories, votem ara l'articulat de la llei. Votem ara els articles número 1, 5, 6, 7, 14, 15, 16, 19, 25, 26, 27, 54 i l'annex 5. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovats amb 89 vots favorables, 9 en contra, 0 abstencions.

Votem ara. *(Veus)* Molt bé. Senyories, doncs anem a votar en primer lloc estes disposicions: la disposició addicional segona i la disposició addicional cinquena. Senyories, comença la votació. Senyories, les disposicions han estat aprovades per 70 vots favorables, 27 en contra, 1 abstenció.

Votem ara, senyories, els articles números 2, 3, 4, 9... Senyories, per favor. Senyories. Per saber el que anem a votar. Anem a votar ara els articles números 2, 3, 4, 9, 10, 11, 17, 21, 22, 23, 24, 30, 31, 32, 33, 35, 38, 44, 51, disposició addicional novena, addicional dotze, addicional vint-i-nou, addicional trenta, disposició addicional trenta-dos, disposició transitòria primera. Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovades amb 52 vots favorables, 46 en contra, zero abstencions.

Votem ara, senyories... Senyories, anem a votar ara la disposició transitòria setena. Senyories, comença la votació. Senyories, la disposició transitòria setena ha estat aprovada per 51 vots favorables, 9 en contra, 33 abstencions.

I ara, senyories, anem a votar la resta d'articles i de disposicions del projecte de Llei. I els annexos primer, segon, tercer i quart. D'acord? Senyories, comença la votació. Senyories, queden aprovats els articles, les disposicions i els annexos per 52 vots favorables, 9 en contra, 37 abstencions.

Senyories, anem a votar ara les esmenes de la secció primera. Les esmenes del Grup Parlamentari Popular números 45 i 46. Senyories, comença la votació. Senyories, els articles han estat rebutjats per 52 vots negatius, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Votem ara la secció primera, Corts Valencianes. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat el pressupost

de les Corts Valencianes per 52 vots favorables, 0 en contra, 46 abstencions.

Votem ara el pressupost de l'Agència de Prevenció i Lluita contra el Fraus i la Corrupció de la Comunitat Valenciana. Senyories, comença la votació. Queda aprovat el pressupost de l'agència per 52 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions. Queda aprovada la secció primera.

Senyories, anem a votar ara les seccions números dos, tres i quatre.

En primer lloc, la secció número dos, que és Sindicatura de Comptes. Senyories, comença la votació. Queda aprovat el pressupost, amb 52 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Votem ara, senyories, el pressupost del Consell Valencià de Cultura. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat amb 52 vots favorables, 18 en contra, 28 abstencions.

Votem ara el pressupost del Consell Jurídic Consultiu. Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovat el pressupost del Consell Jurídic Consultiu, amb 52 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Senyories, queden aprovades les seccions dos, tres i quatre.

Informe les il·lustres senyories que aquesta vesprada les votacions no es realitzaran abans de les 19:50, les huit menys deu.

Se suspén la sessió i el Ple es reprendrà a les 16:30, les quatre i mitja. Se suspén la sessió. *(El president colpeja amb la maceta)*

(Se suspén la sessió a les 14 hores)
(Es reprén la sessió a les 16 hores i 37 minuts)

El senyor president:

Senyories, anem a continuar el nostre treball.

Es reprén la sessió. *(El senyor president colpeja amb la maceta)*

Informe a les il·lustres senyories que aquesta vesprada les votacions no es realitzaran abans de les 19:50, les huit menys deu.

Debat i votació del dictamen de la Comissió d'Economia, Pressupostos i Hisenda sobre el Projecte de Llei de pressupostos de la Generalitat per a l'exercici 2020. Continuació

El senyor president:

Anem a continuar en la secció quinta dels pressupostos, la que afecta a la presidència de la Generalitat i previsió

pressupostària de les entitats adscrites funcionalment a aquesta.

Analitzarem, en primer lloc, les esmenes..., en primer lloc, les esmenes que planteja el Grup Parlamentari Ciudadanos.

Per a expressar el torn a favor té la paraula la il·lustre diputada Ruth Merino, síndica adjunta del Grup Ciudadanos.

Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Merino Peña:

Gracias, *president*.

Voy a ser breve y voy a centrar mi exposición, no en las enmiendas que hemos presentado mi grupo que considero más importantes o necesarias porque la verdad es que creo que todas lo son, sino en aquellas que considero que el Botánico tiene menos motivos para votar en contra, porque no me negarán que hay muchas ocasiones en las que los equilibrios que hacen ustedes para llegar a votar en contra con las razones más peregrinas son realmente sorprendentes.

Así que empezaré por las enmiendas 62 y 63 que no suponen ninguna modificación importante en términos monetarios. Nosotros proponemos..., son dos medidas que van destinadas a incluir en estos presupuestos líneas que vayan destinadas también a las universidades privadas y no solamente a las públicas. Son las enmiendas 62 y 63, como decía.

La primera de ellas propone que también las universidades privadas, y no solo las públicas, puedan acceder a la línea que se destina a realizar estudios prospectivos y análisis de servicios públicos.

Nosotros pensamos que las universidades privadas pueden aportar objetividad y neutralidad y un punto de vista diferente que enriquecería estos estudios y análisis de los servicios públicos, con lo que cual no quiero decir que las universidades públicas no sean objetivas y neutrales. Pero sí que es verdad que las universidades privadas pueden hacer un trabajo enriquecedor y que sea igual o mejor, o peor, pero diferente y complementario al de las universidades públicas, al menos en algunas ocasiones.

Ocurre un poco como puede ocurrir con las auditorías, que hacer una auditoría interna está muy bien, pero complementarla con una auditoría externa está todavía mejor.

Nosotros pensamos que las auditorías externas están muy bien, igual que el trabajo seguro que pulcro y provechoso que puede hacer una universidad privada.

Y la segunda de las medidas simplemente propone destinar 15.000 euros que procederían de gastos diversos a una nueva línea para que las universidades privadas lleven acciones de apoyo en relación con la Agenda 2030 y los objetivos de desarrollo sostenible.

Con estas dos medidas pretendemos hacer un guiño a las universidades privadas en parte porque nos parece que a veces se les criminaliza un poco al sector privado en general y

a las universidades en particular, como podemos haber visto recientemente con la sentencia del tribunal superior de justicia de Valencia, que daba la razón a las universidades privadas para que sus alumnos pudieran hacer prácticas en hospitales públicos. Porque un artículo de la ley de las Cortes había excluido de estos convenios de colaboración para facilitar las prácticas de estos estudiantes a los alumnos de universidades privadas. Pues bueno, como decía, es un guiño a las universidades privadas, que creo que no está de más.

A continuación, las enmiendas 64 a 67, en las que intentamos introducir mejoras en un tema que, por desgracia, está muy de actualidad, que es el de la despoblación de los municipios del interior de la Comunidad Valenciana.

Nosotros, ya en la ley de acompañamiento intentamos que se aprobaran algunas medidas fiscales en este caso que iban a beneficiar tanto a familias como a autónomos y a empresas para que se instalaran o continuaran ejerciendo su actividad, si es que la venían ejerciendo, en estos municipios en riesgo de despoblación. Pero parece ser que el tripartito no está lo suficientemente concienciado con este problema en vista de su actitud denegando todas las enmiendas que propusimos en la ley de acompañamiento.

Es cierto que los presupuestos sí que recogen algunas medidas al respecto, pero yo creo que son sin duda insuficientes. ¿O es que creen que son suficientes las medidas que incluyen ustedes para acabar con el problema de despoblación de la comunidad en determinados municipios del interior de la comunidad?

Yo creo que convenimos con ustedes y estamos todos de acuerdo en que no son suficientes. Así que, ¿por qué negarse a aprobar cuatro enmiendas que quieren destinar tres millones de euros a incentivar el establecimiento de autónomos en estos municipios en riesgo de despoblación o la natalidad de autónomos que ya ejerzan su actividad en estos municipios?

Para llevar a cabo esos objetivos que nosotros planteamos introducimos tres líneas de ayudas: un millón para autónomos y un millón para autónomos societarios que inicien la actividad en estos municipios en riesgo de despoblación, y un millón más para autónomos o autónomos societarios que ya estén ejerciendo la actividad en estos municipios y que sean padres durante el ejercicio en cuestión. Y esta ayuda cubriría dos años de las cuotas a la seguridad social de estos autónomos.

Y, ¿de dónde iba a salir el dinero? Pues el dinero saldría de este exceso que se ha presupuestado en gastos de personal. Y supongo que ahora pensarán..., empezarán a decir gastos de personal, porque lo he oído muchas veces estos días, que si queremos reducir el número de funcionarios o les queremos bajar el sueldo, y eso está muy lejos de lo que pretendemos. Para nada queremos tocar a los funcionarios; muy al contrario, queremos reforzarlos.

Pero es que resulta que existe una discrepancia, existe un exceso, que ya nos dimos cuenta antes de que el *conseller* de hacienda viniera a explicarnos el presupuesto en comisión, entre lo presupuestado en gastos de personal y aquellas cuantías que previsiblemente, según los datos del anexo III de personal, se van a utilizar para pagar a las personas que trabajan en estos programas que nosotros vemos afectados.

Solamente en el área de presidencia estamos hablando de tres millones de euros.

Entonces, estos tres millones de euros que previsiblemente no se van a utilizar, porque el *conseller*, cuando en comisión nos explicó o intentó explicar esta discrepancia, sólo dijo que o se trataba de errores..., al tratar tantas cuentas y tantos números es normal que hubiera errores o a lo mejor eran previsiones por si cambiaba la situación del personal a largo del año, pero no dio una solución clara, y vemos que en el anexo de gastos de personal el importe es otro que diverge mucho, pues al final tenemos aquí unas cuantías que no se van a utilizar y que podemos utilizar para otras cosas.

Estos excesos, por lo tanto, vemos una solución muy viable, una solución para no dejarlos ahí, utilizarlos para mejorar... para incentivar el emprendimiento autónomo y la natalidad.

Por último, tenemos dos enmiendas en el área de turismo, que lo que hacen es reducir en 300.000 euros hasta dejarla a cero, la línea dedicada a que À Punt promocioe el turismo de la Comunidad Valenciana. Y esto no es ideología –se lo anticipo ya– y no es demagogia, sino que es eficacia. Porque esto es usar simplemente el mejor medio para conseguir un fin. Y si el fin es publicitar algo, no utilicemos un medio que apenas llega a nadie.

El Botànic ya la ha reducido este año a la mitad, pero es que dudamos que razonablemente, vistos los índices de audiencia de la cadena, À Punt pueda ser muy eficaz en la promoción de algo. Simplemente es una cuestión de eficacia. Pensamos que no debe destinarse ni 300.000 ni nada, de momento. Ojalá más adelante sea un medio ideal para publicitar y promocionar el turismo o lo que sea.

Pero nos parece que es mucho más evidente y más productivo que, si queremos hacer algo por el turismo, por el sector turístico, destinemos estos 300.000 euros a sindicatos, asociaciones, organizaciones tanto de trabajadores como empresariales del sector para luchar contra la temporalidad, la precariedad, el fraude y el intrusismo en el sector y para la detección y tratamiento de las enfermedades laborales.

Estas son –alguna más había– las enmiendas que defendí en comisión y le vuelvo a reiterar las que..., ahora veremos las explicaciones que nos dan. Yo supongo que no tendré mucho éxito, pero insisto en que ni suponen importantes cuantías que se detraen de otras partidas y, sin embargo, los efectos creemos que pueden ser altamente beneficiosos para todos los valencianos.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Una vegada feta l'exposició i la defensa de les esmenes, el torn en contra a esta presentació l'exercirà, en nom del Grup Parlamentari Unides Podem, l'il·lustre diputat Ferran Martínez.

Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Martínez Ruiz:

Gràcies, senyor president.

Senyora Merino, en la comissió d'economia la setmana passada ja vam aprovar una esmena seua, la 91, i vam votar en contra de les esmenes restants, i en aquest ple reiterarem el nostre vot en contra.

En la comissió li vaig dir que vostés havien presentat tres tipus d'esmenes: esmenes demagògiques, esmenes ideològiques i píffies.

Vaig a tornar-ho a explicar. Les esmenes 65, 66 i 67 pretenen reduir en tres milions d'euros el capítol de despeses de personal de presidència. Aquestes esmenes farien impossible el pagament de nòmines del personal adscrit.

D'altra banda, cal remarcar que les línies d'ajuda de l'agenda anti-despoblament en aquest pressupost un 40 %, fins arribar als 4,3 milions d'euros. I per cert, ahir es va crear en Castelló la comissió interdepartamental contra el despoblament. Crec que seria una cosa bona a reconèixer per la seua banda. La Generalitat es preocupa i té una agenda pròpia contra el despoblament.

Les esmenes 89 i 90 plantegen crear un programa de responsabilitat en l'activitat turística, que ja existix i que ja està pressupostat en 300.000 euros. És demagògic tractar de treure recursos de la radiotelevisió valenciana contrapasant-la en la lluita contra la temporalitat, la precarietat, l'intrusisme i el frau en el sector turístic.

Aquest govern posa recursos tant en un camp com en l'altre. Si Ciudadanos ara està *arrepentidament* interessat en millorar les condicions del sector turístic, pot trobar fórmules millors per a fer-ho.

Esmenes ideològiques. L'esmena 62 pretén obrir la porta perquè les universitats privades puguen realitzar estudis d'anàlisi i avaluació de les polítiques públiques. Les universitats públiques són les millors i les més idònies, i han demostrat una llarga trajectòria en aquest terreny que no tenen avalades altres universitats.

L'esmena 63 es col·loca en l'estela de l'esmena 62 i pretén crear una línia de subvenció destinada a les universitats privades. Les entitats privades, senyora Merino, han de funcionar amb fons privats.

Tercer tipus d'esmena, píffies. Les esmenes 60 i 61 es referixen a una proposta de programa de prevenció de la ludopatia, que està molt bé, però que no correspon a cap programa de presidència i que hauria d'anar en sanitat.

L'esmena 64 planteja crear una nova línia d'actuació en l'Agenda Valenciana Antidespoblament, tanmateix l'FP4 d'aquest programa ja recull adequadament els objectius i les línies d'actuació.

L'esmena 92 proposa que es promoga la instal·lació de boies ecològiques en les platges, però això excedeix les competències de l'entitat en l'àmbit marí, tal com li vaig la setmana passada.

Senyora Merino, en Ciudadanos és molt característic un fenomen que Antonio Gramsci anomenava transformisme. Un partit

que vol ser alhora de centre, modernitzador i regenerador i, alhora, un partit purament neoliberal, conservador i ultranacionalista espanyol que s'ha tirat en braços d'un PP corrupte i de l'extrema dreta.

A la vista està... (*remors*) a la vista està que no dóna bon resultat...

El senyor president:

Senyories, per favor. Senyories... senyories. (*Remors*) Senyories, per favor, escoltem el que mos diga l'orador que està en l'ús de la paraula. Per favor, senyories.

Disculpe la interrupció, senyoria.

El senyor Martínez Ruiz:

Gràcies, senyor president.

Deia que a la vista està que no els dóna bon resultat. A mi em recorden cada vegada més a un joguet infantil –que, de fet, el meu xiquet ho té–, que es diu Mister Potato. No sé si se'n recorden de Mister Potato. Són iguals, te pots muntar el Ciudadanos al teu gust. Pots tindre un Ciudadanos moderat de centre o pots tindre el Ciudadanos neoliberal, ultraconservador i ultranacionalista. El que un dia està en un costat, l'altre dia està en l'altre costat; el que està dalt ara, demà pot estar baix i, al final, el que queda és una espècie d'*engendre* deforme que no convenç a ningú, ni sedueix i al qual ningú dóna suport.

En la intervenció inicial... (*remors*)

El senyor president:

Senyories, per favor.

La senyora Martínez Ruiz:

...m'ha tocat un Ciudadanos amb un to moderat. Anem a vore quin és el Ciudadanos que me toca en la rèplica.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, per favor, anem a vore la rèplica de la il·lustre diputada Ruth Merino.

Senyories, escoltarem la rèplica, en silenci si pot ser.

Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Merino Peña:

Gracias, señor presidente.

Señor Martínez, me ha decepcionado mucho. Mucho. Porque es que he empezado diciendo que iba a nombrar las enmiendas que veía con menos motivos para que se negasen. Pues usted me ha sacado todas las que yo no he mencionado, además de las otras, con los mismos motivos por las que votaban en contra, que ya me dijo el otro día. Algunas respuestas las he anticipado.

Pero bueno, pero es que yo le he explicado... Vamos a ver, gastos de personal. Ya sabemos que no se puede tocar... Si quitamos gastos de personal, no se puede pagar. ¿Pero es que no me ha escuchado lo que he explicado antes? Porque entiendo que la gente después de comer esté un poco pensando en otras cosas, pero si me tiene que hacer la réplica, escúcheme.

A ver, los gastos de personal..., hay una discrepancia en un montón de programas que en Presidencia solo son 3 millones de euros, que, en principio, salvo que de repente se duplicara o triplicara el personal a lo largo del año, no se va a gastar, es decir, el FP1 tiene unas cuantías que no coinciden con la suma de los sueldos y los derechos pasivos del personal que está en ese programa contratado, es un dinero que no se va a gastar.

El *conseller* nos lo reconoció en comisión, no recuerdo si usted estaba y escuchó la explicación, pero es un dinero que está ahí y que es excesivo, no se va a utilizar. ¡Utilicémoslo para otra cosa! A lo mejor es que lo quieren recolocar en otro sitio, pero si estamos dentro de la misma área..., y, si no, me lo expliquen, porque hasta el momento nosotros hemos basado un montón de enmiendas nuestras en quitar gastos de personal; pero ya le he dicho que ni vamos a renunciar funcionarios, no es lo que proponemos, ni les vamos a bajar el sueldo, por supuesto que hay que pagarles, pero es que esa cuantía está inflada.

Entonces, ya que no se va a gastar, se puede utilizar para algo como puede ser la despoblación, los autónomos y las familias. ¿Qué tienen en contra de incentivar a los autónomos y a las familias? ¿Que no son ricos ni son bancos! Podemos darles una pequeña ayuda de tres millones.

Y ya le he reconocido, porque también lo he dicho y se ve que tampoco me ha escuchado, que ya sé que en el presupuesto se recogen medidas para luchar contra la despoblación, pero les he preguntado: ¿son suficientes? Dígame si son suficientes, yo creo que no, no vendrían mal tres millones más, pues eso es simplemente lo que proponemos. Entonces, ya, si se niega a eso, no puede ser por ninguna de las cosas que me ha dicho.

A continuación, lo mismo que he dicho con las universidades privadas, que no estamos diciendo que las universidades privadas sustituyan a las públicas, que es que el otro día me puse a mirar las líneas..., solamente en presidencia, vicepresidencia y transparencia hay trece líneas que suman más de dos millones de euros para universidades públicas –¡fenomenal!–; para realizar programas, estudios, investigaciones sobre políticas públicas, que es la que afecta esta enmienda; sobre violencia de género; pueblo gitano; infancia; adolescencia; servicios; agenda..., para un montón de cosas, y ninguna para las universidades privadas. Y yo digo: ¿no

podemos incluirlas en alguna de estas líneas sin quitar nada a las universidades públicas para que den una visión diferente, lo mismo que con las auditorías? No estamos diciendo que se eliminen estas ayudas para las públicas. Así que, no diga que es que estamos intentando meter a las privadas a costa de las públicas, para nada hemos dicho eso en ningún momento.

Y, por último, me decía también, bueno, no voy a entrar en las que no he entrado antes porque para qué le voy a rebatir lo de las boyas. Usted tiene una opinión; nosotros creemos que es otra cosa, pero, bueno, como queda muy bien decir que no es competencia nuestra, pues, nada, lo dejamos aparte, yo no lo había sacado, igual que tampoco había sacado las de la ludopatía, cosa que también ustedes pues hay que dejarlo correr porque por una parte se llenan la boca y, por otra, todo lo que proponemos de ludopatía no hacen ni caso.

Lo último era lo de À Punt. Es una cuestión de eficacia, se lo he explicado muy claro. Pero es que si queremos que algo funcione, démosle el mejor medio, estamos hablando de publicidad y de promoción. Si somos los primeros que queremos que À Punt pueda promocionar y que lo vea mucha gente, sobre todo si deja de lado el sectarismo que ha practicado últimamente más de lo que creemos, que es apropiado para que la gente se informe de una forma objetiva. Pero, bueno, no tenemos ningún inconveniente cuando pueda conseguir lo que pretende, que es publicitar el turismo.

Entonces, bueno, tenía preparadas más cosas pero he tenido que contestarle a todo lo que la anterior vez que ha hablado no me ha escuchado o no ha querido escuchar. Simplemente, me parece que negarse a todo lo que proponemos, dándole la vuelta a la tortilla y empezando por el final sabiendo que tiene que decirnos que no, y luego buscándose y montándose la película para decir que no, pues espero que por lo menos no le resulte agradable.

Yo sé que sí les cuesta, a algunos por lo menos, un poco de esfuerzo, pero al final lo que estamos haciendo es, como en tantas otras cosas, dar una imagen un poquito..., pues, eso, hacemos un flaco favor a todos nosotros, a la democracia, y sobre todo a los valencianos, porque con esta forma de actuar y este sectarismo yo creo que esto les está borrando la imagen adecuada que es la de trabajar por el bien común de los valencianos.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Per a torn de rèplica, el senyor Ferran Martínez, il·lustre diputat, des de l'escó, per a replicar a la intervenció de la il·lustre diputada Ruth Merino.

Quan vosté vullga, senyoria.

El senyor Ferran Martínez:

Molt breument, senyor president.

Senyora Merino, si ens presenta exactament les mateixes esmenes i amb els mateixos arguments, doncs no ens queda més remei que respondre-li amb els mateixos arguments i mantindre la mateixa orientació de vot. Jo trobe que és lògic.

Al que vosté m'ha dit, nosaltres, el nostre govern no està a favor de subvencionar universitats privades. Jo sé que vostés estan a favor de subvencionar entitats privades, a universitats privades; nosaltres no, nosaltres estem per donar suport a la universitat pública i pensem, a més, que la universitat pública és la millor, la més eficaç, la que a més està millor preparada i té més trajectòria per a realitzar els estudis que se li han encomanat en estos pressupostos i que, per tant, les seues esmenes estan fora de lloc.

Sobre l'agenda antidespoblament, s'ha augmentat el pressupost i es dedicarà cada vegada més pressupost, i s'ha creat una comissió interdepartamental per a començar a treballar sobre aquestes qüestions, és a dir, n'hi ha un esforç del govern en aquesta direcció. Serà suficient? Mai serà suficient. Retraure recursos del personal és vàlid, i no només de les nòmines actuals, és que la despesa de personal també s'ha de aprovisionar per a despeses futures. (Veus) Sí, sí, també, també, senyora Merino. Per tant, el que vosté ha fet és traure recursos necessaris d'altres partides que no es poden dedicar..., que no es poden extraure amb aquesta facilitat perquè són necessaris en altres llocs.

Anem a seguir dedicant esforços a l'agenda antidespoblament, anem a seguir dedicant esforços també a millorar les administracions públiques i les seues actuacions, i anem a seguir votant en contra de les seues esmenes, tal com vam fer en la comissió.

Moltes gràcies. (Aplaudiments)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, en la mateixa secció número 5, anem a passar ara a conèixer les esmenes del Grup Parlamentari Popular, a la secció 5, Presidència de la Generalitat.

El torn a favor de les esmenes, en nom del Grup Popular, serà exercit per l'il·lustre diputat Manuel Pérez Fenoll.

El senyor Pérez Fenoll:

Gràcies, senyor president.

Bona tarda a tots.

Estava fa una estona preparant una miqueta la intervenció i he pensat jo: la intervenció era de presidència i m'ha vingut al cap el president, i dic, quina mala sort tenim els valencians amb el president dels valencians perquè ha perdut la memòria; li pregunten ací si n'hi havia pagat una entrevista i diu que no, i l'han agarrat, el periòdic diu que sí que l'han pagat. Mala sort. Després, li diuen, «però, el van entrevistar

a vosté?»; i diu, «sí, sí, em van fer una entrevista perquè van voler els periodistes»; i el periòdic diu, «no, els meus periodistes no l'han entrevistat.» I este matí li pregunten, «però, astò de què va, president?»; i diu el president, «en estos momentos no lo sé.» (Rialles i aplaudiments) Estava preocupat pel president, però, bé, pel bé dels valencians espere que recupere la seua memòria.

Vamos al tema, como diría nuestro presidente.

Las enmiendas que el Grupo Parlamentario Popular ha presentado a la sección 5, precisamente de Presidencia de la Generalitat, son muy claras, son enmiendas diáfanas, y son y expresan con transparencia una voluntad política que nada tiene que ver con la opacidad de muchas partes de este nefasto presupuesto. Como les decía, son enmiendas que todo el mundo puede entender, donde cualquier valenciano puede encontrar si la ayuda de este gobierno a su pueblo, a su entorno, a su asociación, a ellos mismos, está o no está. Así de claras son nuestras enmiendas.

Nuestras voluntades políticas no se esconden detrás de parapetos o epígrafes que nadie entiende, les doy un ejemplo: aplicación económica 227, trabajos realizados por otras empresas y profesionales, casi un millón de euros, 960.000 euros. ¿Qué es eso? ¿Para quién o quiénes va ese dinero? Difuminando para donde van esos miles de euros, les permite, llegado el momento, dárselo a quien les venga en gana, sea mi hermano, mi socio o mi amigo, o asociaciones independentistas de la comunidad vecina del norte.

Lo que pretendemos con nuestras aportaciones parciales es que todos sepan para quién son nuestras ayudas. Así, la enmienda 47 pretende reducir esas posibles subvenciones confusas y con orden y claridad ayudar a asociaciones y entidades valencianas que trabajan mucho por las personas. Así, pedimos ayudas directas para Cáritas; para Cruz Roja; para Casa de la Caridad; para el Tribunal de las Aguas de la Vega de Valencia; para el Patronato del Misterio d'Elx; para el Patronato de la Festa de la Mare de Déu de la Salut d'Algemesí; para la Federación de Pilota Valenciana; para la Federació de Colombicultura; para la Asociación Cultural Lo Rat Penat; para la Real Academia de Cultura Valenciana; para la Federación de Folclore de la Comunidad Valenciana; para la Asociación Cultura Cardona Vives; para la Federación de Peñas Taurinas de Bous al Carrer de la Comunidad Valenciana; para la Federación de Sociedades Musicales de la Comunidad Valenciana. En definitiva, para personas y asociaciones que trabajan por y para los valencianos.

Las enmiendas 48, 49, 50 y 51 son enmiendas que pretenden reforzar más el municipalismo, son enmiendas encaminadas a potenciar ayudas al Fondo de Cooperación Municipal.

De las enmiendas 52 a la 59, todas van dirigidas claramente a apoyar a entidades y a asociaciones valencianas por sí – como supongo – tienen a mal los señores del Botànic aprobar la enmienda 47, para apoyar individualmente a cada una de estas asociaciones, Real Academia de Cultura Valenciana, o el Tribunal de las Aguas, o la Federación de Sociedades Musicales.

Las siguientes enmiendas pretenden reforzar el protagonismo de la principal industria de nuestra comunidad, y que el destino de la misma para 2020 quede reflejado en esta

sección de Presidencia. Son enmiendas de diversa índole pero que en el sentido más amplio quieren que todos y cada uno de nuestros pueblos puedan ofrecer sus potencialidades para seguir creciendo en el marco de esta industria. Así ustedes van a decir «no» a la colaboración con la Fira Modernista de Alcoy; ustedes van a decir «no» a que en Alcoy y pueblos cercanos pueda existir un centro de desarrollo turístico, porque lo que ustedes hacen con sus presupuestos en este centro es marear un poco la perdiz.

La enmienda 73 persigue la señalización y balizamiento de algo tan particular e interesante, y como único, como es el peñón romano que existe en nuestra costa, en la costa de Villajoyosa, y ustedes los señores del Botánico van a decir «no».

La enmienda 75 quiere configurar una ruta permanente que sirva para poner en valor de manera conjunta todo el patrimonio mueble e inmueble que se recuperó a través de las diferentes ediciones de «La llum de les imatges», y ustedes van a decir que «no».

Ustedes, los del Botànic, van a decir que «no» también y van a impedir que los alicantinos y tantos visitantes que disfrutan de Alicante tengan una señalización turística integral en la ciudad, y van a impedir la implantación del proyecto de playa inteligente en la playa del Postiguet.

Ustedes, los del Botànic, van a decir «no» a la enmienda número 80, que lo que pretende es la adaptación tacto-visual para todas las personas con alguna discapacidad que visitan la provincia de Alicante.

Y como este año no hay elecciones, ustedes, y me dirijo a los de Podemos, Unidas Podemos, van a decir que «no» a la enmienda que buscaba impulsar todas las actividades del colectivo de las *kellys*. Este año no hay elecciones. *(Aplaudiments)*

Y van a decir «no» a simplemente 20.000 euros que necesita un pequeño ayuntamiento, el de Toga, para la finalización de unas viviendas turísticas que tiene casi terminadas.

Y van a decir «no» a la restauración y educación del balneario de Chulilla.

A nadie aquí se nos escapa el reconocimiento nacional e internacional de los festivales de Benicàssim. Pues, bien, ustedes también van a decir «no» a la adecuación de su recinto para estos grandes conciertos.

Y ustedes volverán a decir «no» a que la comarca de la Safor o que la ciudad de Sagunto puedan mejorar y seguir fomentando el desarrollo turístico de la zona.

En definitiva, un «no» muy grande a todos los valencianos.

Y van a decir «no» a enmiendas que tampoco conllevan gasto, como son las enmiendas 86 y 87 que planteamos, enmiendas sin contenidos de cambios económicos que solo persiguen actuar sobre una problemática cierta, que es el impacto negativo del intrusismo y la competencia ilegal en el ámbito de los apartamentos turísticos, y que buscan también eliminar o reducir al máximo los posibles efectos de las prácticas intrusistas que provoca la competencia desleal en el marco

del negocio de los apartamentos turísticos. Y a esto, que tiene tanto sentido común y es tan justo para todos, y que no significa cambio de gasto, ustedes también van a decir «no». En definitiva, enmiendas claras, diáfanas que ustedes van a rechazar incomprensiblemente.

Con su actitud de rodillo, con su actitud de fastidiar a la oposición van a decir «no» a los valencianos, no a la oposición; a sus asociaciones, no a la oposición; a sus pueblos, no a la oposición; a los que más les necesitan, a la potenciación del desarrollo turístico de todos y cada uno de los valencianos.

Siempre que hablamos de presupuestos, cuando les oigo a ustedes hablar sus discursos, uno que ya tiene algún que otro año, siempre le viene a la mente esa falsa superioridad moral de la izquierda creyéndose siempre superiores y haciendo lo mismo pero que siempre se han quejado, y ahora sin argumentos y sin razón.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

(Ocupa la presidència la vicepresidenta primera, senyora María José Salvador Rubert)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn en contra, en representació del Grup Parlamentari Socialista, té la paraula l'il·lustre diputat José Chulvi.

El senyor Chulvi Español:

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Bé, senyor Fenoll, l'inici de la seua intervenció denota clarament què és el que vertaderament els interessa. No els interessa este apartat de Presidència, sinó els interessa vertaderament el president. I per això vostè ha començat tornant a parlar del president.

Però la realitat és que totes estes esmenes que vostés han portat ací, jo ja li ho vaig dir en la comissió, no?, i és que, bé, són directament shakespearianes, no?, és *mucho ruido y pocas nueces*.

Vostés ací plantegen tota una sèrie de propostes que és una bomba de fum, que l'únic que busquen és intoxicar el debat. Però el que encara no han entès és que al final, en eixa intoxicació que vostés volen portar ací, no estan perjudicant el govern del Botànic, estan perjudicant el conjunt de la societat valenciana.

Ja ho va fer el seu grup quan es van presentar els pressupostos generals de l'Estat i quan, com bé va dir el conseller Soler en una ocasió, el seu grup, allí, a Madrid, va apretar el boto-net del «no» a 1.400 milions d'euros per als valencians i les valencianes. I ara ací comencen a intentar a fer el mateix.

I presenten una sèrie d'esmenes que nos volem fer entendre que vostés es preocupen dels ajuntaments, de les associacions i d'algunes entitats. I no és cert, perquè si es preocupen per exemple dels ajuntaments li hagueren dit als seus companys de la Diputació d'Alacant que el fons de cooperació l'hagueren complementat, com sí que han fet en la Diputació de València i en la Diputació de Castelló. (*Aplaudiments*) El que ens neguen en Alacant, ací ho demanen.

També proposen subvencions directes a alguns ajuntaments, sense parar-se a mirar en quin estat estan els projectes que vostés pretenen finançar.

La pregunta seria: han consultat en eixos ajuntaments? És això que vostés plantegen la prioritat d'eixos ajuntaments? O simplement han anat posant el primer que se'ls ha anat passant pel cap i, bé, a vore com va quedant tot.

Bé, vostés el que han fet és el *corta y pega* i posterior roda de premsa. Estes esmenes que vostés presenten què pretenen? Ajudar la ciutadania? No. Millorar la Comunitat Valenciana? No. Aportar *algo* a l'acció del govern? Tampoc.

Perquè si entrarem en el fons de les esmenes, per exemple aquelles que vosté comentava, la 48, la 49, la 50, la 51, que són les que volen complementar el Fons de cooperació municipal, resulta que el que no diuen és que lleven de línies com, per exemple, la de foment i manteniment de l'associacionisme local, de convenis amb universitats públiques per a la promoció d'experts en l'administració local, o de foment de la modernització de l'administració local, entre d'altres.

El que passa és que, el que vostés diuen de complementar el fons de cooperació municipal, el que faria seria impedir que hi haguera ajudes de la Generalitat a les mancomunitats, o a la millora en la formació de persones expertes en el funcionament de l'administració local o en donar suport als esforços en modernització de l'administració.

Vosté també ha parlat, fa referència a turisme. I en la majoria d'elles l'únic que han fet és anar a fer concessions directes d'ajudes a determinats pobles i ciutats. Per exemple, parlen en una per a un CDT a Alcoi per 2.100.000 euros, quan efectivament sí que hi ha una voluntat que hi haja un CDT en Alcoi, i per això ja hi ha una partida de cent mil euros, que correspon al projecte i inici de les obres.

També, pel que respecta a potenciar ajudes a l'Associació de Turisme d'Interior, recordar-los que en el projecte de pressupostos de turisme ja hi ha línies nominatives per a promoure el turisme d'interior, com podrien ser les de l'Associació de Turisme Familiar, Aturfam, i l'Associació de Turisme Activa.

A més, també recordar que qualsevol associació pot acollir-se a la línia de concurrència competitiva que existix.

Totes les línies que vostés han presentat i han anat directament a ajuntaments, com el d'Alacant o el Benicàssim, la Vila, etcètera, etcètera, Agres també, i Alcoi, ja vénen recollides en dos línies, una, per import de 3.200.000 euros; i l'altra per import de 2.585.000 euros, en què tots estos ajuntaments poden acollir-se i poden ser beneficiaris de les ajudes.

La 74, que fa referència a les *kellys*, com vosté ha dit, és que existix una línia de concurrència per la qual les associacions,

com esta precisament, este pressupost del govern del Botànic ha posat una partida per import de 200.000 euros, que són per a la lluita contra la temporalitat i la precarietat laboral del sector turístic.

Les esmenes 83 i 84 les rebutgem perquè ja existixen dues línies al pressupost que inclouen una subvenció a favor de la mancomunitat de municipis de La Safor, per import de 130.000 euros, i una altra per a l'ajuntament de Sagunt, per import de 100.000 euros.

I les esmenes (*inintel·ligible*) ... i 85 es rebutgen perquè, com vostés bé sabran, no es poden subvencionar a entitats locals en qüestions que van en contra la normativa europea d'ajudes, donat que desvirtuaria el principi de mercat interior.

I, per últim, que vosté també ha fet referència en la 86 i 87, que fan referència a qüestions que són competència de la direcció general i, per tant, els dos punts ja figuren en la FP4 de la direcció general.

Per tant, i per acabar, jo dic solament això, que el valencià té una paraula que definix el que vostés han intentat ací, és fer un enredro, pegant-li la trompa, voltes a la trompa, a vore si d'eixa manera es maregen. Però, per sort, jo dic que no, que no ho han aconseguit. El govern del Botànic ha sabut, una vegada més, superar tots els obstacles i donar exemple. Ha complert per cinquena vegada, presentant en temps i forma els pressupostos, demostrant-los a tots aquells *agoreros* i visionaris que sí, que és possible, que el govern del Botànic i els partits que el sustentem ho tenim clar i tenim clar quin és el camí. I el camí és este, el d'uns pressupostos de progrés, justos, socials i sobretot carregats de futur per a les persones, les famílies i les empreses valencianes. I, per tant, no li podem acceptar les seues esmenes.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, en representació del Grup Parlamentari Popular, té la paraula l'il·lustre diputat senyor Pérez Fenoll.

El senyor Pérez Fenoll:

Gracias, señora presidenta.

Vamos a ver, señor Chulvi, con todo el respeto. La mayoría de la argumentación es que todo el mundo puede acudir a las líneas de concurrència competitiva. Esa es la argumentación que me dice para no hacer unas subvenciones nominativas.

Cómo ustedes entienden que a usted, a su pueblo, nominativamente, los presupuestos que estamos aprobando le den una piscina y a los demás pueblos no pueden. (*Veus i aplaudiments*) Por qué, por qué, por qué me pregunto, por qué me pregunto, Compromís impugna todas las subvenciones

nominativas y al alcalde de Jávea –con todo el respeto y sabe que le quiero– no. Esto no tiene nombre. No sé si es un enredo, pero un *engany* sí. (*Aplaudiments*)

Igual que *quan repassem* el estado de ejecución de la línea de subvención, viene el señor Chulvi atacando a la Diputación de Alicante porque no les hace caso. Resulta que ellos provisionan 40 millones de euros para ese fondo de cooperación, y yo tengo 31 de octubre, no sé en la actualidad como estará, pero a 31 de octubre, de los 40 millones han pagado 6.575.196. Para qué quieren provisionar, para qué quieren más dinero si no son capaces de gastarlo con los pueblos. (*Aplaudiments*)

Miren, siempre ustedes nos cuentan los mismos cuentos. En la tramitación de los presupuestos para el próximo año ha habido dos fases claramente: la fase en la que hemos tramitado los presupuestos en comisión y la fase en la que hemos tramitado, estamos tramitando los presupuestos en pleno.

Y hemos visto dos tipos de enmiendas: el tipo de enmiendas, las que no se aprueban, las que hacemos la oposición; y las que sí que se aprueban, las que han hecho los miembros del Botànic, que son fruto de los apretones que el gobierno les obliga a hacer ustedes, a los del Botànic, para corregir lo que hace pocos días antes era un presupuesto el más social, el más justo, el mejor posible, el mejor para los valencianos. Y de repente en comisión aparecen comisiones cambiando cosas de sitio rápidamente porque ya no era el presupuesto más social, ni el más justo y ni el mejor para los valencianos. Había que hacer correcciones. Y esas son las únicas que se aprueban.

Pero hay, ¡ay, ay, ay!, señores del Botánico, porque hay correcciones que huelen a hermanísimos o amiguetes, y que me gustaría, ya que en comisión se hicieron los suecos y no aclararon nada, ver si en la respuesta, señor Chulvi, me aclara algunas cosas.

Hablan ustedes de enmiendas en la comisión de despoblación, de servicios de municipios con especial dificultad económica, en definitiva lo que ustedes utilizan para publicar, sí, que parezca que trabajan por los más desfavorecidos, pero que nunca se acompaña con los hechos. Como ejemplo, la partida destinada a lugares con despoblación, que en el presupuesto de 2019 era de 3 millones de euros, en el 2020 repite la misma cantidad, y resulta que en el estado de ejecución de presupuestos en diciembre de este año lo abonado a este concepto es cero euros. Me pregunto para qué quieren esta partida.

Con las enmiendas de este año han disminuido la cantidad que iba destinada a los municipios con dificultad económica. Si resulta que no han utilizado nada de esta partida del presupuesto de 2019, ¿cree usted que estos municipios que tenían dificultad económica sin utilizar ninguna ayuda han mejorado?

Y lo más raro y lo más sorprendente, que lo preguntamos en comisión, pero no había ninguna respuesta, a ver si hoy tenemos más suerte, es que ustedes presentaron una enmienda en la que quitan 30.000 euros de la sección de Presidencia, servicio de Subsecretaría, programa Dirección de Servicios Generales y capítulo de inversiones, para pasarlo a –escuchen– sección de Presidencia, servicio de Subsecretaría, el

programa de Alta dirección de servicios generales y capítulo de inversiones. Sí señores, el mismo sitio. Y a la vez modifican la partida de reforma de edificios administrativos para que aparezca lo que llaman nuevo proyecto, pero que no aclaran qué nuevo proyecto es. ¿Es esto la claridad y las explicaciones que nos piden a nosotros?

Y otra barbaridad, escuchen con atención. Hacen una enmienda en la que quitan dinero a los municipios con especiales dificultades económicas. Ese dinero se lo dan a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias. Y luego hacen otra enmienda en que le quitan dinero a la Federación Valenciana de Municipios y Provincias y lo meten para la realización del primer congreso nacional de comunicación local y para conceder ayudas para la adaptación tecnológica de las prestaciones del servicio público de comunicaciones audiovisuales en el ámbito local. No me he equivocado, ¿eh?.

La senyora vicepresidenta primera:

Senyoria, vaja finalitzant.

El señor Pérez Fenoll:

Sí, termino.

No me digan que esto no huele a «hermanísimo». (*Aplaudiments*) Y si no huele a «hermanísimo», yo le diré a lo que huele esto: *si no tiren a Ximo, seguim fent-mos rics.* (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

És el torn del Grup Parlamentari Socialista. Per a exercir torn de rèplica, té la paraula l'il·lustre diputat senyor José Chulvi.

El señor Chulvi Español:

Moltes gràcies.

Que no li pegue més voltes, que no té ni punt de comparació! No vullga comparar a Ximo Puig en el seu antecesor. No té ni punt de comparació! No cal que li pegue més voltes! (*Aplaudiments*) Perquè és que no, vaja, és que volen, volen posar-ho, volen buscar-li... Què volen buscar-li? Trages també? Pues no van a trobar trages, no van a trobar-los, no van a trobar-los.

I ara, i ara mos tirem a la piscina, i ara mos tirem a la piscina. Eixa piscina, jo ja sé que vostés ho sabran, i no sé per què ja no cal ni contar-ho aquí. És que saben també, saben també, eixa piscina va vindre l'any 2005 un senyor, li dien Font de Mora, al meu poble i va firmar en l'alcalde d'entonces un conveni pel qual la Generalitat valenciana construiria una piscina i l'ajuntament de Xàbia construiria un trinquet. L'any

2007 el trinquet es va inaugurar, de fet enguany li hem hagut de canviar ja el sostre i la il·luminació i tot això. I la piscina encara estem esperant-la. *(Aplaudiments)*

Perquè eixe és el paradigma del que feien vostés. Mire, eixes esmenes que vostés presenten aquí de 2 milions per a l'ajuntament d'Alcoi, 3 milions per a l'ajuntament de no sé on; 4 milions per a no sé qui... Això és tot mentira! Igual que mos van dir als de Xàbia, «ahí tindreu 6 milions d'euros per a una piscina». Encara estem esperant-la. Sort que ara n'hi ha un govern que ha assumit els compromisos que havien adquirit altres i m'ho posen en el pressupost. *(Remors)* Clar, clar que sí! Clar que sí! No, és el PP el que mos va enganyar. Si volen que parle del meu poble, com hui s'han dedicat a dirigir-se a mi com a alcalde, doncs jo parle del meu poble.

Mos van enganyar? Sí, mos van enganyar, mos van enganyar, mos van enganyar! Mos van dir que mos construirien una piscina i no mos la van fer. I ara n'hi ha un govern que diu, «doncs hem d'assumir un compromís que n'hi havia amb un poble». O siga, això és el que n'hi ha. *(Remors)*

La senyora vicepresidenta primera:

Senyories, per favor.

El senyor Chulvi Español:

De tota manera, jo li diria al senyor Pérez Fenoll que els pregunte als municipis que governa el PP, als alcaldes, si ara estan millor que estaven abans de l'any 2015. *(Se sent una veu que diu: «Pitjor.»)* Estem millor. *(Remors)* El municipalisme està millor. N'hi ha un fons de cooperació que fea vint anys que estava aprovat, que és un mandat estatutari i que vostés, mentres van governar no van posar ni un cèntim. I ara, el govern de la Generalitat valenciana, amb totes les dificultats que té, l'ha implementat. I ha demanat col·laboració i cooperació a altres administracions.

I les diputacions, que s'han posat al costat de la Generalitat valenciana per a afavorir que als ajuntaments els apleguen més recursos i que pugam gastar..., decidir en què volem gastar-ho, que ningú mos marque, com la Diputació d'Alacant, que mos vol dir en què mos hem de gastar els diners els ajuntaments. I diu que és un fons de cooperació. No, és mentira. Això serà..., que li posen un altre nom, però no és el fons de cooperació.

Per tant, jo tinc clara una cosa. I nosaltres tenim clara una cosa a este costat: que igual que estan millor els ajuntaments, estan millor els ciutadans i ciutadanes d'esta comunitat. I estos pressupostos l'única cosa que fan és reforçar eixa milloria.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Passem a la secció 16, vicepresidència i igualtat i polítiques inclusives i previsió pressupostària de les entitats adscrites funcionalment a aquesta.

Primer bloc d'esmenes, totes les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Ciudadanos.

Per a exercir el torn a favor, crec que hi ha una distribució de temps entre dos diputades i, per tant, per 5 minuts té la paraula, en representació del Grup Parlamentari Ciudadanos, la il·lustre diputada Cristina Gabarda.

La senyora Gabarda Ortín:

Hoy voy a iniciar nuestra intervención con el tema de los ingresos ficticios, ya que en estos presupuestos se ha contado con una aportación del 50 % del estado y son unos recursos e ingresos que en la realidad nunca llegarán y que, además, afectan a los más vulnerables. Ingresos que dependerán del nuevo gobierno de España, y ya sabemos del poco compromiso de Pedro Sánchez con los valencianos y con nuestra infrafinanciación. Unos ingresos que dependerán de unos presupuestos generales del estado que no sabemos si llegarán y que, además, dependerán en gran parte de los acuerdos a los que llegue el Partido Socialista con aquellos que no creen en una España de libres e iguales, sino acuerdos con nacionalistas e independentistas.

Es difícil entender que aquí en Valencia exijan el 50 % para dependencia y, sin embargo, en Madrid, hagan la contraria.

A lo largo de todo el proyecto de presupuestos del Botànic insistimos en la necesidad de uso de una terminología inclusiva. Agradecemos que algunas de nuestras propuestas se hayan tenido en cuenta y las apoyaran en la comisión. Pero no se trata solo de palabras y, ustedes, lo que tenía reflejo en el presupuesto con asignación de recursos, vamos, que se lo han fumado.

Desde nuestro grupo hemos presentado enmiendas en todas las áreas del proyecto de presupuestos porque es fundamental garantizar la transversalidad en todos los ámbitos de la vida de las personas con diversidad funcional o discapacidad.

Por otro lado, hasta la fecha, el índice de referencia utilizado para el acceso a numerosas prestaciones es el IPREM, un índice totalmente desfasado. Por eso, desde Ciudadanos creemos que ha llegado la hora de empezar a utilizar el salario mínimo interprofesional y que, además, es un compromiso que adquirió la Secretaría Autonómica de Igualdad y Diversidad y que no ha tenido reflejo en sus presupuestos.

Tampoco nos vamos a dejar de lado el reto del envejecimiento, que debe abordarse desde múltiples perspectivas y de una manera transversal. La discapacidad intelectual y los trastornos del neurodesarrollo representan grupos muy vulnerables y que no cuentan con recursos residenciales que den una adecuada respuesta por la inexistencia de un modelo concreto. La atención residencial sigue siendo, a día de hoy, generalista.

También hemos presentado enmiendas para la inclusión. Y para conseguir una inclusión real en la sociedad lo primero

es facilitar la comunicación. Facilitar la comunicación de las personas que más dificultad tienen para comunicarse: personas sordas, sordociegas, con discapacidad auditiva o visual, con discapacidad intelectual o cognitiva.

Hace falta mucho trabajo, pero mucho en este sentido. Sin ir más lejos, esta semana, en el Ayuntamiento de Valencia, sus compañeros se han negado a señalar con pictogramas los pasos de peatones que mejorarían la seguridad vial y que fue, además, una propuesta de las que salieron de los presupuestos participativos del propio Ayuntamiento de Valencia. Esa participación de la que tanto les gusta alardear pero que luego la dejan de lado y la ignoran.

Desde Ciudadanos tampoco nos hemos olvidado de un tema que lleva cuatro años enquistado y que es primordial para los niños y sus familias: listas de espera en atención temprana interminables y falta de recursos para una atención integral de los niños como merecen, con altas indiscriminadas cuando cumplen los cuatro años teniendo derecho, por ley, hasta los seis.

Por eso, es fundamental la adecuada previsión y planificación a lo largo y ancho de todo nuestro territorio. Previsión y planificación de la que ha demostrado carecer la señora Oltra, como se puede ver todos los meses en las puertas del *palau* de La Generalitat con las continuas manifestaciones y camisetas. Previsión y planificación que solo llegará con la creación del censo de personas con trastornos del neurodesarrollo aprobada por unanimidad a raíz de la propuesta no de ley presentada por Ciudadanos en la Comisión de Política Social y Empleo.

Otro de los temas que más nos preocupa, y con las noticias de las últimas semanas, es el de los centros de menores en los que se ha tomado en alguna ocasión medidas arbitrarias, incluso contrarias a derecho, como en el caso del Centro de Acogida de Nuestra Señora de la Resurrección de Segorbe, y en los que se ha causado un daño a los menores por la decisión tomada, a los menores tutelados por esta *conselleria*, y por lo que Ciudadanos ha pedido en estos presupuestos una compensación económica. Compensación que, entre otras cosas, podría ayudarles a limpiar esa cara, que menuda carita están teniendo con este tema.

Desde Ciudadanos también consideramos que las demandas del Consell al gobierno están muy bien, pero lo primero que hay que hacer en la vida, o eso me decían mis padres y me han dicho toda la vida, es dar ejemplo.

Por este motivo, desde Ciudadanos consideramos que es fundamental financiar los importes abonados en concepto de costes de gestión y gastos financieros del Instituto Valenciano de Finanzas, fruto de los impagos constantes de la *conselleria* a las entidades del tercer sector, costes que para la mayoría son inasumibles y que van en detrimento de la prestación del servicio a personas con discapacidad o atención a menores tutelados por nuestra Generalitat.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

És el torn de la il·lustre diputada María Quiles per 3 minuts, per completar els 8 minuts que corresponen per al torn a favor d'aquesta secció.

La senyora Quiles Bailén:

Gracias, señora presidenta.

Buenas tardes, señorías.

Yo quiero comenzar mi intervención, puesto que me toca el área de igualdad, recordándoles a ustedes, que enarbolan como propia la bandera del feminismo como patrimonio de la izquierda, que la chica que se sienta a nuestra derecha es la ilustre diputada Eva Ortiz. Y que la señora Ruth Merino, además de ayudar en los presupuestos es una brillante economista. Igual hay que recordárselo al señor Mata. (*Aplaudiments*)

Entrando en materia, y siguiendo la tónica del resto de presupuestos, en el área de igualdad nos han aprobado una enmienda de objetivos. Yo se lo agradezco, es Navidad y creo que hay que tener buen espíritu (*rient*), pero voy a hablar de las que nos han rechazado y, de verdad, creo que son enmiendas importantes.

Nos han rechazado la enmienda 228. En esa enmienda, que se trata del programa de intervención psicosocial con hombres maltratadores para su reeducación, que se está impartiendo con la Universidad de Valencia, se imparte aquí; se nos ocurrió pedir, por favor, que se impartiese también en Alicante y en Castellón. ¿Por qué? Con los datos que nos dieron ayer desde fiscalía, las agresiones sexuales han subido un 35 %. Y es que, desgraciadamente, maltratadores hay en Valencia pero, señorías, en Alicante, 1.875 denuncias, señorías. De las siete mujeres que han muerto este año en nuestra comunidad, seis han sido en la provincia de Alicante. Y ustedes nos dicen que no podemos llevar este programa allí. Pues, bueno.

Y nos lo dicen porque dicen que es un programa autonómico, y como es autonómico tiene derecho todo el mundo a usarlo. Desde luego, díganse a los de mi zona, que estamos a tres horas, que hay que coger el autobús y se vengán a hacer el programa aquí a Valencia. O es que los maltratadores, incluso de Alicante, se ve que hasta en eso son de segunda.

Proponemos también enmiendas para incentivar los planes de igualdad y de inserción laboral de las mujeres en pequeñas y medianas empresas que, por su propia estructura, van a necesitar nuestro apoyo para llevarlas a cabo. Son las empresas las que pueden dar las oportunidades laborales que las mujeres necesitan. Porque la solución de la igualdad no son pancartas. Las mujeres necesitamos trabajar, necesitamos sentirnos útiles y debemos ayudar a que las empresas favorezcan ese trabajo. Pues también nos dijeron que no.

Y aquí enlazo con la enmienda 219 en la que pedimos – fíjense qué se nos ocurre – que se garantice un trato igualitario y no discriminatorio a todos los licitadores sin que se limite la participación de ninguna entidad simplemente porque se le ocurra tener a una empresa ánimo de lucro. Parece mentira que tengamos que venir aquí a solicitar lo que es un derecho por ley.

Y ustedes van y nos dicen en la comisión que es que defendemos modelos de gestión distintos y que lo que pasa es que a nosotros nos gusta lo privado. Pues no, señores del Botánico, ¿saben lo que nos gusta a nosotros? Cumplir la ley, que para eso estamos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Gràcies per ajustar-se als temps per a cobrir els 8 minuts.

Per a exercir el torn en contra té la paraula, en representació del Grup Parlamentari Unides Podem, la il·lustre diputada Cristina Cabedo.

La senyora Cabedo Laborda:

Senyora Quiles, li hem aprovat una esmena d'igualtat perquè les altres, la gran majoria eren tan *burdes* que ni tan sols vostè les ha volgut mantindre vives a este debat de la vergonya que li va donar en el debat en comissió. (*Remors*) Explique-ho tot.

I, senyora Gabarda, per a ficticis, els diners que no arribaran mai a la Generalitat perquè quan Unidas Podemos i el Partit Socialista vam pactar un pressupost, vostè va votar juntament amb els independentistes contra eixos pressupostos. Això sí que són diners que no arribaran mai ací.

De totes maneres, jo vull agrair el treball de Ciudadanos en aquests pressupostos atenant que altres grups de l'oposició fa dos mesos que estan de vacances. I, també, jo volia, la veritat, iniciar la intervenció amb la satisfacció d'haver arribat a acords perquè hem aprovat unes quantes esmenes seues i altres les hem transaccionat. I jo crec que és important governar tenint la capacitat d'arribar a acords amb l'oposició i també tindre una oposició que tinga la capacitat d'arribar a acords amb qui governa.

I sí, efectivament, hi han altres esmenes, les que vostés han mantingut vives, que no els donava vergonya, que suposen un model de gestió diferent, com és la famosa esmena 219 i que ara, jo, explicaré un poquet més per si no s'ha entés bé que significa gestionar de forma diferent.

Vosté ens diu que, efectivament, tinguem un tractament igualitari a tots els candidats a contractes de serveis sense limitar la participació per la seua forma jurídica o ànim de lucre en la contractació. És a dir, que Ciudadanos vol continuar governant per a l'1 % de la població i no esforçar-se en l'empoderament del 99 %.

El Consell i la vicepresidència i conselleria d'igualtat aposta fermament per allò públic. I quan això no és possible perquè mos han deixat en la ruïna, aposta per les entitats sense ànim de lucre. Jo en la comissió ja els vaig preguntar si vostés no saben eixa reivindicació de les dones supervivents de violència masclista de poder gestionar els seus espais de residència. Però com pareix que aquella pregunta no la van entendre, els pregunte directament: què tenen vostés en contra de

les dones supervivents de violència masclista que no només tenen la valentia d'eixir d'eixa situació, (*veus*) sinó que tenen el valor d'auto...

La senyora vicepresidenta primera:

Senyoria, per favor, mantinga silenci.

La senyora Cabedo Laborda:

...sinó que tenen, a més, el valor d'autoorganitzar-se per a poder gestionar el seu àmbit residencial?

Què tenen vostés en contra de les persones majors que, arribades a una edat, volen tindre l'oportunitat d'autoorganitzar-se i de gestionar el seu àmbit residencial en comú? Què tenen vostés en contra d'eixe model de gestió?

Vostés volen que eixos centres residencials els continue gestionant Florentino Pérez. I nosaltres diem que Florentino Pérez ja té suficient amb tot el que cobrarà pel Castor. Són dos models de gestió diferents. Vosté se queda en el seu i nosaltres ens quedem amb el nostre.

Perquè la seua esmena té dos qüestions significatives molt interessants. I és que diuen que la fan perquè volen un tractament igualitari. Vostés creuen que un col·lectiu de dones supervivents de violència masclista, que l'únic que volen és autoorganitzar-se per a viure conjuntament i ajudar altres dones a eixir d'eixa circumstància o les persones majors que l'únic que volen és autoorganitzar-se per a viure en comú poden competir amb Florentino Pérez? On està el tractament igualitari ahí? En la seua esmena no està. En el nostre model de gestió, sí.

I, a més, vostés, que són experts en la gestió eficient, haurien de saber que el nostre model és molt més eficient. Perquè eixes entitats sense ànim de lucre, si hi ha algun moment en què trauen un benefici econòmic sobre això, eixe benefici econòmic no va a la butxaca dels directors, va una altra vegada a l'entitat sense ànim de lucre, és a dir, que reverteix en les persones majors, en les persones amb diversitat funcional i en les dones víctimes de violència masclista. Dos models diferents. Això vostés ho faran en Andalusia; afortunadament, ací no governen.

Per tant, jo espere que en aquesta explicació ja hagen entés que són dos models diferents i que no anem a aprovar la seua esmena.

Però és que, a més, crida l'atenció que, al mateix temps que vostés parlen sobre açò, també presenten esmenes com la 270, on volen augmentar les ajudes per a facilitar l'autonomia personal de les persones majors, això sí, llevant eixos 300.000 euros del manteniment dels centres propis de la Generalitat de les persones majors. I jo els torne a preguntar: on volen dur a terme eixos programes, si els centres de majors, sense eixos diners, se cauen a trossos? Tampoc ho arribe a entendre, sobretot perquè eixes ajudes ja estan incloses en els pressupostos que mos ha presentat el Consell i, a més, estan incloses amb caràcter de crèdit ampliable.

Novament, dos models de gestió diferents. Nosaltres, centres de majors en bon estat i ajudes proporcionals al número de sol·licituds que tenim i, per si de cas, amb crèdit ampliable; vostés, centres de majors que se cauen a trosos i diners que se tiren al fem perquè ja la quantitat d'ajudes és proporcional amb el que ens presente el Consell a les sol·licituds que solem tindre.

Però és que, a més, en l'esmena 265, vosté li lleva un milió d'euros al manteniment dels centres de major. I en la 266, un altre milió d'euros. I en la 236, 200.000. D'estes tres que li he dit, 1.500.000 més els 300.000 que faltaria sumar de l'altra.

I, mire, de la resta de les esmenes, com me quede en este tros..., bé, en esta intervenció, un minut, ho resumiré que són esmenes, insistisc, de programes que ja estan en els pressupostos.

I només li vaig a fer una excepció a això, i és l'esmena 257 que, efectivament, vosté diu que fem un programa específic d'atenció a les persones amb Parkinson. I això nosaltres ho fem dins de la línia d'actuació: finançar programes i serveis de promoció de l'autonomia personal. Certament, ahí no ve de forma específica això de les persones amb Parkinson, però si vosté haguera fet l'esforç de ficar en el Google –la invite a fer-ho ara– les paraules «programa Parkinson Generalitat Valenciana» voria que la primera entrada és el programa específic de Parkinson, la segona entrada el programa específic de Parkinson d'enguany i la tercera la de 2018. És a dir, que novament presenten una cosa que ja s'està fent des de la Generalitat Valenciana.

Per això, votarem en contra d'estes esmenes.

Les altres li les vam aprovar en la comissió. *(Aplaudiments)*

La senyora vicepresidenta primera:

Moltes gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, també amb el temps dividit, té la paraula la il·lustre diputada Cristina Gabarda, per un temps de 3 minuts.

La senyora Gabarda Ortín:

Les voy a hacer una pregunta. ¿Ustedes quieren seguir con un sistema asistencialista o hacer que la discapacidad no sea una mera receptora de servicios y que aporte a nuestra comunidad? Para conseguirlo, es fundamental el apoyo a la emancipación tutelada y a la autonomía personal de las personas con diversidad funcional, discapacidad, problemas de salud mental o trastornos del neurodesarrollo, cuando alcanzan su mayoría de edad.

En la actualidad, abandonados y con el único apoyo de cuidadores no profesionales..., vamos, de sus familias, los únicos que tienen a su lado, en su mayoría, además, mujeres, que tienen que dejar sus puestos de trabajo para dedicarse a sus familiares dependientes, y hablamos tanto de niños como de mayores. Figura que ustedes han promocionado, en detrimento de la asistencia personal. ¿Hablamos de igualdad?

Ciudadanos ha presentado enmiendas que apuestan por proyectos para que la discapacidad no sea una mera receptora de servicios. Por eso, hemos ampliado en un millón de euros la partida inicial para proyectos de vida independiente, a través de itinerarios individualizados de la autonomía personal. Y les digo «a su partida inicial» porque mucho «lirili» pero poco «larala». Ustedes destinaron, inicialmente, una partida de 1.200.000 euros para estos efectos, partida a la que ustedes mismos se presentaron enmienda, reduciendo en 642.000 euros. Es decir, han recortado casi un 54 % la partida inicial que ustedes destinaron a estos proyectos. Ustedes recortan hasta antes de iniciar proyectos.

En cuanto a los trastornos del neurodesarrollo, hemos presentado enmiendas para garantizar las terapias especializadas durante toda la vida, para garantizarles el acceso a recursos públicos, inclusivos y especializados y para la elaboración y puesta en marcha del plan de acción de la estrategia nacional de TEA.

Señorías, es necesario ampliar en personal para valoraciones de discapacidad; agilizar la gestión de revisión y renovación del grado de discapacidad, con tiempos de espera de más de un año en la mayoría de casos.

Es necesario ampliar también personal en el departamento de contratación, para agilizar los tiempos de espera, facilitar trámites, informar y solucionar incidencias para la acreditación de las entidades que prestan servicios, por ejemplo: para el fomento de la autonomía personal. En la actualidad, son la única herramienta de poder recibir terapias a lo largo del ciclo vital de las personas dependientes.

Y, por ejemplo, en Castellón, un único centro acreditado; en Valencia, 16; y en Alicante, 6. Insuficientes no, muy insuficientes para la cantidad de personas con discapacidad que precisan terapias. Y no hay más centros acreditados porque ustedes no les facilitan los trámites. ¿Saben lo que significa acreditarse, hoy en día, para las entidades? Significa hacer la vuelta al mundo de Willy Fog en 80 días.

Ustedes han reducido la asignación para servicios sociales de muchos ayuntamientos. Se han cebado con los del interior de Castellón. ¿Saben lo que implica? Reducción de personal y aumento de listas de espera para las prestaciones de la ley de dependencia. ¿Así piensan reducir las listas de espera? ¿Así es cómo van a atajar ustedes la despoblación?

Pero no solo esto. Ustedes asfixian a los ayuntamientos. Solo les han pagado un porcentaje ínfimo, a estas fechas, de lo presupuestado en 2019.

Ustedes hablan de concurrencia competitiva, le decían a mi compañera, en subvenciones a entidades sociales. Pero si se dejaron fuera de la convocatoria a entidades sociales a la mayoría y tuvieron que ampliar y sacar una nueva... Lo de las bases a ustedes es que no les va bien, ¿verdad?

Cuando dicen que no quieren líneas nominativas, ¿lo dicen por los de Morella? Líneas nominativas sí, pero solo cuando les interesa.

En definitiva, ustedes, cuando rechazan todas estas propuestas, están diciendo «no» a las mejoras que les piden los colectivos que más lo necesitan. Sus presupuestos son suyos, sí,

pero no de todos los valencianos, como demuestra el no apoyar unas enmiendas que hemos presentado...

La senyora vicepresidenta primera:

Senyoria.

La senyora Gabarda Ortín:

...y que no son más -voy terminando-..., y que no son más que la voz de las personas con diversidad funcional o discapacidad y sus familias, de las personas mayores, de los menores tutelados por esta *conselleria*, de las entidades sociales.

Su voto en contra solo demuestra su sectarismo y una realidad paralela a la que ustedes venden todos los días en medios de comunicación.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

En el marc de la flexibilitat que té esta mesa en este debat, realment la il·lustre diputada ha consumit els quatre minuts de rèplica, però li deixarem un minut a la il·lustre diputada María Quiles, perquè pugua fer la rèplica, en la mesura que s'han dividit la intervenció.

Els demane, per favor, que s'ajusten al temps.

La senyora Quiles Bailén:

Muchísimas gracias, señora presidenta.

Intentaré ajustarme al minuto.

Señora Cabedo, ¿qué enfadada está usted hoy!

Solo me va a dar tiempo a hablar de una última enmienda, la 227 y la 233. Pedimos, desde Ciudadanos, que se incluyeran los ayuntamientos de Alicante y Castellón en convenios para atención a la población inmigrante, tal cual se ha hecho un convenio con el Ayuntamiento de Valencia, porque resulta que el 51 % de la población inmigrante de la Comunidad Valenciana reside en Alicante. Nos parecía absolutamente lógico que se ampliara a Alicante y Castellón.

Pues, bien, pedimos eso y va la señora Cabedo y nos llama chanchulleros. Chanchulleros nos llamó la señora Cabedo en la comisión porque dijo que no sé qué chanchullos queríamos, ya que, como cogobernamos en el Ayuntamiento de Alicante...; una conspiración judeo-masónica.

Mire que en política me han llamado cosas, pero chanchullera hasta ahora no. Lo busqué en la RAE y fíjense lo que

dice: «Dícese de la persona que gusta del manejo ilícito para conseguir un fin y, especialmente, para lucrarse».

Pues, vista la definición y las últimas noticias que hemos leído sobre el *president* del Consell, no sé yo a quién le vendría mejor este adjetivo.

Muchísimas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, té la paraula la il·lustre diputada, la senyora Cristina Cabedo. Ho farà... Ah!, no, pensava que ho feia des de l'escó.

La senyora Cabedo Laborda:

Sí, senyora presidenta, quan vullga.

Senyora Gabarda, no l'he entesa molt bé al principi de la seua intervenció. Crec que ha dit que si nosaltres apostàvem per un sistema assistencialista i no per l'autonomia personal de les persones. Home!, mire si és tot el contrari que inclús aquelles persones amb diversitat funcional, persones majors, etcètera, que volen, com li he explicat abans, autoorganitzar-se, els ho permetem, no com vostés. Si no hi ha més exemples a apostar clarament per fomentar l'autonomia, ja me dirà vosté.

I, després, vosté també ha dit alguna cosa així com que desmantellem les cures, de tal forma que les dones han de continuar cuidant en sa casa. Doncs, mire, qui ha presentat una esmena de quasi dos milions d'euros per a llevar el manteniment dels centres de majors és vosté.

Però és que, a més, nosaltres no només tenim eixes quantitats, sinó que en la línia d'actuació 232, del programa d'ordenació i prestacions de la dependència, llegirà vosté que és este Consell qui -ja ho ha fet en 2019, ho continuarà en 2020- posa en marxa, la conselleria d'igualtat, en coordinació amb la conselleria d'educació i Labora, el sistema d'acreditació professional dirigit a cuidadores no professionals, que en el País Valencià tenim més de trenta-sis mil persones que estan treballant en casa, que el 82 % són dones i, per tant, nosaltres, no només anem a acreditar-les per a valorar la seua feina, com si foren professionals, sinó que, a més, això ho fem paral·lelament al manteniment dels centres. Jo crec que desmantellar les cures..., estem fent exactament tot el contrari a això.

Després, també, la senyora Quiles... Jo la veritat és que m'agradaria que vosté, en compte de dedicar el temps a buscar coses en la RAE, haguera estat més pendent dels pressupostos i, per exemple, no m'haguera presentat -per ficar-ne una de les moltes esmenes- una esmena que li lleva també una partida a una altra qüestió per a fomentar el lideratge de les dones en les empreses, quan ja en els pressupostos de la Generalitat mos ve una partida que és per a això. Que vosté vol dedicar 15.000 euros més a eixa qüestió i en els

pressupostos de la Generalitat és que vénen 300.000 euros per a eixa qüestió. Per tant, jo crec que menys consultar la RAE i més mirar els pressupostos. I aportar esmenes com algunes que sí que han aportat i que nosaltres no hem tingut ningun problema en o bé transaccionar-les o bé acceptar-les tal qual.

Però enfadada jo, no. Jo és que soc una persona vehement i parle sempre aixina. I si li dic que moltes gràcies per les esmenes que han presentat que nosaltres hem acceptat, si vostés ens presenten esmenes com si la Generalitat no fera *equis* o *equis* i resulta que fa *equis* *equis* multiplicado por mil, doncs què vol que li diga? En eixes esmenes no estem d'acord. (Aplaudiments)

La vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Anem al segon bloc d'esmenes. Esmenes presentades pel Grup Parlamentari Popular. Per a exercir el torn a favor, té la paraula en representació del Grup Parlamentari Popular la il·lustre diputada Elena Bastidas.

La senyora Bastidas Bono:

Muchas gracias, señora presidenta.

El presupuesto que se presenta para la sección 16 es muy coherente con el *modus operandi* del gobierno del Botànic: mucho fuego de artificio, mucho eslogan, mucha autocomplacencia, pero muy mala planificación para su gestión.

Tuvimos la ocasión de debatir pormenorizadamente nuestras enmiendas en la pasada comisión y se puso de manifiesto otra de sus marcadas señas de identidad: el sectarismo. El sectarismo de todo lo que proceda del Partido Popular que, por otro lado, no deberían olvidar que representa a una gran parte del pueblo valenciano.

Me explico. Desde el Grupo Parlamentario Popular hemos presentado un total de 128 enmiendas que van desde cuestiones más a fondo para poder mejorar la gestión, pasando por las más concretas que reivindican mejoras en centros de mayores, de menores. En otras planteamos infraestructuras necesarias y en otras pedimos un aumento de personal para poder mejorar la atención de los colectivos más vulnerables.

Pues bien, en un alarde de su gran capacidad de escuchar y de dialogar con la oposición solo han aceptado una enmienda. Y así llegamos a esta sesión. Por sí no lo saben hoy celebramos Nuestra Señora de la Esperanza y, visto lo visto, a ella habrá que encomendarse para ver si rectifican alguna de sus políticas, sean un poco más humildes, acepten propuestas que les hacemos desde la oposición.

Y ustedes presumen mucho, pero hoy mismo hemos conocido esta noticia de la Federación Valenciana de Asociaciones de Familiares de Alzheimer, por ejemplo, denunciando también los retrasos, también los retrasos, para cobrar las ayudas de la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas

que podría llevar a algunos centros a cerrar sus puertas. Y así todo. Pero ustedes insisten en que no tienen nada que escuchar a los demás para tener una gestión tan eficaz.

Y comenzaré por un tema –porque creo que con este coincidimos todos– que es de vital importancia y que es la dependencia. En esa que en ocasiones les sirve a muchos miembros del Botànic para hacer demagogia y utilizarla para atacar al gobierno de la nación. Bueno, el gobierno de la nación si es del Partido Popular, si es del Partido Socialista todo es comprensión y confianza ciega.

Y nuestro grupo propone en sus enmiendas que no lo fíen todo a recibir ese 50 % del gobierno de la nación. Y que, por eso, proponemos asignar 50 millones para la aportación no condicionada por parte de la Generalitat, la elaboración de un programa individual de atención que garantice el cumplimiento de la ley y que prime la calidad del servicio que se presta.

Como también proponemos la profesionalización del sistema de atención, que a estas alturas ya deberían de saber que los cuidadores no profesionales han de ser la excepción no la regla porque estamos, señores y señoras, un 26 % por encima de la media nacional.

Y, mire, al Grupo de Compromís –particularmente al señor Esteve– lo que proponemos, lo que defendemos, lo que proponemos, es lo mismo que votó y que firmó la señora Oltra en conjunto con las comunidades autónomas, el conjunto de las comunidades autónomas. Y parece mentira, pero creo yo que en este punto voy a estar yo personalmente más cerca de la señora Oltra que usted o alguno de ustedes que parecen que están en ese contubernio a ver si, de verdad, descabalgan o descabezan a la señora Oltra. Pero, bueno, si así fuera, eh, si así fuera, no la desautorice de esa manera tan descarada.

Y en dependencia..., no solo en dependencia, en inclusión social, en migraciones, en pueblo gitano, ustedes no hacen más que trasladar la responsabilidad, trasladar la competencia a los ayuntamientos pero luego les dejan solo, eso sí. Aquí se ha recordado, 79 millones presupuestados, tan solo ustedes les han pagado –a cierre del ejercicio– 3,8.

Y es que podrían ser efectivos –si hablamos en términos de proximidad– pero en el caso de ustedes se convierte en un doble problema si ustedes no lo financian con la cantidad, con la celeridad y con la efectividad necesaria. Y es que el problema es para quienes no son atendidos –son muchos, eh, por parte de su Consell–. El problema es para los entes locales, para los presupuestos, para sus empleados públicos.

De hecho –como les decía y les insisto– 79 millones de euros para los ayuntamientos en servicios sociales, de los cuales ustedes, a fecha de ejercicio a 31 de octubre, solo han pagado 3,8. Eso sí que es gestionar bien, señores y señoras del Botànic, para no aceptar enmiendas de nadie.

Y, mire –me lo habrán escuchado en reiteradas ocasiones pero es que es necesario que se lo vuelva a repetir una vez más– crear derechos y crear expectativas que luego no se cumplen solo genera frustración y solo genera malestar. Eso sí, van a poder empapelar muchos centros, muchos centros públicos, con titulares de prensa de tantas y tantas promesas que ustedes nunca van a realizar.

Y el Grupo Popular les propone en estas enmiendas –que ustedes van a votar en contra– cosas tan dañinas como ampliar los centros residenciales para mujeres víctimas de violencia de género. Ustedes apuestan por mantener, nosotros –desde mi grupo– por ampliar con un millón y medio de euros.

También proponemos acciones tan poco necesarias –según ustedes– como acciones informativas y divulgativas sobre cómo actuar ante eventuales agresiones sexuales, violaciones o violaciones grupales. Como también proponemos planes de actuación específicos para las gestantes y madres en riesgo de exclusión social para el fomento de natalidad.

Pero nuestras enmiendas, es verdad que la mayoría de los casos lo que pone es en evidencia es la escasa o nula atención en ciertos temas por el Partido Socialista, Compromís y Unidas Podemos y es lógico que prefieran ignorarlas. Ya conoce el refrán: Ojos que no ven.

Pero ustedes a lo suyo, a hacer discursos. Cuando no saben qué argumentar siempre les queda el comodín del Partido Popular, que no nos llega la financiación necesaria de Madrid, lo tenemos previsto –eso sí aunque no esté escrito en ninguna parte–. Pero nosotros, desde mi grupo, somos perseverantes, créanme, somos perseverantes y somos optimistas. Y por eso insistimos en hacerles ver a través de nuestras intervenciones, a través de nuestras enmiendas, que es una irresponsabilidad, por ejemplo, no abordar de manera transversal y tan solo de una manera cosmética las necesidades como consecuencia del envejecimiento de la población.

Por eso reclamamos más y mejor inversión en nuestras residencias, en nuestros centros de mayores; en el número y en la cantidad de profesionales especializados para poder atenderles.

Y el tiempo asignado no me permite detallar todas nuestras propuestas. Ustedes las conocen en todas las poblaciones de las tres provincias. Porque también quiero dedicar algunos minutos al que es de todos conocido el gran fracaso de este Consell y de su responsable que es la política en los centros de menores. También nuestras enmiendas hablan de los centros de menores, aunque entiendo que ustedes es oír la palabra: centros de menores, y es querer salir corriendo.

Pero es que hay que abordar. Hay que abordar los problemas para poder acabar con esa mala imagen. Con esa mala imagen que estamos proyectando de caos, de negligencias, de cierres arbitrarios, de abusos, de pésima gestión de ejecución del presupuesto. *(Aplaudiments)* Y el tema de los centros de menores dará muchas sesiones que hablar –estamos deseándolo– dará muchas sesiones en esta cámara en breve.

Pero hablemos ahora, en este momento, con las enmiendas de que hay que cubrir las plazas con urgencia de los centros de jóvenes tutelados, que hay que invertir en jóvenes para darles futuro y esperanza. ¿Por qué no aceptan las enmiendas que, sin perjuicio de que puedan venir de otras partidas, multipliquen las becas de formación y también de prácticas?

En conclusión –como se acaba mi tiempo– quiero concluir como comencé. Les animo. Les animo para que puedan reconsiderar su posición negativa en todo lo que desde nuestro grupo hemos aportado en concurso con colectivos, con entidades, que les hemos planteado. Porque dice muy poco de

aquellos partidos políticos que dicen ser dialogantes..., y, mire, no tengo yo duda de que no lo sean como lo estamos viendo. Pero eso sí, dialogantes con los partidos independentistas que apuestan por destruir España.

Pero, por contra, son incapaces de consensuar, de dialogar, con partidos como el nuestro que lo que quieren y por lo que trabajan es por una Comunidad Valenciana más justa, más humana y más solidaria. Y les animamos a que piensen en el único titular que sería bueno a la ciudadanía a la que todos los que estamos aquí representamos: Los presupuestos de la Generalitat Valenciana se enriquecen y mejoran con las aportaciones de todos los grupos políticos. Aunque me temo que mañana nos despacharemos con el titular: El govern del Botànic tumba todas las iniciativas de la oposición a sus presupuestos.

Muchas gracias. *(Aplaudiments)*

El señor vicepresidente segon:

Moltes gràcies, senyora Bastidas.

Senyor Arquillos, senyor Martínez Del Corral, anem a continuar en el debat de les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Popular. I ho anem a fer, en este cas, en el torn en contra, per part del Grup Parlamentari Compromís, que portarà endavant el senyor Carles Esteve per un temps màxim de 8 minuts.

Quan vosté vullga, senyor Esteve.

El señor Esteve Aparicio:

Moltes gràcies, senyor president.

Anava a començar d'una altra manera, però vaig a aprofitar que este matí he parlat amb la meua filla, Nuria –té 7 anys– i m'ha donat açò. Sap el que és açò? Açò és una vareta màgica i vosté el que vol és que al crit de *alohomora* la senyora Oltra pugua resoldre el desastre en el que el seu partit havia sumit els serveis socials d'esta comunitat.

No patisca, no patisca, que jo parlaré amb ella –parle prou sovint– li ho faré arribar, a vore si amb açò podem avançar un poquet més. *(Veus)* Els diré cosetes hui.

Sobre les esmenes acceptades i transaccionades. Jo crec que n'hi ha una part de la història que..., n'hi ha una part de la història, n'hi ha una part de la història que...

El señor vicepresidente segon:

Senyories, per favor.

El señor Esteve Aparicio:

No sé igual me'n tinc que anar jo al gulag també. I n'hi ha una part de la història que vosté no ha contactat, és que no

ens varen ni contestar a una transaccional, a una esmena d'aproximació, no ens varen ni contestar. Clar, és complicat arribar a acords en eixa situació.

I des d'ací aprofite per a dir que el debat en comissió ha sigut molt més productiu amb altres grups de l'oposició –en l'únic grup de l'oposició que no és el seu que ha presentat propostes– i en els que sí que hem arribat a prou més acords. Han volgut contribuir a la vida dels valencians i les valencianes i se'ls a convidat i se'ls ha acceptat moltes propostes.

Jo entenc que arribar a acords és complicat. Escoltar és molt difícil però li convida a que vosté ho faça, sobretot a que conteste a les propostes que se li fan des dels grups que donem suport al govern.

Mire, coses que no podem acceptar de les seues propostes en quant a esmenes que queden vives. No podem acceptar el manteniment de programes a extingir perquè això ho diu la llei. La llei de dependència té una *calendarització* i ja no es parla de bons de centre de dia, ja no es parla d'un model privatitzador de residències en què li dona vosté uns diners a una persona que ja ni tan sols és considerada dependent. Açò ja no, ja no torna a passar. Doncs, fer això tindria molt, molt, poc de trellat.

Té molt poc de trellat també engrossir la línia de centres de dia privatitzats –com sap vosté– que a partir d'abril tindrem una nova línia que donarà estabilitat i garanties al tercer sector en la gestió del concert social, dotada amb 5,8 milions. Té poc de trellat això que plantegen vostés.

Té poc trellat que vosté em diga que el Consell ha de fer coses que ja està fent. I això és una cosa –que no sé si s'estan adonant– però ja s'està repetint des de que hem començat el debat. I no tinga vosté dubtes que demà segurament es tornarà a repetir. Estan vostés un poc reinflant, repetint i tornant a dir una i altra cosa, com la seua esmena 150 d'ajudes a famílies nombroses i monoparentals. Clar, ja apareix, eixa línia ja apareix i, a més, apareix donant suport a moltes més tipologies de famílies. Famílies n'hi ha molts tipus i totes ho són. Jo crec que no estaria bé discriminar, espere que el Consell no ho faça i afortunadament no ho està fent.

O les esmenes que fan referència a les ajudes al poble gitano en diferents formulacions. Sap el que passaria si haguérem acceptat les seues esmenes? Doncs que justament la Federació de Asociaciones Gitanas a la qual vosté volia plantejar una línia nominativa, una línia amb el seu nom, rebria pràcticament la mitat del que ha rebut en el 2019. Jo crec que açò no és una cosa intel·ligent a fer des d'un pressupost del Consell. Jo espere i agraiſc que estes no siguen les línies per les que aposta el Consell.

Ai, m'encanta açò de la vareta.

Coses que tampoc no podem acceptar. Doncs no podem acceptar que vostés per a fer una sèrie de propostes que –insistisc– tornen a unflar partides que ja estan suficientment dotades o tornen a parlar de coses que ja estan reflectides en el pressupost, el que fan és eliminar la possibilitat de que este Consell retorne els copagaments confiscatoris del seu govern anterior.

Això no ho podem acceptar i vosté ho ha d'entendre. Perquè és una qüestió de justícia en famílies que han pagat una part

–que molt els ha costat– en una cosa que no cosa que no els pertocava. Es va poc a poc, és cert. N'hi havia 27,2 milions –si no em falla la dada– i encara ens falta un poc per tornar. I en 2020 doncs es continuarà tornant en una partida que vostés volen eliminar en un total d'un 85 %, és una minoració que, jo crec, és complicada d'assumir sense entrar ja en la part més política.

Tampoc se pot acceptar, també tenen una bateria d'esmenes en què reduïxen l'esforç per a la gestió dels centres de persones majors, clar!

A més, les reduïxen, no li vaig a parlar en concret de les esmenes, perquè ja ho vàrem en comissió, però reduïxen 6 milions d'una partida de 17 el que suposa un 33 % de serveis de gestió i manteniment de les residències.

No sé, vosté me parla de centres, me parla de residències, me parla del seu manteniment, que s'han de cuidar i tal, i després retalla un 33 % d'açò. Jo crec que no podem dificultar la gestió i el manteniment dels centres propis de la Generalitat.

I això, entendre vosté, entendre tota la cambra i entendre la gent que mos està escoltant hui, que no és una qüestió acceptable, que este Consell no pot acceptar.

Tampoc podem acceptar, i d'açò me ric un poc perquè jo m'ho he patit també, que l'lvaj torne a allò que volien plantejar en un moment, que era la Generalitat jove, que era una cosa de dir: doncs mira, els joves, en lloc d'adreçar-se directament a totes les conselleries o a tot el Consell o a tot el seu govern, que també ho és d'ells i d'elles, doncs ho van a fer mitjançant esta *minigeneralitat* que era allò de la Generalitat jove.

I vostés plantegen ahí coses com: «No, no, (*inintel·ligible*) ... partides en açò». I bàsicament se centren en la idea de la emprendoria, que està molt bé, que està molt bé.

Però és competència d'una altra conselleria, i ja ho fa, li ho vaig dir. Li vaig passar l'enllaç i tot perquè vosté poguera comprovar que eixa conselleria té un pla estratègic que estarà vigent entre 2019 i 2023. Pel que sembla que mantenen eixes esmenes, doncs sembla que vosté açò no ho ha fet.

Igual que les ajudes al lloguer jove. Doncs, torne a dir-ho. Depenen d'una vicepresidència d'habitatge, no? Doncs, busquen-les allà, perquè no poden confondre que les coses no les trobem i dir que no estan. Això no es pot fer, això no és una línia política acceptable.

Mire, ha costat molt fer polítiques de joventut integrals i de forma transversal. Açò és una demanda històrica del teixit associatiu juvenil. Li ho dic jo en primera persona, que fa deu anys, o no sé quants anys, que estava en el Consell de la Joventut. Clar, que ara vullguen retornar a això, jo crec que és una cosa que no anem a acceptar.

I açò vaig a intentar fer-ho tranquil, però reconec que m'enerva sentir-la parlar de dependència en segons quins termes, i fent un populisme que a mi me sembla que no va d'acord en la seua capacitat política, li ho torne a dir una altra vegada.

Proposen llevar 50 milions del capítol II i traslladar-los a les ajudes en la dependència, que és una cosa que sona molt bé,

dóna per a un titular *chulo*, jo ho reconec, saps? És possible que periòdic diga: «Doncs, mira, anem a posar este titular que és molt *chulo*».

Però li torne a dir, com li vaig dir en la comissió, se paga la dependència en crèdits ampliables. Se paga en crèdits ampliables. I els diners ficticis que vosté ha dit i també ha dit altre grup de l'oposició, quan han faltat, no me podrà dir vosté que no s'han donat.

Perquè estem parlant que en novembre, que estem ja tirant d'eixos crèdits ampliables, s'han ampliat en 1.500 persones les persones que estan ateses en la dependència. És que estem en vora 90.000, estem en vora 90.000, quan fa poquets anys, li ho torne a recordar, n'hi havia 45.000 en llistes d'espera i 17.000 en una caixa.

Li ho torne a dir, per respecte a la meua companya Aitana, que este matí s'ha trobat en una situació com a mínim desagradable.

I a més, això ho fan estos 50 milions, d'on ixen? Doncs, ixen de places i serveis de residències concertades. Açò què vol dir? Que estan retallant en un 20 % estes places de residències i estan retallant en un 20 % eixos serveis.

No sé com ho anem a fer, però jo m'imagino en una residència de majors, en una residència en persones dependents, doncs que estaran els desdejunis i diran: «Un, dos, tres, quatre, doncs, no, bonica, a vosté este hui no li toca, perquè la senyora diputada Bastidas ha pensat que és millor dedicar-ho a una altra cosa, que va per crèdits ampliables». No, no té trellat. No té trellat. No té trellat. No té trellat.

I no podem acceptar tampoc... Mire, me queden a penes quinze segons, per tant vaig a anar acabant... Si me deixa el senyor Castelló. De veres, és que és una cosa, és un brumerol, és un brumerol.

(Ocupa la presidència el vicepresident segon de les Corts Valencianes, senyor Jorge Bellver Casaña)

El senyor vicepresident segon:

Porta vosté 30 segons de més. No li en queden 15. Però, continue, per favor, i acabe.

El senyor Esteve Aparicio:

Mire, com a conclusions, i després, si vol, repassarem alguna cosa més. Les seues esmenes que arriben hui a Ple no són acceptables, jo ho sent molt, de veres. Per què no són acceptables? Perquè duplicar conceptes no és una bona idea, això ja li ho vaig dir en la comissió i li ho torne a dir hui.

Perquè retallar en serveis socials, com vosté proposa, no és una bona idea, ni un 33 % en un cas, ni un 20 % en el altre cas, no és una bona idea. Perquè el sistema de serveis socials s'ha de planificar i ha de tindre uns criteris que siguen objectius,

transparents i que no siguen una qüestió d'amiguismes, que és el plantejament al final que vosté fa.

El senyor vicepresident segon:

Senyor Esteve, ha passat un minut ja del seu temps.

El senyor Esteve Aparicio:

Vosté fa una llista. Un segon i acabe ja. Vosté fa una llista que a vosté li pareix bé i a un altre grup no li pareix bé. I per això anem a este tipus de... Necessitem avançar en un model de subvencions i de finançament transparent, garantista, estable i condicionat a les necessitats i no a les amistats.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor vicepresident segon:

Moltes gràcies, senyor Esteve.

Per a rèplica, per part del Grup Parlamentari Popular, senyora Bastidas, té vosté la paraula per un temps màxim de quatre minuts.

La senyora Bastidas Bono:

Gracias, señor presidente.

Señor Esteve, la dependencia, 27.500 personas en listas de espera, catorce meses de demora y quejas continuas del sector, de las plataformas, de los afectados, y ustedes siguen insistiendo, después de noticias como esta.

«Gobierna la izquierda en la Comunidad Valenciana, gobierna la izquierda en nuestro país a nivel nacional. Y no falla, el sistema de la dependencia sufre su primer retroceso desde el año 2015.» Este es su balance de la dependencia en la comunidad *(aplaudiments)*.

Pero, después, además de escucharle y de reafirmarse que solo van a aceptar una de las 128 enmiendas que hemos presentado para esta sección, porque ustedes lo tienen todo previsto, lo hacen todo mejor, yo firmo, me reafirmo en esta tribuna que les sigue faltando gestión, les sigue faltando capacidad de escuchar al otro y les sigue sobrando soberbia.

Pero vamos a ver, si es que usted mismo en el debate de la comisión, y digo y cito textualmente, dijo: «Se va a crear una nueva secretaria autonómica para poner orden en el caos». Usted mismo, en la comisión.

Y mire, aunque nosotros no creamos, no compartimos que la manera de solucionarlo sea creando una nueva secretaria autonómica, aumentando el número de asesores, el número de altos cargos, no dos, como decía Oltra, unos cuantos más, vamos ya por 116...

Porque la solución pasa por solucionar mejor. Desde luego, ustedes están reconociendo implícita y explícitamente que llevan varios años de gestión caótica en la *conselleria*. Y vuelven a insistir en contraponer dos modelos, bien está, el suyo y el del Partido Popular.

Y claro, es que nosotros no podemos compartir que ustedes trasladen competencias, que ustedes trasladen responsabilidades a los ayuntamientos, y que luego no solo es que no les apoyan, si es que además no les pagan. De 79 millones presupuestados, sólo han pagado 3,8 millones.

Pero es que, además, en la provincia de Castellón, donde hay 135 municipios, sólo 40 tenían trabajadores sociales, y gracias a una enmienda presentada por el Botànic, de esos 40 municipios que tenían, les ha suprimido 22 trabajadores sociales. Ese es el trabajo que el Botànic realiza por las personas, sobre todo las personas que viven en el interior.

Y miren, si resultara tan cierto, verdad, que los centros en que reclamamos mejoras y equipamientos, como en el CEM de Alcoi, con acusaciones entre Compromís y PSOE incluido, de diversidad funcional de Torrevieja, el Crist de Sant Pau, muchos centros de menores, el centro de acogida de Campanar, si todo eso está tan bien, ¿por qué se dirigen a nosotros con tanta preocupación?

Lo mismo sucede con los CEAM, que usted mencionaba, consideramos necesarios muchos. El del Puerto de Sagunto, el de Ibi, el de Onda, Torreblanca, Xixona, Benicolet. Pero, qué casualidad, ustedes siempre recurren a lo mismo, lo tienen previsto, lo tienen presupuestado, están en ello, porque son incapaces de reconocer que no son infalibles y que no son perfectos.

Que venden mucho humo, es verdad que llenan ustedes muy alegremente las partidas de recursos, que luego no ejecutan. Y, lo que es más grave, es que luego no lo pagan. Como lo demuestra especialmente su fracaso e incompetencia, como antes se lo he dicho: centros de menores. De negligencias y cosas más graves, ya hablaremos en otros momentos.

Pero, qué sorpresa, venga o no venga a cuento, usted siempre recurre, ustedes siempre recurren a que la culpa es del PP. Y, como ya les he dicho en alguna ocasión, hánganselo mirar con algún especialista, porque ya rozan algo que logra que roza la patología preocupante.

Y, como son muy previsibles, llevan más de cinco, casi cinco lustros, más de un lustro con la misma cantinela, esta vez no lo voy a decir con palabras mías. Voy a recurrir a un artículo de una persona afín a ustedes, y que está preocupada por la deriva del Botànic.

El senyor vicepresident segon:

Senyories, per favor.

La senyora Bastidas Bono:

Y que está preocupada por la deriva del Botànic. Escribía Antonio Infante, el pasado día 10 en el *Món.cat*, mira lo que

leo, entre otras cosas: «No sembla suficient continuar vivint políticament de les rendes de la crítica del PP.

»Estaria bé que els partits del Botànic, de tant en tant, recorden el fet, certament innocent, que ells només són mitjans i no objectius finals. En lloc de generar il·lusió, estan ja provocant massa desencant».

Y acaba el artículo con un consejo que les da: «Simplement hauria d'evitar errades importants i portar a terme la gestió més transparent, més democràtica i exempta de corrupció, i clar, també proporcionar una gestió de recursos públics». Fin de la cita.

Pero ustedes van con esa línea de «a nosotros, como partido, nos va muy bien», la verdad es que no les va tan bien a quienes estaban esperando con esperanza estos presupuestos y la aprobación de estas enmiendas. Pueden pasar todo el tiempo que ustedes quieran atacándonos...

El senyor vicepresident segon:

Senyora Bastidas.

La senyora Bastidas Bono:

... en sus líos internos, en querer saber lo que quieren ser de mayores, estratégica y políticamente. Pero bueno, son energías que no reciben transformadas en políticas y en mejoras para los mayores, ni para los dependientes, ni para los menores.

Y mire, acabo, ustedes siempre hablan de hacer política con un *somriure*. A mí me hace mucha gracia. Bueno, al final, ya lo hemos entendido, la política con un *somriure*. No hay más que ver esos presupuestos en materia social, para comprobar que se referían a otros tipos de *somriure*.

Sonrisas falsas, de políticos que venden humo y que dejan a tantos valencianos, alicantinos y castellonenses con otro tipo de sonrisas, la de los congelados por la decepción.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor vicepresident segon:

Moltes gràcies, senyora Bastidas.

Senyor Esteve, per a rèplica. Quan vullga.

El senyor Esteve Aparicio:

Moltes gràcies, senyor president.

Torne a agafar-la, després la tornaré perquè me va a fer falta per a una altra persona del Consell.

Me parla vosté de dependència. Insistixc, eh, insistixc. Parla de les aportacions condicionades. El nombre de la dependència, les xifres a dia de hui són de 88.367 persones en el sistema. Són 1.558 més que en el mes de novembre.

I vosté me parla d'una xifra, 27.000... No recorde exactament quina és la xifra de persones esperant. Me parla ara de 14 mesos esperant. Quatre anys i mig contra 62.000 persones. Insistixc, és que la vareta esta, no li ho diga a la meua filla, per favor, no funciona. Vosté no li ho diga a la meua filla, eh?

Més coses. Me comentava vosté posar l'ordre en el caos. Sí, vosté digué: «És que tenen una secretària autonòmica que no servix, que no fa falta». No, estupend, no?, doncs jo li ho vaig a dir.

Mire, vosté critica obertament que la conselleria vullga organitzar el sistema de serveis socials. Anem a fer un d'estos exercicis que he plantejat alguna vegada. Què passaria si nosaltres arribàrem al nostre poble i en el nostre municipi no hi haguera una escola, i en el del costat sí?

Què pensarien vostés? Què pensaria la població? Dirien: «Açò no pot ser». És normal, és un dret, totes les persones han de tindre una escola en el seu poble, en el seu municipi. Els més xicotets, doncs tenen unes altres alternatives, etcètera.

Passaria exactament el mateix si es parlara de l'accés a un centre de salut, al metge, a la metgessa. Passaria exactament el mateix. Per què això no passava en els serveis socials? Perquè el sistema estava absolutament abandonat.

I ha sigut necessari, ha sigut imprescindible i la vareta no funciona, tindre eixa secretaria d'organització del sistema, per a planificar on fa falta, on està la necessitat i cap a on van a anar els recursos i les inversions. No en una llista que vosté se traia ara de la mànega dels pobles que a vosté li pareixen bé o no li pareixen bé.

Perquè estem parlant de criteris poblacionals, de parlar en els ajuntaments, en els mateixos centres, i estem parlant que les direccions territorials també estan implicades. I d'això vosté no vol parlar. *(Aplaudiments)*

I em preocupa molt que, quan vosté pala de menors, em preocupa molt, quan vosté parla de menors, només parla de centres. Mire, l'objectiu d'este Consell, l'objectiu del Botànic, no és que els xiquets i xiquetes passen la seua vida en un centre. Sorpresa. No és el nostre objectiu.

Mire, nosaltres ens estimem la família, ens estimem l'entorn familiar, i pensem que és la millor manera de desenvolupar, com vosté dia fa pocs dies, un projecte d'èxit. I l'èxit no és una qüestió més o guanyar menys, sinó de la felicitat. I volem que eixa felicitat puga ser compartida.

I com se fa això? Invertint en acolliment. Sobretot invertint en acolliment. Sobretot invertint en família, que és una cosa que m'estranya que el seu partit, que ha fet bandera d'açò, sembla que se li ha oblidat.

I ara parla de centres. És una cosa important, no li ho vaig a negar, és una cosa important. Però només parla de centres. Mentres vosté parla d'açò, una i altra vegada, resulta que

les prestacions al sosteniment de la criança, les Pesc, constitueixen la Comunitat Valenciana com un territori capdavanter a dia de hui.

N'hi ha moltes autonomies que se miren en el nostre espill. A mi això me plena d'orgull. No parlar de centres. Les ajudes a famílies nombroses i acollidores han pujat fins als 450 euros al mes, quan estàvem parlant fa molt poc de 215.

I també pugem per a les famílies monomarentals. Sempre que siga possible, aquest Consell preferirà les famílies als centres. I què passa quan no es troba un entorn familiar? Doncs, que la ràtio de professionals de les residències ha pujat un 61 %. Són 400 llocs de treball. No diga, per favor, coses que no són, intentant traure partit del drama de moltes persones.

Mire, el seu partit ha retallat durant molts anys en el govern i aquest govern no va a permetre que ho torne a fer des de l'oposició.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor vicepresident segon:

Moltes gràcies, senyor Esteve.

I ara anem a passar al debat de les esmenes de la secció 06, Hisenda i model econòmic, i ho farem en el debat del primer bloc d'esmenes, en este cas totes les esmenes presentades per part del Grup Parlamentari Ciudadanos, i ho farem amb la intervenció de la senyora Ruth Merino en el torn a favor en defensa d'estes esmenes, per un temps màxim de huit minuts.

Quan vullga.

La senyora Merino Peña:

Gracias, señoría.

Buenas tardes otra vez.

En esta ocasión voy a reiterar las enmiendas al área de hacienda, que ya presentamos en comisión. Se trata de cuatro enmiendas que no afectan a cuantías monetarias, pero que sí que introducen líneas de actuación en cuatro programas diferentes.

La primera de ellas pretende simplemente contribuir a que el sector público instrumental –que todos sabemos que está, en nuestra opinión, creo, bastante sobredimensionado– sea más eficiente y más eficaz, mediante la tramitación de un proyecto de ley reguladora del sector público instrumental.

Nosotros entendemos que es el momento –que, de hecho, ya llegamos tarde, que hemos perdido mucho tiempo– de afrontar la elaboración de una normativa única que dote de seguridad, de control y de transparencia a este sector público instrumental.

Sabemos que se hacen evaluaciones, que se hace un seguimiento, que se emiten informes que pretenden cumplir

con las diversas normas de aplicación que le afectan este sector, pero lo cierto es que actualmente nos encontramos con una amalgama compleja de organismos autónomos, de fundaciones, de consorcios de entidades y sociedades que además han ido creciendo a lo largo de los años, también han seguido creciendo desde 2015 al 2019, y en 2020 seguirá creciendo, que ha pasado de un presupuesto en 2015 de unos 2.000 millones de euros a un presupuesto para 2020 de más de 2.700 millones de euros.

Hoy había una noticia en prensa que decía que en estos años, en estos cinco años, el gasto en personal del sector público instrumental había crecido un 48 %. Trabajan muchas personas en el sector público instrumental, solamente en organismos autónomos se trata de más de 2.400 personas.

Y nosotros, en esta ocasión, no estamos pidiendo ni que se reduzca, ni que se cierren entidades, ni que se cierren fundaciones, ni que se hagan auditorías, ni que no se contrate a dedo, que todo eso lo pedimos, pero en esta ocasión no pedimos eso. Pedimos solamente que a lo que está, a lo que hay se le dé una cobertura normativa decente. Es simplemente eso.

Si al hacerlo, aprovechamos para eliminar posibles duplicidades, irregularidades o ineficiencias, que sin duda alguna existen, pues sería estupendo.

Pero ustedes, los señores del tripartito, que tanto defendían y que tanto decían que iban a cerrar fundaciones, que iban a cerrar sociedades, pues lo único que han hecho ha sido en estos años aumentarla, porque yo alguna..., no sé, la verdad es que yo ahora no tengo en mente ninguna que han dicho que hayan cerrado. Al contrario, como les he dicho, los datos están ahí y esto solo ha hecho que crecer. Ahora se han convertido en los fans número uno de las fundaciones y de las agencias, y defienden su utilidad y su necesidad. Entonces, al menos, organicémoslo y le damos una seguridad jurídica.

Yo creo que incluirlo en los presupuestos como una línea sería demostrar un compromiso de que quieren hacerlo y quieren que funcione de una forma más eficaz.

En segundo lugar, en la segunda enmienda introducimos una línea en el modelo económico, relacionado con el modelo económico. Es simplemente la idea de que se analicen otros modelos de referencia que se hayan aplicado en otros países, en otras comunidades autónomas, en otras regiones y que han tenido éxito, porque en muchas regiones o en otros países, como digo, han tenido el mismo problema que aquí, en la Comunidad Valenciana, todos somos conscientes que tenemos, de una necesidad urgente de cambiar el modelo productivo.

Entonces, hay sitios en los que se han aplicado fórmulas que han tenido éxito y simplemente pedimos que, dentro de este programa, se introduzca la posibilidad de observar y copiar, ¿por qué no?, aquello que ha tenido éxito en otros sitios y que puede favorecer a conseguir este ansiado cambio en el modelo productivo, porque todos somos conscientes de que la época del ladrillo, y de comprar y vender solares y de construir, eso ya pasó y nos hemos dado cuenta de que no tiene futuro.

La tercera enmienda pretende fijar como objetivo el de facilitar un incremento de la dimensión empresarial de las empresas. Nosotros consideramos, como hemos comentado esta

mañana –mi compañero Toni Woodward también lo ha dicho– que es importante que las empresas crezcan, porque, lógicamente, si crecen en innovación, si crecen en volumen de facturación, si crecen, crean más empleo, exportan... su dimensión se hace más grande, aunque igual algunos tienen que pagar el impuesto de sucesiones y donaciones, pero, en general, aparte de eso, yo creo que es bueno.

Entonces, proponemos que se les faciliten, sobre todo a pymes, microempresas y autónomos, si lo desean, poder acceder de una forma más ágil al sector financiero y conseguir ayudas o facilidades que les permitan aumentar su tamaño, ser más competitivas, innovar y exportar. Es decir, dar facilidades, eliminar trabas, porque es el tipo de cosas en las que está mi partido.

Y, por último, hemos presentado una cuarta enmienda que pretende auditar los edificios y espacios públicos de la Generalitat y del sector público para eliminar las posibles barreras existentes.

Yo tengo que decir, porque... tengo que decir que la señora Mas me explicó el otro día que sí que es verdad que en el programa 431.50, de calidad y rehabilitación, aunque estamos hablando de otra *conselleria*, no estamos hablando de hacienda, existe una partida que dice exactamente que se destinará a realizar un estudio de accesibilidad universal en edificios públicos de 108.000 euros.

Yo le agradezco la explicación, lo comprobé, sí que es verdad que está allí. No obstante, hemos decidido mantener viva nuestra enmienda, porque se trata de áreas diferentes y porque, además, visto lo visto, que esté en el presupuesto no quiere decir que se ejecute. Entonces, a ver si resulta que no se ejecuta esa, y sonara la flauta y la nuestra se aprobara y sí que se llevara a cabo. Por lo tanto, no podemos renunciar a la posibilidad, aunque mínima, de que eso se dé.

Estaremos pendientes, como le digo, de que a lo largo del año se ejecute esa partida de 108.000 euros para llevar a cabo esta auditoría.

Y ya está, son solamente estas cuatro enmiendas que no suponen desembolso económico, que yo creo que son buenas para los valencianos, que contribuyen, porque mejoran el control y la utilización eficaz y eficiente del sector público o contribuir a conseguir en la medida de lo posible el cambio en el modelo productivo o facilitar el acceso a pequeñas y medianas empresas a una financiación que les permita crecer en tamaño y, por lo tanto, crecer en general y, por último, mejorar la calidad de los de los espacios públicos para que sean accesibles creo que es algo que..., vamos, yo no veo razones para negarse a incluir estas enmiendas. Creo que son totalmente asumibles.

Si se niegan, pues tendremos que pensar..., no tenemos otro remedio que pensar que se niegan simplemente por venir de quien vienen.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

(*Ocupa la presidència la vicepresidenta primera de les Corts Valencianes, senyora María José Salvador Rubert*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn en contra té la paraula, en representació del Grup Parlamentari Compromís, la il·lustre diputada Aitana Mas.

La senyora Mas Mas:

Gràcies, presidenta.

Senyories, en primer lloc, he de dir que des del Botànic coneixem la realitat valenciana i, en concret, la realitat del nostre teixit empresarial, el qual es troba constituït fonamentalment per les pimes.

És per això que aquests pressupostos orienten diferents partides a impulsar especialment aquest tipus d'empreses. Concretament, disposem de línies que busquen facilitar l'accés de les pimes als recursos necessaris per tal d'innovar, de ser competitives, poder exportar o augmentar la seua grandària.

Des del Grup Parlamentari Ciudadanos plantegen introduir una línia d'actuació orientada en aquest mateix objectiu, línia que ja està replegada en diferents programes d'aquest pressupost.

Senyories, no és que no vullguem addicionar la seua proposta a aquests pressupostos, sinó és que ja està desenvolupada en els mateixos.

Concretament, li puc dir amb aquests comptes estem consolidant, per exemple, la figura del banc públic com a instrument financer per al teixit productiu valencià amb programes concrets que li passe a detallar.

El programa d'autònoms i microempreses dotat amb 15 milions per a finançar empreses amb un tipus d'interès de l'1%.

El programa de competitivitat per a pimes que disposa de 40 milions per a facilitar l'accés al finançament d'aquestes empreses entre el 0% i el 0,5% d'interès.

O el programa d'*emprenedorisme* 2020, amb 30 milions, per a l'exercici que ara iniciarem.

Així que els fem saber que la proposta que fan ja la tenim estudiada i desenvolupada en la present llei, notícia que espere que els agrade, ja que concorda i desenvolupa el que vostés ens han plantejat.

Així mateix, la totalitat de l'estructura productiva és un element arreplegat en els pressupostos del 2020. És per aquest motiu que el programa de model econòmic s'incrementa fins al 17,5 milions d'euros destinats a línies d'ajuda a iniciatives empresarials, així com a incentius també que contribueixen a transformar este model econòmic valencià.

A més, continuem l'impuls de les xarxes de càtedres universitàries al voltant d'aquesta transformació, i aquesta xarxa ha

creat càtedres a les diferents universitats públiques valencianes des d'on s'estan desenvolupant estudis que busquen transformar aspectes del model econòmic com els encaminats a focalitzar sobre la innovació, el coneixement i la sostenibilitat des d'un punt de vista mediambiental, productiu i social.

Tanmateix, m'agradaria recordar-los que per a poder desenvolupar estos programes i aquestes línies de despesa també necessitem ingressos. I només com un apunt, no vindria malament que en les comunitats on el seu partit forma part del govern... es deixen de fer pràctiques com el *dumping* fiscal, ja que suposen obstacles a la capacitat recaptatòria de les finances valencianes i d'altres comunitats.

Però bé, en altre ordre de coses i com aclariment a altra de les seues esmenes que ha arribat viva a aquest ple, els diguem que des del Botànic hem sigut conscients de la necessària regulació del sector públic instrumental. Una regulació dirigida a millorar la seua eficiència i la seua transparència. Una regulació que aconseguisca millorar el seu funcionament, així com els serveis que aquest presta.

I no només som conscients d'aquestes possibles millores, sinó que ja les hem estudiades i les hem plasmades d'alguna manera en un primer avantprojecte de llei que està ja inclòs en el pla normatiu, com li vaig comentar l'altre dia.

És cert que el sector públic instrumental necessita d'una ordenació. Crec que en esta primera legislatura, que ens hauran escoltat dir moltes voltes que era la de l'etapa del *desescombros*, doncs ha servit per a posar ordre en eixe sector públic. Férem el Decret 95/2016, si no recorde malament, que posava ordre en eixos..., diguem, en els sous i en les plantilles de les distintes entitats del sector públic. I jo crec que ara és, evidentment, quan toca, una volta tenim clar, tenim les RPT, quan tenim ja una miqueta de claredat en eixe sector públic, ara és quan evidentment compartim amb vosté que toca iniciar eixa redacció de la llei del sector públic.

En definitiva, senyories, ens agrada que haguem pogut trobar eixos punts en els quals coincidir en aquests pressupostos. Tanmateix, ens haguera agradat que hagueren presentat algunes esmenes que suposaren *algo* afegit al que ja teníem, i no el que ja estava contemplat.

Moltes gràcies. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, té la paraula la il·lustre diputada Ruth Merino.

La senyora Merino Peña:

Gracias, señoría.

Bueno, señora Mas, no puedo decir que me resultaba difícil pensar en las razones por las que se iba a negar, porque la

verdad es que me resultaba muy fácil, y he acertado las que pensaba que iba a decir, porque más o menos lo mismo estuvimos comentando el otro día.

Ha acabado diciendo que añoramos algo diferente a lo que está. Pero yo creo que en otras..., lo digo porque –usted lo sabe– he estado en todas las comparecencias de la semana pasada y he escuchado a todos los diputados y he oído enmiendas en todas las áreas de muchos estilos, y no es cuestión de eso. Hagamos algo muy diferente o muy parecido, no nos aprueban ninguna. Yo creo que nos aprueban la muestra y ya está. Es la verdad.

Nosotros..., lo que parece que está claro es que con el argumento de «esto ya está implícito», pues ahí se acaba todo, porque eso es una valoración muy subjetiva. Yo le he reconocido que sí que es verdad que, en el caso de la accesibilidad a los edificios públicos y los espacios públicos, lo he encontrado, está así, es literal, y por eso está implícito claramente.

Pero en el resto es una valoración subjetiva. ¿Dónde ponemos el límite? Ustedes lo ponen. Yo, si la enmienda viene de la oposición, pues digo que ya está incluido, aunque no esté o aunque no lo veamos, o aunque sea parecido, porque yo sé lo que hay y digo que está incluido. Ahora, si es otra cosa que me conviene o es algo mío, sí que lo añado aunque pudiera ser que también estuviera implícito.

Podríamos llegar al absurdo, como le dije el otro día, de que tuviéramos en un área, en el área de educación, una problemática que fuera el deficiente nivel educativo de todos los escolares en todas las habilidades y que tuviéramos un objetivo que fuera mejorar el sistema educativo con los recursos disponibles. Sería totalmente absurdo, es ridículo. Por lo tanto, ¿dónde ponemos el límite? Si es la razón que quieren esgrimir para no aceptarlas, pues, bueno.

Eso en cuanto a las del modelo productivo y a las de la financiación de las empresas.

Y, por último, en la del sector público instrumental, que es la que yo de todas estas veía un poquito más necesario, ya me argumentó el otro día –y hoy lo ha vuelto a decir– que está incluido, que están en ello, y que está incluido en el plan normativo anual para el 2020. Y yo me he preocupado de mirar el plan normativo anual de 2019 donde dice que se elaborará el anteproyecto de ley regulador del sector público instrumental de la Generalitat; el plan normativo anual de 2018 donde aparece el proyecto de ley de régimen jurídico del sector público instrumental; el del 2017, anteproyecto de ley de hacienda pública del sector público instrumental, ¿y? ¿Ahora lo volvemos a poner en el 2020? (Aplaudiments) No nos soluciona nada. O sea, haberlo incluido en los presupuestos, aunque fuera con una línea que aporta la oposición, que aporta Ciudadanos, hubiera demostrado un poquito más de credibilidad a la hora de pensar que, bueno, esta vez se lo van a tomar en serio y que van a incluir esta ley que es tan necesaria porque nos ahorraría a todos los valencianos –creo– mucho dinero.

Por lo tanto, en resumen, yo creo que la impresión, después de mis comparecencias y las enmiendas que he tenido que defender, es que los tres partidos del gobierno se han puesto de acuerdo para este compadreo, esta actitud casi sectaria que llevan ejerciendo desde el principio de la legislatura,

que nosotros no compartimos y no entendemos, a no ser que pensemos que formaba parte de ese pacto para ser cómplices necesarios en quién sabe qué.

Simplemente, decirles que siempre nos seguirán teniendo, no nos vamos a rendir, para intentar que nuestras ideas, que creemos que benefician a los valencianos, las tengan en cuenta. Si no es ahora pues será a lo largo de la siguiente legislatura, no, a lo largo del siguiente ejercicio, o para los presupuestos del año que viene.

Y aunque no hayan votado más que alguna enmienda a favor, que así demuestra –como he dicho–, igual que en la ley de acompañamiento, pues, como le digo, creo que vale la pena intentarlo y en ello seguiremos.

Gracias. (Aplaudiments)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, des de l'escó, si ho preferix, té la paraula la il·lustre diputada Aitana Mas.

La senyora Mas Mas:

Gràcies, presidenta.

Molt breument, jo crec que el debat no dóna per a molt més.

Li anava a agrair el to, no m'ha agradat l'última part eixa del *compadreo*, no? Bé, en fi. Jo crec que vosté sap que som un govern plural i que en un govern plural doncs, evidentment, compartim també arguments, ¡faltaria més! Crec que, a més, hem sigut un govern que hem sabut escoltar, un govern que aquelles esmenes que ha trobat encertades, que ha trobat alineades –diguem– als objectius d'estos pressupostos, han estat transaccionades o aprovades, en el seu cas, si no he escoltat mal abans, 31 o més de 31. En fi, jo crec que ens pot dir moltes coses però sectaris, sectaris, tampoc. En fi.

A més, jo respecte del sector públic instrumental i la seua llei, li ho he dit, jo sé que ha estat incorporada en altres moments al pla normatiu, però és que feia falta primer tindre una radiografia completa d'aquest, i això no ha sigut fàcil; no ha sigut fàcil perquè l'estat en el que trobarem el sector públic –i sense entrar ahí–, doncs, bé, ha sigut costós, per dir-ho finament, no?

Però, bé, jo crec que, al cap i a la fi, li he detallat mesures molt concretes de les altres dos esmenes que, per tant, pot vore vosté i pot comprovar que està en els pressupostos, no n'hi ha molt més, i jo crec que ara el que queda és que vosté doncs faça el seu treball de fiscalització i de control al llarg d'estos mesos del 2020, que és el que correspon, i el que esperem del seu grup parlamentari, i que d'ahí podrà jutjar tranquil·lament si s'han complit o no eixes diferents partides, o si s'ha aconseguit posar en marxa eixa llei o no.

Moltes gràcies. (Aplaudiments)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Passem a debatre el segon bloc d'esmenes, esmenes presentades pel Grup Parlamentari Popular.

Per a la seua defensa té la paraula l'il·lustre diputat, Rubén Ibáñez, en representació del Grup Parlamentari Popular.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Gracias, presidenta.

Buenas tardes.

Buenas tardes, *consellers*.

No pretendo despertar a nadie, como veo que ahora se despiertan todos, tranquilo (*veus*), no lo pretendo.

Lo decía muy bien la señora Mas, esta sección da lo que da de sí. Yo sé que el nombre es muy potente, que sin ningún género de dudas el *conseller* de hacienda es un pilar fundamental en el gobierno y se lleva más palos que alegrías, y por lo tanto es bastante sufrido y sabe que le tengo cariño, y además me apiado de su cargo (*se senten veus que diuen: «¡Oh!»*), pero lo cierto es que no tengan ustedes ninguna expectativa en esta sección.

Me decía mi compañero, Alfredo Castelló, y viendo que la señora Mas había salido con Ciudadanos, que si sale el señor Muñoz pues que vuelva a explicar lo de *The Guardian* porque no se ha enterado nadie (*veus*), no nos hemos enterado, vuélvalo a explicar porque..., es una petición directa de él, que lo vuelva a explicar porque lo ha explicado dos veces y no nos hemos enterado aún. Pero yo le preguntaría, señor Muñoz, que si va a salir, por lo menos en esta sección ha perdido la gracia, ¿no?, ha desaparecido la partida de Air Nostrum, y nadie sabe por qué. Era el aliciente de los dos últimos años.

Y de paso ya que sale, también, me dice, como me dijo en el turno de réplica del que yo ya no tenía posibilidad de replicarle, dónde están esos 15 millones del IVF, en la sección 20 decía que estaba. No, ni en la sección 20, ni en la sección 6, ni en ninguna sección, porque no están, pero, bueno, yo ya le dije que había visto usted otro presupuesto.

La realidad es que esta sección, que es de la Conselleria de Hacienda y Modelo Económico, y uno cuando se plantea qué es eso del modelo económico y echa la vista atrás en los últimos años cómo ustedes han ido cambiando su modelo económico, hemos pasado en el primer año de su legislatura –y los más veteranos aquí se acordarán–, el modelo económico que nos proponía el Botànic que era el de la ganadería ecológica. ¿Se acordarán, no? Aquella partida famosa de Carns de Morella, un proyecto piloto (*remors*), un proyecto piloto del que nunca más se supo, pero era el nuevo modelo económico.

En los años siguientes pasamos a un nuevo modelo económico, y era el tema de la náutica, los puertos, bueno, algún puerto (*rialles*), coincidiendo con aquello de que una persona que estaba en determinado cargo y cuando se fue vinieron

los *empastres* –dijo, ha dicho recientemente–, pues, accedía a un cargo importante en una de estas actividades.

Y los dos últimos años, el modelo económico era el de la aeronáutica. Nos contaron que era un nicho de empleo importante y que, por lo tanto, era aconsejable invertir en ese sector, y por eso justificaban la famosa partida que de repente ha desaparecido. Y le pregunto el porqué –se lo vuelvo a decir–, señor Muñoz, por qué no está esa partida. Pero, si quiere, le voy a hacer una pregunta todavía más importante, ¿cuál es el modelo económico de esta comunidad?

Porque si uno mira la memoria, el informe del contexto económico que ustedes acompañan al presupuesto, el nuevo modelo económico es el de la construcción. No se sorprenda, lo dice la *conselleria*, el de la construcción. Porque, claro, en el de la industria reconocen que el peso en el PIB ha bajado, está ya en el diecisiete y pico por cien del PIB, estaba en el 19 %, y que además el sector industrial ha tenido una caída en el empleo de 5,5 %, lo dice la *conselleria* de hacienda en el informe que consta en los presupuestos. Por lo tanto, desconociendo cuál es el modelo económico, yo se lo pregunto, y para nosotros era uno de los pilares fundamentales hacia donde se dirigían nuestras enmiendas.

La *conselleria* de hacienda, al final, dentro de sus finalidades, tiene la finalidad de que los presupuestos se ajusten a los principios de estabilidad presupuestaria, de transparencia y de eficacia en la adjudicación y asignación de recursos. Esa reza la línea. Lo cierto es que la Airef acaba de decir que el presupuesto que ahora estamos aprobando va a tener que hacerse un recorte de 1.700 millones porque el gasto está desbocado. La transparencia, la propia Sindicatura de Cuentas, en los dos últimos informes dice que no cuenta y no consta ningún documento donde diga que hay que incluir los 1.325 millones de la financiación. Así lo dice.

En cuanto a la eficacia en la adjudicación y la asignación de recursos, pues, ¡hombre!, en los últimos años han tenido ustedes más de mil millones de pagos sin contratos, el 23 % de la *conselleria* de la señora Oltra. Y las facturas en el cajón, según el último informe que se ha colgado esta tarde, ascienden a 1.200 millones, según la intervención general. Sobre la eficacia de las subvenciones, la propia Sindicatura de Cuentas dice que es baja, muy baja o nula. ¡Sorprendente!

Lo cierto es que para paliar esto, lógicamente, nosotros hemos presentado una serie de enmiendas. En primer lugar, consideramos que es fundamental tener un plan de tesorería y que sea reconocible. Nosotros no conocemos los pagos mes a mes en las líneas y los programas que se realizan.

En la segunda cuestión, fíjese, esta tarde, esta tarde se ha colgado, por fin, la información contable. Nosotros pedimos que en los diez primeros días de cada mes esté colgada porque, claro, no es lo mismo la cuenta que ustedes cuelgan en la parte de intervención que la que cuelgan en GVA Oberta, hay una pequeña diferencia, y es que la cuenta 409, 411 y 413, que es la de las facturas en el cajón, allí no se cuelga, y en intervención sí que se cuelga.

Después, se ha dicho antes aquí por la compañera de Ciudadanos, nosotros consideramos que es fundamental que, por fin, aparezca en el primer trimestre una nueva ley de

reestructuración del sector público. ¡Oiga!, vamos a ver, es que todos los años desde el año 2016 lo han venido prometiendo, ¡todos! Cada vez que ustedes trasnochaban con esos seminarios que ustedes hacían anuales o semestrales, tanto el de invierno como el de verano, como el objetivo, se marcaban esto: la ley sigue sin aparecer; han cesado dos secretarías autonómicas del ramo después de presentar los borradores y nunca más se ha sabido; después, un control de los entes del sector público, que consideramos que es fundamental, ha habido un 48 % de aumento de personal en el sector público.

Después, hay una serie de medidas que nos parecen fundamentales y que creemos ciertamente ilógico que ustedes voten en contra, y es la cobertura de televisión para el Alto Palancia y el Alto Mijares. ¿Ustedes hablan de despoblación donde ni tan siquiera se pueden ver los canales de televisión? ¿Por qué van a votar en contra de esto? ¿Por qué esa discriminación hacia estas comarcas? Es ciertamente difícil de entender.

Por lo tanto, nosotros creemos que estas enmiendas a una sección que en su nombre es muy potente pero que es más técnica que práctica, pues mejorarían muchísimo más la vida de los ciudadanos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn en contra té la paraula l'il·lustre diputat, en representació del Grup Parlamentari Socialista, José Muñoz.

El señor Muñoz Lladró:

Gracias, vicepresidenta.

Bueno, no sé por dónde empezar, si empiezo contestando al señor Ibáñez o a las peticiones del señor Castelló, pero no tengo problema y lo volveré a explicar, otra cosa es que tengan voluntad de entenderlo, que eso dista mucho, ¡vamos!, de que acabe ocurriendo.

En cualquier caso, es cierto que los debates en pleno son reiteraciones en muchos casos de los debates que hemos tenido anteriormente en comisión, fundamentalmente porque son las enmiendas que se rechazan en comisión y quedan vivas para el pleno.

Entonces, bueno, los temas que usted ha comentado yo me los he ido apuntando, más o menos entendía cuáles iban a ser, pero sí que me va a dejar que..., no sé cómo decirlo pero..., hacerle una sugerencia. Yo siempre se lo digo a los miembros del Partido Popular; sorprende mucho que ustedes hayan olvidado lo que significa gobernar, no sé si es porque no quieren recordarlo por todo lo que hicieron y todas las consecuencias que hemos tenido, o porque directamente lo que intentan es confundirnos, pero parece que no quieren recordar lo que ustedes hicieron y, sobre todo, lo que significa gobernar.

Miren, hablan ustedes de transparencia y de facturas en el cajón, transparencia. Ya se lo dije en comisión, y actualmente no está en este hemiciclo pero lo ha estado en la legislatura anterior, aquí ha habido compañeros del Partido Socialista que cuando querían ir a pedir información de la administración pública valenciana, y pongo el caso por ejemplo de CIEGSA, lo pueden ver todos los diputados en la hemeroteca y por internet, se encontraban situaciones en las que personas que estaban en empresas públicas no les dejaban acceder a documentación que en teoría debía ser pública; de hecho, y esto lo pueden decir hasta personas que están hoy aquí, tenían funcionarios que hacían de alguna manera de policías porque tenía miedo el Partido Popular a que se supiera lo que había. Luego ya lo hemos descubierto. Y pongo el caso especialmente de CIEGSA.

Esta Generalitat aprobó la Ley de cuentas abiertas. Este Consell aprobó esta Generalitat Oberta, que ha recibido más de un millón de visitas en creo que tres-cuatro años. Es decir, la ciudadanía tiene acceso a las cuentas públicas prácticamente en tiempo real. Y además nos hemos dado cuenta que esa necesidad de transparencia era una cuestión importante por el propio hecho del número de visitas.

Pero, fíjese, usted habla de facturas en los cajones. Y yo vengo a intentar evitar que la gente piense que hay facturas en los cajones. Es que la cuenta 409 y la cuenta 411 son facturas extrapresupuestarias pendientes de aplicación al presupuesto, pero son facturas que están registradas. Yo no sé si a usted, si a usted, le está traicionando el subconsciente porque lo que les pasaba a ustedes cuando gobernaban es que eran facturas en el cajón. Y pongo los ejemplos, no sé si a lo mejor me entenderán o luego tendré volver a repetir.

Pero no es lo mismo que haya facturas que están registradas pendientes de aplicación al presupuesto, que todo el mundo sabe, todo el mundo digo la Generalitat valenciana, el Ministerio de Hacienda, incluso el propio ministro de Hacienda cuando tiene que hacer sus previsiones de déficit para la Unión Europea también los puede incluir, a lo que hacían ustedes, que era meter las facturas en el cajón y, cuando el señor Montoro le dijo, oye que aquí vamos a tener que meter dinero mediante el FLA, tienen que aflorar todo ese dinero de las comunidades autónomas que tienen y que no han registrado. Y milagro, más de mil millones de euros en facturas en los cajones. Que eso es el origen de la multa por manipulación del déficit que nos impone la Unión Europea, que al final nos costó 19 millones de euros más, (*aplaudiments*) pero que era manipular el déficit, porque eran facturas no registradas. Eso no tiene nada que ver con la cuenta 409 y con la cuenta 411.

Ustedes hablan otra vez de ejecución presupuestaria, tema muy recurrente. Yo, más allá de, fíjese, ya no voy a hacer ni comparativas con el Partido Popular que los índices de ejecución eran bajísimos. Voy a hacerlos con los propios índices de ejecución del Consell durante esta legislatura.

En el año 2019, en inversiones, se ha ejecutado un 16 % más respecto al 2018; en obras, un 23,4 %; en pagos, un 6,6 % más, y el nivel total de ejecución del presupuesto respecto al año anterior es de un incremento del 7,5 %. Ustedes repiten que el nivel de ejecución es bajo, que el nivel... Pero es falso. Y siempre, y señor Ibáñez que ya hemos compartido tantos debates de presupuestos, éste ya es el quinto, ya nos

conocemos tanto, que, sinceramente, hay diputados que entran nuevos y dicen, madre mía, estas cifras que dan... No, es absolutamente ficticio, como le gusta a usted decir.

Pero, fíjese, hablan del sector público. Y también aludía la compañera de Ciudadanos. El sector público yo me hago la pregunta: ¿es bueno, es malo? Depende, depende. Hay sector público y empresas públicas que en su concepción son necesarias y otras, con el mismo objeto, eh, con la misma concepción, pero que cuando gobiernan otros partidos políticos se convierten en cosas diferentes. Y pongo ejemplos. Porque ustedes además, además de haber creado una mala fama al sector público instrumental cuando gobernaban, ahora siguen aumentando esa mala fama.

Miren, yo pongo un ejemplo muy claro: la Sociedad Proyectos Temáticos. La Sociedad Proyectos Temáticos, cuando gobernaba el Partido Popular que era la Ciudad de la Luz –no sé si lo recuerdan–, nos costó 300 millones de euros para hacer unos estudios de cine que luego la Unión Europea nos dijo –fíjense la magnitud del problema–, la Unión Europea nos dijo que como eran ayudas de estado para ayudar a hacer cine, lo cual competía con operadores privados, no se podía utilizar a ese fin. Es decir, enterramos 300 millones de euros para hacer unos estudios de cine que luego la Unión Europea nos dijo que con ayudas de estado no se podía utilizar.

¿Para qué sirve la Sociedad Proyectos Temáticos ahora? El Distrito Digital. Claro, si es para hacer estudios de cine, pues yo no estoy de acuerdo con el objeto de la Sociedad Proyectos Temáticos. Si es para hacer un Distrito Digital que invierta en inteligencia artificial, que traiga los números uno, como es el caso de la de Nuria Oliver que el otro día está presentando la inteligencia artificial porque lo que quiere –y le hablaba usted del modelo económico, que esto tiene mucho que ver con el modelo económico– un modelo innovador que busque empleo de calidad, que busque buenos salarios, que busque cohesión, que busque, en definitiva, proyectos de futuro para la Comunidad Valenciana, pues sí que de acuerdo con la Sociedad Proyectos Temáticos.

¿Usted está de acuerdo con el EPSAR? Hombre, pues si es para gestionar el sistema de aguas y toda la cuestión está, pues sí. Si es para forrarse unos pocos, como pasó en EMARSA, contratar traductoras rumanas y todas estas cosas, pues no estoy de acuerdo con las empresas públicas, claro que no. (*Aplaudiments*)

¿Están de acuerdo con la creación de fundaciones? Pues depende. Si es para traer al Papa y que en teoría haya una serie de patronos, y luego se les acaba condonando la deuda a los patronos privados porque la señora Bonig decide que lo paguemos los valencianos, pues no estoy de acuerdo con la fundación de la visita del Papa, (*aplaudiments*) por supuesto.

En definitiva, ¿empresas públicas? Sí, reguladas –lo ha dicho la señora Más–, reguladas con un reglamento orgánico de funcionamiento, que por cierto el Partido Popular no tuvo, sin hacer fusiones *Frankenstein*, que es lo que ocurrió cuando gobernaba el Partido Popular, que ahí se juntaban sociedades públicas que no tenían nada que ver en los objetos. Que, por cierto, es verdad que tiraron a gente a la calle, pero si se hacían revisiones de quién estaba contratado ahí, habían ilustres apellidos que se podían relacionar muy bien con algún miembro del Partido Popular, que tampoco me apetece ahora recordar.

Air Nostrum, que me preguntaba, se lo cuento. Ustedes financiaban Air Nostrum con una pegatina, como dice el señor Mata, una pegatina, y varios millones de euros por llevar una pegatina de la Comunidad Valenciana, de la palmera, que esto lo hemos visto todos. ¿Qué es lo que hizo la Generalitat? Financió Air Nostrum para comprar flota de aviones, porque querían, en un compromiso medioambiental, comprar aviones que fueran sosteniblemente, o sea medioambientalmente sostenibles. ¿Qué es lo que ha pasado? Saben que es una competencia feroz la del sector de la aeronáutica. Ryanair ha puesto una demanda a nivel europeo. ¿Qué es lo que hace la Generalitat? Pues ha parado las ayudas a Air Nostrum hasta que se resuelva esta situación. Responsabilidad de un gobierno que gestiona en interés de los valencianos y valencianas, a diferencia de lo que hacían ustedes. (*Aplaudiments*)

Gracias.

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn de rèplica, té la paraula l'il·lustre diputat Rubén Ibáñez.

El senyor Ibáñez Bordonau:

Sí. Muchas gracias, presidenta.

Señor Muñoz, para bajarle un poco la euforia, voy a intentar darle algún dato, porque parece ser que lo desconoce.

Sobre el acceso a la información y la transparencia. Solo le recordaré que en la legislatura pasada, es decir, hace menos de un año, su gobierno ha tenido 21 sentencias condenándole por vulneración de los derechos a la oposición. 21, 21. El Partido Popular tuvo 20 en 20 años. Ustedes 21 en 4. Primera cuestión.

La segunda de las cuestiones. Usted me dice que ya no hay facturas en el cajón. Oiga, la etiqueta de facturas en el cajón a la cuenta 409, 411 y 413 se la pusieron ustedes. El *síndic* de cuentas, cada vez que comparecía a explicar la memoria anual, siempre decía que no hay facturas en el cajón. Pero ustedes lo seguían repitiendo y ustedes se cogían a aquella cuenta, la 409 y 411, que lo que estaba era pendiente de contabilizar a efectos presupuestarios. Lógicamente las facturas estaban contabilizadas, hoy y antes, mediante el sistema correspondiente.

Pero, hombre, hay algo sorprendente. Fíjese, el mes de julio del año 2015, le doy un mes más para que no me diga usted que no soy vehemente en esto, el 31 de julio de 2015, cuando el Partido Popular se fue del gobierno, en Sanidad existían, según ustedes, facturas en el cajón por valor 478 millones. Hoy, en el mes de noviembre, según el último informe de la Intervención General, lo que antes eran 478 hoy son 909. Le hago una precisión, 909 millones con 6.000 millones más de presupuesto, con 6.000 millones más de presupuesto.

En servicios sociales, cuando el Partido Popular se fue del gobierno, las facturas en el cajón de eran de 7,8 millones; hoy son de 37,9 millones de euros. Reitero, con 6.000 millones más de presupuesto.

Claro, y usted me habla de la mala fama del sector público. No, la mala fama del sector público primero habrá que imputársela a aquellos que se han dedicado a hablar mal de esta comunidad, que los puede encontrar y mucho en su partido. Pero, en segundo lugar, a nadie se le escapa, porque es público y notorio, que la plantilla del sector público, en los gobiernos de Puig, ha aumentado un 48 %, casi proporcionalmente a lo que han aumentado las pérdidas del sector público, que son de 583 millones en tres años. Todavía falta contabilizar el último. En tres, en el dieciséis, diecisiete y dieciocho, datos de la Intervención General en la cuenta anual, son de 583 millones. Eso que hoy nosotros de una forma cariñosa llamamos pérdidas, ustedes lo denominaban pufos.

Y hablando de pufos, ustedes, por lo de la eficacia en la gestión, le he dicho antes que tienen mil millones de gastos extrajudiciales, sin contrato, mil millones, aparte de los de las facturas en el cajón.

Y lo último –y no me alargó más, señora presidenta– es lo del déficit. Mire, señor Muñoz, no lo repita más como un mantra. Si quiere saber quién ideó aquello del déficit se lo pregunta a Lerma o a su jefe de gabinete, que era el señor Puig. Porque, como muy bien sabe usted, si quiere decir la verdad, la multa se pagó desde los años de Lerma, desde los años de Lerma, y quien paró esas prácticas fue un gobierno del Partido Popular, de Alberto Fabra, que fue quien puso coto. Es un tema absolutamente técnico y contable, que arranca desde la época de Joan Lerma, como presidente, y Ximo Puig, como jefe de gabinete.

Nada más. Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

La senyora vicepresidenta primera:

Gràcies, senyor diputat.

Té la paraula l'il·lustre diputat José Muñoz per a exercir el torn de rèplica.

El senyor Muñoz Lladró:

Bueno, la verdad es que eufóricos no..., nosotros, los socialistas, no somos personas eufóricas, somos bastante..., de hecho a veces somos hasta un poco..., a veces, debería, no eufóricos, pero tendríamos que..., no sé. Euforia era la que tenía el Partido Popular cuando éramos los campeones del mundo de todo, de todo. Incluso creo que se llegó a idear por ahí, por Castellón, una ciudad de la euforia, un complejo de la euforia, (*rialles*) Mundo Ilusión. Era todo fantástico.

Pero, bueno, en cualquier caso. Es que el problema de debatir con usted es que cuando da algún dato es que no hay por dónde cogerlo. Lo último ha sido las facturas en el cajón. Pero si es que el déficit, el déficit que aflora viene entre los años 2011 y 2012. Son facturas que no están registradas. Es que

ya, partiendo de esa base, es imposible que podamos hablar sobre alguna cifra en la que nos pongamos en común, porque es que lo saca de la manga, han sacado la barita antes, es que usted va con la barita, no sé cuál es el hechizo que utiliza usted, pero es el de ser un mago de los números porque los cambia a su antojo y a su beneficio.

Pero, fíjese, incluso hablaba usted de que cuando llegó el FLA, precisamente como decía antes, ustedes han recibido unas facturas en el caso de Sanidad que teníamos equis millones, ha dicho. Hombre, usted ha estado obviando que el chorro de dinero que inyectó Montoro para pagar esas facturas en el cajón, porque es que viene todo de ahí, fue brutal. Y evidentemente, y evidentemente, cuando Montoro, que no se fiaba de ustedes, porque no se fiaba de que fueran a gastar el dinero en lo que tenían que gastarlo, les dijo: les inyectó dinero para que paguen facturas de Sanidad. Pues, evidentemente, si viene una inyección grande del Ministerio de Hacienda para pagar facturas, lo que hace el déficit y las facturas en hacienda es bajar. Es así, es que es una cosa tan obvia que ustedes lo explican de una manera que parece, vamos, que eran los grandes gestores.

Pero fíjese, cuando dice –esto es lo que más me ha gustado–: «gente de su partido que hablaba mal de los valencianos». Hombre, quien peor hablaba de los valencianos eran aquellos presidentes de la Generalitat que, salvo uno, los tienen a todos, o en la cárcel, (*apludiments*) o investigados o (*inintel·ligible*) ... Es hablar muy mal, eso sí que es hablar muy mal de una comunidad. (*Aplaudiments*) Eso es lo que hablamos de la hipoteca reputacional, que la propia..., y se lo decía esta mañana, la Unión Europea nos cerró el grifo de las ayudas porque ustedes recibían dinero del Banco Europeo de Inversiones para hacer colegios y no se sabe muy bien en qué se lo gastaban, 300 millones de euros. Es que son..., eso es hablar tan mal que es que hasta en Europa nos conocían. Gracias a ustedes.

Pero, mire, hay una cosa que ha dicho esta mañana y hoy lo ha dicho casi por encima, que es ya cuando nos intenta confundir a unos niveles que es que no lo podemos permitir, que es cuando habla de las modificaciones presupuestarias, que también ha aludido en este debate y anteriormente. Ustedes dicen, «es que, fíjense, acá aprobamos un presupuesto y luego lo vamos modificando; el Consell utiliza unas tretas para ir moviendo dinero de unas partidas a otras»; y dices, claro, el Partido Popular esto no lo haría nunca, esto nunca lo haría. Fíjense, año 2011, la Generalitat Valenciana realiza 48 modificaciones presupuestarias en el segundo semestre de 2011, no en los dos semestres, en el segundo semestre, 48 modificaciones presupuestarias que, de hecho, tengo aquí una recopilación de todos los movimientos que hacen ustedes, pero hay uno que sí que lo quiero decir.

Fíjense lo que hacía el Partido Popular cuando gobernaba ahora que estamos en la tramitación de presupuestos. Año 2012, se aprueba el presupuesto para el año 2013, tal momento como ahora. ¿Saben lo que hace el Partido Popular? Fíjense, ¿eh?, presupuesto aprobado aproximadamente 20 de diciembre de 2012; el 5 de enero de 2013, el Partido Popular hizo una modificación presupuestaria de 1.000 millones de euros, de 1.000 millones de euros para modificar el presupuesto. Lo que había aprobado esta cámara el 20 de diciembre, el 5 de enero previo a Navidad, regalo de 1.000 millones de euros de modificación de presupuesto. Si eso no era

burlarse del parlamento, si todo el trabajo que habían hecho los diputados, si todo lo que habían negociado, aunque ahí se negociaba bien poco, pero, en definitiva, todo el trabajo de los parlamentarios y parlamentarias de estas Cortes, en el año 2012, el 5 de enero de 2013, modificación presupuestaria de 1.000 millones de euros. Y ustedes, hoy, vienen aquí a decirnos y a pedirnos explicaciones de que nosotros hacemos tretas de modificar el presupuesto. (*Veus*)

Miren, la gestión del Partido Popular es muy alargada, la sombra que han dejado es muy alargada y el problema es que no tienen ningún tipo de credibilidad. Y estos argumentos que utilizo ahora os..., o les animo a que los interioricen y que cuando vengan estas falsedades, estas mentiras, estas manipulaciones, las utilicemos. Porque el Partido Popular falseaba los presupuestos cambiando (*aplaudiments*) con la primera decisión todos (*inintel·ligible*) ...

El senyor president:

Moltes gràcies, senyor Muñoz.

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, passarem a la secció número 7, Justícia, interior i administració pública.

Coneixerem, en primer lloc, les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos. Per a expressar el torn a favor de les esmenes del grup Ciudadanos té la paraula l'il·lustre diputat Vicente Fernández.

El senyor Fernández García:

Señor presidente, gracias.

Señor Martínez, de Podemos, le va a hablar no el Ciudadanos ni ultraconservador ni el Ciudadanos de centro. Le va a hablar simplemente un diputado de Ciudadanos que les va a contar alguna de las verdades del barquero de Talaván.

Miren, señorías del Botánico, hoy van a decir «sí» a su soberbia, a su trilerismo político, a su constante demagogia. Y van a decir «no» a votar nuestras enmiendas y, por tanto y por ende, van a decir «no» a los valencianos.

Miren, las enmiendas que hemos presentado no eran enmiendas para bloquear los presupuestos...

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Fernández García:

...no eran enmiendas para bloquear presupuestos, no eran proyectos descabellados, no eran enmiendas imposibles.

Eran enmiendas pensadas para el bienestar de los valencianos e incluso para impulsar los propios proyectos de ustedes.

Sin embargo han dicho «no». Solo su soberbia en la forma de ejercer el gobierno es lo que ha permitido que digan «no».

Miren, los presupuestos presentados por el tripartito en materia de justicia levantan acta de defunción del Plan de infraestructuras judiciales de la Comunidad Valenciana. (*Aplaudiments*)

Su plan de infraestructuras judiciales es ya un proyecto inacabado por falta de dotación económica. Es un proyecto fracasado por nula gestión, chapuza e improvisación. Se lo decía a ustedes hace apenas tres meses. Los presupuestos confirman esto.

Mire, las cuentas son claras. En septiembre de 2019 apenas sí habían ejecutado ustedes el 2,5 % del total de la inversión que prometían en ese plan. De ejecutarse este presupuesto apenas llegarán al 3-3,5 %. Y decimos «de ejecutarse» porque ustedes, en los últimos cuatro años, han sido incapaces de gestionar en el capítulo de inversiones una ejecución de más allá del 30 % de lo comprometido. Esa es la prueba notoria de su incompetencia. Al ritmo que van, este plan no lo cumplen ustedes ni en cien años.

Miren, la nueva cara de la justicia es la clara expresión de lo que son ustedes: un tricortijo abocado al fracaso, a la improvisación, a la incompetencia; maestros trileros del humo, la mentira, la engañifa y la burla a los valencianos; un «tricortijo» que pasa sus días de infamia entre peleas internas, entre zancadillas y entre cada vez menos disimuladas inquinas entre todos ustedes.

Ustedes han dicho «no» a las enmiendas de este grupo y con ello están diciendo «no» a impulsar su propio proyecto de infraestructuras, a mejorar con las enmiendas 379 a 385 y 392 las inversiones destinadas a las sedes de los juzgados de Villena, Alcira o Sueca. Enmiendas que permitirían acometer otras obras urgentes y necesarias no previstas, como Sagunto, Segorbe o la sede actual del Palacio de Justicia de Benalúa en Alicante.

Dicen «no» a que las oficinas de atención a la víctima del delito y las unidades de valoración forense integral cuenten con la figura de los criminólogos. ¿Saben, señorías, lo que sería introducir a los criminólogos en estas unidades de valoración? Sería una auténtica revolución, un auténtico éxito para ustedes, una auténtica forma de perseguir este tipo de delitos de violencia, de violencia de género. Con su «no» están diciendo «no» a proteger a las víctimas; están diciendo «no» a perseguir ese tipo de delitos. (*Aplaudiments*) Están diciendo «no» a lo que hacen los países de nuestro entorno, y lo peor es que están diciendo «no» también a lo que están pidiendo desde la judicatura y desde la fiscalía, fiscalía a la que la señora *consellera*, que no está, creo que pertenece.

¿Cuántas veces va a tener que pedir su *consellera* de justicia perdón por casos como las niñas asesinadas en Castellón? ¿Cuántas veces lo van a hacer en vez de poner remedio con sus decisiones jurídico-políticas? Allí se falló y ella lo reconoció precisamente por el perfil del delito. No se valoró el perfil del delincuente y tuvo que pedir..., entonar el *mea culpa* y pedir perdón. Pues bien, prefieren ustedes seguir en esa línea.

Dicen «no» a comprometer més gasto para extender la adquisición y uso en nuestros juzgados de cámaras Gesell para explorar en ambientes adecuados a los menores víctimas de delitos de violencia.

Dicen «no» a que los juzgados y edificios públicos de la Generalitat tengan planes de emergencia, de evacuación, de que se cumplan ellos la Ley de prevención de riesgos laborales. ¿Son ustedes conscientes de que en los dispersos juzgados de Alicante, en la calle de los Doscientos, 3, 8, en Pardo Gimeno, no hay salidas de emergencia y en aquellos en que las hay están bloqueadas? ¿Saben ustedes, con su «no», el compromiso y la responsabilidad que están adquiriendo?

Mire, en el palacio de Benalúa no hay salidas de emergencia y, como dice el juez decano en la memoria del TSJ del 2018, el edificio no tiene salidas de emergencia, desconociendo si hay algún plan de emergencia. Nunca se han realizado simulacros de emergencia y evacuación.

Ustedes están incumpliendo las leyes que exigimos a los particulares. ¿Creen ustedes que un particular podría abrir un restaurante, una discoteca, un salón con más de cien personas de aforo sin tener salidas de emergencia? Nosotros lo estamos haciendo aquí, en los juzgados de la Comunidad Valenciana. (*Aplaudiments*) En los templos donde se imparte justicia estamos violando la ley. Ustedes están violando la ley. Pero, lo que es más, lo hacen de forma consciente. Y, con ello, juegan con la salud, con la integridad física de los funcionarios y de los usuarios de la justicia. Si pasa alguna desgracia, ¿van a ser ustedes responsables? Con su «no» lo están haciendo. Si pasa alguna desgracia, ¿la señora *consellera* le va a echar el muerto a algún funcionario, un alto cargo que no esté, como hicieron con el desfibrilador de la Ciudad de la Justicia? Pues nos tememos que sí.

Mire, ustedes dicen también «no» a destinar lo necesario para la implantación de los expedientes administrativos y judiciales electrónicos. Papel cero. Ustedes están diciendo «no» a que nuestra administración de justicia entre en el siglo XXI.

Dicen «no» a las enmiendas 444, 445 y 447. Miren, señorías, es sangrante que se nieguen a implementar las medidas necesarias para que haya personal facilitador en los juzgados para apoyo a personas con discapacidad intelectual que presenten trastornos de neurodesarrollo, problemas de salud mental.

Ustedes, con su «no», están..., al implementar la accesibilidad cognitiva de esas personas en los juzgados, están diciendo «no» a una parte de nuestra población que necesita ayuda. Ustedes, que van de santurrones de izquierda, de abandonados de la progresía, ¿dicen «no» a eso? ¿Dicen «no» a eso? ¿En los templos de la igualdad que son los juzgados quieren seguir ustedes..., que tengan desigualdad estas personas?

Mire, por no hablar de sus chapuzas. Ya queda poco y no quiero alargar el tema. Mire, sus chapuzas son de todos los colores. En materia de emergencia y de lvaspe presentan un presupuesto; al cabo de unos días lo cambian, lo arreglan y, de repente, se dan cuenta, por ejemplo, de que han calculado mal las dotaciones económicas para la compra de los juzgados de Orihuela. ¿Qué hacen? Una autoenmienda. Enhorabuena, la tienen aprobada ya. Una chapuza, señores, mi enhorabuena.

En definitiva, señores, con su sectarismo están diciendo «no» a mejorar el bienestar de los valencianos, y dicen «sí» a la barbarie, a incumplir la ley, a su demagogia y a la constatación de su propia incompetencia.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Per a exercir el torn en contra a esta exposició que ens ha fet el grup Ciudadanos, el senyor Vicente Fernández, té la paraula la il·lustre diputada Estefania Blanes que, en nom del Grup Parlamentari Unides Podem, expressarà el torn en contra.

La senyora Blanes León:

Gràcies.

El senyor president:

Senyories, escoltarem l'oradora per a...

Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Blanes León:

Sí, bé, moltes gràcies.

Bé, he de dir que m'alegre que per a alguna cosa han aprofitat les comissions que hem tingut en la darrera setmana perquè hem pogut comprovar que moltes, una gran part de les esmenes que van presentar en el seu moment, a dia de hui han hagut de ser retirades perquè ja li vam donar l'explicació que corresponia. Moltes d'aquelles esmenes ja estaven arreplegades als pressupostos. És cert que els pressupostos pareix que no els agrada com estan estructurats perquè no tenen el nivell de detall que vostés demanarien, però això no significa que no s'arrepleguen les propostes o que no estiguen contemplades als pressupostos, perquè anaven tant al detall com que es compraren o es dotaren d'aparells com drons o tàsers. I tant l'adquisició com la formació no ve detallada en el pressupost però entren dins de les línies pressupostàries i d'actuació que es presenten als pressupostos.

Després, també hi havien altres moltes propostes que vostés feien en qüestions de coordinació o de plans i de mesures per a fer front en casos d'emergències, com el tema d'inundacions o incendis, etcètera, que també venien ja arreplegades en l'FP4.

Altres com els vint paravents que volien proposar per a jutjats de violència estan en equipaments d'edificis judicials. O temes de formació en prevenció de riscos laborals que també estaven en els objectius 5.1, així com altres

esmenes referides també en este cas a riscos laborals que tal com ja els vaig estar dient en la comissió són competència de l'Invasat i, per tant, totes aquelles han segut retirades a excepció de la 402. Li recomane que ho revisen perquè és possible que siga una errada per la seua part.

Esmenes també en matèria de comunicació electrònica, que són competència, com ja li vaig dir, de la Direcció General de Tecnologies de la Informació i de la Comunicació, que també, totes han segut retirades per aquest motiu a excepció també de la 439. Per tant, també el convida que faça una revisió perquè, bé, és en la mateixa línia que se'n presentaven altres tantes.

Sí que és cert que vam poder arribar a una transaccional en l'esmena 443 i que malauradament no es va poder arribar a transaccionar la 444, la 445 i la 446. I jo lamentem moltíssim que açò no haguera pogut arribar a produir-se. Per què? Perquè vostés parlaven de, bé, de problemàtiques d'accessibilitat cognitiva i de comunicació. I nosaltres, evidentment, en això estem totalment d'acord, però entenem que s'havia de, primer, detectar aquesta problemàtica per a poder implementar les mesures. I l'única cosa que li demanàvem és que es fera eixa xicoteta aportació de detectar les problemàtiques.

Altra també, com, per exemple..., bé, la 445, que el que afegíem era fer els informes previs. Tampoc van voler acceptar-la.

Al mateix temps, també, vostés proposaven la figura de personal facilitador per al compliment dels principis de l'accessibilitat cognitiva i de comunicació. I nosaltres el que anàvem era més lluny i nosaltres el que proposàvem..., parlàvem d'accessibilitat universal i no limitar-ho a l'accessibilitat cognitiva i de comunicació. Per tant, no entenc per què no se van poder transaccionar aquestes esmenes.

Però, després, hi ha altres esmenes que, a pesar del debat que vam tindre a la comissió, vostés es mantenen i es mantenen entenc que de manera injustificada.

Modificacions per a la reforma dels jutjats de Villena i de Sagunt, que li vam dir que es considerava que en la planificació de treballs i de l'execució que es preveia per a l'annualitat era correcta aquesta assignació. Així com en les 382, 383, 384 i 385, en què demanàvem reformes als jutjats de Sogorb, d'Alzira, d'Oriola i el Palau de Justícia de Benalúa, d'Alacant. I, com ja li vam dir, aquestes reformes estan contemplades i vénen en la reforma dels edificis judicials.

També, les 387, 388, 389 i 391, per a obres d'adequació d'eixides d'emergències per a diferents jutjats, també de la ciutat d'Alacant. I tal com ja li vaig dir, evidentment que caldrà posar solució a aquestes problemàtiques i per a això hi ha una partida de reforma d'edificis judicials.

O l'equipament dels jutjats de Requena, que també està previst en el capítol, precisament, número..., el capítol VI, d'equipaments.

Però, bé, vostés hauran de justificar als seus col·lectius locals que estan lluitant per les seues seues judicials. Doncs, ja els ho poden dir, vostés ho han demanat, però estan ja contemplades.

Així com adquisició de càmeres per als jutjats de violència de gènere, menors i d'instrucció, que l'adquisició, tal com ja li vaig dir, no sols és que està ja consignada pressupostàriament, sinó que, a més, ja està en execució.

I, després, hi ha una sèrie de mesures que proposen, quant a la tramitació, en la simplificació i unificació per a disminuir els tràmits, i evidentment que això també... Bé, la mateixa consellera, en la seua exposició del pla de treball, ho va arregar i ho va estar explicant i està arreglat en la problemàtica número 3, com en la gestió per a l'eliminació de burocràcia en paper, que també ve recollida en la problemàtica número 4.

I quan vostés parlen de la contractació de criminòlegs, li he de repetir que, tècnicament, la FP no especifica aquest detall i la configuració dels perfils de la unitat de valoració forense integral es troba a la Llei orgànica del poder judicial. Per tant, entenem que deuria ser el lògic que vostés recapacitaren i eliminaren aquestes esmenes, que pareix que ací l'important és presentar esmenes al pes, a vore quantes esmenes es presenten i quantes este govern, que és incapaç d'arribar a consensos, és capaç d'aprovar o no.

Doncs, bé, aquesta guerra de xifres pense que és totalment..., bé, doncs, absurda i inútil, perquè no du a cap lloc. El que vostés presenten 93 esmenes, de les quals la gran part d'elles les han hagut de retirar i altres, com bé dic, les mantenen per tal de justificar el seu treball i el seu debat ací, al plenari, i que sols ha sigut capaç d'aprovar una esmena... Bé, jo no ho considere així, quan la gran majoria, com bé li dic, estan ja recollides al document que es presenta per part del govern. Per què? Perquè aquest document, a diferència que altres volen fer creure, pense que és el document més polític i ideològic que es pot presentar a una administració com és aquesta. Per què? Perquè ací es marquen les prioritats d'un govern, unes prioritats que el que se'ls dona és, bé, eixa quantia econòmica per a poder-les desenvolupar.

Les esmenes presentades pel seu grup, per Ciudadanos, ni tan sols..., ja m'haguera agradat a mi haver debatut sobre si n'estem o no d'acord ideològicament. Però ni tan sols podem tindre una diferència ideològica perquè, com bé li dic, aquestes esmenes o no corresponien al debat que estàvem portant o ja vénen recollides.

Per tant, ja poden dir vostés i ja poden justificar que les han presentades, no com altres grups, també li ho he de reconèixer, que el seu treball ha sigut propositiu i això és d'agrair. Però ja els poden dir també als seus col·lectius locals que estan treballant per ells i que, quan acabe l'any, segur que també els donaran a vostés les gràcies per haver aconseguit aquestes inversions per a les seues seues judicials, dels seus municipis, encara que açò, evidentment, entre en una contradicció, dir ara que no s'accepta res i, després, segur que vostés es pengen la medalleta.

Però, bé, ací l'important és el resultat, no qui s'apunte el tant. I, per tant, es continuarà treballant des d'aquest govern per a donar resposta a les emergències, tal com s'ha demostrat quan ha sigut necessari, universalitzar l'accés a la justícia, al temps que es dignifica el treball del torn d'ofici, així com fer les inversions en infraestructures judicials necessàries.

Moltes gràcies. *(Aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Per a rèplica a la intervenció de la diputada Estefanía Blanes, té la paraula l'il·lustre diputat Vicente Fernández, en nom del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Quan vosté vullga.

El senyor Fernández García:

Sí, gracias, señoría.

Señora Blanes, mire, con cariño le voy a decir a usted que es usted la monda. (*Veus*) Se lo digo con total cariño. Es usted la monda.

Mire, en primer lugar, sé que no se puede saber de todo, pero a los diputados se nos exige, por lo menos, que sepamos algo de técnica parlamentaria. Nosotros no hemos retirado ninguna enmienda, no, no la hemos retirado; simplemente, se han votado en comisión, se han rechazado y hemos entendido no necesario mantenerlas en este pleno. (*Aplaudiments i veus*) Eso no es retirar. Ustedes...

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Fernández García:

...ya han dicho «no». (*Veus*) Ustedes ya han dicho «no».

El senyor president:

Senyories, per favor.

El senyor Fernández García:

Mire, le decía que es usted la monda porque ya me han vuelto a decir lo que me dijeron en comisión, que todo lo que proponíamos: los criminólogos, los juzgados, la reforma..., que todo está ya en el presupuesto. Oiga, si usted se coge capítulo por capítulo, no está. Ahora, si el espíritu universal del bien supremo de la izquierda invade estos presupuestos y están, pues, fenómeno.

Mire, yo le sugiero que no le hagan trabajar el próximo año a este santo varón. No le hagan trabajar tanto. Simplemente, presenten un presupuesto en una *fulla* en blanco que diga: «todo lo bueno, lo vamos a hacer; y lo que se les ocurra a ustedes bueno, ya lo hemos pensado, no se preocupen» y así acabamos. (*Aplaudiments*)

Mire, sobre los criminólogos. Hoy ha variado un poco usted el discurso. ¿Se acuerda de lo que me dijo en comisión? Que los criminólogos estaban y que ahora siguen estando de una manera genérica. Yo le pregunté a usted: dígame una sola unidad forense de valoración con criminólogos. No me lo supo decir, hoy tampoco. No la hay. Se lo vuelvo a decir, no la hay.

Mire, la señora *consellera*, cuando pasó lo de las niñas asesinadas en Castellón, hace un año, en el diario *Información*, 1 de octubre de 2018, se comprometió, además, a incorporar en estas oficinas la figura del criminólogo para determinar el grado de peligrosidad del agresor. Nueva mentira, nueva engañifa, nuevo humo a los valencianos; no hay criminólogos. (*Aplaudiments*)

Respecto al contenido de nuestras enmiendas. Mire, se lo vuelvo a decir, eran enmiendas destinadas al bienestar de los valencianos, a impulsar, incluso, su propio proyecto de la justicia o de la nueva cara de la justicia, como la llamen. Miren, no las han querido aprobar por puro sectarismo. Nosotros no es que tengamos especial interés en que triunfen ustedes, no, todo lo contrario; lo que queremos es que haya una justicia buena para los valencianos, por eso las presentamos. ¿Ustedes no las quieren aprobar, ustedes quieren retrasar sus propios proyectos? Fantástico, fenomenal.

Pero déjeme decirle lo que dijo la señora *consellera* hace ya cuatro años, aquí, en esta cámara: «La justicia lenta sepulta cualquier expectativa de prosperidad económica». Al ritmo que ustedes van, se lo repito, ni en cien años son capaces de transformar nuestros juzgados. (*Aplaudiments*)

Mire, las obras de Benalúa, las obras de Segorbe, las obras de Sagunto no están en los presupuestos. Y le vuelvo a decir lo que ya le dije en la comisión: en Alicante, en Benalúa, hay un patio que ni siquiera tiene ascensor para subir a los pisos altos. ¿Cómo suben las personas con movilidad reducida? Señora Cabedo, ¿tienen ustedes algo contra las personas de la movilidad reducida o contra las personas con problemas cognitivos, que no quieren ustedes facilitar personal facilitador?

Miren ustedes, digan la verdad. Ustedes, cuando quisieron transaccionar las enmiendas referidas, 444, 445 y 447, en vez de hacer..., querían, mire, donde queríamos «diseñar», ustedes querían «detectar». Pero, ¿hay que detectar a una persona con discapacidad cognitiva, ayudarle a acceder a los juzgados, ayudarle a saber lo que tiene que hacer? ¿Hacer... personal facilitador? ¿Ustedes creen que es necesario detectar eso?

Decían ustedes «estudiar, diseñar», todo menos «hacer», todo menos «implementar». Como siempre, promesas, promesas y promesas.

Sigan ustedes así, señorías. Son dignos trileros, son unos incompetentes. (*Veus*) Y ya le he dicho antes, lo peor de todo –sí, ya sé que no les gusta–, son unos imprudentes. Si pasa algo en un juzgado sin salida de emergencia, será culpa de ustedes.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Per a rèplica, la il·lustre diputada Estefanía Blanes, a la intervenció del senyor Vicente Fernández.

Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Blanes León:

Bé. Moltes gràcies.

Mire, no crega que per posar-li «se lo digo con cariño» primer es falta al respecte menys a les persones. *(Aplaudiments)* Que jo soc la *monda*? Perdone vosté, però ací jo crec que treballlem de manera seriosa tots i totes. I jo, evidentment, *(veus)* a vosté, a vosté no li he faltat *(veus)*...

El senyor president:

Senyories.

La senyora Blanes León:

... Jo a vostés no els he faltat al respecte. A l'igual que el senyor Cantó, que no és capaç d'escoltar amb educació la persona que està en l'ús de la paraula. *(Veus)* Però bé.

Que no les han retirades. Bé, se m'acaba de dir que tinc la pell molt fina. No retirar-les, doncs, a la millor, tècnicament no és el concepte; però el no mantindre-les vives significa el mateix que...; que hui no vinguen ací a votació és, a l'ús, retirar-les. *(Aplaudiments)* Per tant..., bé.

«Que no le hagan trabajar a este santo varón». Vosté és lliure de treballar el que vosté considere. Ja veu que hi ha altres grups que no treballen. O siga, que ací cada u treballa el que considera i el que creu que ha de treballar per als valencians i les valencianes.

Després, tal com els vaig dir vostés, el tema dels criminòlegs, perdone que li diga, però ni vosté ni jo ací som qui per a dir en quina unitat cal posar els criminòlegs o no. Ja li he dit que per a això estan els tècnics, els qui han de valorar-ho i la llei que així ho ha de regular. Per tant, nosaltres el que fem és respectar eixes decisions i eixes necessitats que ens plantegen.

Quan parla del personal facilitador, a més, no sé per què, menciona la senyora Cabedo dient que «si tienen ustedes algo contra las personas con movilidad reducida o cognitiva». Perdone, i vostés tenen alguna cosa en contra de la resta de persones que necessiten que s'adeqüen les instal·lacions judicials i totes les altres a les seues capacitats i necessitats? *(Aplaudiments)* Nosaltres el que els vam proposar, precisament, en eixa transaccional, era ampliar-ho.

I evidentment que eixes persones tenen detectades quines són les seues necessitats. Però el com donar-los solució, com

donar-los solució en el moment en què arriben i necessiten un servei judicial, com estem parlant en este moment, o en qualsevol altre servei públic, això evidentment que s'haurà d'estudiar i de buscar les alternatives i les solucions adients per a cadascun dels problemes.

Vosté acaba de dir-me'n un: que si ací no hi ha ascensor, que si en l'altre no hi ha rampes o el que faça falta o la persona adequada per a poder atendre les persones que ho necessiten. Evidentment. Però això, perdone que li diga, això necessita d'un estudi, d'una planificació per a poder-ho posar en funcionament. No entenc quin problema hi ha en el fet que les coses s'estudien i es treballen abans. Per què? Perquè a vostés els ve molt eixe titular que gràcies a Ciudadanos va a fer-se açò o allò, quan no es posa sobre el paper eixa planificació i eixe projecte que es vol portar endavant. Doncs, bé, vostés treballaran així, però per a nosaltres és suficient que vinga una partida en nom i cognom, com per a vostés pareix que és suficient.

Poden anar a dir-los, com ja li he dit, als seus municipis que, gràcies a vostés, els jutjats que vostés proposen tindran les seues en condicions, unes seues que han sigut deixades caure, literalment moltes d'elles, per les polítiques que s'han fet anteriorment i que, *(veus)* ara mateix, el que va a fer-se és posar solució, una solució que, els agrade o no els agrade, ve als pressupostos i que vostés podran comprovar quan acabe aquest any.

I, per tant, com bé li dic, si el que volen són titulars i esmenes al pes, perfecte. Que quede constància, van presentar 93 esmenes, sí, de les quals acceptables podríem dir-li que són cap o ninguna. *(Veus i aplaudiments)*

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, passarem al bloc d'esmenes d'esta secció número 7 justícia, interior i administració pública. A les esmenes que en nom del Grup Parlamentari Popular presenta l'il·lustre diputat José Ciscar.

El senyor Ciscar Bolufer:

Moltes gràcies, senyor president.

Señoras y señores diputados.

Bueno, de entre todas las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular en la sección séptima voy a comenzar destacando un primer grupo, pensado para revertir los recortes que con aroma 100 % botánico ha introducido el Consell en la construcción y mejora de las infraestructuras judiciales.

El tema se les ha ido de las manos. No es que han metido la tijera, es que han cogido directamente la podadora. Para que se vea que no exageramos lo más mínimo, voy a dar un dato: en el presupuesto del 2019 –año electoral– en el capítulo VI de la Dirección General de Justicia se programó invertir

en 2020, en proyectos con financiación plurianual, 50 millones de euros en infraestructuras judiciales. Y un año después, donde decía 55 millones de euros dice 25.800.000 euros, es decir, menos de la mitad.

Yo recuerdo que cuando el último gobierno del Partido Popular este tipo de minoraciones –que nos veíamos obligados a hacer porque había una situación de crisis económica que era apremiante– la bancada de la izquierda le puso un nombre, decían: «*Retallades*». Pues bien, les guste o no les guste, 54 meses después esto que hace el gobierno del Botànic tiene el mismo nombre, señor *conseller*: «*re-ta-lla-des*». (*Aplaudiments*)

Y el agravante es que esas «*retallades*» se producen en un contexto económico mejor y en una situación de las infraestructuras judiciales peor, después de cuatro años de gobierno del Botànic.

Miren, sedes judiciales que han tenido denuncias, denuncias, por las malas condiciones –denuncias ante la Inspección de Trabajo– por las malas condiciones de trabajo a causa de las instalaciones, como es el caso de Lliria. Sedes judiciales con hacinamientos y altercados en los pasillos que han acabado con personas escaleras abajo. Que una juez tiene que salir al pasillo parando un juicio a poner orden. Que una juez sale en los medios a decir que tiene medio de estar en su despacho. ¿Y saben de qué manera tan peculiar resuelve el Consell esta situación? Cambiando a la juez de despacho, así lo resuelven, bien.

Enmiendas para sedes judiciales que llevan unos retrasos considerables. Nos dijeron que no a esas enmiendas. Y también rechazaron seis enmiendas del Grupo Parlamentario Popular que presentamos para mejorar la situación, las condiciones en las que los fiscales de nuestra comunidad desempeñan su importantísima función de defensa de la legalidad y de defensa de los intereses de los ciudadanos.

Enmiendas presentadas para mejorar recursos materiales y humanos, pero también para sentar un precedente para que la fiscalía tenga por primera vez –no lo ha hecho nunca, ni un gobierno del Partido Popular ni el gobierno del Botànic– tengan por primera vez unas partidas diferenciadas dentro del presupuesto.

Ayer, durante su comparecencia, la fiscal superior de la Comunidad Valenciana agradeció la presentación de esas enmiendas que ustedes rechazaron en comisión. Dijo más. Dijo que con los 950.000 euros que suman esas enmiendas se podrían hacer «maravillas» en sus instalaciones. 950.000 euros dentro de un programa, el 141.10 de administración de justicia, que son más de 297 millones de euros. No es ninguna barbaridad. 950.000 euros que es una parte ínfima de lo que se gasta en muchas otras cosas como, por ejemplo, en asesores y en altos cargos.

Miren, no es tan difícil. Después de ayer escuchar a la fiscal superior a mí me queda la siguiente duda, ¿qué va a poder más en el espíritu del Botànic, la ilusión con que la fiscal general acogió la posibilidad de tener esas partidas diferenciadas por primera vez en unos presupuestos o su manifiesta pulsión a rechazar todo aquello que venga del Partido Popular aunque sea razonado?

Me gustaría que por una vez –y de verdad lo digo, señora *consellera*– su sectarismo no les impida ver el bosque. No es tan difícil. Si es que les va bien cuando nos hacen caso, si es que esta mañana hemos salido a exigir que el *president* recurriera la denegación última del trasvase Tajo-Segura; al rato ha salido el *president* haciéndonos caso y los regantes ya se lo están agradeciendo. (*Aplaudiments*) Si es que nos hicieran caso las cosas les irían mejor.

Y hay otra enmienda que no quiero pasar por alto. Porque hemos presentado una enmienda para que vuelva *Satán*. ¿Se acuerdan ustedes de *Satán*? Bien. *Satán* iba a obrar el milagro, generó muchas expectativas, era un instrumento que iba a acabar con las malas praxis y las corruptelas dentro de la administración de la Generalitat. Los medios se hicieron eco, todo el mundo hablaba de *Satán*. La bancada de la izquierda estaba abducida por *Satán*, veneraba a *Satán*. Bien. (*Aplaudiments*)

Pero resultó que, al más puro estilo botánico, *Satán* como era pura propaganda se fue diluyendo, se quedó en nada. Nuevo gobierno del Botànic –el Botànic II– la *consellera* de justicia asume las competencias del sistema de alertas y le toca su implantación. De momento, lo único que sabemos es que le han cambiado el nombre, ya no se llama *Satán* ahora tiene un nombre más terrenal y más del terreno, se llama *Saler*.

Bien. *Satán* o *Saler* –es que nos da lo mismo– lo que queremos es que lo implanten y por eso hemos presentado esa enmienda. Porque es un buen instrumento, porque en la Inspección General de Servicios hizo un buen trabajo. Y si se hubiera implantado como prometieron y tiempo ha habido para ello –no en su caso pero si en la anterior legislatura con el anterior *conseller*– muy probablemente, muy probablemente las alertas automatizadas del sistema habrían saltado a tiempo en algunos ordenadores de distintas *consellerías* y se abrirían detectado algunas tramas cazasubvenciones que pululan por la administración de la Generalitat. (*Aplaudiments*) Se oirían, se oirían pitidos en los ordenadores cuando hay subvenciones que no se justifican.

Y también saltarían las alarmas cuando se hace el pago de alguna deuda no identificando adecuadamente a la persona, como es el caso de la deuda de CEPS por aquella subvención que recibieron y no justificaron. (*Aplaudiments*) Habrían saltado las alarmas. Y saltarían las alarmas con las infracciones..., perdón, con los fraccionamientos de contratos o con el uso abusivo de los enriquecimientos injustos para evitar licitaciones.

Miren, no soy optimista en que admitan la enmienda. Pero parece bastante claro, quizás porque ahora las corruptelas ya son las suyas ya no quieren tener a *Satán* en la familia. Pero nosotros seguiremos pidiendo, que se llame *Satán* o *Saler* o el nombre que quieran, se implante de una vez por todas.

Y una última cuestión. Tengo una duda. La duda es, ¿cuánto vale la palabra de un dirigente del gobierno valenciano? Y no me estoy refiriendo a la noticia que hoy es actualidad y que hoy ha salido, no. Me refiero a una enmienda que hemos presentado para hacer efectiva una promesa que hizo un secretario autonómico del gobierno valenciano, el señor José María Ángel, que se reunió en Alicante con el exalcalde Gabriel Echávarri y salieron los dos diciendo que se iba a abrir una sede del Ivaspe en Alicante.

Bien. Por eso yo les pregunto, ¿cuánto vale la palabra de un alto dirigente? Porque han rechazado la enmienda. ¿Va a cumplir el Consell con aquello que se prometió? ¿Habrá sede del Ivaspe en Alicante? Ya que rechazan la enmienda, al menos a ver si nos pueden sacar de dudas y en su intervención nos dicen si habrá o no habrá.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Per exprimir el torn en contra d'estes esmenes, d'esta posició, i en nom del Grup Socialista té la paraula la il·lustre diputada Rosa Peris.

Quan vosté vullga, senyoria

La senyora Peris Cervera:

Gracias, presidente.

Señorías.

El presupuesto de justicia, interior y administraciones públicas contará con 505,6 millones de euros para el 2020. Lo que supone el incremento de 1,9 %. A ver si lo entiende, incremento del 1,9 % no son *retallades*, es incremento de presupuesto. (*Aplaudiments*) Y, además, este presupuesto nos va a poder enfrentarnos a los retos que tenemos.

Pero mire, señoría, son presupuestos pensados, ajustados y realistas. Y, sinceramente, creo que las enmiendas que ha presentado el Grupo del Partido Popular no aportan valor añadido y, además, su aprobación causaría más problemas que soluciones plantea.

Grupo de enmiendas, que yo le llamo el juego de los trileros. Porque, mire, ¿sabe lo que hace el Partido Popular? Del capítulo II recorta, nada más y nada menos, que 5 millones de euros que es el incremento previsto para el contrato de seguridad y vigilancia de las sedes judiciales. Tengan en cuenta que este año se destinarán 8 millones más los 3,5 al Ministerio de Interior, seremos la única comunidad que tendremos garantizada la seguridad de todas las sedes judiciales durante 15 horas.

Pues, recortan 5 millones de ese capítulo II, teóricamente para invertir en la construcción y la rehabilitación de algunas sedes judiciales. Hasta ahí podríamos estar bien. Pero es que luego presentan otras enmiendas y le dicen a la *conselleria*: Haga usted ese contrato de seguridad y vigilancia. Oiga, eso no es posible, no es serio, no es riguroso, es simplemente un juego de trileros.

Presupuesto del capítulo VI. Mire, a usted le puede parecer que 25,8 millones de euros es insuficiente. Bueno, podríamos hasta discutirlo. Pero le voy a decir que es un 160 % más alto del que ustedes nos dejaron hace cinco años. El Partido Popular, en año electoral del 2015, el presupuesto de

inversiones era de 10 millones de euros. Si ustedes se sienten orgullosos de los 10 millones de euros no pueden poner en cuestión 25,8. Y, además, tenemos más de siete millones para mejorar la tecnología de nuestros juzgados.

Fiscalía. Hombre, vuelve a hacer trampas. Es que estuvimos escuchando a la fiscal superior que, entre otras cosas y en el conjunto de su intervención, reconocía que no años antes pero que ahora en estos últimos años ha habido un cambio muy importante no solo en los medios materiales, en el espacio físico, en los medios tecnológicos con los que cuenta la fiscalía.

Y es más, también dicen que cuentan con más personal adscrito a la fiscalía, que lo único que pedía es que fuera permanente, pero que la *conselleria* lo mantiene de manera permanente dentro de la fiscalía.

Y para conseguir... Fíjense la enmienda del Partido Popular dice: «Incrementar la plantilla adscrita a la fiscalía para cubrir todas las necesidades.» Y dedican o plantean un incremento de 300.000 euros. Oigan, señorías, es que con 300.000 euros da para contratar entre 15 y 20 personas más, (*rient*) ¿usted cree que se van a poder solucionar las necesidades? Y, sobre todo, no lo vamos a olvidar. En el año 2015 el plan de refuerzos de la *conselleria de justícia* era de un millón de euros y había 80 personas contratadas. ¿Sabe cuál es el de ahora? 6,7 millones de euros, con más de quinientos efectivos para reforzar cada una de las..., en este caso de la administración de justicia.

Pero hemos hecho mucho más. Es que, además, tenemos 10 nuevos órganos judiciales y hemos planteado..., tenemos 14 nuevos y en el 2020 hemos planteado 10 más con capítulo I presupuestado. ¿Saben esos 14 que hemos puesto en marcha en el 2018 cuáles son? Los que ustedes en el año 2010 renunciaron. Renunciaron cuando se les puso a disposición desde el Ministerio de Justicia. Y es esta *conselleria* quien los ha recuperado.

Por lo tanto, tenemos una fiscalía que está satisfecha con las acciones emprendidas desde esta *conselleria* y, sobre todo, tenemos el incremento más importante que ha habido en la planta judicial de esta comunidad en los últimos años.

Ha ocultado usted algunas enmiendas. Supongo que, en fin, no quiere hacer referencia a ellas –si tengo tiempo hablaré–. Pero por seguir su ritmo, función pública. Dice..., entre las enmiendas plantea, señora *consellera*, que usted garantice la seguridad y la vigilancia de todos los edificios de la Generalitat valenciana. ¿Incluso de los que están cerrados?, les pregunté en la comisión. No hubo respuesta.

Ustedes saben que esa no es la función de función pública, y por eso entiendo que usted hoy haya ocultado estas enmiendas. Pero función pública tiene tres grandes ejes: tiene que ver con la formación del personal funcionario. Tiene que ver con la puesta en marcha de los más procesos selectivos que permitirán el acceso a la administración pública de más de dos mil quinientas personas el próximo año.

Y, mire, Saler o Satán, ¿está? Léase bien los números. 2,5 millones para integrar la administración valenciana en el espacio digital, entre ellos, el proyecto Saler. Así que, si le quitaba el sueño, ya puede dormir bien. Saler está el presupuesto de esta *conselleria*.

Pero mire, ¿sabe qué? Que también función pública va a tener que hacer frente a las decisiones que ustedes tomaron, de manera arbitraria, unilateral y contra los derechos fundamentales de los funcionarios. ¿Se acuerdan del Decreto ley 1/2012, por el que redujeron la jornada del personal funcionario interino?

Pues bueno, hoy los tribunales están condenando, condenando a la administración a tener que abonar el cien por cien de sus salarios, más los intereses. Esa es la herencia que ustedes nos han dejado.

Pero mire, algunas de las enmiendas de las que ustedes no han hablado. Nos piden incrementar la partida presupuestaria para las asociaciones de víctimas del terrorismo, que pasamos, si no se les olvida, de los 6.000 euros a los 20.000.

No hay absolutamente ningún problema con ninguna asociación. Hay interlocución. Reciben la cuantía que corresponde a los proyectos que presentan, y los que son capaces de ejecutar.

Pero tengo una pregunta, también para ustedes: ¿pueden explicarnos por qué el Partido Popular pide el incremento para todas las asociaciones de víctimas del terrorismo, y se deja la asociación de Manuel Broseta fuera?

¿No fue acaso víctima del terrorismo? ¿No forma parte del mismo paquete de asociaciones que reciben subvención de la Generalitat? Y ustedes se lo han dejado fuera.

Por lo tanto, señorías, tenemos un buen presupuesto, y lo que estamos planteando y ustedes plantean con estas enmiendas en ninguna manera ayuda a mejorar la situación de la justicia, de la función pública o de la seguridad. Y no les vamos a permitir que nos distraigan ni un minuto.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyor Císcar, per a rèplica a la intervenció. Des de l'escó? Molt bé, senyoria. Quan vosté vullga, senyoria.

El señor Císcar Bolufer:

Sí, moltes gràcies, senyor president.

Vamos, usted estaba presente y escuchó a la fiscal superior de la Comunidad Valenciana: «Con 950.000 euros haríamos maravillas». Estoy citando textualmente. Imagínense.

Vamos a ver, es verdad que han mejorado las instalaciones en muchas sedes, pero es verdad que quedan otras muchas sedes que están en una situación deplorable.

Porque hay sedes judiciales donde la fiscalía no tiene despacho o donde lo tiene, pero es compartido con otros fiscales, y no hay ningún tipo de intimidación para recibir a una persona. O donde tiene la sede, pero no tiene ventanas. Esto pasa en Orihuela.

Por lo tanto, no es nada descabellado lo que estamos planteando. Por cierto, mírese bien las enmiendas porque no se planteó ninguna enmienda de importe 300.000 euros para el personal, para dotarles de personal adscrito. Míreselo usted bien.

Vamos a ver, mire, le aclaro lo de la fundación Broseta, porque es muy sencillo. Nosotros presentamos un paquete de enmiendas para las asociaciones de víctimas del terrorismo, para las asociaciones que prestan servicios a víctimas del terrorismo.

La fundación Broseta es una fundación que realiza una labor encomiable y que seguramente merece tener más subvención en el presupuesto. Pero no realiza esa función.

Usted mire las actividades de la fundación Broseta y verá que es una fundación que, en temas de convivencia, realiza todo, pero de asistencia a las víctimas del terrorismo, no está entre sus funciones. Por eso, no la hemos incluido. De todas maneras, es verdad que no estaría mal que ustedes le destinaran más subvención.

Mire, lo que no puede ser es que, después de cinco años, permanentemente tengan que recurrir: «Es que el Partido Popular, es que el Partido Popular». El Partido Popular en la última legislatura gestionó mejor que ustedes, con menos dinero y con muchísima más dificultad. (*Aplaudiments*) Es la realidad.

Vamos a ver. Y no den lecciones, porque 23 de las 36 sedes judiciales abiertas en esta comunidad las abrió el Partido Popular. ¿Cuántas nuevas sedes judiciales se abrieron en esta comunidad en la anterior legislatura? (*Se sent una veu que diu: «¿Ninguna?»*) Luego me responde. Que me lo diga ella. Luego me lo responde.

Si es que lo que hicieron en la anterior legislatura eran asuntos que ya venían, infraestructuras que ya venían encauzadas por el Partido Popular. Si es que del plan de infraestructuras judiciales que presentó en 2018, tres años para elaborar un plan la señora Bravo, presentó en julio de 2018, es que no se ha cumplido ni un solo plazo.

Vamos a ver, el Tribunal Superior de Justicia, que ahora están aquí, en el antiguo edificio PROP, bien, y de los que usted sacaba pecho en la comisión por la gestión, pues mírenlo ustedes bien. Todavía no está el proyecto. Tenía que estar terminado en 2023, según ese plan de infraestructuras judiciales.

Yo le pregunté a la *consellera* en comisión si ella se comprometía a que el edificio estaría rehabilitado en 2023. Recibimos la llamada por respuesta. Es que, durante el proceso administrativo de adjudicación del proyecto, han tenido ustedes resoluciones negativas del tribunal administrativo central de contratación.

Es que no pueden dar lecciones. Permanentemente es lo mismo. Mire, no sé cómo explicárselo, porque lo he dicho muy claro en mi primera intervención.

Dice: «No, es que está bien dotado lo que se da en infraestructuras judiciales». ¿A usted le parece correcto que a una sede judicial, que está en tan lamentables condiciones, que ocurre lo que yo he referido, Alzira, en la anterior intervención, se destinen 116.000 euros, cuando tienen que hacer un palacio de justicia nuevo? ¿116.000 euros?

Aunque sea por una cuestión estética, es que, aunque no se los gasten, pongan un poco más, por favor. Porque eso, lo que genera es indignación en el personal que trabaja en esos juzgados.

Y todo eso, porque no me queda tiempo para hablar de lo que es la ejecución material del presupuesto, que ya algunos compañeros la han referido.

Dice: «Es que nos quita 5 millones de una partida». Vamos a ver, si es que la han subido ustedes 7 millones, y esa misma partida este año, a 30 de junio está al 35 de porcentaje de ejecución, si son incapaces de ejecutar 17 millones, ¿cómo van a ejecutar más? Por eso quitamos, porque hacemos propuestas razonables y sensatas.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El señor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Finalitzarem el debat amb la intervenció de la diputada Rosa Peris. Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Peris Cervera:

Gràcies, president.

Mire, señor Ciscar, yo no sé si usted no recuerda, no conoce o no sabe, pero le garantizo que los operadores jurídicos sí, en qué situación estaba Mislata, la fiscalía de Alicante, Alcoi, la fiscalía de Gandía, Nules o Sagunto. Son todas realidades (*aplaudiments*) que hoy se ha actuado.

Y, por lo tanto, esa es parte de la gestión, haber reparado parte del daño que ustedes hicieron. Pero mire, ahora en estos momentos, y con estos presupuestos está la rehabilitación de Torreveja, del TSJ de la Comunidad Valenciana, de Sagunt, de Ontinyent, de Orihuela, de Dénia y de Vinaròs.

Están adjudicados los proyectos de Alzira, de Gandía y de Torrent, la dirección de obra de Lliria, de Xàtiva, de Villajoyosa y Villena. Y, a finales del 2020, esperamos poder adjudicar la obra de la ciudad de la justicia de Alicante. A usted todo esto le da exactamente igual. Pero esta es la realidad, son los hechos, son la verdad.

Y, aunque usted intente disfrazarla, se impone sobre sus palabras. Mire, yo, como veía que tenían tanto empeño con todo el tema de las inversiones, dije: «Voy a ver en Andalucía, qué están invirtiendo». (*Remors*) Sí, claro, porque no es pasado, es que lo aprobaron el otro día.

El señor president:

Senyories, per favor.

La senyora Peris Cervera:

Si me dejan. Ah, ¿qué no quieren oír las inversiones de su gobierno en Andalucía? Pues mire, se lo voy a decir.

El señor president:

Senyories, per favor. Senyories.

La senyora Peris Cervera:

Bonig, Bonig, escuche. Escuche.

Resulta que nos encontramos con que el presidente de la comunidad de Andalucía sale diciendo: «Voy a hacer el palacio de justicia de Sevilla». Y a la semana siguiente, me encuentro con el titular de que Juan Marín dice: «La ciudad de la justicia de Sevilla la haré yo». «La haré yo», ¿eh?

Que está muy bien esa expresión. Digo: «Bueno, ¿qué será la ciudad de la justicia de Sevilla? ¿Qué presupuesto contendrá?». 900.000 euros. 900.000 euros para la cacareada ciudad de la justicia de Sevilla, con un presidente y un vicepresidente (*aplaudiments*) peleándose la paternidad de una obra que ni siquiera está en plano. (*Veus*)

El señor president:

Senyories, per favor.

La senyora Peris Cervera:

Pero, ¿sabe lo que invierte? Los 25,8, yo le decía antes: «¿Le parecen insuficientes?». Pues sí es que todo depende de con qué se mide. Si se mide con los diez de ustedes, es el 160 % más. Pero Andalucía tiene 8 millones de habitantes. Nosotros 5. ¿Sabe cuánto van a invertir en sedes judiciales este año? 14 millones de euros, la mitad que la Comunidad Valenciana, con 3 millones más de habitantes. (*Aplaudiments*) Hechos.

El señor president:

Senyories, per favor.

La senyora Peris Cervera:

Hechos son amores y no buenas razones. Y ejemplos, ustedes no pueden dar. Esta es unan *conselleria* que trabaja con seriedad, con rigor. Y, sobre todo, no se les olvide, mire: poder judicial, fiscalía, consejo de los colegios de abogados, hay unanimidad en la percepción de la buena gestión de este gobierno en materia judicial. (*Aplaudiments*)

Así que, entre ustedes y lo que dicen los operadores jurídicos, permítanme que me quede con los operadores jurídicos.

Muchas gracias. (*Aplaudiments*)

El senyor president:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, finalitzat el debat de hui, dimecres, anem a passar a votació sobre les seccions que hem debatut. Anem allà. Crec que n'hi ha al voltant d'unes quaranta votacions, per a la seua informació.

Senyories, anem a votar la secció número 05, Presidència de la Generalitat. Anem a votar el bloc d'esmenes del Grup Parlamentari Popular.

Començarem amb l'esmena número 47. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 52 vots en contra, 37 a favor, 9 abstencions.

Votarem ara les esmenes de la 48 a la 59. Senyories, comença la votació. Queden rebutjades per 52 vots en contra, 18 afirmatius, 27 abstencions.

Votarem ara les esmenes números 71, 72, 73, 75, 76, 77, 78, i 80 a 88. Senyories, comença la votació. Les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Votarem ara les esmenes números 74 i 79. Senyories, comença la votació. Les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 37 a favor, 0 abstencions.

Votarem ara el bloc d'esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos.

Votarem les esmenes 60 a 67. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 37 a favor, 9 abstencions.

Votarem ara les esmenes 89, 90 i 92. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 37 a favor, 9 abstencions.

Votarem ara les entitats adscrites a la Presidència del Consell. En primer lloc, votarem Turisme Comunitat Valenciana. Ah, perdó. Primer votarem el conjunt de Presidència de la Generalitat, el 05. Senyories, comença la votació. La secció ha estat aprovada amb 52 vots favorables, 37 en contra, 9 abstencions.

Votarem ara els organismes i entitats adscrits. En primer lloc, Turisme Comunitat Valenciana. Senyories, comença la votació. Queda aprovat amb 52 vots favorables, 18 en contra, 26 abstencions.

Votarem ara Ciutat de les Arts i de les Ciències, Societat Anònima. Comença la votació. Queda aprovada amb 51 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Votem ara la Fundació de la Comunitat Valenciana Regió Europea. Senyories, comença la votació. Queda aprovada amb 51 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Votem ara l'Aeroport de Castelló, SL. Senyories, comença la votació. Queda aprovada amb 51 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Votem ara, senyories, el Consell de l'Audiovisual de la Comunitat Valenciana. Senyories, comença la votació. Queda aprovada amb 52 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Senyories, passarem ara a la secció número 16, Vicepresidència i igualtat, polítiques inclusives.

Votarem ara les esmenes del Grup Parlamentari Popular. En primer lloc, votarem les esmenes números 97, 98, 99, 106, 112, 113, 114, 117, 118, 119, 120, 122, 123, 125, 126, 128, 158, 159, 160, 163 a 174, 177, 179 a 182, 193, 195 a 199, 214 i 215. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades amb 52 vots «no» -negatius-, 19 favorables, 27 abstencions.

Passarem ara a votar les esmenes número 100 a 105, 107 a 111, 115, 116, 121, 124, 127, 134, 143, 146 a 148, 150, 151, 153, 155 a 156 -no n'hi ha massa...-, 161, 175, 176, 178, 183 a 198... -ara sí que hem pegat botet- (*algú diu: «A 192»*) a 192, 194, 200, 204, 205, 206, 209 a 213, 309 a 318. Senyories, comença la votació. Senyories, totes estes esmenes han estat rebutjades per 52 vots en contra, 37 favorables, 9 abstencions.

Votarem ara l'esmena número 129. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 61 vots en contra, 19 afirmatius, 18 abstencions.

Votarem ara les esmenes del Grup Parlamentari Popular números 130, 131, 132, 133, 162, 201 a 203. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 37 favorables, 0 abstencions.

Votarem ara les esmenes números 135 a 142, 144, 145, 149 i 157. Comença la votació. Les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra; 37 favorables; abstencions, 0.

Finalment, votarem les esmenes del Grup Parlamentari Popular números 152 i 154. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Passem al bloc d'esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos. Votarem ara les esmenes 216 a 231. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 37 favorables, 0 abstencions.

Votem ara les esmenes 233 a 235. Comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 36 afirmatius, 0 abstencions.

Votem ara l'esmena número 236. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 53 vots en contra, 18 afirmatius, 27 abstencions.

Senyories, passem ara a votar les esmenes números 262, 263 i 264. Comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Votem ara l'esmena número 274. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Passem a votar ara la resta d'esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos. Senyories, comença la votació. Senyories, la resta esmenes ha estat rebutjada per 52 vots en contra, 37 favorables, 9 abstencions.

Senyories, passem ara a la secció número 6, Hisenda i model econòmic. (*Algú diu: «No, no, president»*) Passem... –efectivament, tenen vostés raó– passem a votar la secció, la secció número 16. Votem la secció 16, Vicepresidència, igualtat i polítiques inclusives. Senyories, comença la votació. Queda aprovada la secció amb 52 vots favorables, 37 en contra, 9 abstencions.

Votem ara, senyories, els organismes i entitats adscrits. En primer lloc, l'Institut Valencià de la Joventut. Comença la votació. Queda aprovada la secció..., l'organisme amb 52 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

I votem ara l'Institut Valencià d'Atenció Social i Sanitària. Senyories, comença la votació. Queda aprovat l'organisme amb 52 vots favorables, 19 en contra, 27 abstencions.

Passem ara a la secció 6, Hisenda i model econòmic. Votarem, en primer lloc, les esmenes del Grup Parlamentari Popular. Les esmenes 321 a 332. Senyories, comença la votació. Queden rebutjades les esmenes per 52 vots en contra, 37 afirmatius, 9 abstencions.

Votem ara el bloc d'esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos. Votem, en primer lloc, les esmenes números 333 i 335. Senyories, comença la votació. Queden rebutjades les esmenes per 53 vots en contra, 36 favorables, 9 abstencions.

Votem ara l'esmena 334. Comença la votació. L'esmena ha estat rebutjada per 59 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Senyories, ens queden unes deu votacions aproximadament. Demane silenci i concentració.

Anem a votar l'esmena número 336, que és molt important. Senyories, votem l'esmena 336, del Grup Parlamentari Ciudadanos. Comença la votació. L'esmena ha estat rebutjada per 61 vots en contra, 37 afirmatius, 0 abstencions.

Votarem ara, senyories, la secció número 6, Hisenda i model econòmic. Senyories, comença la votació. Senyories, la secció ha estat aprovada amb 52 favorables, 36 en contra, 9 abstencions.

Votarem ara els organismes i entitats adscrits a la conselleria. En primer lloc, l'Institut Valencià de Finances. Senyories, comença la votació. Senyories, l'IVF ha estat aprovat amb 51 vots favorables... 20 en contra, 29 abstencions. (*Remors*) Jo demanava concentració per alguna cosa, ¿eh?

Votarem ara l'Agència Tributària Valenciana. Senyories, comença la votació. L'Agència Tributària Valenciana ha estat aprovada amb 52 vots favorables, 20 en contra, 26 abstencions.

I votarem, ara, Infraestructures i Serveis de Telecomunicacions i Certificació, SAU.

Senyories, comença la votació. Senyories, queda aprovada amb 52 vots favorables, 18 en contra, 27 abstencions.

Passem a la secció 7 i l'última del dia de hui. Són huit votacions, senyories, Justícia, Interior i Administració Pública.

Votem, ara, les esmenes del Grup Parlamentari Popular número 342 a 348, 350, 351, 353, 356 a 367, 369 a 374, 453 a 461. Senyories, comença la votació. Senyories, queden rebutjades les esmenes per 52 vots en contra, 37 favorables i 9 abstencions.

I, ara, una esmena, 368, que anem a sotmetre a votació de seguida. Senyories, comença la votació. Senyories, l'esmena ha estat rebutjada per 61 vots en contra, 37 favorables, 0 abstencions.

Votem, ara, les esmenes del Grup Parlamentari Ciudadanos. Votem, ara, les esmenes 375, 378 a 389, 391, 395, 402, 429 a 432, 436, 437, 439, 441, 442, 444, 445 i 447. Senyories, comença la votació. Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 51 vots en contra, 37 favorables, 9 abstencions.

Senyories, votem, ara, les esmenes número 390, 394. Senyories, comença la votació. (*Soroll de papers*) Senyories, les esmenes han estat rebutjades per 61 vots en contra, 36 favorables, 0 abstencions.

Passem, ara, a votar la secció Justícia, interior i administració pública. Senyories, comença la votació. Senyories, la secció ha estat aprovada per 52 vots favorables, 37 vots negatius, 9 abstencions.

I si els sembla bé, votem els tres organismes i entitats que en depenen de la conselleria, que són: Fundació Atenció Víctimes del Delicte, Agència Valenciana de Seguretat i Resposta d'Emergències, i Societat Valenciana de Gestió Integral de Servei d'Emergències. Votem els tres organismes conjuntament, i amb això haurem finalitzat el nostre treball de hui dimecres. Senyories, comença la votació. (*Veus*) Senyories, haurem finalitzat i n'hi haurà una explicació de vot per part del Grup Parlamentari Vox. Per tant, els organismes i entitats han estat aprovats amb 51 vots favorables, 20 en contra, 26 abstencions.

Per a finalitzar la sessió de hui coneixerem l'explicació de vot, de totes estes seccions que s'han produït hui, per part de la síndica del Grup Parlamentari Vox.

La senyora Vega Campos:

Prometo ser breu.

El senyor president:

Vosté té... (*Remors*)

Senyories, demane silenci i respecte per a escoltar l'explicació de vot del Grup Parlamentari Vox Comunidad Valenciana.

Quan vosté vullga, senyoria.

La senyora Vega Campos:

Gracias, señor presidente.

Yo entiendo que ustedes tienen ganas de irse a ver el Barça-Madrid, pero yo les he escuchado hoy durante todo el día con mucho respeto y exijo lo mismo. En fin.

Señora Peris, con el dinero de los ERE de Andalucía ¡cuántas ciudades de la justicia se podían construir!, desde luego, ¡cuántas! (*Aplaudiments*) Y por eso hemos votado «no» a todas sus enmiendas. No vamos a entrar en su juego, ya se lo hemos dicho, es una cuestión de lógica aplastante.

¿Hemos votado a sus enmiendas en contra en las comisiones o no? (*Veus*) Muy bien.

El señor presidente:

Senyories, per favor.

La senyora Vega Campo:

No se han presentado ustedes autoenmiendas. De acuerdo.

Sus presupuestos son una estafa, ya se lo dije, y no son unos presupuestos pensados sino elaborados deprisa y corriendo para sacar un rédito político que, dicho sea de paso, ustedes no han conseguido. Eso sí, esta vez con una *conselleria* hecha a medida para Podemos y un incremento de personal de confianza innecesario y totalmente prescindible; de ahí el incremento del 2 % en los presupuestos, no para mejorar la vida de los valencianos, ¡no!, para mejorar la suya propia. (*Aplaudiments*)

En cuanto a las enmiendas presentadas tanto por el Partido Popular como por Ciudadanos nos hemos abstenido en la gran mayoría, nuestra postura ha sido coherente con nuestra decisión de no entrar en este juego. De modo que, en aquellas que pretenden mejorar la vida de los ciudadanos en esta región...

El señor presidente:

Senyories.

La senyora Vega Campos:

...nos hemos abstenido y estaremos con ustedes para trabajar en ellas. Y digo en la gran mayoría porque en lo que nunca estaremos de acuerdo –por lo que vemos– con ninguno de los partidos de la cámara es en que se destinen partidas con cantidades ingentes de dinero al sostenimiento de chiringuitos, observatorios y, en definitiva, agencias de colocación de sus amigos, de sus consensos de amiguetes. (*Aplaudiments*)

Y por poner varios ejemplos, vamos a ver, señorías, ¿cuántas plazas se podrían crear en residencias para personas

en situación de dependencia, o para daño cerebral, si elimináramos el gasto superfluo de la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas? ¿Qué es lo que está priorizando el gobierno del Botànic en sus presupuestos, señorías, el amiguismo o el bienestar social?

400.000 euros al fomento del asociacionismo de mujeres, y para la mejora de nuestra justicia ¿qué? Para la Ciudad de la Justicia de Alicante, ya, si eso, dentro de unos cuantos años.

125.000 euros a financiar convenios con las universidades públicas para implementar la perspectiva de género, y los centros de menores acumulan retrasos en el cobro llegando sus trabajadores a tener que pagar los gastos diarios de los centros.

200.000 euros en programas para la igualdad de personas LGTBI, y para los niños con necesidades especiales que asistan a centros escolares que no tienen las infraestructuras necesarias para albergarlos como en Lo Morant, ¿qué?

300.000 euros para la promoción de programas de promoción de la diversidad familiar, y los medios para nuestros jueces y fiscales para que trabajen en condiciones dónde quedan, señorías. (*Veus*)

Lo primero son las personas, las familias, los dependientes, los niños con... ¡Oiga!, yo les he escuchado con mucho respeto, el que ustedes no tienen con nosotros, desde luego. (*Aplaudiments*)

La inmersión en la mejora de nuestra justicia y de nuestros cuerpos y fuerzas de seguridad del estado para dotarlos de medios humanos y técnicos para luchar contra la delincuencia, y contra esa lacra que es la violencia contra la mujer, contra los niños, contra el hombre y contra los ancianos, contra todos ellos, contra esa violencia. (*Aplaudiments*) Si de verdad ustedes quisieran un estado de bienestar para ellos no habrían elaborado unos presupuestos irreales y ficticios.

Y, bueno, me quedo sin tiempo, pero desde aquí quiero hacer un llamamiento público a la señora Montero para que intervenga de una vez la Comunidad Valenciana como ya ha hecho con Andalucía; por cierto, por cierto, por la deuda que generó ella siendo consejera de hacienda y que solo le preocupa cuando el PSOE ya no está en el gobierno. Volvemos a la historia del socialismo español: Juan Palomo, yo me lo guiso y yo me lo como.

Una sugerencia, para los próximos presupuestos elabórenlos ustedes acordes al bienestar de los ciudadanos y no del suyo propio.

Gracias. (*Aplaudiments*)

El señor presidente:

Moltes gràcies, senyoria.

Senyories, demà ens tornarem a reunir a las deu del matí, però els informe que no es votaran les seccions del matí abans de les 13:20 hores, de la una i vint minuts.

I els recorde que demà tindrem Junta de Síndics en acabar les votacions del matí, i a la vesprada la felicitació de Nadal.

Senyories, se suspén la sessió fins demà a les 10 del matí. *(El senyor president colpeja amb la maceta)*

(Se suspén la sessió a les 20 hores i 32 minuts)

D'acord amb l'article 18.2 del Reglament de les Corts Valencianes, s'indiquen les senyories assistents a la sessió:

Aguirre Larrauri, José Luis
 Álvaro Cerezo, Mònica
 Arques Cortés, Vicent
 Arquillos Cruz, Luis
 Bachero Traver, Belén
 Barceló Chico, Ana
 Barrachina Ros, Miguel
 Bastidas Bono, Elena María
 Bellver Casaña, Jorge
 Besalduch Besalduch, Ana
 Blanch Marín, Ernest
 Blanes León, Estefania
 Bonig Trigueros, Isabel
 Bravo Sanestanislaio, Gabriela
 Caballero Hueso, Mercedes
 Caballero Montañés, Juan Carlos
 Cabedo Laborda, Cristina
 Calvo Alfonso, David
 Cantó García del Moral, Toni
 Carrasco Torres, Felipe Javier
 Castelló Cervera, Trini
 Castelló Sáez, Alfredo
 Catalá Verdet, María José
 Cerdán Martínez, Ana María
 Chulvi Español, José
 Ciscar Bolufer, José
 Climent González, Rafael
 Criado Gonzálbez, Maria de los Ángeles
 Davó Bernabeu, Naiara
 Del Pozo Querol, Eduardo
 Díaz González, Elisa
 Escrig Monzó, Sabina
 Esteve Aparicio, Carles
 Fernández García, Vicente
 Ferrer Matvieychuc, Graciela Noemí
 Ferri Fayos, Fran
 Gabarda Ortín, Cristina
 García Gomis, David
 García Guasp, Patricia
 Gascó Enríquez, Beatriz
 Gascó Verdier, Beatriz
 Gil García, Paco
 Giraldo Jiménez, Yaneth
 Gómez Santos, Irene Rosario
 Gracia Calandín, Carlos
 Ibáñez Bordonau, Rubén

Laguna Asensi, Carlos
 Lima Gozávez, María Pilar
 Llanos Pitarch, José María
 Llopis Pascual, Fernando
 Martín Pérez, Sandra
 Martínez Fuentes, Luis
 Martínez Ortega, José Antonio
 Martínez Ramírez, Carmen
 Martínez Ruiz, Ferran
 Marzá i Ibañez, Vicent
 Mas Mas, Aitana
 Massó Linares, María de los Llanos
 Mata Gómez, Manolo
 Menor Lucas, Rosa
 Merino Peña, Ruth
 Mezquita Juan, María Luisa
 Montaner Berbel, Michel
 Morera i Català, Enric
 Muñoz Lladró, José
 Mustafá Ávila, Rosa de Falastín
 Nadal Sendra, Josep Ramon
 Oltra Jarque, Mónica
 Ortiz Vilella, Eva
 Pascual Pérez, Miguel
 Pastor Llorens, Fernando
 Pérez Fenoll, Manuel
 Pérez Garijo, Rosa María
 Peris Cervera, Rosa
 Peris Navarro, Mamen
 Pineda Cuenca, Manuel
 Pla Herrero, Jesús
 Ponce Guardiola, Juan
 Puig i Ferrer, Ximo
 Quiles Bailén, María
 Robles Galindo, Papi
 Rodríguez Armigen, Cristina
 Rovira Jover, José Antonio
 Rubio Delgado, Francisco
 Ruiz Castell, Pedro
 Salmerón Berga, Jesús
 Salvador Rubert, María José
 Sellés Quiles, Jesús
 Serna Rosell, Rebeca
 Serna Serrano, Toñi
 Soler Azorín, Laura
 Tena Sánchez, José Silverio
 Tormo Moratalla, Emigdio
 Torres Garcia, Nathalie
 Vega Campos, Ana
 Ventura Campos, Mercedes
 Woodward Poch, Tony
 Zaplana López, José Juan

DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES
Subscripcions: Servei de Publicacions i Assessorament
Lingüístic de les Corts Valencianes
subscripcions@corts.es
Plaça de Sant Llorenç, 4 • 46003 València
Telèfon: 96 387 61 00
<http://www.cortsvalencianes.es>
Edita: Servei de Publicacions i Assessorament
Lingüístic de les Corts Valencianes
ISSN: 1133-2492
Dipòsit legal: V-1013-1983



DIARI DE SESSIONS DE LES CORTS VALENCIANES
Subscripciones: Servicio de Publicaciones y Asesoramiento
Lingüístico de las Corts Valencianes
subscripcions@corts.es
Plaza de San Lorenzo, 4 • 46003 Valencia
Teléfono: 96 387 61 00
<http://www.cortsvalencianes.es>
Edita: Servicio de Publicaciones y Asesoramiento
Lingüístico de las Corts Valencianes
ISSN: 1133-2492
Depósito legal: V-1013-1983