

# DIARI DE SESSIONS

---



C O R T S V A L E N C I A N E S

X Legislatura

Reunió número 13 • 2020

## COMISSIÓ ESPECIAL D'ESTUDI PER A LA RECONSTRUCCIÓ SOCIAL, ECONÒMICA I SANITÀRIA COM A CONSEQÜÈNCIA DE LA CRISI DE LA COVID-19

realitzada el dia 27 de juliol de 2020

Presidència de la Il·lustre  
Senyora Carmen Martínez Ramírez

### SUMARI

---

*(Comença la reunió a les 11 hores i 38 minuts)*

**Dictamen de la Comissió Especial d'Estudi per a la Reconstrucció Social, Econòmica i Sanitària. Debat i votació** ..... 474

Intervencions dels diputats senyor Manolo Mata Gómez (GP Socialista), senyor Rubén Ibáñez Bordonau (GP Popular) i senyor Fernando Llopis Pascual (GP Ciudadanos), de la diputada senyora Naiara Davó Bernabeu (GP Unides Podem), i dels diputats senyor José María Llanos Pitarch (GP Vox

Comunidad Valenciana), senyor Fran Ferri i Fayos (GP Compromís) i senyor José Juan Zaplana López (GP Popular).

Votació: s'aprova per 6 vots a favor i 5 en contra.

**Designació del o de la membre de la comissió que ha de presentar el dictamen davant del Ple** ..... 488

*(S'alça la reunió a les 13 hores i 8 minuts)*

**Comissió Especial d'Estudi per a la Reconstrucció Social, Econòmica i Sanitària com a conseqüència de la crisi de la COVID-19, realitzada el dia 27 de juliol de 2020. Comença la reunió a les 11 hores i 38 minuts. Presideix la diputada senyora Carmen Martínez Ramírez. Reunió número 13.**

**La senyora presidenta:**

*(Inoïble)* ...iniciar la comissió de reconstrucció, i anem a comprovar si hi ha quòrum per part de la secretària de la mesa.

**La senyora secretària:**

Sí, presidenta. Bon dia.

*(La secretària passa llista per tal de comprovar si hi ha quòrum)*

Hi ha quòrum, presidenta.

**La senyora presidenta:**

Moltes gràcies, Aitana.

Anem a continuar, doncs, en el primer punt de l'ordre del dia, que és la lectura i aprovació, si escau, de l'acta de les reunions anteriors. Alguna qüestió a les actes? Les donem per aprovades? Molt bé, moltes gràcies.

**Dictamen de la Comissió Especial d'Estudi per a la Reconstrucció Social, Econòmica i Sanitària. Debat i votació**

**La senyora presidenta:**

El segon punt de la comissió és el debat en comissió i, si escau, aprovació del dictamen de la Comissió Especial d'Estudi per a la Reconstrucció Social, Econòmica i Sanitària. La mesa varem estar parlant de, si els pareix bé, donar un torn màxim de huit minuts, en una primera intervenció i, si fóra necessari, tres minuts en una segona intervenció.

Donat que tenim la distància suficient, si volen, quan prenguen ús de la paraula, des de l'escó es podrien llevar la mascareta, d'acord?

**El senyor Mata Gómez:**

Una qüestió d'ordre, presidenta.

Per un poc ordenar el que hem de fer, m'agradaria fer una proposta. Açò se debatrà el dimarts...

**La senyora presidenta:**

4.

**El senyor Mata Gómez:**

El dimarts, 4. Tenim unes esmenes presentades per Ciudadanos, unes esmenes presentades per Vox, i un document un poc peculiar presentat pel PP.

Jo, el que proposaria és que se li donara al PP un termini de 48 hores perquè poguera articular-ho en forma d'esmena. I una altra proposta seria que, encara que parlarem hui d'açò, que totes les esmenes passaren al Ple, per la via de rebutjar-les nosaltres, perquè continuarien vives, i aixina tindriem un marge d'ací al divendres per anar parlant els grups.

Ja hem parlat molt en les ponències, ja s'ha incorporat el 70 % de les propostes que s'han fet. Doncs, esgotar totes les possibilitats, sobretot per no tornar boig el lletrat de la comissió, que d'ací fins al divendres tinguérem la possibilitat de buscar alguna transacció, si és possible encara, incorporar-la, que es publicara, i que el gran debat se fera el dia 4.

No sé si m'he explicat bé. La proposta seria...

**La senyora presidenta:**

Jo l'he entés. En qualsevol cas, com tenen també ara oportunitat de manifestar-se els grups, entendria que seria perquè totes les esmenes, i el lletrat que me corregisca, si no és així, passen vives a la sessió plenària, hem de rebutjar-les totes, haurien de ser totes rebutjades, per a poder fer esta qüestió que se puga continuar treballant.

Sí que és cert que podríem fer com una correcció d'errades perquè el Partit Popular numerara les seues esmenes a l'hora de poder-les treballar i poder-les publicar, també sobretot per la publicació de les esmenes per part dels serveis tècnics, seria necessari.

I eixa seria la proposta que entenc que acaba vosté de fer a l'hora de treballar en esta comissió. Que això és al marge de la intervenció.

M'ha paregut que el senyor Ibáñez encenia el micro. Senyor Ibáñez, per esta qüestió només, eh?, després ja... Molt bé.

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

Sí, sí, sí, sí, sí, sí. Sí, yo agradezco las palabras del portavoz del Partido Socialista. Pero la verdad es que, vamos a ver, aquí, en un acto de lealtad institucional, el único partido que presentó realmente objeciones al texto, tal cual el texto se estructuró por parte del Botánico fuimos nosotros.

Es decir, a nosotros se nos pidió que hiciésemos sobre el texto marco una serie de complementaciones, se añadía lo que fuera, se tachaba lo que fuera, y así lo trabajamos, sencillamente. En una reunión informal, de la que después

se ha elevado un dictamen que entiendo que es informal, porque nace de una reunión informal.

Nosotros, lo que hacemos es lógicamente, en un primer momento, mantener aquello que no se aprobó en la comisión, simplemente por pura economía procesal y porque lógicamente ya nos habíamos trabajado el texto y todo el mundo sabía qué es lo que nosotros proponíamos tachar, qué es lo que nosotros proponíamos añadir.

Después, es cierto que a la una y media del viernes recibo la llamada del letrado, y me comunica que efectivamente se había mandado el famoso escrito en el que se había hecho el mantenimiento de las enmiendas. Y yo le explico a él la misma situación que estoy explicando ahora.

Claro, sí, seguimos manteniendo enmiendas que se entiende que es lo que no está aprobado, por no volver a duplicar y volver a llenar el registro absolutamente con todos estos papeles. Ante la duda de eso, yo le advierto y le digo: «Bueno, no obstante, curándonos en salud, vuelvo a registrar todos los documentos, y lógicamente lo que no está vivo, es que se mantiene».

Y esa fue la dinámica y creo que no faltó a la verdad cuando digo que es así. Y ya está. Pero simplemente lo hicimos porque se nos pidió en un primer momento que se trabajase así. Nosotros, desde un primer momento podíamos haber hecho aportaciones fuera de este texto, lo que hubiese dificultado las reuniones anteriores.

Claro, ahora se nos pide: «No, ahora ya no lo queremos así, ahora lo extraéis de ahí». Sí, bien, perfecto. «Y te doy dos días más.» Bien, perfecto, pero, vamos a ver, es que estamos duplicando el trabajo, porque lo podíamos haber hecho eso desde el primer momento.

No obstante, yo agradezco la sugerencia. Y reitero, hay otra posibilidad. Claro, lógicamente, de ser así, que me parece bien... Después también es verdad que se acordó que existiera un plazo de voto particular. Si se da dos días para la presentación de enmiendas, supongo que después eso lo que hace es alargar el plazo del voto particular, pregunto.

Porque claro, si no, no lo sabemos.

#### **El señor Mata Gómez:**

Bien, por aclarar mi propuesta, que puede ser un tanto confusa. Tenemos un texto que se llama informe de la ponencia de reconstrucción, articulado y además el trabajo que ha hecho mucha gente ha recogido en negrita las aportaciones de cada uno de los grupos que no forman parte de la ponencia, y se ve claramente que ha sido fruto de muchísimas aportaciones.

Ya es un informe de la ponencia de reconstrucción que está articulado, está ordenado y tiene apartados. Hay dos grupos políticos que han entendido que podían enmendarlo. Vox, que ha presentado enmiendas concreta a este texto, y Ciudadanos, que ha presentado enmiendas a este texto.

El Partido Popular lo entendió de otra manera. Es igual. Yo lo que sugiero es que todos vayamos en un camino más o

menos parecido, que le demos al Partido Popular un par de días para que formule propuestas articuladas y enmendando el informe que todos tenemos y que ha servido para que otros grupos lo enmienden.

Eso pueden hacerlo o pueden no hacerlo.

Segunda cuestión. ¿Por qué? Pues porque de aquí al martes de la semana que viene, a mí no me gustaría que el martes de la semana que viene nos saliéramos, pidiéramos recesos, firmáramos transaccionales de última hora. Bueno, pues que nos diéramos un tiempo más o menos de aquí al viernes para poder ajustar a quienes la tenga de voluntad de hacerlo.

Y por último, el voto particular, la redacción del voto particular es *a posteriori*. Es decir, cuando se acabe esta comisión, que supongo que saldrá con el voto favorable del dictamen de la comisión y el voto en contra de las enmiendas para que sigan vivas y los grupos tengan la oportunidad de defenderlas en el Pleno, pues después de esa situación, habrá frente a la ponencia que se apruebe, la posibilidad de hacer un voto particular.

#### **La senyora presidenta:**

Ahora, ahora lo matizo yo, si me dejan un poco.

Pero me había pedido la palabra también el señor Llopis. No sé si la mantiene o... Pues, cuando quiera, señor Llopis. De todas maneras, aclaro yo un par de cosas, por si acaso pueden servir.

El informe de ponencia no es un documento informal. Que trabajáramos en comisiones de una manera más cómoda por agilidad y por facilitar el trabajo, eso fue así, yo creo que la experiencia ha sido positiva, pero no es un documento informal. Es un documento absolutamente formal el que hoy traemos a ratificar aquí. Es un informe como corresponde y marcado por el Reglamento.

Y el voto particular, señor Ibáñez, por lo que usted decía que tendría más tiempo, el voto particular es después del Pleno. Por lo tanto, este plazo que damos ahora no afecta para después tener el mismo plazo de tiempo para hacer el dictamen, el voto particular.

El que ahora, si todos están de acuerdo, se den como dos días para corrección de errores, porque ni siquiera sería presentación de enmiendas, sería como una corrección de errores, no afectaría por el plazo. Sería el mismo para hacer el voto particular. Porque el voto particular se ejerce después de haber votado en el Pleno de la semana que viene, el día 4 o el día 6, el dictamen de la comisión. (*Veus*)

Efectivamente, pero es después del Pleno cuando se hace.

Señor Llopis. Un segundo, le damos la palabra al señor Llopis, por si hay alguna cosa que pueda aclarar.

#### **El señor Llopis Pascual:**

No, simplemente, como ha faltado a la verdad el portavoz del PP, yo creo que de alguna forma algunos grupos sí que

hicimos un dictamen legal, un dictamen ajustado a todas las normas. Eso de que el PP ha dicho, que fueron los únicos, no. Ciudadanos presentó sus propias propuestas, algunas fueron aceptadas. Con lo cual, creo que eso de decir que fueron los únicos, no sé si usted lo ha soñado.

Y después, hay una cosa que es importante. Llamar *pura economía procesal* a la falta de trabajo es una de las cosas que más me ha hecho gracia hoy. Es decir, ha habido falta de trabajo. Aquí ha habido unos grupos, todos los grupos han presentado unas enmiendas, tal como se había dicho. Todos los grupos. Todos los grupos.

Un grupo, que es el suyo, señor Ibáñez, ha presentado un documento que no tiene ningún sentido, ni economía procesal ni nada. Falta de trabajo, porque incorpora peticiones que ya han sido incorporadas al dictamen.

Dicho lo cual, estoy total... Si me permite acabar, por favor. Dicho lo cual, estoy de acuerdo con el señor Mata en permitirles a ustedes que lo que no hicieron el viernes, tengan dos días para hacerlo y podamos intentar conseguir el mejor documento, que estamos a favor de que entre todos los grupos consigamos el mejor dictamen.

Pero no me venga con pura economía procesal. Vengan, tengan dos días, hagan lo que no hicieron el viernes, lo hacen para el martes, y lo debatimos. Y creo que es razonable. Creo que es razonable.

**La senyora presidenta:**

Bueno, vamos a ver si podemos centrar esta cuestión ya, porque estamos iniciando el debate, estamos utilizando los ocho minutos del debate antes de tiempo.

Puedo entender que estaríamos todos de acuerdo en que se den esos dos días para corrección de errores y para intentar ver si hay alguna cuestión que se pueda asumir, bien. Y sobre todo también para que los servicios técnicos de la casa puedan también trabajar con ciertas garantías, porque va a resultar difícil, si no, publicar, por ejemplo, las enmiendas supuestas que están ahí subsumidas en un texto que habrá que sacar por parte del letrado.

Quiero decir, es que yo creo que es un trabajo que tenemos que hacer los grupos y no la casa, en este caso. Entonces, si les parece ahora, y con esta propuesta que hay encima de la mesa, les voy a dar la palabra a todos, de mayor a menor...

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

Bueno, yo quería aclararle lo de...

**La senyora presidenta:**

Muy brevemente, por favor, señor Ibáñez, porque no quiero que reproduzcamos..., hagamos un debate paralelo. Muy brevemente.

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

No, no voy a perder mucho tiempo ni le voy a hacer perder a usted excesivo tiempo.

Vamos a ver, reitero: el único grupo que presentó las alegaciones sobre el texto madre (*ininteligible*) ... fuimos nosotros. Se puede decir lo que se pueda decir. Otros presentaron sus alegaciones que consideraron. Pero los únicos que trabajaron sobre ese texto fuimos nosotros.

Ahora, lo que se pretende es que las alegaciones ahí, volverlas a sacar, cuando yo he dicho que ya las metimos. Oiga, que haya un dictamen que haya cambiado cuestiones, no significa que nosotros estemos de acuerdo. Podemos no estar de acuerdo y podemos reiterarnos en el dictamen, en el documento que nosotros presentamos.

Ahora dicen: «No, ahora que sea de la otra forma». Perfecto, pues que sea de la otra forma. Y seguramente mañana será de otra.

Y después, lo del voto particular. Lo del voto particular no es así. Nunca ha sido así. En ninguna comisión ha sido así. Porque se lleva a Pleno siempre, se lleva el documento y el voto particular. Siempre se ha llevado así en todas las comisiones, y usted ha participado en algunas anteriores, también comisiones sobre estas, y el voto particular se ha llevado.

Otra cosa es que ustedes, el voto particular no lo quieren llevar a Pleno. Perfecto, no lo quieren llevar a Pleno. Pero el voto particular se emite una vez acabado el dictamen. No aprobado, sino el dictamen, el que salga de la comisión. Se da un plazo para que haya votos particulares a ese dictamen, y eso se ha llevado así.

Que ustedes van a decidir no llevar a Pleno el voto particular, perfecto. Será la primera vez que en una comisión de estas características no se ha llevado particular a Pleno. Pero en el resto, y pueden mirar la hemeroteca, se ha llevado el voto particular, y usted y yo hemos estado en alguna comisión en la que se ha llevado el voto particular.

**La senyora presidenta:**

En cualquier caso, está precisado en los acuerdos que tomamos el primer día, que están los plazos de todo especificados, y nos ratificamos en esa cuestión que no ha cambiado.

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

Sí, pues es el del plan de trabajo, el plan de trabajo no recoge absolutamente nada de lo que estamos haciendo aquí.

**La senyora presidenta:**

No, no, el primer día, no lo tenemos ahora, lo buscaremos, mientras dure la comisión lo vamos a pedir. Cuando acabe la comisión, lo volvemos a leer, porque no lo tenemos a mano.

Por favor, es que estamos haciendo un debate anterior al debate. O sea, esto lo podríamos hacer en el contexto de los ocho minutos que tienen cada uno. Pero muy rápidamente, por favor, señor Llopis.

#### El senyor Llopis Pascual:

No, simplemente que, si en un lugar hay seis grupos, cinco han entendido una cosa y uno no, a lo mejor ese uno tendría que plantearse que a lo mejor se ha equivocado él, y ahí lo dejo.

#### La senyora presidenta:

Vamos a dejarlo ahí todos, por favor, y vamos a iniciar..., máximo hemos dicho... ¿Lo tenemos aquí? Vamos a ver... lo tenemos aquí. El plazo de presentación de votos particulares al dictamen de la comisión será hasta el viernes día 31 de julio, a las 14:00 horas. Eso es lo que acordamos y eso es lo que sigue vigente. *(Veus)*

Me está diciendo el letrado que sí, que es así, pero que si ese voto se mantiene, se publica con el dictamen que salga del pleno. *(Veus)* Sí, sí, sí está claro. Sí, sí... *(Veus)* No, no hay más días para..., no tenemos más tiempo. Damos dos días y vamos a dejarlo ahí, porque no voy a debatir yo con ustedes.

Si ustedes quieren ordenar las enmiendas, yo creo que será bueno para toda la cámara y, si no, hagan lo que consideren conveniente, pero el dictamen..., tiene que estar el voto particular el día 31 para que podamos cumplir los plazos que nos hemos propuesto.

Y ahora sí, iniciamos los 8 minutos máximo, con la síndica del Grup Parlamentari Podemós-Podem, senyora Naiara Davó.

#### La senyora Davó Bernabeu:

Gràcies, presidenta.

Abans que res i abans de començar, volia agrair especialment al lletrat, a José Carlos, per tota la feina que ha realitzat, perquè hem tingut una comissió de reconstrucció de les més ambicioses que ha hagut a tot l'estat, des de l'inici del pla de treball, que era molt complet, fins al voltant dels quaranta compareixents que hem tingut ací a l'hemicicle en totes les comissions que van estar vinculades i, posteriorment, el treball de les tres ponències, que, en part, no haguera pogut ser possible portar hui ací aquest dictamen si no haguera sigut per tota l'ajuda i per tota la feina que ha fet el lletrat. Per això, eixe graïment.

I agrair també, en principi, als grups parlamentaris que poguérem aprovar un pla de treball amb una àmplia majoria i que hàgem estat participant de forma activa, també la major part d'ella, a totes les ponències.

Sabiem que arribaria l'últim dia de la comissió i que anàvem a haver de donar el vot favorable o no al dictamen que

arribava, que ens ha tocat viure una de les pitjors crisis sanitàries del segle XXI i que, al final, hem vist la fragilitat de la nostra vida i els problemes estructurals, a més, que arrastrava també el model econòmic i social que veníem donant-nos en les últimes dècades.

Hem parlat moltes voltes i des del meu grup parlamentari hem fet palés que hem vist el fracàs, eixe triple fracàs dels mercats, de les privatitzacions i de les receptes d'austeritat com a model econòmic que, a més, s'imposava a la vida i que ens ha portat ara unes conseqüències socioeconòmiques derivades d'eixa crisi sanitària que ens posa davant de nosaltres un repte molt important i que serà un punt d'inflexió per a decidir com volem continuar construint la nostra terra i cap a on ens volem dirigir.

I les receptes, evidentment, no poden ser les del passat si volem alçar de nou la nostra terra i, a més, no sols consolidar els drets, sinó ampliar-los.

La ciutadania ens ha demostrat que existixen nous consensos i que, a més, eixos consensos giren al voltant de l'enfortiment del sistema públic. Hem vist com el model públic valencià ha sigut garantia de protecció de les valencianes i els valencians. Hem vist el que ha passat en altres territoris del nostre estat i el que ha passat en altres països on el sistema públic és molt feble. I, per tant, ara això s'ha tornat en un consens ciutadà inapel·lable, que és la necessitat d'enfortir el nostre model públic i la necessitat de fer-ho també a través d'una justícia fiscal.

Hem vist que hospitals públics, però també les cases han sigut els pilars fonamentals on poder refugiar-nos en aquesta pandèmia. Hem vist també les carències de la deslocalització de la nostra indústria i del que suposa tindre una excessiva dependència de les transnacionals, però també hem vist el que suposa tindre una excessiva dependència d'un turisme de masses descontrolat i, per tant, ens cal parlar també de la reforma del nostre model productiu i cap a on volem caminar.

Sabem que les previsions que mostra el Banc d'Espanya i l'FMI són extremadament preocupants i, per tant, estem davant d'un escenari en el qual devem plantejar mesures concretes que continuen, com deia abans, consolidant els drets, però, a més, ampliant-los. I sabem que no podem tornar a les receptes que ja vam utilitzar o que ja es van veure obligats els governs del passat a utilitzar baix el paraigües de l'austeritat i que no podem tornar a carregar sobre les esquenes del treballadors i de les treballadores tota la càrrega.

Per això crec que el dictamen que hui portem a esta comissió és un dictamen complet i ambiciós. Consta de 382 propostes que han sigut consensuades amb els agents socials, amb els sindicats, amb els moviments socials i amb els experts que han passat per este hemicicle.

A més, tenim 164 propostes que han estat aprovades que venien de l'oposició a través d'eixes ponències..., de les tres ponències que hem fet, on hem pogut tindre molt de diàleg i molt de debat i per això s'incorporen més de 150 propostes de l'oposició. I, com dia, fan d'aquest document un dels documents més inclusius i més complets de tots els dictàmens de reconstrucció que estan havent al llarg de l'estat espanyol.

I es basa sobretot en tres eixos concrets i que són molt importants. El primer és la relocalització i la reconversió de la nostra indústria baix el paradigma de la digitalització, dels treballs de qualitat i de tornar als productes de valor afegit i de l'ampliació dels drets laborals també en una situació nova que és de teletreball. I ho farem a través de línies concretes i metodologies que ja venien donades en el pacte per la indústria i en el pla estratègic de la indústria valenciana, i que s'hauran de readaptar els seus objectius, com dia, a eixa digitalització i a l'aposta decidida pels sectors emergents que van cap a la transició ecològica.

Un altre dels eixos fonamentals d'este dictamen serà la recuperació dels sectors estratègics valencians. Hem vist que passava quan els servicis fonamentals, en aquest cas sanitari o socio-sanitaris, estan privatitzats i, per tant, hem de tindre una ferma aposta per a la reconversió de les privatitzacions dels nostres sistemes de salut i socio-sanitaris, i mirar també de caminar cap a paradigmes d'autonomia personal.

I el tercer punt, que es basa en els esforços fiscals compartits, crec que va a ser una altra de les tasques completament necessàries. Quan parlem de mesures concretes, necessitem saber com anem a finançar eixes mesures i, per tant, com anem a poder dur-les a terme. Necessitem, per tant, continuar treballant en la *progressivitat* de la fiscalitat. Necessitem veure on és possible tindre nous impostos i com reordenar i revisar també els trams impositius que tenim, amb la finalitat de tindre polítiques d'ingressos complementàries a les que ens arribaran també amb el pacte que hem tingut amb Europa, que va a significar més de 140.000 milions d'euros, dels quals 70.000 no seran retornables.

I, per tant, a través d'eixos tres pilars, relocalització i reconversió, recuperació dels sectors estratègics i esforços fiscals compartits, podem hui portar a aquesta comissió un dictamen, com dia, que és inclusiu, que és complet, que ha comptat amb les aportacions i amb les propostes de la majoria dels grups parlamentaris d'esta cambra que han volgut treballar per ell, el qual demostra, una vegada més, el tarannà (qu. 8:34) dialogant i inclusiu dels grups que donen suport al Botànic, però també dels grups que estan en l'oposició quan volen treballar de forma conjunta.

I esperem que, per tant, el que s'ha vingut donant al llarg de les ponències i que ha fet que hui arriben ací amb una proposta àmplia i completa puga continuar cap a endavant, cap al ple i tingam un dictamen aprovat per una àmplia majoria de la cambra, perquè és el que esperen de nosaltres els valencians i els valencianes.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Gràcies, senyora Davó.

Señor Llanos, del Grup Parlamentari Vox, cuando quiera.

**El senyor Llanos Pitarch:**

Gracias, señora presidenta.

Señorías.

Nosotros, desde el Grupo Parlamentario Vox, entendemos que se ha demostrado, después de todas estas sesiones y comparencias, que esta comisión ha supuesto una manera de desviar la atención, una manera de intentar lavar la mala gestión del gobierno del Botánico y una forma de culpabilizar a quienes no tienen la culpa de esta catástrofe en la que nos encontramos sanitaria, social y económica.

Como consecuencia, se propone un dictamen para recuperar nuestra sociedad y nuestra economía, que para lo que sirve es para provocar un cambio de modelo. Y ya *a priori* estaba previsto así, forzar un cambio de modelo intentando imponer un modelo político, un modelo ideológico muy concreto. Por eso, por eso los expertos han sido elegidos estrictamente por el Botánico, a pesar de que alguno coincidiera con la propuesta o con algunas propuestas de la oposición.

Claro, ¿cómo se puede llegar a un dictamen y hablar de llegar a un consenso, de que se trata de un diálogo fructífero, de que el dictamen va a ser válido si resulta que ya de partida todos y cada uno de los días que nos hemos reunido el 99 % de los expertos –unos más y otros menos, pero, en definitiva, expertos– habían sido propuestos estrictamente, exclusivamente por el Botánico?

Pero es que no es solo que habían sido propuestos por el Botánico, es que los demás habíamos hecho propuestas y fueron rechazadas absolutamente. Cuando se quiere plantear consensos, no es decir «piensa como yo y así llegaremos a un consenso», «vota conmigo y así somos muy buenos y llegaremos a un consenso». No, no, no, no, para llegar a un consenso hay que acordar, hay que contratar, hay que tratar entre varios. Es el sentimiento de varios. Eso es llegar a un consenso; si no, es que eres malo si no apoyas, pero, desde luego, te impedimos que aportes desde tu propia posición y tu propia posición evidentemente política y en defensa de un plan, de un proyecto de trabajo.

Claro, y así surge un dictamen de generalidades, surge un dictamen de propuestas sin dotación económica, surge un dictamen de *desiderata*, de brindis al sol. Pero eso sí, ideológico. Mayor control, mayor intervencionismo. Claro, nosotros nos preguntamos: ¿de verdad, fruto de la situación catastrófica en la que hemos estado y seguimos estando, esas son las conclusiones? ¿Esas son las consecuencias que se quieren plantear? ¿Mayor intervencionismo estatal? ¿Cargarse la colaboración público-privada? Porque resulta que aquí lo único que ha funcionado ha sido lo público. Menos mal. Menos mal que ha funcionado lo público. Así estamos en esta situación.

Pero, claro, es que ya parece muy antiguo. Pero no, es que primero no hacía falta las mascarillas. No hacían falta porque no había. Luego resulta que hay que ir a todas partes con las mascarillas, porque ahora tenemos. Pero la situación sigue en adelante y sigue cada vez peor.

Y, claro, frente a esa supuesta recuperación a futuro, desde mi grupo parlamentario, desde Vox, hemos hecho propuestas, ya las presentamos al principio y, ahora, a modo de enmienda. Hemos hecho propuestas no de inventarnos impuestos, no de quejarnos de la supuesta competencia

desleal. Eso que le gusta llamar al Botànic el *dumping* fiscal, porque no saben hacer bien su trabajo respecto de otras comunidades. Eso de inventar nuevos impuestos. No, no, no, reducción drástica de impuestos. Por ejemplo, reducción a máximo del impuesto de sucesiones y donaciones, al 99%; pago de deuda del sector privado. Es que las empresas necesitan liquidez, necesitan salir adelante, y nada de eso se ha propuesto en este dictamen.

Hace falta también una desburocratización, una agilización de las tramitaciones. Hace falta una protección a las familias; no ideas de crear institutos, consejos... No, no, no, porque eso todo está controlado. No, ayudas directas a las familias, ayudas directas a las empresas y, desde luego, una reducción drástica del gasto político. Ver de dónde se puede recortar y ver hacia dónde se puede destinar.

Porque, claro, es que una cosa son los presupuestos que pasamos sin la pandemia. Otra cosa es la creación para contentar a todo el mundo de nuevas *consellerias* y muchos asesores. Y otra cosa es la situación en la que nos encontramos. Si queremos reconstruir es porque algo se ha destruido y, desde luego, de algún sitio habrá que sacarlo. No de lo social, evidentemente. Faltaría más. Todo lo contrario, lo social tiene que estar absolutamente como objetivo fundamental. Pero, desde luego, lo que habrá que hacer es recortar drásticamente el gasto político.

En ese sentido van, señora presidenta, señorías, nuestra se enmiendas, que déjennos también que planteemos nuestra duda de esa asimilación que hemos entendido, o no lo hemos entendido bien, pero se nos ha planteado una asimilación entre enmiendas y voto particular. Si vamos al articulado del reglamento no apreciamos esa equiparación entre enmiendas y voto particular, porque siempre aparece la *o* disyuntiva, es decir, un grupo parlamentario entendemos que podía haber presentado un voto particular, con toda la argumentación política y referida, tanto a los sectores sociales, sanitarios como económicos, sin necesidad de haber presentado previamente, preceptivamente no vemos esa necesidad, unas enmiendas, cuando entendemos que aquí no se plantea la enmienda a la totalidad, cuando entendemos que este dictamen ya nace viciado, no tiene arreglo, porque sí, algunas cuestiones serán acertadas, pero como ya tiene una tendencia muy clara ideológica no la compartimos de principio a fin.

En todo caso, hemos hecho caso, hemos cumplido con la presentación de enmiendas, y desde luego emitiremos en su momento, cuando nos indiquen, el voto particular.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

**La senyora presidenta:**

Gracias a usted, señor Llanos.

Serà ara el Grup Parlamentari Compromís, el senyor Francesc Ferri.

Quan vullga, senyor Ferri.

**El senyor Ferri Fayos:**

Moltes gràcies, senyora presidenta.

Des del Grup Parlamentari Compromís volem començar fent un agraïment a tots els grups que han treballat, no tots ho han fet de la mateixa manera. Un agraïment també a tots els compareixents que han comparegut en esta comissió com en les comissions legislatives que han realitzat compareixences, en què els grups també han pogut mantenir i proposar compareixences. Al personal de la cambra, al lletrat de la comissió i també a l'equip tècnic que ha estat darrere dels nostres grups també suportant-nos i donant-nos i fent treballs fins a hores intempestives.

El dictamen que nosaltres volíem plantejar en esta ponència, i és en gran part el dictamen que tenim és una cosa que ve determinat d'açò, és que havia d'estar vinculat. Nosaltres pensàvem que el dictamen havia d'estar vinculat a les conseqüències de la COVID-19, ja tenim un acord de govern, que és el Botànic, i açò evidentment havia de suposar un afegit a este acord de govern, amb mesures concretes que atacaren precisament eixes conseqüències de la COVID-19 i que estiguera basat especialment en les compareixences, que per això les hem fet en esta comissió.

Perquè nosaltres tenim molt clar les coses des del Grup Parlamentari Compromís. L'important no és arribar a acords per a arribar acords. Els acords sempre van bé, no?, però l'important és que els acords vagen en la direcció correcta, que és aconseguir que els ciutadans visquen cada vegada millor i que les conseqüències de la COVID no els afecten de la manera que ho estan fent, perquè hi ha acords que acaben empitjorant la vida de la gent, com és la reforma del 135 de la Constitució.

Tot el que acordem ha de ser compatible ja amb eixe acord de govern, que és el nostre full de ruta i que ha estat votat per la ciutadania en les eleccions, que ens dóna majoria parlamentària i, per tant, ha de ser compatible en eixe acord de govern. I nosaltres tambéensem que quan fem una proposta que comporta gastar més, com fan molts grups, i que han fet en aportacions a este document, també hem de dir d'on volem traure eixos recursos. Perquè si no, si no estem dient d'on anem a traure els recursos per a mil propostes que se poden fer, doncs s'està enganyant la ciutadania. I nosaltres tenim clar que han de pagar més el que més tenen, i això són els rics i les grans fortunes, amb uns impostos progressius. I això ho diem també en el nostre document.

Amb eixes premisses vam elaborar una proposta oberta al debat, amb 214 propostes lligades a les conseqüències de la COVID, amb objectius molt clars.

Primera, enfortir els serveis públics, especialment la sanitat pública, que ha demostrat fins a quin punt és essencial, però també fins a quin punt encara està patint les conseqüències de les retallades de l'anterior crisi, de les privatitzacions també.

Reactivar l'economia, garantint el dret dels treballadors i de les treballadores en la línia de transitar cap a un model sostenible, en eixa inexcusable transició ecològica de l'economia, que a més ara també ens ho demana Europa a través d'estos fons que ens envien.

I un finançament just, que és d'on volem obtenir eixos recursos, finançament just, justícia fiscal i també lluita contra el frau fiscal, que malauradament continua sent molt (*inintel·ligible*) ... i ens suposarien uns ingressos extraordinaris per a fer front a les conseqüències d'esta crisi.

I després, en les ponències, el que creiem és que hem de fer compatible mantindre eixos objectius dels quals parlava i incorporar desenes i desenes propostes dels grups que sí que han volgut treballar, que han plantejat propostes en eixes ponències. I, per exemple, hem incorporat eixa transaccional –com ha dit abans la meua companya Naiara– 164 esmenes dels grups. Per tant, de les 214 que havien presentat els grups del Botànic, se n'han sumat 164 i arribem a 382 propostes. 382 propostes que suposen més de 200 aportacions al document. I en total podríem dir que el 90 % del document original ha sigut modificat per la resta de grups, ja siga via incidència en afegir al document com també modificacions del que ja havíem escrit.

Per tant, s'ha fet un gran esforç en les ponències per arribar a acords amb els grups que han treballat, sempre respectant el projecte que va votar la ciutadania en les Corts.

Com deia abans, este document tracta tres punts fonamentals:

L'enfortiment dels serveis públics, en gran mesura la sanitat. Hem vist que els països que millor han fet front a la pandèmia precisament són els països que tenen una sanitat pública universal. Hem vist també quines han sigut les conseqüències de les retalles de la dècada perduda en la nostra terra. Per exemple, de l'any 2003 al 2014 es van perdre més 10.554 persones treballant per a la sanitat pública. En 2019 hem pogut recuperar dos-mil i *pico*, però encara ens queda molt de camí per arribar al punt àlgid de la nostra sanitat. En les línies de treball del dictamen, per tant, proposem enfortir la sanitat pública, proposem que este enfortiment siga principalment per a fer front a una possible nova onada i, per tant, que tinguem un magatzem amb material garantir per protegir el personal. Que hi haja una prioritat en l'atenció primària per a detectar els casos quan abans millor i que es puga frenar quan abans millor eixa corba. I, finalment, facilitar l'accés de les mascaretes a les persones en menys recursos, perquè, vulguem o no, l'accés a les mascaretes és un cost molt important per a les famílies ara mateix.

En les línies de treball del dictamen també proposem mesures econòmiques, com pot ser la sobirania alimentària, per a comptar amb aliments de qualitat. Sobretot les línies de treball que hem encetat són per a garantir la nostra independència quan a recursos essencials, ahí parlem de sobirania alimentària, parlem de crear un clúster sanitari per a reorientar la nostra indústria cap a la producció de material sanitari, que no hagem de dependre de tercers països davant una possible nova pandèmia. I també suport als treballadors i les treballadores que en estos moments han realitzat teletreball, *pues* que siga un teletreball molt més respectuós amb els drets laborals, que precisament en el darrer Ple vam aprovar una iniciativa en este sentit.

Quan a les polítiques socials, pues hem vist com el virus no ha entès de classes socials, les persones s'han vist..., sí que ha entès de classes socials –volia dir–, les persones

s'han vist més exposades segons el seu lloc de treball, segons on han viscut i segons també les relacions que mantenen. S'ha demostrat el perill d'un model residencial massificat, durant massa temps hem entès a les persones majors com una mercaderia en mans de les multinacionals i hem vist també com l'educació, en uns moments com aquestos, és clau per a la igualtat d'oportunitats. I esta precisament s'ha hagut d'adaptar a una situació inèdita, sense ensenyament presencial i suposant això un perill d'esclatxa entre els xiquets dels diferents entorns, i per això deia que sí que el virus ha entès de classes socials.

Deia que el treball del dictamen en este sentit és un canvi del model d'atenció a les persones majors cap a un model més proper al que és l'autonomia personal i, per tant, l'atenció en el propi domicili de les persones. Importància, per tant desenvolupar la Llei de serveis socials i complir i suplir els dèficits de recursos que tenim. Més coordinació sociosanitària en el que és el model de serveis socials i l'esfera sanitària. I preparació del proper curs amb diferents escenaris: màxima presencialitat i reforç especialment dels alumnes amb més dificultats.

I com he dit abans, nosaltres no volem fer propostes sense dir com anem a pagar això, i nosaltres no és creïble dir que cal augmentar totes les partides del pressupost i després dir que cal baixar els impostos als més rics. Finançament just és el que demanem nosaltres, que se'ns paguen els recursos que se'ns han llevat en els últims anys. I sobretot lluita contra el frau fiscal i justícia fiscal, més progressista i fiscalitzada.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Gràcies, senyor Ferri.

Senyor Llopis, del Grup Parlamentari Ciudadanos, té la paraula.

**El senyor Llopis Pascual:**

Sí. Muchas gracias, señora presidenta.

Bueno, en primer lugar, me gustaría indicar que para mí ha sido, la verdad, un auténtico privilegio poder formar parte de esta comisión para la reconstrucción aquí, en las Cortes, porque ha sido fantástico ver como la sociedad civil valenciana se ha implicado, ha analizado la situación y ha propuesto soluciones. Y cuando digo sociedad civil valenciana, no solamente digo las personas que han venido aquí, sino una cantidad inmensa de personas que nos han hecho llegar informes y nosotros hemos leído, y otras personas que no han venido aquí, pero con las que nos hemos reunido, y ninguna persona nos ha dicho que no.

Por supuesto también agradezco el trabajo de todos y cada uno de los diputados del signo que sea, que han ido interviniendo en sus momentos. Y por supuesto, y no puedo obviarlo, nuestro letrado, que ha hecho una labor notable,



con dedicación absoluta, cuadrando casi al minuto las enmiendas sucesivas que íbamos incorporando. Muchas gracias.

Por supuesto, y no quiero olvidarme, quiero reconocer el trabajo de todos los diputados y técnicos del Grupo Ciudadanos, del que ahora mismo el diputado Gracia y yo somos solamente portavoces, ya que han sido ellos los que nos han permitido hacer nuestra propuesta de dictamen; propuesta de la que casi un centenar de nuestras enmiendas forman parte del Dictamen que hoy se traía aquí para su aprobación, bien de forma completa o parcial.

En general yo creo que ha habido una labor colaborativa de prácticamente todos los grupos que forman parte de estas Cortes Valencianas. Y es una labor que yo creo que se ha reflejado en este dictamen. Es decir, no obstante, pues obviamente siguen existiendo unos temas o unas propuestas que nos dificultan notablemente llegar a un resultado final de consenso absoluto, porque es un trabajo entre distintos. Obviamente no pensamos sobre todas las cosas de igual forma. Y es a veces, en este caso, cuando hay personas que quieren poner en valor más lo que nos separa que lo que nos une, y creo que ese no es nuestro objetivo. Yo creo que lo que nos une es el amor por nuestra Comunidad Valenciana, y es lo que tenemos que defender y priorizar, no las cosas que nos separan de eso.

A veces puede parecer casi imposible que nos podamos poner de acuerdo, visto lo que hemos visto. Pero a mí me gustaría recordar que una de las contestaciones del primer ministro del Reino Unido en tiempos de la Segunda Guerra Mundial, Winston Churchill, cuando vio un terrible enemigo, de nombre Adolf Hitler, y le preguntaron a Churchill qué haría en el caso de que Hitler invadiese el infierno, y Churchill contestó que él iría a la Cámara de los Comunes y haría una alusión favorable al diablo.

Y nuestro enemigo común ahora se llama COVID-19. COVID-19 y la crisis económica que lleva detrás. Y el enemigo ya no está solo a las puertas, sino que ha cruzado ya hace tiempo las Torres de Serrans. Y en estos momentos entendemos que es más imprescindible que nunca ser pragmático, y toda ayuda es poca, y ahora mismo en la Comunidad Valenciana no podemos permitirnos el lujo de despreciar cualquier mano que pueda ayudar a luchar contra la COVID-19 o a luchar contra la crisis económica.

Y es en esta línea donde nosotros, el Grupo Ciudadanos, hemos seleccionado unas enmiendas que consideramos críticas para el Dictamen final. Y podemos entender, en primer lugar, podemos entender el deseo del Botànic de potenciar la sanidad y los servicios sociales públicos, y podemos compartir ese deseo, pero no podemos estar de acuerdo con que esto suponga el desprecio de la colaboración público-privada en este ámbito, ni en cualquier caso, pero menos ahora que nunca. Ante el posible rebrote no podemos despreciar esa colaboración público-privada en la sanidad y en los servicios sociales.

La reversión de estas concesiones sanitarias puede ser que sea algo muy botánico, pero no es un tema de reconstrucción, es un tema de partido, de pactos, pero no es un tema de reconstrucción. Y por eso nuestras enmiendas 11, 17 y 18 van en la línea de entender que hay que potenciar lo público sin

menospreciar el apoyo importante que supone la iniciativa privada.

Otra cosa que consideramos crítica es que no podemos dejar a nadie, a ningún valenciano o valenciana atrás, no podemos abandonar a ningún valenciano en estos momentos tan duros. Por eso, asumiendo todos que las ayudas a los autónomos han sido insuficientes, nuestras enmiendas 1 y 2 van en la línea de apoyar a los autónomos y a los trabajadores inmersos en los ERTE. Yo espero que sean sensibles. Además, el propio *president* Puig lo comentaba aquí, en Corts, la semana pasada, que es necesario ser sensibles con estas personas que están atravesando momentos tan duros.

También entendemos que no podemos gravar más a la clase media. Cada vez que algunos partidos hablan de repensar los impuestos, eso implica subir más impuestos a la clase media. Entendemos que hay más alternativas, algunas se han aceptado, hay que buscar más dinero en Europa. Estamos en contra de la subida de impuestos, pero, en plena crisis de la COVID, es algo que parece innecesario y contraproducente. Por eso nuestras enmiendas de la 3 a la 7 van en esa línea: no más impuestos, más medios en la lucha contra el fraude fiscal. Sería deseable, sería deseable una bajada de los impuestos. Pero, por lo menos, ya que no podemos asumir que se puedan bajar, por lo menos, planteemos que no se suben, que no se suban, que no se carga más a la clase trabajadora.

Sobre financiación justa, poco hay que añadir. Nos siguen maltratando a los valencianos. Se puede reivindicar en cada momento, pero, además de reivindicar ese dinero, que algún día llegará, posiblemente, pero que el Partido Popular y el Partido Socialista siempre nos han negado esa posibilidad cuando gobernaban en el gobierno central, entendemos que es necesario mejorar la gestión del dinero que tenemos, del dinero público, y preparar unos presupuestos base cero que nos permitan gastar en lo imprescindible más que lo habitual. Y eso forma parte de nuestras enmiendas 8 y 9.

Y otro aspecto que también hemos intentado reflejar en nuestras propuestas es que debemos ser más concretos. No digamos, por ejemplo, «deberán incrementarse los ratios en las residencias», no; comprometámonos a modificar la normativa para que sea así. No hablemos en genérico de medios humanos y materiales para hacer frente a la pandemia; comprometámonos a incrementarlos, como dice nuestra enmienda 11. O comprometámonos a dotar de más medios al plan Óptima, ¿no?, por ejemplo.

En cuanto a la juventud, también es parte importante de nuestras enmiendas. Garantizamos que, en lo posible, el curso que viene podamos recuperar, en la mayor medida posible, la docencia presencial. No apliquemos parches. Pero, si no se pudiese dar la docencia presencial, tenemos que estar preparados, de verdad –y, cuando digo de verdad, lo digo tres veces: de verdad, de verdad, de verdad–, para hacer la distancia en las mejores condiciones posibles y no condenemos a una generación.

También ayudemos a los jóvenes que puedan acceder a viviendas de alquiler. Pero no apliquemos medidas de fijación de precios; incrementemos el mercado, demos seguridad jurídica para que la gente ponga sus casas a

alquilar y luchemos contra las ocupaciones ilegales y, por supuesto también, que incrementemos el parque de vivienda pública.

Resumiendo, toca ser más concreto; toca potenciar lo público, pero ayudarse, cuando sea necesario, de la iniciativa privada; toca dar más ayudas y no subir los impuestos.

Al final, una vez este documento sea aprobado, con o sin nuestras enmiendas, seguro que será fenomenalmente redactado por nuestro letrado, pero para nosotros también es importante que esto no sea el final, no debe ser el final, porque hay muchísimos informes que, tras una votación, se han guardado en un cajón. Nuestra obligación es seguir el cumplimiento de estas medidas y, si no lo fuese, reivindicarlo. Y, por eso, pedimos una última enmienda: que el Consell informe cada tres meses de las acciones que han desarrollado para cubrir estas propuestas que, en principio, habríamos acordado.

Ahora llegamos..., así, llegamos al final del principio. Espero que lleguemos a acuerdos. Nosotros estamos abiertos a llegar a acuerdos, a potenciar lo que nos une y, visto las peticiones que hay, estamos muy cerca. Es decir, lo ideal sería que no muramos en la orilla después de mucho nadar.

Yo creo que la sociedad valenciana quiere que todos los grupos nos pongamos de acuerdo. Por eso, tenemos dos opciones: llegar a un acuerdo o llegar a un acuerdo.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Gracias a usted, señor Llopis.

Señor... ¿Cuatro y cuatro? Pues, ¿quién empieza? (Veus)  
Señor Ibáñez, cuatro minutos.

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Entiendo que parte el turno con el señor Zaplana, ¿he entendido bien?

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

Sí.

**La senyora presidenta:**

Vale.

**El senyor Ibáñez Bordonau:**

Muchas gracias, presidenta.

Muy buenos días.

Yo también, en primer lugar, agradecer a todos los que han participado en esta comisión y, fundamentalmente, a todos los que han creído en esta comisión. Después de 40 comparecientes en esta comisión, 22 en otras comisiones, 102 documentos que se nos han enviado, la primera conclusión que sacamos de la misma es, según el dictamen: impulsar, fomentar, asegurar, analizar, estudiar.

Con estos verbos es con los que se resume el dictamen que se propone y con cero euros es como se cuantifica este dictamen, porque cero euros del presupuesto es lo que hay en este dictamen comprometido. Hay cero euros de presupuesto, cero euros de compromiso, cero euros de decisiones efectivas. Es, simplemente, un baño y masaje al servicio de presidencia, bajo el celofán de «vamos a lograr un consenso».

Yo creo que los valencianos y, sobre todo, quienes han comparecido esperaban mucho más de esta comisión. Este dictamen no está a favor de los valencianos. Este dictamen no mira a los ojos de los valencianos. En este dictamen no hay ni media autocrítica; hay, simplemente, un continuismo de las políticas actuales, cuando parece ser que el gobierno valenciano no se ha dado cuenta que la administración debe cambiar porque la sociedad valenciana ha cambiado por una pandemia.

Por lo tanto, nuestra primera lectura es una lectura absolutamente crítica. No hay ni una sola medida, literal, de las propuestas por los comparecientes que se recoja en este dictamen, ni una, literal, ni una.

En cuanto a la política social y a la política fiscal y tributaria, lo cierto es que seguimos bastante distantes de ese anhelado acuerdo, que sería bueno. Yo creo que la colaboración público-privada en materia social –y supongo que después mi compañero en materia de sanidad también lo comentará–, profesionalizar la dependencia o el fondo extraordinario de 23 millones de euros para el tercer sector –por cierto, solicitado por ellos en esta misma sala– son cuestiones que no las recoge el documento y son cuestiones que nos distinguen y nos diferencian a la hora de llegar a acuerdo.

En materia fiscal, lógicamente, la distancia es abrumadora. Hablar única y exclusivamente de analizar el aumento de impuestos, siguiendo... y castigar a los valencianos para que esta factura se pague a su costa, pues, creemos que no es la solución. Hay una administración, de la que, por cierto, varios comparecientes han hablado en esta sala que habría que adelgazar y que reestructurar, de la que no hay ni una sola línea en este documento, de la que no se piensa tocar absolutamente nada.

En cuanto a las peticiones del Gobierno de España, no estamos, parece ser, por lo que dice el dictamen, ustedes no están de acuerdo con solicitar ese fondo de 1.325 millones que todos los años ustedes mismos colocan en sus presupuestos, pero no lo quieren poner en el dictamen. Que

el reparto del fondo COVID sea de acuerdo al porcentaje de población, tampoco lo quieren reconocer. Y, después, en política industrial de autónomos y de financiación, pues, simplemente literatura, no hay absolutamente nada. Por no hablar del empleo, del que, nuevamente, la literatura y la filosofía son los grandes protagonistas, pero no hay ni una sola medida concreta, cifrada y cuantificada presupuestariamente.

Ustedes, en la actualidad, el gobierno goza de un presupuesto de 23.000 millones, de los que se nos ha anunciado que van a venir 1.400 millones más, y no destinamos ni un solo céntimo, cuantificado en este dictamen, a favor de los valencianos. Por lo tanto, de momento, no vamos a estar de acuerdo.

#### La senyora presidenta:

Gracias, señor Ibáñez.

Señor Zaplana, los 4 minutos que le corresponden a su...

Cuando quiera.

#### El senyor Zaplana López:

Sí, muchas gracias.

Miren, en primer lugar, agradecer a todas las personas que han querido participar, tanto de manera individual como a nivel organizativo, con sus asociaciones y sus colectivos y sus colegios profesionales, en esta comisión de reestructuración, en la parte sanitaria.

Pero, primero, yo quería tener un gesto, porque creo que esta comisión de reestructuración nunca será una comisión que tenga unas conclusiones dignas, y digo bien, dignas, en tanto en cuanto no reconozcan el respeto a las víctimas de la COVID y a los familiares desprotegidos y víctimas no reconocidas, que en ningún caso han ocupado un espacio en estas Cortes porque se vetó la participación de esas asociaciones y colectivos en esta comisión. Y, además, fruto de esa falta de respeto a estas víctimas, pues, terminamos todos hablando de reconstrucción desde temas económicos, sanitarios o sociales, pero nadie pierde ni un segundo de su intervención en hacer un reconocimiento de todas esas personas que tan mal lo han pasado y que tan mal lo siguen pasando.

En segundo lugar, destacar las propuestas fundamentales que recogemos en nuestros documentos, que algunas se han adaptado, porque sí que es verdad que el Botànic, en muchos casos, en la parte sanitaria, ha perdido mucho tiempo en la modificación retórica para que no se recogiera textualmente la propuesta que el Partido Popular hacía, sino más bien la literatura que interesaba para rebajar los compromisos por parte del Botànic.

Pero hay demandas fundamentales que se quedaron sobre la mesa y que cabe seguir insistiendo sobre ellas hasta el último minuto que termine esta comisión.

Fundamentalmente una, lo han dicho los profesionales que han venido y los documentos que se han aportado: la creación de una dirección general de atención primaria, con un presupuesto finalista. Estamos viendo el caos existente en los consultorios, consultorios cerrados, presión en los profesionales, citas que no se dan porque la atención telefónica sigue sin funcionar y la falta de liderazgo en la *conselleria* de alguien que se ocupe de la atención primaria. Esto es fundamental.

En segundo lugar, la bajada del IVA inmediata, inmediata, de las mascarillas. Hemos aprobado aquí iniciativas parlamentarias que instaban al gobierno de la nación a bajar el IVA. Pedimos las mascarillas obligatorias en el documento anterior; por suerte, el gobierno valenciano ha tomado esa decisión de imponer esa mascarilla obligatoria. Pero no se puede imponer una medida de este calado y no rebajar el IVA, que es fundamental para que en las familias ese uso de mascarillas no tenga un coste añadido a su difícil situación económica.

Tercer punto, la figura de la enfermería escolar. Nos vamos a enfrentar a la apertura del curso escolar y es fundamental una figura de coordinación sanitaria en el centro escolar, dentro del centro escolar, que ejerza controles y detección precoz. Para que lo entiendan, es fundamental no llamar a los padres a mitad de una mañana para que salgan de sus puestos de trabajo y recojan a un niño para no saber muy bien qué hacer con él, si llevarlo a atención primaria o a urgencias o a aislarse en casa. Y la incertidumbre que se crea en el resto del aula y en los docentes que hayan compartido con ellos, sin saber cómo actuar. La enfermera escolar puede coger pruebas PCR, en ese mismo momento, a toda la comunidad educativa que ha tenido contacto con un niño que presenta síntomas y llevarlo a evaluar, antes de que incluso acabe la jornada escolar.

Termino. Medios para ampliación de plantillas. Medios para la atención domiciliaria urgente. Informes de evaluación de los centros de salud que se están abriendo, que se están estableciendo dobles circuitos y muchos de ellos no lo están haciendo de manera segura para profesionales y pacientes. Pruebas PCR permanentes, continuas y programadas para los sanitarios, para los cuerpos y fuerzas de seguridad del estado, para los docentes y sus equipos.

Y, miren, solamente les pedimos una supresión de sus documentos que es esa obsesión sectaria que tienen ustedes de que, no sé muy bien por qué, hablando de reconstrucción, estamos hablando de terminar concesiones o de gastar dinero en terminar contratos de manera adelantada, cuando esos contratos o esas concesiones no han generado un problema durante el impacto de la pandemia.

Termino, presidenta.

Miren, llegar a acuerdos es responsabilidad de todos. Pero, en el caso de la sanidad, fortalecer no es una palabra que se pueda poner encima de la mesa. Lo que hay que hacer es tomar las modificaciones necesarias para que el sistema, cuando llegue la segunda oleada, que va a llegar, estemos preparados para que no nos pase como nos ha pasado en los últimos meses.

Gracias.

**La senyora presidenta:**

Gracias, señor Zaplana.

Señor Mata, para cerrar el primer turno.

**El señor Mata Gómez:**

Sí, con su venia, presidenta.

Desde luego, me sumo al agradecimiento a las personas que nos han remitido los 102 documentos que nos han servido para esto, a los 40 comparecientes que se han sentado a su vera, a los 22 comparecientes que, además, han ido a otras comisiones, a la gente que nos ha ayudado, especialmente al letrado de la comisión que, cuando empezó, ya le dije: átate los machos, porque esto va a ser complicado.

Esto no es un acuerdo de gobierno, no es un plan de gobierno, no es un debate de investidura; es un documento que surge de una suma de ideas que están por el aire. Es decir, nos hemos encontrado con una situación atípica que tiene que hacer reconsiderar muchísimas cosas, muchísimas cosas en las que el señor Llanos tiene razón, es ideológico, muy ideológico. Se ha acabado la época del neoliberalismo que imperó desde los años noventa hasta hace poco, en que partidos como el suyo defendían que solo hubiera tres servicios públicos, que son el ejército, la policía y la justicia, que poco hubieran podido hacer los pobres en la pandemia.

Creo que nos hemos dado cuenta todos, todos, la señora Merkel, el señor Macron, toda Europa, todo el mundo, menos algunos reductos de gente que vive en otros universos, que algunos les acusan de tener algunas patologías, que están arruinando a sus pueblos y la vida de sus ciudadanos, como el señor Bolsonaro, el señor Trump o el señor Boris Johnson.

Las democracias occidentales tuvieron un reto tremendo después de la guerra mundial y, a fuerza de democracia y de sentido común, en un gran pacto entre liberales, demócratacristianos y socialistas, consiguieron tener los mejores cuarenta años de progreso en la historia de la humanidad. Y, ahora, tenemos un reto ante enemigos desconocidos, ante situaciones médicas imprevisibles, pero las soluciones pasan porque haya más estado.

Yo creo que, lo ha dicho el señor Llopis, o hay acuerdo o hay acuerdo. Es que no entendería la sociedad valenciana que no fuéramos capaces de, en esos 60 folios, hacerles propuestas concretas de cuál va a ser el horizonte que tenemos.

El día a día y la pelea del cada día, la iremos viendo cada día. Pero, desde luego, diseñar un horizonte en que protejamos a las pymes, en que reivindicemos la agricultura, en que la investigación y desarrollo estén presentes, en que el mundo sanitario tenga el respeto que merece; bueno, eso está.

Y está a través de 162 propuestas que no son solo del Botánico. En la parte sanitaria se admitió prácticamente grandísimas aportaciones que hizo el Partido Popular. Y están errando el discurso, porque se quieren situar en un plano de confrontación cuando esto es un plano de consenso y aportación.

Claro que no va a haber un euro, el euro estará en el presupuesto. Claro que no vamos a hablar de políticas de gasto, porque las políticas de gasto tendrán que ver con las políticas de ingreso. Pero tienen que ser conscientes de que la situación es un drama porque luchamos por defender la vida de las personas.

Ha habido comparecientes que se han sentado ahí y tenían a sus padres o a sus madres en la UCI por COVID y no lo han dicho. No se trata de magnificar determinadas negociaciones frente a otras. Mi grupo se reunió la semana pasada con la Asociación de afectados de víctimas del COVID y es lamentable el saber que miles y miles y miles de españolas y españoles, valencianas y valencianos, han perdido la vida, pero es una apuesta clarísima, además, por la dignidad.

¿Quién iba a pensar que grupos políticos vinculados al liberalismo o a la derecha política y económica aceptaran un ingreso mínimo vital para que la gente tuviera una vida digna? Lean lo que decían los grandes ideólogos de la derecha hasta hace poquísimo tiempo, ¿por qué algunos empezaron llamándole paguita y acabaron votando a favor?

La colaboración público-privada está presente en la vida, está presente en el documento. Se habla de colaboración público-privada cuando se habla de las energías renovables, porque no puede ser de otra manera; se habla de colaboración público-privada en el gran plan de vivienda que hizo el Gobierno de España, socialistas y Vox, en que se ceden solares durante 75 años para que promotores y constructores puedan hacer viviendas que puedan ser alquiladas.

Es que solo lo público no es ninguna solución, pero solo lo privado tampoco. Y hay que buscar esos márgenes de colaboración en que en algunos temas funcionan muy bien y en otros funcionan muy mal.

Y sí que les digo una cosa, la sanidad necesita, igual que la educación, que se prioricen las políticas públicas, que no se utilicen mecanismos que pongan en una balanza el coste de un tratamiento médico con el beneficio económico. Y a partir de ahí se habla de todo.

Pero hemos sabido que teníamos una sanidad puntera que es capaz de gastarse millones de presupuesto en tratamientos muy concretos, pero, en cambio, cuando otros la gestionaban, ¿qué pasaba? ¿Qué pasaba? Porque aquí lo que es triste es lo de las lecciones. La enfermera del centro escolar, y lo dice quienes tiraron a 6.000 o 7.000 enseñantes del sistema educativo. Los que quieren más enfermeras en centros escolares, más médicos, más sueldo en los (*inintel·ligible*) ... y quieren hacerlo bajando los impuestos, que es la única fórmula que nunca ha funcionado, jamás ha funcionado.

El drama está en que la ideología que ustedes defienden ha sido derrotada. El bono español a 10 años está al 0,35 %. Alguien podría pensar hace 10 años que en una economía como está la española, en que ha de haber una aportación a fondo perdido de la Unión Europea de más de 70.000 millones que ¿dónde van a acabar? En el bolsillo de los españoles y las españolas que tendrán trabajo y que a través de empresas con I+D+I que relocalicen, que vuelvan a tener capacidad de innovación, que no sean capaces de vender

este país a trozos, como hicieron ustedes. Eso nunca va a volver a pasar.

Porque el plan de reconstrucción apuesta por la vida, pero una vida digna, digna. No puede ser que nuestras jóvenes no puedan tener oportunidades laborales, no puedan acceder a una vivienda, y eso hay que hacerlo con ayudas públicas, no metiendo en el cajón las ayudas a la vivienda.

Además, con un futuro del planeta que tiene que ver con lo que ha pasado. Quienes eran negacionistas del cambio climático ya asumen que el gran reto, ahora, es construir nuestra economía con unas bases sólidas pero sostenibles, en que las energías renovables tienen que ser determinantes, en que la movilidad en las ciudades va a cambiar. Nuestro secretario sale a correr todas las tardes y hace vida muy sana y viene en bicicleta, cosas que eran impensables.

Hace 20 años, cuando se hizo el primer carril bici en Valencia –o 30 años– los dirigentes del PP y Unión Valenciana se fueron al carril bici y dijeron: «La izquierda nos quiere condenar a ser como los chinos», para cabrear a la gente que pensaba: «Joder, yo estoy pagando la letra del coche y ahora estos señores de izquierda quieren que vaya en bicicleta». Y ahora resulta que la bicicleta es cardiosaludable, es ecológica y se llega antes a los sitios y hasta la derecha propulsa los carriles bici.

Yo creo que tiene que haber acuerdo, debe haber acuerdo, deseamos que haya acuerdo y tenemos que seguir hablando esta semana. Ahora las votaciones tendrán que marcar la posición, pero de aquí al martes confiamos en que todas las fuerzas políticas se puedan sumar a este gran acuerdo, que no es entre políticos sino que es de quienes estamos aquí con la sociedad valenciana.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Gracias. Gracias, señor Mata.

Que..., ¿van a querer hacer uso del segundo turno? ¿No haría falta, entiendo? Salvo que alguien me lo indique. (*Se sent una veu que diu: «No»*)

Passaríamos... (*Veus*) ¿Sí? Bueno, pues, entonces sí que organizamos un..., 3 minutos, máximo 3 minutos –el que los quiera utilizar, por supuesto.

Empezaríamos por la señora Davó.

**La senyora Davó Bernabeu:**

Gràcies, presidenta.

Sembla que el que ací s'ha posat damunt la taula són dos debats: fiscal, un sobre política fiscal, i l'altre sobre l'enfortiment o no del sistema públic. Són dos debats però els dos són falsos.

El debat sobre la política fiscal, tal qual el presenten, (*inintel·ligible*) ... és fals perquè ací no es tracta de *estamos en contra de la subida de impuestos, no más impuestos, sería deseable una bajada de impuestos*. És que el debat sobre els impostos no és impostos sí o impostos no –ho hem dit moltes vegades– és quins impostos pugem i quins impostos baixem.

És evident que, per poder dur endavant les mesures que necessitem per a la reconstrucció, necessitem recursos. I els recursos es trauen a través de la política d'ingressos, per tant dels impostos. Impostos a les grans fortunes, sí; baixar impostos com, per exemple, el de l'IVA cultural, que l'hem demanat també.

Per tant, el debat no és impostos sí o impostos no, és quins impostos anem a pujar i quins anem a baixar, perquè això significarà sobre qui carreguem el pes de la reconstrucció. Hem vist què suposa carregar el pes de la reconstrucció a l'esquena de la gent treballadora, és el que hem estat veient durant moltes dècades i hem vist les conseqüències nefastes que això ha creat.

Per tant, este dictamen parla molt clarament d'una política fiscal progressiva i que, per primera vegada, no carregue a l'esquena de la gent que alça a pols a aquest país totes les mesures de la reconstrucció.

I després l'altre debat. Que també és un fals debat perquè ja no és debat, ara és consens. I és consens de la ciutadania que s'ha d'enfortir el sistema públic en totes les seues vessants, començant per la sanitària. I no vullguen ahí clavar la col·laboració públic-privada perquè realment del que estan parlant és de privatitzacions. I no és el mateix una cosa privada que una cosa privatitzada.

Privatitzar significa regalar el que és de tots en benefici d'uns pocs. I això és el que hem vist fer als governs de la dreta durant molts anys amb la nostra sanitat pública i les nostres infraestructures sociosanitàries. Allò privat, sí, perfecte; privatitzar, no. Regalar el que és de tots –sobretot quan parlem de drets fonamentals– regalar el que és de tots en benefici d'uns pocs també ha comportat conseqüències nefastes que en aquest context de crisi sanitària ha significat mort, ha significat la pèrdua d'éssers estimats.

Per tant, les privatitzacions el que ens han dut, malauradament, ha sigut una regressió en drets. I aquest govern i aquest parlament ha d'aportar fermament per complir un consens ciutadà en polítiques públiques concretes.

Sabem que l'austeritat i la ortodòxia no han sigut ni instruments eficients ni desitjables. Perquè, al final, per empedrar un nou camí de drets consolidats que tenim i ampliar els que van tindre una regressió necessitem nous instruments, no necessitem retallades massives ni necessitem continuar privatitzant.

Crec que hem demostrat que podem arribar a acords. Ho torne a dir, 164 esmenes del Partit Popular i de Ciudadanos aprovades, una modificació o una ampliació del 80% del text. Continuarem aquest camí però no vullguen dur-nos a debats que ja no existixen i que són falsos.

Gràcies.

**La senyora presidenta:**

Gràcies, senyora Davó.

Senyor Llanos.

**El senyor Llanos Pitarch:**

Muchas gracias, señora presidenta.

Señorías.

Sinceramente, bueno, cabe esta réplica y la aceptamos, pero en realidad tiene poco sentido. Tiene poco sentido porque es empezar a volvernos a decir lo que ya todos pensamos. *(Rient)*

Y, no, mire, yo entiendo que el debate supone, pues, enfrentar ideas, confrontar ideas, poder llegar a soluciones, pero nadie fija las reglas del debate, ¡faltaría más! Es decir, o sea, ni la señora Davó ni nadie puede decir lo que puede ser o no puede ser el debate. Nadie puede fijar si el debate no es impuestos más o impuestos menos sino qué tipo de impuestos y a quiénes, no. El debate será todo, nadie dice lo que es el debate.

Segundo. «No, es que hay que privatizar y hay que privatizar...», perdón, el privatizar no. «Hay que hacerlo todo público y este parlamento tiene que apostar». Oiga, yo creo que, a nosotros, lo mínimo que se nos requiere – entiendo, sinceramente – es un poquito de humildad, un poquito de modestia, en el sentido de: No, no, a mi grupo parlamentario, a mí –política– me incita, me lleva, me hace defender que todo sea público. Pues, oiga, *chapeau*, a lo mejor llegamos a un acuerdo a mitad camino o no.

Pero ¿cómo se pueden establecer las reglas del debate y decir: «No, no, no, es que el parlamento tiene que apostar por lo que yo digo». Esa es la democracia de la izquierda, solamente es demócrata el que dice lo que yo digo porque yo sé lo que es bueno. Ese es el planteamiento, así es imposible.

Y luego llega nuestro querido síndico del Partido Socialista y, pues, nada, nos da clases de política y nos dice que el neoliberalismo ha muerto. Hombre, yo no sé si ha muerto el neoliberalismo; el comunismo desde luego, gracias a Dios, y vamos a intentar que no resucite. Pero, claro, es que una mentira dicha mil veces sigue siendo una mentira, señor Mata. Y así es difícil llegar a acuerdos.

Y volvemos a la canción de siempre: «La sociedad valenciana no entenderá que...». No, no, lo que la sociedad valenciana no entiende es que no se les haya hecho ningún caso. Como ha dicho el señor Zaplana, lo que la sociedad valenciana no entiende es que aquí nadie ha venido, ni una sola familia, ni un solo representante de las víctimas de esta masacre, de esta catástrofe que hemos pasado. Eso es lo que no entiende la sociedad valenciana.

Muchísimas gracias, señora presidenta.

**La senyora presidenta:**

Gracias a usted, señor Llanos.

Será el señor Ferri.

**El senyor Ferri Fayos:**

Moltes gràcies, senyora presidenta.

La veritat és que és difícil arribar a acords en una ponència en la qual no es participa. *(Rialles)* És molt fàcil arribar a acords i a consensos quan algú participa en la ponència, però si no es participa en la ponència la veritat és que es prou complicat i a mi m'explicaran, des del punt de vista democràtic, com es possible arribar a acords en una ponència en la qual no es participa. Per tant, això vaja per davant al senyor Llanos i al seu grup parlamentari que va abandonar la ponència en el minut zero en què es va crear.

**El senyor Llanos Pitarch:**

Una reunión secreta y es que...

**El senyor Ferri Fayos:**

És tan secreta que el document s'ha fet públic, però...

**La senyora presidenta:**

Señor Llanos, señor Llanos, por favor.

Por favor, señor Llanos.

**El senyor Ferri Fayos:**

I evidentment, ja ho hem dit abans, la responsabilitat, en esta comissió i en estes propostes, és aplicar criteris clars. I si es proposen mesures, com la d'incrementar el personal en molts llocs quan venim d'una època de retallades, ja he dit abans, de 10.000 sanitaris en la sanitat pública o 6.000 professors i professores, estem proposant, de repent, augmentar les plantilles una barbaritat sense dir d'on anem a traure eixos recursos, evidentment..., no ja sense dir d'on anem a traure els recursos sinó dient que hi ha que baixar els impostos.

I com ha dit Naiara Davó, la senyora Naiara Davó, ací el debat no és a qui se li pugen i a qui se li baixen els impostos..., no és si es pugen o si es baixen els impostos sinó a qui se li pugen i a qui se li baixen. Este govern del Botànic, precisament, s'ha caracteritzat per baixar els impostos a 1,5 milions de valencians, pujar-los a una minoria afavorida i que s'afavorix i que s'enriquit a través del propi sistema que tenim.

I, per tant, hem aconseguit allò que diu la Constitució: crear uns impostos progressius, baixar els impostos a les classes mitjanes i a les classes baixes, pujant-lls als que més tenen. I amb això, hem aconseguit mantindre el nivell d'ingressos que té la Generalitat valenciana per a fer uns pressupostos més socials i que més invertixen en allò que requerixen els temps actuals.

I per tant, el que plantejem en estes iniciatives és continuar aprofundint en eixe sistema progressiu, en què el govern del Botànic ja està present, i a més, crear una estructura d'incentius per a afavorir eixa transició ecològica de la nostra economia, i per això parlem d'eixa fiscalitat verda.

I evidentment l'educació serà molt important, i serà molt important enfortir al màxim l'educació per a garantir eixa presencialitat que garantix al mateix temps la igualtat d'oportunitat de tots els xiquets i xiquetes, sense menysprear la possibilitat de la videoconferència per a educar.

Però evidentment no podem mai comparar el que aprenen els xiquets i les xiquetes, que és per imitació, per treballar conjuntament, per treballar en equip, que és la presencialitat.

I per això, són importants anuncis com els que ha fet hui la consellera d'educació, que són que anem a tindre en el proper curs 4.374 docents més, una inversió de 207 milions d'euros mobilitzada perquè els nostres xiquets i xiquetes puguen atendre eixes classes.

Som la comunitat autònoma que, en relació a l'alumnat al qual prestem servei, més augmenta el nombre de professorat. Vostés volien concreció, ahí tenen concreció. I a més, amb el consens de la comunitat educativa i dels sindicats.

Moltes gràcies.

**La senyora presidenta:**

Gràcies, senyor Ferri.

Senyor Llopis.

**El senyor Llopis Pascual:**

A mí me preocupa siempre al final, con este tipo de debates que estamos intentando llegar a acuerdos, hablamos, o continuamente se repite lo de izquierda, derecha, comunismo o neoliberalismo. Creo que no estamos en eso. Creo que estamos ahora mismo en una propuesta de soluciones, en una situación difícil.

Me preocupa también cuando igual hablamos de izquierda, derecha, que parece que son contrapuestos, o neoliberalismo, comunismo, hablamos de público y privado como si fuera una cosa que no puede colaborar. Yo creo que hay claros ejemplos de colaboración público-privada, que así lo certifican.

Y lo que sí que tenemos que hacer, y es lo que también nosotros hemos intentado, es el concepto de evaluar, quizás un concepto mucho de ingeniería. Es decir, vamos a plantear una medida y vamos a evaluarla, evaluarla con criterios objetivos. Habrá cosas en las que las concesiones privadas, por ejemplo, funcionen bien, y habrá cosas donde no funciona bien. Y habrá cosas en lo público donde también podemos mejorar.

Básicamente, el 50% de los trabajadores valencianos no han trabajado durante la etapa de pandemia, y no se ha hecho nada. Ha sido un error. Habrá que mejorarlo. Se puede medir, se puede mejorar. Como decía Leonardo da Vinci, mide lo que sea medible, y lo que no lo sea, hazlo medible. Pues miramos cómo funciona cada una de las cosas y vemos cómo se pueden mejorar.

En la educación, está pasando. Hay colegios concertados que han sacado muy buenas notas en las recientes pruebas de la PAU, y no pasa nada, son casos de éxito. Habrá casos donde se haga bien y donde se haga mal. Lo que tenemos que empezar es a ser valientes y empezar a evaluar y tomar medidas donde las cosas no funcionan bien.

¿Dónde se consigue el dinero? El dinero, se puede exprimir más a los valencianos o se puede intentar conseguir más fondos de Europa y se puede reivindicar, una y otra vez, al gobierno de Madrid, que siempre nos aplican unas medidas, unos protocolos, unas formas de calcular el reparto de dinero que siempre, no sé por qué, siempre quedamos a la cola.

Al final, lo de la subida de impuestos, también les decía que si se suben unos impuestos, al final se baja la recaudación, es lo que también decía. No esperes resultados diferentes si siempre haces lo mismo. Cuando subimos impuestos, bajamos recaudación.

Creo que ahora mismo, yo creo que lo que nos toca no es hacer un acuerdo entre partidos de distinto signo, de izquierda, derecha, ultraderecha, ultraizquierda, nacionalista, lo que sea, sino un acuerdo entre valencianos por y para los valencianos.

Creo que se ha avanzado mucho. Yo creo que al final de ver el primer dictamen que empezamos a trabajar a la última versión, yo creo que estamos muy cerca de poder llegar a un acuerdo. Intentemos limitar aquellas cosas que son más dogmáticas y que va a ser difícil que los otros lo puedan aceptar, y seguro que llegaremos a un acuerdo.

Y yo creo que es un momento de generosidad. Estemos de acuerdo, aunque sea que estamos de acuerdo en que no estamos de acuerdo. Y en las cosas que no estamos de acuerdo, saquémoslas de un dictamen que a veces no es necesario que se encuentren.

Porque, al final, el Botànic podrá seguir aplicando sus medidas, pero si quieren que el resto de grupos nos unamos a este pacto de reconstrucción, lo que tenemos que hacer es que sean medidas que todo el mundo consideremos que sean buenas para los valencianos y que no forman parte de una ideología.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Gracias.

Señor Zaplana, ahora. Muy bien, señor Zaplana.

**El señor Zaplana López:**

Sí, miren, yo creo que por un tema de organización y metodológico, yo creo que el gran problema por el que parte esta comisión de reestructuración en este ámbito de las Cortes, porque hay muchas comisiones que se han organizado, en ayuntamientos, en la federación y otros ámbitos, es que aquí, en estas Cortes, el primer problema es que no ha habido una reflexión.

Ustedes todo lo han hecho bien. El Botànic todo lo ha hecho bien. En sanidad, no han cometido ningún error, en políticas sociales no se ha cometido ningún error, en educación, lo estamos haciendo de una manera brillante y magnífica. Entonces, ¿qué estamos reconstruyendo, si todo está bien?

No se entiende la reflexión que ustedes hacen, cuando parten de que no hay una autocrítica, de que en algunas cosas ustedes han fallado en la gestión. En la gestión de la pandemia, ustedes han fallado. Y por eso hace falta una comisión de reestructuración. Es que ustedes no se dan cuenta de que no reflexionan en ese sentido.

Lo segundo, otros grupos sí hemos participado en la elaboración de la ponencia y nuestras opiniones se han tenido en cuenta de una manera sesgada. Porque, como les indico, es que se ha tocado toda la redacción de todas las propuestas para que no tuviera el sentido con el que se hacía determinadas enmiendas. Y otras se han dejado en un cajón.

Pero miren, para buscar el consenso de la ciudadanía, para buscar ese consenso, ese consenso que tiene que emanar de estas Cortes, ustedes tienen que bajarse del burro. Porque ustedes han propuesto un documento que el resto de los grupos de la oposición hemos enmendado, pero ustedes no corrigen ni una letra de las propuestas que han hecho.

Ustedes no eliminan ninguna de las propuestas que han hecho. En esa negociación nosotros aportamos, y ustedes deciden si sí o si no. Pero ustedes no quitan cuestiones que han puesto ahí. Ustedes suman nuestras propuestas, las que les vienen bien, dentro de su ideología, dentro de su programa de gobierno, dentro de su Botànic.

Pero ustedes no están prescindiendo, para llegar a acuerdos, para llegar a ese acuerdo que todos debemos de pedir, que la ciudadanía nos pide, no están haciendo ningún tipo de reflexión en este sentido. Y les pedimos que acuerdo es responsabilidad de todos. Pero que para llegar a un acuerdo, todo el mundo tiene que rebajar sus pretensiones. Y ustedes, también.

Miren, si para vincular o tomar decisiones que están ahora puestas encima de la mesa que nosotros proponemos, ustedes tienen que irse al pasado, les diré: miren, en 1995, cuando el Partido Popular empezó a gobernar en

esta comunidad, había 30.321 personas trabajando en el sistema sanitario público. En el 2015, 62.842, el doble de personas trabajando en el sistema público, del 1995, cuando entramos, hasta el 2015.

Yo no sé si eso es doctrina liberal, neoliberal, socialdemócrata. Mire, no entiendo de eso. Yo solamente entiendo que, cuando se inicie el curso escolar, la enfermera escolar va a hacer falta. Yo no sé lo que pasó en el pasado. Sé que tenemos una pandemia y que viene otra oleada, y necesitamos la figura de la enfermera, un esfuerzo en profesores y en enfermeras sanitarias, dentro de los centros de salud, para intentar proteger a nuestros alumnos, a nuestros profesores y a la sociedad en general.

Mire, si esto es dogmatismo, si esto es neoliberal, liberal o conservador, yo no lo sé. Yo, lo considero sentido común, y aquí han venido los profesionales de la sanidad, a decirnos que eso era lo que hacía falta. Escúchenlos, no ya a nosotros, si no quieren, pero escuchen a los profesionales y atiendan esas peticiones.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Gracias, señor Zaplana.

Señor Mata, para acabar.

**El señor Mata Gómez:**

Sí, brevemente.

Han conseguido orientar el debate, que se hable de impuestos. Y es curioso, porque si alguien lee el documento, y espero que lo lea todo el mundo, verá que lo único que se apuesta es por una redistribución fiscal que sea más justa y solidaria. Porque donde hay que centrarse es en las ayudas a agricultores, ayudas a ganaderos, ayudas a los jóvenes, ayudas a la vivienda, que es en realidad lo que es el esquema de la reconstrucción.

Comisiones de reconstrucción se han hecho en los ayuntamientos, en las comunidades del PP, en las del PSOE, en todos lados, pero porque el mundo que hemos conocido hasta hace seis meses ha cambiado de una manera visceral, radical. Hablan de nueva normalidad. Pero si aquí nada es normal. Todo es nuevo, pero nada es normal.

¿Cómo que nueva normalidad? ¿Cuándo hemos visto que la gente hable con mascarillas, que no puedas tocar a la gente que quieres? ¿Que la gente que está trabajando en una empresa y por si hay un contagio laboral tienen que cerrar esa empresa? ¿Cuándo se ha visto que los fondos del estado estén pagando ERTE a trabajadoras y trabajadores, meses y meses y meses y meses con cargo al estado?

¿Cuándo se ha visto que las empresas de promoción de vivienda pública aquí hayan condonado el arrendamiento a la gente que no lo puede pagar porque no tenía trabajo?



Esto es un cambio radical de nuestra manera de vivir. Y puede ser mejor. Podemos hacer todo lo posible para que sea mejor.

Casi todas las propuestas de la gente que ha pasado por aquí, que han sido analizadas, que han sido evaluadas, están. Muchas de las propuestas que ha hecho el Partido Popular, están. Entre otras cosas, también le digo, mire usted, la transferencia de sanidad aquí se hizo probablemente en el año 1986. Cuando ustedes entraron a gobernar, la deuda de cada valenciano o valenciana era de 600 euros. Cuando se fueron, fue de 9.000.

Después de veinte años del PP nuestra renta per cápita bajó quince puntos. Fuimos más pobres. Pero, ¿eso qué quiere decir? Lo que hay que hacer es empezar a trabajar con sentido común, sabiendo la posición de partida. Aquí nadie piensa en desmantelar los servicios públicos. Aquí nadie piensa que sobran funcionarios. Aquí nadie piensa en que hay que tirar a educadores. Aquí nadie piensa en que hay que cerrar hospitales.

Aquí pensamos, entre todos, que la respuesta es colectiva, que hay que ayudar a los más desfavorecidos, que hay que hacer equilibrios y justicia fiscal para tener un mundo mejor. Y yo creo que de verdad el plan de reconstrucción que hoy les presentamos y que ha sido ampliamente modificado por ustedes es un canto a la esperanza en la creencia de un mundo mejor.

Y de aquí al martes, insistiremos en recabar su apoyo con todas nuestras fuerzas.

Muchas gracias.

**La senyora presidenta:**

Muchas gracias.

Pues, terminado el debate, yo creo que entenderíamos, si les parece a todos bien, que quedan rechazadas todas las enmiendas, para que todas las enmiendas permanezcan vivas, en el objetivo de lo que han estado expresando los diferentes proponentes, para que se pueda seguir trabajando.

Y también dejaríamos hasta el miércoles a las dos, para que el Partido Popular enumere de alguna manera, ordene de alguna manera esas enmiendas, a la hora de facilitar a los servicios de la cámara su tratamiento, y también para facilitar su voto posterior en el Pleno de aquellas que no hayan sido, además de las 164 que ya se han incluido en el documento inicial de la ponencia, las que ocasionalmente se pudieran ver de aquí a algunos días.

¿Lo entendemos todos igual? Se rechazarían todas las enmiendas, ¿de acuerdo?

Pues, pasaríamos al siguiente punto, que es... ¡Ay!, perdón, hay que votar, tiene usted razón, señor letrado, discúlpenme todos. Hay que aprobar el dictamen, si les parece, el dictamen de la comisión... El informe de ponencia, perdón. El informe de la ponencia.

¿Votos a favor del informe de la ponencia? 6. ¿En contra? 5. Por mayoría, se aprueba.

**Designació del o de la membre de la comissió que ha de presentar el dictamen davant del Ple**

**La senyora presidenta:**

Y ahora sí, pasaríamos ya al tercer punto, que es la designación del o de la miembro de la comisión que ha de presentar el dictamen ante el Pleno.

**El senyor Mata Gómez:**

Si me permite, la propongo a usted, señora presidenta.

**La senyora presidenta:**

Pues, tendríamos que votar la propuesta. ¿A favor de la propuesta? Agradecida, por cierto. Gracias. ¿Con la abstención? ¿Abstención o en contra? Gracias, señoría.

Pues muchísimas gracias a todos ustedes.

En cualquier caso, para mí ha sido un absoluto honor poder presidir esta comisión, en la que he aprendido mucho, he conocido a gente que tenía muchas cosas que decir. Es una pena que no haya podido pasar más gente, como hubiera sido deseo de todos, más entidades, más pensadores, más personas tan relevantes que tenemos en esta comunidad, para habernos ayudado un poco más, pero teníamos los tiempos que teníamos.

Pero ha sido, de verdad, yo creo que traslado la unanimidad de todos los miembros, ha sido muy interesante y muy ilustrativo el formar parte de esta comisión. Y es una responsabilidad, sigue siendo una responsabilidad la que tenemos todos aquí. Pero quiero darles las gracias a todos, en cualquier caso, por su comportamiento, por su colaboración, por su trabajo, porque ha sido una experiencia, de verdad, muy enriquecedora y muy positiva.

Y especialmente, darle las gracias al letrado, porque yo creo que no podíamos haber encontrado un mejor colaborador que él, más diligente, más implicado y con tantas ganas de hacer las cosas, yo creo que incluso por encima de lo que le correspondía en muchas ocasiones. Muchísimas gracias, José Carlos.

Y bueno, vamos a seguir viéndonos y a seguir trabajando, como decía el señor Llopis, por la Comunidad Valenciana.

Me está sugiriendo... Voy a recordar el calendario, que sería hasta el miércoles, a las dos, les pediríamos, por favor, que organizaríamos las enmiendas o tipo enmiendas, si es posible, al Partido Popular. Y la presentación de los votos particulares será el día 31 de julio, a las 14:00 horas.

Ara sí, és closa la sessió.

*(S'alça la reunió a les 13 hores i 8 minuts)*