

l'Estatut d'autonomia de la Comunitat Valenciana, aprovada pel Ple de les Corts en la sessió del 16 de maig de 2012.

Palau de les Corts
València, 16 de maig de 2012

El president
Juan Gabriel Cotino Ferrer

PLE DE LES CORTS

El Ple de les Corts, en la sessió del 16 de maig de 2012, de conformitat amb l'article 170.3 del Reglament de les Corts, ha aprovat la resolució següent:

RESOLUCIÓ

Designar els diputats Rafael Blasco Castany i Antonio Torres Salvador per defensar davant el Congrés dels Diputats la Proposició de llei orgànica de reforma de la disposició addicional primera de l'Estatut d'autonomia de la Comunitat Valenciana.

Palau de les Corts
València, 16 de maig de 2012

El president
Juan Gabriel Cotino Ferrer

La secretària primera
Angélica Gemma Such Ronda

Resolució 97/VIII, sobre l'aprovació del Dictamen de la Comissió no permanent especial d'investigació sobre EMARSA, en relació amb la gestió i l'explotació de la depuradora de Pinedo des de la seua creació, la connexió amb altres entitats i les possibles responsabilitats en la liquidació de les despeses, aprovada pel Ple de les Corts, en la reunió del 16 de maig de 2012

PRESIDÈNCIA DE LES CORTS

D'acord amb l'article 95.1 del RC, s'ordena publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* la Resolució 97/VIII, sobre l'aprovació del Dictamen de la Comissió no permanent especial d'investigació sobre EMARSA, en relació amb la gestió i l'explotació de depuradora de Pinedo des de la seua creació, la connexió amb altres entitats i les possibles responsabilitats en la liquidació de les despeses, aprovada pel Ple de les Corts, en la reunió del 16 de maig de 2012.

Palau de les Corts
València, 16 de maig de 2012

El president
Juan Gabriel Cotino Ferrer

PLE DE LES CORTS

El Ple de les Corts, en sessió del dia 16 de maig de 2012, ha debatut el Dictamen de la Comissió no permanent especial d'investigació sobre EMARSA, en relació amb la gestió i l'explotació de depuradora de Pinedo des de la seua crea-

Estatuto de autonomía de la Comunitat Valenciana, aprobada por el Pleno de Les Corts en la sesión del 16 de mayo de 2012.

Palau de les Corts
Valencia, 16 de mayo de 2012

El presidente
Juan Gabriel Cotino Ferrer

PLENO DE LES CORTS

El Pleno de Les Corts, en la sesión del 16 de mayo de 2012, de conformidad con el artículo 170.3 del Reglamento de Les Corts, ha aprobado la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN

Designar a los diputados Rafael Blasco Castany y Antonio Torres Salvador para defender ante el Congreso de los Diputados la Proposición de ley orgánica de reforma de la disposición adicional primera del Estatuto de autonomía de la Comunitat Valenciana.

Palau de les Corts
Valencia, 16 de mayo de 2012

El presidente
Juan Gabriel Cotino Ferrer

La secretaria primera
Angélica Gemma Such Ronda

Resolución 97/VIII, sobre la aprobación del dictamen de la Comisión no permanente especial de investigación sobre EMARSA en relación con la gestión y la explotación de la depuradora de Pinedo desde su creación, la conexión con otras entidades y las posibles responsabilidades en la liquidación de los gastos, aprobada por el Pleno de las Cortes, en la reunión del 16 de mayo de 2012

PRESIDENCIA DE LES CORTS

De acuerdo con el artículo 95.1 del RC, se ordena publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* la Resolució 97/VIII, sobre la aprobación del Dictamen de la Comisión no permanente especial de investigación sobre EMARSA, en relación con la gestión y la explotación de depuradora de Pinedo desde su creación, la conexión con otras entidades y las posibles responsabilidades en la liquidación de los gastos, aprobada por el Pleno de las Cortes, en su reunión del 16 de mayo de 2012.

Palau de les Corts
Valencia, 16 de mayo de 2012

El presidente
Juan Gabriel Cotino Ferrer

PLENO DE LES CORTS

El Pleno de Les Corts, en sesión del día 16 de mayo de 2012, ha debatido el Dictamen de la Comisión no permanente especial de investigación sobre EMARSA, en relación con la gestión y la explotación de la depuradora de Pinedo desde

ció, la connexió amb altres entitats i les possibles responsabilitats en la liquidació de les despeses.

Finalment, el Ple de les Corts, d'acord amb el que hi ha establert en l'article 54 del RC, ha aprovat la resolució següent:

RESOLUCIÓ

1. ANTECEDENTS DE DRET

Les Corts Valencianes, en la sessió de Ple realitzada el dia 19 de desembre de 2011, convocada atès el que hi ha disposat en l'article 60 i l'article 65 del Reglament de les Corts, va acordar, a proposta del Grup Parlamentari Popular, segons l'escrit RE 11.182, publicat en el BOC número 40, la creació d'una comissió d'investigació sobre EMARSA, en relació amb la gestió i l'explotació de la depuradora de Pinedo des de la seua creació, la connexió amb altres entitats i les possibles responsabilitats en la liquidació de les despeses.

La iniciativa va ser acordada per unanimitat en el referit Ple, després que els distints grups parlamentaris tingueren l'oportunitat de manifestar la seua posició.

En l'acord de creació de la comissió d'investigació es determina la composició i el funcionament d'aquesta en la forma que regula l'article 53 del Reglament. També consta en l'acord la durada dels treballs en comissió, que hauran de finalitzar en el termini màxim de sis mesos.

Reunió del dia 15 de febrer de 2012

L'esmentada Comissió va quedar constituïda pel president de les Corts el dia 15 de febrer de 2012 i s'hi van incorporar els diputats i les diputades següents:

Grup Parlamentari Popular

Il·lustre Sra. ALICIA DE MIGUEL GARCÍA
 Il·lustre Sr. RAFAEL MALUENDA VERDÚ
 Il·lustre Sr. DAVID FRANCISCO SERRA CERVERA
 Il·lustre Sr. ALEJANDRO FONT DE MORA TURÓN
 Il·lustre Sr. VICENTE BETORET COLL
 Il·lustre Sra. MARÍA SOLEDAD LINARES RODRÍGUEZ
 Il·lustre Sr. EDUARDO OVEJERO ADELANTADO
 Il·lustre Sra. MARIA TRINIDAD MIRÓ MIRA

Grup Parlamentari Socialista

Il·lustre Sra. CARMEN NINET PEÑA
 Il·lustre Sra. CARMEN MARTÍNEZ RAMÍREZ
 Il·lustre Sr. JOSEP LLUÍS MORENO ESCRIVÁ
 Il·lustre Sr. RAFAEL RUBIO MARTÍNEZ
 Il·lustre Sr. FRANCESC DE BORJA SIGNES NÚÑEZ

Grup Parlamentari Compromís

Il·lustre Sra. MÒNICA OLTRA JARQUE

Grup Parlamentari Esquerra Unida

Il·lustre Sra. ROSARIO MARGARITA SANZ ALONSO

En aquesta primera sessió de la Comissió es va elegir la Mesa d'acord amb el que hi ha disposat en l'article 41 del RC, que quedà composta pels següents diputats:

su creación, la conexión con otras entidades y las posibles responsabilidades en la liquidación de los gastos.

Finalmente, el Pleno de Les Corts, de acuerdo con lo establecido en el artículo 54 del RC, ha aprobado la resolución siguiente

RESOLUCIÓN

1. ANTECEDENTES DE DERECHO

Las Corts Valencianes, en la sesión de Pleno realizada el día 19 de diciembre de 2011, convocada considerando lo dispuesto en el artículo 60 y el artículo 65 del Reglamento de Les Corts, acordó, a propuesta del Grupo Parlamentario Popular, según el escrito RE 11.182, publicado en el BOC número 40, la creación de una Comisión de Investigación sobre EMARSA, en relación a la gestión y la explotación de la depuradora de Pinedo desde su creación, la conexión con otras entidades y las posibles responsabilidades en la liquidación de los gastos.

La iniciativa fue acordada por unanimidad en el referido Pleno, después de que los distintos grupos parlamentarios tuvieran la oportunidad de manifestar su posición.

En el acuerdo de creación de la comisión de investigación se determina la composición y el funcionamiento de esta en la forma que regula el artículo 53 del Reglamento. También consta en el acuerdo la duración de los trabajos en comisión, que deberán finalizar en el plazo máximo de seis meses.

Reunión del día 15 de febrero de 2012

La mencionada Comisión quedó constituida por el presidente de Les Corts el día 15 de febrero de 2012 y se incorporaron a ella los siguientes diputados y diputadas:

Grupo Parlamentario Popular

Ilustre Sra. ALICIA DE MIGUEL GARCÍA
 Ilustre Sr. RAFAEL MALUENDA VERDÚ
 Ilustre Sr. DAVID FRANCISCO SERRA CERVERA
 Ilustre Sr. ALEJANDRO FONT DE MORA TURÓN
 Ilustre Sr. VICENTE BETORET COLL
 Ilustre Sra. MARÍA SOLEDAD LINARES RODRÍGUEZ
 Ilustre Sr. EDUARDO OVEJERO ADELANTADO
 Ilustre Sra. MARIA TRINIDAD MIRÓ MIRA

Grupo Parlamentario Socialista

Ilustre Sra. CARMEN NINET PEÑA
 Ilustre Sra. CARMEN MARTÍNEZ RAMÍREZ
 Ilustre Sr. JOSEP LLUÍS MORENO ESCRIVÁ
 Ilustre Sr. RAFAEL RUBIO MARTÍNEZ
 Ilustre Sr. FRANCESC DE BORJA SIGNES NÚÑEZ

Grupo Parlamentario Compromís

Ilustre Sra. MÒNICA OLTRA JARQUE.

Grupo Parlamentario Esquerra Unida

Ilustre Sra. ROSARIO MARGARITA SANZ ALONSO.

En esta primera sesión de la Comisión se eligió la Mesa de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 41 del RC, que quedó compuesta por los siguientes diputados:

President: Il·lustre Sr. ALEJANDRO FONT DE MORA TURÓN

Vicepresident: Il·lustre Sr. VICENTE BETORET COLL
Secretaria: Il·lustre Sra. CARMEN NINET PEÑA

Així mateix, els serveis jurídics de la cambra designen lletrada de la Comissió la Sra. Catalina Escuin Palop.

Des d'aquell mateix moment, la comissió d'investigació va començar els seus treballs. El president de la Comissió va reunir, a continuació, la seua mesa, per a obrir d'immediat el termini en què els grups parlamentaris podien presentar les seues propostes de pla de treball i calendari, termini que finalitzà el dia 22 de febrer de 2012.

A continuació el president, d'acord amb la Mesa, finalitzat l'ordre del dia previst, alça la sessió de la Comissió.

Reunió de la Comissió del 24.02.2012

Convocada novament la Comissió pel procediment establert en el RC, després de la comprovació del quòrum, d'acord amb l'ordre del dia previst, es procedeix al debat i la votació de les distintes propostes de calendari i pla de treball presentades pels grups parlamentaris, i va quedar aprovat, per 8 vots a favor i 7 vots en contra, el següent:

PLA DE TREBALL

1. CALENDARI

08.03.12 Data límit recepció documentació

12.03.12 Data límit presentació propostes de compareixences

14.03.12 Reunió comissió per a adoptar acord de compareixences entre les propostes presentades i nomenament de la Ponència, la composició de la qual serà: Grup Parlamentari Popular, 2; Grup Parlamentari Socialista, 2; Grup Parlamentari Compromís, 1, i Grup Parlamentari Esquerra Unida, 1

24.04.12 Data límit per a substanciar les compareixences, atès el calendari que estableix la Mesa de la Comissió

02.05.12 Reunió Ponència per a elaborar la proposta de dictamen

04.05.12 Reunió de la comissió per al debat i votació del dictamen de la ponència

08.05.12 Finalització termini presentació vots particulars

16.05.12 Debat i votació del dictamen en el Ple de les Corts

2. SOL·LICITUD DE DOCUMENTS

Sol·licitar, a través del Molt Excel·lent President de les Corts, els documents següents a les empreses EMSHI i EPSAR:

1. Consell d'Administració d'EMARSA: components i atribucions des de 2004 fins a 2010

2. Conveni EPSAR i EMSHI any 2004

3. Acord dissolució EMARSA estiu 2010

4. Acta juntes generals EMARSA i EMSHI des de 2004 a 2010

5. Actes del Consell d'Administració d'EMARSA des de 2004

6. Comptes anuals generals des de 2004 a 2010

7. Informes d'auditories des de 2004 a 2010

8. Actes control de la depuració de l'aigua EPSAR i EMARSA des de 2004 a 2010

Presidente: Ilustre Sr. ALEJANDRO FONT DE MORA TURÓN

Vicepresidente: Ilustre Sr. VICENTE BETORET COLL
Secretaría: Ilustre Sra. CARMEN NINET PEÑA

Asimismo, los servicios jurídicos de la cámara designan letrado de la Comisión a la Sra. Catalina Escuin Palop.

Desde aquel mismo momento, la comisión de investigación empezó sus trabajos. El presidente de la Comisión reunió, a continuación, su mesa, para abrir de inmediato el plazo en que los grupos parlamentarios podían presentar sus propuestas de plan de trabajo y calendario, plazo que finalizó el día 22 de febrero de 2012.

A continuación el presidente, de acuerdo con la Mesa, finalizado el orden del día previsto, alza la sesión de la Comisión.

Reunión de la Comisión del 24.02.2012

Convocada nuevamente la Comisión por el procedimiento establecido en el RC, después de la comprobación del quórum, de acuerdo con el orden del día previsto, se procede al debate y la votación de las distintas propuestas de calendario y plan de trabajo presentadas por los grupos parlamentarios, quedando aprobado, por 8 votos a favor y 7 votos en contra, el siguiente:

PLAN DE TRABAJO

1. CALENDARIO

08.03.12 Fecha límite recepción documentación

12.03.12 Fecha límite presentación propuestas de comparencias

14.03.12 Reunión comisión para adoptar acuerdo de comparencias entre las propuestas presentadas y nombramiento de la Ponencia, cuya composición será: Grupo Parlamentario Popular, 2; Grupo Parlamentario Socialista, 2; Grupo Parlamentario Compromís, 1, y Grupo Parlamentario Esquerra Unida, 1

24.04.12 Fecha límite para sustanciar las comparencias, considerando el calendario que establece la Mesa de la Comisión

02.05.12 Reunión Ponencia para elaborar la propuesta de dictamen

04.05.12 Reunión de la comisión para el debate y votación del dictamen de la ponencia

08.05.12 Finalización plazo presentación votos particulares

16.05.12 Debate y votación del dictamen en el Pleno de Les Corts

2. SOLICITUD DE DOCUMENTOS

Solicitar, a través del Molt Excel·lent President de Les Corts, los siguientes documentos a las empresas EMSHI y EPSAR:

1. Consejo de Administración de EMARSA: componentes y atribuciones desde 2004 hasta 2010

2. Convenio EPSAR y EMSHI año 2004

3. Acuerdo disolución EMARSA verano 2010

4. Acta juntas generales EMARSA y EMSHI desde 2004 a 2010

5. Actos del Consejo de Administración de EMARSA desde 2004

6. Cuentas anuales generales desde 2004 a 2010

7. Informes de auditorías desde 2004 a 2010

8. Actos control de la depuración del agua EPSAR y EMARSA desde 2004 a 2010

9. Comissió de seguiment conveni: components i atribucions, des de 2004 a 2010

10. Acord 26 de juliol del 2010 de l'Assemblea EMSHI: s'aprova encàrrec de gestió a EPSAR per a competència sanejament d'aigües residuals

11. Informe de la Junta de l'EMSHI com a liquidadors de la societat (Registre Mercantil)

12. Acord Junta General d'EMARSA en data 26 de juliol de 2010: S'acorda dissolució de la societat, i és designada l'EMSHI com a liquidadora única.

13. Acord Junta de Govern de l'EMSHI del 27 d'octubre de 2010: Per a personar-se en les diligències preliminars B-137/10 EELL, obertes en la Secció d'Enjudiciament departament 2.ⁿ del Tribunal de Comptes

Per a donar compliment al calendari aprovat, la presidència suspèn la sessió fins al dia 14 de març a les 10.30 hores.

Finalització termini recepció documentació sol·licitada

La documentació rebuda ha estat tramesa, dins del termini, pel president de la Comissió als diferents grups parlamentaris.

Reunió de la Comissió del dia 14 de març

A l'hora anunciada, el president reprén la sessió de la Comissió i, d'acord amb el que hi ha previst, es procedeix a substanciar el primer punt:

Debat i votació de les dues propostes de compareixences presentades, una per part del Grup Parlamentari Popular i una altra, conjuntament, pels grups parlamentaris Socialista, Compromís i Esquerra Unida.

Finalitzat el debat, es procedeix a la votació, i el resultat és el següent:

En primer lloc es vota la proposta conjunta presentada pels grups parlamentaris Socialista, Compromís i Esquerra Unida, que és rebutjada per 8 vots en contra i 7 a favor.

A continuació és aprovada per unanimitat la proposta del Grup Parlamentari Popular, i s'adopta l'acord següent:

1. COMPAREIXENCES

Sr. Ramón Marí Vila, vicepresident primer d'EMARSA (que pertany al PSPV-PSOE)

Sr. Manuel Corredra Sanchis, conseller d'EMARSA i portaveu del PP

Sr. Joan Antoni Pérez i Doménech, conseller d'EMARSA (pertany a EU)

Sr. José Juan Morenilla Martínez, representant de l'EPSAR

Sr. Enrique Albors Camps, membre de l'EPSAR

Sr. José Antonio Martínez Beltrán, secretari general de l'EMSHI

Sr. Francisco Pastor Bono, interventor de l'EMSHI.

2. NOMENAMENT DE LA PONÈNCIA

Després d'aquest punt, la Comissió procedeix al nomenament de la Ponència, que ha de redactar la proposta de dictamen en el termini acordat en el calendari de treball perquè siga sotmés a l'aprovació de la Comissió, i queda nomenada com segueix:

9. Comisión de seguimiento convenio: componentes y atribuciones, desde 2004 a 2010

10. Acuerdo 26 de julio del 2010 de la Asamblea EMSHI: se aprueba encargo de gestión a EPSAR para competencia saneamiento de aguas residuales

11. Informe de la Junta de la EMSHI como liquidadores de la sociedad (Registro Mercantil)

12. Acuerdo Junta General de EMARSA en fecha 26 de julio de 2010: Se acuerda disolución de la sociedad, y es designada la EMSHI como liquidadora única.

13. Acuerdo Junta de Gobierno de la EMSHI del 27 de octubre de 2010: Para personarse en las diligencias preliminares B-137/10 EELL, abiertas en la Sección de Enjuiciamiento departamento 2.º del Tribunal de Cuentas

Para dar cumplimiento al calendario aprobado, la presidencia suspende la sesión hasta el día 14 de marzo a las 10.30 horas.

Finalización plazo recepción documentación solicitada

La documentación recibida ha sido remitida, dentro del plazo, por el presidente de la Comisión a los distintos grupos parlamentarios.

Reunión de la Comisión del día 14 de marzo

A la hora anunciada, el presidente reanuda la sesión de la Comisión y, de acuerdo con lo previsto, se procede a sustanciar el primer punto:

Debate y votación de las dos propuestas de compareencias presentadas, una por parte del Grupo Parlamentario Popular y otra, conjuntamente, por los grupos parlamentarios Socialista, Compromís y Esquerra Unida.

Finalizado el debate, se procede a la votación, siendo el resultado el siguiente:

En primer lugar se vota la propuesta conjunta presentada por los grupos parlamentarios Socialista, Compromís y Esquerra Unida, siendo rechazada por 8 votos en contra y 7 a favor.

A continuación es aprobada por unanimidad la propuesta del Grupo Parlamentario Popular, adoptándose el siguiente acuerdo:

1. COMPARENCIAS

Sr. Ramón Marí Vila, vicepresidente primero de EMARSA (que pertenece al PSPV-PSOE)

Sr. Manuel Corredra Sanchis, consejero de EMARSA y portavoz del PP

Sr. Joan Antoni Pérez i Doménech, consejero de EMARSA (pertenece a EU)

Sr. José Juan Morenilla Martínez, representante de la EPSAR

Sr. Enrique Albors Campos, miembro de la EPSAR

Sr. José Antonio Martínez Beltrán, secretario general de la EMSHI

Sr. Francisco Pastor Bono, interventor de la EMSHI.

2. NOMBRAMIENTO DE LA PONENCIA

Después de este punto, la Comisión procede al nombramiento de la Ponencia, que debe redactar la propuesta de dictamen en el plazo acordado en el calendario de trabajo para que sea sometido a la aprobación de la Comisión, quedando nombrada como sigue:

Grup Parlamentari Popular:

TITULARS:

Il·lustre Sra. Alicia de Miguel García.
Il·lustre Sr. Rafael Maluenda Verdú.

SUPLENTS:

Il·lustre Sra. María Soledad Linares Rodríguez.
Il·lustre Sr. Eduardo Ovejero Adelantado.

Grup Parlamentari Socialista

TITULARS:

Il·lustre Sr. Rafael Rubio Martínez.
Il·lustre Sr. Josep Lluís Moreno Escrivá.

SUPLENTS:

Il·lustre Sr. Francesc de Borja Signes Núñez.
Il·lustre Sra. Carmen Ninet Peña.

Grup Parlamentari Compromís

TITULAR:

Il·lustre Sra. Mònica Oltra Jarque.

SUPLENT:

Il·lustre Sr. Enric Xavier Morera Català.

Grup Parlamentari Esquerra Unida

TITULAR

Il·lustre Sra. Rosario Margarita Sanz Alonso

SUPLENT:

Il·lustre Sr. Jesús Ignacio Blanco Giner

Arribat a aquest moment, el president de la Comissió, Sr. Font de Mora, dóna per conclosa la sessió fins a una propera convocatòria, una vegada hagen estat convocats en el termini i la forma escaients els compareixents, atès el calendari que la Mesa ha elaborat, sense rebassar el termini assenyalat en el pla de treball, que és el següent:

Calendari de compareixences en comissió

Dia 18 d'abril a les 16.30 hores:

Sr. Ramón Marí Vila
Sr. Manuel Corredera Sanchis

Dia 20 d'abril a les 16.30 hores:

Sr. Joan Antoni Pérez i Doménech
Sr. José Juan Morenilla Martínez

Dia 24 d'abril a les 16.00 hores:

Sr. Enrique Albors Camps
Sr. José Antonio Martínez Beltrán
Sr. Francisco Pastor Bono

Reunió de la Comissió del dia 18 d'abril

Prèviament al començament de les compareixences, el president de la Comissió, Sr. Alejandro Font de Mora Turón, reuneix les portaveus de la Comissió, en aquest cas diputades, per a consensuar els temps d'intervenció, tant dels compareixents com dels diputats, i després de l'acord corresponent inicia la sessió.

Grupo Parlamentario Popular:

TITULARES:

Ilustre Sra. Alicia de Miguel García.
Ilustre Sr. Rafael Maluenda Verdú.

SUPLENTES:

Ilustre Sra. María Soledad Linares Rodríguez.
Ilustre Sr. Eduardo Ovejero Adelantado.

Grupo Parlamentario Socialista

TITULARES:

Ilustre Sr. Rafael Rubio Martínez.
Ilustre Sr. Josep Lluís Moreno Escrivá.

SUPLENTES:

Ilustre Sr. Francesc de Borja Signes Núñez.
Ilustre Sra. Carmen Ninet Peña.

Grupo Parlamentario Compromís

TITULAR:

Ilustre Sra. Mònica Oltra Jarque.

SUPLENTE:

Ilustre Sr. Enric Xavier Morera Català.

Grupo Parlamentario Esquerra Unida

TITULAR

Ilustre Sra. Rosario Margarita Sanz Alonso

SUPLENTE:

Ilustre Sr. Jesús Ignacio Blanco Giner

Llegado a este momento, el presidente de la Comisión, Sr. Font de Mora, da por concluida la sesión hasta una próxima convocatoria, una vez hayan sido convocados en tiempo y forma los comparecientes, considerando el calendario que la Mesa ha elaborado, sin rebasar el plazo señalado en el plan de trabajo, que es el siguiente:

Calendario de comparecencias en comisión

Día 18 de abril a las 16.30 horas:

Sr. Ramón Marí Vila
Sr. Manuel Corredera Sanchis

Día 20 de abril a las 16.30 horas:

Sr. Joan Antoni Pérez i Doménech
Sr. José Juan Morenilla Martínez

Día 24 de abril a las 16.00 horas:

Sr. Enrique Albors Campos
Sr. José Antonio Martínez Beltrán
Sr. Francisco Pastor Bono

Reunión de la Comisión del día 18 de abril

Previo al comienzo de las comparecencias, el presidente de la Comisión, Sr. Alejandro Font de Mora Turón, reúne a las portavoces de la Comisión, en este caso diputadas, para consensuar los tiempos de intervención, tanto de los comparecientes como de los diputados, y después del acuerdo correspondiente inicia la sesión.

Compareixença del Sr. Ramón Mari Vila.

Compareix en primer lloc el vicepresident primer d'EMARSA, el senyor Ramón Mari Vila, que fa una llarga introducció en què manifesta el seu criteri sobre diversos aspectes del funcionament de l'entitat esmentada, en clar interès polític de la formació a què pertany, PSPV-PSOE, i tracta d'involucrar importants càrrecs públics del Partit Popular els noms dels quals ometem ja que ni apareixen en el sumari de les imputacions ni exercien cap càrrec de caràcter executiu en l'entitat, i només l'interès polític de perjudicar-los justifica les afirmacions del Sr. Mari, el qual diu ser acusació popular de la causa oberta en els tribunals de justícia:

«I ara en estos moments el que sí que sóc és acusació popular en tota la destrucció del cas d'EMARSA que se porta en el jutjat d'instrucció número 17 i que tots coneixem massa bé què és el que està passant.»

Durant la seua compareixença, el president de la Comissió, Sr. Font de Mora, és obligat a cridar a la qüestió i a l'ordre constantment el Sr. Mari, per a tractar d'impedir que se n'isca de la qüestió, com ha quedat reflectit en el *Diari de Sessions* de la Comissió.

El Sr. Mari reconeix en la seua intervenció que firmava les actes dels comptes sense estar d'acord amb el seu contingut; ve a dir, perquè l'ordenament jurídic li obligava a fer-ho.

La Llei de societats de capital estableix en el seu article 253, «sobre la formulació dels comptes anuals», l'obligació dels administradors de la societat de formular, en el termini màxim de tres mesos comptats a partir del tancament de l'exercici social, els comptes anuals, l'informe de gestió i la proposta d'aplicació del resultat, com també, si és el cas, els comptes i l'informe de gestió consolidats.

Igualment, determina: «Els comptes anuals i l'informe de gestió hauran de ser firmats per tots els administradors. Si falta la firma d'algun d'ells, s'assenyalarà en cadascun dels documents en què falte la indicació expressa de la causa.»

L'article 254 de la dita llei, «contingut dels comptes anuals», estableix que: «Els comptes anuals comprendran el balanç, el compte de pèrdues i guanys, un estat que reflectesca els canvis en el patrimoni net de l'exercici, un estat de fluxos d'efectiu i la memòria».

L'article 251 es referix a la «impugnació d'acords del consell d'administració», mentre que l'article 272 estableix que: «A partir de la convocatòria de la Junta General, qualsevol soci podrà obtenir de la societat, de forma immediata i gratuïta, els documents que han de ser sotmesos a l'aprovació d'aquesta, com també, si és el cas, l'informe de gestió i l'informe de l'auditor de comptes», dret a què es farà menció en la convocatòria.

Igualment, estableix el dit article, que: «Excepte disposició contrària en els estatuts, durant aquest mateix termini, els que representen almenys un 5 % del capital podran examinar en el domicili social, per sí o en unió d'experts comptables, els documents que servesquen de suport i d'antecedents dels comptes anuals».

Així mateix, aquest article determina que «El que disposa el paràgraf anterior no impedeix ni limita el dret de la minoria que es nomena un auditor de comptes a càrrec de la societat».

El Sr. Mari, quan es lamenta de la seua falta de competències o de la negativa a facilitar-li informació, fins i tot quan diu firmar l'acta del compte anual per imperatiu legal, o bé

Comparecencia del Sr. Ramón Mari Vila.

Comparece en primer lugar el vicepresidente primero de EMARSA, el señor Ramón Mari Vila, que hace una larga introducción en la que manifiesta su criterio sobre varios aspectos del funcionamiento de la mencionada entidad, en claro interés político de la formación a la que pertenece, PSPV-PSOE, y trata de involucrar a importantes cargos públicos del Partido Popular cuyos nombres omitimos ya que ni aparecen en el sumario de las imputaciones ni ejercían ningún cargo de carácter ejecutivo en la entidad, y solo el interés político de perjudicarlos justifica las afirmaciones del Sr. Mari, el cual dice ser acusación popular de la causa abierta en los tribunales de justicia:

«Y ahora en estos momentos lo que sí que soy es acusación popular en toda la destrucción del caso de EMARSA que se lleva en el juzgado de instrucción número 17 y que todos conocemos demasiado bien qué es lo que está pasando.»

Durante su comparecencia, el presidente de la Comisión, Sr. Font de Mora, se ve obligado a llamar a la cuestión y al orden constantemente al Sr. Mari, para tratar de impedir que se salga de la cuestión, como ha quedado reflejado en el *Diario de Sesiones* de la Comisión.

El Sr. Mari reconoce en su intervención que firmaba las actas de las cuentas sin estar de acuerdo con su contenido; viene a decir, porque el ordenamiento jurídico le obligaba a hacerlo.

La Ley de sociedades de capital establece en su artículo 253, «sobre la formulación de las cuentas anuales», la obligación de los administradores de la sociedad de formular, en el plazo máximo de tres meses contados a partir del cierre del ejercicio social, las cuentas anuales, el informe de gestión y la propuesta de aplicación del resultado, así como, en su caso, las cuentas y el informe de gestión consolidados.

Igualmente, determina: «Las cuentas anuales y el informe de gestión deberán ser firmados por todos los administradores. Si faltara la firma de alguno de ellos, se indicará en cada uno de los documentos en los que falte la indicación expresa de la causa.»

El artículo 254 de dicha ley, «contenido de las cuentas anuales», establece que «Las cuentas anuales comprenderán el balance, el cuenta de pérdidas y ganancias, un estado que refleje los cambios en el patrimonio neto del ejercicio, un estado de flujos de efectivo y la memoria».

El artículo 251 se refiere a la «impugnación de acuerdos del consejo de administración», mientras que el artículo 272 establece que: «A partir de la convocatoria de la Junta General, cualquier socio podrá obtener de la sociedad, de forma inmediata y gratuita, los documentos que deben ser sometidos a la aprobación de esta, así como, en su caso, el informe de gestión y el informe del auditor de cuentas», derecho al que se hará menció en la convocatoria.

Igualmente, establece dicho artículo, que: «Excepto disposición contraria en los estatutos, durante este mismo plazo, los que representen por lo menos un 5 % del capital podrán examinar en el domicilio social, por sí o en unión de expertos contables, los documentos que sirvan de apoyo y de antecedentes de las cuentas anuales».

Asimismo, este artículo determina que «Lo que dispone el párrafo anterior no impide ni limita el derecho de la minoría a que se nombre un auditor de cuentas a cargo de la sociedad».

El Sr. Mari, cuando se lamenta de su falta de competencias o de la negativa a facilitarle información, incluso cuando dice firmar el acta de la cuenta anual por imperativo le-

ignora el contingut d'aquesta llei o s'oblida per complet dels seus drets que estan reconeguts, o solament és que vol ignorar-los.

Sense perjudici de tot el que s'ha dit, aquesta compareixença dóna la sensació d'haver estat preparada prèviament en algun grup parlamentari atesa la crítica de caràcter polític que en tota ella ha fet el Sr. Marí, qui arriba a afirmar:

«Tots sabem, i mosatros hem dit en repetides ocasions, que en EMARSA han desaparegut segons els nostres comptes no 25 milions, conforme diu el jutge, el jutge diu el que ha investigat fins ara, però mosatros creguem que superaria àmpliament els 40 milions d'euros. I és que a més en este cas cada dia ix una informació nova que mos avergonyís als demòcrates i mos abochorna, ens abochorna, evidentment, a la gent de bé. El que passa és que jo no entenc com abochorna el president Fabra i després munta este paripé de comissió. Això és el que jo no entenc.»

Hi ha contradiccions constants entre aquesta afirmació i els seus laments de no rebre informació i de no assabentar-se de què estava passant. Resulta com a mínim curiós que el Sr. Marí Vila, que va exercir durant el període objecte d'investigació la vicepresidència primera de l'entitat, deixara constància al llarg de la seua intervenció en aquesta comissió que «ell no s'assabentava de res i que ser vicepresident primer no li atorga ninguna competència».

El Sr. Marí Vila:

«Però ara si se n'anem al que és el consell d'administració, el consell d'administració era açò. Dificilment podíem fer alguna cosa si tornem a vore com els rojos era el Partit Socialista, el color taronja era Esquerra Unida i Compromís, i el blau eren tots Partit Popular. Dificilment, difícilment. I com vostés poden vore, hi ha un detall que alguns han deixat de costat i és que jo era vicepresident primer i, normalment, una vegada un diari va publicar i me posava a la destra del senyor, a la destra d'Alí Babà, perdó, a la destra de Crespo, ¿val?»

Resulta com a mínim curiós que el Sr. Marí Vila, que va exercir durant el període objecte d'investigació la vicepresidència primera de l'entitat, vullga deixar constància, al llarg de la seua intervenció en esta Comissió, que «ell no s'assabentava de res perquè no tenia cap competència».

Continua dient el Sr. Marí:

«Dificilment en alguna votació teníem alguna cosa a fer, com vostés podran vore, perquè al final el que passava, ¿què era? Que si mosatros proposàvem alguna cosa ni tan sols ens atrevíem a dir que se votara, perquè estava clar que ací no hi havia res a fer.

Miren vostés, jo també volguera dir quina era la funció del vicepresident primer. El vicepresident primer, en repetides ocasions s'ha dit que era un més, s'ha dit que estava allí i que jo tenia totes les facultats, fins i tot per a vendre EMARSA. Bé, barbaritats d'estes les he hagut de sentir. Però quan tenien l'oportunitat de dir-m'ho, que jo estava per a defensar-me, a mi no me les deien. En la diputació estarien parlant d'EMARSA i el senyor Crespo, que això ho he dit fins a la sacietat, davant de mi no ho va dir, se ficà a tirar balons fora i ja està. Però, bé.

Miren, les funcions del vicepresident eren totes aquelles que volia el president, perquè són les que constaven en l'acta i consten en l'acta en el registre mercantil, però que veritablement un vicepresident primer les ostenta quan s'absenta

gal, o bien ignora el contenido de esta ley o se olvida por completo de sus derechos que están reconocidos, o tan solo es que quiere ignorarlos.

Sin perjuicio de cuanto se ha dicho, esta comparecencia da la sensación de haber estado preparada previamente en algún grupo parlamentario dada la crítica de carácter político que en toda ella ha hecho el Sr. Marí, quien llega a afirmar:

«Todos sabemos, y nosotros hemos dicho en repetidas ocasiones, que en EMARSA han desaparecido según nuestras cuentas no 25 millones, conforme dice el juez, el juez dice lo que ha investigado hasta ahora, pero nosotros creamos que superaría sobradamente los 40 millones de euros. Y es que además en este caso cada día sale una información nueva que nos avergüenza a los demócratas y nos abochorna, nos abochorna, evidentemente, a la gente de bien. Lo que pasa es que yo no entiendo cómo abochorna al presidente Fabra y después monta este paripé de comisión. Eso es lo que yo no entiendo.»

Hay contradicciones constantes entre esta afirmación y sus lamentos de no recibir información y de no enterarse de qué estaba pasando. Resulta como mínimo curioso que el Sr. Marí Villa, que ejerció durante el período objeto de investigación la vicepresidencia primera de la entidad, dejara constancia a lo largo de su intervención en esta comisión que «él no se enteraba de nada y que ser vicepresidente primero no le otorga ninguna competencia».

El Sr. Marí Villa:

«Pero ahora si se nos vamos a lo que es el consejo de administración, el consejo de administración era esto. Dificilmente podíamos hacer algo si volvemos a ver como los rojos era el Partido Socialista, el color naranja era Esquerra Unida y Compromís, y el azul eran todos Partido Popular. Dificilmente, difícilmente. Y como ustedes pueden ver, hay un detalle que algunos han dejado de lado y es que yo era vicepresidente primero y, normalmente, una vez un diario publicó y me ponía a la diestra del señor, a la diestra de Alí Babá, perdón, a la diestra de Crespo, ¿vale?»

Resulta como mínimo curioso que el Sr. Marí Villa, que ejerció durante el período objeto de investigación la vicepresidencia primera de la entidad, quiera dejar constancia, a lo largo de su intervención en esta Comisión, que «él no se enteraba de nada porque no tenía ninguna competencia».

Continúa diciendo el Sr. Marí:

«Dificilmente en alguna votación teníamos algo que hacer, como ustedes podrán ver, porque al final lo que pasaba, ¿qué era? Que si nosotros proponíamos algo ni tan siquiera nos atrevíamos a decir a que se votara, porque estaba claro que aquí no había nada que hacer.

Miren ustedes, yo también quisiera decir cuál era la función del vicepresidente primero. El vicepresidente primero, en repetidas ocasiones se ha dicho que era uno más, se ha dicho que estaba allí y que yo tenía todas las facultades, incluso para vender EMARSA. Bien, barbaridades de estas las he tenido que oír. Pero cuando tenían la oportunidad de decirme, que yo estaba para defenderme, a mí no me las decían. En la diputación estarían hablando de EMARSA y el señor Crespo, que eso lo he dicho hasta la saciedad, delante de mí no lo dijo, se metió a tirar balones fuera y ya está. Pero, bien.

Miren, las funciones del vicepresidente eran todas aquellas que quería el presidente, porque son las que constaban en acta y constan en acta en el registro mercantil, pero que verdaderamente un vicepresidente primero las ostenta cuan-

el president. Mentrestant, el vicepresident no té res a fer. Però és que, a més, si jo haguera hagut d'exercir les facultats que m'atorgava l'acord de l'assemblea necessàriament havia haver d'existir una delegació davant de notari, davant escriptura pública, per a jo poder exercir-los. Per tant, difícilment podia fer alguna cosa. Per tant, ahí queda constància que no podíem fer res.

Mire, mosatros vam declarar açò a partir de la dissolució, perquè abans sabíem que n'hi havia faltes, però enteníem que eren faltes administratives. Mai en la vida podíem imaginar que ahí n'hi havien autèntics delictes com ara s'estan mirant. I solament quan comença la dissolució de la mateixa EMARSA...».

El Sr. Marí es contradiu constantment en la seua intervenció i, d'ella, a més, es detecta un total desistiment de responsabilitats per la seua banda, ja que ell mateix reconeix: «Difícilment en alguna votació teníem alguna cosa a fer, com vostés podran vore, perquè al final el que passava, ¿què era? Que si mosatros proposàvem alguna cosa ni tan sols ens atrevíem a dir que se votara, perquè estava clar que ací no hi havia res a fer.»

Sí, hem dit que pareix ser que el Sr. Marí, en aquest intent d'eludir qualsevol involucració, es contradiu constantment en la seua intervenció i, d'ella, a més, es detecta un total desistiment de responsabilitats per la seua banda, com hem dit abans, ja que ell mateix diu que era coneixedor que les coses no s'estaven fent bé i callava.

Per què callava el Sr. Marí i no demanava la documentació o la informació pertinents sobre les qüestions o els assumptes que es tractaven? Això és una cosa que el Sr. Marí no ha dit a la comissió d'investigació.

Si el Sr. Marí haguera denunciat el que, en principi, sabia, «que les coses no s'estaven fent bé», és possible que s'haguera pogut evitar el desfalc sense precedents que, presumptament, s'ha comès, o almenys haver reduït la seua importància econòmica.

El Sr. Marí es preocupa molt de deixar constància, possiblement intentant eludir qualsevol responsabilitat per la seua banda, que el vicepresident primer no tenia cap competència, quan és sabut, perquè així es recull en acta, que gaudia d'àmplies competències.

En el seu descàrrec, el Sr. Marí arriba a dir a la Comissió:

«Mire, el PP ens ocultava tota la informació. I això ha sigut una constància des de sempre, quan estava EMARSA i després d'estar EMARSA el PP no ha tingut el valor ni tan sols de cessar el senyor Crespo, se n'ha anat perquè ha volgut. O siga, que ací ha existit un corporativisme dins del Partit Popular que jo no l'entenc, més encara quan vostés estan ací i estan decidits a aclarir-ho tot. O és que açò és cara a la televisió? Eixa és la pregunta que jo me faig.»

El Sr. Marí, segons les seues pròpies paraules, reconeix que era coneixedor que es funcionava de forma irregular i, a més, diu, se'ls ocultava o negava informació i documentació:

«I m'haguera agradat que esta predisposició que hui en dia n'hi ha ací l'haguera tingut jo fa quasi dos anys. Fa quasi dos anys jo estava sol i quan deia alguna cosa, automàticament, com un ressort, el senyor Crespo, amb tota la seua maquinària de diputació, de l'ajuntament, me contestava dient-me que jo era un mentirós, que jo era no sé què, en fi, que era un covard que havia eixit per la porta corrents. En fi, tot el que volia. I solament, únicament me recolzava el meu par-

do se ausenta el presidente. Mientras tanto, el vicepresidente nada tiene que hacer. Pero es que, además, si yo hubiera tenido que ejercer las facultades que me otorgaba el acuerdo de la asamblea necesariamente tenía que haber existido una delegación ante notario, ante escritura pública, para yo poder ejercerlos. Por tanto, difícilmente podía hacer algo. Por tanto, ahí queda constancia de que no podíamos hacer nada.

Mire, nosotros declaramos esto a partir de la disolución, porque antes sabíamos que había faltas, pero entendíamos que eran faltas administrativas. Nunca en la vida podíamos imaginar que ahí habían auténticos delitos como se están mirando. Y solamente cuando empieza la disolución de la misma EMARSA...».

El Sr. Marí se contradice constantemente en su intervención y, de ella, además, se detecta un total desistimiento de responsabilidades por su parte, ya que él mismo reconoce: «Difícilmente en alguna votación teníamos algo que hacer, como ustedes podrán ver, porque al final lo que pasaba, ¿qué era? Que si nosotros proponíamos algo ni tan siquiera nos atrevíamos a decir que se votara, porque estaba claro que aquí no había nada que hacer.»

Sí, hemos dicho que parece ser que el Sr. Marí, en este intento de eludir cualquier involucración, se contradice constantemente en su intervención y, de ella, además, se detecta un total desistimiento de responsabilidades por su parte, como hemos dicho antes, ya que él mismo dice que era conocedor de que las cosas no se estaban haciendo bien y callaba.

¿Por qué callaba el Sr. Marí y no pedía la documentación o información pertinentes sobre las cuestiones o los asuntos que se trataban? Eso es una cosa que el Sr. Marí no ha dicho a la comisión de investigación.

Si el Sr. Marí hubiera denunciado lo que, en principio, sabía, «que las cosas no se estaban haciendo bien», es posible que se hubiera podido evitar el desfalco sin precedentes que, presumptamente, se ha cometido, o por lo menos haber reducido su importancia económica.

El Sr. Marí se preocupa mucho de dejar constancia, posiblemente intentando eludir cualquier responsabilidad por su parte, de que el vicepresidente primero no tenía ninguna competencia, cuando es sabido, porque así se recoge en acta, que gozaba de amplias competencias.

En su descargo, el Sr. Marí llega a decir a la Comisión:

«Mire, el PP nos ocultaba toda la información. Y eso ha sido una constancia desde siempre, cuando estaba EMARSA y después de estar EMARSA el PP no ha tenido el valor ni tan siquiera de cesar al señor Crespo, se ha ido porque ha querido. O sea, que aquí ha existido un corporativismo dentro del Partido Popular que yo no lo entiendo, más aún cuando ustedes están aquí y están decididos a aclararlo todo. ¿O es que esto es cara a la televisión? Esa es la pregunta que yo me hago.»

El Sr. Marí, según sus propias palabras, reconoce que era conocedor de que se funcionaba de forma irregular y, además, dice, se les ocultaba o negaba información y documentación:

«Y me hubiera gustado que esta predisposición que hoy día hay aquí la hubiera tenido yo hace casi dos años. Hace casi dos años yo estaba solo y cuando decía algo, automáticamente, como un resorte, el señor Crespo, con toda su maquinaria de diputación, del ayuntamiento, me contestaba diciéndome que yo era un mentiroso, que yo era no sé qué, en fin, que era un cobarde que había salido por la puerta corriendo. En fin, todo lo que quería. Y solamente, únicamente

tit. I això he de deixar-ho ací clar i vull donar gràcies al meu partit i a aquells companys d'aleshores pel qual estava regit.»

Però què feia el Sr. Mari? Va denunciar en alguna ocasió en el Juzgado Mercantil aquesta situació? No es té constància que ho fera, ni tampoc ha exigit responsabilitats per aquestes qüestions. També sabia des de 2008, segons diu, que hi havia incompliment de la legalitat i per això votaven les actes en contra, encara que prèviament les signaven, però en cap cas va denunciar aquest «incompliment de la legalitat».

«I això és el que feem nosaltres, en l'assemblea votàvem que no des de 2008, des que tenim coneixement del que eren les auditories, de l'incompliment de la legalitat i l'auditoria operativa.»

El Sr. Mari es va esforçar davant de la Comissió a donar a entendre que no tots els consellers tenien els mateixos drets perquè, segons les seues paraules, eren de color polític i representaven els partits polítics, fins i tot va utilitzar un gràfic fet per ell, una cosa que, com veurem mes avant, no és compartit pels tècnics que van comparèixer en la comissió d'investigació.

També insistix el Sr. Mari a demostrar, sense aconseguir-ho, que: «No, miren, el Partit Socialista, una volta va sospitar alguna cosa, el 3 d'agost ens vam adreçar al Tribunal de Comptes, presentant una denuncia sobre el que hi havia... 3 d'agost de 2010, val. Ah!, ja; ja ho saben. No és de l'any passat, de 2010.»

Per què va tardar dos anys el Sr. Mari a presentar la denúncia si era coneixedor «de l'incompliment de la legalitat», des de 2008, segons la seua pròpia declaració que figura en la pàgina 4 del *Diari de Sessions* de la Comissió de data 14 de març del 2012? Aquesta és una altra de les preguntes importants que el Sr. Mari no va aclarir en la seua compareixença.

A continuació, el compareixent afirma que: «El 15 d'octubre presentarem una denúncia en la Fiscalia, una denuncia en la Fiscalia que va ser assumida, i ens cridà a declarar en primer lloc a mi, que era qui ho havia presentat, en segon lloc al señor Crespo i, en tercer lloc, al secretari de l'EMSHI».

Aquesta afirmació no ha quedat demostrada, com tampoc que: «El 3 de novembre es presentà, per primera vegada, per part de l'EMSHI, una querella criminal per a obtenir (inintel·ligible)... i una (inintel·ligible)... demanda per a saber qui eren els qui havien agarrat els diners d'EMARSA, a partir d'una proposta que va fer el Grup Socialista, tant en la comissió d'hisenda com en la junta de govern de l'EMSHI. O siga, no ha sigut el Partit Popular qui, com moltes voltes hem sentit, el que va fer açò. Va ser una proposta nostra.»

Del contingut de les actes de l'assemblea de l'EMSHI, concretament en la del dia 29 de novembre de 2010, es recull una intervenció del Sr. Mari que és especialment rellevant. En l'acta «denuncia les modificacions pressupostàries que es proposen per a pagar les pèrdues produïdes per EMARSA, i indica, per la seua banda, que els veïns no poden pagar els desastres d'una nefasta gestió ni el saqueig que el Partit Popular, amb la seua presència, ha sotmés a esta empresa pública».

El Sr. Mari va criticar la cessió d'EMARSA a EPSAR a canvi de res, perquè obligava els ajuntaments a assumir el dèficit, com així ha estat, i la seua posició era que EPSAR es fera càrrec de la depuradora «bé absorbint-la, bé a un preu simbòlic».

Clar, esta denúncia del Sr. Mari es produeix quan EMSHI ja l'havia presentat el 3 de noviembre de 2010.

me apoyaba mi partido. Y eso debo dejarlo aquí claro y quiero dar gracias a mi partido y a aquellos compañeros de entonces por el cual estaba regido.»

¿Pero qué hacía el Sr. Mari? ¿Denunció en alguna ocasión en el Juzgado Mercantil esta situación? No se tiene constancia de que lo hiciera, ni tampoco ha exigido responsabilidades por estas cuestiones. También sabía desde 2008, según dice, que había incumplimiento de la legalidad y por eso votaban las actas en contra, aunque previamente las firmaban, pero en ningún caso denunció este «incumplimiento de la legalidad».

«Y eso es lo que hacíamos nosotros, en la asamblea votábamos que no desde 2008, desde que tenemos conocimiento de lo que eran las auditorias, del incumplimiento de la legalidad y la auditoria operativa.»

El Sr. Mari se esforzó ante la Comisión en dar a entender que no todos los consejeros tenían los mismos derechos porque, según sus palabras, eran de color político y representaban a los partidos políticos, incluso utilizó un gráfico hecho por él, una cosa que, como veremos mes adelante, no es compartido por los técnicos que comparecieran en la comisión de investigación.

También insiste el Sr. Mari en demostrar, sin conseguirlo, que: «No, miren, el Partido Socialista, una vez sospechó algo, el 3 de agosto nos dirigimos al Tribunal de Cuentas, presentando una denuncia sobre lo que había... 3 de agosto de 2010, vale. Ah!, ya; ya lo saben. No es del año pasado, de 2010.»

¿Por qué tardó dos años el Sr. Mari en presentar la denuncia si era conocedor «del incumplimiento de la legalidad», desde 2008, según su propia declaración que figura en la página 4 del *Diario de Sesiones* de la Comisión de fecha 14 de marzo del 2012? Esta es otra las preguntas importantes que el Sr. Mari no aclaró en su comparecencia.

A continuación, el compareciente afirma que: «El 15 de octubre presentamos una denuncia en la Fiscalía, una denuncia en la Fiscalía que fue asumida, y nos llamó a declarar en primer lugar a mí, que era quien lo había presentado, en segundo lugar al señor Crespo y, en tercer lugar, al secretario de la EMSHI».

Esta afirmación no ha quedado demostrada, así como tampoco que: «El 3 de noviembre se presentó, por primera vez, por parte de la EMSHI, una querella criminal para obtener (ininteligible)... y una (ininteligible)... demanda para saber quiénes eran los que habían cogido el dinero de EMARSA, a partir de una propuesta que hizo el Grupo Socialista, tanto en la comisión de hacienda como en la junta de gobierno de la EMSHI. O sea, no ha sido el Partido Popular quien, como muchas veces hemos oído, el que hizo esto. Fue una propuesta nuestra.»

Del contenido de las actas de la asamblea de la EMSHI, concretamente en la del día 29 de noviembre de 2010, se recoge una intervención del Sr. Mari que es especialmente relevante. En el acta «denuncia las modificaciones presupuestarias que se proponen para pagar las pérdidas producidas por EMARSA, indicando, por su parte, que los vecinos no pueden pagar los desastres de una nefasta gestión ni el saqueo que el Partido Popular, con su presencia, ha sometido a esta empresa pública».

El Sr. Mari criticó la cesión de EMARSA a EPSAR a cambio de nada, porque obligaba a los ayuntamientos a asumir el dèficit, como así ha sido, y su posición era que EPSAR se hiciera cargo de la depuradora «bien absorbiéndola, bien a un precio simbólico».

Claro, esta denuncia del Sr. Mari se produce cuando EMSHI ya la había presentado el 3 de noviembre de 2010.

Com és possible que el Sr. Marí tracte de convèncer la Comissió que va ser ell qui va destapar i denunciar les il·legalitats si les coneixia des de 2008 i no ho va fer fins 2010?

El desistiment de responsabilitats i falta d'actuació del Sr. Marí, coneixedor, des d'alguns anys, del que estava passant, queden ratificades o demostrades novament, en una altra de les seues contradiccions, la que conté la pàgina 7 del *Diari de Sessions* de la Comissió, de la sessió del 18 d'abril: «vaig sospitar a partir del que abans he dit, a partir de la liquidació, que vénen els propis treballadors i m'ho diuen, que allí passava alguna cosa».

A pesar d'això, d'assabentar-se el 2008, no va actuar, ignorem per quin motiu, fins al 2010 segons diu el Sr. Marí mateix.

Per a finalitzar el resum que fem de la compareixença del Sr. Ramón Marí Vila, volem referir-nos al contingut d'una part important de l'acta del Consell d'Administració d'EMARSA, de l'entitat del qual el vicepresident primer era el citat Sr. Marí, i que diu així:

«En aquest consell d'administració d'EMARSA del dia 29 d'octubre de l'any 2007, entre altres temes, es procedeix a la presentació de candidatures per als càrrecs de president i vicepresident. Es presenta una sola candidatura: senyor Enrique Crespo, president; senyor Ramón Marí Vila, vicepresident primer; senyor Manuel Corredera, vicepresident segon, i així mateix, i també perquè es vota per unanimitat, s'acorda nomenar conseller delegat el senyor Enrique Crespo, delegant en ell de manera permanent les competències del consell, excepte les indelegables en vista a la representació de la societat, de la gestió i de les seues activitats.»

El senyor Marí, en la dita acta, que a més firma, per tant està d'acord amb ella, explica per què vota a favor: «afirma la seua voluntat, i la del seu grup, de treballar per a afavorir el desenvolupament de l'empresa i continuar en la línia seguida per l'anterior consell, la gestió del qual valora positivament».

En la resta de les actes examinades, el Sr. Marí en cap moment planteja cap dubte o cap sospita, en cap moment diu que puga haver-hi en la gestió algun problema relacionat amb l'honradesa o amb la corrupció o amb qualsevol altre tema que li produeca cap inquietud.

Fins al 2 de juliol de l'any 2010, el senyor Marí està d'acord, participa i diu que la gestió és magnífica i que vota a favor els comptes i les auditories. I en cap moment pregunta res.

De la lectura dels poders atorgats al vicepresident primer es desprèn que el Sr. Ramón Marí Vila podria no haver dit la veritat en la seua compareixença, i això en una comissió d'investigació pot ser greu, ja que, en contra d'allò que ell ha afirmat, sí que tenia competències i, a més, aquestes eren àmplies durant el temps que ha estat vicepresident primer; així consta en els poders atorgats davant notari i que eren: «representar la societat en judici o fora d'ell; administrar mobles i immobles; disposar, alienar, gravar, adquirir i contractar respecte a una altra classe de béns immobles; prendre part en concursos o subhastes, entre d'altres». Per tant, el Sr. Marí Vila sí que podia actuar si haguera volgut fer-ho; però per què no va fer res durant tots aquests anys?

Compareixença del Sr. Manuel Corredera Sanchis

El Sr. Manuel Corredera Sanchis, després d'agrair l'oportunitat de comparèixer en les Corts, diu haver estat membre del Consell d'Administració d'EMARSA —pel fet de ser alcalde de Mislata—, va entrar a formar part com a vo-

¿Cómo es posible que el Sr. Marí trate de convencer a la Comisión de que fue él quien destapó y denunció las ilegalidades si las conocía desde 2008 y no lo hizo hasta el 2010?

El desistimiento de responsabilidades y falta de actuación del Sr. Marí, conocedor, desde algunos años, de lo que estaba pasando, quedan ratificadas o demostradas nuevamente, en otra sus contradicciones, la que contiene la página 7 del *Diario de Sesiones* de la Comisión, de la sesión del 18 de abril: «sospeché a partir de lo que antes he dicho, a partir de la liquidación, que vienen los propios trabajadores y me lo dicen, que allí pasaba algo».

A pesar de eso, de enterarse en 2008, no actuó, ignoramos por qué motivo, hasta el 2010 según dice el propio Sr. Marí.

Para finalizar el resumen que hacemos de la comparecencia del Sr. Ramón Marí Villa, queremos referirnos al contenido de una parte importante del acta del Consejo de Administración de EMARSA, de cuya entidad el vicepresidente primero era el citado Sr. Marí, y que dice así:

«En este consejo de administración de EMARSA del día 29 de octubre del año 2007, entre otros temas, se procede a la presentación de candidaturas para los cargos de presidente y vicepresidente. Se presenta una sola candidatura: señor Enrique Crespo, presidente; señor Ramón Marí Villa, vicepresidente primero; señor Manuel Corredera, vicepresidente segundo, y asimismo, y también porque se vota por unanimidad, se acuerda nombrar consejero delegado al señor Enrique Crespo, delegando en él de manera permanente las competencias del consejo, excepto las indelegables en vista a la representación de la sociedad, gestión y de sus actividades.»

El señor Marí, en dicha acta, que además firma, por tanto está de acuerdo con ella, explica por qué vota a favor: «afirma su voluntad, y la de su grupo, de trabajar para favorecer el desarrollo de la empresa y continuar en la línea seguida por el anterior consejo, cuya gestión valora positivamente».

En el resto de las actas examinadas, el Sr. Marí en ningún momento plantea ninguna duda o ninguna sospecha, en ningún momento dice que pueda haber en la gestión algún problema relacionado con la honradez o con la corrupción o con cualquier otro tema que le produzca ninguna inquietud.

Hasta el 2 de julio del año 2010, el señor Marí está de acuerdo, participa y dice que la gestión es magnífica y que vota a favor las cuentas y las auditorías. Y en ningún momento pregunta nada.

De la lectura de los poderes otorgados al vicepresidente primero se desprende que el Sr. Ramón Marí Vila podría no haber dicho la verdad en su comparecencia, y eso en una comisión de investigación puede ser grave, ya que, en contra de lo que se ha afirmado por él, sí que tenía competencias y, además, estas eran amplias durante el tiempo que ha sido vicepresidente primero; así consta en los poderes otorgados ante notario y que eran: «representar a la sociedad en juicio o fuera de él; administrar muebles e inmuebles; disponer, alienar, gravar, adquirir y contratar con respecto a otra clase de bienes inmuebles; tomar parte en concursos o subastas, entre otros». Por tanto, el Sr. Marí Vila sí que podía actuar si hubiera querido hacerlo; pero ¿por qué no hizo nada durante todos esos años?

Comparecencia del Sr. Manuel Corredera Sanchis

El Sr. Manuel Corredera Sanchis, después de agradecer la oportunidad de comparecer en Les Corts, dice haber sido miembro del Consejo de Administración de EMARSA —por el hecho de ser alcalde de Mislata—, entró a formar parte

cal en l'assemblea l'any 2001 i de 2004 a 2007 va ser vicepresident primer i portaveu del Grup Popular. De 2007 a fins a la dissolució de la mercantil va ser vicepresident segon i portaveu del Grup Popular. En l'EMSHI va ser nomenat vicepresident segon i portaveu Popular.

El Sr. Corredra diu:

«Jo voldria manifestar diverses qüestions. Una que..., bo, una cosa que sempre en la filosofia s'intentava plasmar i portar a bon terme era que tots, tots, tots, quasi en un 100 % de tots els temes que es portaven a comissions, a assemblees o en consells foren per unanimitat.

Per tant, tots els grups intentàvem arribar a acords, perquè tots els punts i temes que es portaren es pogueren tractar i pogueren ser aprovats per unanimitat.

Dir –m'imagino ja saben– que el consell d'administració d'EMARSA es componia de 18 consellers –14 del Grup Popular, 4 del Grup Socialista i 1 d'Esquerra Unida–. I en l'assemblea de l'EMSHI, que era l'òrgan col·legiat, lògicament, del qual depenia EMARSA, estava conformat per 51 municipis amb 51 persones, que les quals eren representants una de cada municipi de l'entitat.

Lògicament açò no pot d'una altra manera que causar-me sorpresa i indignació. Sorpresa perquè, bo, cada dia ix més informació en els mitjans de comunicació, en la qual, pues bo, a un que ha estat dins del consell no para de sorprendre totes eixes informacions que estan eixint respecte d'això, no?

I indignació; indignació, bo, perquè si és cert tot el que ix en premsa, perquè espere i desitge que la justícia faça el seu treball, faça el que ha de fer; i que el màxim pes de la llei caiga sobre les persones que, lògicament, si és cert –repetisc– tot el que s'està dient en mitjans de comunicació, perquè que així siga.

I indignat també perquè en cap moment cap conseller, en cap consell d'administració d'EMARSA, vam poder sospitar del que s'estava forjant o el que s'estava executant. Perquè, lògicament, en cap consell se'ns va informar o va haver-hi qualsevol tipus de fil en el qual es poguera pensar que això es poguera estar fent, ja que en cap moment el gerent ens va donar aparences que això poguera ocórrer.

I, lògicament, en els consells d'administració –que si estimen oportú després ampliaré més informació– del que es tractava era de: donar informació per part del president, per part del gerent; unes dades sobre el tractament de les aigües durant un mes a un altre; precís i preguntes; i les aprovacions de les actes. Repetisc, el 99,9 %, fins que es comença este tema a airejar, van ser aprovats per unanimitat de tots els membres.

És una llàstima –i sí que he de dir-ho– que després de tants anys i després d'haver treballat tant en la planta, tant els funcionaris com els polítics responsables, havent treballat –com dic– tants anys i tan bé, és lamentable –és lamentable– que per unes persones, per uns malvats –per no desqualificar-los d'una altra manera– perquè, bo, EMARSA haja acabat com ha acabat; i que, lamentablement, perquè bo, estant molt ben dotada de molt grans professionals, perquè, al final, haja acabat EMARSA com ha acabat.

Ja he dit que en mitjans de comunicació i en la premsa ha sorgit molta informació respecte d'això, s'ha escrit molt de blanc sobre negre. I, en fi, tampoc crec que siga el moment, jo, ara, de decidir què és important, què no és important, de què sé o de què no sé.

como vocal en la asamblea el año 2001 y de 2004 a 2007 fue vicepresidente primero y portavoz del Grupo Popular. De 2007 hasta la disolución de la mercantil fue vicepresidente segundo y portavoz del Grupo Popular. En la EMSHI fue nombrado vicepresidente segundo y portavoz Popular.

El Sr. Corredra dice:

«Yo quisiera manifestar varias cuestiones. Una que..., bueno, algo que siempre en la filosofía se intentaba plasmar y llevar a buen término era que todos, todos, todos, casi en un 100 % de todos los temas que se llevaban a comisiones, a assembleas o en consejos fueran por unanimidad.

Por lo tanto, todos los grupos intentábamos llegar a acuerdos, para que todos los puntos y temas que se llevaran se pudieran tratar y pudieran ser aprobados por unanimidad.

Decir –me imagino ya saben– que el consejo de administración de EMARSA se componía de 18 consejeros –14 del Grupo Popular, 4 del Grupo Socialista y 1 de Izquierda Unida–. Y en la asamblea de la EMSHI, que era el órgano colegiado, lógicamente, del cual dependía EMARSA, estaba conformado por 51 municipios con 51 personas, que las cuales eran representantes una de cada municipio de la entidad.

Lógicamente esto no puede de otra manera que causarme sorpresa e indignación. Sorpresa porque, bueno, cada día sale más información en los medios de comunicación, en la cual, pues bueno, a uno que ha estado dentro del consejo no para de sorprender todas esas informaciones que están saliendo al respecto, ¿no?

E indignación; indignación, bueno, porque si es cierto todo lo que sale en prensa, pues espero y deseo que la justicia haga su trabajo, haga lo que tiene que hacer; y que el máximo peso de la ley caiga sobre las personas que, lógicamente, si es cierto –repito– todo lo que se está diciendo en medios de comunicación, pues que así sea.

E indignado también porque en ningún momento ningún consejero, en ningún consejo de administración de EMARSA, pudimos sospechar de lo que se estaba fraguando o lo que se estaba ejecutando. Porque, lógicamente, en ningún consejo se nos informó o hubo cualquier tipo de hilo en el cual se pudiera pensar que eso se pudiera estar haciendo, puesto que en ningún momento el gerente nos dio visos de que eso pudiera ocurrir.

Y, lógicamente, en los consejos de administración –que si estiman oportuno después amplio más información– de lo que se trataba era de: dar información por parte del presidente, por parte del gerente; unos datos sobre el tratamiento de las aguas durante un mes a otro; ruegos y preguntas; y las aprobaciones de las actas. Repito, el 99,9 %, hasta que se empieza este tema a airear, fueron aprobados por unanimidad de todos los miembros.

Es una lástima –y sí que tengo que decirlo– que después de tantos años y después de haber trabajado tanto en la planta, tanto los funcionarios como los políticos responsables, habiendo trabajado –como digo– tantos años y tan bien, es lamentable –es lamentable– que por unas personas, por unos desalmados –por no descalificarlos de otra manera– pues, bueno, EMARSA haya acabado como ha acabado; y que, lamentablemente, pues bueno, estando muy bien dotada de muy grandes profesionales, pues, al final, haya acabado EMARSA como ha acabado.

Ya he dicho que en medios de comunicación y en la prensa ha surgido mucha información al respecto, se ha escrito mucho blanco sobre negro. Y, en fin, tampoco creo que sea el momento, yo, ahora, de decidir qué es importante, qué no es importante, de qué sé o de qué no sé.

Per tant, perquè bo, estic ací per a posar-me a disposició de tots vostès. Totes aquelles preguntes que estimen oportunes i vullguen preguntar-les, perquè bo, si em sé la resposta amb molt de gust se la diré; i en el que, d'alguna manera, o no haja participat o no sàpia, perquè, lamentablement, no podré contestar.»

El Sr. Corredera, contestant a la Sra. Sanz, diu:

«Diu que no vam detectar les irregularitats que es van poder donar, com es van donar a conèixer, amb un futur, que factures o que si algú, a banda de fer un treball per a EMARSA poguera tindre una altra activitat. No ho vam detectar cap dels consellers. Érem díhuit consellers i cap dels consellers vam poder detectar, perquè lògicament quan una empresa presta un servici a una altra empresa, no preguntem, almenys en el meu cas, si este senyor es dedica a una altra cosa a banda d'açò, o si pot o no pot realitzar el treball o no. Jo entenc que si el gerent creu oportú contractar una empresa perquè lògicament, en les seues atribucions estava contractar a un o a un altre. En cap cas ens va dir si eixa empresa poguera tindre un altre tipus d'empreses en les quals no poguera portar avant eixe tipus de resultats.

Després, vosté ha fet referència a això de les auditories. Perquè efectivament, nosaltres, quan es firmaven tots els comptes generals —Que no es va firmar una sola, es van firmar moltes des del 2004, que jo vaig estar— Tots els anys es firmaven els comptes generals que eren firmades per tots els consellers i aprovades en l'assemblea general, com no podia ser d'una altra manera, per unanimitat, la majoria de vegades, menys l'última. Menys l'última. Estic parlant d'un període de huit anys; bo perquè set anys sí que van ser aprovades per unanimitat. I en l'última, la del 2009, no va ser aprovada pel Partit Socialista, perquè d'alguna manera al secretari —I consta en acta— Que sol·licitava poder votar-la per separat, la gestió per un lloc i els comptes d'un altre, perquè els comptes les votaria a favor, però la gestió, no. Vull dir, per això ho vota en contra, perquè no li deixen que ho vote per separat.»

«Vosté ha dit que hi ha algú que diu que despachava totes les setmanes. Perquè, bo, jo no ho sé! Jo no estava! Jo no puc saber si despachava una vegada a la setmana, una vegada al mes o una vegada al dia. No ho sé! Jo li dic el que jo sé. I el que jo sé és que, quan arribava als consells d'administració, em trobava el senyor president i al senyor gerent despachant, un ordre del dia molt concís, uns consells d'administració que duraven entre 25 i 30 minuts, en els que el president deia —si és que havia de dir alguna cosa respecte d'això, jo ho he dit abans— o ens feien un gràfic del que s'havia depurat d'un mes a un altre, havien pres i preguntes —que fins al 2009 li puc assegurar que no hi havia cap—, i, després, s'aprovava l'acta. Ací teníem un secretari, que era assessor-llinat, perquè informara i assessorara a tot el consell d'administració de totes les preses d'acords que es prenia, i en cap moment ens va alertar que el que estiguérem fent estiguera al fil de la il·legalitat o respecte d'això.

Per tant, si es va fer o no ús racional, home!, lògicament, tot el món espera que l'ús racional de les administracions públiques siga el més racional possible i el més exquisit possible. Jo estic totalment d'acord en vosté que qui ho haja fet, que ho pague, i que és una vergonya que en diners públics s'hagen realitzat unes compres no molt legítimes, i estic totalment d'acord. El que ocorre és que si eixes factures —que vosté ha comentat— de l'informàtic no apareixen en cap lloc, u, des d'un consell d'administració, imaginar-se que pugen

Por lo tanto, pues bueno, estoy aquí para ponerme a disposición de todos ustedes. Todas aquellas preguntas que estimen oportunas y quieran preguntarlas, pues bueno, si me sé la respuesta con mucho gusto se la diré; y en lo que, de alguna manera, o no haya participado o no sepa, pues, lamentablemente, no podré contestar.»

El Sr. Corredera, contestando a la Sra. Sanz, dice:

«Dice que no detectamos las irregularidades que se pudieron dar, como se dieron a conocer, con un futuro, de que facturas o de que si alguien, aparte de hacer un trabajo para EMARSA pudiera tener otra actividad. No lo detectamos ninguno de los consejeros. Éramos dieciocho consejeros y ninguno de los consejeros pudimos detectar, porque lógicamente cuando una empresa presta un servicio a otra empresa, no preguntamos, por lo menos en mi caso, si este señor se dedica a otra cosa aparte de esto, o si puede o no puede realizar el trabajo o no. Yo entiendo que si el gerente estima oportuno contratar una empresa pues lógicamente, pues bueno, en sus atribuciones estaba contratar a uno o a otro. En ningún caso nos dijo si esa empresa pudiera tener otro tipo de empresas en las cuales no pudiera llevar adelante ese tipo de resultados.

Luego, usted ha hecho referencia a lo de las auditorías. Pues efectivamente, nosotros, cuando se firmaban todas las cuentas generales —que no se firmó una sola, se firmaron muchas desde el 2004, que yo estuve— todos los años se firmaban las cuentas generales que eran firmadas por todos los consejeros y aprobadas en la asamblea general, como no podía ser de otra manera, por unanimidad, la mayoría de veces, menos la última. Menos la última. Estoy hablando de un período de ocho años; bueno pues siete años sí que fueron aprobadas por unanimidad. Y en la última, la del 2009, no fue aprobada por el Partido Socialista, porque de alguna manera al secretario —y consta en acta— que solicitaba poder votarla por separado, la gestión por un sitio y las cuentas por otro, porque las cuentas las iba a votar a favor, pero la gestión, no. Quiero decir, por eso lo vota en contra, porque no le dejan que lo vote por separado.»

«Usted ha dicho que hay alguien que dice que despachaba todas las semanas. Pues, bueno, ¡yo no lo sé! ¡Yo no estaba! Yo no puedo saber si despachaba una vez a la semana, una vez al mes o una vez al día. ¡No lo sé! Yo le digo lo que yo sé. Y lo que yo sé es que, cuando llegaba a los consejos de administración, me encontraba al señor presidente y al señor gerente despachando, con un orden del día muy escueto, unos consejos de administración que duraban entre 25 y 30 minutos, en los que el presidente decía —si es que tenía que decir algo al respecto, yo lo he dicho antes— o nos hacían un gráfico de lo que se había depurado de un mes a otro, habían ruegos y preguntas —que hasta el 2009 le puedo asegurar que no había ninguna—, y, luego, se aprobaba el acta. Ahí teníamos un secretario, que era asesor-letrado, para que informara y asesorara a todo el consejo de administración de todas las tomas de acuerdos que se tomaban, y en ningún momento nos alertó de que lo que estuviéramos haciendo estuviera al hilo de la ilegalidad o al respecto.

Por lo tanto, si se hizo o no uso racional, ¡hombre!, lógicamente, todo el mundo espera que el uso racional de las administraciones públicas sea lo más racional posible y lo más exquisito posible. Yo estoy totalmente de acuerdo con usted que quien lo haya hecho, que lo pague, y que es una vergüenza que con dinero público se hayan realizado unas compras no muy legítimas, y estoy totalmente de acuerdo. Lo que ocurre es que si esas facturas —que usted ha comentado— del informático no aparecen en ningún sitio, uno, desde un consejo de administración, imagi-

existir és molt complicat, és molt complicat. I si vosté demana explicacions al gerent de com va la gestió i vosté demana explicacions al gerent de com s'està realitzant la marxa del dia a dia al secretari i al president, i et dona una informació, la qual, tu la veus veraç, la veus lògica, i no et diuen res més, perquè, bo, és el que hi ha.

Que això pot ser desistiment de funcions, perquè no ho sé, si pot ser desistiment de funcions. Però si preguntes i contestes, i a les teues preguntes, la resposta l'entens raonada, perquè la veritat és que és molt complicat. Però, sí que estic totalment d'acord que en cap moment intentem tapar absolutament res, que l'auditoria era el que deia, que l'auditoria protegia la gestió, i, per tant, els diu-hi consellers la firmàvem i, després, les aprovàvem, precisament perquè hi havia un informe de gerència i, després, un informe d'un auditor en què deia que els comptes estaven bé. Per tant, perquè, bo, no trauràs més d'on no creus que puga haver-hi. Clar, si tens indicis.»

Contestant a la Sra. Martínez, el Sr. Corredra admet que:

«Jo mai he mantingut cap obstrucció, ni he volgut que res isquera a la palestra, ni que res es diguera... Tot al contrari, o siga, nosaltres quan en els consells d'administració algú preguntava, perquè lògicament se'ls responia. I vosté diu: «És que es preguntaven i no es contestaven». Perquè efectivament, en els últims consells d'administració, quan ja es comença a airejar per la premsa que alguna cosa no està bé, el senyor Marí li demana al senyor president que li done còpia d'unes factures, i en dos consells d'administració, el senyor president li insta al gerent que li les done. En el tercer consell, diu: «I per què no li les dones?» I és el propi senyor Crespo, el president, qui li diu al gerent: «Sent, si ja fa dos consells que s'estan demanant, per què no li les dones?» I això és així, eh? , o siga, i no ho dic jo, estarà en acta. O siga, jo, mentir... no tinc per costum mentir i, a més, no m'agrada.»

«Mai he mantingut cap obstrucció, ni he volgut que cap isquera a la palestra, ni que cap es diguera... Tot al contrari, o seguísca, nosaltres quan en els consells d'administració algú preguntava, perquè lògicament se'ls responia. I vosté diu: «És que es preguntaven i no es contestaven». Perquè efectivament, en els últims consells d'administració, quan ja es comença a airejar per la premsa que alguna cosa no està bé, el senyor Marí li demana al senyor president que li done còpia d'unes factures, i en dos consells d'administració, el senyor president li insta al gerent que li'ls done.

En el tercer consell, diu: «I per què no li'ls dones?» I és el propi senyor Crespo, el president, qui li diu al gerent: «Sent, si ja fa dos consells que s'estan demanant, per què no li'ls dones?» I això és així, eh? , o siga, i no ho dic jo, estarà en acta. O siga, jo, mentir... no tinc per costum mentir i, a més, no m'agrada.

«A més, el que m'ha precedit en la compareixença, ho diu inclús en els mitjans de comunicació i ho diu obertament, l'alcalde d'Albal ha criticat que els que citen a declarar són als que ens ocultaven tot el que estava ocorrent, tot el que estava passant.»

A la senyora Martínez:

«Que els consells d'administració duraven el temps que s'estimava oportú, vosté estava, efectivament, en les assemblees generals i vosté estarà d'acord en mi que el noranta i llarg per cent, per no dir més, es votava tot per unanimitat. I

narse que puedan existir es muy complicado, es muy complicado. Y si usted pide explicaciones al gerente de cómo va la gestión y usted pide explicaciones al gerente de cómo se está realizando la marcha del día a día al secretario y al presidente, y te da una información, la cual, tú la ves veraz, la ves lógica, y no te dicen nada más, pues, bueno, es lo que hay.

Que eso puede ser dejación de funciones, pues no lo sé, si puede ser dejación de funciones. Pero si preguntas y contestas, y a tus preguntas, la respuesta la entiendes razonada, pues la verdad es que es muy complicado. Pero, sí que estoy totalmente de acuerdo que en ningún momento intentamos tapar absolutamente nada, que la auditoría era lo que decía, que la auditoría respaldaba la gestión, y, por lo tanto, los dieciocho consejeros la firmábamos y, luego, las aprobábamos, precisamente porque había un informe de gerencia y, luego, un informe de un auditor en el que decía que las cuentas estaban bien. Por lo tanto, pues, bueno, no vas a sacar más de donde no crees que pueda haber. Claro, si tienes indicios.»

Contestando a la Sra. Martínez, el Sr. Corredra admite que:

«Yo nunca he mantenido ninguna obstrucción, ni he querido que nada saliera a la palestra, ni que nada se dijera... Todo lo contrario, o sea, nosotros cuando en los consejos de administración alguien preguntaba, pues lógicamente se les respondía. Y usted dice: «Es que se preguntaban y no se contestaban». Pues efectivamente, en los últimos consejos de administración, cuando ya se empieza a airear por la prensa que algo no está bien, el señor Marí le pide al señor presidente que le dé copia de unas facturas, y en dos consejos de administración, el señor presidente le insta al gerente de que se las dé. En el tercer consejo, dice: «¿Y por qué no se las das?» Y es el propio señor Crespo, el presidente, quien le dice al gerente: «Oye, si ya hace dos consejos que se están pidiendo, ¿por qué no se las das?» Y eso es así, ¿eh?, o sea, y no lo digo yo, estará en acta. O sea, yo, mentir... no tengo por costumbre mentir y, además, no me gusta.»

«Nunca he mantenido ninguna obstrucción, ni he querido que nada saliera a la palestra, ni que nada se dijera... Todo lo contrario, o sea, nosotros cuando en los consejos de administración alguien preguntaba, pues lógicamente se les respondía. Y usted dice: «Es que se preguntaban y no se contestaban». Pues efectivamente, en los últimos consejos de administración, cuando ya se empieza a airear por la prensa que algo no está bien, el señor Marí le pide al señor presidente que le dé copia de unas facturas, y en dos consejos de administración, el señor presidente le insta al gerente de que se las dé.

En el tercer consejo, dice: «¿Y por qué no se las das?» Y es el propio señor Crespo, el presidente, quien le dice al gerente: «Oye, si ya hace dos consejos que se están pidiendo, ¿por qué no se las das?» Y eso es así, ¿eh?, o sea, y no lo digo yo, estará en acta. O sea, yo, mentir... no tengo por costumbre mentir y, además, no me gusta.»

«Además, el que me ha precedido en la comparecencia, lo dice incluso en los medios de comunicación y lo dice abiertamente, el alcalde de Albal ha criticado que quienes citen a declarar son a los que nos ocultaban todo lo que estaba ocurriendo, todo lo que estaba pasando.»

A la señora Martínez:

«Que los consejos de administración duraban el tiempo que se estimaba oportuno, usted estaba, efectivamente, en las asambleas generales y usted estará de acuerdo conmigo que el noventa y largo por ciento, por no decir más, se votaba todo por

havien companyes del seu banc que quan intervenia el senyor Bresó i el senyor Marí, la frase era: «Flors a Maria, flors a Maria», perquè era tirar-nos flors i floretes els uns als altres, perquè estava tot consensuat, tot pactat i tot s'anava a aprovar per unanimitat. Que haguera diàleg polític en el tint que vosté vullga, però després, al final, tot era aprovat per unanimitat. I el fet que jo en els consells d'administració parlara o no parlara... Parlava el senyor Marí, preguntava, se li responia i punt pilota. Vull dir, dóna igual qui faça la pregunta, allí som tots consellers. Per tant, si un conseller fa una pregunta i és resposta, perquè val, benvingut siga. No hi ha res més. Per tant...

Vosté ha fet també una referència a què si anàvem els divendres..., anàvem, cobràvem i ens anàvem a dinar. Sí, sí, ho ha dit vosté. Ho tinc anotat, eh? Recordar-li que —ho he dit en la meua primera intervenció— els consells d'administració es realitzaven a les nou de matí, duraven una mitja horeta, no duraven més i a les nou i mitja o deu menys quart ja estàvem cada un en direcció al nostre treball habitual. I, per tant, d'ací fins a l'hora de dinar, hi havia molt encara que realitzar.»

«Per tant, jo, com dic, l'opinió que tinga dels que han portat la gestió de l'empresa és prou lamentable. Jo em reserve la meua opinió. Sé que és una gestió que ha danyat als interessos dels ciutadans i ciutadanes de València, i lògicament eixa repercussió, bo, jo espere i desitge que la justícia pose a cada un en el seu lloc i demane responsabilitats i exigisca que, bo, que si són capaços de reposar el que de les arques ha eixit, tant de bo que així siga.»

El Sr. Corredera contesta, per últim a la Sra. Martínez:

«Jo he llegit una nota de premsa en què el senyor Marí diu i ratifica el que jo estic dient, que no ens contaven res en els consells d'administració. És l'única cosa que he dit. Jo l'única cosa que he dit és el que ha dit el senyor Marí en una nota de premsa: «Ens han convocat ací als que ens ocultaven tot.» O siga, no ho dic jo, és que el senyor Marí també ho està dient. Ens ocultaven la informació. I si ens oculten la informació, com podem...? Clar, és que és molt complicat, és molt complicat, és molt complicat.»

La compareixença del Sr. Corredera finalitza amb les contestacions a la Sra. De Miguel, que li pregunta sobre diverses qüestions, totes elles relacionades amb la investigació que la Comissió està realitzant, de la manera següent:

«El senyor Marí, que li ha precedit, ha dit el mateix que vosté, que, efectivament, no s'assabentaven de res i que —el senyor Marí, que era vicepresident primer d'EMARSA—..., que no s'assabentaven de res i que en cap moment, calcule jo, van tindre vostés percepció que alguna de les persones que estaven gestionant l'empresa estaven cometent abusos.»

«Què va passar en la denúncia en la fiscalia del senyor Ramón Marí o del Partit Socialista? Perquè no m'ha contestat a la pregunta que li he fet i m'agradaria que vosté em diguera què va ocórrer en eixa denúncia davant de la fiscalia i del Tribunal De Comptes. Volguera que em diguera, també, si el Tribunal De Comptes alguna vegada va detectar algun tipus d'anomalia i vostés van ser coneixedors d'això.»

I volguera que em diguera també si és correcte els motius que en un moment determinat al·lega concretament l'EMSHI, concretament en una de les últimes juntes de govern, en el que l'EMSHI decidix que és millor que EMARSA la gestione directament l'EPSAR ja que l'EPSAR és la que està gestionant en La Generalitat, en tota la Comunitat

unanimitat. Y habían compañeras de su banco que cuando intervenía el señor Bresó y el señor Marí, la frase era: «Flores a María, flores a María», porque era tirarnos flores y piropos unos a otros, porque estaba todo consensuado, todo pactado y todo se iba a aprobar por unanimidad. Que hubiese diálogo político con el tinte que usted quiera, pero luego, al final, todo era aprobado por unanimidad. Y el hecho de que yo en los consejos de administración hablara o no hablara... Hablaba el señor Marí, preguntaba, se le respondía y punto pelota. Quiero decir, da igual quién haga la pregunta, allí somos todos consejeros. Por lo tanto, si un consejero hace una pregunta y es respondida, pues vale, bienvenido sea. No hay nada más. Por lo tanto...

Usted ha hecho también una referencia a que si íbamos los viernes..., íbamos, cobrábamos y nos íbamos a comer. Sí, sí, lo ha dicho usted. Lo tengo anotado, ¿eh? Recordarle que —lo he dicho en mi primera intervención— los consejos de administración se realizaban a las nueve de mañana, duraban una media hora, no duraban más y a las nueve y media o diez menos cuarto ya estábamos cada uno en dirección a nuestro trabajo habitual. Y, por lo tanto, de ahí hasta la hora de comer, había mucho todavía que realizar.»

«Por lo tanto, yo, como digo, la opinión que tenga de los que han llevado la gestión de la empresa es bastante lamentable. Yo me reservo mi opinión. Sé que es una gestión que ha dañado a los intereses de los ciudadanos y ciudadanas de Valencia, y lógicamente esa repercusión, bueno, yo espero y deseo que la justicia ponga a cada uno en su sitio y pida responsabilidades y exija que, bueno, que si son capaces de reponer lo que de las arcas ha salido, ojalá que así sea.»

El Sr. Corredera contesta, por último, a la Sra. Martínez:

«Yo he leído una nota de premsa en la que el señor Marí dice y ratifica lo que yo estoy diciendo, que no nos contaban nada en los consejos de administración. Es lo único que he dicho. Yo lo único que he dicho es lo que ha dicho el señor Marí en una nota de premsa: «Nos han convocado aquí a los que nos ocultaban todo.» O sea, no lo digo yo, es que el señor Marí también lo está diciendo. Nos ocultaban la información. Y si nos ocultan la información, ¿cómo podemos...? Claro, es que es muy complicado, es muy complicado, es muy complicado.»

La comparecencia del Sr. Corredera finaliza con las contestaciones a la Sra. De Miguel, que le pregunta sobre diversas cuestiones, todas ellas relacionadas con la investigación que la Comisión está realizando, de la siguiente manera:

«El señor Marí, que le ha precedido, ha dicho lo mismo que usted, que, efectivamente, no se enteraban de nada y que —el señor Marí, que era vicepresidente primero de EMARSA—..., que no se enteraban de nada y que en ningún momento, calculo yo, tuvieron ustedes percepción de que alguna de las personas que estaban gestionando la empresa estaban cometiendo tropelías.»

«¿Qué pasó con la denuncia en la fiscalía del señor Ramón Marí o del Partido Socialista? Porque no me ha contestado a la pregunta que le he hecho y me gustaría que usted me dijera qué ocurrió con esa denuncia ante la fiscalía del Tribunal de Cuentas. Quisiera que me dijera, también, si el Tribunal de Cuentas alguna vez detectó algún tipo de anomalía y ustedes fueron conocedores de ello.»

Y quisiera que me dijera también si es correcto los motivos que en un momento determinado alega concretamente la EMSHI, concretamente en una de las últimas juntas de gobierno, en el que la EMSHI decide que es mejor que EMARSA la gestione directamente la EPSAR puesto que la EPSAR es la que está gestionando en La Generalitat, en toda la Comunidad Valenciana,

Valenciana, tot el que té a veure en la depuració, com així ho expressa en l'acta. I, per tant, per allò de la no duplicitat de servicis que definitivament l'EMSHI perda tota aquella competència que té en depuració i esta es passe a l'EPSAR i per tant es canvie el tipus de relació i no siga EPSAR, EMSHI, EMARSA sinó directament que l'EPSAR gestione la depuració de Pinedo, ja que ja gestionava la resta de depuradores. Volguera que em diguera vosté si açò és així i si s'aprova favorablement i si considera vosté que això tenia sentit.

Volguera que també em diguera si és cert que el 20 de setembre, per resolució de la presidència de l'EMSHI i donades, en el procés de dissolució d'EMARSA, la qual cosa es va descobrint, si s'ordena i es declara incoar respecte a Notec procediment de revisió d'ofici. Si el 21 de setembre, per la que es contracta fer un inventari dels béns que poguera ser cedits a EPSAR, en compliment del conveni aprovat i en l'exercici de les labors es detecten deutes que obeixen a treballs presumptament no realitzats de tal manera que es procedix a donar instruccions per a efectuar les comprovacions necessàries.

Si torna a ser l'EMSHI en el seu procés de dissolució la que desprén distintes actuacions i es procedix a donar instruccions per a aclarir, per part de l'EMSHI, l'execució de determinades obres i de certs subministraments informàtics, de la qual cosa vostés, imagine, no tindrien cap coneixement, cap dels consellers, perquè allò efectivament mai es va dir, a les mercantils Construccions Rocafort, Manteniments Valmasmarks, Microprocesadores.

Si és cert que es fa una comprovació per part de l'EMSHI dels deutes pendents. Si és cert que el 7 d'octubre del 2010 s'acorda per la junta de govern revisar els contractes subscrits en l'empresa de tractaments fangs, Notec. Si el 7 d'octubre, per mitjà de la junta de govern, es comproven obres i subministraments, ja que no es reconeix obligació i s'exigix el reintegrament de pagarés per import de 381.000 euros, etcètera, etcètera.

I si és cert que per fi el 3 de novembre s'interposa una querella per possibles delictes contra els legals representants de les societats mercantils afectades per l'acord de la junta, concretament contra el senyor gerent d'EMARSA, Esteban Cuesta, contra Enrique Arnal i que, a més, després s'amplia la dita querella, a resulta de les presumptes irregularitats que es detecten després de la comprovació al tractament de transport de fangs. I si vostés tenien, senyor Corredera, coneixement, vostés, les persones que estaven en el consell d'alguna d'estes situacions.»

El Sr. Corredera diu que contestarà a la Sra. De Miguel alterant l'ordre de les preguntes:

«Ha acabat vosté fent una reflexió, un comentari que si el senyor gerent era infermer o no era infermer. Bé, jo només li puc dir que quan el senyor president proposa al consell d'administració que es vote al senyor Cuesta com a gerent de l'empresa, el Grup Popular el vota a favor, el Grup del Partit Socialista s'absté i a més manifesta que com no coneix les seues capacitats de gestió, que no pot votar a favor, però que eixe vot de confiança, lògicament, se li'l té donat i així ho manifesta també el company d'Esquerra Unida.

No passa així en 2007 quan per segona vegada és ratificat en el consell d'administració en què tots els grups polítics el voten a favor i inclús el company d'Esquerra Unida felicita públicament la gestió realitzada pel gerent i manifesta que tant de bo tots els gerents de totes les empreses públiques tingueren eixe tarannà i eixa forma de treballar com tenia ell.

todo lo que tiene que ver con la depuración, como así lo expresa en el acta. Y, por lo tanto, por aquello de la no duplicitad de servicios que definitivamente la EMSHI pierda toda aquella competencia que tiene en depuración y esta se pase a la EPSAR y por lo tanto se cambie el tipo de relación y no sea EPSAR, EMSHI, EMARSA sino directamente que la EPSAR gestione la depuración de Pinedo, puesto que ya gestionaba el resto de depuradoras. Quisiera que me dijera usted si esto es así y si se aprueba favorablemente y si considera usted que eso tenía sentido.

Quisiera que también me dijera si es cierto que el 20 de septiembre, por resolución de la presidencia de la EMSHI y dadas, en el proceso de disolución de EMARSA, lo que se va descubriendo, si se ordena y se declara incoar respecto a Notec procedimiento de revisión de oficio. Si el 21 de septiembre, por la que se contrata hacer un inventario de los bienes que pudiera ser cedidos a EPSAR, en cumplimiento del convenio aprobado y en el ejercicio de las labores se detectan deudas que obedecen a trabajos presuntamente no realizados de tal modo que se procede a dar instrucciones para efectuar las comprobaciones necesarias.

Si vuelve a ser la EMSHI en su proceso de disolución la que desprende distintas actuaciones y se procede a dar instrucciones para clarificar, por parte de la EMSHI, la ejecución de determinadas obras y de ciertos suministros informáticos, de lo que ustedes, imagino, no tendrían ningún conocimiento, ninguno de los consejeros, porque aquello efectivamente nunca se dijo, a las mercantiles Construcciones Rocafort, Mantenimientos Valmasmarks, Microprocesadores.

Si es cierto que se hace una comprobación por parte de la EMSHI de las deudas pendientes. Si es cierto que el 7 de octubre de 2010 se acuerda por la junta de gobierno revisar los contratos suscritos con la empresa de tratamientos lodos, Notec. Si el 7 de octubre, mediante la junta de gobierno, se comprueban obras y suministros, puesto que no se reconoce obligación y se exige el reintegro de pagarés por importe de 381.000 euros, etcétera, etcétera.

Y si es cierto que por fin el 3 de noviembre se interpone una querella por posibles delitos contra los legales representantes de las sociedades mercantiles afectadas por el acuerdo de la junta, concretamente contra el señor gerente de EMARSA, Estaban Cuesta, contra Enrique Arnal y que, además, luego se amplía dicha querella, a resulta de las presuntas irregularidades que se detectan tras la comprobación al tratamiento de transporte de lodos. Y si ustedes tenían, señor Corredera, conocimiento, ustedes, las personas que estaban en el consejo de alguna de estas situaciones.»

El Sr. Corredera dice que contestará a la Sra. De Miguel alterando el orden de las preguntas:

«Ha acabado usted haciendo una reflexión, un comentario de que si el señor gerente era enfermero o no era enfermero. Bien, yo sólo le puedo decir que cuando el señor presidente propone al consejo de administración que se vote al señor Cuesta como gerente de la empresa, el Grupo Popular lo vota a favor, el Grupo del Partido Socialista se abstiene y además manifesta que como no conoce sus capacidades de gestión, que no puede votar a favor, pero que ese voto de confianza, lógicamente, se lo tiene que dar y así lo manifesta también el compañero de Izquierda Unida.

No pasa así en 2007 cuando por segunda vez es ratificado en el consejo de administración en el que todos los grupos políticos lo votan a favor e incluso el compañero de Izquierda Unida felicita públicamente la gestión realizada por el gerente y manifesta que ojalá todos los gerentes de todas las empresas públicas tuvieran ese talante y esa forma de trabajar como tenía

I per què teníem eixa concepció? I per què teníem depositada en ell la confiança? Perquè quan en 2004 comencem a treballar en l'EMSHI i en EMARSA, ens trobem EMARSA que ve del Consell Metropolità de l'Horta que ens trobem a EMARSA, EMARSA era una empresa que ja portava funcionant molts anys, una empresa que no estava registrada en el registre mercantil, no tenia liquidació, no tenia res. I llavors el senyor gerent, junt al senyor secretari, que feia funcions d'assessor i lletrat, per tant lògicament posen en marxa tot el mecanisme i així ho fa. Fruit d'eixa gestió i el dia a dia es dona el beneplàcit a què el senyor gerent continuarà sent el gerent de l'entitat.

Efectivament, no hi havia cap indici i res ens feia sospitar que s'estiguera cometent cap fet delictiu o que haguera cap corrupció respecte d'això, ja que, em torne a repetir, tota la informació que nosaltres féiem, tota la informació que nosaltres sol·licitàvem era contestada de la manera més normal del món i tota la informació, la demanara qui la demanara, era resposta per gerència o pel secretari en la qual ens donàvem per satisfets i per tant no hi havia lloc a preguntar moltes més coses. Sí que és cert que no ens assabentàvem de res, de la corrupció; lògicament del dia a dia de la planta sí que ens assabentàvem perquè d'alguna manera és el que allí se'ns comentava i se'ns deia.

Efectivament, havien problemes econòmics en la planta i se sol·licita un pla de viabilitat en el qual des de gerència es presenten eixos plans de viabilitat i, lògicament en el debat de la pròpia assemblea i en les actes així consta, bo, el senyor Marí fa referències al que li havia dit per aquí, a la qual cosa havien dit per allà. I lògicament ell, dins d'eixos retalls o eixos plans de viabilitat per a poder portar avant, ell sí que parla que no a la reducció a les empreses per a no veure perjudicada la planta i lògicament a la plantilla del personal. Quan una de les reflexions que ens feia en les auditories era que teníem aproximadament 100 treballadors i amb 80 teníem més que suficients i, per tant, eixe 20 % de més de personal estava sent suportat pel pressupost de l'EMSHI.

El que l'EPSAR fóra l'empresa a la qual, a través d'una encàrrec de gestió, se li donara la planta per a la que gestionara, bo, perquè va ser el propi consell d'administració el que es decidí i després l'assemblea així ho ratifica, perquè s'entén que no es pretén privatitzar la planta sinó que el que es pretén és que siga una empresa pública i la continue gestionant. I com, lògicament, la planta i per tant qui millor ho podia dur a terme era l'EPSAR, perquè, bo, què millor que donar-se'l a l'EPSAR perquè ho poguera fer.

Vosté ha fet referència a les instruccions que es van poder donar des de l'EMSHI, les empreses i els subministraments, els deutes pendents, la revisió de contractes, pagarés, etcètera, etcètera. Ha fet referència a unes dates, em va a perdonar, no li puc dir que sí o que no a eixes dates perquè no les record. Però sí que és cert que una vegada comença a eixir en premsa que un assumpte de corrupció pot estar sobrevolant la planta d'EMARSA, perquè, lògicament, en una comissió informativa especial de comptes en l'EMSHI es comença a demanar informació i a demanar tot tipus de responsabilitats i tal, és el president qui diu i dona instruccions al secretari, com a liquidadors que són de l'empresa d'EMSHI, que recopile tota la informació suficient per a poder-se anar a on corresponga, entenc a la fiscalia i al Tribunal de Comptes, per a demanar explicacions a aquelles persones que s'entenia que pogueren ser els responsables.»

«I fruit d'eixes comissions informatives en què s'està per part del president dient que s'està recopilant informació, que s'està buscant un advocat lletrat expert en la matè-

él. ¿Y por qué teníamos esa concepción? ¿Y por qué teníamos depositada en él la confianza? Porque cuando en 2004 empezamos a trabajar en la EMSHI y en EMARSA, nos encontramos EMARSA que viene del Consell Metropolità de l'Horta que nos encontramos a EMARSA, EMARSA era una empresa que ya llevaba funcionando muchos años, una empresa que no estaba registrada en el registro mercantil, no tenía liquidación, no tenía nada. Y entonces el señor gerente, junto con el señor secretario, que hacía funciones de asesor y letrado, pues lógicamente ponen en marcha todo el mecanismo y así lo hace. Fruto de esa gestión y el día a día se da el beneplácito a que el señor gerente continuará siendo el gerente de la entidad.

Efectivamente, no había ningún indicio y nada nos hacía sospechar que se estuviera cometiendo ningún hecho delictivo o que hubiera ninguna corrupción al respecto, puesto que, me vuelvo a repetir, toda la información que nosotros hacíamos, toda la información que nosotros solicitábamos era contestada de la manera más normal del mundo y toda la información, la pidiera quien la pidiera, era respondida por gerencia o por el secretario en la cual nos dábamos por satisfechos y por lo tanto no había lugar a preguntar muchas más cosas. Sí que es cierto que no nos enterábamos de nada, de la corrupción; lógicamente del día a día de la planta sí que nos enterábamos porque de alguna manera es lo que allí se nos comentaba y se nos decía.

Efectivamente, habían problemas económicos en la planta y se solicita un plan de viabilidad en el cual desde gerencia se presentan esos planes de viabilidad y, lógicamente en el debate de la propia asamblea y en las actas así consta, bueno, el señor Marí hace referencias a lo que le había dicho por aquí, a lo que habían dicho por allà. Y lógicamente él, dentro de esos recortes o esos planes de viabilidad para poder llevar adelante, él sí que habla de que no a la reducción a las empresas para no ver perjudicada la planta y lógicamente a la plantilla del personal. Cuando una de las reflexiones que nos hacía en las auditorías era que teníamos aproximadamente 100 trabajadores y con 80 teníamos más que suficientes y, por lo tanto, ese 20 % de más de personal estaba siendo soportado por el presupuesto de la EMSHI.

El que la EPSAR fuera la empresa a la cual, a través de una encomienda de gestión, se le diera la planta para la que gestionara, bueno, pues fue el propio consejo de administración el que se decide y luego la asamblea así lo ratifica, porque se entiende que no se pretende privatizar la planta sino que lo que se pretende es que sea una empresa pública y la siga gestionando. Y como, lógicamente, la planta y por ende quien mejor lo podía llevar a cabo era la EPSAR, pues, bueno, qué mejor que dárselo a la EPSAR para que lo pudiera hacer.

Usted ha hecho referencia a las instrucciones que se pudieron dar desde la EMSHI, las empresas y los suministros, las deudas pendientes, la revisión de contratos, pagarés, etcétera, etcétera. Ha hecho referencia a unas fechas, me va a perdonar, no le puedo decir que sí o que no a esas fechas porque no las recuerdo. Pero sí que es cierto que una vez empieza a salir en prensa que un asunto de corrupción puede estar sobrevolando la planta de EMARSA, pues, lógicamente, en una comisión informativa especial de cuentas en la EMSHI se empieza a pedir información y a pedir todo tipo de responsabilidades y tal, es el presidente quien dice y da instrucciones al secretario, como liquidadores que son de la empresa de EMSHI, que recopile toda la información suficiente para poderse ir a donde corresponda, entiendo a la fiscalía y al Tribunal de Cuentas, para pedir explicaciones a aquellas personas que se entendía que pudieran ser los responsables.»

«Y fruto de esas comisiones informativas en las que se está por parte del presidente diciendo que se está recopilando información, que se está buscando a un abogado letrado

ria perquè poguera defendre tots els membres de l'entitat de l'EMSHI i d'EMARSA és quan el Partit Socialista decidí, bo, anar-se'n a la fiscalia i al Tribunal De Comptes i presentar la denúncia. Presenten la denúncia i, bo, m'imagino que per la rapidesa o perquè no ho van portar ben preparat o pel que fóra, no se li admet a tràmit, se li archiva i llavors no prospera.

Al mes, aproximadament, quan des de l'EMSHI, entitat liquidadora, té tota la documentació preparada se'n va a la fiscalia, se'n va al Tribunal de Comptes i llavors sí que accepta en el Tribunal de Comptes i en la fiscalia i és quan es comença a sol·licitar informació i el jutge comença a cridar a declarar a uns i a declarar altres. La veritat és que, bo, és que és lamentable. I el coneixement de la situació encara estem sorprenent-nos dia a dia del que està eixint en mitjans de comunicació ja que, torne a repetir, als consellers en cap moment se'ns informava de tots eixos viatges, de tots eixos regals, de totes eixes inversions, compres que es feia, perquè en cap moment va ser dita en cap lloc, en cap auditoria eixien les dites compres o les dites intervencions i, per tant, en el consell d'administració, quan no hi ha indicis que això puga ocórrer, no ho pots preguntar. I, lògicament, si no t'ho diuen, perquè saber-ho és molt complicat.

Llavors, bé, jo el fet que sí que fóra... Jo sí que estava amb el senyor gerent; d'alguna manera els poders es van fer per parts iguals al president i als vicepresidents i al gerent. I, lògicament, perquè bo, jo només puc dir que en l'auditoria, una de les reflexions que fa és que per què les factures en compte de firmar per una persona no la firmen dos. Perquè donava la circumstància que en una factura la firmava u, la firmaven dos o la firmaven tres. Llavors hi havia un poquet de descontrol i la pròpia auditoria dient: «com a mínim que la firmen dos, no?».

Jo sí que sé que això en un consell d'administració va eixir. El senyor Marí el va recriminar. I, llavors, el senyor president li va instar que, com a vicepresident primer, que no hi havia cap problema, que vinguera i que les firmara i tal. El senyor Marí va dir, en valencià: «A quin sant! Firma-les tu.» I el senyor president va dir: «No, si és que jo noestic ací.»... «Jo tampoc». Perquè llavors..., perquè bo. Va ser el senyor secretari, lletrat del consell, qui va informar que la pràctica habitual era la que s'estava realitzant. I, per tant, així es continuava fent.»

(Se suspén la reunió a les 20 hores i 3 minuts, i la presidència convoca la seua continuació per al dia 20 d'aquest mes a les 16.30 hores.)

Reunió de la Comissió del dia 20 d'abril de 2012

Represa la reunió el dia i l'hora anunciats, el president, Sr. Font de Mora, informa la comissió que s'han produït dos incidències, de les quals en la carpeta cada senyoria té els escrits respectius, i per tant, proposa l'alteració de l'ordre del dia perquè, finalitzada la compareixença següent, siguen substanciades en la forma procedent.

La proposta del president és aprovada per unanimitat

Compareixença del Sr. Joan Antoni Pérez i Doménech

«En primer lloc, presentar-me, encara que ja per les paraules del president, sóc Joan Antoni Pérez i Doménech. Era el representant de l'Ajuntament de Xirivella, triat pel ple per a anar a l'EMSHI, que és l'entitat metropolitana de servicis hidràulics, l'empresa del qual instrumental que —com saben

ducho en la materia para que pudiera defender a todos los miembros de la entidad de la EMSHI y de EMARSA es cuando el Partido Socialista decide, bueno, irse a la fiscalía y al Tribunal de Cuentas y presentar la denuncia. Presentan la denuncia y, bueno, me imagino que por la rapidez o porque no lo llevaron bien preparado o por lo que fuera, pues no se le admite a trámite, se le archiva y entonces no prospera.

Al mes, aproximadamente, cuando desde la EMSHI, entidad liquidadora, tiene toda la documentación preparada se va a la fiscalía, se va al Tribunal de Cuentas y entonces sí que acepta en el Tribunal de Cuentas y en la fiscalía y es cuando se empieza a solicitar información y el juez empieza a llamar a declarar a unos y a declarar otros. La verdad es que, bueno, es que es lamentable. Y el conocimiento de la situación todavía estamos sorprendiéndonos día a día de lo que está saliendo en medios de comunicación puesto que, vuelvo a repetir, a los consejeros en ningún momento se nos informaba de todos esos viajes, de todos esos regalos, de todas esas inversiones, compras que se hacía, porque en ningún momento fue dicho en ningún sitio, en ninguna auditoría salían dichas compras o dichas intervenciones y, por lo tanto, en el consejo de administración, cuando no hay indicios de que eso pueda ocurrir, no lo puedes preguntar. Y, lógicamente, si no te lo dicen, pues saberlo es muy complicado.

Entonces, bien, yo el hecho de que sí fuera... Yo sí que estaba con el señor gerente; de alguna manera los poderes se hicieron por partes iguales al presidente y a los vicepresidentes y al gerente. Y, lógicamente, pues bueno, yo sólo puedo decir que en la auditoría, una de las reflexiones que hace es que por qué las facturas en vez de firmar por una persona no la firman dos. Porque daba la circunstancia que en una factura la firmaba uno, la firmaban dos o la firmaban tres. Entonces había un poquito de descontrol y la propia auditoría diciendo: «Oiga, como mínimo que la firmen dos, ¿no?».

Yo sí que sé que eso en un consejo de administración salió. El señor Marí lo recriminó. Y, entonces, el señor presidente le instó a que, como vicepresidente primero, que no había ningún problema, que viniera y que las firmara y tal. El señor Marí dijo, en valenciano: «A quin sant! Firma-les tu.» Y el señor presidente dijo: «No, si es que yo no estoy aquí.»... «Yo tampoco». Pues entonces..., pues bueno. Fue el señor secretario, letrado del consejo, quien informó que la práctica habitual era la que se estaba realizando. Y, por tanto, así se seguía haciendo.»

(Se suspende la reunión a las 20 horas y 3 minutos, convocando la presidencia su continuidad para el día 20 de este mes a las 16.30 horas.)

Reunión de la Comisión del día 20 de abril de 2012

Reanudación la reunión el día y hora anunciados, el presidente, Sr. Font de Mora, informa a la comisión que se han producido dos incidencias, de las que en la carpeta cada senyoria tiene los respectivos escritos, y por tanto, propone la alteración de la orden del día para que, finalizada la siguiente comparecencia, sean sustanciadas en la forma procedente.

La propuesta del presidente es aprobada por unanimidad

Comparecencia del Sr. Joan Antoni Pérez i Doménech

«En primer lugar, presentarme, aunque ya por las palabras del presidente, soy Joan Antoni Pérez i Doménech. Era el representante del Ayuntamiento de Xirivella, elegido por el pleno para ir a la EMSHI, que es la entidad metropolitana de servicios hidráulicos, cuya empresa instrumental que

vostés— és EMARSA tenia un consell d'administració en la qual a mi se'm proposa per la presidència, perquè la presidència que ocupava en aquell moment el senyor Crespo, ex-alcalde de Manises, va fer una proposta plural en què tots els grups de l'EMSHI... Després, saben vostés que et tria l'ajuntament però després es formen els grups polítics. I en eixe cas, el grup nostre que era un grup plural, compost per dos persones, s'anomenava Esquerra Unida-Bloc-Compromís, i en eixe fòrum de l'EMSHI després va seleccionar de cada grup per part de la presidència fonamentalment els portaveus, que era el meu cas, en l'entitat metropolitana, i se'ns va portar la proposta per a compondre eixe consell d'administració.

Bé, la primera cosa que jo volia plantejar —i pareix una pregunta retòrica, però jo crec que açò s'hauria d'haver plantejat fa ja temps— és per què hi ha cas EMARSA. I a estes altures, després d'any i mig, veritat, de rius de tinta que han corregut pels distints mitjans de comunicació, inclús podria parèixer una pregunta excessivament retòrica. Però, jo vull cridar l'atenció de vostés en un sentit. Hi ha cas EMARSA no perquè, com es va dir l'altre dia ací, ix en la premsa, es va dir textualment: «Estem en una comissió d'investigació perquè la majoria parlamentària del PP així ho ha volgut.» Això va ser l'expressió, més o menys. I això és així. És així, però formalment és així. Realment, no és així, perquè si estem hui ací parlant jo en vostés, vostés en mi després, i açò està eixint en els mitjans de comunicació fa més d'any i mig, és perquè els grups de l'oposició i els portaveus de l'oposició en l'EMSHI vam denunciar públicament en els mitjans de comunicació, i algun grup en el jutjat, els fets o els indicis, o el que nosaltres en aquell moment enteníem que podia ser constitutiu de delictes. I eixa és la clau.»

El Sr. Pérez i Doménech segueix la seua intervenció utilitzant acusacions i desqualificacions als càrrecs públics del Partit Popular i arrogant-se, junt amb la resta de l'oposició, la denúncia del cas EMARSA davant dels tribunals, per la qual cosa el president de la comissió és obligat a cridar-li a la qüestió quasi constantment. A pesar d'això, els insults del Sr. Pérez i Doménech són constants, com pot apreciar-se en el *Diari de Sessions* de la Comissió del dia 20 d'abril.

El compareixent continua demostrant el seu menyspreu a les institucions d'autogovern del poble valencià i referint-se a qüestions que res tenen a veure amb l'objecte de la comissió, tant és així que ho fa fins i tot faltant el respecte degut al president.

Per respecte a les Corts i al poble valencià que ací es veu representat en la seua totalitat, obviarem en aquest dictamen reproduir algunes de les impenables afirmacions i intents de desqualificació i d'alterar l'ordre en la comissió que, segons sembla, és l'objectiu que perseguia el compareixent.

El compareixent dona mostres suficients de la seua intolerància i falta d'educació democràtica i no té inconvenient a faltar a la veritat per tal de seguir la seua estratègia.

Així, a preguntes de la Sra. Sanz, del seu propi partit, justifica la seua felicitació al gerent, avui imputat i en llibertat sota fiança, segons paraules del primer compareixent, Sr. Ramón Marí, dient:

«Els portaveus de l'oposició vam felicitar el gerent, en el 2007, en les primeres sessions..., o en la primera, de l'exercici, de l'exercici de la legislació. Açò és una pràctica habitual, com tots els que estem ací sabem, en ajuntaments, diputacions i la resta de fòrums. Per què? Perquè és una forma de començar la legislatura en l'esperit..., que devíem estar allí, que era col·laborar per la bona gestió de la depuradora i per la bona gestió de l'EMSHI.

—como saben ustedes— es EMARSA tenía un consejo de administración en la cual a mí se me propone por la presidencia, porque la presidencia que ocupaba en aquel momento el señor Crespo, ex alcalde de Manises, hizo una propuesta plural en que todos los grupos de la EMSHI... Luego, saben ustedes que te elige el ayuntamiento pero luego se forman los grupos políticos. Y en ese caso, el grupo nuestro que era un grupo plural, compuesto por dos personas, se llamaba Esquerra Unida-Bloc-Compromís, y en ese foro de la EMSHI luego seleccionó de cada grupo por parte de la presidencia fundamentalmente los portavoces, que era mi caso, en la entidad metropolitana, y se nos llevó la propuesta para componer ese consejo de administración.

Bien, lo primero que yo quería plantear —y parece una pregunta retórica, pero yo creo que esto se tendría que haber planteado hace ya tiempo— y es por qué hay caso EMARSA. Y a estas alturas, después de año y medio, verdad, de ríos de tinta que han corrido por los distintos medios de comunicación, incluso podría parecer una pregunta excesivamente retórica. Pero, yo quiero llamar la atención de ustedes en un sentido. Hay caso EMARSA no porque, como se dijo el otro día aquí, sale en la prensa, se dijo textualmente: «Estamos en una comisión de investigación porque la mayoría parlamentaria del PP así lo ha querido.» Eso fue la expresión, más o menos. Y eso es así. Es así, pero formalmente es así. Realmente, no es así, porque si estamos hoy aquí hablando yo con ustedes, ustedes conmigo después, y esto está saliendo en los medios de comunicación hace más de año y medio, es porque los grupos de la oposición y los portavoces de la oposición en la EMSHI denunciábamos públicamente en los medios de comunicación, y algún grupo en el juzgado, los hechos o los indicios, o lo que nosotros en aquel momento entendíamos que podía ser constitutivo de delito. Y esa es la clave.»

El Sr. Pérez i Doménech sigue su intervención utilizando acusaciones y descalificaciones a los cargos públicos del Partido Popular y arrogándose, junto al resto de la oposición, la denuncia del caso EMARSA ante los tribunales, por lo que el presidente de la comisión se ve obligado a llamarle a la cuestión casi constantemente. A pesar de eso, los insultos del Sr. Pérez i Doménech son constantes, como puede apreciarse en el *Diario de Sesiones* de la Comisión del día 20 de abril.

El compareciente continúa demostrando su menosprecio a las instituciones de autogobierno del pueblo valenciano y refiriéndose a cuestiones que nada tienen que ver con el objeto de la comisión, tanto es así que lo hace, incluso faltando el debido respeto al presidente.

Por respeto a Les Corts y al pueblo valenciano que aquí se ve representado en su totalidad, obviaremos en este dictamen reproducir algunas de las impenables afirmaciones e intentos de descalificación y de alterar el orden en la comisión que, según parece, es el objetivo que perseguía el compareciente.

El compareciente da muestras suficientes de su intolerancia y falta de educación democrática y no tiene inconveniente en faltar a la verdad con tal de seguir su estrategia.

Así, a preguntas de la Sra. Sanz, de su propio partido, justifica su felicitación al gerente, hoy imputado y en libertad bajo fianza, según palabras del primer compareciente, Sr. Ramón Marí, diciendo:

«Los portavoces de la oposición felicitamos al gerente, en el 2007, en las primeras sesiones..., o en la primera, del ejercicio, del ejercicio de la legislación. Esto es una práctica habitual, como todos los que estamos aquí sabemos, en ayuntamientos, diputaciones y demás foros. ¿Por qué? Porque es una forma de empezar la legislatura en el espíritu..., que debíamos de estar allí, que era colaborar por la buena gestión de la depuradora y por la buena gestión de la EMSHI.

Eixe era el sentit d'un òrgan eminentment tècnic, d'un òrgan eminentment tècnic, on es deia que ací no havia d'haver-hi diferències polítiques, de debat polític, sinó que havíem d'intentar anar tots a una en distintes qüestions, com, per exemple, anar i demanar a la Confederació Hidrogràfica del Xúquer que ens donara major cabal d'aigua; com, per exemple, demanar més finançament a l'EPSAR; com, per exemple, plantejar que l'Ajuntament de València no tinguera tant de poder en l'entitat metropolitana i en el que tenia a veure en la gestió, que els pobles de l'àrea metropolitana tinguérem un poc més que dir. Eixe era l'esperit que hi havia..., o deuria hi haver hagut en el consell d'administració.

Clar, nosaltres vam felicitar, com un acte de..., bo, de cortesia, l'inici de curs polític en un context on hi havia superàvit. Clar, és que en el 2007 hi havia superàvit, no sé si en uns comptes reals o no, però hi havia superàvit. És que, a més, havia certificats de qualitat ambiental, en premi, a nivell estatal i a nivell europeu. Venien empreses del ram de la resta d'Espanya i europees a veure les instal·lacions de Pinedo, perquè no sé si vostés sabran que el que eren els certificats de qualitat de la depuració eren prou acceptables. Era una empresa modèlica quant a la depuració de l'aigua. Es deia: «Estem depurant tan bé que fixe's vosté que vam abocar a l'Albufera, vam abocar a les principals platges de València.» Inclús el Partit Popular deia: «No es pot privatitzar l'empresa, perquè açò té un valor mediambiental que no es pot deixar en mans privades.» Clar, ara entenem per què no es volia deixar en altres mans, ara ho entenem, en el decurs de la trama.»

El compareixent continua sense respectar les regles democràtiques del funcionament d'aquest tipus de comissions i continua fent acusacions, insults, judicis de valor i falta de cortesia amb la institució i els diputats que li han cridat a la Comissió, fins a l'extrem que es desenvolupa tota la seua intervenció per unes vies d'intolerància, falta de respecte i mala educació que mai s'han produït en cap òrgan de la cambra i que obliga el president a estar constantment cridant-li a l'ordre i a la qüestió i preguntant-li el respecte degut.

El Sr. Pérez i Doménech insisteix en les seues acusacions i en cap cas aclareix cap qüestió de les que són objecte de la investigació perquè o bé té un desconeixement supí del funcionament de l'entitat investigada o bé la seua estratègia era alterar l'ordre en la comissió.

La Sra. De Miguel, centrant-se en la qüestió, utilitza el contingut de les actes d'EMARSA per a preguntar al compareixent, i diu:

«Mire, senyor Pérez, vosté l'any 2007...Perquè crec que vosté entra en EMARSA l'any 2003, no?, 2004, i açò ocorre a finals de l'any 2010; o siga, que està vosté uns quants anys –sis o set anys– ací. Vosté l'any 2007 diu el següent, en l'acta de 21 d'octubre: «El senyor Pérez Doménech explica, a si mateix, el seu vot favorable per la vocació conciliadora del president, que ha comptat en tots els grups per a unir esforços en la millora de la gestió de l'empresa. Considera que la labor del seu grup ha sigut positiva en l'anterior consell; s'incorpora este an la mateixa voluntat. També valora positivament la labor realitzada per l'equip directiu –que era el mateix que es tornava a aprovar l'any 2007, i que part d'eixe equip directiu està ara en el jutjat.» Vosté diu que «valora positivament esta labor» i que «mostra el seu convenciment que continuaran realitzant una bona gestió». Quin ull tenia vosté!

L'any 2010, el 21 de maig... –desgraciadament, senyora Sanz; desgraciadament–; l'any 2010... Ho dic perquè, clar, com vosté diu que es va assabentar..., i que va dir..., i que...

Ese era el sentido de un órgano eminentemente técnico, de un órgano eminentemente técnico, donde se decía que aquí no tenía que haber diferencias políticas, de debate político, sino que teníamos que intentar ir todos a una en distintas cuestiones, como, por ejemplo, ir y pedir a la Confederación Hidrográfica del Júcar que nos diera mayor caudal de agua; como, por ejemplo, pedir más financiación al EPSAR; como, por ejemplo, plantear que el Ayuntamiento de Valencia no tuviera tanto poder en la entidad metropolitana y en lo que tenía que ver con la gestión, que los pueblos del área metropolitana tuviéramos algo más que decir. Ese era el espíritu que había..., o debería de haber habido en el consejo de administración.

Claro, nosotros felicitamos, como un acto de..., bueno, de cortesia, el inicio de curso político en un contexto donde había superávit. Claro, es que en el 2007 había superávit, no sé si con unas cuentas reales o no, pero había superávit. Es que, además, había certificados de calidad ambiental, con premio, a nivel estatal y a nivel europeo. Venían empresas del ramo del resto de España y europeas a ver las instalaciones de Pinedo, porque no sé si ustedes sabrán que lo que eran los certificados de calidad de la depuración eran bastante aceptables. Era una empresa modélica en cuanto a la depuración del agua. Se decía: «Estamos depurando tan bien que fíjese usted que vertimos a la Albufera, vertimos a las principales playas de Valencia.» Incluso el Partido Popular decía: «No se puede privatizar la empresa, porque esto tiene un valor medioambiental que no se puede dejar en manos privadas.» Claro, ahora entendemos por qué no se quería dejar en otras manos, ahora lo entendemos, en el decurso de la trama.»

El compareciente sigue sin respetar las reglas democráticas del funcionamiento de este tipo de comisiones y continua haciendo acusaciones, insultos, juicios de valor y falta de cortesia con la institución y los diputados que le han llamado a la Comisión, hasta el extremo de que se desarrolla toda su intervención por unas vías de intolerancia, falta de respeto y mala educación que nunca se han producido en ningún órgano de la cámara y que obliga al presidente a estar constantemente llamándole al orden y a la cuestión y rogándole el debido respeto.

El Sr. Pérez i Doménech insiste en sus acusaciones y en ningún caso aclara ninguna cuestión de las que son objeto de la investigación porque o bien tiene un desconocimiento supino del funcionamiento de la entidad investigada o bien su estrategia era alterar el orden en la comisión.

La Sra. De Miguel, centrándose en la cuestión, utiliza el contenido de las actas de EMARSA para preguntar al compareciente, y dice:

«Mire, señor Pérez, usted en el año 2007...Porque creo que usted entra en EMARSA en el año 2003, ¿no? 2004, y esto ocurre a finales del año 2010; o sea, que está usted unos cuantos años –seis o siete años– ahí. Usted en el año 2007 dice lo siguiente, en el acta de 21 de octubre: «El señor Pérez Doménech explica, a sí mismo, su voto favorable por la vocación conciliadora del presidente, que ha contado con todos los grupos para aunar esfuerzos en la mejora de la gestión de la empresa. Considera que la labor de su grupo ha sido positiva en el anterior consejo; se incorpora a éste con la misma voluntad. También valora positivamente la labor realizada por el equipo directivo –que era el mismo que se volvía a aprobar en el año 2007, y que parte de ese equipo directivo está ahora en el juzgado.» Usted dice que «valora positivamente esta labor» y que «muestra su convencimiento que continuarán realizando una buena gestión». ¡Qué ojo tenía usted!

En el año 2010, el 21 de mayo... –desgraciadamente, senyora Sanz; desgraciadamente–; en el año 2010... Lo digo porque, claro, como usted dice que se enteró..., y que dijo...,

Jo no he vist en cap de les actes les seues afirmacions o de les seues intervencions en els consells que vosté haja posat en dubte mai que hi haguera hagut alguna gestió corrupta. Vosté mai va sospitar que hi havia una gestió corrupta i mai ho va dir. Per tant, no sé per què té vosté que dir ací que sí que ho va veure i sí que ho va afirmar. Vosté va dir coses, com per exemple: «Hem de reclamar a l'EPSAR –això sí que ho deia vosté constantment– Que augmente el finançament a EMARSA, ampliant-la en proporció als costos reals d'activitat, augment que és necessari, inclús per a explicar el pla de reducció de costos que acaba d'explicar el gerent. 21 de maig del 2010.» Però és que diu vosté que era el PP el que volia mantindre a tota costa EMARSA per a no sé quines coses diu vosté ací i, en fi, estes coses que ha dit vosté ací.

El 2 de juliol del 2010 en el consell vosté diu el següent: «Sorprén que s'afirme que EMARSA no és viable, però que no es diga per què. Continuament se li han retallat els recursos. EMARSA no rep suficients recursos de l'EPSAR, i açò és una qüestió política. » Si jo no dic que vosté tinguera o no tinguera raó. Però vosté mai va dir que sospitava que hi havia una actitud o una situació de gestió corrupta ni de malversació de fons per part de la gerència de l'empresa, o d'altres persones que pogueren tindre relació.

Canvi d'actitud, senyor Pérez, diu vosté que va tindre? El 26 de juliol del 2010, ja en liquidació, vosté diu el següent... Lamenta que es precipite per les declaracions en premsa, perquè diu vosté que es troba davant de la crònica d'una mort anunciada. I eixes declaracions de què vosté parla en premsa, vosté diu que lamenta que esta mort anunciada es precipite per les declaracions en premsa, que el seu grup està en contra de liquidar EMARSA, i proposa que l'EPSAR aporte major finançament enfront de la postura. Mai diu vosté que existisca sospita de corrupció, si a mi em pareix, en fi... No sé si és que vosté té mala consciència o vosté creu que hi ha pogut incórrer en alguna situació de falta d'atenció suficient per no haver estat més atent o per no haver demanat els informes de les auditories complets, que ho podia haver fet vosté. En fi, o per no haver realitzat un altre tipus d'actuacions que podia vosté haver fet perfectament des del consell, i vosté ho sap.

Per tant, no entenc en este sentit què vol vosté dir. En fi, jo puc estar equivocada, eh? I ho lamentaria, perquè jo m'he llegit estes actes i m'he llegit totes les actes d'EMARSA i totes les de les juntes generals, i se'm pot haver escapat alguna cosa, i vosté... En fi, jo no haver tingut la suficient diligència. Però clar, que vinga vosté ací a dir que hi ha polítiques de tractament desigual, que hi ha uns polítics i altres no. Per tant jo li pregunte a vosté. És cert que vosté –li pregunte, eh?– és cert que vosté ha cobrat 30.000 euros a l'any al consistori de Xirivella en dinars, el 30 % dels gastos a València, per favor... els caps de setmana junt la universitat?»

I una altra cosa que m'agradaria preguntar-li, perquè vosté també parla que hi havia gent que treballava en un lloc i un altre. Li pregunte a vosté: qui era Eva Terrones Carratalà? Conteste'm. On treballava? Per qui estava contractada? Per EMARSA i treballava a Xirivella en l'ajuntament? No? O potser en el partit? No ho sé, se'l pregunte, senyor compareixent.

Veurem, senyor compareixent, em podria vosté dir si va tornar els regals que li van fer? Per saber-ho. Si va anar vosté a l'Expo de Saragossa? Per saber-ho. Em podria vosté dir què va guanyar vosté durant eixos anys que va estar en EMARSA i en l'EMSHI i en els distints consells

y que... Yo no he visto en ninguna de sus afirmaciones o de sus intervenciones en los consejos que usted haya puesto en duda nunca que hubiera habido alguna gestión corrupta. Usted nunca sospechó que había una gestión corrupta y nunca lo dijo. Por lo tanto, no sé por qué tiene usted que decir aquí que sí que lo vio y sí que lo afirmó. Usted dijo cosas, como por ejemplo: «Debemos reclamar a la EPSAR –eso sí que lo decía usted constantemente– que aumente la financiación a EMARSA, ampliándola en proporción a los costes reales de actividad, aumento que es necesario, incluso para explicar el plan de reducción de costes que acaba de explicar el gerente. 21 de mayo del 2010. » Pero es que dice usted que era el PP el que quería mantener a toda costa EMARSA para no sé qué cosas dice usted aquí y, en fin, estas cosas que ha dicho usted aquí.

El 2 de julio del 2010 en el consejo usted dice lo siguiente: «Sorprende que se afirme que EMARSA no es viable, pero que no se diga por qué. Continuamente se le han recortado los recursos. EMARSA no recibe suficientes recursos de la EPSAR, y esto es una cuestión política. » Oiga, si yo no digo que usted tuviera o no tuviera razón. Pero usted nunca dijo que sospechaba que había una actitud o una situación de gestión corrupta ni de malversación de fondos por parte de la gerencia de la empresa, o de otras personas que pudieran tener relación.

¿Cambio de actitud, señor Pérez, dice usted que tuvo? El 26 de julio del 2010, ya en liquidación, usted dice lo siguiente... Lamenta que se precipite por las declaraciones en prensa, porque dice usted que se encuentra ante la crónica de una muerte anunciada. Y esas declaraciones de las que usted habla en prensa, usted dice que lamenta que esta muerte anunciada se precipite por las declaraciones en prensa, que su grupo está en contra de liquidar EMARSA, y propone que la EPSAR aporte mayor financiación frente a la postura. Nunca dice usted que exista sospecha de corrupción. Oiga, si a mí me parece, en fin... No sé si es que usted tiene mala conciencia o usted cree que ha podido incurrir en alguna situación de falta de atención suficiente por no haber estado más atento o por no haber pedido los informes de las auditorías completos, que lo podía haber hecho usted. En fin, o por no haber realizado otro tipo de actuaciones que podía usted haber hecho perfectamente desde el consejo, y usted lo sabe.

Por lo tanto, no entiendo en este sentido qué quiere usted decir. En fin, yo puedo estar equivocada, ¿eh? Y lo lamentaría, porque yo me he leído estas actas y me he leído todas las actas de EMARSA y todas las de las juntas generales, y se me puede haber escapado algo, y usted... En fin, yo no haber tenido la suficiente diligencia. Pero claro, que venga usted aquí a decir que hay políticos de doble rasero, que hay unos políticos y otros no. Pues yo le pregunto a usted. Oiga, ¿es cierto que usted –le pregunto, eh?– es cierto que usted ha cobrado 30.000 euros al año al consistorio de Xirivella en comidas, el 30 % de los gastos en Valencia, por favor... los fines de semana junto a la universidad?»

Y otra cosa que me gustaría preguntarle, porque usted también habla que había gente que trabajaba en un sitio y otro. Le pregunto a usted: ¿Quién era Eva Terrones Carratalà? Contésteme. ¿Dónde trabajaba? ¿Por quién estaba contratada? ¿Por EMARSA y trabajaba en Xirivella en el ayuntamiento? ¿No? ¿O quizá en el partido? No lo sé, se lo pregunto, señor compareciente.

Vamos a ver, señor compareciente, ¿me podría usted decir si devolvió los regalos que le hicieron? Por saberlo. ¿Si fue usted a la Expo de Zaragoza? Por saberlo. ¿Me podría usted decir qué ganó usted durante esos años que estuvo en EMARSA y en la EMSHI y en los distintos consejos de ad-

d'administració a què vosté va acudir? M'ho podria vosté contestar, senyor compareixent?

I, en resum, el que li vull dir és el següent: mire, el Partit Popular ha tingut una actitud bel·ligerant contra la corrupció, i en este cas també. Em vaig a referir a casos com el de l'IVEX on va anar el propi Partit Popular i el govern del Partit Popular el que va denunciar un director general. Per tant, senyor polític d'Esquerra Unida i senyor compareixent, efectivament hi ha polítics de molt diferent caire, però jo estic convençuda que tots els que estem aquí estem avergonyits que haja ocorregut el que ha ocorregut en EMARSA, i el Partit Popular també. I jo vull creure que vosté, en tota la bona fe del món, no es va assabentar del que estava ocorrent allí, però no es va assabentar perquè vosté no li va posar més atenció. Vosté era membre del consell d'administració, sí, sí. I aquí ha vingut el vicepresident primer, i per això s'ha cridat, perquè era vicepresident primer, el vicepresident segon, i vosté que era membre de l'altre partit polític que estava aquí, en eixe consell d'administració.

I per tant, senyor Pérez, no és qüestió de ventilador, senyor Pérez. És qüestió de cridar a les coses pel seu nom. I és qüestió –i esta és una altra pregunta que li faig– de si va anar quan el 3 de novembre del 2010 es decidix la liquidació i es comença el procés liquidador per l'EMSHI, és o no és veritat que davant del que havia fet el Partit Socialista de la fiscalia del Tribunal de Comptes, que va anar tancat per insuficiència de proves, és l'EMSHI la que fa eixa denúncia, i gràcies a eixa denúncia de l'EMSHI està hui la situació en el jutjat? I és l'EMSHI la que en el procés liquidador, en la investigació del procés liquidador, comença a veure coses que vostés no s'havien assabentat? Vostés no s'havien assabentat, segur? Perquè no s'ho havien dit. Insistisc, vostés podien haver preguntat un poc més. Pense que vostés podien haver preguntat un poc, sobretot aquells com vosté que diuen que ja sospitaven. Perquè si vosté ja sospitava, vosté havia d'haver preguntat i repreguntat. I si vosté sospitava, i si vostés sospitaven més, en romanés o en castellà o en valencià, havien d'haver-hi denunciat al jutjat de guàrdia. Si a vosté li hagueren negat...Perquè vosté mai va demanar documentació, almenys jo no ho he vist aquí, que vosté demanara mai de la vida documentació.

Senyor Pérez, veurem, posem les coses en el seu lloc. Lamentem tots profundament açò, i estic segura de què vosté també. Tots. I el Partit Popular, per descomptat que sí. Però no em diga vosté que ara resulta que vosté va sospitar a l'any i mig els comptes de 2008, perquè, senta, mire que li diga, quina pena, quina pena que no haguera vosté anat en eixos moments a on havia d'haver anat si eixes sospites hagueren sigut –no sé– prou profundes, que no pareix que foren. Quina pena. Perquè potser açò s'haguera pogut tallar abans.»

Contestant a la pregunta sobre la «querella» socialista, el compareixent contesta a la Sra. De Miguel reconeixent que la dita querella va ser rebutjada pel jutge i que, mentrestant, ell i la seua formació es van limitar a fer notes de premsa, en cap cas van denunciar els fets que diu que coneixien:

«I el Grup Socialista, quan presenta el Grup Socialista una querella i nosaltres des de l'oposició vam plantejar notes de premsa, amb major o menor èxit, què ocorre? Que els jutjats, accepten o no per defecte de forma, que després sí que ho van acceptar com a acusació popular, si m'equivoque, que em corregisquen, això tinga o no validesa legal, això el que fa és botar les alarmes, senyora De Miguel, que és el que vosté no vol és Però bé, jo li vaig a respondre. Mire, senyora De Miguel, les actes –Sí, sí, senyora De Miguel– les actes, se'l vaig a dir mirant-li als ulls. Jo a vos-

ministración a los que usted acudió? ¿Me lo podría usted contestar, señor compareciente?

Y, en resumen, lo que le quiero decir es lo siguiente: mire, el Partido Popular ha tenido una actitud beligerante contra la corrupción, y en este caso también. Me voy a referir a casos como el del IVEX en donde fue el propio Partido Popular y el gobierno del Partido Popular el que denunció a un director general. Por lo tanto, señor político de Izquierda Unida y señor compareciente, efectivamente hay políticos de muy diferente sesgo, pero yo estoy convencida de que todos los que estamos aquí estamos avergonzados de que haya ocurrido lo que ha ocurrido en EMARSA, y el Partido Popular también. Y yo quiero creer que usted, con toda la buena fe del mundo, no se enteró de lo que estaba ocurriendo allí, pero no se enteró porque usted no le puso más atención. Usted era miembro del consejo de administración, sí, sí. Y aquí ha venido el vicepresidente primero, y por eso se ha llamado, porque era vicepresidente primero, el vicepresidente segundo, y usted que era miembro del otro partido político que estaba ahí, en ese consejo de administración.

Y por lo tanto, señor Pérez, no es cuestión de ventilador, señor Pérez. Es cuestión de llamar a las cosas por su nombre. Y es cuestión –y esta es otra pregunta que le hago– de si fue cuando el 3 de noviembre de 2010 se decide la liquidación y se empieza el proceso liquidador por la EMSHI, ¿es o no es verdad que ante lo que había hecho el Partido Socialista de la fiscalía del Tribunal de Cuentas, que fue cerrado por insuficiencia de pruebas, es la EMSHI la que hace esa denuncia, y gracias a esa denuncia de la EMSHI está hoy la situación en el juzgado? ¿Y es la EMSHI la que en el proceso liquidador, en la investigación del proceso liquidador, empieza a ver cosas que ustedes no se habían enterado? Ustedes no se habían enterado, ¿seguro? Porque no se lo habían dicho. Insisto, ustedes podían haber preguntado un poco más. Oiga, ustedes podían haber preguntado un poco, sobre todo aquellos como usted que dicen que ya sospechaban. Pues oiga, si usted ya sospechaba, usted tenía que haber preguntado y repreguntado. Y si usted sospechaba, y si ustedes sospechaban más, en rumano o en castellano o en valenciano, tenían que haber denunciado al juzgado de guardia. Si a usted le hubieran negado...Porque usted nunca pidió documentación. Oiga, al menos yo no lo he visto aquí, que usted pidiera nunca jamás documentación.

Señor Pérez, vamos a ver, pongamos las cosas en su lugar. Lamentamos todos profundamente esto, y estoy segura de que usted también. Todos. Y el Partido Popular, por supuesto que sí. Pero no me diga usted que ahora resulta que usted sospechó al año y medio las cuentas de 2008, porque, oiga, mire que le diga, qué pena, qué pena que no hubiera usted ido en esos momentos a donde tenía que haber ido si esas sospechas hubieran sido –no sé– lo suficientemente profundas, que no parece que fueran. Qué pena. Porque a lo mejor esto se hubiera podido cortar antes.»

Contestando a la pregunta sobre la «querella» socialista, el compareciente contesta a la Sra. De Miguel reconociendo que dicha querella fue rechazada por el juez y que, mientras tanto, él y su formación se limitaron a hacer notas de premsa, en ningún caso denunciaron los hechos que dice que conocían:

«Y el Grupo Socialista, cuando presenta el Grupo Socialista una querella y nosotros desde la oposición planteamos notas de premsa, con mayor o menor éxito, ¿qué ocurre? Que los juzgados, acepten o no por defecto de forma, que luego sí que lo aceptaron como acusación popular, si me equivoco, que me corrijan, eso tenga o no validez legal, eso lo que hace es saltar las alarmas, señora De Miguel, que es lo que usted no quiere Pero bien, yo le voy a responder. Mire, señora De Miguel, las actas –sí, sí, señora De Miguel– las actas, se lo voy a decir mirándole a los ojos. Yo a usted le voy a hablar a

té li vaig a parlar als ulls, no com vosté m'ha mirat, perquè no es creia ni el que m'estava dient. Mire, senyora De Miguel, les actes, hi havia un llibre d'actes. Vosté sap on està el llibre d'actes d'EMARSA? Però mire'm, s'ho vaig a dir, perquè m'entenga. El llibre d'actes, senyora De Miguel, sap on està? Desparegut en combat. Vosté sap per què no està el llibre d'actes? El senyor secretari del consell d'administració, el lletrat, havia de fer la guàrdia i custòdia del llibre d'actes, i va dir, quan se li va demanar informació al senyor secretari: «On està el llibre d'actes?». Perquè allí és on estan les intervencions dels consellers del consell d'administració. I sap el que va dir el senyor lletrat? «Jo deixava el llibre d'actes en el despatx del gerent i va desaparèixer.» Clar, com no desapareixeria el llibre d'actes, si han desaparegut 40 milions d'euros? Per tant, això de les actes, a mi m'entra la riulla. Perquè quan vosté quan em parla de les actes... Però, si és que les actes no estan! Estan els extractes que s'han tret.»

En altres moments de la seua intervenció, el Sr. Pérez i Doménech respon amb ambigüitats les preguntes de la Sra. De Miguel:

«Vosté, senyora De Miguel, tergiversa la informació al seu plaer —no sé si li dóna plaer o no—, o desplaure, però l'acta... Vosté llig les que li interessa, «les que no m'interessa no me les llig» i les que tire perquè em toca. Està en el *Levante*.

Jo, si vol vosté, si vol vosté, no tinc cap inconvenient a passar-li la fotocòpia dels articles de premsa i de les actes, perquè és l'important, per descomptat, l'important són les actes, no del consell d'administració que no tenim el llibre d'actes, sinó les actes de l'EMSHI, perquè vosté s'ha perdut la part inicial de la meua intervenció. És que els comptes, senyora De Miguel, es formulen, els comptes no es voten, es formulen, es rubriquen per llei, i, després, en l'EMSHI és on hem tingut els debats polítics. Vosté no ha seguit la intervenció perquè amb quin interès va vosté a seguir la meua intervenció? Amb cap! Si a vosté li importa un rave el que jo diga, si vosté ja té fet el principi, el nuc i el desenllaç. Abans s'ha dit ací que les conclusions ja estaven redactades, jo espere que no estiguen en romanés, però... (Veus) No, si li vaig a contestar, no es preocupe.»

Ara, contestant a la pregunta sobre la Sra. Eva Terrones, el compareixent es contradí en si estava alliberada o no, primer ho reconeix i després ho nega:

«Després, em parla d'Eva Terrones. Efectivament, Eva Terrones és una companya que està, estava —millor dit— d'assessora en l'EMSHI, junt amb altres assessors del Grup Popular i del Grup Socialista, que eren assessors en l'entitat metropolitana. I, de fet, si vosté va a l'entitat metropolitana hui, i vosté parla amb les funcionàries i els funcionaris de l'EMSHI, li van a dir que és dels pocs assessors que assistien regularment a l'entitat metropolitana, que demanaven informació, que demanaven audiència i que feien la seua labor d'assessor.

Precisament, ha anat a anomenar vosté a l'assessora que més participava, que més anava i que més aportava precisament en els debats de l'EMSHI, no d'EMARSA. Era assessora en l'EMSHI, ni en l'Ajuntament de Xirivella, perquè el que estava en l'Ajuntament de Xirivella era jo, que sóc el càrrec públic de l'Ajuntament de Xirivella, ni en EMARSA, ni en cap altra qüestió, i tampoc en el partit. D'acord? No estava alliberada en l'organització, ni moltíssim menys! Vostés també intenten, posant eixa política del ventilador, bo, perquè cal tocar tots els pals, no? De companys, de partit, de no sé què, tal... Perquè, serà que no.»

los ojos, no como usted me ha mirado, porque no se creía ni lo que me estaba diciendo. Mire, señora De Miguel, las actas, había un libro de actas. ¿Usted sabe dónde está el libro de actas de EMARSA? Pero míreme, se lo voy a decir, para que me entienda. El libro de actas, señora De Miguel, ¿sabe dónde está? Desparecido en combate. ¿Usted sabe por qué no está el libro de actas? El señor secretario del consejo de administración, el letrado, tenía que hacer la guardia y custodia del libro de actas, y dijo, cuando se le pidió información al señor secretario: «¿Dónde está el libro de actas?». Porque allí es donde están las intervenciones de los consejeros del consejo de administración. ¿Y sabe lo que dijo el señor letrado? «Yo dejaba el libro de actas en el despacho del gerente y desapareció.» Claro, ¿cómo no iba a desaparecer el libro de actas, si han desaparecido 40 millones de euros? Por lo tanto, lo de las actas, a mí me entra la risa. Porque cuando usted cuando me habla de las actas... Pero, si es que las actas no están! Están los extractos que se han sacado.»

En otros momentos de su intervención, el Sr. Pérez i Doménech responde con ambigüedades las preguntas de la Sra. De Miguel:

«Usted, señora De Miguel, tergiversa la información a su placer —no sé si le da placer o no—, o displacer, pero el acta... usted lee las que le interesa, «las que no me interesa no me las leo» y las que tiro porque me toca. Está en el *Levante*.

Yo, si quiere usted, si quiere usted, no tengo ningún inconveniente en pasarle la fotocopia de los artículos de prensa y de las actas, porque es lo importante, desde luego, lo importante son las actas, no del consejo de administración que no tenemos el libro de actas, sino las actas de la EMSHI, porque usted se ha perdido la parte inicial de mi intervención. Es que las cuentas, señora De Miguel, se formulan, las cuentas no se votan, se formulan, se rubrican por ley, y, luego, en la EMSHI es donde hemos tenido los debates políticos. Usted no ha seguido la intervención porque ¿con qué interés va usted a seguir mi intervención? ¡Con ninguna! Si a usted le importa un pepino lo que yo diga, si usted ya tiene hecho el principio, el nudo y el desenlace. Antes se ha dicho aquí que las conclusiones ya estaban redactadas, yo espero que no estén en rumano, pero... (Veus) No, si le voy a contestar, no se preocupe.»

Ahora, contestando a la pregunta sobre la Sra. Eva Terrones, el compareciente se contradice en si estaba liberada o no, primero lo reconoce y después lo niega:

«Luego, me habla de Eva Terrones. Efectivamente, Eva Terrones es una compañera que está, estaba —mejor dicho— de asesora en la EMSHI, junto con otros asesores del Grupo Popular y del Grupo Socialista, que eran asesores en la entidad metropolitana. Y, de hecho, si usted va a la entidad metropolitana hoy, y usted habla con las funcionarias y los funcionarios de la EMSHI, le van a decir que es de los pocos asesores que asistían regularmente a la entidad metropolitana, que pedían información, que pedían audiencia y que hacían su labor de asesor.

Precisamente, ha ido a nombrar usted a la asesora que más participaba, que más iba y que más aportaba precisamente en los debates de la EMSHI, no de EMARSA. Era asesora en la EMSHI, ni en el Ayuntamiento de Chirivella, porque el que estaba en el Ayuntamiento de Chirivella era yo, que soy el cargo público del Ayuntamiento de Xirivella, ni en EMARSA, ni en ninguna otra cuestión, y tampoco en el partido. ¿De acuerdo? No estaba liberada en la organización, ¡ni muchísimo menos! Ustedes también intentan, poniendo esa política del ventilador, bueno, pues hay que tocar todos los palos, ¿no? De compañeros, de partido, de no sé qué, tal... Pues, va a ser que no.»

La reacció posterior del Sr. Pérez i Doménech és continuar insultant i desqualificant institucions i càrrecs públics del PP, especialment el president de les Corts, per la qual cosa el Sr. Font de Mora és obligat per enèsima vegada a demanar-li que s'atinga a la qüestió i pregar-li un mínim de respecte i de cortesia, però el compareixent en fa cas omís i eleva el seu to i les seues desqualificacions:

«El senyor Pérez i Doménech:
¡Eixe és el nivell del senyor Cotino, que és un il·letrat. Però, bo... Sí, ho sent, eixe és el nivell que vosté m'ha dit que...

El senyor president:
Per favor!
Li pregue, li pregue, per favor, senyoria, acaba vosté de dirigir-se cap al president de la cambra d'una manera absolutament irrespectuosa. Li pregue, per favor, que reflexione, per favor.

El senyor Pérez i Doménech:
No, jo li he dit que no he llegit ni la *Iliada* ni l'*Odissea*.

El senyor president:
Li pregue, per favor, li pregue que retire eixa expressió i que retire eixes paraules.

El senyor Pérez i Doménech:
Bé, vaig acabant, senyor Font de Mora.

El senyor president:
Finalitze. Porta vosté dèsset minuts i mig.

El senyor Pérez i Doménech:
Home! Entre el que m'interrompen i el que em pregunten, per tant...

El senyor president:
No.

El senyor Pérez i Doménech:
...hauré de respondre, no?, si li pareix bé.
Vaig acabant, senyor Font de Mora.

El senyor president:
Per tant, responga, responga i faça el favor de no fer excursos que no tenen res a veure en la qüestió i que resulten insultants.

El senyor Pérez i Doménech:
No, això ho feien els aedes, els discursos els feien els aedes. Val.

El senyor president:
Mire, vosté, per favor, faça el favor de no replicar-me. No té vosté la paraula.
No té vosté la paraula.

El senyor Pérez i Doménech:
Em deixa acabar?

El senyor president:
S'ha acabat. No té vosté la paraula. S'ha acabat! S'ha acabat!

La posterior reacció del Sr. Pérez i Doménech es continuar insultando y descalificando a instituciones y cargos públicos del PP, especialmente al presidente de Les Corts, por lo cual el Sr. Font de Mora se ve obligado por enésima vez a pedirle que se atenga a la cuestión y rogarle un mínimo de respeto y cortesia, pero el compareciente hace caso omiso y eleva su tono y sus descalificaciones:

«El señor Pérez i Doménech:
Ese es el nivel del señor Cotino, que es un iletrado. Pero, bueno... Sí, lo siento, ese es el nivel que usted me ha dicho que...

El señor presidente:
¡Por favor!
Le ruego, le ruego, por favor, señoría, acaba usted de dirigirse hacia el presidente de la cámara de una manera absolutamente irrespetuosa. Le ruego, por favor, que reflexione, por favor.

El señor Pérez i Doménech:
No, yo le he dicho que no he leído ni la *Iliada* ni la *Odisea*.

El señor presidente:
Le ruego, por favor, le ruego que retire esa expresión y que retire esas palabras.

El señor Pérez i Doménech:
Bien, voy acabando, señor Font de Mora.

El señor presidente:
Finalice. Lleva usted diecisiete minutos y medio.

El señor Pérez i Doménech:
¡Hombre! Entre lo que me interrumpen y lo que me preguntan, pues...

El señor presidente:
No.

El señor Pérez i Doménech:
...tendré que responder, ¿no?, si le parece bien.
Voy acabando, señor Font de Mora.

El señor presidente:
Pues, responda, responda y haga el favor de no hacer excursos que no tienen nada que ver con la cuestión y que resultan insultantes.

El señor Pérez i Doménech:
No, eso lo hacían los aedos, los discursos los hacían los aedos. Vale.

El señor presidente:
Mire, usted, por favor, haga el favor de no replicarme. No tiene usted la palabra.
No tiene usted la palabra.

El señor Pérez i Doménech:
¿Me deja acabar?

El señor presidente:
Se acabó. No tiene usted la palabra. ¡Se acabó! ¡Se acabó!

El senyor Pérez i Doménech:
Ah! Sí?

El senyor president:
S'ha acabat! El president està facultat per a finalitzar el debat en qualsevol moment. Este debat, esta intervenció està dissortat per uns termes d'absoluta irrespectuositat.

El senyor Pérez i Doménech:
Però açò és una... Vosté és democràtic, és...?

El senyor president:
Mire, farem una cosa, farem una cosa, senyor Pérez. Li advertisc i li amoneste que, si vosté incorre en un insult més, li retiraré la paraula.
Finalitze, per favor, la seua intervenció, però atenga als fets que s'han de veure ací. Per favor, és que la seua intervenció està denigrant el que és el parlamentarisme. Faça vosté el favor d'acabar.
Moltes gràcies. Acabe.

El senyor Pérez i Doménech:
Però, escolte! Permeta'm, senyor president.
El senyor president:
No debata en la presidència, que no es pot, senyor, no es pot. Debata vosté en qui ha de debatre.»

Finalment diu, contestant a la Sra. De Miguel:

«Bo, els valors democràtics vosté deia que els defenien en el PP, veritat? —m'he quedat ací, en la intervenció, sí, ho veig, ho estic veient—. Nosaltres, mire, per acabar en la primera resposta a les seues preguntes, mire, nosaltres no podem anar a un jutjat de qualsevol manera, nosaltres no fem política a la caça de bruixes, al titular, a abocar comunicació ad hoc o informació ad hoc en els mitjans de comunicació per a macular l'honor de les persones i d'eixa forma deslegitimar les intervencions, eixe és el seu estil. Nosaltres, quan tenim indicis raonables, vam denunciar, i veiem i vam valorar la possibilitat de denunciar en els mitjans de comunicació o veiem la possibilitat de denunciar en els jutjats.

Però, el que no farem, senyora De Miguel, és, davant de la més mínima idea..., home! , perquè això no és estar en l'oposició. Ara, quan una persona porta un any veient que el dèficit estructural de l'empresa va a més, quan veu que no coincidix un exercici de 2007, que està en superàvit, a un exercici de 2008, que estem en un caos i una fallida estructural, és una transició inassumible. És a dir, vostés això plantegen-se'l; un ajuntament, una diputació, les Corts Valencianes, imagine's que ací haguera superàvit —Que això ja seria inimaginable, veritat?, en les Corts— i passem del superàvit al desastre i que et diga la Llei de societats mercantils: «Escolte!, o vosté estructura el pressupost o l'empresa cal liquidar-la». I passem d'un exercici pressupostari a un altre, bo, de les felicitacions al gerent i del que es presentava com un exercici exemplar, a una fallida estructural, senyora De Miguel. Vosté creu que així es poden tindre indicis?»

Finalment, la Sra. De Miguel acaba dient:

«Mire, jo no li he demanat que retire vosté el que ha dit perquè no ofén qui vol, sinó qui pot. I vosté, per descomptat, no pot.

Vosté no es que siga peripatètic, sinó que ha segut una intervenció patètica des del punt de vista de la pèrdua de

El señor Pérez i Doménech:
¡Ah! ¿Sí?

El señor presidente:
¡Se acabó! El presidente está facultado para finalizar el debate en cualquier momento. Este debate, esta intervención está discurriendo por unos términos de absoluta irrespetuosidad.

El señor Pérez i Doménech:
Pero esto es una... ¿Usted es democrático, es...?

El señor presidente:
Mire, vamos a hacer una cosa, vamos a hacer una cosa, señor Pérez. Le advierto y le amonesto que, si usted incurre en un insulto más, le retiraré la palabra.
Finalice, por favor, su intervención, pero atienda a los hechos que se tienen que ver aquí. Por favor, es que su intervención está denigrando lo que es el parlamentarismo. Haga usted el favor de terminar.
Muchas gracias. Termine.

El señor Pérez i Doménech:
Pero, ¡oiga! Permítame, señor presidente.
El señor presidente:
No debata con la presidencia, que no se puede, señor, no se puede. Debata usted con quien tiene que debatir.»

Finalmente dice, contestando a la Sra. De Miguel:

«Bueno, los valores democráticos usted decía que los defendían en el PP, ¿verdad? —me he quedado ahí, en la intervención, sí, lo veo, lo estoy viendo—. Nosotros, mire, por acabar en la primera respuesta a sus preguntas, mire, nosotros no podemos ir a un juzgado de cualquier manera, nosotros no hacemos política a la caza de brujas, al titular, a verter comunicación ad hoc o información ad hoc en los medios de comunicación para mancillar el honor de las personas y de esa forma deslegitimar las intervenciones, ese es su estilo. Nosotros, cuando tenemos indicios razonables, denunciamos, y vemos y valoramos la posibilidad de denunciar en los medios de comunicación o vemos la posibilidad de denunciar en los juzgados.

Pero, lo que no vamos a hacer, señora De Miguel, es, ante la más mínima ocurrencia..., ¡hombre! , pues eso no es estar en la oposición. Ahora, cuando una persona lleva un año viendo que el déficit estructural de la empresa va a más, cuando ve que no coincide un ejercicio de 2007, que está con superávit, a un ejercicio de 2008, que estamos en un caos y una quiebra estructural, es una transición inasumible. Es decir, ustedes eso plantéenselo; un ayuntamiento, una diputación, las Cortes Valencianas, imagine que aquí hubiera superávit —que eso ya sería inimaginable, ¿verdad?, en las Cortes— y pasamos del superávit al desastre y a que te diga la Ley de sociedades mercantiles: «¡Oiga!, o usted estructura el presupuesto o la empresa hay que liquidarla». Y pasamos de un ejercicio presupuestario a otro, bueno, de las felicitaciones al gerente y de lo que se presentaba como un ejercicio ejemplar, a una quiebra estructural, señora De Miguel. ¿Usted cree que así se pueden tener indicios?»

Finalmente, la Sra. De Miguel acaba diciendo:

«Mire, yo no le he pedido que retire usted lo que ha dicho porque no ofende quien quiere, sino quien puede. Y usted, desde luego, no puede.

Usted no es que sea peripatético, sino que ha sido una intervención patética desde el punto de vista de la pérdida de

formes. I a mi em sap greu, perquè estar ací escoltant una intervenció en què podem tindre diferències d'opinió, en la que jo li puc dir coses que a vosté no li agrada que li diga; per exemple, jo, ara, li puc dir: vosté no va anar a Saragossa perquè estaria dinant en el barri del Carme, el diumenge, i a vosté pot paréixer això mal i molestar-li coses tal..., però jo crec que hi ha coses que no es poden dir. I vosté, per a mi, ha passat, en este sentit –I per al meu grup–, tots els límits.

Per tant, jo no vaig a fer-li més preguntes, senyor Pérez, no vaig a fer-li més preguntes.»

(Finalitzada la compareixença, se suspén la sessió per cinc minuts.)

Posicionament dels grups parlamentaris davant les incidències comunicades

El president anuncia que és el moment de pronunciar-se sobre les dues incidències notificades anteriorment, que consisteixen en un escrit del Sr. Juan José Morenilla Martínez, dirigit al president de les Corts, el text del qual és el següent:

«València, 19 d'abril 2012

Sr. president:

Em dirigisc a vosté en referència al seu atent escrit del passat 15 de març número de registre 06671, pel qual sol·licitava la meua compareixença per al pròxim dia 20 del present mes a les 18.30 en la comissió no permanent d'investigació del denominat Cas EMARSA.

El motiu de la carta present és traslladar-los a vosté i als components de la dita comissió que, davant dels últims esdeveniments judicials i, més concretament, la meua imputació en les diligències prèvies núm. 3751/2010, que són seguides en el Jutjat d'Instrucció núm. 15 de València, em veig en l'obligació d'indicar-los que, mentre no es resolga la meua relació amb els fets esmentats, considere que és més oportú i prudent mantenir-me alié a qualsevol compareixença d'aquesta índole, tot això amb el màxim respecte a la Institució a què em dirigesc.

En relació amb l'anterior, vull manifestar-li que la meua absència a la dita Comissió no ha de ser entesa com a cap acte de desobediència a ella, sinó que està motivat únicament pel canvi patit en el meu estatus personal. Arribat el cas de veure'm alliberat de les obligacions esmentades anteriorment, no tindrè cap inconvenient a comparèixer davant la Comissió i complir amb les meues obligacions com a ciutadà, pel que espere que compreguen i respecten la meua decisió.

Quede gratament a la seua disposició
(Firmat: José Juan Morenilla Martínez)»

També hi ha un escrit presentat, en nom del Grup Parlamentari Socialista, pel Sr. Rafael Rubio Martínez i la Sra. Carmen Martínez Ramírez. En el dit escrit sol·liciten que es reobriga el termini per a poder sol·licitar noves documentacions i noves compareixences.

En nom del Grup Socialista intervé el diputat Sr. Josep Lluís Moreno Escrivà per a manifestar el següent:

formas. Y a mí me sabe mal, porque estar aquí escuchando una intervención en la que podemos tener diferencias de opinión, en la que yo le puedo decir cosas que a usted no le guste que le diga; por ejemplo, yo, ahora, le puedo decir: usted no fue a Zaragoza porque estaría comiendo en el barrio del Carmen, el domingo, y a usted puede parecerle eso mal y molestarle y tal..., pero yo creo que hay cosas que no se pueden decir. Y usted, para mí, ha pasado, en este sentido –y para mi grupo–, todos los límites.

Por lo tanto, yo no voy a hacerle más preguntas, señor Pérez, no voy a hacerle más preguntas.»

(Finalizada la comparecencia, se suspende la sesión por cinco minutos.)

Posicionamiento de los grupos parlamentarios ante las incidencias comunicadas:

El presidente anuncia que es el momento de pronunciarse sobre las dos incidencias antes notificadas, que consisten en un escrito del Sr. Juan José Morenilla Martínez, dirigido al presidente de Les Corts, cuyo texto es el siguiente:

«Valencia, 19 de abril 2012

Sr. presidente:

Me dirijo a usted en referencia a su atento escrito del pasado 15 de marzo número de registro 06671, por el que solicitaba mi comparecencia para el próximo día 20 del presente a las 18.30 en la comisión no permanente de investigación del denominado Caso EMARSA.

El motivo de la presente es trasladarles a usted y a los componentes de dicha comisión que, ante los últimos acontecimientos judiciales y, más concretamente, mi imputación en las diligencias previas núm. 3751/2010, que son seguidas en el Juzgado de Instrucción núm. 15 de Valencia, me veo en la obligación de indicarles que, en tanto que no se resuelva mi relación con dichos hechos, considero es más oportuno y prudente mantenerme ajeno a cualquier comparecencia de esta índole, todo ello con el máximo respeto a la Institución a la que me dirijo.

En relación a lo anterior, quiero manifestarle que mi ausencia a dicha Comisión no debe ser entendida como ningún acto de desobediencia a la misma, sino que está motivado únicamente por el cambio sufrido en mi estatus personal. Llegado el caso de verme liberado de las obligaciones antes referidas, no tendré ningún inconveniente en comparecer ante la Comisión y cumplir con mis obligaciones como ciudadano, por lo que espero que comprendan y respeten mi decisión.

Quedo gratamente a su disposición
(Firmado: José Juan Morenilla Martínez)»

También hay un escrito presentado, en nombre del Grupo Parlamentario Socialista, por el Sr. Rafael Rubio Martínez y la Sra. Carmen Martínez Ramírez. En dicho escrito solicitan se reabra el plazo para poder solicitar nuevas documentaciones y nuevas comparecencias.

En nombre del Grupo Socialista interviene el diputado Sr. Josep Lluís Moreno Escrivà para manifestar lo siguiente:

«Respecte, en primer lloc, a l'escrit remès per qui devia hui comparèixer davant d'esta comissió, en l'objecte de respondre a les preguntes dels membres de la comissió en l'escàndol del cas EMARSA, el senyor Morenilla, crec que bastarà de llegir el que disposa la Llei orgànica 10/1995, de 23 de novembre, que diu textualment: «Els qui, havent estat requerits en formal legal i sota advertència, deixen de comparèixer davant una comissió d'investigació de les Corts Generals o d'una assemblea legislativa de comunitat autònoma seran castigats com a reus de delictes de desobediència.»

Crec que deurien estes Corts actuar en conseqüència, perquè és absolutament inadmissible que el senyor Morenilla s'empare en el que no deuria, podria haver vingut ací i no haver contestat, el que fóra, però s'empara en no acudir ací en el fet que ha estat imputat.

Pel que fa a l'escrit que presentem, està directament relacionat amb el que estic diguent. Com vostès saben, hi han hagut novetats en la causa judicial, relacionada en el cas que estem investigant en aquesta comissió, al jutjat d'instrucció número 15, en el qual, com ja hem anunciat i com s'ha dit en reiterades ocasions, açò ja no és només la comissió d'EMARSA, açò ja és la comissió EPSAR, perquè açò ja és l'escàndol també d'EPSAR.

Així que nosaltres el que demanem és, per a poder conèixer l'autèntic abast de tota aquesta trama, que no se queda en EMARSA, que va més enllà, perquè la setmana passada es varen produir eixes novetats, que comparega davant aquesta comissió també l'actual consellera d'Agricultura, Pesca i Alimentació que, aleshores, era presidenta d'aquella entitat, la senyora Maritina Hernández Miñana. I considerem també, i demanem, que es vote perquè es veja.

Per altra banda, creiem també que aquestes novetats justifiquen que s'incorpore la documentació que ens va ser denegada abans de la imputació de la cúpula d'EPSAR en el cas EMARSA, que s'incorpore també a la documentació a la qual han de tindre accés tots els membres d'aquesta comissió.»

La Sra. Sanz Alonso intervé en nom del Grup EU per a manifestar:

«Pel que fa a l'escrit que presentem, està directament relacionat en el que estic dient. Com vostès saben, hi han hagut novetats en la causa judicial, relacionada en el cas que estem investigant en esta comissió, al jutjat d'instrucció número 15, en el qual, com ja hem anunciat i com s'ha dit en reiterades ocasions, açò ja no és només la comissió d'EMARSA, açò ja és la comissió EPSAR, perquè açò ja és l'escàndol també d'EPSAR.

Així que nosaltres el que demanem és, per a poder conèixer l'autèntic abast de tota esta trama, que no es queda en EMARSA, que va més enllà, perquè la setmana passada es varen produir eixes novetats, que comparega davant esta comissió també l'actual consellera d'Agricultura, Pesca i Alimentació que, aleshores, era presidenta d'aquella entitat, la senyora Maritina Hernández Miñana. I considerem també, i demanem, que es vote perquè es veja.»

«Per altra banda, creguem també que estes novetats justifiquen que s'incorpore la documentació que ens va ser denegada abans de la imputació de la cúpula d'EPSAR en el cas EMARSA, que s'incorpore també a la documentació a la qual han de tindre accés tots els membres d'esta comissió.»

«Respecto, en primer lugar, al escrito remitido por quien debía hoy comparecer ante esta comisión, con el objeto de responder a las preguntas de los miembros de la comisión en el escándalo del caso EMARSA, el señor Morenilla, creo que bastará con leer lo que dispone la Ley orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, que dice textualmente: «Los que, habiendo sido requeridos en formal legal y bajo advertencia, dejen de comparecer ante una comisión de investigación de las Cortes Generales o de una asamblea legislativa de comunidad autónoma serán castigados como reos de delito de desobediencia.»

Creo que deberían estas Cortes actuar en consecuencia, porque es absolutamente inadmissible que el señor Morenilla se empare en lo que no debería, podría haber venido aquí y no haber contestado, lo que fuera, pero se empara en no acudir aquí en cuanto que ha sido imputado.

Por lo que respecta al escrito que presentamos, está directamente relacionado con lo que estoy diciendo. Como ustedes saben, han habido novedades en la causa judicial, relacionada con el caso que estamos investigando en esta comisión, en el juzgado de instrucción número 15, en el cual, como ya hemos anunciado y como se ha dicho en reiteradas ocasiones, esto ya no es solo la comisión de EMARSA, esto ya es la comisión EPSAR, porque esto ya es el escándalo también de EPSAR.

Así que nosotros lo que pedimos es, para poder conocer el auténtico alcance de toda esta trama, que no se quede en EMARSA, que va más allá, porque la semana pasada se produjeron esas novedades, que comparezca ante esta comisión también la actual consellera de Agricultura, Pesca y Alimentación que, entonces, era presidenta de aquella entidad, la señora Maritina Hernández Miñana. Y consideramos también, y pedimos, que se vote para que se vea.

Por otra parte, creemos también que estas novedades justifican que se incorpore la documentación que nos fue denegada antes de la imputación de la cúpula de EPSAR en el caso EMARSA, que se incorpore también a la documentación a la que deben tener acceso todos los miembros de esta comisión.»

La Sra. Sanz Alonso interviene en nombre del Grupo EU para manifestar:

«Por lo que respecta al escrito que presentamos, está directamente relacionado con lo que estoy diciendo. Como ustedes saben, han habido novedades en la causa judicial, relacionada con el caso que estamos investigando en esta comisión, en el juzgado de instrucción número 15, en el cual, como ya hemos anunciado y como se ha dicho en reiteradas ocasiones, esto ya no es solo la comisión de EMARSA, esto ya es la comisión EPSAR, porque esto ya es el escándalo también de EPSAR.

Así que nosotros lo que pedimos es, para poder conocer el auténtico alcance de toda esta trama, que no se quede en EMARSA, que va más allá, porque la semana pasada se produjeron esas novedades, que comparezca ante esta comisión también la actual consellera de Agricultura, Pesca y Alimentación que, entonces, era presidenta de aquella entidad, la señora Maritina Hernández Miñana. Y consideramos también, y pedimos, que se vote para que se vea.»

«Por otra parte, creemos también que estas novedades justifican que se incorpore la documentación que nos fue denegada antes de la imputación de la cúpula de EPSAR en el caso EMARSA, que se incorpore también a la documentación a la que deben tener acceso todos los miembros de esta comisión.»

En representació de Compromís intervé la Sra. Oltra Jarque, qui manifesta:

«Com hem de pronunciar-nos sobre dos qüestions... La primera, la no-compareixença del senyor Morenilla, començaré per dir que m'agradaria que en les convocatòries d'esta comissió se posara cada u què és. Vull dir, igual que al senyor Pérez Doménech se li fica ahí amb tots els noms i cognoms d'on ve i tal, al senyor José Juan Morenilla se li demana que vinga perquè va ser gerent de l'EPSAR. I, per tant, crec que també hauria de figurar. Ja no dic a proposta de qui, però almenys que se sàpiga per què. Correcte?»

Quant a la següent compareixença, el que propose —perquè, en fi, allò del Codi penal és evident, no cal estar a favor ni en contra, és aixina—, però propose..., una proposta concreta és que la mesa d'esta comissió o la Mesa de les Corts, a través de la seua presidència, com la mesa estime el més adient, se dirigisca el senyor Morenilla advertint-li que la seua incompareixença podria incorrer en un delictes tipificat en l'article 502 del Codi penal i que, per tant, té l'obligació de comparéixer, encara que salvaguardant, evidentment, la seua situació processal. Té dret a vindre ací i a dir i no dir el que crega convenient en funció del que li interesse a d'ell per la seua situació processal d'imputat, però té l'obligació de vindre.

I aleshores, en compte de dir: bé, anem a denunciar-lo ja per no haver vingut, pense que se li hauria de dirigir..., donar-li l'oportunitat de dirigir-se a ell amb este advertiment, per si potser ignorara que podria estar incorreguent en un altre delictes, a banda dels que ja té imputats, i que fera el favor de vindre perquè se li pugua preguntar en la compareixença.

Eixa és la proposta concreta que faig. Evidentment no la tinc per escrit, perquè fins que no he aplegat ací...»

Per últim la Sra. De Miguel intervé en nom del Grup Popular i diu:

«Quant al primer aspecte que estem tractant, nosaltres ja no vam sol·licitar determinades compareixences perquè a l'estar imputats, ens pareixia que podrien ocórrer fets com este. Des del Grup Parlamentari Popular lamentem que no comparega. No sols ho lamentem, sinó que no ens pareix bé que no comparega. I, per tant, el que la mesa decidisca ens atindrem a això.

Quant a les propostes per part del Grup Socialista, jo he de dir, en primer lloc, que es va aprovar un calendari, i jo considere que s'ha de complir este calendari. És important seguir avant.

I quant al segon punt, nosaltres ja ens vam pronunciar en el seu moment sobre la documentació. I, per descomptat, tota la documentació que ha arribat per part de les distintes àrees i òrgans administratius és molt sòlida, és molt important i és molt extensa.

Per tant, crec que en les compareixences que ens queden, les compareixences pendents, podem aclarir més coses, es poden aclarir més coses. I jo crec que el millor és avançar. I, per tant, nosaltres votarem en contra d'esta proposta.»

El president:

«Molt bé.

Escoltades les intervencions dels grups, hi ha, per tant, dos qüestions diferents: una són les actuacions respecte a la incompareixença que s'han sol·licitat. La presidència pren

En representació de Compromís interviene la Sra. Oltra Jarque, quien manifiesta:

«Como debemos pronunciarnos sobre dos cuestiones... La primera, la no comparecencia del señor Morenilla, empezaré por decir que me gustaría que en las convocatorias de esta comisión se pusiera cada uno qué es. Quiero decir, igual que al señor Pérez Doménech se le mete ahí con todos los nombres y apellidos, de dónde viene y tal, al señor José Juan Morenilla se le pide que venga porque fue gerente de la EPSAR. Y, por tanto, creo que también debería figurar. Ya no digo a propuesta de quién, pero por lo menos que se sepa por qué. ¿Correcto?»

En cuanto a la siguiente comparecencia, lo que propongo —porque, en fin, lo del Código Penal es evidente, no hace falta estar a favor ni en contra, es así—, pero propongo..., una propuesta concreta es que la mesa de esta comisión o la Mesa de Les Corts, a través de su presidencia, como la mesa estime lo más conveniente, se dirija el señor Morenilla advirtiéndole de que su incomparecencia podría incurrir en un delito tipificado en el artículo 502 del Código Penal y que, por tanto, tiene la obligación de comparecer, aunque salvaguardando, evidentemente, su situación procesal. Tiene derecho a venir aquí y a decir y no decir lo que crea conveniente en función de lo que le interese a él por su situación procesal de imputado, pero tiene la obligación de venir.

Y entonces, en lugar de decir: bien, vamos a denunciarlo ya por no haber venido, pienso que se le debería dirigir..., darle la oportunidad de dirigirse a él con este advertencia, por si quizá ignorara que podría estar incorriendo en otro delito, aparte de los que ya tiene imputados, y que hiciera el favor de venir para que se le pueda preguntar en la comparecencia.

Esa es la propuesta concreta que hago. Evidentemente no la tengo por escrito, porque hasta que no he llegado aquí...»

Por último, la Sra. De Miguel interviene en nombre del Grupo Popular y dice:

«En cuanto al primer aspecto que estamos tratando, nosotros ya no solicitamos determinadas comparecencias porque al estar imputados, nos parecía que podrían ocurrir hechos como este. Desde el Grupo Parlamentario Popular lamentamos que no comparezca. No solo lo lamentamos, sino que no nos parece bien que no comparezca. Y, por lo tanto, lo que la mesa decida nos atendremos a ello.

En cuanto a las propuestas por parte del Grupo Socialista, yo tengo que decir, en primer lugar, que se aprobó un calendario, y yo considero que se debe cumplir este calendario. Es importante seguir adelante.

Y en cuanto al segundo punto, nosotros ya nos pronunciamos en su momento sobre la documentación. Y, desde luego, toda la documentación que ha llegado por parte de las distintas áreas y órganos administrativos es muy sólida, es muy importante y es muy extensa.

Por lo tanto, creo que con las comparecencias que nos quedan, las comparecencias pendientes, podemos aclarar más cosas, se pueden aclarar más cosas. Y yo creo que lo mejor es avanzar. Y, por tanto, nosotros vamos a votar en contra de esta propuesta.»

El presidente:

«Muy bien.

Oídas las intervenciones de los grupos, hay, por tanto, dos cuestiones diferentes: una son las actuaciones respecto a la incomparecencia que se han solicitado. La presidencia toma

nota, convocarem la mesa i la mesa prendrà una decisió, la mesa de la comissió, i prendrà una decisió sobre el particular.

Quant a les compareixences i la documentació, evidentment, a banda que s'ha sol·licitat una votació, hi ha evidentment una contraposició que cal substanciar a través de la votació, no hi ha una altra possibilitat que votar-la.

En conseqüència, procedirem a una votació, primer sobre les compareixences i, a continuació, sobre la nova documentació.

Grups que estan a favor que s'obriga un període per a sol·licitar noves compareixences, que alcen la mà? 6. Grups que estan en contra? 8.

Ara, a favor d'un període de nova documentació. Grups que estan a favor? 6. Grups que estan en contra? Vots en contra? 8.

Per tant, les dos peticions queden rebutjades.

En conseqüència, i en l'excepció feta que anem, com dic, a convocar formalment la mesa de la comissió, els dic que se suspèn la sessió fins a dimarts que ve dia 24 a les 16:00 hores, senyora lletrada? 16:00 hores. A les 16:00 hores, perquè hi ha tres compareixences, hi ha tres. Avancem un poquet.»

Reunió Mesa Comissió 20 d'abril de 2012

A les 19 hores, finalitzada la reunió de la Comissió, d'acord amb el que ha anunciat el president, Sr. Font de Mora, es reuneix la Mesa de la Comissió i adopta, per unanimitat, l'acord següent:

Sol·licitar als serveis jurídics de la cambra, a través de la presidència de les Corts, un dictamen jurídic en relació amb la situació plantejada pel Sr. Morenilla Martínez.

Reunió Comissió dia 24 d'abril de 2012:

El senyor president:

«Ens acompanya, i agraeix la seua presència, el senyor Enrique Albors Camps, a qui dic, agraeix la seua disposició a col·laborar en esta comissió, i li vaig a donar la paraula a ell per si creu oportú fer una intervenció prèvia per a il·lustrar a les seues senyories del que estime convenient o si, al contrari, preferix que es passe directament a les preguntes. Per tant, té la paraula el senyor Albors, en primer lloc.»

Compareixença Sr. Enrique Albors Camps (EPSAR)

El senyor Albors Camps:

«Bona vesprada.

En principi, explicaré breument quin era el meu treball en l'època en què estem parlant, en l'última època d'EMARSA. Jo era cap d'equip d'una assistència tècnica que treballava per a l'entitat de sanejament, que el nostre treball era el control de l'explotació i funcionament de l'estació depuradora de Pinedo, no de Pinedo sinó d'una àmplia zona que incloïa 75 instal·lacions, entre les quals estava Pinedo, era una més del seu grup. I realitzàvem tot eixe treball –diguem– directe de control del funcionament de les depuradores.

Bàsicament eixe va ser el meu treball entre setembre del 2009 i juliol del 2010, que és quan EMARSA va deixar d'existir. A partir d'ací, per tant estic obert a qualsevol pregunta que em facen.»

nota, convocaremos la mesa y la mesa tomará una decisión, la mesa de la comisión, y tomará una decisión sobre el particular.

En cuanto a las compareencias y la documentación, evidentemente, aparte de que se ha solicitado una votación, hay evidentemente una contraposición que hay que sustanciar a través de la votación, no hay otra posibilidad que votarla.

En consecuencia, vamos a proceder a una votación, primero sobre las compareencias y, a continuación, sobre la nueva documentación.

¿Grupos que están a favor de que se abra un período para solicitar nuevas compareencias, que levanten la mano? 6. ¿Grupos que están en contra? 8.

Ahora, a favor de un período de nueva documentación. ¿Grupos que están a favor? 6. ¿Grupos que están en contra? ¿Votos en contra? 8.

Por tanto, ambas peticiones quedan rechazadas.

En consecuencia, y con la salvedad hecha de que vamos, como digo, a convocar formalmente la mesa de la comisión, les digo que se suspende la sesión hasta el próximo martes día 24 a las 16:00 horas, señora letrada? 16:00 horas. A las 16:00 horas, porque hay tres compareencias, hay tres. Adelantamos un poquito.»

Reunión Mesa Comisión 20 de abril de 2012

A las 19 horas, finalizada la reunión de la Comisión, de acuerdo con lo anunciado por el presidente, Sr. Font de Mora, se reúne la Mesa de la Comisión y adopta, por unanimidad, el siguiente acuerdo:

Solicitar a los servicios jurídicos de la cámara, a través de la presidencia de Les Corts, un dictamen jurídico en relación a la situación planteada por el Sr. Morenilla Martínez.

Reunión Comisión día 24 de abril de 2012-05-10

El señor presidente:

«Nos acompaña, y agradezco su presencia, don Enrique Albors Camps, a quien digo, agradezco su disposición a col·laborar con esta comisión, y le voy a dar la palabra a él por si estima oportuno hacer una intervención previa para ilustrar a sus señorías de lo que estime conveniente o si, por el contrario, prefiere que se pase directamente a las preguntas. Por tanto, tiene la palabra el señor Albors, en primer lugar.»

Comparecencia del Sr. Enrique Albors Camps (EPSAR):

El senyor Albors Camps:

«Buenas tardes.

En principio, voy a explicar brevemente cuál era mi trabajo en la época en que estamos hablando, en la última época de EMARSA. Yo era jefe de equipo de una asistencia técnica que trabajaba para la entidad de saneamiento, que nuestro trabajo era el control de la explotación y funcionamiento de la estación depuradora de Pinedo, no de Pinedo sino de una amplia zona que incluía 75 instalaciones, entre las cuales estaba Pinedo, era una más de su grupo. Y realizábamos todo ese trabajo –digamos– directo de control del funcionamiento de las depuradoras.

Básicamente ese fue mi trabajo entre septiembre del 2009 y julio del 2010, que es cuando EMARSA dejó de existir. A partir de ahí, pues estoy abierto a cualquier pregunta que me hagan.»

Contestant a la Sra. Sanz, del Grup Parlamentari EU, el Sr. Albors, diu:

«Bueno, veurem. Començant primer per definir exactament quin era exactament la situació de l'empresa de control, enfront del que es feia en EMARSA. L'entitat de sanejament el que fa és finançar el funcionament de la depuradora. No té res a veure en el que és l'empresa EMARSA. No finança a una empresa, sinó finança un funcionament d'una depuradora, i el nostre treball concretament consistia a comprovar que eixe funcionament de la depuradora s'ajustava al que havia de ser, tant en qualitat de l'aigua tractada com en manteniment correcte de les instal·lacions, compliment de la legislació vigent, seguretat laboral, etcètera, etcètera.»

«Bé, quan comenta que es va triplicar el finançament, en eixa època nosaltres no estàvem, tampoc teníem coneixement. Sí que sabem al llarg del temps que la depuradora de Pinedo ha anat creixent i cada vegada tenia més instal·lacions, en la qual cosa –imagino– conforme s'anaven afegint instal·lacions a la depuradora, evidentment, el preu havia de pujar. Però, bé, tampoc tenim coneixement d'això.

En el fet que si els preus són o no acceptables respecte al que, per exemple, ara estem pagant. L'empresa privada té una empresa com la nostra, Aigües de València i SAV DAM, té una estructura per al tractament de fangs molt consolidada i molt àmplia. Per tant, ens dona la possibilitat de tindre assegurada l'evacuació i el tractament en agricultura i aconseguir uns costos molt més barats del que podria tindre una empresa potser com EMARSA, on no tenia la possibilitat d'assecat tècnics, plantes de compostatge i la resta de, com tenim nosaltres, amb la qual cosa, ens assegurem una evacuació eficaç i molt més barata.

Les xifres que ha donat de preus no són exactament així, però, bo, més o menys, simplement ha eixit a concurs l'explotació i hem fet una baixa enfront del preu que hi havia abans, a eixe tant mateix.»

A les preguntes de la Sra. Oltra, Grup Compromís, contesta el següent:

«Quant al nostre control econòmic, no sé si no m'he explicat bé, igual no m'he explicat bé, nosaltres no controlem en cap moment gens, econòmicament parlant, de l'explotació de l'estació depuradora.

En cap moment, des de l'assistència tècnica, mai de la vida hem controlat res econòmicament. Hem controlat simplement les dades que són necessaris per a establir eixos balanços o eixos criteris econòmics, com són ràtios de consum, consum de productes químics, reducció de fangs, cabal tractat, etcètera, etcètera. Això sí, ho controlem, que és el que necessita algú per a, després, establir uns costos generals.

Mosaltres personalment això no ho controlem, ni l'entitat tampoc vol saber res de les factures. És que, torne a repetir, l'entitat el que controla és el finançament d'una depuradora, no d'una empresa. L'empresa pot contractar en qui vulga. I jo crec..., no sé, és una opinió, però el normal és que a EMARSA la controle l'ama d'EMARSA, en este cas, l'EMSHI, seria el normal, que controlara les seues empreses.

Mosaltres, des de l'assistència tècnica a l'EPSAR, mai de la vida ningú en l'EPSAR ens va demanar que controlàrem les factures, perquè no era la nostra comesa, en absolut.

L'EPSAR finança el funcionament d'una instal·lació i, després, eixa empresa, els diners que rep de l'EPSAR el

Contestando a la Sra. Sanz, del Grupo Parlamentario EU, el Sr. Albors dice:

«Bueno, vamos a ver. Empezando primero por definir exactamente cuál era exactamente la situación de la empresa de control, frente a lo que se hacía en EMARSA. La entidad de saneamiento lo que hace es financiar el funcionamiento de la depuradora. No tiene nada que ver con lo que es la empresa EMARSA. No financia a una empresa, sino financia un funcionamiento de una depuradora, y nuestro trabajo concretamente consistía en comprobar que ese funcionamiento de la depuradora se ajustaba a lo que tenía que ser, tanto en calidad del agua tratada como en mantenimiento correcto de las instalaciones, cumplimiento de la legislación vigente, seguridad laboral, etcétera, etcétera.»

«Bien, cuando comenta que se triplicó la financiación, en esa época nosotros no estábamos, tampoco teníamos conocimiento. Sí que sabemos a lo largo del tiempo que la depuradora de Pinedo ha ido creciendo y cada vez tenía más instalaciones, con lo cual –imagino– conforme se iban añadiendo instalaciones a la depuradora, evidentemente, el precio tenía que subir. Pero, vamos, tampoco tenemos conocimiento de eso.

En cuanto a que si los precios son o no aceptables con respecto a lo que, por ejemplo, ahora estamos pagando. La empresa privada tiene una empresa como la nuestra, Aguas de Valencia y SAV DAM, tiene una estructura para el tratamiento de fangos muy consolidada y muy amplia. Con lo cual, nos da la posibilidad de tener asegurada la evacuación y el tratamiento en agricultura y conseguir unos costes mucho más baratos de lo que podría tener una empresa a lo mejor como EMARSA, donde no tenía la posibilidad de secados técnicos, plantas de compostaje y demás, como tenemos nosotros, con lo cual, nos aseguramos una evacuación eficaz y mucho más barata.

Las cifras que ha dado de precios no son exactamente así, pero, bueno, más o menos, simplemente ha salido a concurso la explotación y hemos hecho una baja frente al precio que había antes, a ese tanto mismo.»

A las preguntas de la Sra. Oltra, Grup Compromís, contesta lo siguiente:

«En cuanto a nuestro control económico, no sé si no me he explicado bien, igual no me he explicado bien, nosotros no controlamos en ningún momento nada, económicamente hablando, de la explotación de la estación depuradora.

En ningún momento, desde la asistencia técnica, nunca jamás hemos controlado nada económicamente. Hemos controlado simplemente los datos que son necesarios para establecer esos balances o esos criterios económicos, como son ratios de consumo, consumo de productos químicos, reducción de lodos, caudal tratado, etcétera, etcétera. Eso sí, lo controlamos, que es lo que necesita alguien para, luego, establecer unos costes generales.

Nosotros personalmente eso no lo controlamos, ni la entidad tampoco quiere saber nada de las facturas. Es que, vuelvo a repetir, la entidad lo que controla es la financiación de una depuradora, no de una empresa. La empresa puede contratar con quien quiera. Y yo creo..., no sé, es una opinión, pero lo normal es que a EMARSA la controle la dueña de EMARSA, en este caso, la EMSHI, sería lo normal, que controlara sus empresas.

Nosotros, desde la asistencia técnica a la EPSAR, nunca jamás nadie en la EPSAR nos pidió que controláramos las facturas, porque no era nuestro cometido, en absoluto.

La EPSAR financia el funcionamiento de una instalación y, luego, esa empresa, el dinero que recibe de la EPSAR lo

gastarà en les subcontractes que considere oportú i que li siguen rendibles teòricament. I és eixa empresa, o qui controle eixa empresa..., que no entraré jo a dir qui ha de ser el que controle, el que vigile el funcionament intern de l'empresa. Però nosaltres no havíem de controlar el funcionament intern d'EMARSA, ni moltíssim menys. No era la nostra comesa.

Quant a les referències a Aigües de València i que ara la depuradora..., ara mateix jo conec les dades econòmiques de l'explotació perquè jo sóc el gerent de la depuradora de Pinedo, per tant, ara sé el que ens costa.

I també he de dir, primer, que l'adjudicació no ha sigut a Aigües de València, encara que potser ens haguera agradat ser només els..., però tenim uns socis en els quals treballem molt bé, i funciona fenomenal, Aigües de València en SAV DAM –Agricultors de la Vega i Depuració d'Aigües de Mediterrani–. I estem treballant perquè hem guanyat un concurs d'explotació que va eixir fa mes d'un any. Ens vam presentar com moltes altres empreses i vam guanyar el concurs, un concurs perfectament transparent i obert.

Això és l'única cosa que puc dir respecte d'això. Però de tota la resta, és que no hi ha la possibilitat de cap altra relació. I res més, no tinc molt més que dir.»

La Sra. Oltra insisteix en les seues preguntes i el compareixent diu:

«Torne a repetir que mosatros no controlem el finançament de la depuradora. Mosatros controlem que es complixen tots els requisits, que es produïx una quantitat de fangs, que es consumix una sèrie de reactius, i això és el que s'utilitza, amb uns preus tabulats, a configurar el cost.

Llavors, mosatros, com a empresa controladora, només participem en eixa elaboració del cost final en les dades necessàries per a elaborar eixe cost. Perquè els preus que es fixen per a totes eixa sèrie de coses es fixen en una comissió de seguiment en què mosatros no participem i, en un moment donat, es reunixen, es fixa un preu..., perquè, a més, no ens oblidem que el preu per metre cúbic global de l'estació depuradora en eixa època era dels més barats d'Espanya, per cert, –de grans depuradores–, però bo, a banda d'això, mosatros no controlem econòmicament això.»

«L'EPSAR només finança i controla que els diners que està pagant per al finançament de la depuradora complisca en el que preveu. És a dir, que si es diu que eixiran no sé quantes tones de fang, isquen més o menys eixes tones, i si es diu que va a consumir-se no sé quant de reactiu, siga eixe. Això és el que nosaltres controlem i vigilem, que això es complix, i ja està.»

Contestant a preguntes de la representant del Grup Socialista, Sra. Martínez Ramírez, el compareixent diu:

«Bé. El cost del fang, eixos 18 euros, mosatros mai vam tindre notícies d'eixe preu.»

«No sabíem...mosatros no coneixíem, ni sabíem ni mai vam preguntar quant pagaven de veritat en EMARSA pels fangs, no era el nostre treball.

Que em puga preguntar si ens pareixia molt o poc 44 euros de cost..., francament no és un preu per a la gestió global del fang, no és un preu desgavellat, en el sentit que...de què estem parlant? Si és un preu per a aplicació agrícola, potser és car; si és un preu per a abocador, és barat. Si és un preu per a assecat tèrmic, és barat. Depén del que es vaja a fer

gastarà con las subcontratas que considere oportuno y que le sean rentables teóricamente. Y es esa empresa, o quien controle esa empresa..., que no voy a entrar yo en decir quién tiene que ser el que controle, el que vigile el funcionamiento interno de la empresa. Pero nosotros no teníamos que controlar el funcionamiento interno de EMARSA, ni muchísimo menos. No era nuestro cometido.

En cuanto a las referencias a Aguas de Valencia y a que ahora la depuradora..., ahora mismo yo conozco los datos económicos de la explotación porque yo soy el gerente de la depuradora de Pinedo, por lo tanto, ahora sé lo que nos cuesta.

Y también he de decir, primero, que la adjudicación no ha sido a Aguas de Valencia, aunque a lo mejor nos hubiera gustado ser solo los..., pero tenemos unos socios con los cuales trabajamos muy bien, y funciona fenomenal, Aguas de Valencia con SAV DAM –Agricultores de la Vega y Depuración de Aguas de Mediterráneo–. Y estamos trabajando porque hemos ganado un concurso de explotación que salió hace un año y pico. Nos presentamos como muchas otras empresas y ganamos el concurso, un concurso perfectamente transparente y abierto.

Eso es lo único que puedo decir al respecto. Pero de todo lo demás, es que no cabe la posibilidad de ninguna otra relación. Y nada más, no tengo mucho más que decir.»

La Sra. Oltra insiste en sus preguntas y el compareciente dice:

«Vuelvo a repetir que nosotros no controlamos la financiación de la depuradora. Nosotros controlamos que se cumplen todos los requisitos, que se produce una cantidad de fangos, que se consume una serie de reactivos, y eso es lo que se utiliza, con unos precios tabulados, a configurar el coste.

Entonces, nosotros, como empresa controladora, solo participamos en esa elaboración del coste final en los datos necesarios para elaborar ese coste. Porque los precios que se fijan para todas esa serie de cosas se fijan en una comisión de seguimiento en la que nosotros no participamos y, en un momento dado, se reúnen, se fija un precio..., porque, además, no nos olvidemos que el precio por metro cúbico global de la estación depuradora en esa época era de los más baratos de España, por cierto, –de grandes depuradoras–, pero bueno, aparte de eso, nosotros no controlamos económicamente eso.»

«La EPSAR solo financia y controla que el dinero que está pagando para la financiación de la depuradora cumpla con lo previsto. Es decir, que si se dice que van a salir no sé cuántas toneladas de fango, salgan más o menos esas toneladas, y si se dice que va a consumirse no sé cuánto reactivo, sea ese. Eso es lo que nosotros controlamos y vigilamos, que eso se cumple, y ya está.»

Contestando a preguntas de la representante del Grupo Socialista, Sra. Martínez Ramírez, el compareciente dice:

«Bien. El coste del fango, esos 18 euros, nosotros nunca tuvimos noticias de ese precio.»

«No sabíamos...Nosotros no conocíamos, ni averiguamos ni nunca preguntamos cuánto pagaban de verdad en EMARSA por los lodos, no era nuestro trabajo.

Que me pueda preguntar si nos parecía mucho o poco 44 euros de coste..., francamente no es un precio para la gestión global del fango, no es un precio descabellado, en el sentido de que...¿De qué estamos hablando? Si es un precio para aplicación agrícola, a lo mejor es caro; si es un precio para vertedero, entonces es barato. Si es un precio para secado térmico, enton-

després en el fang i depèn de la disponibilitat que tinga l'empresa.

Si es com a preu ponderat de tots eixos, el preu és possible, molt possible. Com un preu ponderat de tots els possibles usos o destins que li pugues donar al fang, pareix un preu que pot ser..., com a preu per a la gestió global del fang, no som mosatros els que valorarem si és bo o roïn, però així, a priori, no em pareix desgavellat. Caldria estudiar en cada cas què s'està fent del fang. Així sabríem si és desgavellat o no.»

Davant la reiteració de preguntes per part de la Sra. Martínez, el Sr. Albors contesta:

«Veurem, eixa preocupació lògica intentaré explicar-la de la millor manera possible:

L'entitat de sanejament valora la depuració, concretament la de Pinedo, en un preu que es considera just, acceptable o la que toca. Per exemple, que és la mitjana de Pinedo EMARSA, 0,13 euros per metre cúbic. Eixe servici val eixos diners, eixe servici val eixos diners. Però ha de comprovar que es realitza eixe servici per eixos diners. Mosatros, l'empresa controladora, anem i comprovem que l'aigua ix bé, som els del pot-te efectivament, controlem la mostra de l'aigua, la qualitat és bona, el manteniment es fa, tot funciona bé. Això vol dir que s'està complint en la comesa de l'estació depuradora, que és depurar en condicions i fer un bon manteniment. En la qual cosa podem concloure que eixos 0,13 euros per metre cúbic estan ben empleats.»

El Sr. Albors, a continuació, contesta les preguntes de la Sra. De Miguel, del Grup Parlamentari Popular:

«Sí, és insistir que, efectivament, el preu que es pagava a EMARSA era un preu ponderat per la gestió integral dels fangs, en el que s'inclouia la possibilitat que poguera emportar-se a diferents destins: agrícola, abocador, compostatge i la resta de.

Després, quan ix a concurs, ja estableix l'entitat la possibilitat de separar eixes possibilitats i pagar-ho de forma diferenciada; i és quan sorgeix un preu per a l'aplicació agrícola, un altre per a l'abocador, un altre per a residu perillós, etcètera, que és el que, ara mateix, està vigent.

Per això, el preu... Què em pareix a mi el preu este de 42 euros la tona? A mi, em pareix un preu que entra dins del normal per a un preu ponderat de totes estes possibilitats.

Si detectem anomalies en l'explotació? des del punt de vista que mosatros tenim ací de control, si detectem alguna anomalia de seguida la informem de l'EPSAR.

Si es produïa una incidència, l'escribíem. Però eren incidències purament tècniques, que un equip no ha funcionat o s'ha parat tal màquina; però cap rellevant i, molt menys, cap res a veure en tot açò que ha eixit al voltant d'EMARSA, entre altres coses perquè mosatros no coneixíem res del que estava passant. Mosatros, des de control...

És més, inclús després, com a gerent, mai he vist personalment ni a Esteban Cuesta ni a Enrique Arnal ni a ningú. En control, mosatros mosatros... Les persones que estaven en la gestió d'EMARSA estaven en un edifici que mai de la vida ni ens encreuem en ells. La nostra única relació en EMARSA era en el cap de planta i en el cap de procés, que eren els que ens aportaven les dades que mosatros volíem.»

ces es barato. Depende de lo que se vaya a hacer luego con el fango y depende de la disponibilidad que tenga la empresa.

Entonces, como precio ponderado de todos esos, el precio es posible, muy posible. Como un precio ponderado de todos los posibles usos o destinos que le puedas dar al fango, parece un precio que puede ser..., como precio para la gestión global del fango, no somos nosotros quienes vamos a valorar si es bueno o malo, pero así, a priori, no me parece descabellado. Habría que estudiar en cada caso qué se está haciendo con el fango. Y entonces sabríamos si es descabellado o no.»

Ante la reiteración de preguntas por parte de la Sra. Martínez, el Sr. Albors contesta:

«Vamos a ver, esa preocupación lógica voy a intentar explicarla de la mejor manera posible.

La entidad de saneamiento valora la depuración, concretamente la de Pinedo, en un precio que se considera justo, aceptable o el que toca. Por ejemplo, que es la media de Pinedo EMARSA, 0,13 euros por metro cúbico. Entonces, ese servicio vale ese dinero, ese servicio vale ese dinero. Entonces ha de comprobar que se realiza ese servicio por ese dinero. Nosotros, la empresa controladora, vamos y comprobamos que el agua sale bien, somos los del *potet* efectivamente, controlamos la muestra del agua, la calidad es buena, el mantenimiento se hace, todo funciona bien. Entonces quiere decir que se está cumpliendo con el cometido de la estación depuradora, que es depurar en condiciones y hacer un buen mantenimiento. Con lo cual podemos concluir que esos 0,13 euros por metro cúbico están bien empleados.»

El Sr. Albors, a continuación, contesta las preguntas de la Sra. De Miguel, del Grupo Parlamentario Popular:

«Sí, es insistir que, efectivamente, el precio que se pagaba a EMARSA era un precio ponderado por la gestión integral de los lodos, en el que se incluía la posibilidad de que pudiera llevarse a distintos destinos: agrícola, vertedero, compostaje y demás.

Luego, cuando sale a concurso, ya establece la entidad la posibilidad de separar esas posibilidades y pagarlo de forma diferenciada; y es cuando surge un precio para la aplicación agrícola, otro para el vertedero, otro para residuo peligroso, etcétera, que es lo que, ahora mismo, está vigente.

Entonces, el precio... ¿Qué me parece a mí el precio éste de 42 euros la tonelada? Pues me parece un precio que entra dentro de lo normal para un precio ponderado de todas estas posibilidades.

¿Si detectamos anomalías en la explotación? Desde el punto de vista que nosotros tenemos ahí de control, si detectamos alguna anomalía enseguida la ponemos en conocimiento de la EPSAR.

Si se producía una incidencia, la escribíamos. Pero eran incidencias puramente técnicas, de que un equipo no ha funcionado o se ha parado tal máquina; pero ninguna relevante y, mucho menos, ninguna nada que ver con todo esto que ha salido alrededor de EMARSA, entre otras cosas porque nosotros no conocíamos nada de lo que estaba pasando. Nosotros, desde control...

Es más, incluso luego, como gerente, jamás he visto personalmente ni a Esteban Cuesta ni a Enrique Arnal ni a nadie. En control, nosotros... Las personas que estaban en la gestión de EMARSA estaban en un edificio que nunca jamás ni nos cruzamos con ellos. Nuestra única relación con EMARSA era con el jefe de planta y con el jefe de proceso, que eran los que nos aportaban los datos que nosotros queríamos.»

Compareixença del secretari general de l'EMSHI, senyor José Antonio Martínez Beltrán

«Sóc José Antonio Martínez Beltrán, secretari de l'entitat Metropolitana de Servicis Hidràulics, EMSHI, des de l'1 de juny del 2008, en règim d'acumulació, i, en la mesura que he sigut citat per esta comissió de les Corts, per tant ací estic i quede a la seua disposició per al que consideren oportú formular-me.»

Intervé en primer lloc la representant d'EU, Sra. Sanz, i a les seues preguntes el Sr. Martínez Beltrán contesta:

«L'EMSHI no és una empresa, l'EMSHI és una administració pública, és una entitat local creada per llei, i per llei també se li imposa una societat instrumental que en este cas era EMARSA. EMARSA i EMSHI són dos persones jurídiques distintes, separades, en un règim, a més, legal diferenciat.

En el meu cas –i vaig a la primera cosa que m'ha preguntat i per això esta xicoteta explicació–, el secretari de l'ajuntament o el secretari de l'entitat metropolitana no és el secretari de les societats anònimes, com era el cas EMARSA. El secretari ho és, i, per tant, és l'assessor legal de l'entitat, en este cas de l'Entitat Metropolitana de Servicis Hidràulics.

La societat EMARSA té, tenia, com qualsevol societat anònima, un secretari que era lletrat assessor, i que era, per tant, el que havia de redactar les actes, conformar o ajudar a conformar la decisió del consell d'administració i procedir a efectuar l'assessorament legal que corresponguera. I eixe, a més per disposició dels propis estatuts de la societat, no és el secretari d'EMSHI –que sóc jo–, és una persona distinta. Les meues labors d'assessorament legal i de control com a secretari de l'entitat metropolitana estan taxades, i són –com bé ha dit– la fe pública i l'assessorament legal preceptiu de l'entitat metropolitana. Dins d'eixes funcions no es produïx cap que estiga vinculada directament a les societats instrumentals. Sí que és cert que l'any 2008, a finals de 2008, i durant l'any 2009, se'm demana –perquè l'interventor així ho considera oportú– el meu criteri legal sobre la contractació de la societat o de les societats anònimes instrumentals, en general, tant de contractes –diguem– de servicis, contractes administratius, si ho són, i del règim del seu personal. I estan dos informes meus que servixen de base per a circulars que fa la intervenció, que és qui fiscalitza des del punt de vista econòmic a la societat EMARSA, per a dir-li a la societat que ha d'ajustar-se a les normes de contractació públiques, en la mesura que se li apliquen, i, també, a les normes presupostàries en matèria de personal, des de límits retributius i alguna situació més d'eixe estil.

Al fil d'eixes funcions que em corresponen, que són estes i no altres, la primera relació –per una qüestió merament temporal a l'arribar l'any 2008–, la primera relació formal és en el primer trimestre de l'any 2009, que és quan s'han de formular els comptes del consell d'administració de l'exercici anterior. En eixe moment, quan es formulen els comptes, jo no sóc membre del consell però sí que manifeste que, en la mesura que després sí que formaré part de la junta general, el consell té l'obligació de formular els comptes en termini, perquè pareix que el criteri que seguia la societat és que el termini de tres mesos, que diu la Llei de societats de capital, perquè era orientatiu –o una cosa així–. Jo li dic que d'orientatiu res, que els terminis legals són els que són, informe el president, que és la via de connexió perquè nosal-

Comparecencia del secretario general de l'EMSHI, señor José Antonio Martínez Beltrán

«Soy José Antonio Martínez Beltrán, secretario de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos desde el 1 de junio de 2008, en régimen de acumulación, y, en la medida en que he sido citado por esta comisión de Les Corts, pues aquí estoy y quedo a su disposición para lo que consideren oportuno formularme.»

Interviene en primer lugar la representante d'EU, Sra. Sanz, y a sus preguntas el Sr. Martínez Beltrán contesta:

«La EMSHI no es una empresa, la EMSHI es una administración pública, es una entidad local creada por ley, y por ley también se le impone una sociedad instrumental que en este caso era EMARSA. EMARSA y EMSHI son dos personas jurídicas distintas, separadas, con un régimen, además, legal diferenciado.

En mi caso –y voy a lo primero que me ha preguntado y por eso esta pequeña explicación–, el secretario del ayuntamiento o el secretario de la entidad metropolitana no es el secretario de las sociedades anónimas, como era el caso EMARSA. El secretario lo es, y, por tanto, es el asesor legal de la entidad, en este caso de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos.

La sociedad EMARSA tiene, tenía, como cualquier sociedad anónima, un secretario que era letrado asesor, y que era, pues, el que debía redactar las actas, conformar o ayudar a conformar la decisión del consejo de administración y proceder a efectuar el asesoramiento legal que correspondiera. Y ese, además por disposición de los propios estatutos de la sociedad, no es el secretario de EMSHI –que soy yo–, es una persona distinta. Mis labores de asesoramiento legal y de control como secretario de la entidad metropolitana están tasadas, y son –como bien ha dicho– la fe pública y el asesoramiento legal preceptivo de la entidad metropolitana. Dentro de esas funciones no se produce ninguna que esté vinculada directamente a las sociedades instrumentales. Sí es cierto que en el año 2008, a finales de 2008, y durante el año 2009, se me pide –porque el interventor así lo considera oportuno– mi criterio legal sobre la contratación de la sociedad o de las sociedades anónimas instrumentales, en general, tanto de contratos –digamos– de servicios, contratos administrativos, si lo son, y del régimen de su personal. Y obran dos informes míos que sirven de base para circulares que hace la intervención, que es quien fiscaliza desde el punto de vista económico a la sociedad EMARSA, para decirle a la sociedad que debe ajustarse a las normas de contratación públicas, en la medida que le sean de aplicación, y, también, a las normas presupuestarias en materia de personal, desde límites retributivos y alguna situación más de ese estilo.

Al hilo de esas funciones que me corresponden, que son éstas y no otras, la primera relación –por una cuestión meramente temporal al llegar en el año 2008–, la primera relación formal es en el primer trimestre del año 2009, que es cuando se deben formular las cuentas del consejo de administración del ejercicio anterior. En ese momento, cuando se formulan las cuentas, yo no soy miembro del consejo pero sí manifesté que, en la medida en que luego sí que formaré parte de la junta general, el consejo tiene la obligación de formular las cuentas en plazo, porque parece que el criterio que seguía la sociedad es que el plazo de tres meses, que dice la Ley de sociedades de capital, pues era orientativo –o algo así–. Yo le digo que de orientativo nada, que los plazos legales son los que son, informo al presidente, que es el cauce de conexión

tres no tenim relació amb EMARSA, potser l'interventor perquè alguna relació per qüestions econòmiques, des de la secretària no hi ha cap relació, excepte allò que puntualment via president, que és el mateix, se'ns poguera haver consultat. Llavors, al fil d'això, en eixe moment l'informe que han de formular els comptes en termini perquè, després, la junta general ha d'aprovar-les per a complir amb la normativa mercantil i la resta de.

Eixa discrepància, al final, bo, per tant acaba convocant el consell en termini i en el mes de juny, més o menys, de 2009, que és quan es convoca l'assemblea, pareix –i dic pareix perquè jo no estava abans– que és la primera vegada que s'aporten algunes auditories que fins a eixe moment no es rendien.

Les societats públiques locals han d'aportar tres tipus d'auditoria, no sols l'auditoria financera com qualsevol societat mercantil, sinó, a més, una auditoria operativa i una auditoria de legalitat, que –insistisc– pareix que fins a eixe moment no les coneixia el consell ni tampoc el soci únic que és l'EMSHI. Per tant, quan es convoca la junta general, jo sí, com a secretari que estarà en la junta general, dic que eixa documentació falta i que s'ha d'enviar.

Després de diversos avatars, la documentació finalment s'envia, i ací es posa de manifest, fonamentalment en l'auditoria de legalitat, la qual cosa ja s'havia informat per mi en este cas anteriorment, i era la... de compliment de les normes de personal i els límits de contractació, aplicant les normes en relació al sector públic.

Això és l'any 2009, insistisc. No tornem a tindre relació pràcticament a estos efectes formals fins a l'any 2010 per als comptes del 2009, perquè no hi havia una altra relació, excepte un escrit que jo sí que vaig comunicar a EMARSA, per una documentació que se'ns va sol·licitar i que jo vaig considerar que no era correcta, i perquè ens aclarira major informació, i mai se'ns va contestar. Per tant, això va quedar en res, per allò que pretenia fer EMARSA en relació a una ampliació de la planta.

L'any 2010, com dic, que es rendixen els comptes de 2009, novament tornem a sol·licitar la documentació, que es porta pràcticament vint minuts, més, menys, abans de començar la junta general. Novament aflora la situació que s'havia anat descrivint, en un agreujant, i és que la societat ha entrat en una causa legal de dissolució, i, o s'adopten les mesures que estableix la llei de societats anònimes, o... bo, per tant és necessari procedir a dissoldre la societat.

Sempre que mosatros detectàvem una cosa, com a funcionaris, la nostra obligació és informar través dels vies que la llei estableix; en primer terme, al president i si haguera algun motiu d'una il·legalitat flagrant i no s'adopten mesures, comunicar mosatros a l'autoritat judicial el que corresponguera.

En este cas, bo, en tots els avatars que, més, menys, coneixen, i si en algun em pregunten, conteste en major detall, per tant, es va fer un informe, subscrit per l'interventor i per mi, ja en data octubre del 2010 –més, menys, com el 6 d'octubre de 2010–, en el que déiem que s'iniciaren accions penals i, també, davant del Tribunal de Comptes a l'efecte d'exigir determinades responsabilitats que havíem detectat en el procés de liquidació de la societat.»

A les preguntes de la Sra. Oltra, el compareixent contesta:

«Anem a vore. Són diverses preguntes..., vaig a vore si puc contestar les que conec.

porque nosotros no tenemos relación con EMARSA, quizás el interventor pues alguna relación por cuestiones económicas, desde la secretaria no hay ninguna relación, salvo aquello que puntualmente vía presidente, que es el mismo, se nos pudiera haber consultado. Entonces, al hilo de eso, en ese momento le informo de que deben formular las cuentas en plazo porque, después, la junta general tiene que aprobarlas para cumplir con la normativa mercantil y demás.

Esa discrepancia, al final, bueno, pues acaba convocando el consejo en plazo y en el mes de junio, más o menos, de 2009, que es cuando se convoca la asamblea, parece ser –y digo parece ser porque yo no estaba antes– que es la primera vez que se aportan algunas auditorías que hasta ese momento no se rendían.

Las sociedades públicas locales deben aportar tres tipos de auditoría, no solamente la auditoría financiera como cualquier sociedad mercantil, sino, además, una auditoría operativa y una auditoría de legalidad, que –insisto– parece ser que hasta ese momento no las conocía el consejo ni tampoco el socio único que es la EMSHI. Entonces, cuando se convoca la junta general, yo sí, como secretario que va a estar en la junta general, digo que esa documentación falta y que se tiene que enviar.

Después de diversos avatares, la documentación finalmente se envía, y ahí se pone de manifiesto, fundamentalmente en la auditoría de legalidad, lo que ya se había informado por mí en este caso anteriormente, y era la... de cumplimiento de las normas de personal y los límites de contratación, aplicando las normas con relación al sector público.

Eso es en el año 2009, insisto. No volvemos a tener relación pràcticament a estos efectos formales hasta el año 2010 para las cuentas del 2009, porque no había otra relación, salvo un escrito que yo sí que comuniqué a EMARSA, por una documentación que se nos solicitó y que yo consideré que no era correcta, y para que nos aclarara mayor información, y nunca se nos contestó. Entonces, eso quedó en nada, por aquello que pretendía hacer EMARSA en relación con una ampliación de la planta.

En el año 2010, como digo, que se rinden las cuentas de 2009, nuevamente volvemos a solicitar la documentación, que se trae pràcticament veinte minutos, más, menos, antes de comenzar la junta general. Nuevamente aflora la situación que se había ido describiendo, con un agravante, y es que la sociedad ha entrado en una causa legal de disolución, y, o se adoptan las medidas que establece la ley de sociedades anónimas, o... bueno, pues es necesario proceder a disolver la sociedad.

Siempre que nosotros detectábamos algo, como funcionarios, nuestra obligación es informar a través de los cauces que la ley establece; en primer término, al presidente y si hubiera algún motivo de una ilegalidad flagrante y no se adoptan medidas, entonces, comunicar nosotros a la autoridad judicial lo que correspondiera.

En este caso, bueno, con todos los avatares que, más, menos, conocen, y si en alguno me preguntan, contesto con mayor detalle, pues, se hizo un informe, suscrito por el interventor y por mí, ya en fecha octubre de 2010 –más, menos, como el 6 de octubre de 2010–, en el que decíamos que se iniciaran acciones penales y, también, ante el Tribunal de Cuentas a los efectos de exigir determinadas responsabilidades que habíamos detectado en el proceso de liquidación de la sociedad.»

A las preguntas de la Sra. Oltra, el compareciente contesta:

«Vamos a ver. Son varias preguntas..., voy a ver si puedo contestar las que conozco.

En primer lloc, me pregunta si l'EMSHI va fer, pense jo, va fer el control que calia respecte d'EMARSA. Des del meu punt de vista, jurídicament parlant, almenys des del 2008, que és quan arribe jo, arriba el senyor interventor, principis de 2009 el nou gerent, sí, absolutament. Si no s'haguera fet aixina, no s'haguera pogut detectar res. Per tant, a partir de 2008, sí que s'exercix tot el control que cal respecte a l'actuació de la societat instrumental, per una banda.

Respecte a..., totalment vinculat a això, respecte al que me pregunta de per què no assistien els tècnics de l'EMSHI, si se va advertir al president, n'hi ha un tema sobre açò que jo no sé si coneixen. I és que era molt complicat que els tècnics de l'EMSHI compareguen en cap comissió de seguiment d'un conveni que l'EMSHI no aprovà mai. El conveni de l'any 2002 i el conveni de l'any 2004 mai s'aprovaren per l'EMSHI. No n'hi ha cap expedient en l'entitat metropolitana, ni cap acta de l'assemblea en què aparega l'aprovació dels convenis. Per tant, són uns convenis que l'EMSHI no coneixia.

La pregunta concreta ha sigut: vosté informà el senyor Crespo del tema dels tècnics? No només informar, sinó que se va fer per escrit, en algun cas per mi, un requeriment a EMARSA dient-li que m'estava parlant d'un finançament i d'uns convenis que a mi no me constaven i no sabia res. Se li va fer a EMARSA i se li va fer també a l'EPSAR en algun moment donat. «És que vosté me parla d'uns convenis i d'un finançament i d'un suposat control dels quals ací no sabem res d'eixos convenis.

Per tant, l'únic conveni que jo conec i que va donar suport –que conec jurídicament, formalment–, que va donar suport en un expedient és el conveni amb l'EPSAR, pel qual se cedix..., s'encomana la gestió, que seria la fórmula jurídica de la depuradora.»

«Per què se fa...? Jo no valore si és una deixadesa de funcions o no. És una qüestió d'oportunitats, supose, no ho sé. La raó consta en el mateix conveni. En el preàmbul del conveni se diu que el que el conveni vol és donar... L'únic conveni. Per a mi només n'hi ha un conveni, que és el de 2010. Per tant, l'únic conveni que jo conec com a secretari que tramita un expedient, informa, etcètera. Eixe conveni, en el preàmbul ja se diu que el que pretén eixe conveni és donar una formalitat jurídica al que és una realitat. I el que és una realitat és que l'estació de Pinedo, l'EDAR, està finançada i controlada la seua gestió per l'EPSAR. L'EMSHI no té mitjans per a fer això, entre altres coses perquè l'EMSHI no té finançament, no l'ha tingut mai, per a poder fer front a les actuacions. No és una qüestió massa interpretable, pense jo, jurídicament parlant sempre, eh?, que és com a mi me correspon.

En l'any 2001, quan se crea l'EMSHI i l'Emtre, i se li afegixen les dos societats instrumentals, a l'EMSHI se li donen dos competències, fonamentalment. Per una banda, l'aigua en alta, el que se coneix com a alta, és a dir, la captació, potabilització i distribució fins al punt de distribució de cada ajuntament municipal. I per una altra banda, se li deixa una competència residual, segurament perquè provenia del CMH en el seu dia i..., bé, que no té trellat. Se li deixa una competència que és el tema de la depuradora de Pinedo i del col·lector oest, però no se li donen mitjans financers per a fer front a eixa situació.

És a dir, l'EMSHI, a data de hui, com se finança? Se finança per una tarifa que s'aprova en l'assemblea, se du a la junta de preus i... Consta de tres trams: un tram per a fer inversions en aigua, un tram de despeses generals i un tram

En primer lugar, me pregunta si la EMSHI hizo, pienso yo, hizo el control que había que respecto de EMARSA. Desde mi punto de vista, jurídicamente hablando, por lo menos desde el 2008, que es cuando llego yo, llega el señor interventor, principios de 2009 el nuevo gerente, sí, absolutamente. Si no se hubiera hecho así, no se hubiera podido detectar nada. Por tanto, a partir de 2008, sí que se ejerce todo el control necesario con respecto a la actuación de la sociedad instrumental, por una parte.

Con respecto a..., totalmente vinculado a eso, con respecto a lo que me pregunta de por qué no asistían a los técnicos de la EMSHI, si se advirtió al presidente, hay un tema sobre esto que yo no sé si conocen. Y es que era muy complicado que los técnicos de la EMSHI comparezcan en alguna comisión de seguimiento de un convenio que la EMSHI no aprobó nunca. El convenio del año 2002 y el convenio del año 2004 nunca se aprobaron por la EMSHI. No hay ningún expediente en la entidad metropolitana, ni ninguna acta de la asamblea en la que aparezca la aprobación de los convenios. Por tanto, son unos convenios que la EMSHI no conocía.

La pregunta concreta ha sido: ¿usted informó al señor Crespo del tema de los técnicos? No solo informar, sino que se hizo por escrito, en algún caso por mí, un requerimiento a EMARSA diciéndole que me estaba hablando de un financiación y de unos convenios que a mí no me constaban y no sabía nada. Se le hizo a EMARSA y se le hizo también a la EPSAR en algún momento dado. «Es que usted me habla de unos convenios y de un financiación y de un supuesto control de los cuales aquí no sabemos nada de esos convenios.

Por tanto, el único convenio que yo conozco y que apoyó –que conozco jurídicamente, formalmente–, que apoyó en un expediente es el convenio con la EPSAR, por el que se cede..., se encomienda la gestión, que sería la fórmula jurídica de la depuradora.»

«¿Por qué se hace...? Yo no valoro si es una dejadez de funciones o no. Es una cuestión de oportunidades, supongo, no lo sé. La razón consta en el mismo convenio. En el preámbulo del convenio se dice que lo que el convenio quiere es dar... El único convenio. Para mí solo hay un convenio, que es el de 2010. Por tanto, el único convenio que yo conozco como secretario que tramita un expediente, informa, etcétera. Ese convenio, en el preámbulo ya se dice que lo que pretende ese convenio es dar una formalidad jurídica a lo que es una realidad. Y lo que es una realidad es que la estación de Pinedo, la EDAR, está financiada y controlada su gestión por la EPSAR. La EMSHI no tiene medios para hacer eso, entre otras cosas porque la EMSHI no tiene financiación, no la ha tenido nunca, para poder hacer frente a las actuaciones. No es una cuestión demasiado interpretable, pienso yo, jurídicamente hablando siempre, eh?, que es como mí me corresponde.

En el año 2001, cuando se crea la EMSHI y la Emtre, y se le añaden las dos sociedades instrumentales, a la EMSHI se le dan dos competencias, fundamentalmente. Por una parte, el agua en alta, lo que se conoce como alta, es decir, la captación, potabilización y distribución hasta el punto de distribución de cada ayuntamiento municipal. Y por otra parte, se le deja una competencia residual, seguramente porque provenía del CMH en su día y..., bien, que no tiene sentido. Se le deja una competencia que es el tema de la depuradora de Pinedo y del colector oeste, pero no se le dan medios financieros para hacer frente a esa situación.

Es decir, la EMSHI, a fecha de hoy, ¿cómo se financia? Se financia por una tarifa que se aprueba en la asamblea, se lleva a la junta de precios y... Consta de tres tramos: un tramo para hacer inversiones en agua, un tramo de gastos gene-

per a fer front al cànon de la confederació, subsidis a regants si n'hi ha que minorar el cabal d'aigua perquè fa falta per a abastiment i, per tant, se compensa als regants... És a dir, això ho fica l'estat, l'administració general de l'estat. Ahí no cap ninguna possibilitat de gastar diners en sanejament.»

En el torn de preguntes de la Sra. Martínez Ramírez, en representació del Grup Parlamentari Socialista, el compareixent respon, entre d'altres, les següents:

«Diverses qüestions. La primera, l'EMSHI no ha fet una renúncia a les competències, això està prohibit per llei. La Llei 30/1992 diu que «las competencias serán ejercidas por el órgano que las tenga atribuidas como propias i son irrenunciables». Per tant, l'EMSHI no ha fet una deixadesa de les seues competències. Les competències tenen diverses formes de gestió. En un servei públic se pot gestionar directament amb societats instrumentals, com era EMARSA, o indirectament amb concessionari, amb una societat mixta o amb un conveni interadministratiu. Això està previst. De fet, es diu: «Home, el conveni és...» El conveni per a gestionar la competència està previst en la Llei 30/1992, no és una qüestió que l'EMSHI diga «bé, vaig a inventar...» No. Està previst, és una *encomienda de gestión*, que diu l'article 15 de la Llei 30/1992 i és la llei la que diu com s'ha de fer, quin és l'àmbit i tal.

Per tant, no s'ha fet cap renúncia a les competències, perquè està prohibit, insistisc amb açò, per part de l'entitat metropolitana. El que s'ha fet és optar per una fórmula de gestió. L'optar per una fórmula de gestió o per una altra no és un tema legal, és un tema d'oportunitat. Des del punt de vista legal pots dir si és legal o és il·legal, però l'adoptar una fórmula de gestió directa, indirecta o entre conveni entre administracions públiques no és un tema jurídic. Per tant, no és un tema dels funcionaris; és una qüestió a valorar pels òrgans de govern.»

Al segon bloc de preguntes de la representant del Grup Socialista al Sr. Martínez Bernal, este contesta:

«Quant a les sospites i... Bé, veurem, hi ha dos moments distints en açò. Un primer moment, diguem, que es produïx en caràcter previ a la liquidació de la societat en què se'ns demana, d'alguna manera, a l'EMSHI que pensem algun sistema de viabilitat per a EMARSA. I, bo, per tant en eixe moment és quan ens posem en contacte directament en l'auditor, Mazars, per a demanar-li un major grau de detall d'informació, etcètera. Açò és, més o menys –sinó, en tot cas, em remet a l'expedient administratiu en què consta– abril-maig del 2010.

A partir d'ací, quan mosatros accedim directament a les dades, sí que vam començar a vore..., no a nivell de detall perquè no se'ns dona el nivell de detall, és a dir, no se'ns donen les factures –per dir-ho clar–, se'ns dona la comptabilitat. I, sí que, a nivell de desagregació, sí que hi ha alguna dada que ens crida l'atenció; i que, bo, posats a plantejar un pla de viabilitat per a la societat, sí que posem de manifest. En concret, tant el gerent com l'interventor com jo mateix, es posa de manifest al senyor president; i se li diu que hi ha una sèrie de dades que ens pareixen rares en la societat i que ha de sol·licitar ell, per a tindre major certesa del que hi ha, és a dir, per tant un nivell més desagregat de la comptabilitat, dels majors, que demane les factures i la resta de.

rales y un tramo para hacer frente al canon de la confederación, subsidios a regantes si hay que minorar el caudal de agua porque hace falta para abastecimiento y, por tanto, se compensa a los regantes... Es decir, eso lo mete el estado, la administración general del estado. Ahí no cabe ninguna posibilidad de gastar dinero en saneamiento.»

En el turno de preguntas de la Sra. Martínez Ramírez, en representación del Grupo Parlamentario Socialista, el compareciente responde, entra otras, las siguientes:

«Varias cuestiones. La primera, la EMSHI no ha hecho una renuncia a las competencias, eso está prohibido por ley. La Ley 30/1992 dice que «las competencias serán ejercidas por el órgano que las tenga atribuidas como propias y son irrenunciables». Por tanto, la EMSHI no ha hecho una dejadez de sus competencias. Las competencias tienen varias formas de gestión. En un servicio público se puede gestionar directamente con sociedades instrumentales, como era EMARSA, o indirectamente con concesionario, con una sociedad mixta o con un convenio interadministrativo. Eso está previsto. De hecho, se dice: «Hombre, el convenio es...» El convenio para gestionar la competencia está previsto en la Ley 30/1992, no es una cuestión que la EMSHI diga «bien, voy a inventar...» No. Está previsto, es una *encomienda de gestión*, que dice el artículo 15 de la Ley 30/1992 y es la ley la que dice como se tiene que hacer, cuál es el ámbito y tal.

Por tanto, no se ha hecho ninguna renuncia a las competencias, porque está prohibido, insisto con esto, por parte de la entidad metropolitana. Lo que se ha hecho es optar por una fórmula de gestión. El optar por una fórmula de gestión o por otra no es un tema legal, es un tema de oportunidad. Desde el punto de vista legal puedes decir si es legal o es ilegal, pero el adoptar una fórmula de gestión directa, indirecta o entre convenio entre administraciones públicas no es un tema jurídico. Por tanto, no es un tema de los funcionarios; es una cuestión a valorar por los órganos de gobierno.»

Al segundo bloque de preguntas de la representante del Grupo Socialista al Sr. Martínez Bernal, este contesta:

«En cuanto a las sospechas y... Bien, vamos a ver, hay dos momentos distintos en esto. Un primer momento, digamos, que se produce con carácter previo a la liquidación de la sociedad en el que se nos pide, de alguna manera, a la EMSHI que pensemos algún sistema de viabilidad para EMARSA. Y, bueno, pues en ese momento es cuando nos ponemos en contacto directamente con el auditor, con Mazars, para pedirle un mayor grado de detalle de información, etcétera. Esto es, más o menos –sino, en cualquier caso, me remito al expediente administrativo en el que consta– abril-mayo de 2010.

A partir de ahí, cuando nosotros accedemos directamente a los datos, sí que empezamos a ver..., no con nivel de detalle porque no se nos da el nivel de detalle, es decir, no se nos dan las facturas –por decirlo claro–, se nos da la contabilidad. Y, entonces sí que, a nivel de desagregación, sí que hay algún dato que nos llama la atención; y que, bueno, puestos a plantear un plan de viabilidad para la sociedad, sí que ponemos de manifesto. En concreto, tanto el gerente como el interventor como yo mismo, se pone de manifesto al señor presidente; y se le dice que hay una serie de datos que nos parecen raros en la sociedad y que debe solicitar él, para tener mayor certeza de lo que hay, es decir, pues un nivel más desagregado de la contabilidad, de los mayores, que pida las facturas y demás.

Això se li diu i no sabem el que fa. És a dir, no som conscients –almenys jo ni tampoc l'interventor, supose, ni el gerent–, d'eixa informació, si ell la demana, si la coneix, si no... I la veritat és que això és al maig; i, pràcticament, a línia seguida es produïx el fet que la societat incorregui en causa legal de dissolució.

Per tant, a partir d'ací, el que sí que nosaltres sol·licitem en el seu moment, en caràcter previ, és que des de la societat se'ns informara, perquè tenen la documentació i nosaltres no la tenim al detall, se'ns informe si la societat, vistes les pèrdues que té, incorre en causa de concurs; perquè això sí que nosaltres diem: «Bueno, però volem saber si hi ha concurs. Hi ha un informe del secretari del consell d'administració, lletrat assessor, en concurrència en el director financer que ens diu: «No, no. No es dona la situació concursal, perquè és una qüestió d'insolvència, però no de fallida...» I, basant-se en això, per tant s'inicia el procés de liquidació. Eixe és un moment; ja dic que no en el grau de detall de les factures.

Un altre moment en què es detecten irregularitats, o presumptes irregularitats, és ja en el procés de liquidació, pròpiament. I es detecten perquè en la comptabilitat...; la qual cosa es fa des de l'entitat, quan es rep la comptabilitat d'EMARSA, és remetre una circular a tots els proveïdors perquè ens diguen si eixos saldos deutors que hi ha en comptabilitat són reals i la resta de; d'una banda.

D'altra banda, a més, el deute pendent es demana als gestors d'EMARSA, per tant a l'àrea tècnica o al gerent o a qui corresponga, que les factures que hi ha pendents de conformar que han de conformar-les per a validar les factures i poder procedir al pagament, si és procedent, i al tràmit. I es realitza un inventari; un inventari dels béns, a fi de valorar els béns que hi ha, a l'efecte de tancar el conveni d'encàrrec de gestió en l'entitat pública de sanejament d'aigües.»

«En concret, si l'auditoria de 2009 –que és la que es rendix en 2010– es va presentar tard, etcètera? Sí, es va presentar tard perquè es va portar tard. Nosaltres la vam estar reclamant. Se'ns va dir que estava però que encara no s'havia donat el vist i plau a l'auditoria des de la direcció de l'empresa i que, per tant, perquè no se'ns podia remetre. I quan se'ns va remetre, que va ser un temps abans de l'assemblea –vint o quinze minuts o mitja hora, no ho sé exactament el temps–, vam fer còpia per a tindre-la a disposició de tots els socis o, almenys, de tots els membres del soci únic.

Quant a les querelles, es van retardar, no es van retardar? Bueno, la querella inicial, que no tenia res a vore en fangs, sinó en alguns costos de funcionament de l'empresa... S'aprova iniciar accions, com el 7 d'octubre –més o menys– de 2010. La querella es presenta al novembre. I, bo, va haver-hi ací un cert retard perquè es presentava algun esborrany, el president volia vore-la en deteniment, estudiar-ho..., en fi, i prendre la decisió que entenguera oportuna.

L'ampliació de la querella? Es va retardar. L'ampliació de la querella es va retardar; entre altres coses, perquè a la mitat va haver-hi un canvi de lletrat, de lletrat-director de l'assumpte, i fins que el nou lletrat va prendre consciència de coneixement de tot l'assumpte es va dilatar prou l'ampliació de la querella, que tenia a vore en la part de fangs i alguna cosa més.

Quant al canvi de representació, efectivament, crec que ja havia respost jo. És un tema unilateral del president i consten per escrit els motius que li van portar a això.»

Eso se le dice y no sabemos lo que hace. Es decir, no somos conscientes –por lo menos yo ni tampoco el interventor, supongo, ni el gerente–, con esa información, si él la pide, si la conoce, si no... Y la verdad es que eso es en mayo; y, prácticamente, a renglón seguido se produce el hecho de que la sociedad incurra en causa legal de disolución.

Por tanto, a partir de ahí, lo que sí que nosotros solicitamos en su momento, con carácter previo, es que desde la sociedad se nos informara, porque tienen la documentación y nosotros no la tenemos al detalle, se nos informe si la sociedad, vistas las pérdidas que tiene, incurre en causa de concurso; porque eso sí que nosotros decimos: «Bueno, pero queremos saber si hay concurso.» Entonces, hay un informe del secretario del consejo de administración, letrado asesor, en concurrència con el director financiero que nos dice: «No, no. No se da la situación concursal, porque es una cuestión de insolvencia, pero no de quiebra...» Y, entonces, en base a eso, pues se inicia el proceso de liquidación. Ése es un momento; ya digo que no con el grado de detalle de las facturas.

Otro momento en el que se detectan irregularidades, o presuntas irregularidades, es ya en el proceso de liquidación, propiamente. Y se detectan porque en la contabilidad...; lo que se hace desde la entidad, cuando se recibe la contabilidad de EMARSA, es *circularizar* a todos los proveedores para que nos digan si esos saldos deudores que hay en contabilidad son reales y demás; por una parte.

Por otra parte, además, la deuda pendiente se pide a los gestores de EMARSA, pues al área técnica o al gerente o a quien corresponda, que las facturas que hay pendientes de conformar que tienen que conformarlas para validar las facturas y poder proceder al pago, si procede, y al trámite. Y se realiza un inventario; un inventario de los bienes, con el fin de valorar los bienes que hay, a los efectos de cerrar el convenio de encomienda de gestión con la *entidad pública de sanejamiento d'aigües*.»

«En concreto, ¿si la auditoría de 2009 –que es la que se rinde en 2010– se presentó tarde, etcètera? Sí, se presentó tarde porque se trajo tarde. Nosotros la estuvimos reclamando. Se nos dijo que estaba pero que todavía no se había dado el visto bueno a la auditoría desde la dirección de la empresa y que, por tanto, pues no se nos podía remitir. Y cuando se nos remitió, que fue un tiempo antes de la asamblea –veinte o quince minutos o media hora, no lo sé exactamente el tiempo–, hicimos copia para tenerla a disposición de todos los socios o, al menos, de todos los miembros del socio único.

En cuanto a las querellas, ¿se retrasaron, no se retrasaron? Bueno, la querella inicial, que no tenía nada que ver con lodos, sino con algunos gastos de funcionamiento de la empresa... Se aprueba iniciar acciones, como el 7 de octubre –más o menos– de 2010. La querella se presenta en noviembre. Y, bueno, hubo ahí un cierto retraso porque se presentaba algún borrador, el presidente quería verlo con detenimiento, estudiarlo..., en fin, y tomar la decisión que entendiera oportuna.

¿La ampliación de la querella? Se retrasó. La ampliación de la querella se retrasó; entre otras cosas, porque en medio hubo un cambio de letrado, de letrado-director del asunto, y hasta que el nuevo letrado tomó conciencia de conocimiento de todo el asunto se dilató bastante la ampliación de la querella, que tenía que ver con la parte de lodos y alguna cosa más.

En cuanto al cambio de representación, efectivamente, creo que ya había respondido yo. Es un tema unilateral del presidente y constan por escrito los motivos que le llevaron a ello.»

«A partir d'ací, la veritat és que, clar, ja l'administració deixa d'instruir perquè és el jutge penal el que està instruint i el que decidirà si dicta interlocutòria d'obertura de juí oral, en funció del que la seua senyoria entenga la instrucció, la qual cosa corresponga.

En concret, si l'auditoria de 2009 –que és la que es rendix en 2010– es va presentar vesprada, etcètera? Sí, es va presentar vesprada perquè es va portar vesprada. Nosaltres la vam estar reclamant. Se'ns va dir que estava però que encara no s'havia donat el vist i plau a l'auditoria des de la direcció de l'empresa i que, per tant, no se'ns podia remetre.»

«Sí, a vore, en primer lloc, el paper del lletrat assessor. Efectivament el lletrat assessor és el lletrat... El secretari del consell és el secretari de la societat anònima, i en este cas al donar-se les circumstàncies que la llei marca de capital social, té l'obligació de comptar en un lletrat en el consell d'administració, que pot ser el secretari del consell o si no, un lletrat assessor necessàriament, perquè el consell estiga assistit en la presa de les seues decisions. El lletrat assessor... Ací estan les actes del consell d'administració, vull dir, més enllà de realitzar una valoració jurídica, jo crec que les actes són clares. No hi ha cap referència –que jo recorde– ni cap advertència.

És més, en el procés de dissolució, com a liquidadors de la societat, vam haver de fer diversos requeriments al secretari del consell, lletrat assessor, entre altres coses perquè no estaven els llibres d'actes de la societat. Pareix, segons se'ns va dir, que s'havien extraviat. per tant... al final vam poder recuperar-los –vam pensar que totes les sessions, però al no existir llibres, tampoc sabem si són totes– via auditors, i se li va demanar alguna informació més, en la que directament entenem que no va contestar, que no va complir satisfactòriament en el que se li requeria de documentació, més enllà d'entrar en qualsevol valoració sobre açò.

En tot cas, les auditories... –atenció en açò, i ho enllace en la següent pregunta que em feia respecte al tema del control polític, respecte a partits i formacions polítiques–. Vorem, les auditories en una societat anònima són una garantia per al soci de la gestió del govern de la societat. El govern de la societat li correspon al consell d'administració. En tota societat anònima. En el cas d'EMARSA hi ha un consell d'administració conformat per 18 consellers jurídicament, sent fútil, és a dir, dona igual la composició política d'eixe consell. Als efectes jurídics, allí no hi ha ics persones d'un partit, ics persones d'un altre partit i... No, no, allí hi ha... ni tan sols –fixen-se, sent una societat que depén d'una entitat metropolitana conformada per ajuntaments– hi ha representants dels ajuntaments. Allí hi ha 18 persones nomenades pel soci únic, que es representen a si mateixes. Fins al punt que si el consell d'administració o el conseller delegat, o qui corresponga, incorre en algun tipus de responsabilitat, incorre ell. És a dir, no pot derivar eixa responsabilitat dient: «No, jo sóc el representant de l'ajuntament de no sé què, que pague l'ajuntament, o que pague... Com jo vinc ací pel partit ics, perquè que pague el partit». No, no, no. Ací està vosté nomenat títol personal. De fet, en la inscripció en el registre mercantil el que se sol·licita és nom, cognoms, DNI i que es pose de manifest que no concorre en cap causa de què establix la llei de societats de capital per a ser administrada una societat.

Per tant, el govern d'una societat anònima correspon al consell d'administració. En el cas d'EMARSA, també. I hi ha 18 consellers en una peculiaritat. I és que el consell nomena un conseller delegat, a què li delega totes les facultats, excepte aquelles que per llei són indelegables, com formular

«A partir de ahí, lo cierto es que, claro, ya la administración deja de instruir porque es el juez penal el que está instruyendo y el que decidirá si dicta auto de apertura de juicio oral, en función de lo que su señoría entienda la instrucción, lo que corresponda.

En concreto, ¿si la auditoría de 2009 –que es la que se rinde en 2010– se presentó tarde, etcétera? Sí, se presentó tarde porque se trajo tarde. Nosotros la estuvimos reclamando. Se nos dijo que estaba pero que todavía no se había dado el visto bueno a la auditoría desde la dirección de la empresa y que, por tanto, pues no se nos podía remitir.»

«Sí, a ver, en primer lugar, el papel del letrado asesor. Efectivamente el letrado asesor es el letrado... El secretario del consejo es el secretario de la sociedad anónima, y en este caso al darse las circunstancias que la ley marca de capital social, tiene la obligación de contar con un letrado en el consejo de administración, que puede ser el secretario del consejo o si no, un letrado asesor necesariamente, para que el consejo esté asistido en la toma de sus decisiones. El letrado asesor... Ahí están las actas del consejo de administración, quiero decir, más allá de realizar una valoración jurídica, yo creo que las actas son claras. No hay referencia alguna –que yo recuerde– ni advertencia alguna.

Es más, en el proceso de disolución, como liquidadores de la sociedad, tuvimos que hacer varios requerimientos al secretario del consejo, letrado asesor, entre otras cosas porque no estaban los libros de actas de la sociedad. Parece ser, según se nos dijo, que se habían extraviado. Entonces pues... Al final pudimos recuperarlos –pensamos que todas las sesiones, pero al no existir libros, tampoco sabemos si son todas– vía auditores, y se le pidió alguna información más, en la que directamente entendemos que no contestó, que no cumplió satisfactoriamente con lo que se le requería de documentación, más allá de entrar en cualquier valoración sobre esto.

En cualquier caso, las auditorías... –cuidado con esto, y lo enlazo con la siguiente pregunta que me hacía respecto al tema del control político, respecto a partidos y formaciones políticas–. Vamos a ver, las auditorías en una sociedad anónima son una garantía para el socio de la gestión del gobierno de la sociedad. El gobierno de la sociedad le corresponde al consejo de administración. En toda sociedad anónima. En el caso de EMARSA hay un consejo de administración conformado por 18 consejeros jurídicamente, siendo baladí, es decir, da igual la composición política de ese consejo. A los efectos jurídicos, allí no hay equis personas de un partido, equis personas de otro partido y... No, no, allí hay... Ni siquiera –fijense, siendo una sociedad que depende de una entidad metropolitana conformada por ayuntamientos– hay representantes de los ayuntamientos. Allí hay 18 personas nombradas por el socio único, que se representan a sí mismas. Hasta el punto de que si el consejo de administración o el consejero delegado, o quien corresponda, incurre en algún tipo de responsabilidad, incurre él. Es decir, no puede derivar esa responsabilidad diciendo: «No, yo como soy el representante del ayuntamiento de no sé qué, que pague el ayuntamiento, o que pague... Como yo vengo aquí por el partido equis, pues que pague el partido». No, no, no. Ahí está usted nombrado a título personal. De hecho, en la inscripción en el registro mercantil lo que se solicita es nombre, apellidos, DNI y que se ponga de manifiesto que no concurre en ninguna causa de las que establece la ley de sociedades de capital para ser administrada una sociedad.

Por tanto, el gobierno de una sociedad anónima corresponde al consejo de administración. En el caso de EMARSA, también. Y hay 18 consejeros con una peculiaridad. Y es que el consejo nombra un consejero delegado, al que le delega todas las facultades, salvo aquellas que por ley son indelegables,

els comptes. Per tant, en este cas, el govern d'EMARSA és fonamentalment del conseller delegat, a excepció d'aquelles matèries que no són delegables. Quan un consell d'administració formula els comptes no té per què tindre les auditories. Si estan realitzades, els consellers major garantia tenen. Però les auditories es rendixen, segons la llei de societats de capital, després. És a dir, el govern de la societat, que és el consell, formula els comptes, i per a garantia del soci que eixa formulació del consell és correcta és quan han d'estar les auditories. En el cas de la societat pública local, del capital al 100 %, les tres auditories a què m'he referit anteriorment.»

La Sra. De Miguel és molt concisa i directa en la seua intervenció i pregunta al Sr. Martínez Bernal:

«M'agradaria insistir-li en quan comença EMARSA el seu camí, si depén sempre del Consell Metropolità de l'Horta, i en este cas de l'EMSHI posteriorment. Des de quan és lletrat assessor el lletrat assessor d'EMARSA, ja que, tal com vosté ha dit, també ell podia haver tingut una actitud més diligent a l'hora d'exercir la seua funció en el consell. I m'agradaria saber si els consellers havien de firmar les actes de comptes i si això implicava la seua aprovació o no. Li pregunte evidentment perquè ho desconec.

I per la meua part, res més. Agrair-li la seua compareixença i —insisto— la documentació a tots els que ens l'han enviat.»

La Sra. De Miguel recorda al compareixent el contingut d'alguna pregunta no contestada, i aquest diu:

«Sí, és cert, disculpe, se m'ha oblidat el tema de la creació. Efectivament, EMARSA es crea en els anys huitanta per part de l'Ajuntament de València per a gestionar les instal·lacions metropolitanas, bo, la depuradora de Pinedo que posteriorment s'amplia efectivament. Es crea en els anys huitanta. I en els anys noranta, després de la reforma de la llei del Consell Metropolità de l'Horta, hi ha unes actes de transferència entre l'Ajuntament de València... Finals dels huitanta, principis dels noranta. Hi ha unes actes en què es transferix per part de l'ajuntament al CMH, perquè per llei se li han apoderat d'eixes competències, i per tant, hi ha varies actes, una que afecta el sanejament, una altra que afecta l'abastiment i alguna més, en el que es reordenen les competències entre les dos administracions, i l'ajuntament entrega. Què entrega? Pues entrega les instal·lacions i la totalitat de les accions representatives del capital social i, per tant, a partir d'eixe moment és el CMH el titular.

L'any 1999, en la llei per la qual es crea la comissió paritària per a la liquidació de la societat... eixe any per tant és el CMH el que gestiona la planta i les relacions amb EMARSA. L'any 1999 hi ha un impàs de dos anys, entre que es crea la comissió paritària per a extingir ja el consell metropolità i la creació de les dos entitats que obeeixen a la Llei 2/2001, i se li transferix, per imposició de la llei, la societat instrumental EMARSA a l'Entitat Metropolitana de Servicis Hidràulics.

Per tant, diguem que l'iter és eixe: creació en els huitanta, més o menys, per part de l'Ajuntament de València, Ricardo Pérez Casat era l'alcalde en eixa època; es fa la transferència de la societat sent alcaldessa senyora Clementina Ródenas, al CMH, i, a partir d'ací és el CMH el que gestiona la societat.

como formular las cuentas. Por tanto, en este caso, el gobierno de EMARSA es fundamentalmente del consejero delegado, a excepción de aquellas materias que no son delegables. Cuando un consejo de administración formula las cuentas no tiene por qué tener las auditorías. Si están realizadas, los consejeros mayor garantía tienen. Pero las auditorías se rinden, según la ley de sociedades de capital, con posterioridad. Es decir, el gobierno de la sociedad, que es el consejo, formula las cuentas, y para garantía del socio de que esa formulación del consejo es correcta es cuando deben estar las auditorías. En el caso de la sociedad pública local, del capital al 100 %, las tres auditorías a las que me he referido anteriormente.»

La Sra. De Miguel es muy concisa y directa en su intervención y pregunta al Sr. Martínez Bernal:

«Me gustaría insistirle en cuándo comienza EMARSA su andadura, si depende siempre del Consell Metropolità de l'Horta, y en este caso de la EMSHI posteriormente. Desde cuándo es letrado asesor el letrado asesor de EMARSA, puesto que, tal y como usted ha dicho, también él podía haber tenido una actitud más diligente a la hora de ejercer su función en el consejo. Y me gustaría saber si los consejeros tenían que firmar las actas de cuentas y si ello implicaba su aprobación o no. Le pregunto evidentemente porque lo desconozco.

Y por mi parte, nada más. Agradecerle su comparecencia e —insisto— la documentación a todos los que nos la han enviado.»

La Sra. De Miguel recuerda al compareciente el contenido de alguna pregunta no contestada, y este dice:

«Sí, es cierto, disculpe, se me ha olvidado el tema de la creación. Efectivamente, EMARSA se crea en los años ochenta por parte del Ayuntamiento de Valencia para gestionar las instalaciones metropolitanas, bueno, la depuradora de Pinedo que posteriormente se amplía efectivamente. Se crea en los años ochenta. Y en los años noventa, tras la reforma de la ley del Consell Metropolità de l'Horta, hay unas actas de transferencia entre el Ayuntamiento de Valencia... Finales de los ochenta, principios de los noventa. Hay unas actas en las que se transfiere por parte del ayuntamiento al entonces CMH, porque por ley se le han apoderado de esas competencias, y por tanto, hay varias actas, una que afecta al saneamiento, otra que afecta al abastecimiento y alguna más, en el que se reordenan las competencias entre las dos administraciones, y el ayuntamiento entrega. ¿Qué entrega? Pues entrega las instalaciones y la totalidad de las acciones representativas del capital social y, por tanto, a partir de ese momento es el CMH el titular.

En el año 1999, con la ley por la que se crea la comisión paritaria para la liquidación de la sociedad... ese año pues es el CMH el que gestiona la planta y las relaciones con EMARSA. En el año 1999 hay un *impasse* de dos años, entre que se crea la comisión paritaria para extingir ya el *consell metropolità* y la creación de las dos entidades que obedecen a la Ley 2/2001, y se le transfiere, por imposición de la ley, la sociedad instrumental EMARSA a la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos.

Por tanto, digamos que el *iter* es ese: creación en los ochenta, más o menos, por parte del Ayuntamiento de Valencia, Ricardo Pérez Casado era el alcalde en esa época; se hace la transferencia de la sociedad siendo alcaldesa doña Clementina Ródenas, al CMH, y, a partir de ahí es el CMH el que gestiona la sociedad.

Crec que he contestat tot l'*iter*...Sí, sí, vaig ara. Això quant a l'*iter* societari.

Quant al lletrat assessor, per tant, de la documentació que tenim, perquè no tenim tota la documentació d'EMARSA, el lletrat assessor està allí almenys des de finals dels noranta, principis del 2000. Suposant que tinguem tot, eh? Perquè no tenim tot. Arriba, per tant, en eixa època al consell eixe lletrat assessor i finalitza quan se li cessa com la resta de consellers.

I no sé si m'he deixat alguna cosa. Una cosa. La firma, sí, perdó. La firma de les actes. El consell d'administració el que fa és rendir els comptes. Això, què implica? Que dona el resultat de la gestió econòmica havent de firmar-les, la qual cosa no vol dir que aprobe les actes, simplement les rendix; posteriorment se sotmet a una auditoria i qui aprova els comptes és el soci, és la junta general, els socis, a la vista dels comptes que rendix el consell i els auditors. I si algun soci no està d'acord, a més de votar en contra, té l'acció social per a impugnar davant de la jurisdicció mercantil les discrepàncies que tinga amb el que s'haja decidit en el si de la societat.»

Compareixença de l'interventor de l'EMSHI, senyor Francisco Pastor Bono

«Sóc Francisco Pastor Bueno –com ja ha dit el president–, he ocupat la plaça d'interventor de l'Entitat Metropolitana de Servicios Hidráulics des de finals d'octubre del 2008, i, bo, quede a la seua disposició per a qualsevol aclariment que puga realitzar.»

És en primer lloc la Sra. Sanz, d'EU, qui pregunta al compareixent, i aquest respon de la forma següent:

«Intentaré més o menys contestar totes les seues preguntes.

En primer lloc, la data en què prenc possessió és a finals..., no recorde molt bé si era el 28 d'octubre de l'any 2008 aproximadament, finals d'octubre de l'any 2008.

Respecte a les funcions de la intervenció, jo crec que és convenient matisar primer un poc la naturalesa d'EMARSA i la naturalesa de l'EMSHI. EMARSA, al final, és una empresa pública en personalitat jurídica independent i l'EMSHI és una administració pública, que és el soci únic d'EMARSA. Com a interventor, sí que tinc una sèrie de funcions respecte a l'empresa pública i, com bé vosté ha comentat, jo ho centraria en tres aspectes.

En primer lloc seria el tema del pressupost, o siga, EMARSA sí que presentava davant de l'entitat metropolitana els programes d'actuació, inversió i finançament de l'empresa que aprovava el consell d'administració, i s'integrava dins del pressupost general de l'EMSHI.

L'altre aspecte seria el tema de la liquidació..., bo, més que la liquidació, el compte general. Els comptes anuals de l'empresa EMARSA s'integren en el compte general de l'EMSHI.

I l'últim aspecte seria el de la fiscalització, que sí que és veritat que el lloc d'intervenció té les funcions de control financer de l'empresa EMARSA, conforme a l'article 220 de la llei d'hisendes locals.

Respecte als dos primers apartats, sempre que els expedients presentats compliren formalment els requisits, poc més es pot dir, diguem, des de la intervenció. És un tema de compliment de requisits formals per a incorporar-los en els

Creo que he contestado todo el *iter*...Sí, sí, voy ahora. Eso en cuanto al *iter* societario.

En cuanto al letrado asesor, pues, de la documentación que tenemos, porque no tenemos toda la documentación de EMARSA, el letrado asesor está allí al menos desde finales de los noventa, principios del 2000. Suponiendo que tengamos todo, ¿eh? Porque no tenemos todo. Llega, pues, en esa época al consejo ese letrado asesor y finaliza cuando se le cesa con el resto de consejeros.

Y no sé si me he dejado alguna cosa. Una cosa. La firma, sí, perdón. La firma de las actas. El consejo de administración lo que hace es rendir las cuentas. Eso, ¿qué implica? Que da el resultado de la gestión económica teniendo que firmarlas, lo cual no quiere decir que apruebe las actas, simplemente las rinde; posteriormente se somete a una auditoría y quien aprueba las cuentas es el socio, es la junta general, los socios, a la vista de las cuentas que rinde el consejo y los auditores. Y si algún socio no está de acuerdo, además de votar en contra, tiene la acción social para impugnar ante la jurisdicción mercantil las discrepancias que tenga con lo que se haya decidido en el seno de la sociedad.»

Comparecencia del interventor de la EMSHI, señor Francisco Pastor Bono

«Soy Francisco Pastor Bueno –como ya ha dicho el presidente–, he ocupado la plaza de interventor de la Entidad Metropolitana de Servicios Hidráulicos desde finales de octubre de 2008, y, bueno, quedo a su disposición para cualquier aclaración que pueda realizar.»

Es en primer lugar la Sra. Sanz, de EU, quien pregunta al compareciente, y este responde de la siguiente forma:

«Voy a intentar más o menos contestar todas sus preguntas.

En primer lugar, la fecha en que tomo posesión es a finales..., no recuerdo muy bien si era el 28 de octubre del año 2008 aproximadamente, finales de octubre del año 2008.

Con respecto a las funciones de la intervención, yo creo que es conveniente matizar primero un poco la naturaleza de EMARSA y la naturaleza de la EMSHI. EMARSA, al final, es una empresa pública con personalidad jurídica independiente y la EMSHI es una administración pública, que es el socio único de EMARSA. Como interventor, sí que tengo una serie de funciones respecto a la empresa pública y, como bien usted ha comentado, yo lo centraría en tres aspectos.

En primer lugar sería el tema del presupuesto, o sea, EMARSA sí que presentaba ante la entidad metropolitana los programas de actuación, inversión y financiación de la empresa que aprobaba el consejo de administración, y se integraba dentro del presupuesto general de la EMSHI.

El otro aspecto sería el tema de la liquidación..., bueno, más que la liquidación, la cuenta general. Las cuentas anuales de la empresa EMARSA se integran en la cuenta general de la EMSHI.

Y el último aspecto sería el de la fiscalización, que sí que es verdad que el puesto de intervención tiene las funciones de control financiero de la empresa EMARSA, conforme al artículo 220 de la ley de haciendas locales.

Con respecto a los dos primeros apartados, con tal que los expedientes presentados cumplieran formalmente los requisitos, poco más se puede decir, digamos, desde la intervención. Es un tema de cumplimiento de requisitos formales

expedients, tant de pressupost, com en l'expedient de compte general.

I respecte a l'aspecte de fiscalització, este control financer s'exercia bàsicament perquè així s'establí en les pròpies bases d'execució de l'EMSHI, a través de les auditories, i es va establir que hauria d'haver-hi tres auditories: una auditoria financera, una auditoria de control de legalitat i l'auditoria operativa. També s'establí que l'empresa havia de rendir trimestralment informació financera a l'EMSHI.

Com es va exercir este control?, que és la part més interessant, crec jo. A principis de l'any 2009, EMARSA ha d'aprovar els comptes anuals. Es va presentar una sèrie de documentació per part de l'empresa que es va supervisar des de l'EMSHI, i nos en vam adonar que estava..., si bé la documentació comptable era completa, en el tema d'auditories només s'havia presentat l'auditoria financera. Per això, es va requerir a l'empresa que completara la documentació perquè, al nostre criteri, era necessari presentar les tres auditories. Es van presentar finalment i es van aprovar els comptes per la junta general d'accionistes.

Respecte a si es tenia coneixement d'una disminució d'ingressos de l'empresa, jo només vaig vorre l'aprovació de..., diguem, de dos exercicis, l'exercici del 2008 i l'exercici 2009, i bàsicament van ser prou semblants.

Si es va comunicar al president de l'entitat les incidències que s'havien detectat, es van comunicar, perquè precisament les auditories al final es van rendir a l'assemblea, van ser de públic coneixement.

I en referència a la queixa dels consellers que no tenien suficient informació, el conseller en l'empresa el que fa és..., formula els comptes, i esta formulació de comptes era responsabilitat dels consellers. I l'auditoria, la finalitat que té és d'informar si l'acció que s'ha portat per part de la gestió de l'empresa ha sigut correcta de cara als socis, als accionistes.»

«Ja en l'auditoria de l'any 2008, sí que es van detectar una sèrie de situacions anòmales. L'auditoria va presentar diverses excepcions. I en l'auditoria, tant de legalitat, com operativa, matisava temes com, per exemple, la falta de procediments de contractació, també es feia referència a certs problemes en la gestió de personal.

El que es va fer va ser..., es van practicar una sèrie d'instruccions, per part de la intervenció de l'EMSHI, on se li va indicar a l'empresa quines normatives eren de compliment, tant en matèria de contractació, tant en matèria de personal, matèria de contractació de préstecs i... diguem, una més genèrica era relativa a presentació en termini per a aprovació de pressupostos, presentacions de temes més formals.»

Pregunta, a continuació, la Sra. Oltra, del Grup Compromís, a qui respon el compareixent en els termes següents:

«En referència a si el president va conèixer les circulars, les circulars les vaig firmar jo, però es van remetre a EMARSA en un xicotet..., diguem, informe, per anomenar-lo d'alguna forma, firmat pel president, on es posava de manifest que hi havia certs fets que eren esmenables i que se li remetien eixes circulars perquè es tingueren en compte i s'intentara millorar la gestió de l'empresa.

La inexistència dels convenis. L'EMSHI no havia aprovat els convenis. Per tant, per a l'EMSHI no existia cap conveni. És que no es pot dir més. És que... Per què s'està funcionant? No ho sé.

para incorporarlos en los expedientes, tanto de presupuesto, como en el expediente de cuenta general.

Y respecto al aspecto de fiscalización, este control financiero se ejercía básicamente porque así se establecía en las propias bases de ejecución de la EMSHI, a través de las auditorías, y se estableció que debería haber tres auditorías: una auditoría financiera, una auditoría de control de legalidad y la auditoría operativa. También se establecía que la empresa debía rendir trimestralmente información financiera al EMSHI.

¿Cómo se ejerció este control?, que es la parte más interesante, creo yo. A principios del año 2009, EMARSA tiene que aprobar las cuentas anuales. Entonces, se presentó una serie de documentación por parte de la empresa que se supervisó desde la EMSHI, y entonces nos dimos cuenta que estaba..., si bien la documentación contable era completa, en el tema de auditorías solamente se había presentado la auditoría financiera. Entonces, se requirió a la empresa que completara la documentación porque, a nuestro criterio, era necesario presentar las tres auditorías. Se presentaron finalmente y se aprobaron las cuentas por la junta general de accionistas.

Respecto a si se tenía conocimiento de una disminución de ingresos de la empresa, yo solamente vi la aprobación de..., digamos, de dos ejercicios, el ejercicio de 2008 y el ejercicio 2009, y básicamente fueron bastante similares.

Si se comunicó al presidente de la entidad las incidencias que se habían detectado, se comunicaron, porque precisamente las auditorías al final se rindieron a la asamblea, fueron de público conocimiento.

Y con referencia a la queja de los consejeros de que no tenían suficiente información, el consejero en la empresa lo que hace es..., formula las cuentas, y esta formulación de cuentas era responsabilidad de los consejeros. Y la auditoría, la finalidad que tiene es de informar si la acción que se ha llevado por parte de la gestión de la empresa ha sido correcta de cara a los socios, a los accionistas.»

«Ya en la auditoría del año 2008, sí que se detectaron una serie de situaciones anómalas. La auditoría presentó varias salvedades. Y en la auditoría, tanto de legalidad, como operativa, matisaba temas como, por ejemplo, la falta de procedimientos de contratación, también se hacía referencia a ciertos problemas con la gestión de personal.

Entonces, lo que se hizo fue..., se practicaron una serie de instrucciones, por parte de la intervención de la EMSHI, en donde se le indicó a la empresa qué normativas eran de cumplimiento, tanto en materia de contratación, tanto en materia de personal, materia de contratación de préstamos y... digamos, una más genérica era relativa a presentación en plazo para aprobación de presupuestos, presentaciones de temas más formales.»

Pregunta, a continuación, la Sra. Oltra, del Grupo Compromís, a quien responde el compareciente en los siguientes términos:

«Con referencia a si el presidente conoció las circulars, las circulars las firmé yo, pero se remitieron a EMARSA con un pequeño..., digamos, informe, por llamarlo de alguna forma, firmado por el presidente, en donde se ponía de manifest que había ciertos hechos que eran subsanables y que se le remitían esas circulars para que se tuvieran en cuenta y se intentara mejorar la gestión de la empresa.

La inexistencia de los convenios. El EMSHI no había aprobado los convenios. Por lo tanto, para la EMSHI no existía ningún convenio. Entonces, no se puede decir más. Es que... ¿Por qué se está funcionando? No lo sé.

Sobre si s'havia fiscalitzat. Jo crec que la meua actuació, dins de les possibilitats que hi havia, va ser correcta i es va arribar a descobrir un poc la situació. Per tant, crec que sí que l'actuació va ser correcta.

Situacions anteriors, tampoc li puc dir res. Jo conec la meua actuació, no conec l'actuació d'altres persones.

I respecte al finançament d'EMARSA, el perquè s'opta..., jo crec que hi havia bàsicament dos motius. Un motiu tècnic és que l'EMSHI no té una estructura tècnica suficient com per a garantir la gestió del servei. I un segon motiu és el tema financer. Al final, l'EPSAR és el que finança l'activitat. Sempre és més fàcil que el que finançarà l'activitat i que és l'entitat que coneix bé el sanejament en tota la Comunitat Valenciana, poguera gestionar el servei. No deixa de ser una encàrrec de gestió. El servei continua sent titularitat de l'EMSHI i pot rescatar-lo l'EMSHI si ho considera oportú.»

«Perquè crec que serà complicada la contestació. Insistisc, les situacions a vegades sorgixen i s'opta per la millor eixida. L'empresa estava en causa de dissolució i en molt poques alternatives. Es va optar per una encàrrec de gestió a l'entitat que en eixe moment es va considerar que seria la que millor garantiria la prestació del servei, estem parlant de depuració d'aigües, no és un servei que es poguera parar i pensar què fer.

Per què es va triar procediment d'urgència? M'imagino, i ací entre ja en valoració personal, perquè seria molt urgent que algú continuara amb la gestió de l'empresa, perquè l'empresa havia desaparegut, EMARSA havia desaparegut i el servei no pot interrompre's. Si va ser el més adequat o no va ser el més adequat, si va haver-hi precipitació o no va haver precipitació són temes que no puc valorar jo.

Respecte a què va fallar... Vam fer el que es va poder fer, simplement vam aplicar la legalitat vigent i la legalitat vigent ens va portar a una conclusió i és que hi havia coses que fallaven. I com hi havia coses que fallaven es van posar de manifest, com es van posar de manifest i al final la situació financera de l'empresa era una situació límit, es va optar per la dissolució. Per què van fallar? Pues no puc dir-li res.»

Per part del Grup Socialista, en aquesta ocasió, intervé el diputat Josep Lluís Moreno Escrivà, a qui contesta el compareixent el següent:

«En referència al Tribunal de Comptes, la primera denúncia que es presenta, la presenta el seu partit el 27 de setembre del 2010. I com a origen és l'acord de liquidació, si no recordo malament, de la societat. El Tribunal de Comptes va arxivar esta denúncia, perquè no estava ben sustentada. I es va tornar a reobrir perquè des de la pròpia entitat metropolitana es va remetre, arribat un cert punt, veient que hi havia certes repercussions que podien derivar en responsabilitat comptable, es va remetre l'expedient al propi Tribunal de Comptes precisament el 13 d'octubre del 2010. El Tribunal de Comptes al vore la nova documentació va reobrir una altra vegada les diligències preliminars.

Estes actuacions ja han finalitzat, hi ha una liquidació provisional, i al seu torn existix també una denúncia que es va confeccionar per part de l'EMSHI, que esta es va presentar més tard, el 28 de març de l'any 2011, però perquè es va intentar fonamentar millor i per més import. Al final, es van detectar millor els fets que podien ser rellevants i es va presentar... Encara està en diligències preliminars, estem pendents que existisca una liquidació provisional.

Sobre si se había fiscalizado. Yo creo que mi actuación, dentro de las posibilidades que había, fue correcta y se llegó a descubrir un poco la situación. Por lo tanto, creo que sí que se ha..., la actuación fue correcta.

Situaciones anteriores, tampoco le puedo decir nada. Yo conozco mi actuación, no conozco la actuación de otras personas.

Y respecto a la financiación de EMARSA, el porqué se opta..., yo creo que había básicamente dos motivos. Un motivo técnico es que la EMSHI no tiene una estructura técnica suficiente como para garantizar la gestión del servicio. Y un segundo motivo es el tema financiero. Al final, la EPSAR es el que financia la actividad. Siempre es más fácil que el que va a financiar la actividad y que es la entidad que conoce bien el saneamiento en toda la Comunidad Valenciana, pudiera gestionar el servicio. No deja de ser una encomienda de gestión. El servicio sigue siendo titularidad de la EMSHI y puede rescatarlo la EMSHI si lo considera oportuno.»

«Pues creo que va a ser complicada la contestación. Insisto, las situaciones a veces surgen y se opta por la mejor salida. La empresa estaba en causa de disolución y con muy pocas alternativas. Se optó por una encomienda de gestión con la entidad que en ese momento se consideró que sería la que mejor garantizaría la prestación del servicio, estamos hablando de depuración de aguas, no es un servicio que se pudiera parar y pensar qué hacer.

¿Por qué se eligió el procedimiento de urgencia? Me imagino, y ahí entro ya en valoración personal, porque sería muy urgente que alguien continuara con la gestión de la empresa, porque la empresa había desaparecido, EMARSA había desaparecido y el servicio no puede interrumpirse. Si fue lo más adecuado o no fue lo más adecuado, si hubo precipitación o no hubo precipitación son temas que no puedo valorar yo.

Respecto a qué falló. Hicimos lo que se pudo hacer, simplemente aplicamos la legalidad vigente y la legalidad vigente nos llevó a una conclusión y es que había cosas que fallaban. Y como había cosas que fallaban se pusieron de manifiesto, como se pusieron de manifiesto y al final la situación financiera de la empresa era una situación límite, se optó por la disolución. ¿Por qué fallaron? Pues no puedo decirle nada.»

Por parte del Grupo Socialista, en esta ocasión interviene el diputado Josep Lluís Moreno Escrivà, a quien contesta el compareciente lo siguiente:

«Con referencia al Tribunal de Cuentas, la primera denuncia que se presenta, la presenta su partido el 27 de septiembre de 2010. Y como origen es el acuerdo de liquidación, si no recuerdo mal, de la sociedad. El Tribunal de Cuentas archivó esta denuncia, porque no estaba bien sustentada. Y se volvió a reabrir porque desde la propia entidad metropolitana se remitió, llegado cierto punto, viendo que había ciertas repercusiones que podían derivar en responsabilidad contable, se remitió el expediente al propio Tribunal de Cuentas precisamente el 13 de octubre de 2010. Entonces, el Tribunal de Cuentas con la nueva documentación reabrió otra vez las diligencias preliminares.

Estas actuaciones ya han finalizado, existe una liquidación provisional, y a su vez existe también una denuncia que se confeccionó por parte de la EMSHI, que ésta se presentó más tarde, el 28 de marzo del año 2011, pero porque se intentó fundamentar mejor y por más importe. Al final, se detectaron mejor los hechos que podían ser relevantes y se presentó... Aún está en diligencias preliminares, estamos pendientes de que exista una liquidación provisional.

Respecte a la pregunta que també ha fet sobre què haguera succeït si no s'haguera presentat, per part del seu grup, una denúncia, hi ha un informe, que firmem tant el senyor secretari com jo, el 6 d'octubre de l'any 2010, on es proposa a l'entitat metropolitana, als seus òrgans de governs, que s'iniciïn accions penals i accions davant del Tribunal de Comptes. I es va convocar –si no recorde malament– una junta de govern, on es va tindre en compte l'informe –no em recorde ja si es va ordenar l'inici d'estes actuacions o no.

En referència als consellers, sí, el senyor Crespo era el conseller delegat; i hi havia 18..., bo, eren 18 consellers. Al final, açò és una empresa pública i es regix per dret mercantil. Són consellers. No podem diferenciar, crec jo, en si són consellers d'un color o un altre color; són consellers, i tenen les responsabilitats que en dret mercantil existixen. Jo esta diferenciació, personalment, no la veig. Eren consellers.

I en referència a l'última pregunta que feia sobre el control de l'empresa, una empresa és una empresa. Hi ha dos focus de control:

El propi control que han d'exercir els òrgans de govern de l'empresa, i la seua junta general d'accionistes –i, entre altres instruments que té, són les auditories–, i la pròpia activitat dels propis consellers, si és el cas, de la junta general d'accionistes. Si algú considera que hi ha algun acord que no és procedent...

I, en este cas, al ser pública, també tenia el control de l'entitat metropolitana. Este control..., bo, que l'hem comentat ja les accions que es van realitzar i que, al meu criteri, ha sigut un control que sí que ha servit a les finalitats que té encomanat.»

Per últim, procedeix la formulació de preguntes de la representant del Grup Popular, Sra. De Miguel, al Sr. Pastor:

«I, també, donar-li l'enhorabona per l'extraordinària actuació que van tindre vostés a l'hora de detectar eixes anomalies, eixes irregularitats en el procés de dissolució de la societat, d'EMARSA; i anar-se'n directament al jutjat, posar-ho açò en coneixement del jutge, i que hagen seguit les diligències i estiguem sent capaços de poder arribar a dilucidar, per la via jurídica i, per descomptat, també per esta comissió, què és el que ha ocorregut, què és el que va ocórrer en l'empresa d'EMARSA; i que paguen aquells que, d'una manera corrupta i d'una manera absolutament irregular, van gestionar una empresa; i que, com ja venim ací dient en totes les ocasions que tenim d'intervindre el Grup Popular, aquell que haja ficat la mà que se la tallen sense més.

És este Grup Parlamentari Popular, a instància del president de La Generalitat, el que amb els seus vots fa possible esta comissió. I li reitere l'agraïment perquè estiga vosté hui ací.»

«Bé, m'agradaria... Jo només faré tres preguntes molt concretes: quan detecten vostés les anomalies i si eixes anomalies que detecten en estes auditories són o poden relacionar-les vostés en algun tipus de corrupció? O són anomalies que detecten de procediments, de forma, que s'estan duent a terme; o procediments no l'absolutament regulars que era d'esperar? Qui les detecten, qui detecten les anomalies; i què fan, efectivament, quan les detecten? Si poguera ser, precisar un poc el relat dels fets, al seu parer, inclús els temps.

Respecto a la pregunta que también ha hecho sobre qué hubiera sucedido si no se hubiera presentado, por parte de su grupo, una denuncia, existe un informe, que firmamos tanto el señor secretario como yo, el 6 de octubre del año 2010, en donde se propone a la entidad metropolitana, a sus órganos de gobiernos, que se inicien acciones penales y acciones ante el Tribunal de Cuentas. Y se convocó –si no recuerdo mal– una junta de gobierno, en donde se tuvo en cuenta el informe –no me acuerdo ya si se ordenó el inicio de estas actuaciones o no.

Con referencia a los consejeros, sí, el señor Crespo era el consejero delegado; y había 18..., bueno, eran 18 consejeros. Al final, esto es una empresa pública y se rige por derecho mercantil. Son consejeros. No podemos diferenciar, creo yo, en si son consejeros de un color u otro color; son consejeros, y con las responsabilidades que en derecho mercantil existen. Entonces, yo esta diferenciación, personalmente, no la veo. Eran consejeros.

Y con referencia a la última pregunta que hacía sobre el control de la empresa, una empresa es una empresa. Hay dos focos de control:

El propio control que deben ejercer los órganos de gobierno de la empresa, y su junta general de accionistas –y, entre otros instrumentos que tiene, son las auditorías–, y la propia actividad de los propios consejeros, en su caso, de la junta general de accionistas. Si alguien considera que existe algún acuerdo que no es procedente...

Y, en este caso, al ser pública, también tenía el control de la entidad metropolitana. Este control..., bueno, que lo hemos comentado ya las acciones que se realizaron y que, a mi criterio, ha sido un control que sí que ha servido a las finalidades que tiene encomendado.»

Por último, procede la formulación de preguntas de la representante del Grupo Popular, Sra. De Miguel, al Sr. Pastor:

«Y también, darle la enhorabuena por la extraordinaria actuación que tuvieron ustedes a la hora de detectar esas anomalías, esas irregularidades en el proceso de disolución de la sociedad, de EMARSA; e irse directamente al juzgado, ponerlo esto en conocimiento del juez, y que hayan seguido las diligencias y estemos siendo capaces de poder llegar a dilucidar, por la vía jurídica y, desde luego, también por esta comisión, qué es lo que ha ocurrido, qué es lo que ocurrió en la empresa de EMARSA; y que paguen aquellos que, de una manera corrupta y de una manera absolutamente irregular, gestionaron una empresa; y que, como ya venimos aquí diciendo en todas las ocasiones que tenemos que intervenir el Grupo Popular, aquel que haya metido la mano que se la corten sin más.

Es este Grupo Parlamentario Popular, a instancia del *presidente* de La Generalitat, el que con sus votos hace posible esta comisión. Y le reitero el agradecimiento porque esté usted hoy aquí.»

«Bien, me gustaría... Yo solamente voy a hacer tres preguntas muy concretas: ¿cuándo detectan ustedes las anomalías y si esas anomalías que detectan en estas auditorías son o pueden relacionarlas ustedes con algún tipo de corrupción? ¿O son anomalías que detectan de procedimientos, de forma, que se están llevando a cabo; o procedimientos no lo absolutamente regulares que cabía esperar? ¿Quiénes las detectan, quién detectan las anomalías; y qué hacen, efectivamente, cuando las detectan? Si pudiera ser, precisar un poco el relato de los hechos, a su juicio, incluso los tiempos.»

El Sr. Pastor contesta a la Sra. De Miguel:

«Vegem, per seguir, més o menys, un iter en el temps, tant l'auditoria de l'exercici 2008 com l'auditoria de l'exercici 2009 deien, en l'auditoria financera, que els comptes de l'empresa reflectien la verdadera situació patrimonial i financera de l'empresa; si bé, després hi havia una sèrie d'excepcions que donaven peu a tindre certa... —no vull utilitzar la paraula sospita—, de certs incompliments; incompliments —com ja hem comentat— en temes de contractació, temes personal, potser feien algunes recomanacions, per exemple, en la capacitat de disposició de fons del gerent que, si bé —com diu l'auditoria—, encara que no és legal, no era recomanable. Però d'ací no es derivava cap anomalia, de la qual cosa és l'auditoria.

Clar, el fet que no existisca un procediment de contractació no ha de derivar en una anomalia, encara que és anòmal. O siga, és una cosa que s'està fent incorrectament.

L'empresa es liquida per un problema financer. No es liquida perquè hi ha una sospita que estiga ocorrent res dins d'ella que siga irregular; simplement que l'empresa ha arribat a un moment en què els fons propis són insuficients i no té viabilitat econòmica i s'acorda la liquidació de l'empresa.

Clar, este procés de liquidació suposa iniciar això. Tot procés de liquidació... Un dels plantejaments que es podria fer és per què se'n va a una cessió global d'actius i passius. Per tant, al meu criteri, perquè el patrimoni d'EMARSA, bàsicament, eren aquelles inversions que s'havien executat en planta, finançades per l'EPSAR. Clar, de cara a tots els creditors, són inversions que no es podien subhastar, afectaria la pròpia prestació del servei.

L'opció més viable és anar a una cessió global d'actius i passius. És una empresa pública 100 %. L'administració, al final, sí que respon de tots aquells deutes que tinga l'empresa i assumix el propi patrimoni de l'empresa, que era part de la pròpia planta de Pinedo.

S'inicia el procés de remissió d'una circular a tots els proveïdors. Se'ls remet la circular i se'ls demana que ens remeten les factures que tenen pendents, a l'efecte de quadrar el balanç de l'empresa en els deutes reals de l'empresa. I, al seu torn, es comença també un procés diguem que es done la conformitat als gastos que estan pendents de pagament.

En este procés comencen a sorgir certs problemes, perquè, en un primer moment, el gerent de l'empresa, si bé prestaria la conformitat, es va negar; va arribar un moment que va dir que no, no prestaria la conformitat. Es va recórrer al personal de la planta —als tècnics de..., al cap de manteniment, cap... perquè anaven administrant totes aquelles factures que estaven pendents. I estos no van identificar unes quantes factures.

Es va fer un seguiment d'algunes d'elles i ens vam adonar que, probablement, podien respondre a factures sense una contraprestació real d'un bé o un servei. I es va informar la pròpia entitat. I, per via d'una resolució de la presidència, es va acordar un procediment d'actuació; bàsicament és anar citant a algunes empreses, que es corresponien en les empreses d'informàtica i empreses de manteniment —reparacions—. Es va citar els administradors o responsables d'estes empreses perquè explicaren la situació i què és el que estava ocorrent. I sí que va vindre algun d'ells i les explicacions van ser insuficients o ni tan sols es van presentar.

Clar, ja ens vam posar... Anem, ja quedava clar que quan els propis tècnics de la planta deien que certes factures no responien a cap servei i, consultats en les empreses, vam

El Sr. Pastor contesta a la Sra. De Miguel:

«Veamos, por seguir, más o menos, un *iter* en el tiempo, tanto la auditoria del ejercicio 2008 como la auditoria del ejercicio 2009 decían, en la auditoria financiera, que las cuentas de la empresa reflejaban la verdadera situación patrimonial y financiera de la empresa; si bien, luego había una serie de salvedades que daban pie a tener cierta... —no quiero utilizar la palabra sospecha—, de ciertos incumplimientos; incumplimientos —como ya hemos comentado— en temas de contratación, temas personal, a lo mejor hacían algunas recomendaciones, por ejemplo, con la capacidad de disposición de fondos del gerente que, si bien —como dice la auditoria—, aunque no es legal, no era recomendable. Pero de ahí no se derivaba ninguna anomalía, de lo que es la auditoria.

Claro, el hecho de que no exista un procedimiento de contratación no tiene que derivar en una anomalía, aunque es anómalo. O sea, es algo que se está haciendo incorrectamente.

La empresa se liquida por un problema financiero. No se liquida porque hay una sospecha de que esté ocurriendo nada dentro de ella que sea irregular; simplemente que la empresa ha llegado a un momento en que los fondos propios son insuficientes y no tiene viabilidad económica y se acuerda la liquidación de la empresa.

Claro, este proceso de liquidación supone iniciar eso. Todo proceso de liquidación... Uno de los planteamientos que se podría hacer es por qué se va a una cesión global de activos y pasivos. Pues, a mi criterio, porque el patrimonio de EMARSA, básicamente, eran aquellas inversiones que se habían ejecutado en planta, financiadas por la EPSAR. Claro, de cara a todos los acreedores, son inversiones que no se podían subastar, afectaría a la propia prestación del servicio.

La opción más viable es ir a una cesión global de activos y pasivos. Es una empresa pública 100 %. La administración, al final, sí responde de todas aquellas deudas que tenga la empresa y asume el propio patrimonio de la empresa, que era parte de la propia planta de Pinedo.

Se inicia el proceso con una *circularización* a todos los proveedores. Se les *circuliza* y se les solicita que nos remitan las facturas que tienen pendientes, a efectos de cuadrar el balance de la empresa con las deudas reales de la empresa. Y, a su vez, se empieza también un proceso digamos de que se dé la conformidad a los gastos que están pendientes de pago.

En este proceso empiezan a surgir ciertos problemas, porque, en un primer momento, el gerente de la empresa, si bien iba a prestar la conformidad, se negó; llegó un momento que dijo que no, no iba a prestar la conformidad. Se recurrió al personal de la planta —a los técnicos de..., al jefe de mantenimiento, jefe... para que fueran conformando todas aquellas facturas que estaban pendientes. Y éstos no identificaron unas cuantas facturas.

Se hizo un seguimiento de algunas de ellas y nos dimos cuenta de que, probablemente, podían responder a facturas sin una contraprestación real de un bien o un servicio. Y se puso en conocimiento a la propia entidad. Y, por vía de una resolución de la presidencia, se acordó un procedimiento de actuación; básicamente es ir citando a algunas empresas, que se correspondían con las empresas de informática y empresas de mantenimiento —reparaciones—. Se citó a los administradores o responsables de estas empresas para que explicaran la situación y qué es lo que estaba ocurriendo. Y sí que vino alguno de ellos y las explicaciones fueron insuficientes o ni siquiera se presentaron.

Claro, ya nos pusimos... Vamos, ya quedaba claro que cuando los propios técnicos de la planta decían que ciertas facturas no respondían a ningún servicio y, consultados con

veure que no era cert, perquè ja es va proposar l'inici d'accions.»

Finalitzades les compareixences, el president de la Comissió, Sr. Font de Mora, recorda que la Ponència s'autoconvoca, atès el calendari aprovat per la Comissió, que fixa com a data límit el pròxim dia 2.

2) Reunió de la Ponència per a l'elaboració del dictamen

L'autoconvocatòria de la ponència determina que a les 16.30 del dia previst, 2 de maig del 2012, es reuniran els membres de la Ponència, assistits per la lletrada de la comissió, Sra. Catalina Escuin, per a adoptar l'acord oportú que permeti elevar la proposta a la comissió.

Per tot allò que s'ha exposat, la present proposta de dictamen conclou amb les següents:

CONCLUSIONS

Finalitzada la investigació encomanada pel Ple de les Corts sobre EMARSA en relació a la gestió i explotació de la depuradora de Pinedo des de la seua creació, la connexió amb altres entitats i les possibles responsabilitats en la liquidació dels gastos, s'adopta l'acord següent:

1.^a les Corts rebutgen enèrgicament i mostren el seu malestar per les actuacions il·legals i l'ús fraudulent dels fons públics que, presumptament, s'han comés, durant els últims anys, en EMARSA.

2.^a De l'anàlisi dels documents examinats i l'estudi de les compareixences realitzades, sense perjudici del que dictaminen els tribunals de justícia, es considera amb responsabilitat política, en major o menor grau, pels fets ocorreguts i com a responsables directes de la gestió de l'empresa EMARSA a:

–Sr. Enrique Crespo Calatrava, president d'EMARSA i d'EMSHI

–Sr. Esteban Cuesta Anguix, gerent d'EMARSA

–Sr. Enrique Arnal Llorens, director financer

3.^a La Comissió constata que el Consell d'Administració d'EMARSA, el qual va actuar *bona fide*, no va detectar les irregularitats que s'estaven cometent fins a la fase final de l'empresa EMARSA. Per tot el que s'ha dit en aquesta comissió es descarten responsabilitats polítiques fora del context de la gestió directa de l'empresa mateixa.

4.^a Alguns membres del Consell, en concret, el vicepresident Ramón Marí Vila i el conseller Sr. Antoni Pérez i Doménech, en les seues compareixences afirmen haver sigut coneixedors d'algun tipus d'irregularitats, sense que actuaren dins del termini i la forma escaient d'acord amb la dita presumpta sospita.

5.^a Així mateix, les Corts lamenten el desistiment de responsabilitats del Sr. Blas Pérez Blesa, lletrat assessor d'EMARSA, que, com a secretari, tenia l'obligació de realitzar les funcions d'assessor jurídic i velar pel control de legalitat, una cosa que, segons pareix, no va exercir correctament.

6.^a Les Corts donen suport a les accions iniciades per l'EMSHI davant dels tribunals de justícia i lamenten profundament que no s'hagen posat en marxa abans.

7.^a Es dedueix, a la vista de les compareixences d'esta comissió, que la composició i funcionament dels consells

las empresas, vimos que no era cierto, pues ya se propuso el inicio de acciones.»

Finalizadas las compareencias, el presidente de la Comisión, Sr. Font de Mora, recuerda que la Ponencia se autoconvoca, considerando el calendario aprobado por la Comisión, que fija como data límite el próximo día 2.

2) Reunión de la ponencia para la elaboración del dictamen

La autoconvocatoria de la Ponencia determina que a las 16.30 del día previsto, 2 de mayo del 2012, se reunirán los miembros de la Ponencia, asistidos por la letrada de la comisión, Sra. Catalina Escuin, para adoptar el oportuno acuerdo que permita elevar la propuesta a la comisión.

Por todo lo expuesto, la presente propuesta de dictamen concluye con las siguientes:

CONCLUSIONES

Finalizada la investigación encomendada por el Pleno de Les Corts sobre EMARSA en relación a la gestión y explotación de la depuradora de Pinedo desde su creación, la conexión con otras entidades y las posibles responsabilidades en la liquidación de los gastos, se adopta el siguiente acuerdo:

1.º Les Corts rechazan enérgicamente y muestran su malestar por las actuaciones ilegales y el uso fraudulento de los fondos públicos que, presuntamente, se han cometido, durante los últimos años, en EMARSA.

2.º Del análisis de los documentos examinados y el estudio de las compareencias realizadas, sin perjuicio de lo que dictaminen los tribunales de justicia, se considera con responsabilidad política, en mayor o menor grado, por los hechos ocurridos y como responsables directos de la gestión de la empresa EMARSA a:

– Sr. Enrique Crespo Calatrava, presidente de EMARSA y de EMSHI

– Sr. Esteban Cuesta Anguix, gerente de EMARSA

– Sr. Enrique Arnal Llorens, director financiero

3.º La Comisión constata que el Consejo de Administración de EMARSA, el cual actuó *bona fide*, no detectó las irregularidades que se estaban cometiendo hasta la fase final de la empresa EMARSA. Por todo lo dicho en esta comisión se descarten responsabilidades políticas fuera del contexto de la gestión directa de la propia empresa.

4.º Algunos miembros del Consejo, en concreto, el vicepresidente Ramón Marí Vila y el consejero Sr. Antoni Pérez i Doménech, en sus compareencias afirman haber sido conocedores de algún tipo de irregularidades, sin que actuaran en tiempo y forma de acuerdo con dicha presunta sospecha.

5.º Asimismo, Les Corts lamentan el desistimiento de responsabilidades del Sr. Blas Pérez Blesa, letrado asesor de EMARSA, que, como secretario, tenía la obligación de realizar las funciones de asesor jurídico y velar por el control de legalidad, lo cual, según parece, no ejerció correctamente.

6.º Les Corts apoyan las acciones iniciadas por la EMSHI ante los tribunales de justicia y lamentan profundamente que no se hayan puesto en marcha antes.

7.º Se deduce, a la vista de las compareencias de esta comisión, que la composición y funcionamiento de los conse-

d'administració de les empreses públiques necessiten una profunda revisió amb les modificacions legals que procedisquen perquè fets com este no tornen a ocórrer.

Palau de les Corts
València, 16 de maig de 2012

El president
Juan Gabriel Cotino Ferrer

La secretària primera,
Angélica Gemma Such Ronda

Resolució 98/VIII, sobre el finançament i les competències de les entitats locals, aprovada pel Ple de les Corts en la reunió del 16 de maig de 2012

PRESIDÈNCIA DE LES CORTS

D'acord amb l'article 95.1 del RC, s'ordena publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* la Resolució 98/VIII, sobre el finançament i les competències de les entitats locals, aprovada pel Ple de les Corts en la reunió del 16 de maig de 2012.

Palau de les Corts
València, 16 de maig de 2012

El president
Juan Gabriel Cotino Ferrer

PLE DE LES CORTS

El Ple de les Corts, en la sessió del 16 de maig de 2012, ha debatut el text de la Proposició no de llei de tramitació especial d'urgència sobre el finançament i les competències de les entitats locals, presentada pel Grup Parlamentari Popular (RE número 16.328), les esmenes presentades pel Grup Parlamentari Esquerra Unida (RE número 22.448) i pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 22.450).

Finalment, d'acord amb el que hi ha establert en l'article 162 del RC, ha aprovat el text de la iniciativa i de l'esmena presentada pel Grup Parlamentari Esquerra Unida, incorporat en la resolució següent:

RESOLUCIÓ

1. Les Corts acorden instar el Consell perquè aquest, al seu torn, inste el govern de la nació a emprendre, en la mesura que siga possible, les actuacions següents:

– Emprendre, en el futur projecte de la llei d'hisendes locals, una millora en la participació dels municipis en els ingressos de l'Estat (PIE), i solucions davant de les conseqüències que es generen per les liquidacions negatives d'exercicis anteriors.

– Reformar la Llei de bases de règim local en què s'emprenja definitivament la delimitació precisa de les competències dels ajuntaments a fi d'evitar la situació actual d'assumpció de competències impròpies.

2. Així mateix, les Corts insten el Consell a:

– Dotar pressupostàriament el fons de cooperació municipal de la Comunitat Valenciana, regulat a l'article 201 de la Llei 8/2010, de 23 de juny, de la Generalitat, de règim local, de manera que les entitats locals puguin mantenir la seua autonomia financera i garantir la prestació dels serveis.

jos de administración de las empresas públicas necesitan una profunda revisión con las modificaciones legales que procedan para que hechos como este no vuelven a ocurrir.

Palau de les Corts
Valencia, 16 de mayo de 2012

El presidente
Juan Gabriel Cotino Ferrer

La secretaria primera,
Angélica Gemma Such Ronda

Resolución 98/VIII, sobre la financiación y las competencias de las entidades locales, aprobada por el Pleno de Les Corts en la reunión del 16 de mayo de 2012

PRESIDENCIA DE LES CORTS

De acuerdo con el artículo 95.1 del RC, se ordena publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* la Resolución 98/VIII, sobre la financiación y las competencias de las entidades locales, aprobada por el Pleno de Les Corts en la reunión del 16 de mayo de 2012.

Palau de les Corts
Valencia, 16 de mayo de 2012

El presidente
Juan Gabriel Cotino Ferrer

PLENO DE LES CORTS

El Pleno de Les Corts, en la sesión del 16 de mayo de 2012, ha debatido el texto de la Proposición no de ley de tramitación especial de urgencia sobre la financiación y las competencias de las entidades locales, presentada por el Grupo Parlamentario Popular (RE número 16.328), las enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Esquerra Unida (RE número 22.448) y por el Grupo Parlamentario Socialista (RE número 22.450).

Finalmente, de acuerdo con lo establecido en el artículo 162 del RC, ha aprobado el texto de la iniciativa y de la enmienda presentada por el Grupo Parlamentario Esquerra Unida, incorporado en la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN

1. Les Corts acorden instar al Consell para que este, a su vez, inste al gobierno de la nación a acometer, en la medida de lo posible, las siguientes actuaciones:

– Acometer, en el futuro proyecto de la ley de haciendas locales, una mejora en la participación de los municipios en los ingresos del Estado (PIE), así como soluciones ante las consecuencias que se generen por las liquidaciones negativas de ejercicios anteriores.

– Reformar la Ley de bases de régimen local en que se acometa definitivamente la delimitación precisa de las competencias de los ayuntamientos con el fin de evitar la situación actual de asunción de competencias impropias.

2. Asimismo, Les Corts instan al Consell a:

– Dotar presupuestariamente el fondo de cooperación municipal de la Comunitat Valenciana, regulado al artículo 201 de la Ley 8/2010, de 23 de junio, de la Generalitat, de régimen local, de manera que las entidades locales puedan mantener su autonomía financiera y garantizar la prestación de los servicios.