

I. TEXTOS APROVATS

B. RESOLUCIONS I MOCIONS

1. Resolucions

Resolució 1.272/IX, sobre l'aprovació del Dictamen de la Comissió d'Investigació sobre el Procés d'Adjudicació de les Places de Residències d'Accessibilitat a Persones Dependents, en Concret als Centres del Grup Savia, aprovada pel Ple de les Corts en la reunió del 27 de setembre de 2017

PRESIDÈNCIA DE LES CORTS

D'acord amb l'article 95.1 del Reglament de les Corts, s'ordena publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* la Resolució 1.272/IX, sobre l'aprovació del Dictamen de la Comissió d'Investigació sobre el Procés d'Adjudicació de les Places de Residències d'Accessibilitat a Persones Dependents, en Concret als Centres del Grup Savia, aprovada pel Ple de les Corts en la reunió del 27 de setembre de 2017.

Palau de les Corts
València, 27 de setembre de 2017

El president
Enric Morera i Català

PLE DE LES CORTS

El Ple de les Corts, en la sessió del 27 de setembre de 2017, ha debatut el Dictamen de la Comissió d'Investigació sobre el Procés d'Adjudicació de les Places de Residències d'Accessibilitat a Persones Dependents, en Concret als Centres del Grup Savia, i el vot particular presentat pel Grup Parlamentari Popular.

Finalment, el Ple de les Corts, d'acord amb el que hi ha establert en l'article 53.4 i 5 del Reglament de les Corts, ha aprovat les conclusions recollides en aquesta resolució i ha rebutjat el vot particular:

RESOLUCIÓ

1. Objecte de la comissió d'investigació

El Ple de les Corts Valencianes, en la sessió del 21 d'octubre de 2015, a proposta del Grup Parlamentari Socialista, va aprovar amb els vots a favor dels grups parlamentaris Socialista, Compromís, Podemos-Podem i Ciudadanos, i l'abstenció del Grup Popular, la creació de la comissió d'investigació sobre el procés d'adjudicació de les places en centres d'accessibilitat per a persones dependents, en concret del grup Savia.

Però és necessari fer un matís, i és que, en el debat en Ple de la proposta de creació d'aquesta comissió, el representant del Grup Parlamentari Ciudadanos va sol·licitar que els treballs de la comissió d'investigació s'estengueren a totes les adjudicacions que es van efectuar i no sols les relatives

I. TEXTOS APROBADOS

B. RESOLUCIONES Y MOCIONES

1. Resoluciones

Resolución 1.272/IX, sobre la aprobación del Dictamen de la Comisión de Investigación sobre el Proceso de Adjudicación de las Plazas de Residencias de Accesibilidad a Personas Dependientes, en Concreto a los Centros del Grupo Savia, aprobada por el Pleno de Les Corts en la reunión del 27 de septiembre de 2017

PRESIDENCIA DE LES CORTS

De acuerdo con el artículo 95.1 del Reglamento de Les Corts, se ordena publicar en el *Butlletí Oficial de les Corts* la Resolución 1.272/IX, sobre la aprobación del Dictamen de la Comisión de Investigación sobre el Proceso de Adjudicación de las Plazas de Residencias de Accesibilidad a Personas Dependientes, en Concreto a los Centros del Grupo Savia, aprobada por el Pleno de Les Corts en la reunión del 27 de septiembre de 2017.

Palau de les Corts
València, 27 de septiembre de 2017

El presidente
Enric Morera i Català

PLENO DE LES CORTS

El Pleno de Les Corts, en la sesión del 27 de septiembre de 2017, ha debatido el dictamen de la Comisión de Investigación sobre el Proceso de Adjudicación de las Plazas de Residencias de Accesibilidad a Personas Dependientes, en Concreto a los Centros del Grupo Savia, y el voto particular presentado por el Grupo Parlamentario Popular.

Finalmente, el Pleno de Les Corts, de acuerdo con lo establecido en el artículo 53.4 y 5 del Reglamento de Les Corts, ha aprobado las conclusiones recogidas en esta resolución y ha rechazado el voto particular:

RESOLUCIÓN

1. Objeto de la comisión de investigación

El Pleno de las Corts Valencianes, en su sesión de fecha 21 de octubre de 2015, a propuesta del Grupo Parlamentario Socialista, aprobó con los votos a favor de los grupos parlamentarios Socialista, Compromís, Podemos-Podem y Ciudadanos, y la abstención del Grupo Popular, la creación de la comisión de investigación sobre el proceso de adjudicación de las plazas en centros de accesibilidad para personas dependientes, en concreto del grupo Savia.

Pero es necesario hacer un matiz, y es que, en el debate en Pleno de la propuesta de creación de la presente comisión, por parte del representante del Grupo Parlamentario Ciudadanos, se solicitó que los trabajos de la comisión de investigación se extendieran a todas las adjudicaciones que

al grup Savia. I és necessari i pertinent fer constar que aquesta sol·licitud del Grup Parlamentari Ciudadanos va ser acceptada pel grup proponent i acceptada també pel Grup Parlamentari Popular. És per això que els treballs d'aquesta comissió no sols s'han basat a investigar les adjudicacions que van realitzar a favor del grup Savia, sinó que s'han estès a la resta d'empreses adjudicatàries.

I això és així perquè el fi últim, l'objecte d'aquesta comissió d'investigació, no ha sigut el de criminalitzar l'activitat de cap empresa ni de cap membre dels anteriors governs del Partit Popular. L'objecte ha sigut determinar les responsabilitats polítiques dels que van idear un pla amb què dotar persones dependents amb places d'atenció que des del primer moment ha alçat sospites, tant pel que fa al fi últim del pla, que dista molt de l'original de cobrir unes necessitats d'atenció geriàtrica, com al resultat que l'execució d'aquest Pla 9000 (com era conegut) realment ha produït quant a la millora en l'atenció a les persones dependents de la Comunitat Valenciana.

El relat del Pla 9000, o Model Cotino, iniciat en 2001 pel conseller Rafael Blasco, ha deixat al darrere en tots aquests anys un rastre de dubtes i sospites, però sobretot moltes preguntes a les quals s'ha intentat donar resposta en les sessions d'aquesta comissió. Entre aquestes, cal assenyalar les següents:

Quin era el grau de qualitat de l'atenció a les residències?

Quines inspeccions es realitzaven i quines n'eren les recomanacions?

Hi havia expedients sancionadors? I, en cas afirmatiu, quines mesures correctores s'hi van adoptar?

Per què es van permetre incompliments de les condicions del contracte?

Per què es va modificar el Pla gerontològic?

Quines eren les raons de l'informe sobre la clàusula d'exclusivitat aprovada per Rafael Blasco?

Per què es va modificar el contracte inicial amb Juan Cotino en la conselleria?

Per què van passar a ser concertades les residències que estaven dins del Pla d'accessibilitat?

Per què es va eliminar la barrera del terç i es va passar a poder contractar fins al 100 %?

Per què es va incrementar el preu cost-plaça?

Per què es va ampliar el concert en 2.347 places més en un procediment negociat i sense publicitat?

Hi havia una memòria que justificara l'increment de 2.347 places?

Per què no es van cobrir prèviament les places públiques buides?

se efectuaron y no sólo las relativas al grupo Savia. Y es necesario y pertinente hacer constar que esta solicitud del Grupo Parlamentario Ciudadanos fue aceptada por el grupo proponente y aceptada también por el Grupo Parlamentario Popular. Es por ello que los trabajos de esta comisión no sólo se han basado en investigar las adjudicaciones que realizaron a favor del grupo Savia, sino que se han extendido al resto de empresas adjudicatarias.

Y esto es así porque el fin último, el objeto de esta comisión de investigación, no ha sido el de criminalizar la actividad de ninguna empresa ni de ningún miembro de los anteriores gobiernos del Partido Popular. El objeto ha sido determinar las responsabilidades políticas de quienes idearon un plan con el que dotar de plazas de atención a personas dependientes que desde el primer momento ha levantado sospechas, tanto en lo que respecta al fin último de dicho plan, que dista mucho del original de cubrir unas necesidades de atención geriátrica, como al resultado que la ejecución de este Plan 9000 (como era conocido) realmente ha producido en cuanto a la mejora en la atención a las personas dependientes de la Comunitat Valenciana.

El relato del Plan 9000, o Modelo Cotino, iniciado en 2001 por el conseller Rafael Blasco, ha dejado tras de sí en todos estos años un reguero de dudas y sospechas, pero sobre todo muchas preguntas a las que se les ha intentado dar respuesta en las sesiones de esta comisión. Entre ellas, cabe señalar las siguientes:

¿Cuál era el grado de calidad de la atención en las residencias?

¿Qué inspecciones se realizaban y cuáles eran las recomendaciones de las mismas?

¿Existían expedientes sancionadores? Y, en caso afirmativo, ¿qué medidas correctoras se adoptaron?

¿Por qué se permitieron incumplimientos de las condiciones del contrato?

¿Por qué se modificó el Plan gerontológico?

¿Cuáles eran las razones del informe sobre la cláusula de exclusividad aprobada por Rafael Blasco?

¿Por qué se modificó el contrato inicial con Juan Cotino en la conselleria?

¿Por qué pasaron a ser concertadas las residencias que estaban dentro del Plan de accesibilidad?

¿Por qué se eliminó la barrera del tercio y se pasó a poder contratar hasta el 100 %?

¿Por qué se incrementó el precio coste-plaza?

¿Por qué se amplió el concierto en 2.347 plazas más en un procedimiento negociado y sin publicidad?

¿Había una memoria que justificara el incremento de 2.347 plazas?

¿Por qué no se cubrieron previamente las plazas públicas vacías?

«PLE DE LES CORTS

El Ple de les Corts, en la sessió del 21 d'octubre de 2015, una vegada debatuda la proposta de creació d'una comissió d'investigació per a l'estudi del procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret als centres del grup Savia, presentada pel Grup Parlamentari Socialista (RE número 2.591), ha aprovat la resolució següent:

RESOLUCIÓ

La creació i la immediata posada en marxa d'una comissió no permanent d'investigació que estudei el procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret als centres del grup Savia.

La comissió es conformarà i establirà les seues pròpies regles d'organització, d'acord amb el que estableix el Reglament de les Corts Valencianes.

Les Corts la dotaran dels recursos materials i humans suficients, d'acord amb el que estableix el Reglament de les Corts Valencianes.

La comissió es constituirà abans d'un mes des de la seua aprovació, conclourà els seus treballs en el termini màxim de sis mesos i presentarà les seues conclusions al Ple de la cambra.

Palau de les Corts
València, 21 d'octubre de 2015

El president
Enric Morera i Català

El secretari primer
Emilio Argüeso Torres»

2. Constitució de la comissió d'investigació

El 26 de gener de 2016 es reuneix la comissió d'investigació, presidida pel senyor Enric Morera Català, president de les Corts; el senyor Emilio Argüeso Torres, secretari primer de la Mesa de les Corts, i el lletrat senyor Enrique Soriano, a l'efecte de la constitució de la comissió.

La comissió la componen els il·lustres diputats i diputades designats pels seus grups respectius.

Pel Grup Parlamentari Popular, les diputades María Bernal Talavera, María José Catalá Verdet i María Blanca Garrigues Francés, i el diputat Juan Carlos Caballero Montañés.

Pel Grup Parlamentari Socialista, la diputada Concha Andrés Sanchis i els diputats Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa i Alfred Boix Pastor.

Pel Grup Parlamentari Compromís, el diputat Francisco Javier García Latorre i les diputades Mireia Mollà Herrera i Mònica Álvaro Cerezo.

«PLENO DE LES CORTS

El Pleno de Les Corts, en la sesión del 21 de octubre de 2015, una vez debatida la propuesta de creación de una comisión de investigación para el estudio del proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en concreto en los centros del grupo Savia, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista (RE número 2.591), ha aprobado la siguiente resolución:

RESOLUCIÓN

La creación y la inmediata puesta en marcha de una comisión no permanente de investigación que estudie el proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en concreto en los centros del grupo Savia.

La comisión se conformará y establecerá sus propias reglas de organización, de acuerdo con lo que establece el Reglamento de las Corts Valencianes.

Les Corts la dotarán de los recursos materiales y humanos suficientes, de acuerdo con lo que establece el Reglamento de las Corts Valencianes.

La comisión se constituirá antes de un mes desde su aprobación, concluirá sus trabajos en el plazo máximo de seis meses y presentará sus conclusiones al Pleno de la cámara.

Palau de les Corts
Valencia, 21 de octubre de 2015

El presidente
Enric Morera i Català

El secretario primero
Emilio Argüeso Torres»

2. Constitución de la comisión de investigación

El 26 de enero de 2016 se reúne la comisión de investigación, presidida por don Enric Morera Català, presidente de Les Corts; don Emilio Argüeso Torres, secretario primero de la Mesa de Les Corts, y el letrado don Enrique Soriano, a efectos de su constitución.

La comisión la componen los ilustres diputados y diputadas designados por sus respectivos grupos.

Por el Grupo Parlamentario Popular, las diputadas María Bernal Talavera, María José Catalá Verdet y María Blanca Garrigues Francés, y el diputado Juan Carlos Caballero Montañés.

Por el Grupo Parlamentario Socialista, la diputada Concha Andrés Sanchis y los diputados Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa y Alfred Boix Pastor.

Por el Grupo Parlamentario Compromís, el diputado Francisco Javier García Latorre y las diputadas Mireia Mollà Herrera y Mònica Álvaro Cerezo.

Pel Grup Parlamentari Ciudadanos, els diputats David de Miguel Martínez i Alberto García Salvador.

Pel Grup Parlamentari Podemos-Podem, el diputat César Jiménez Doménech i la diputada Sandra Mínguez Corral.

Després de la votació es procedeix a la constitució de la mesa, formada pels diputats i diputades següents: president, Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa; vicepresidenta, Mireia Mollà Herrera, i secretari, el diputat Alberto García Salvador. Com a lletrat, Javier Guillem Carrau.

3. Pla de treball

El pla de treball s'aprova en comissió, és firmat pel president de les Corts amb data 2 de març de 2016 i es publica en el BOC del dia 11 de març de 2016.

«La Comissió d'investigació per a l'estudi del procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret als centres del grup Savia, en la reunió del dia 1 de març de 2016 aprova el següent:

PLA DE TREBALL

1. METODOLOGIA PLA DE TREBALL

- 1.1. Sol·licitud de documentació, certificacions i informes
- 1.2. Estudi de documentació
- 1.3. Compareixences
- 1.4. Ordenació dels debats

2. CALENDARI

3. DEBAT EN PLE DE LES CORTS VALENCIANES

1. METODOLOGIA

D'acord amb l'article 53.2 del Reglament de les Corts, en la comissió que aprobe el pla de treball es nomenarà la ponència, i es proposarà que estiga integrada per un diputat o una diputada per grup parlamentari.

1.1. Sol·licitud de documentació, certificacions i informes

A) A la Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives: Còpia de l'expedient complet del contracte administratiu especial d'atenció residencial a persones majors dependents, en què s'especifique:

- a) Estudis o informes preliminars del contracte
- b) Plecs de clàusules tècniques i administratives
- c) Mapa gerontològic

Por el Grupo Parlamentario Ciudadanos, los diputados David de Miguel Martínez y Alberto García Salvador.

Por el Grupo Parlamentario Podemos-Podem, el diputado César Jiménez Doménech y la diputada Sandra Mínguez Corral.

Tras la votación se procede a la constitución de la mesa, formada por los siguientes diputados y diputadas: presidente, Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa; vicepresidenta, Mireia Mollà Herrera, y secretario, el diputado Alberto García Salvador. Como letrado, Javier Guillem Carrau.

3. Plan de trabajo

El plan de trabajo se aprueba en comisión, es firmado por el presidente de Les Corts con fecha 2 de marzo de 2016 y se publica en el BOC del día 11 de marzo de 2016.

«La Comisión de investigación para el estudio del proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en concreto en los centros del grupo Savia, en su reunión del día 1 de marzo de 2016 aprueba el siguiente:

PLAN DE TRABAJO

1. METODOLOGÍA PLAN DE TRABAJO

- 1.1. Solicitud de documentación, certificaciones e informes
- 1.2. Estudio de documentación
- 1.3. Comparecencias
- 1.4. Ordenación de los debates

2. CALENDARIO

3. DEBATE EN PLENO DE LAS CORTS VALENCIANES

1. METODOLOGÍA

De acuerdo con el artículo 53.2 del Reglamento de Les Corts, en la comisión que apruebe el plan de trabajo se procederá al nombramiento de la ponencia, proponiéndose que esté integrada por un diputado o diputada por grupo parlamentario.

1.1. Solicitud de documentación, certificaciones e informes

A) A la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas: Copia del expediente completo del contrato administrativo especial de atención residencial a personas mayores dependientes, especificando:

- a) Estudios o informes preliminares del contrato
- b) Pliegos de cláusulas técnicas y administrativas
- c) Mapa gerontológico

d) Informes de l'assessoria jurídica, de la intervenció, tècnics i econòmics. Així mateix, informes o estudis realitzats per consultories o gabinets externs

e) Certificació dels integrants de la mesa de contractació, amb especificació dels seus noms, cognoms i càrrecs o llocs de treball que ocupaven

f) Actes de les sessions realitzades per la mesa de contractació i documents annexos

g) Document de valoració de les ofertes presentades per les distintes empreses en relació amb el preu/plaça ofert, plantilla de personal i termini de la posada en funcionament de cada centre

h) Certificació dels integrants de la comissió tècnica, amb especificació dels seus noms, cognoms i lloc de treball o responsabilitat que exercien

i) Informes i documents aportats per la comissió tècnica

j) Contractes formalitzats amb les empreses adjudicatàries

k) Resguards o carta de pagament de la garantia provisional i definitiva depositada per les distintes empreses intervinents en el procés

l) Document de 26 de setembre de 2001, del conseller de Benestar Social, sobre l'abast de la clàusula d'exclusivitat

m) Informes, resolucions i documents relatius a l'ampliació de terminis prevists en el plec per a la presentació de projectes tècnics i per a l'acreditació de la disponibilitat de terrenys pels contractistes

n) Informes, resolucions i documents relatius a la modificació dels terminis establerts en el plec per a la posada en funcionament dels centres residencials

o) Informes, resolucions i documents relatius al nombre màxim de places de cada centre residencial

p) Denúncies existents i expedients sancionadors incoats per incompliment de les clàusules, especialment de les obligacions essencials, del plec del contracte administratiu especial, i, si és el cas, execució de les sancions corresponents

q) Expedients incoats per rescissió unilateral d'algunes de les empreses adjudicatàries i, si és el cas, execució de les sancions corresponents

r) Peticions, informes i resolucions relatives a la devolució de les garanties depositades, provisionals o definitives

s) Documents sobre qualsevol altra incidència produïda en la tramitació i execució del contracte referenciat

B) A Presidència-Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives: Acords, actes i reglaments

a) Còpia literal de l'acta del ple del Consell de 30 de gener de 2001, i certificació de l'acord que va aprovar el programa

d) Informes de la asesoría jurídica, de la intervención, técnicos y económicos. Así mismo, informes o estudios realizados por consultorías o gabinetes externos

e) Certificación de los integrantes de la mesa de contratación, con especificación de sus nombres, apellidos y cargos o puestos de trabajo que ocupaban

f) Actas de las sesiones celebradas por la mesa de contratación y documentos anexos

g) Documento de valoración de las ofertas presentadas por las distintas empresas en relación con el precio/plaza ofertado, plantilla de personal y plazo de la puesta en funcionamiento de cada centro

h) Certificación de los integrantes de la comisión técnica, con especificación de sus nombres, apellidos y puesto de trabajo o responsabilidad que ostentaban

i) Informes y documentos aportados por la comisión técnica

j) Contratos formalizados con las empresas adjudicatarias

k) Resguardos o carta de pago de la garantía provisional y definitiva depositada por las distintas empresas intervinientes en el proceso

l) Documento de 26 de septiembre de 2001, del conseller de Bienestar Social, sobre el alcance de la cláusula de exclusividad

m) Informes, resoluciones y documentos relativos a la ampliación de plazos previstos en el pliego para la presentación de proyectos técnicos y para la acreditación de la disponibilidad de terrenos por los contratistas

n) Informes, resoluciones y documentos relativos a la modificación de los plazos establecidos en el pliego para la puesta en funcionamiento de los centros residenciales

o) Informes, resoluciones y documentos relativos al número máximo de plazas de cada centro residencial

p) Denuncias existentes y expedientes sancionadores incoados por incumplimiento de las cláusulas, especialmente de las obligaciones esenciales, del pliego del contrato administrativo especial, y, en su caso, ejecución de las correspondientes sanciones

q) Expedientes incoados por rescisión unilateral de algunas de las empresas adjudicatarias y, en su caso, ejecución de las correspondientes sanciones

r) Peticiones, informes y resoluciones relativas a la devolución de las garantías depositadas, provisionales o definitivas

s) Documentos sobre cualquier otra incidencia producida en la tramitación y ejecución del contrato referenciado

B) A Presidencia-Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas: Acuerdos, actas y reglamentos

a) Copia literal del acta del pleno del Consell de 30 de enero de 2001, y certificación del acuerdo que aprobó el programa de

d'accés a places residencials en el sistema valencià de serveis socials, segons el mapa de necessitats d'atenció gerontològica

b) Còpia de tots els documents relacionats amb l'esmentat acord del ple de 30 de gener de 2001

c) Còpia literal de l'acta del ple del Consell de 25 de gener del 2008, i certificació de l'acord adoptat, pel qual es modifica l'acord del ple del Consell de 30 de gener de 2001, que va aprovar el programa d'accés a places residencials en el sistema valencià de serveis socials segons el mapa de necessitats d'atenció gerontològica

d) Còpia de tots els documents relacionats amb l'esmentat acord del ple de 25 de gener de 2008

e) Còpia de l'expedient de l'Ordre de 5 de desembre de 2007, de la Conselleria de Benestar Social, que regula els requisits i les condicions d'accés a les ajudes econòmiques del programa d'atenció a les persones i les seues famílies en el marc del sistema per a l'autonomia i atenció a la dependència a la Comunitat Valenciana

f) Còpia de l'acord de 26 de febrer de 2008, entre la Generalitat i les empreses adjudicatàries, que va establir: «un increment fins el 100 % de les places disponibles en cada centre, fins a la finalització del termini contractual». Còpia de tots els informes preceptius per a la firma de l'acord esmentat. Així mateix, sol·licituds, recursos, resolucions o notificacions relacionats amb el seu compliment

g) Còpia de l'acord de 31 d'octubre de 2008, entre la Generalitat i les empreses adjudicatàries del pla d'accessibilitat social, que estableix les bases per al concert de noves places. Còpia de tots els informes preceptius per a la firma de l'acord esmentat i sol·licituds, recursos, resolucions o notificacions relacionats amb el seu compliment

h) Còpia dels contractes administratius, dels informes preceptius i qualsevol altre pels quals es van adjudicar 1.856 places (2.º terç), entre el 29 de maig i el 2 de juny de 2009, per procediment negociat sense publicitat. Com també els informes previs a les pròrrogues efectuades

C) Certificació o informe de l'òrgan competent en matèria de contractació de la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives dels assumptes següents:

a) Data límit per a la posada a disposició de les places d'accessibilitat d'acord amb el plec

b) Relació de centres inclosos en el programa d'accessibilitat que van incomplir el requisit esmentat

c) Data de finalització de les obres i data d'autorització de cada un dels centres per part de la Conselleria de Benestar Social

d) Nombre de places d'accessibilitat concertades amb cada centre anualment i fins a l'actualitat

e) Preu/plaça del primer terç aplicat als centres d'accessibilitat anualment i fins a l'actualitat

acceso a plazas residenciales en el sistema valenciano de servicios sociales, según el mapa de necesidades de atención gerontológica

b) Copia de todos los documentos relacionados con el citado acuerdo del pleno de 30 de enero de 2001

c) Copia literal del acta del pleno del Consell de 25 de enero del 2008, y certificación del acuerdo adoptado en el mismo, por el que se modifica el acuerdo del pleno del Consell de 30 de enero de 2001, que aprobó el programa de acceso a plazas residenciales en el sistema valenciano de servicios sociales según el mapa de necesidades de atención gerontológica

d) Copia de todos los documentos relacionados con el citado acuerdo del pleno de 25 de enero de 2008

e) Copia del expediente de la Orden de 5 de diciembre de 2007, de la Conselleria de Bienestar Social, que regula los requisitos y condiciones de acceso a las ayudas económicas del programa de atención a las personas y sus familias en el marco del sistema para la autonomía y atención a la dependencia en la Comunitat Valenciana

f) Copia del acuerdo de 26 de febrero de 2008, entre la Generalitat y las empresas adjudicatarias, que estableció: «un incremento hasta el 100 % de las plazas disponibles en cada centro, hasta la finalización del plazo contractual». Copia de todos los informes preceptivos para la firma del citado acuerdo. Así mismo, solicitudes, recursos, resoluciones o notificaciones relacionados con su cumplimiento

g) Copia del acuerdo de 31 de octubre de 2008, entre la Generalitat y las empresas adjudicatarias del plan de accesibilidad social, que establecía las bases para el concierto de nuevas plazas. Copia de todos los informes preceptivos para la firma del citado acuerdo y solicitudes, recursos, resoluciones o notificaciones relacionados con su cumplimiento

h) Copia de los contratos administrativos, de los informes preceptivos y cualquier otro por los que se adjudicaron 1.856 plazas (2.º tercio), entre el 29 de mayo y el 2 de junio de 2009, por procedimiento negociado sin publicidad. Así como los informes previos a las prórrogas efectuadas

C) Certificación o informe del órgano competente en materia de contratación de la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas de los siguientes asuntos:

a) Fecha límite para la puesta a disposición de las plazas de accesibilidad de acuerdo con el pliego

b) Relación de centros incluidos en el programa de accesibilidad que incumplieron el citado requisito

c) Fecha de finalización de las obras y fecha de autorización de cada uno de los centros por parte de la Conselleria de Bienestar Social

d) Número de plazas de accesibilidad concertadas con cada centro anualmente y hasta la actualidad

e) Precio/plaza del primer tercio aplicado a los centros de accesibilidad anualmente y hasta la actualidad

f) Places assignades a les residències d'accessibilitat del programa del bo-residència, amb indicació del preu/plaça per centre i any fins a l'actualitat

g) Places del segon terç assignades a cada centre, amb indicació del preu/plaça, per any i fins a l'actualitat

h) Nombre màxim de places i ràtio de personal per a les residències de la tercera edat, establerts en la normativa vigent de la Conselleria de Benestar Social, en la data d'aprovació del contracte administratiu especial

i) Informe de les modificacions produïdes en el preu/plaça de residències conseqüència dels canvis legislatius

j) Relació de centres que van ser construïts en terrenys cedits pels ajuntaments, amb indicació de la qualificació inicial en el planejament urbanístic aplicable, o bé cedits per la Generalitat

D) Denúncies i actuacions d'Inspecció relacionades amb les residències d'accessibilitat, el requeriment de les quals es formularà davant de la institució o òrgan administratiu competent especificat

a) Còpia de les denúncies presentades al Síndic de Greuges i informes sobre les queixes formulades

b) Còpia de les denúncies de particulars presentades en la Conselleria de Benestar Social i informes

c) Còpia de les denúncies presentades davant de la Inspecció de Treball i davant de l'Invassat pels sindicats, persones físiques o jurídiques. Si és el cas, resolució de l'expedient incoat

d) Còpia de les actes realitzades per la inspecció de serveis socials als centres d'accessibilitat. Si és el cas, informes, propostes i requeriments

e) Expedients sancionadors incoats a les residències d'accessibilitat per la Conselleria de Benestar Social, amb indicació dels incompliments detectats i sanció proposada

f) Resolucions sancionadores i documentació justificativa de la seua execució dels expedients indicats en el punt e

g) Relació d'expedients sancionadors, indicats en el punt e, caducats o prescrits

h) Expedients conseqüència de la detecció, siga per la inspecció o per denúncies, de possibles baixades econòmiques en concursos del servei de gestió integral de les residències de persones majors dependents i centres de dia, que puguin posar en dubte la capacitat d'oferir el servei amb plenes garanties segons les condicions en els plecs. Comunicacions amb les concessionàries, documentació tramesa per aquestes i resolucions definitives de cada un dels expedients

E) A l'Advocacia de la Generalitat

a) Còpia de les sentències fermes relacionades amb la solitud de revisió del preu/plaça de les empreses adjudicatàries del contracte i data de notificació a la Generalitat

f) Plazas asignadas a las residencias de accesibilidad del programa del bono-residencia, con indicación del precio/plaza por centro y año hasta la actualidad

g) Plazas del segundo tercio asignadas a cada centro, con indicación del precio/plaza, por año y hasta la actualidad

h) Número máximo de plazas y ratio de personal para las residencias de la tercera edad, establecidos en la normativa vigente de la Conselleria de Bienestar Social, en la fecha de aprobación del contrato administrativo especial

i) Informe de las modificaciones producidas en el precio/plaza de residencias consecuencia de los cambios legislativos

j) Relación de centros que fueron construidos en terrenos cedidos por los ayuntamientos, con indicación de la calificación inicial en el planeamiento urbanístico aplicable, o bien cedidos por la Generalitat

D) Denuncias y actuaciones de Inspección relacionadas con las residencias de accesibilidad, cuyo requerimiento se formulará ante la institución u órgano administrativo competente especificado

a) Copia de las denuncias presentadas al Síndic de Greuges e informes sobre las quejas formuladas

b) Copia de las denuncias de particulares presentadas en la Conselleria de Bienestar Social e informes

c) Copia de las denuncias presentadas ante la Inspección de Trabajo y ante el Invassat por los sindicatos, personas físicas o jurídicas. En su caso, resolución del expediente incoado

d) Copia de las actas realizadas por la inspección de servicios sociales a los centros de accesibilidad. En su caso, informes, propuestas y requerimientos

e) Expedientes sancionadores incoados a las residencias de accesibilidad por la Conselleria de Bienestar Social, con indicación de los incumplimientos detectados y sanción propuesta

f) Resoluciones sancionadoras y documentación justificativa de su ejecución de los expedientes indicados en el punto e

g) Relación de expedientes sancionadores, indicados en el punto e, caducados o prescritos

h) Expedientes consecuencia de la detección, sea por la inspección o por denuncias, de posibles bajadas económicas en concursos del servicio de gestión integral de las residencias de personas mayores dependientes y centros de día, que pudieran poner en cuestión la capacidad de ofrecer el servicio con plenas garantías según las condiciones en los pliegos. Comunicaciones con las concesionarias, documentación remitida por éstas y resoluciones definitivas de cada uno de los expedientes

E) A la Abogacía de la Generalitat

a) Copia de las sentencias firmes relacionadas con la solitud de revisión del precio/plaza de las empresas adjudicatarias del contrato y fecha de notificación a la Generalitat

b) Relació de sentències recorregudes per la Generalitat sobre l'assumpte objecte d'aquesta comissió i còpia dels informes de l'Advocacia de la Generalitat

c) En execució de sentència, nombre de places afectades per les sentències esmentades, respecte a la revisió del preu, per anys i centre. Imports pagats amb especificació de la data d'execució del pagament i el concepte

F) A la Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives

a) En relació amb la clàusula d'exclusivitat: informes de l'Advocacia de la Generalitat, de la Secretaria Autònoma de Dependència i qualsevol altre relacionat amb l'assumpte de referència.

b) Còpia de les instruccions, circulars, correus electrònics o escrits, dirigits als ajuntaments, personal de serveis socials o treballadores socials contractades per a l'aplicació de la Llei de la dependència, i a qualsevol òrgan de serveis centrals i de les direccions territorials de la Conselleria de Benestar Social, relatius a les prestacions i serveis, assignació de places en centres, requisits o qualsevol altre assumpte, concernents a la Llei de la dependència i normativa de desplegament per a la seua aplicació, en especial per a persones majors dependents

c) En relació amb les places del 2.^a terç, quin nombre d'usuaris provenien de residències públiques o del programa bo-residència i a quins centres van ser remesos

G) Petició de documentació i informes:

– Expedient complet del Concurs número GR/0038/02/01, del contracte administratiu especial per a la creació d'un màxim de 9.000 places residencials per a persones majors

– Resolució de 26 de setembre de 2001, del conseller de Benestar Social, interpretativa de l'abast de la garantia d'exclusivitat prevista en el plec del contracte adjudicat l'1 de juny de 2001

– Còpia dels convenis subscrits entre municipis i empreses adjudicatàries derivats del procediment del Concurs número GR/0038/02/01, del contracte administratiu especial per a la creació d'un màxim de 9.000 places residencials per a persones majors

– Expedients complets dels serveis municipals de cada un dels convenis subscrits entre els ajuntaments i les empreses adjudicatàries derivats del procediment mencionat anteriorment

– Expedient complet de l'Acord de 25 de gener de 2008 del govern valencià pel qual es va modificar l'acord inicial de 2001, a fi de possibilitar la racionalització i millora de la gestió de les places residencials

– Programa de prioritats socials aprovat en data 28 de febrer de 2008 pel govern valencià

b) Relación de sentencias recurridas por la Generalitat sobre el asunto objeto de esta comisión y copia de los informes de la Abogacía de la Generalitat

c) En ejecución de sentencia, número de plazas afectadas por las citadas sentencias, respecto a la revisión del precio, por años y centro. Importes pagados con especificación de la fecha de ejecución del pago y el concepto

F) A la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas

a) En relación con la cláusula de exclusividad: Informes de la Abogacía de la Generalitat, de la Secretaría Autonómica de Dependencia y cualquier otro relacionado con el asunto de referencia.

b) Copia de las instrucciones, circulares, correos electrónicos o escritos, dirigidos a los ayuntamientos, personal de servicios sociales o trabajadoras sociales contratadas para la aplicación de la Ley de la dependencia, y a cualquier órgano de servicios centrales y de las direcciones territoriales de la Conselleria de Bienestar Social, relativos a las prestaciones y servicios, asignación de plazas en centros, requisitos o cualquier otro asunto, concernientes a la Ley de la dependencia y normativa de desarrollo para su aplicación, en especial para personas mayores dependientes

c) En relación con las plazas del 2.º tercio, qué número de usuarios provenían de residencias públicas o del programa bono-residencia y a qué centros fueron remitidos

G) Petición de documentación e informes:

– Expediente completo del Concurso número GR/0038/02/01, del contrato administrativo especial para la creación de un máximo de 9.000 plazas residenciales para personas mayores

– Resolución de 26 de septiembre de 2001, del conseller de Bienestar Social, interpretativa del alcance de la garantía de exclusividad prevista en el pliego del contrato adjudicado el 1 de junio de 2001

– Copia de los convenios suscritos entre municipios y empresas adjudicatarias derivados del procedimiento del Concurso número GR/0038/02/01, del contrato administrativo especial para la creación de un máximo de 9.000 plazas residenciales para personas mayores

– Expedientes completos de los servicios municipales de cada uno de los convenios suscritos entre los ayuntamientos y las empresas adjudicatarias derivados del procedimiento anteriormente mencionado

– Expediente completo del Acuerdo de 25 de enero de 2008 del gobierno valenciano por el que se modificó el acuerdo inicial de 2001, al objeto de posibilitar la racionalización y mejora de la gestión de las plazas residenciales

– Programa de prioridades sociales aprobado en fecha 28 de febrero de 2008 por el gobierno valenciano

– Acord subscrit en data 26 de febrer de 2008 pel conseller de Benestar Social amb les empreses adjudicatàries de 2001 per a ampliar el nombre de places concertades en els centres residencials d'accessibilitat social

– Acord subscrit en data 31 d'octubre de 2008 entre la Generalitat i les empreses adjudicatàries de 2001 per a establir les bases per al concert de noves places

– Còpia de tots els acords subscrits amb entitats o empreses sense ànim de lucre que atenen persones majors o amb discapacitat i amb ajuntaments, amb idèntic objecte que els anteriorment citats: ampliar el nombre de places concertades a l'efecte de complir el que estableix la Llei de dependència

– Expedient complet del procediment negociat seguit amb les empreses d'accessibilitat social per a places de majors corresponent a l'any 2013

– Expedient complet del procediment negociat seguit amb les empreses d'accessibilitat social per a places de majors corresponent a l'any 2014

– Expedient complet del procediment de revisió d'ofici sobre la clàusula d'exclusivitat, instat per la Conselleria de Benestar Social l'any 2014

– Proposta del plec del concurs per a l'adjudicació de places de majors tramès a l'Advocacia per al seu informe al llarg de l'any 2014

H) A més de la documentació esmentada, se sol·licita que es requeresca a l'òrgan competent de la Generalitat perquè s'aporten a aquesta comissió còpies dels correus electrònics corporatius enviats o rebuts i relacionats amb les comunicacions mantingudes entre els càrrecs públics i orgànics amb els representants de les empreses adjudicatàries de places d'accessibilitat, en el període comprés entre els anys 2001 i 2015

1.2. Estudi de documentació

Considerant el volum de la documentació requerida, se sol·licita que es trameta, si és possible, en suport digital. Els documents quedaran en el departament que s'assigne per la Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives, a disposició dels membres de la comissió per si es necessita la seua consulta. Si és possible, en la seu de la Vicepresidència.

S'estableix un termini de 15 dies perquè s'aporte la documentació especificada en aquest pla de treball. Així mateix, s'acorda un termini de 20 dies hàbils, des que es reba, per a ser estudiada pels membres de la comissió.

1.3. Compareixences

S'adjunta un annex amb la relació de compareixences sol·licitades.

– Acuerdo suscrito en fecha 26 de febrero de 2008 por el conseller de Bienestar Social con las empresas adjudicatarias de 2001 para ampliar el número de plazas concertadas en los centros residenciales de accesibilidad social

– Acuerdo suscrito en fecha 31 de octubre de 2008 entre la Generalitat y las empresas adjudicatarias de 2001 para establecer las bases para el concierto de nuevas plazas

– Copia de todos los acuerdos suscritos con entidades o empresas sin ánimo de lucro que atienden a personas mayores o con discapacidad y con ayuntamientos, con idéntico objeto que los anteriormente citados: ampliar el número de plazas concertadas al efecto de cumplir lo establecido en la Ley de dependencia

– Expediente completo del procedimiento negociado seguido con las empresas de accesibilidad social para plazas de mayores correspondiente al año 2013

– Expediente completo del procedimiento negociado seguido con las empresas de accesibilidad social para plazas de mayores correspondiente al año 2014

– Expediente completo del procedimiento de revisión de oficio sobre la cláusula de exclusividad, instado por la Conselleria de Bienestar Social en el año 2014

– Propuesta del pliego del concurso para la adjudicación de plazas de mayores remitido a la Abogacía para su informe a lo largo del año 2014

H) Además de la documentación citada, se solicita que se requiera al órgano competente de la Generalitat para que se aporten a esta comisión copias de los correos electrónicos corporativos enviados o recibidos y relacionados con las comunicaciones mantenidas entre los cargos públicos y orgánicos con los representantes de las empresas adjudicatarias de plazas de accesibilidad, en el periodo comprendido entre los años 2001 y 2015

1.2. Estudio de documentación

Considerando el volumen de la documentación requerida, se solicita que se remita, si es posible, en soporte digital, quedando los documentos en el departamento que se asigne por la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, a disposición de los miembros de la comisión por si se precisara su consulta. A ser posible, en la sede de la Vicepresidencia.

Se establece un plazo de 15 días para que se aporte la documentación relacionada en el presente plan de trabajo. Así mismo, se acuerda un plazo de 20 días hábiles, desde su recepción, para su estudio por los miembros de la comisión.

1.3. Comparecencias

Se adjunta anexo con la relación de comparecencias solicitadas.

1.4. Ordenació de debats

Serà aplicable el que preveu la Resolució 4/IV, de 22 de maig de 1996, reguladora de les compareixences davant de les comissions d'investigació. Es proposa establir un màxim de 3 minuts a cada portaveu per a la formulació de preguntes a la persona compareixent, que disposarà del temps que estime necessari per a respondre. Així mateix hi haurà un torn de repreguntes de 3 minuts i un temps de resposta màxim de 5 minuts. La persona compareixent respondrà després de la intervenció de cada portaveu.

La comissió d'investigació, després de l'estudi de la documentació requerida o en el transcurs del treball desenvolupat i de les compareixences que es produeixen, podrà ampliar la sol·licitud de nova documentació i també la petició de compareixences de persones esmentades inicialment o no.

2. CALENDARI

2.1. Sessions de la comissió

La comissió d'investigació es reunirà almenys dues vegades al mes; el nombre de convocatòries s'adequarà, oïts els portaveus, al ritme de treball que es produeixi amb l'objectiu de complir amb els terminis estipulats. Inicialment es reunirà els dilluns en sessió de matí i vesprada.

2.2. Calendari de compareixences

S'establirà un màxim de 6 compareixents per sessió, i seran citats en intervals d'una hora i mitja.

En la sessió de la comissió en què s'aprova el pla de treball, es determinarà el nombre i la identificació de compareixents per a la sessió següent o sessions següents. A la vista del desenvolupament d'aquesta, la taula formularà proposta de convocatòria de compareixences de la sessió següent o sessions següents.

ANNEX COMPAREIXENTS

ALTS CÀRRECS DE LA GENERALITAT

Exconseller Benestar Social: Rafael Blasco Castany

Exconsellera Benestar Social: Alicia de Miguel García

Exconseller Benestar Social: Juan Gabriel Cotino Ferrer

Exconsellera Benestar Social: Angèlica Such Ronda

Exconseller Benestar Social: Jorge Cabré Rico

1.4. Ordenación de debates

Será de aplicación lo previsto en la Resolución 4/IV, de 22 de mayo de 1996, reguladora de las comparecencias ante las comisiones de investigación. Se propone establecer un máximo de 3 minutos a cada portavoz para la formulación de preguntas a la persona compareciente, que dispondrá del tiempo que estime necesario para responder. Así mismo habrá un turno de repreguntas de 3 minutos y un tiempo de respuesta máximo de 5 minutos. La persona compareciente responderá tras la intervención de cada portavoz.

La comisión de investigación, tras el estudio de la documentación requerida o en el transcurso del trabajo desarrollado y de las comparecencias que se vayan produciendo, podrá ampliar la solicitud de nueva documentación y también la petición de comparecencias de personas citadas inicialmente o no.

2. CALENDARIO

2.1. Sesiones de la comisión

La comisión de investigación se reunirá al menos dos veces al mes; el número de convocatorias se adecuará, oídos los portavoces, al ritmo de trabajo que se vaya produciendo con el objetivo de cumplir con los plazos estipulados. Inicialmente se reunirá los lunes en sesión de mañana y tarde.

2.2. Calendario de comparecencias

Se establecerá un máximo de 6 comparecientes por sesión, citándose en intervalos de una hora y media.

En la sesión de la comisión en la que se apruebe el plan de trabajo, se determinará el número e identificación de comparecientes para la siguiente sesión o siguientes sesiones. A la vista del desarrollo de la misma, la mesa formulará propuesta de convocatoria de comparecencias de la siguiente sesión o siguientes sesiones.

ANEXO COMPARECIENTES

ALTOS CARGOS DE LA GENERALITAT

Exconseller Bienestar Social: Rafael Blasco Castany

Exconsellera Bienestar Social: Alicia de Miguel García

Exconseller Bienestar Social: Juan Gabriel Cotino Ferrer

Exconsellera Bienestar Social: Angélica Such Ronda

Exconseller Bienestar Social: Jorge Cabré Rico

Exconsellera Benestar Social: Asunción Sánchez Zaplana

Consellera Igualtat i Polítiques Inclusives:
Mónica Oltra Jarque

Exsecretari autonòmic Prestacions Sociosanitàries:
F. Javier Reverte Lledó

Exs. aut. Benestar Social i s. aut. Família i Coord. Social:
David Ignacio Calatayud Chover

Exsecretari aut. Autonomia Personal i Dependència:
Joaquín Martínez Gómez

Exsecretària aut. Autonomia Personal i Dependència:
M. Manuela García Rebol

Exsecretari aut. Autonomia Personal i Dependència:
Manuel Escolano Puig

Exsecretària aut. Família i Solidaritat:
Lucía Carmen Cerón Hernández

Secretària aut. Serveis Socials i Autonomia Personal:
Sandra Casas Molina

Exsubsecretari general: Ramón Doménech Doménech

Exsubsecretària general: Pilar Máñez Capmany

Exsubsecretari general: Mariano Vivancos Comes

Exsubsecretària general: Alida C. Mas Taberner

Exsubsecretari general: Carlos A. Precioso Estiguín

Subsecretari general: Francesc Gamero Lluna

Exdirectora general de Serveis Socials: W. Luisa Gracia Giménez

Exdirectora general de Serveis Socials: Esther Franco Aliaga

Exdctor. gral. S. Socials i exdctor. gral. Ac. Social i Majors:
Joaquín Martínez Gómez

Exd. gral. Ac. Social-Majors i exd. gral. Dependèn.-Majors:
Pilar Albert Guerola

Dtora. gral. S. Socials i Persones situació de Dependència:
Mercè Martínez i Llopis

DIRECTORS TERRITORIALS DE LA CONSELLERIA

Exdirectora territorial Serveis Socials València:
M. Carmen de Rosa Torner

Exdirectora territorial Serveis Socials València:
M. Jesús Sancho-Miñana Sánchez

Exdirector territorial Serveis Socials València:
Manuel Lázaro Armengol

Exconsellera Bienestar Social: Asunción Sánchez Zaplana

Consellera Igualdad y Políticas Inclusivas:
Mónica Oltra Jarque

Exsecretario autonómico Prestaciones Sociosanitarias:
F. Javier Reverte Lledó

Exs. aut. Bienestar Social y s. aut. Familia y Coord. Social:
David Ignacio Calatayud Chover

Exsecretario aut. Autonomía Personal y Dependencia:
Joaquín Martínez Gómez

Exsecretaria aut. Autonomía Personal y Dependencia:
M. Manuela García Rebol

Exsecretario aut. Autonomía Personal y Dependencia:
Manuel Escolano Puig

Exsecretaria aut. Familia y Solidaridad:
Lucía Carmen Cerón Hernández

Secretaria aut. Servicios Sociales y Autonomía Personal:
Sandra Casas Molina

Exsubsecretario general: Ramón Doménech Doménech

Exsubsecretaria general: Pilar Máñez Capmany

Exsubsecretario general: Mariano Vivancos Comes

Exsubsecretaria general: Alida C. Mas Taberner

Exsubsecretario general: Carlos A. Precioso Estiguín

Subsecretario general: Francesc Gamero Lluna

Exdirectora general de Servicios Sociales: W. Luisa Gracia Giménez

Exdirectora general de Servicios Sociales: Esther Franco Aliaga

Exdctor. gral. S. Sociales y exdctor. Gral. Ac. Social y Mayores:
Joaquín Martínez Gómez

Exd. gral. Ac. Social-Mayores y exd. gral. Dependèn.-Mayores:
Pilar Albert Guerola

Dtora. gral. S. Sociales y Personas situación de Dependencia:
Mercè Martínez i Llopis

DIRECTORES TERRITORIALES DE LA CONSELLERIA

Exdirectora territorial Servicios Sociales Valencia:
M. Carmen de Rosa Torner

Exdirectora territorial Servicios Sociales Valencia:
M. Jesús Sancho-Miñana Sánchez

Exdirector territorial Servicios Sociales Valencia:
Manuel Lázaro Armengol

Exdirectora territorial Serveis Socials València:
M. Amparo M. Gaseo Company

Dtra. Territ. Igualtat i Polítiques Inclusives València:
M. Carmen Jofre Garrigues

Dtra. Territ. Igualtat i Polítiques Inclusives València:
Isabel Serra Marco

Exdirectora territorial Serveis Socials Castelló: M. Soledad
Linares Rodríguez

Exdirectora territorial Serveis Socials Castelló:
M. Rosario Vicent Saera

Exdirector territorial Serveis Socials Castelló:
Vicente Tejedo Tormo

Exdirectora territorial Benestar Social Castelló:
M. Pilar Badenas Escura

Directora territorial Igualtat i Polítiques Inclusives Castelló:
Carmen Fenollosa Egea

Exdirector territorial Serveis Socials Alacant:
José Alberto Martínez Díaz

Exdirector territorial Serveis Socials Alacant:
Juan Bautista Llorca Ramis

Exdirector territorial Benestar Social Alacant:
Álvaro José Prieto Seva

Director territorial Igualtat i Polítiques Inclusives Alacant:
Antonio Reus Andreu

ALTRES CÀRRECS DE LA CONSELLERIA

Exsecretària general administrativa:
Agustina Sanjuán Ballesters

Exsecretària general administrativa:
Adoración de Rufino Ramón

Exsecretària general administrativa:
M. Amparo Martín Fontelles

Exsecretari general administratiu:
Carlos de la Fuente Arévalo

Exsecretària general administrativa:
M. Begoña Meléndez Pérez

Excap de Servei de Contractació i Assumptes Generals:
M. Carmen Serrano Torres

Excap de Servei de Contractació i Assumptes Generals:
M. Carmen Doménech Martínez

Excap de Servei de Contractació i Assumptes Generals:
Miguel Ángel Gimeno Soriano

Excap de Servei de Contractació i Assumptes Generals:
M. Eugenia Vives Arlandis

Exdirectora territorial Servicios Sociales Valencia:
M. Amparo M. Gaseo Company

Dtra. territ. Igualdad y Políticas Inclusivas Valencia:
M. Carmen Jofre Garrigues

Dtra. territ. Igualdad y Políticas Inclusivas Valencia:
Isabel Serra Marco

Exdirectora territorial Servicios Sociales Castellón:
M. Soledad Linares Rodríguez

Exdirectora territorial Servicios Sociales Castellón:
M. Rosario Vicent Saera

Exdirector territorial Servicios Sociales Castellón:
Vicente Tejedo Tormo

Exdirectora territorial Bienestar Social Castellón:
M. Pilar Badenas Escura

Directora territorial Igualdad y Políticas Inclusivas Castellón:
Carmen Fenollosa Egea

Exdirector territorial Servicios Sociales Alicante:
José Alberto Martínez Díaz

Exdirector territorial Servicios Sociales Alicante:
Juan Bautista Llorca Ramis

Exdirector territorial Bienestar Social Alicante:
Álvaro José Prieto Seva

Director territorial Igualdad y Políticas Inclusivas Alicante:
Antonio Reus Andreu

OTROS CARGOS DE LA CONSELLERIA

Exsecretaria general administrativa:
Agustina Sanjuán Ballesteros

Exsecretaria general administrativa:
Adoración de Rufino Ramón

Exsecretaria general administrativa:
M. Amparo Martín Fontelles

Exsecretario general administrativo:
Carlos de la Fuente Arévalo

Exsecretaria general administrativa:
M. Begoña Meléndez Pérez

Exjefa de servicio de Contratación y Asuntos Generales:
M. Carmen Serrano Torres

Exjefa de servicio de Contratación y Asuntos Generales:
M. Carmen Doménech Martínez

Exjefe de servicio de Contratación y Asuntos Generales:
Miguel Ángel Gimeno Soriano

Exjefa de servicio de Contratación y Asuntos Generales:
M. Eugenia Vives Arlandis

Excap de Servei de Contractació i Assumptes Generals:
M. José Cervera Pérez

Excap serv. Centres Propis o Gestió Persones Majors:
Àngel Vila Blasco

Excap serv. Centres Propis o Gestió Persones Majors:
Rosa M. Marqués Pérez

Excap serv. Centres Propis o Gestió Persones Majors:
M. Amparo Mollar Maseres

Tots els membres de la mesa de contractació i de la comissió
tècnica

EMPRESSES, ASSOCIACIONS I PERSONES FÍSQUES

Grup SAVIA. Gerocentros del Mediterráneo:
Vicente Cotino Escrivá

Grup SAVIA. Gerocentros del Mediterráneo:
Enrique Ortiz Selfa

Grup SAVIA. Gerocentros del Mediterráneo:
Arturo Alario Mifsud

Expresident de FEAD CV: Ricardo Peris Pérez

Expresident AECAS: Marcos Penadés Bellot

Institut Valencià d'Acció Social: Àngel Bonafé Osca

Responsable per a l'àrea de la CV:
Uría Menéndez Abogados, SLP

President d'AERTE: José María Moreno Peñas

Assessor jurídic AERTE: Miguel Alfonso García Monllor

Es requereix a totes les empreses adjudicatàries del concurs GR/0038/02/01, del contracte administratiu especial per a la creació d'un màxim de 9.000 places residencials per a persones majors, que identifiquen els responsables legals o intervinents en la presa de decisions en aquestes, en la data de formalització dels contractes amb la conselleria, donant-se per notificats als efectes de compareixer en aquesta comissió si continuen vinculats a les mercantils citades anteriorment, o ressenyant totes les dades sobre aquests de què disposen, si ja no estan vinculats a aquestes.

A la vista del nombre de compareixences acordades, la Mesa de la Comissió elaborarà un calendari flexible que respecte la disponibilitat dels compareixents, i procurarà que puguin ser substanciades, almenys, al llarg dels primers sis mesos de funcionament de la comissió.

Exjefa de servicio de Contratación y Asuntos Generales:
M. José Cervera Pérez

Exjefe servic. Centros Propios o Gestión Personas Mayores: .
Ángel Vila Blasco

Exjefa servic. Centros Propios o Gestión Personas Mayores:
Rosa M. Marqués Pérez

Exjefa servic. Centros Propios o Gestión Personas Mayores:
M. Amparo Mollar Maseres

Todos los miembros de la mesa de contratación y de la
comisión técnica

EMPRESAS, ASOCIACIONES Y PERSONAS FÍSICAS

Grupo SAVIA. Gerocentros del Mediterráneo:
Vicente Cotino Escrivá

Grupo SAVIA. Gerocentros del Mediterráneo:
Enrique Ortiz Selfa

Grupo SAVIA. Gerocentros del Mediterráneo:
Arturo Alario Mifsud

Expresidente de FEAD CV: Ricardo Peris Pérez

Expresidente AECAS: Marcos Penadés Bellot

Instituto Valenciano de Acción Social: Àngel Bonafé Osca

Responsable para el área de la CV:
Uría Menéndez Abogados, SLP

Presidente de AERTE: José María Moreno Peñas

Asesor jurídico AERTE: Miguel Alfonso García Monllor

Se requiere a todas las empresas adjudicatarias del concurso GR/0038/02/01, del contrato administrativo especial para la creación de un máximo de 9.000 plazas residenciales para personas mayores, que identifiquen a los legales responsables o intervinientes en la toma de decisiones en las mismas, en la fecha de formalización de los contratos con la conselleria, dándose por notificados a los efectos de comparecer en esta comisión si continuasen vinculados a las mercantiles arriba citadas, o reseñando todos los datos sobre los mismos de que se dispongan, si ya no estuvieren vinculados a estas.

A la vista del número de comparecencias acordadas, la Mesa de la Comisión elaborará un calendario flexible que respete la disponibilidad de los comparecientes, procurando que puedan ser sustanciadas, al menos, a lo largo de los primeros seis meses de funcionamiento de la comisión.

2.3. Reunió de la ponència per a l'elaboració del dictamen

Les diputades o els diputats dels grups parlamentaris que conformen la ponència elaboraran el dictamen resultant del treball de la comissió. El termini previst per a emetre'l serà de sis mesos des de l'aprovació del pla de treball, sense perjudici que pugui ampliar-se com a conseqüència de la dilació dels treballs de la comissió.

2.4. Reunió de la comissió per a debat i votació del dictamen

Quan es dispose del dictamen, la comissió serà convocada, en el termini màxim de 10 dies naturals, per a celebrar el debat i la votació del dictamen elaborat.

2.5. Terme de presentació de vots particulars

El termini per a la presentació de vots particulars serà de cinc dies naturals comptadors des de l'endemà de la sessió d'aprovació del dictamen.

3. DEBAT DEL DICTAMEN EN PLE

Conclòs el tràmit anterior s'eleva sol·licitud al president de les Corts i la Junta de Síndics per a la inclusió en l'ordre del dia del Ple de les Corts del debat i la votació del dictamen de la comissió d'investigació.

Palau de les Corts
València, 1 de març de 2016

El president de la comissió
Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa

El secretari de la comissió
Alberto García Salvador»

AMPLIACIÓ DEL CALENDARI DE TREBALL DE LA COMISSIÓ

Atesa l'evolució de la comissió, i per acord de tots els grups parlamentaris, es va sol·licitar ampliar el termini de treball de la comissió. Concretament, l'11 d'octubre de 2016, la Junta de Síndics va acordar l'ampliació del terme dels treballs de la Comissió d'Investigació per a l'estudi del procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret en els centres del grup Savia, fins a la finalització del pròxim període de sessions al mes de juny de 2017. (S'adjunta l'acord.)

2.3. Reunión de la ponencia para la elaboración del dictamen

Las diputadas o los diputados de los grupos parlamentarios que conforman la ponencia elaborarán el dictamen resultante del trabajo de la comisión. El plazo previsto para su emisión será de seis meses desde la aprobación del plan de trabajo, sin perjuicio de que pueda ampliarse como consecuencia de la dilación de los trabajos de la comisión.

2.4. Reunión de la comisión para debate y votación del dictamen

Cuando se disponga del dictamen, la comisión será convocada, en el plazo máximo de 10 días naturales, para celebrar el debate y votación del dictamen elaborado.

2.5. Término de presentación de votos particulares

El plazo para la presentación de votos particulares será de cinco días naturales a contar desde el día siguiente al de la sesión de aprobación del dictamen.

3. DEBATE DEL DICTAMEN EN PLENO

Concluido el trámite anterior se elevará solicitud al presidente de Les Corts y la Junta de Síndics para la inclusión en el orden del día del Pleno de Les Corts del debate y votación del dictamen de la comisión de investigación.

Palau de les Corts
Valencia, 1 de marzo de 2016

El presidente de la comisión
Juan Ignacio Subías Ruiz de Villa

El secretario de la comisión
Alberto García Salvador»

AMPLIACIÓN DEL CALENDARIO DE TRABAJO DE LA COMISIÓN

Dada la evolución de la comisión, y por acuerdo de todos los grupos parlamentarios, se solicitó ampliar el plazo de trabajo de la comisión. Concretamente, el 11 de octubre de 2016, la Junta de Síndics acordó la ampliación del término de los trabajos de la Comisión de Investigación para el estudio del proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en concreto en los centros del grupo Savia, hasta la finalización del próximo período de sesiones en el mes de junio de 2017. (Se adjunta el acuerdo.)

Així mateix, cal assenyalar que durant el desenvolupament de la comissió, a més de la documentació sol·licitada inicialment, es va sol·licitar ampliació de la documentació, bé a petició dels diferents grups parlamentaris o per oferiment dels compareixents. (S'adjunta resum de l'ampliació de documentació.)

Igualment, es van incorporar noves compareixences sol·licitades pels grups parlamentaris.

Amb data 20 de febrer de 2017, es debat i s'aprova en comissió la modificació de la llista de persones que hauran de compareixer en la comissió, en compliment del pla de treball aprovat en la reunió del 1 de març de 2016, després de la proposta realitzada pels grups parlamentaris Socialista, Compromís, Ciudadanos i Podemos-Podem.

En aquest sentit, van causar baixa 18 compareixents, es van incorporar 14 persones al llistat de compareixents de la comissió i van continuar 10 compareixences d'alts càrrecs de la Generalitat, altres càrrecs de la conselleria i d'empreses, associacions i persones físiques) pendents de substanciar-se, de conformitat amb el pla de treball aprovat inicialment per la comissió en la reunió del dia 1 de març de 2016.

«A LA COMISSIÓ ESPECIAL D'INVESTIGACIÓ PER A L'ESTUDI DEL PROCÉS D'ADJUDICACIÓ DE LES PLACES DE RESIDÈNCIES D'ACCESSIBILITAT PER A LES PERSONES DEPENDENTS, EN CONCRET, ALS CENTRES DEL GRUP SAVIA

La Junta de Síndics, en la reunió del 11 d'octubre de 2016, ha tingut coneixement de l'escrit RE número 36.835, presentat pel president i secretari de la Comissió especial d'investigació per a l'estudi del procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret, als centres del grup Savia, en què es comunica l'acord de la comissió sobre la sol·licitud d'ampliació del calendari de treball establert mitjançant la Resolució 42/IX, adoptada pel Ple de les Corts en la reunió del 21 d'octubre de 2015.

La Junta de Síndics, una vegada debatut aquest assumpte i vista la unanimitat mostrada per tots els seus membres, ha adoptat l'acord següent:

1. Declarar-se competent per a acordar l'ampliació dels treballs de la comissió referida, atès que, tot i ser una competència que té atribuïda el Ple de les Corts, que va regular en el seu dia la data de finalització mitjançant la resolució corresponent, en aquest cas concorre l'acord unànim de tots els grups parlamentaris, i no cal, per tant, dilatar en el temps el procés ni agreujar el procediment per a la concessió de la pròrroga, en aplicació del principi d'economia processal.

2. Acordar l'ampliació del termini per a la realització dels treballs de la Comissió especial d'investigació per a l'estudi del procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret, als

Asimismo, cabe señalar que durante el desarrollo de la comisión, además de la documentación solicitada inicialmente, se solicitó ampliación de la documentación, bien a petición de los diferentes grupos parlamentarios o por ofrecimiento de los comparecientes. (Se adjunta resumen de la ampliación de documentación.)

Igualmente, se incorporaron nuevas comparecencias solicitadas por los grupos parlamentarios.

Con fecha 20 de febrero de 2017, se debate y aprueba en comisión la modificación del listado de personas que tendrán que comparecer en la comisión, en cumplimiento del plan de trabajo aprobado en la reunión del 1 de marzo de 2016, tras la propuesta realizada por los grupos parlamentarios Socialista, Compromís, Ciudadanos y Podemos-Podem.

En este sentido, causaron baja 18 comparecientes, se incorporaron 14 personas al listado de comparecientes de la comisión y continuaron 10 comparecencias (de altos cargos de la Generalitat, otros cargos de la conselleria y de empresas, asociaciones y personas físicas) pendientes de substanciarse, de conformidad con el plan de trabajo aprobado inicialmente por la comisión en la reunión del día 1 de marzo de 2016.

«A LA COMISIÓN ESPECIAL DE INVESTIGACIÓN PARA EL ESTUDIO DEL PROCESO DE ADJUDICACIÓN DE LAS PLAZAS DE RESIDENCIAS DE ACCESIBILIDAD PARA LAS PERSONAS DEPENDIENTES, EN CONCRETO, EN LOS CENTROS DEL GRUPO SAVIA

La Junta de Síndics, en la reunión del 11 de octubre de 2016, ha tenido conocimiento del escrito RE número 36.835, presentado por el presidente y secretario de la Comisión especial de investigación para el estudio del proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en concreto, en los centros del grupo Savia, en el que se comunica el acuerdo de la comisión sobre la solicitud de ampliación del calendario de trabajo establecido mediante la Resolución 42/IX, adoptada por el Pleno de Les Corts en la reunión del 21 de octubre de 2015.

La Junta de Síndics, una vez debatido este asunto y vista la unanimidad mostrada por todos sus miembros, ha adoptado el siguiente acuerdo:

1. Declararse competente para acordar la ampliación de los trabajos de la comisión referida, atendido que, aun siendo una competencia que tiene atribuida el Pleno de Les Corts, que reguló en su día la fecha de finalización mediante la resolución correspondiente, en este caso concurre el acuerdo unánime de todos los grupos parlamentarios, y no hace falta, por tanto, dilatar en el tiempo el proceso ni agravar el procedimiento para la concesión de la pròrroga, en aplicación del principio de economía procesal.

2. Acordar la ampliación del plazo para la realización de los trabajos de la Comisión especial de investigación para el estudio del proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en

centres del grup Savia, fins a la finalització del pròxim període de sessions, al mes de juny de 2017.

Palau de les Corts
València, 11 d'octubre de 2016

Francisco J. Visiedo Mazón»

concreto, en los centros del grupo Savia, hasta la finalización del próximo período de sesiones, en el mes de junio de 2017.

Palau de les Corts
València, 11 de octubre de 2016

Francisco J. Visiedo Mazón»



A LA PRESIDÈNCIA DE LES CORTS

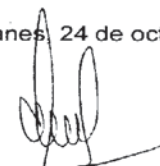
Concha Andrés Sanchis, Mònica Àlvarez Cerezo, César Jiménez Domènech y David De Miguel Martínez, diputadas y diputados de los grupos Parlamentarios Socialista, Compromís, Podemos-Podem y Ciudadanos, respectivamente, de acuerdo con el artículo 12.5 del RCV, y previo conocimiento de los respectivos grupos parlamentarios, solicitan del Ayuntamiento de Ròtova, la documentación siguiente:

Copia del expediente administrativo relativo a la pretendida construcción de una residencia geriátrica, fruto de la adjudicación de la misma en virtud del concurso número GR/0038/02/01 "contrato administrativo especial consistente en la creación de un máximo total de 9.000 plazas residenciales", y en su caso, de la concesión demanial de suelo público o DIC para dicha construcción.

Corts Valencianes, 24 de octubre de 2016



Concha Andrés Sanchis
GPSOC



Ana Barceló Chico
Portavoz adjunta GPSOC



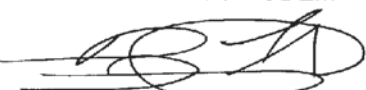
Mònica Àlvarez Cerezo
Portavoz adjunta GP COMPROMÍS



César Jiménez Domènech
GP PODEMOS-PODEM



Antonio Mantel Márquez
Síndic GP PODEMOS-PODEM



David De Miguel Martínez
GP CIUDADANOS



Alexis Mari Malonda
Síndic GP CIUDADANOS



A LA PRESIDÈNCIA DE LES CORTS

Concha Andrés Sanchis, Mònica Àlvarez Cerezo, César Jiménez Domènech y David De Miguel Martínez, diputadas y diputados de los grupos Parlamentarios Socialista, Compromís, Podemos-Podem y Ciudadanos, respectivamente, de acuerdo con el artículo 12.5 del RCV, y previo conocimiento de los respectivos grupos parlamentarios, solicitan del Ayuntamiento de Anna, la documentación siguiente:

Copia del expediente administrativo relativo a la construcción y puesta en funcionamiento de una residencia geriátrica, fruto de la adjudicación de la misma en virtud del concurso número GR/0038/02/01 "contrato administrativo especial consistente en la creación de un máximo total de 9.000 plazas residenciales", y en su caso, de la concesión demanial de suelo público o DIC para dicha construcción.

Corts Valencianes, 24 de octubre de 2016

Concha Andrés Sanchis
GPSOC

Ana Barceló Chico
Portavoz adjunta GPSOC

Mònica Àlvarez Cerezo
Portavoz adjunta GP COMPROMÍS

César Jiménez Domènech
GP PODEMOS-PODEM

Antonio Montiel Márquez
Síndic GP PODEMOS-PODEM

David De Miguel Martínez
GP CIUDADANOS

Alexis Mari Malonda
Síndic GP CIUDADANOS

**A LA PRESIDÈNCIA DE LES CORTS**

Concepción Andrés Sanchis, Mónica Álvaro Cerezo, César Jiménez Doménech y David De Miguel Martínez, diputadas y diputados de los Grupos Parlamentarios Socialista, Compromís, Podemos-Podem y Ciudadanos respectivamente, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 del vigente Reglamento de la Cámara, y previo conocimiento de los respectivos grupos parlamentarios, solicitan al Consell, la documentación siguiente:

Copia del expediente de contratación con código CNMY03/02-2/81 por el que se adjudica un determinado número de plazas del modelo de accesibilidad en el municipio de Anna a Quality Seniors, S.L.

Palau de Les Corts

Valencia, 6 de marzo de 2017

Concha Andrés Sanchis

Diputada del Grup Parlamentari Socialista

César Jiménez Doménech

Diputado de Podemos-Podem

Mónica Álvaro Cerezo

Portavoz Adjunta del Grup Parlamentari Compromís

David De Miguel Martínez

Diputado de Ciudadanos

Manuel Mata Gómez

Síndic del Grup Parlamentari Socialista

Alexis Mari Malonda

Síndico del Grupo Parlamentario Ciudadanos

Antonio Montiel Márquez

Síndic del Grup Parlamentari Podemos-Podem

**A LA PRESIDÈNCIA DE LES CORTS**

Concepción Andrés Sanchis, Mónica Álvaro Cerezo, César Jiménez Doménech y David De Miguel Martínez, diputadas y diputados de los Grupos Parlamentarios Socialista, Compromís, Podemos-Podem y Ciudadanos respectivamente, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 12 del vigente Reglamento de la Cámara, y previo conocimiento de los respectivos grupos parlamentarios, solicitan al Consell, la documentación siguiente:

Copia del expediente de contratación con código CNMY03/02-2/77 por el que se adjudica un determinado número de plazas del modelo de accesibilidad en el municipio de Catarroja a Residencia Tercera Edad Parqueluz, S.L.

Palau de Les Corts

Valencia, 6 de marzo de 2017.

Concha Andrés Sanchis

Diputada del Grup Parlamentari Socialista

César Jiménez Doménech

Diputado de Podemos-Podem

Mónica Álvaro Cerezo

Portavoz Adjunta del Grup Parlamentari Compromís

David De Miguel Martínez

Diputado de Ciudadanos

Manuel Mata Gómez

Síndic del Grup Parlamentari Socialista

Alexis Mari Malonda

Síndic del Grupo Parlamentario Ciudadanos

Antonio Montiel Márquez

Síndic del Grup Parlamentari Podemos-Podem

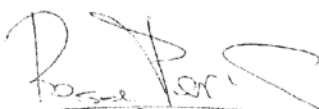


AL PRESIDENT DE LES CORTS

Mònica Àlvaro Cerezo, portaveu adjunta del grup parlamentari Compromís, Rosa Peris Cervera i Conxa Andrés Sanchis, portaveu adjunta i diputada respectivament del grup parlamentari Socialista, Alberto García Salvador i David de Miguel Martínez, portaveu adjunt i diputat respectivament del grup parlamentari Ciudadanos, i Fabiola Meco Tébar i César Jiménez Doménech, portaveu adjunta i diputat respectivament del grup parlamentari Podemos, d'acord amb el que disposa l'Article 12 del RC, previ coneixement del Grup, sol·licita, al Consell, la següent documentació, en paper o en suport informàtic:

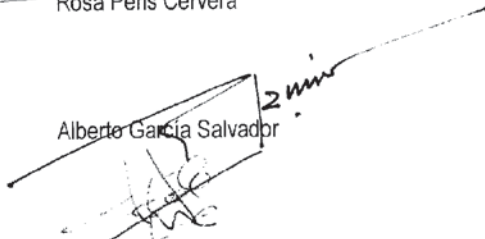
- Còpia de l'expedient de l'Ajuntament de Picanya relatiu a la construcció, llicències, posada en funcionament i gestió de la residència de la 3ª edat gestionada actualment per la empresa GeroCleop a l'esmentada localitat.

Mònica Àlvaro Cerezo



Rosa Peris Cervera

Alberto García Salvador



Fabiola Meco Tébar

Conxa Andrés Sanchis



David de Miguel Martínez

César Jiménez Doménech

Les Corts, 29 de març de 2017



AL PRESIDENT DE LES CORTS

Mònica Àlvaro Cerezo, portaveu adjunta del grup parlamentari Compromís, Rosa Peris Cervera i Conxa Andrés Sanchis, portaveu adjunta i diputada respectivament del grup parlamentari Socialista, Alberto García Salvador i David de Miguel Martínez, portaveu adjunt i diputat respectivament del grup parlamentari Ciudadanos, i Fabiola Meco Tébar i César Jiménez Doménech, portaveu adjunta i diputat respectivament del grup parlamentari Podemos, d'acord amb el que disposa l'Article 12 del RC, previ coneixement del Grup, sol·licita, al Consell, la següent documentació, en paper o en suport informàtic:

- Còpia de l'expedient de l'Ajuntament de Benicarló relatiu a la construcció, llicències, posada en funcionament i gestió de la residència de la 3^a edat de l'empresa SAVIA –abans Gero-centros del Mediterráneo– a l'esmentada localitat.

Mònica Àlvaro Cerezo

Rosa Peris Cervera

Alberto García Salvador

Fabiola Meco Tébar

Conxa Andrés Sanchis

David de Miguel Martínez

César Jiménez Doménech

Les Corts, 29 de març de 2017



AL PRESIDENT DE LES CORTS

Mònica Àlvaro Cerezo, portaveu adjunta del grup parlamentari Compromís, Rosa Peris Cervera i Conxa Andrés Sanchis, portaveu adjunta i diputada respectivament del grup parlamentari Socialista, Alberto García Salvadori David de Miguel Martínez, portaveu adjunt i diputat respectivament del grup parlamentari Ciudadanos, i Fabiola Meco Tébar i César Jiménez Doménech, portaveu adjunta i diputat respectivament del grup parlamentari Podemos, d'acord amb el que disposa l'Article 12 del RC, previ coneixement del Grup, sol·licita, al Consell, la següent documentació, en paper o en suport informàtic:

- Còpia de l'expedient de l'Ajuntament del Puig relatiu a la construcció, llicències, posada en funcionament i gestió de les dues residències de la 3ª edat gestionades actualment per les empreses La Saleta i SAVIA –abans Gerocentros del Mediterráneo–, respectivament, a l'esmentada localitat.

Mònica Àlvaro Cerezo

Rosa Peris Cervera

Alberto García Salvador

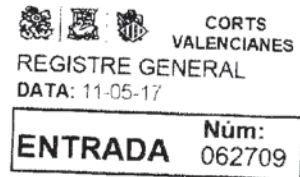
Fabiola Meco Tébar

Conxa Andrés Sanchis

David de Miguel Martínez

César Jiménez Doménech

Les Corts, 29 de març de 2017



AL PRESIDENT DE LES CORTS

Mònica Àlvaro Cerezo, portaveu adjunta del grup parlamentari Compromís, Rosa Peris Cervera i Conxa Andrés Sanchis, portaveu adjunta i diputada respectivament del grup parlamentari Socialista, Alberto García Salvador i David de Miguel Martínez, portaveu adjunt i diputat respectivament del grup parlamentari Ciudadanos, i Fabiola Meco Tébar i César Jiménez Doménech, portaveu adjunta i diputat respectivament del grup parlamentari Podemos, d'acord amb el que disposa l'Article 12 del RC, previ coneixement del Grup, sol·licita, al Consell, la següent documentació, en paper o en suport informàtic:

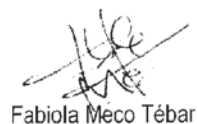
- Còpia de l'expedient de l'Ajuntament de Sedavi relatiu a la construcció, llicències, posada en funcionament i gestió de la residència de la 3ª edat gestionada actualment per la empresa Gerocleop a l'esmentada localitat.

Mònica Àlvaro Cerezo



Rosa Peris Cervera

Alberto García Salvador



Fabiola Meco Tébar



Conxa Andrés Sanchis

David de Miguel Martínez



César Jiménez Doménech

Les Corts, 29 de març de 2017

COMPAREIXENCES I INCIDÈNCIES PRODUÏDES

Durant el desenvolupament de la comissió, han comparegut les persones relacionades en el llistat adjunt:

	11 d'abril de 2016 (dilluns)
1 10.00 h	ÁNGEL BONAFÉ OSCA Institut Valencià d'Acció Social (IVAS) Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives (NO es realitza a petició dels grups parlamentaris RE 21.866)
2 11-30 h	MARCOS PENADÉS BELLOT Expresident de l'Associació d'Empreses Concertades d'Accessibilitat Social (AECAS) - Gerent de Solimar Geroresidenciales
3 13.00 h	JOSÉ MARÍA MORENO PEÑAS President de l'Associació Empresarial de Residències i Serveis a Persones Dependents de la Comunitat Valenciana (AERTE)
4 16.30 h	RICARDO PERIS PÉREZ Expresident de la FEAD-CV (NO es realitza per motius de salut)
5 18.00 h	SANDRA CASAS MOLINA Secretària autonòmica de Serveis Socials i Autonomia Personal Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives

	2 de maig de 2016 (dilluns)
6	MARÍA JOSÉ CERVERA PÉREZ Excap del Servei de Contractació i Assumptes Generals Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives
7	CARMEN OLMOS SOTO (jubilada) Membre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica Excap de l'Àrea de Serveis Socials de la Conselleria de Benestar Social
8	VICENTE TALENS RUBIO Membre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica
9	PEDRO FERRER GÓMEZ (jubilat) Membre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica (Exinterventor)
10	FRANCESC GAMERO LLUNA Subsecretari Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives

COMPARECENCIAS E INCIDENCIAS PRODUCIDAS

Durante el desarrollo de la comisión, han comparecido las personas relacionadas en el listado adjunto:

	11 de abril de 2016 (lunes)
1 10.00 h	ÁNGEL BONAFÉ OSCA Instituto Valenciano de Acción Social (IVAS) Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas (NO se realiza a petición de los grupos parlamentarios RE 21.866)
2 11-30 h	MARCOS PENADÉS BELLOT Expresidente de la Asociación de Empresas Concertadas de Accesibilidad Social (AECAS) - Gerente de Solimar Geroresidenciales
3 13.00 h	JOSÉ MARÍA MORENO PEÑAS Presidente de la Asociación Empresarial de Residencias y Servicios a Personas Dependientes de la Comunitat Valenciana (AERTE)
4 16.30 h	RICARDO PERIS PÉREZ Expresidente de la FEAD-CV (NO se realiza por motivos de salud)
5 18.00 h	SANDRA CASAS MOLINA Secretaria autonómica de Servicios Sociales y Autonomía Personal Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas

	2 de mayo de 2016 (lunes)
6	MARÍA JOSÉ CERVERA PÉREZ Exjefa del Servicio de Contratación y Asuntos Generales Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas
7	CARMEN OLMOS SOTO (jubilada) Miembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica Exjefa del Área de Servicios Sociales de la Conselleria de Bienestar Social
8	VICENTE TALENS RUBIO Miembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica
9	PEDRO FERRER GÓMEZ (jubilado) Miembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica (Exinterventor)
10	FRANCESC GAMERO LLUNA Subsecretario Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas

	16 de maig de 2016 (dilluns)
11	AGUSTINA SANJUÁN BALLESTEROS Centre Penitenciari de Picassent Enviat també escrit al director del centre penitenciari amb còpia (realitzada per videoconferència)
12	ROSA MARÍA MARQUÉS PÉREZ Excap del Servei de Centres Propis/Gestió de Persones Majors
13	PABLO COLLADO BENEYTO Exmembre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica
14	AMPARO BENET GARCÍA Exmembre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica
15	JOSÉ EUGENIO VEGA CUEJE Exmembre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica
16	MERCÈ MARTÍNEZ I LLOPIS Directora general de Serveis Socials i Persones en Situació de Dependència

	16 de mayo de 2016 (lunes)
11	AGUSTINA SANJUÁN BALLESTEROS Centro Penitenciario de Picassent Enviado también escrito al director del centro penitenciario adjuntando copia (realizada por videoconferencia)
12	ROSA MARÍA MARQUÉS PÉREZ Exjefa del Servicio de Centros Propios/Gestión de Personas Mayores
13	PABLO COLLADO BENEYTO Exmiembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica
14	AMPARO BENET GARCÍA Exmiembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica
15	JOSÉ EUGENIO VEGA CUEJE Exmiembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica
16	MERCÈ MARTÍNEZ I LLOPIS Directora general de Servicios Sociales y Personas en Situación de Dependencia

	30 de maig de 2016 (dilluns)
17 10.00 h	Responsable legal de GERORESIDENCIAS, SL (LA SALETA) Responsable compareixent: JOSÉ MARÍA PERIS GASCÓ
18 11-30 h	Responsable legal de GEROCLEOP, SL Responsable compareixent: MARCOS TURRÓ RIBALTA
19 13.00 h	Responsable legal de SACOVA CENTROS RESIDENCIALES, SL (NOVAIRE) Empresa successora: SARQUAVITAE SERVICIOS A LA DEPENDENCIA, SL
20 16.00 h	ANA MARÍA MARTÍNEZ MARTÍNEZ Exmembre de la Mesa de Contractació del concurs
21 17.30 h	ISABEL SERRA MARCO Directora territorial d'Igualtat i Polítiques Inclusives de València

	30 de mayo de 2016 (lunes)
17 10.00 h	Responsable legal de GERORESIDENCIAS, SL (LA SALETA) Responsable compareciente: JOSÉ MARÍA PERIS GASCÓ
18 11-30 h	Responsable legal de GEROCLEOP, SL Responsable compareciente: MARCOS TURRÓ RIBALTA
19 13.00 h	Responsable legal de SACOVA CENTROS RESIDENCIALES, SL (NOVAIRE) Empresa sucesora: SARQUAVITAE SERVICIOS A LA DEPENDENCIA, SL
20 16.00 h	ANA MARÍA MARTÍNEZ MARTÍNEZ Exmiembro de la Mesa de Contratación del concurso
21 17.30 h	ISABEL SERRA MARCO Directora territorial de Igualdad y Políticas Inclusivas de Valencia

	13 de juny de 2016 (dilluns)
22 10.00 h	GERORESIDENCIAS SOLIMAR, SL Responsable legal: MARCOS PENADÉS BELLOT
23 11-30 h	ARTURO ALARIO MIFSUD Centros Residenciales Savia, SL
24 13.00 h	ENRIQUE ORTIZ SELFA Centros Residenciales Savia, SL
25 16.00 h	MIGUEL ALFONSO GARCÍA MONLLOR Assessor jurídic d'AERTE
26 17.30 h	ANTONIO REUS ANDREU Director territorial d'Igualtat i Polítiques Inclusives d'Alacant

	4 de juliol 2016 (dilluns)
27 10.00 h	JOAQUÍN MARTÍNEZ GÓMEZ Ex-secretari autonòmic d'Autonomia Personal i Dependència
28 11-30 h	GUILLERMO BELL CIBILS SACOVA Centros Residenciales, SL (Novaire)
29 13.00 h	RAMÓN DOMÉNECH DOMÉNECH
30 16.00 h	MARÍA SOLEDAD LINARES RODRÍGUEZ Ex-directora territorial de Serveis Socials de Castelló
31 17.30 h	CARMEN FENOLLOSA EGEA Directora territorial d'Igualtat i Polítiques Inclusives de Castelló

	11 de juliol de 2016 (dilluns)
32 10.00 h	MARÍA JESÚS SANCHO-MIÑANA SÁNCHEZ Ex-directora territorial de Serveis Socials de València
33 11-30 h	LUIS J. MARÍN CORRAL Responsable legal de GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL
34 13.00 h	CRESPINELL, SL (compareixença NO realitzada per impossibilitat de localitzar el responsable legal de l'empresa)
35 16.00 h	JORGE CABRÉ RICO Exconseller de Benestar Social
36 17.30 h	MÓNICA OLTRA JARQUE Vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives

	13 de junio de 2016 (lunes)
22 10.00 h	GERORESIDENCIAS SOLIMAR, SL Responsable legal: MARCOS PENADÉS BELLOT
23 11-30 h	ARTURO ALARIO MIFSUD Centros Residenciales Savia, SL
24 13.00 h	ENRIQUE ORTIZ SELFA Centros Residenciales Savia, SL
25 16.00 h	MIGUEL ALFONSO GARCÍA MONLLOR Asesor jurídico de AERTE
26 17.30 h	ANTONIO REUS ANDREU Director territorial de Igualdad y Políticas Inclusivas de Alicante

	4 de julio 2016 (lunes)
27 10.00 h	JOAQUÍN MARTÍNEZ GÓMEZ Ex secretario autonómico de Autonomía Personal y Dependencia
28 11-30 h	GUILLERMO BELL CIBILS SACOVA Centros Residenciales, SL (Novaire)
29 13.00 h	RAMÓN DOMÉNECH DOMÉNECH
30 16.00 h	MARÍA SOLEDAD LINARES RODRÍGUEZ Ex directora territorial de Servicios Sociales de Castellón
31 17.30 h	CARMEN FENOLLOSA EGEA Directora territorial de Igualdad y Políticas Inclusivas de Castellón

	11 de julio de 2016 (lunes)
32 10.00 h	MARÍA JESÚS SANCHO-MIÑANA SÁNCHEZ Ex directora territorial de Servicios Sociales de Valencia
33 11-30 h	LUIS J. MARÍN CORRAL Responsable legal de GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL
34 13.00 h	CRESPINELL, SL (comparecencia NO realizada por imposibilidad de localizar al responsable legal de la empresa)
35 16.00 h	JORGE CABRÉ RICO Exconseller de Bienestar Social
36 17.30 h	MÓNICA OLTRA JARQUE Vicepresidenta y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas

	10 d'octubre 2016 (dilluns)
37 10.00 h	MARÍA LUISA GRACIA GIMÉNEZ Ex-directora general de Serveis Socials
38 11-30 h	VICENTE COTINO ESCRIVÁ Centros Residenciales Savia, SL
39 13.00 h	ESTHER FRANCO ALIAGA Ex-directora general de Serveis Socials
40 16.00 h	ALICIA DE MIGUEL GARCÍA Exconsellera de Benestar Social
41 17.30 h	MANUEL ESCOLANO PUIG Ex-secretari autonòmic d'Autonomia Personal i Dependència

	24 d'octubre 2016 (dilluns)
42 10.00 h	RAFAEL BLASCO CASTANY Exconseller de Benestar Social (realitzada per videoconferència)
43 11-30 h	MARIANO VIVANCOS COMES Exsubsecretari de la Conselleria de Benestar Social
44 13.00 h	ADORACIÓN DE RUFINO RAMÓN Ex-secretària general administrativa de la Conselleria de Benestar Social
45 16.00 h	PILAR MÁÑEZ CAPMANY Exsubsecretària de la Conselleria de Benestar Social
46 17.30 h	MARÍA MANUELA GARCÍA REBOLL Ex-secretària autonòmica d'Autonomia Personal i Dependència de la Conselleria de Benestar Social

	7 de novembre 2016 (dilluns)
47 10.00 h	PILAR ALBERT GUEROLA Ex-directora general d'Acció Social i Majors i ex-directora general de Dependència i Majors de la Conselleria de Benestar Social
48 11-30 h	JOSÉ JUAN BAS SORIA Exmembre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica del concurs GR/0038/02/01
49 13.00 h	ASUNCIÓN SÁNCHEZ ZAPLANA Exconsellera de Benestar Social
50 16.30 h	DAVID CALATAYUD CHOVER Ex-secretari autonòmic de Benestar Social i ex-secretari autonòmic de Família i Coordinació Social
51 18.00 h	CARLOS A. PRECIOSO ESTIGUÍN Exsubsecretari de la Conselleria de Benestar Social

	10 de octubre 2016 (lunes)
37 10.00 h	MARÍA LUISA GRACIA GIMÉNEZ Ex directora general de Servicios Sociales
38 11-30 h	VICENTE COTINO ESCRIVÁ Centros Residenciales Savia, SL
39 13.00 h	ESTHER FRANCO ALIAGA Ex directora general de Servicios Sociales
40 16.00 h	ALICIA DE MIGUEL GARCÍA Exconsellera de Bienestar Social
41 17.30 h	MANUEL ESCOLANO PUIG Ex secretario autonómico de Autonomía Personal y Dependencia

	24 de octubre 2016 (lunes)
42 10.00 h	RAFAEL BLASCO CASTANY Exconseller de Bienestar Social (realizada por videoconferencia)
43 11-30 h	MARIANO VIVANCOS COMES Exsubsecretario de la Conselleria de Bienestar Social
44 13.00 h	ADORACIÓN DE RUFINO RAMÓN Ex secretaria general administrativa de la Conselleria de Bienestar Social
45 16.00 h	PILAR MÁÑEZ CAPMANY Exsubsecretaria de la Conselleria de Bienestar Social
46 17.30 h	MARÍA MANUELA GARCÍA REBOLL Ex secretaria autonómica de Autonomía Personal y Dependencia de la Conselleria de Bienestar Social

	7 de noviembre 2016 (lunes)
47 10.00 h	PILAR ALBERT GUEROLA Ex directora general de Acción Social y Mayores y ex directora general de Dependencia y Mayores de la Conselleria de Bienestar Social
48 11-30 h	JOSÉ JUAN BAS SORIA Exmiembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica del concurso GR/0038/02/01
49 13.00 h	ASUNCIÓN SÁNCHEZ ZAPLANA Exconsellera de Bienestar Social
50 16.30 h	DAVID CALATAYUD CHOVER Ex secretario autonómico de Bienestar Social y ex secretario autonómico de Familia y Coordinación Social
51 18.00 h	CARLOS A. PRECIOSO ESTIGUÍN Exsubsecretario de la Conselleria de Bienestar Social

	6 de febrer 2017 (dilluns)
52 10.00 h	JOSÉ LUIS ORDUÑA LARA Exmembre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica (compareixença NO realitzada, per malaltia justificada)
53 11-30 h	ANGÉLICA SUCH RONDA Exconsellera de Benestar Social
54 13.00 h	AMPARO MOLLAR MASERES Excap del Servei de Centres Propis o Gestió de Persones Majors
55 16.00 h	ÁNGEL VILA BLASCO Excap del Servei de Centres Propis o Gestió de Persones Majors

	20 de febrer 2017 (dilluns)
56 10.30 h	FRANCISCO JAVIER REVERTE LLEDÓ Ex-secretari autonòmic de Prestacions Sociosanitàries
57 11-30 h	LUCÍA CARMEN CERÓN HERNÁNDEZ Ex-secretària autonòmica de Família i Solidaritat
58 12.30 h	ALIDA C. MAS TABERNER Exsubsecretària de la Conselleria de Benestar Social
60 13.30 h	MARÍA AMPARO MARTÍN FONTELLES Ex-secretària general administrativa de la Conselleria de Benestar Social

	6 de març de 2017 (dilluns)
61 10.00 h	ANTONIO BLANCO TRIGO Responsable legal de Residència Tercera Edat PARQUELUZ, SL
62 11.00 h	SILVIA RIBELLES ASUNCIÓN Responsable legal de VERGEL SENIOR, SL
63 12.00 h	FEDERICO ENRIQUE RIBES MARTÍ Responsable legal de QUALITY SENIORS, SL
64 13.00 h	Responsable legal de la UTE RESIDENCIAL ALAQUÀS (compareixença NO realitzada)
65 16.30 h	ALBERTO GIMÉNEZ ARTÉS Responsable legal: INSTITUTO GERIÁTRICO DEL MEDITERRÁNEO, SL
66 17.30 h	Responsable legal SERVICIOS VALENCIANOS SOCIO SANITARIOS, SL (compareixença NO realitzada per impossibilitat de notificació)

	6 de febrero 2017 (lunes)
52 10.00 h	JOSÉ LUIS ORDUÑA LARA Exmiembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica (comparecencia NO realizada, por enfermedad justificada)
53 11-30 h	ANGÉLICA SUCH RONDA Exconsellera de Bienestar Social
54 13.00 h	AMPARO MOLLAR MASERES Exjefa del Servicio de Centros Propios o Gestión de Personas Mayores
55 16.00 h	ÁNGEL VILA BLASCO Exjefe del Servicio de Centros Propios o Gestión de Personas Mayores

	20 de febrero 2017 (lunes)
56 10.30 h	FRANCISCO JAVIER REVERTE LLEDÓ Ex secretario autonómico de Prestaciones Sociosanitarias
57 11-30 h	LUCÍA CARMEN CERÓN HERNÁNDEZ Ex secretaria autonómica de Familia y Solidaridad
58 12.30 h	ALIDA C. MAS TABERNER Exsubsecretaria de la Conselleria de Bienestar Social
60 13.30 h	MARÍA AMPARO MARTÍN FONTELLES Ex secretaria general administrativa de la Conselleria de Bienestar Social

	6 de marzo de 2017 (lunes)
61 10.00 h	ANTONIO BLANCO TRIGO Responsable legal de Residencia Tercera Edad PARQUELUZ, SL
62 11.00 h	SILVIA RIBELLES ASUNCIÓN Responsable legal de VERGEL SENIOR, SL
63 12.00 h	FEDERICO ENRIQUE RIBES MARTÍ Responsable legal de QUALITY SENIORS, SL
64 13.00 h	Responsable legal de la UTE RESIDENCIAL ALAQUÀS (comparecencia NO realizada)
65 16.30 h	ALBERTO GIMÉNEZ ARTÉS Responsable legal: INSTITUTO GERIÁTRICO DEL MEDITERRÁNEO, SL
66 17.30 h	Responsable legal SERVICIOS VALENCIANOS SOCIO SANITARIOS, SL (comparecencia NO realizada por imposibilidad de notificación)

	27 de març de 2017 (dilluns)
67 10.00 h	VICENTE PARRA SISTERNES Exregidor Ajuntament de Xàtiva (compareixença realitzada el 10.04.2017)
68 11-30 h	MARCOS BENAVENT VICEDO Exgerent d'IMELSA
69 13.00 h	MARÍA CARMEN DOMÉNECH MARTÍNEZ Excap del Servei de Contractació i Assumptes Generals de la Conselleria de Benestar Social
70 16.30 h	JOAQUÍN VERA CANTÓ Excap del Servei d'Avaluació i Inspecció de la Conselleria de Benestar Social
71 18.00 h	MIGUEL GARCÍA AYA Excap de l'Àrea d'Inspecció de la Conselleria de Benestar Social

	10 d'abril de 2017 (dilluns)
72 10.00 h	LUIS MANUEL PORTILLO MUÑOZ Representant de l'empresa compradora de la societat Siete Treinta, SL (compareixença NO realitzada, impossibilitat de notificació)
73 11.30 h	JOAQUÍN HELIODORO AÑÓ MONTALVÁ Designat per a l'exercici del càrrec per Ruralcaja com a administrador únic de la societat Siete Treinta, SL
74 13.00 h	JOSÉ ENRIQUE MARTÍN MOYA Designat per a l'exercici del càrrec per Ruralcaja com a administrador únic de la societat Siete Treinta, SL
75 16.30 h	CARLOS TURRÓ HOMEDES President de CLEOP, SA (compareixença NO realitzada, per malaltia justificada)
76 18.00 h	MIGUEL ÁNGEL GIMENO SORIANO Excap del Servei de Contractació i Assumptes Generals de la Conselleria de Benestar Social

	3 de maig de 2017 (dimecres)
77 10.00 h	ALFONSO RUS TEROL Expresident de la Diputació de València
78 11-30 h	ENRIQUE FLIQUETE LLISO Conseller del Consell Jurídic Consultiu
79 13.00 h	CARMEN ORIENT OLEGARIO Membre de la Mesa de Contractació/Comissió Tècnica del concurs GR/038/02/01
80 16.30 h	EDUARDO BALAGUER PALLÁS Vicesecretari de l'Ajuntament de Xàtiva
81 18.00 h	IGNACIO CALABUIG CALVO Excap del Gabinet del Conseller de Benestar Social (Juan Cotino)

	27 de marzo de 2017 (lunes)
67 10.00 h	VICENTE PARRA SISTERNES Exconcejal Ayuntamiento de Xàtiva (comparecencia realizada el 10.04.2017)
68 11-30 h	MARCOS BENAVENT VICEDO Exgerente de IMELSA
69 13.00 h	MARÍA CARMEN DOMÉNECH MARTÍNEZ Exjefa del Servicio de Contratación y Asuntos Generales de la Conselleria de Bienestar Social
70 16.30 h	JOAQUÍN VERA CANTÓ Exjefe del Servicio de Evaluación y Inspección de la Conselleria de Bienestar Social
71 18.00 h	MIGUEL GARCÍA AYA Exjefe del Área de Inspección de la Conselleria de Bienestar Social

	10 de abril de 2017 (lunes)
72 10.00 h	LUIS MANUEL PORTILLO MUÑOZ Representante de la empresa compradora de la sociedad Siete Treinta, SL (comparecencia NO realizada, imposibilidad de notificación)
73 11.30 h	JOAQUÍN HELIODORO AÑÓ MONTALVÁ Designado para el ejercicio del cargo por Ruralcaja como administrador único de la sociedad Siete Treinta, SL
74 13.00 h	JOSÉ ENRIQUE MARTÍN MOYA Designado para el ejercicio del cargo por Ruralcaja como administrador único de la sociedad Siete Treinta, SL
75 16.30 h	CARLOS TURRÓ HOMEDES Presidente de CLEOP, SA (comparecencia NO realizada, por enfermedad justificada)
76 18.00 h	MIGUEL ÁNGEL GIMENO SORIANO Exjefe del Servicio de Contratación y Asuntos Generales de la Conselleria de Bienestar Social

	3 de mayo de 2017 (miércoles)
77 10.00 h	ALFONSO RUS TEROL Expresidente de la Diputación de Valencia
78 11-30 h	ENRIQUE FLIQUETE LLISO Consejero del Consell Jurídic Consultiu
79 13.00 h	CARMEN ORIENT OLEGARIO Miembro de la Mesa de Contratación/Comisión Técnica del concurso GR/038/02/01
80 16.30 h	EDUARDO BALAGUER PALLÁS Vicesecretario del Ayuntamiento de Xàtiva
81 18.00 h	IGNACIO CALABUIG CALVO Exjefe del Gabinete del Conseller de Bienestar Social (Juan Cotino)

	8 de maig de 2017 (dilluns)
81 10.00 h	JUAN GABRIEL COTINO FERRER Exconseller de Benestar Social
82 11.30 h	PEDRO JOSÉ MARTÍNEZ APARICIO Excap del Gabinet del Conseller de Benestar Social (Rafael Blasco)
83 13.00 h	FRANCESC XAVIER LLOPIS BAUSET Exassessor del Gabinet de la Conselleria de Benestar Social (Rafael Blasco)

Les compareixences, tal com queda establert en el pla de treball, es van dur a terme segons el que preveu la Resolució de caràcter general 4/IV, de 22 de maig de 1996, reguladora de les compareixences en les comissions d'investigació.

Al començament de cadascuna de les compareixences, la presidenta informa del format de les intervencions d'acord amb el pla de treball aprovat pels grups. Concretament, s'establí un màxim de tres minuts a cada portaveu per a la formulació de les preguntes al o la compareixent, que disposava del temps que estimava necessari per a respondre. A continuació, hi havia un torn de repreguntes de tres minuts i un temps de resposta de màxim cinc minuts. Els compareixents responien després de la intervenció de cada portaveu.

RESUM DEL TREBALL DE LA COMISSIÓ D'INVESTIGACIÓ PER A L'ESTUDI DEL PROCÉS D'ADJUDICACIÓ DE LES PLACES DE RESIDÈNCIES D'ACCESSIBILITAT PER A LES PERSONES DEPENDENTS, EN CONCRET EN ELS CENTRES DEL GRUP SAVIA

Les sessions de la comissió s'iniciaren el dilluns 11 d'abril de 2016 i finalitzaren el dilluns 8 de maig de 2017.

En total es duen a terme 20 sessions.

Nombre total de compareixents: 77

4. El «Contracte administratiu especial d'atenció residencial a persones majors dependents a la Comunitat Valenciana mitjançant procediment obert i per concurs»

Breu descripció del contracte

Tal com estableix el plec de condicions, aquest contracte tenia com a objecte la creació d'un màxim de 9.000 places residencials per a persones majors en les diferents zones en què, segons el mapa d'atenció gerontològica, es va dividir el territori de la Comunitat Valenciana.

	8 de mayo de 2017 (lunes)
81 10.00 h	JUAN GABRIEL COTINO FERRER Exconseller de Bienestar Social
82 11.30 h	PEDRO JOSÉ MARTÍNEZ APARICIO Exjefe del Gabinete del Conseller de Bienestar Social (Rafael Blasco)
83 13.00 h	FRANCESC XAVIER LLOPIS BAUSET Exasesor del Gabinete de la Conselleria de Bienestar Social (Rafael Blasco)

Las comparecencias, tal y como queda establecido en el plan de trabajo, se llevaron a cabo según lo previsto en la Resolución de carácter general 4/IV, de 22 de mayo de 1996, reguladora de las comparecencias en las comisiones de investigación.

Al comienzo de cada una de las comparecencias, por parte de la presidenta, se informa del formato de las intervenciones de acuerdo con el plan de trabajo aprobado por los grupos. Concretamente, se establecía un máximo de tres minutos a cada portavoz para la formulación de las preguntas al o la compareciente, que disponía del tiempo que estimaba necesario para responder. A continuación, había un turno de repreguntas de tres minutos y un tiempo de respuesta de máximo cinco minutos. Los comparecientes respondían tras la intervención de cada portavoz.

RESUMEN DEL TRABAJO DE LA COMISIÓN DE INVESTIGACIÓN PARA EL ESTUDIO DEL PROCESO DE ADJUDICACIÓN DE LAS PLAZAS DE RESIDENCIAS DE ACCESIBILIDAD PARA LAS PERSONAS DEPENDIENTES, EN CONCRETO EN LOS CENTROS DEL GRUPO SAVIA

Las sesiones de la comisión se inician el lunes 11 de abril de 2016 y finalizan el lunes 8 de mayo de 2017.

En total se llevan a cabo 20 sesiones.

Número total de comparecientes: 77

4. El «Contrato administrativo especial de atención residencial a personas mayores dependientes en la Comunitat Valenciana mediante procedimiento abierto y por concurso»

Breve descripción del contrato

Tal y como establece el pliego de condiciones, este contrato tenía como objeto la creación de un máximo de 9.000 plazas residenciales para personas mayores en las diferentes zonas en las que, según el mapa de atención gerontológica, se dividió el territorio de la Comunitat Valenciana.

D'aquestes 9.000 places, el contracte, més conegut com Pla 9000 o model d'accessibilitat social i posteriorment model Cotino, estipulava que un terç d'aquestes havia de posar-se a disposició de la Conselleria de Benestar Social per a ser destinades a persones majors dependents, en funció de les necessitats de places que en cada moment tinguera la conselleria.

Aquest model de gestió de les necessitats gerontològiques sorgeix, segons les persones que van col·laborar en la seua redacció, de les imperioses necessitats de cobrir el dèficit de places d'atenció a persones dependents que hi havia en el moment, que s'incrementaria durant els pròxims anys segons els càlculs de la Conselleria de Benestar Social. És per això que la conselleria va considerar que aquest contracte, atès el volum de recursos que suposaria i el seu objecte, era la «joia de la corona» de la conselleria dirigida per Rafael Blasco i del Consell presidit en aquell moment per Eduardo Zaplana.

Per la seua banda, es va considerar (i així ho han asseverat diversos compareixents) que aquest contracte era «especial» per tal com suposava una fórmula nova de gestió d'un servei públic i per la seua envergadura. És per això que es va redactar un plec de condicions que, com s'analitzarà amb més detall més avant, ha sigut objecte de no poques controvèrsies, tant pel contingut com per la gestió i la supervisió del compliment dels termes que s'hi recullen.

La complexitat i les estrictes condicions del plec, junt amb l'establiment d'una sèrie de terminis i requisits tècnics (àmpliament vulnerats posteriorment per les empreses adjudicatàries), va suposar que al contracte objecte d'aquesta comissió concorregueren poques empreses i que a més aquestes foren principalment alienes al sector de l'atenció gerontològica.

Adjudicació del contracte

En data 1 de juny de 2001, es produeix l'adjudicació del contracte a tretze de les empreses que van concórrer al procés. Les empreses adjudicatàries i els centres i el nombre de places van ser els següents:

GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL, I CRESPINELL, SL, UTE: Xàtiva (120 places), Benidorm (120 places), Dénia (120 places) i Elx (120 places)

UTE GEROCENTROS (posteriorment Centros Residenciales Savia, SL): Cabanes (74 places), Morella (74 places), Benassal (74 places), Vilafamés (124 places), Castelló (124 places), Almassora (124 places), Benicarló (124 places), Montanejos (74 places), Gilet (124 places), Lliria (124 places), Alboraya-Albuixec (124 places), Sant Antoni de Benaixeve (124 places), la Pobla de Farnals (124 places), Massamagrell (124 places), Sagunt-Canet d'en Berenguer (124 places), Xest (124 places), Alborai (124 places), Picanya (124 places), Requena (124 places), Utiel (124 places), Xirivella (124 places), Albal (124 places), Alfafar (124 places), Benetússer (124 places), Catarroja (124 places), Paiporta (124 places), Picassent (124

De estas 9.000 plazas, el contrato, más conocido como Plan 9000 o modelo de accesibilidad social y posteriormente modelo Cotino, estipulaba que un tercio de las mismas debía ponerse a disposición de la Conselleria de Bienestar Social para ser destinadas a personas mayores dependientes, en función de las necesidades de plazas que en cada momento tuviera la conselleria.

Este modelo de gestión de las necesidades gerontológicas surge, según las personas que colaboraron en su redacción, de las imperiosas necesidades de cubrir el déficit de plazas de atención a personas dependientes que había en el momento, que se iba a incrementar en los años venideros según los cálculos de la Conselleria de Bienestar Social. Es por ello que desde la conselleria se consideró que este contrato, dado el volumen de recursos que iba a suponer y el objeto del mismo, era la «joya de la corona» de la conselleria dirigida por Rafael Blasco y del Consell presidido en ese momento por Eduardo Zaplana.

Por su parte, se consideró (y así lo han aseverado diversos comparecientes) que este contrato era «especial» por cuanto suponía una fórmula novedosa de gestión de un servicio público y por la envergadura del mismo. Es por ello que se redactó un pliego de condiciones que, como se analizará con más detalle más adelante, ha sido objeto de no pocas controversias, tanto por su contenido como por la gestión y supervisión del cumplimiento de los términos en él recogidos.

La complejidad del pliego y las estrictas condiciones del mismo, junto con el establecimiento de una serie de plazos y requisitos técnicos (ampliamente vulnerados posteriormente por parte de las empresas adjudicatarias), supuso que al contrato objeto de esta comisión concurrieran pocas empresas y que además estas fueran principalmente ajenas al sector de la atención gerontológica.

Adjudicación del contrato

En fecha 1 de junio de 2001, se produce la adjudicación del contrato a trece de las empresas que concurrieron al proceso. Las empresas adjudicatarias y los centros y número de plazas fueron los siguientes:

GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL, Y CRESPINELL, SL, UTE: Xàtiva (120 plazas), Benidorm (120 plazas), Dénia (120 plazas) y Elche (120 plazas)

UTE GEROCENTROS (posteriormente Centros Residenciales Savia, SL): Cabanes (74 plazas), Morella (74 plazas), Benassal (74 plazas), Vilafamés (124 plazas), Castellón (124 plazas), Almassora (124 plazas), Benicarló (124 plazas), Montanejos (74 plazas), Gilet (124 plazas), Lliria (124 plazas), Alboraya-Albuixech (124 plazas), San Antonio de Benagéber (124 plazas), La Pobla de Farnals (124 plazas), Massamagrell (124 plazas), Sagunto-Canet d'en Berenguer (124 plazas), Cheste (124 plazas), Alborache (124 plazas), Picanya (124 plazas), Requena (124 plazas), Utiel (124 plazas), Xirivella (124 plazas), Albal (124 plazas), Alfafar (124 plazas), Benetússer (124 plazas), Catarroja (124 plazas),

places), Silla (124 places), València-Patraix (124 places) i València (Abastiments). Resulta un total de 29 centres, que suposaven el 39 % de les adjudicacions realitzades.

ESPACIOS DE BIENESTAR, SL: Picassent (72 places)

CENTRO GERIÁTRICO LA POBLA, SL: Paiporta (140 places)

RESIDENCIALES UTE: Tavernes de la Valldigna (124 places), Sollana (136 places), l'Olleria (136 places), Xella (136 places), Guadassuar (136 places) i Daimús (136 places)

GERORESIDENCIAS, SA: El Puig (140 places) i Bétera (130 places)

GERORESIDENCIA LA VALL D'ALBAIDA, SA: Ontinyent (133 places)

REGIA CONARDA, SL: La Pobla de Vallbona (87 places)

UTE INSTITUTO GERIÁTRICO MEDITERRÁNEO, SL - SILVER EAGLE DE OBRAS Y PROMOCIONES, SL: Castalla (104 places), Almoradí (100 places), Guardamar del Segura (100 places), Oriola (101 places), el Pilar de la Foradada (100 places) i Torrevella (100 places)

INVERSIONES FINANCIERAS CUALIFICADAS, SL: Castelló (140 places), Benicàssim (140 places) i València-Russafa-Abastiments-Patraix (140 places)

VARESER 96, SL, Y VARESER SERVICIOS SOCIALES, SL, NÚMERO UNONO, UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS: Benissa (100 places)

UTE SACOVA: Vila-real (140 places), la Vall d'Uixó (140 places), Paterna (140 places), Alcoi (140 places), Villena (140 places), Cocentaina (140 places), Sant Vicent del Raspeig (140 places), Elda (140 places), Alacant (140 places), Novelda (140 places), el Campello (140 places), dos centres a Crevillent (140 places cadascun), dos centres a Elx (140 places cadascun) i dos centres a Santa Pola (140 places cadascun)

VERGEL SENIOR, SL: El Verger (134 places)

Com es pot comprovar, el 71 % dels centres adjudicats recau en només tres empreses, que són les que estan participades per empreses constructores. Respecte d'això, diversos compareixents van indicar que no era estranya la presència d'empreses constructores en el concurs atès que el contracte no era només de gestió sinó també de construcció de nous centres, per la qual cosa tenia sentit la presència d'empreses d'aquest sector per tal com se suposa que tindrien menys problemes per a aconseguir sòl i per l'evident estalvi de costos a l'hora de dur a terme la construcció dels centres.

Malgrat això, és cert que la presència d'empreses constructores acaparant la major part de les adjudicacions no va ser obstacle perquè els incompliments quant a l'acreditació de la disponibilitat dels terrenys i quant a la posada en funcionament dels centres foren notoris i reiterats.

Paiporta (124 plazas), Picassent (124 plazas), Silla (124 plazas), València-Patraix (124 plazas) y València (Abastos). Resultando un total de 29 centros, que suponían el 39 % de las adjudicaciones realizadas.

ESPACIOS DE BIENESTAR, SL: Picassent (72 plazas)

CENTRO GERIÁTRICO LA POBLA, SL: Paiporta (140 plazas)

RESIDENCIALES UTE: Tavernes de la Valldigna (124 plazas), Sollana (136 plazas), L'Olleria (136 plazas), Chella (136 plazas), Guadassuar (136 plazas) y Daimuz (136 plazas)

GERORESIDENCIAS, SA: El Puig (140 plazas) y Bétera (130 plazas)

GERORESIDENCIA LA VALL D'ALBAIDA, SA: Ontinyent (133 plazas)

REGIA CONARDA, SL: La Pobla de Vallbona (87 plazas)

UTE INSTITUTO GERIÁTRICO MEDITERRÁNEO, SL - SILVER EAGLE DE OBRAS Y PROMOCIONES, SL: Castalla (104 plazas), Almoradí (100 plazas), Guardamar del Segura (100 plazas), Orihuela (101 plazas), Pilar de la Horadada (100 plazas) y Torrevieja (100 plazas)

INVERSIONES FINANCIERAS CUALIFICADAS, SL: Castellón (140 plazas), Benicasim (140 plazas) y València-Ruzafa-Abastos-Patraix (140 plazas)

VARESER 96, SL, Y VARESER SERVICIOS SOCIALES, SL, NÚMERO UNO, UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS: Benissa (100 plazas)

UTE SACOVA: Vila-real (140 plazas), La Vall d'Uixó (140 plazas), Paterna (140 plazas), Alcoy (140 plazas), Villena (140 plazas), Cocentaina (140 plazas), San Vicente del Raspeig (140 plazas), Elda (140 plazas), Alicante (140 plazas), Novelda (140 plazas), El Campello (140 plazas), dos centros en Crevillent (140 plazas cada uno), dos centros en Elche (140 plazas cada uno) y dos centros en Santa Pola (140 plazas cada uno)

VERGEL SENIOR, SL: El Verger (134 plazas)

Como se puede comprobar, el 71 % de los centros adjudicados recaen en sólo tres empresas, que son las que están participadas por empresas constructoras. Al respecto, diversos comparecientes indicaron que no era de extrañar la presencia de empresas constructoras en el concurso dado que el contrato no era sólo de gestión sino también de construcción de nuevos centros, por lo que tenía sentido la presencia de empresas de dicho sector por cuanto se supone que tendrían menos problemas para conseguir suelo y por el evidente ahorro de costes a la hora de llevar a cabo la construcción de los centros.

A pesar de eso, es cierto que la presencia de empresas constructoras acaparando la mayor parte de las adjudicaciones no fue óbice para que los incumplimientos en cuanto a la acreditación de la disponibilidad de los terrenos y en cuanto a la puesta en funcionamiento de los centros fueran notorios y reiterados.

5. Abast de la investigació

I. Qüestions relatives al contingut del plec de condicions

Diversos compareixents, pertanyents tant a òrgans polítics i tècnics de decisió com pertanyents a empreses adjudicatàries, van defensar contínuament que ni el plec de condicions ni l'adjudicació posterior van ser objecte de cap recurs, per la qual cosa complien amb la legislació vigent en matèria de contractació.

Però és un fet objectiu que el plec de condicions establia *de facto* una sèrie de limitacions a la lliure concurrència per tal com establia una sèrie de condicions que resultaven difícils de complir per a les empreses que habitualment prestaven els seus serveis en el sector de l'assistència geriàtrica i només eren assumibles per a empreses amb suficients recursos financers.

El plec té principalment quatre particularitats:

1. S'estableix un termini de 30 dies per a presentar tota la documentació en què es basa l'oferta, termini que, si bé s'ha considerat normal per alguns compareixents, és evident que resulta escàs atesa la complexitat que entraña preparar en 30 dies un projecte de bàsic de construcció, reforma, adaptació o realització de les obres, adequant-se als requisits fixats en el plec de prescripcions tècniques particulars, que eren totalment nous respecte a allò que s'havia establert fins a aquell moment per als centres ja en funcionament, excepte en el cas d'empreses constructores que per la seua pròpia activitat disposaven dels mitjans tècnics i humans necessaris per a complir amb aquesta obligació sense major problema.

2. Com a obligació essencial del contracte, s'estableix un termini de sis mesos per a acreditar la disponibilitat dels terrenys concrets on s'emplaçarà el centre adjudicat, com també el projecte tècnic d'execució d'aquest, cosa que en un principi beneficiava les unions temporals d'empreses concurrents formades per empreses constructores majoritàriament, les quals tenien major facilitat per a accedir als terrenys per la seua pròpia activitat o per disposar-ne en la seua cartera d'actius.

3. El plec estableix com a obligació dels adjudicataris la creació d'un determinat nombre de places, segons el lot a què s'opte, i la posada a disposició de la conselleria d'un terç d'aquell nombre de places creades; la resta eren places de lliure adjudicació per part de l'adjudicatari, la qual cosa generava seriosos dubtes sobre la rendibilitat de determinats lots que s'ubicaven en zones rurals de l'interior de la Comunitat Valenciana amb escassa densitat de població, atès que la dificultat de cobrir els dos terços de places de lliure adjudicació seria superior respecte a zones urbanes o de costa. A aquesta qüestió cal sumar que el preu establert per plaça/dia, fixat en 38 euros, feia que foren poques les empreses del sector a les quals resultara rendible, o simplement viable, l'accedir a aquest concurs.

4. S'estableix un termini màxim de tres anys des de la data d'adjudicació del contracte per a l'inici de la prestació del

5. Alcance de la investigación

I. Cuestiones relativas al contenido del pliego de condiciones

Por parte de diversos comparecientes, pertenecientes tanto a órganos políticos y técnicos de decisión como pertenecientes a empresas adjudicatarias, se defendió continuamente que ni el pliego de condiciones ni la posterior adjudicación fueron objeto de ningún recurso, por lo que cumplían con la legislación vigente en materia de contratación.

Pero es un hecho objetivo que el pliego de condiciones establecía *de facto* una serie de limitaciones a la libre concurrencia por cuanto establecía una serie de condiciones que resultaban difíciles de cumplir para las empresas que habitualmente venían prestando sus servicios en el sector de la asistencia geriátrica, siendo sólo asumibles para empresas con suficientes recursos financieros.

El pliego tiene principalmente cuatro particularidades:

1. Se establece un plazo de 30 días para presentar toda la documentación en la que se basa la oferta, plazo que, si bien se ha considerado normal por algunos comparecientes, es evidente que resulta escaso dada la complejidad que entraña preparar en 30 días un proyecto de básico de construcción, reforma, adaptación o realización de las obras, adecuándose a los requisitos fijados en el pliego de prescripciones técnicas particulares, que eran totalmente novedosos respecto a lo establecido hasta ese momento para los centros ya en funcionamiento, salvo en el caso de empresas constructoras que por su propia actividad disponían de los medios técnicos y humanos necesarios para cumplir con esta obligación sin mayor problema.

2. Como obligación esencial del contrato, se establece un plazo de seis meses para acreditar la disponibilidad de los terrenos concretos donde se va a emplazar el centro adjudicado, así como el proyecto técnico de ejecución del mismo, lo que en un principio beneficiaba a las uniones temporales de empresas concurrentes formadas por empresas constructoras en su mayoría, las cuales tenían mayor facilidad para acceder a los terrenos por su propia actividad o por disponer del mismo en su cartera de activos.

3. El pliego establece como obligación de los adjudicatarios la creación de un determinado número de plazas, según el lote al que se opte, y la puesta a disposición de la conselleria de un tercio de ese número de plazas creadas, siendo el resto de plazas de libre adjudicación por parte del adjudicatario, lo que generaba serias dudas acerca de la rentabilidad de determinados lotes que se ubicaban en zonas rurales del interior de la Comunitat Valenciana con escassa densidad de població, dado que la dificultad de cubrir los dos tercios de plazas de libre adjudicación iba a ser superior respecto a zonas urbanas o de costa. A esta cuestión hay que sumarle que el precio establecido por plaza/día, fijado en 38 euros, hacía que fueran pocas las empresas del sector a las que resultara rentable, o simplemente viable, el acceder a este concurso.

4. Se establece un plazo máximo de tres años desde la fecha de adjudicación del contrato para el inicio de la prestación del

servei, és a dir, la posada en funcionament del centre i la posada a disposició de la conselleria de les places adjudicades. No obstant això, en el plec mateix s'inclouia com a criteri de valoració la reducció del termini màxim de tres anys, la qual cosa torna a generar un efecte desincentivador per a les empreses del sector, que són incapaces d'afrontar un projecte amb unes condicions tan específiques enfront de grans empreses constructores amb majors recursos financers.

Tal com va manifestar l'expresident d'Aerte, Jose María Peña, en la seua compareixença, l'explicació del fet que foren poques les empreses que van acudir al concurs ve donada per les restrictives condicions recollides en el plec, que feien inviable per a les empreses que feia anys que operaven en el sector afrontar un projecte d'aquesta magnitud. Però per una raó, i és que si va haver-hi empreses que no van concursar va ser perquè, com és lògic, suposaven que el plec de condicions havia de complir-se, i davant del dubte de si podrien complir amb les obligacions derivades del contracte, van decidir no arriscar-se a un incompliment que n'hauria suposat la resolució.

II. Interpretació del plec de condicions pel conseller Rafael Blasco: l'Informe Blasco

L'exconseller de Benestar Social senyor Rafael Blasco, en data 30 de gener de 2001 va dictar una resolució sobre delegació de l'exercici de competències en determinats òrgans de la conselleria, modificada per la Resolució de 16 de febrer de 2001. Ambdues preveuen la delegació de competències del conseller en la Secretaria General, en concret: «Les facultats de preparació, aprovació, adjudicació, formalització, execució i resolució de totes les incidències que es deriven d'aquests contractes en els expedients següents: [...] Contractes de gestió de serveis públics o contractes administratius especials necessaris per a la gestió de serveis públics, siga quina siga la seua quantia». És a dir, el senyor Blasco no tenia competències per a realitzar cap interpretació, era el secretari general el que tenia totes les facultats.

No obstant això, l'exconseller Blasco va firmar el 26 de setembre de 2001 un document pel qual aclaria, a les adjudicatàries del contracte administratiu especial d'atenció residencial a persones majors dependents de la Comunitat Valenciana, determinades qüestions del plec de clàusules administratives particulars. Així el punt 4t es referia a l'«abast de la garantia d'exclusivitat» prevista en la clàusula 2.2 paràgraf últim i en la clàusula 5.d del plec. És l'anomenat «Informe Blasco sobre la clàusula d'exclusivitat», a què es van acollir les empreses adjudicatàries per a exigir el concert del 100 % de les places de les seues residències, estenent l'exclusivitat prevista inicialment en el plec, que era d'1/3 de les places.

D'aquesta interpretació ningú va tenir coneixement fins a finals de 2006 a excepció d'UTE Gerocentros del Mediterráneo, SL; Gestió Sociosanitària al Mediterrani, SL, i Hormigones Martínez, SA. El representant d'AECAS facilita a la comissió d'investigació el document esmentat junt amb un ofici de tramesa de la secretària general administrativa sense registre d'eixida; un document, per tant, «fantasma» a efectes administratius.

servicio, esto es, la puesta en funcionamiento del centro y la puesta a disposición de la conselleria de las plazas adjudicadas. Sin embargo, en el propio pliego se incluía como criterio de valoración la reducción del plazo máximo de tres años, lo cual vuelve a generar un efecto desincentivador para las empresas del sector, que se ven incapaces de afrontar un proyecto con unas condiciones tan específicas frente a grandes empresas constructoras con mayores recursos financieros.

Tal y como manifestó el expresidente de Aerte, Jose María Peña, en su comparecencia, la explicación de que fueran pocas las empresas que acudieron al concurso viene dada por las restrictivas condiciones recogidas en el pliego, que hacían inviable para las empresas que venían operando en el sector durante años el afrontar un proyecto de semejante magnitud. Pero por una razón, y es que si hubo empresas que no concursaron fue porque, como es lógico, suponían que el pliego de condiciones debía cumplirse, y ante la duda de si podrían cumplir con las obligaciones derivadas del contrato, decidieron no arriesgarse a un incumplimiento que habría supuesto la resolución del mismo.

II. Interpretación del pliego de condiciones por parte del conseller Rafael Blasco: el Informe Blasco

El exconseller de Bienestar Social D. Rafael Blasco, en fecha 30 de enero de 2001 dictó resolución sobre delegación del ejercicio de competencias en determinados órganos de la conselleria, modificada por Resolución de 16 de febrero de 2001. Ambas prevén la delegación de competencias del conseller en la Secretaría General, en concreto: «Las facultades de preparación, aprobación, adjudicación, formalización, ejecución y resolución de todas las incidencias que se deriven de estos contratos en los siguientes expedientes: [...] Contratos de gestión de servicios públicos o contratos administrativos especiales necesarios para la gestión de servicios públicos, cualquiera que sea la cuantía de los mismos». Es decir, el señor Blasco no tenía competencias para realizar interpretación alguna, era el secretario general el que tenía todas las facultades.

No obstante lo anterior, el exconseller Blasco firmó el 26 de septiembre de 2001 un documento por el que clarificaba, a las adjudicatarias del contrato administrativo especial de atención residencial a personas mayores dependientes de la Comunitat Valenciana, determinadas cuestiones del pliego de cláusulas administrativas particulares. Así el punto 4º se refería al «alcance de la garantía de exclusividad» prevista en la cláusula 2.2 párrafo último y en la cláusula 5.d del pliego. Es el llamado «Informe Blasco sobre la cláusula de exclusividad», al que se acogieron las empresas adjudicatarias para exigir el concierto del 100 % de las plazas de sus residencias, extendiendo la exclusividad prevista inicialmente en el pliego, que era de 1/3 de las plazas.

De esta interpretación nadie tuvo conocimiento hasta finales de 2006 a excepción de UTE Gerocentros del Mediterráneo, SL; Gestió Sociosanitària al Mediterrani, SL, y Hormigones Martínez, SA. El representante de AECAS facilita a la comisión de investigación el citado documento junto con un oficio de remisión de la secretaria general administrativa sin registro de salida; un documento, por tanto, «fantasma» a efectos administrativos.

Així mateix, el representant d'AECAS va manifestar en la seua compareixença davant la comissió que la interpretació esmentada de l'exconseller sobre la clàusula d'exclusivitat va ser un element essencial i clau perquè les entitats financeres aprovaren el finançament a les empreses adjudicatàries.

La Sentència 417/2007, de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, de 14 de març de 2007, va resoldre el recurs interposat per Centros Residenciales Savia, SL, respecte al criteri adoptat per al càlcul de l'IPC.

En aquesta sentència es qüestiona per primera vegada que l'Informe Blasco siga un acte d'interpretació ajustat a la legalitat. La sala el denomina «document subscrit pel titular de la Conselleria de Benestar Social», i diu en el fonament de dret 3.º: «no se sap bé si la intenció de l'òrgan de contractació va ser dictar un acord activant la clàssica prerrogativa de l'administració d'interpretar els contractes administratius. El que sí que està clar és que no ho va fer conforme determina la norma (art. 59.1 de TRLCAP-2000)». Indica a més que mancava de l'informe jurídic previ, de l'audiència al contractista, de la correcta notificació i, si és el cas, de l'informe del Consell Jurídic Consultiu (supòsit d'oposició del contractista). Afegeix que el document esmentat no té en absolut la força interpretativa del contracte que afirma l'administració i el fiscalitzable de legalitat pels tribunals.

Tots els càrrecs polítics de la conselleria amb capacitat de decisió i resolució van obviar durant anys aquest claríssim pronunciament del TSJCV i van continuar amb les normes dictades, actes i resolucions beneficiant les residències d'accessibilitat social, utilitzant com a document fetitxe l'esmentat document il·legal firmat pel senyor Blasco el 26.9.2001.

Cal destacar així mateix la valoració efectuada per l'Advocacia de la Generalitat en l'informe de 30.9.2013, quan denomina «carta interpretativa» el tan esmentat Informe Blasco.

L'informe del director general de l'Advocacia General de la Generalitat, de data 25 de juny de 2014, conté les afirmacions següents:

«La resolució del conseller de Benestar Social de 26 de setembre de 2001 [...] va suposar segons el nostre parer una autèntica i indiscutible modificació de l'objecte del contracte, ja que la dicció literal del criteri interpretatiu esmentat, i la real evolució del contracte aplicant l'exclusivitat esmentada, ens han conduït a un panorama prestacional segons el qual els adjudicataris gaudeixen de 2/3 de les seues places subvencionades [...] en data d'avui, de les 9.000 places que constava el contracte resten per construir 3.000, l'autèntic estat del contracte no és altre que la subvenció del 100 % de les places objecte d'adjudicació.»

I a més manifesta: «sempre ha sigut preceptiu el nostre informe en aquells supòsits en què l'òrgan de contractació faça ús de la facultat unilateral esmentada (la d'interpretar contractes), i considerant que no ens consta que aquesta esmentada resolució interpretativa de data 26 de setembre de 2001 ens fóra sotmesa a informe [...] el que sembla impensable és que es faça ús d'aquesta facultat per a

Así mismo, el representante de AECAS manifestó en su comparecencia ante la comisión que la citada interpretación del exconseller sobre la cláusula de exclusividad fue un elemento esencial y clave para que las entidades financieras aprobaran la financiación a las empresas adjudicatarias.

La Sentencia 417/2007, de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, de 14 de marzo de 2007, resolvió el recurso interpuesto por Centros Residenciales Savia, SL, respecto al criterio adoptado para el cálculo del IPC.

En esta sentencia se cuestiona por primera vez que el Informe Blasco sea un acto de interpretación ajustado a la legalidad. La sala lo denomina como «documento suscrito por el titular de la Conselleria de Bienestar Social», y dice en su fundamento de derecho 3.º: «no se sabe bien si la intención del órgano de contratación fue dictar un acuerdo activando la clásica prerrogativa de la administración de interpretar los contratos administrativos. Lo que sí está claro es que no lo hizo conforme determina la norma (art. 59.1 de TRLCAP-2000)». Indicando además que carecía del informe jurídico previo, de la audiencia al contratista, de la correcta notificación y, en su caso, del informe del Consell Jurídic Consultiu (supuesto de oposición del contratista). Añadiendo que el citado documento no tiene en absoluto la fuerza interpretativa del contrato que afirma la administración y el fiscalizable de legalidad por los tribunales.

Todos los cargos políticos de la conselleria con capacidad de decisión y resolución obviaron durante años este clarísimo pronunciamento del TSJ-CV y continuaron con las normas dictadas, actos y resoluciones beneficiando a las residencias de accesibilidad social, utilizando como documento fetiche el citado documento ilegal firmado por el señor Blasco el 26.9.2001.

Hay que destacar así mismo la valoración efectuada por la Abogacía de la Generalitat en su informe de 30.9.2013, cuando denomina como «carta interpretativa» al tan citado informe Blasco.

El informe del director general de la Abogacía General de la Generalitat, de fecha 25 de junio de 2014, contiene las siguientes afirmaciones:

«La resolución del conseller de Bienestar Social de 26 de septiembre de 2001 [...] supuso a nuestro juicio una auténtica e indiscutible modificación del objeto del contrato, ya que la dicción literal de dicho criterio interpretativo, y la real evolución del contrato aplicando dicha exclusividad, nos han conducido a un panorama prestacional según el cual los adjudicatarios gozan de 2/3 de sus plazas subvencionadas [...] a fecha de hoy, de las 9.000 plazas de que constaba el contrato restan por construir 3.000, el auténtico estado del contrato no es otro que la subvención del 100 % de las plazas objeto de adjudicación.»

Y además manifiesta: «siempre ha sido preceptivo nuestro informe en aquellos supuestos en los que el órgano de contratación haga uso de dicha facultad unilateral (la de interpretar contratos), y considerando que no nos consta que la tal citada resolución interpretativa de fecha 26 de septiembre de 2001 nos fuera sometida a informe [...] lo que parece impensable es que se haga uso de dicha facultad para

vetladament, o expressament com en aquest cas, acabar per la via interpretativa modificant realment l'objecte contractual. [...] És, doncs, notori que, a través de la potestat d'interpretació dels contractes, allò que s'ha produït realment ha sigut una modificació de l'objecte contractual, en clar benefici dels interessos dels adjudicataris, sense tramitar pel procediment legalment establert i sense respectar els límits que a aquest efecte estableix la normativa de contractació administrativa».

És més, el plec de condicions del contracte especial fixa amb absoluta claredat un màxim subvencionable amb càrrec als pressupostos de la Generalitat de 1.500 places per a 2003, 2.250 places per a 2004 i 3.000 places totals des de 2005 a 2020.

Considera desproporcionada la interpretació efectuada pel senyor Blasco, «exageradament pròxima d'una forma sospitosa a la data d'adjudicació», i també la qualifica com a «un autèntic frau a les bases de licitació, [...] estem convençuts que si aquesta interpretació haguera sigut facilitada a tots els participants, sens dubte les seues propostes podrien haver canviat de forma substancial». És evident que no és el mateix per a un empresari tenir 1/3 de les places finançades per la conselleria que el 100 %.

Conclou l'informe de l'advocacia amb aquesta contundent afirmació: «entenem que la interpretació continguda en la resolució de 26 de setembre de 2001, en allò afecta el tema de la interpretació del dret d'exclusivitat, és absolutament contrària a l'ordenament jurídic i als pactes del contracte, i encobreix concretament una autèntica modificació del seu objecte. [...] L'acte administratiu de 26 de setembre de 2001 pateix diversos vicis de nul·litat de ple dret». Criteri manifestat en el mateix sentit per la Sala Contenciosa Administrativa del TSJCV en la Sentència 18/2016.

És necessari mencionar que la intervinent per part del Grup Popular, en una de les sessions de la comissió d'investigació, informa que li ha arribat a través d'un correu electrònic anònim un informe jurídic amb data 29 d'octubre de 2001 que, segons la seua interpretació, justificaria l'anomenat Informe Blasco interpretatiu de la clàusula d'exclusivitat.

Respecte d'això, cal dir que els informes preceptius han de ser previs a la resolució dictada, i en aquest cas va ser posterior a la data d'aquesta. I d'acord amb els tècnics jurídics de la conselleria que han comparegut, allò que probablement va ocórrer és que «com que ja hi havia una resolució del conseller Blasco que fixava quin era el criteri per a interpretar la clàusula d'exclusivitat, es va considerar que probablement no feia falta una segona resolució del conseller i que bastava de reproduir, com així es va fer, el text íntegre de la contestació del conseller Blasco en aquest assumpte».

Dictamen 2014/0368 del Consell Jurídic Consultiu aprovat pel Ple el 20.11.2014

Assumpte: Revisió d'ofici de disposicions (ordres de la conselleria) i de certs actes administratius relacionats amb el contracte administratiu especial d'atenció en residències a persones majors dependents de la Generalitat

veladamente, o expresamente como en este caso, acabar por la vía interpretativa modificando realmente el objeto contractual. [...] Es, pues, notorio que, a través de la potestad de interpretación de los contratos, lo que se ha producido realmente ha sido una modificación del objeto contractual, en claro beneficio de los intereses de los adjudicatarios, sin tramitar por el procedimiento legalmente establecido y sin respetar los límites que a tal efecto establece la normativa de contratación administrativa».

Es más, el pliego de condiciones del contrato especial fija con absoluta claridad un máximo subvencionable con cargo a los presupuestos de la Generalitat de 1.500 plazas para 2003, 2.250 plazas para 2004 y 3.000 plazas totales desde 2005 a 2020.

Considera desproporcionada la interpretación efectuada por el señor Blasco, «exageradamente cercana de una forma sospechosa a la fecha de adjudicación», y también la califica como «un auténtico fraude a las bases de licitación, [...] estamos convencidos de que si dicha interpretación hubiera sido facilitada a todos los participantes, sin duda sus propuestas podrían haber cambiado de forma sustancial». Es evidente que no es lo mismo para un empresario tener 1/3 de las plazas financiadas por la conselleria que el 100 %.

Concluye el informe de la abogacía con esta contundente afirmación: «entendemos que la interpretación contenida en la resolución de 26 de septiembre de 2001, en lo que afecta al tema de la interpretación del derecho de exclusividad, es absolutamente contraria al ordenamiento jurídico y los pactos del contrato, encubriendo concretamente una auténtica modificación de su objeto. [...] el acto administrativo de 26 de septiembre de 2001 adolece de diversos vicios de nulidad de pleno derecho». Criterio manifestado en el mismo sentido por la Sala de lo Contencioso-administrativo del TSJ-CV en su Sentencia 18/2016.

Es necesario mencionar que la interviniente por parte del Grupo Popular, en una de las sesiones de la comisión de investigación, informa de que le ha llegado a través de un mail anónimo un informe jurídico con fecha 29 de octubre de 2001 que, según su interpretación, justificaría el llamado Informe Blasco interpretativo de la cláusula de exclusividad.

Al respecto, hay que decir que los informes preceptivos deben ser previos a la resolución dictada, y en este caso fue posterior a la fecha de la misma. Y de acuerdo con los técnicos jurídicos de la conselleria que han comparecido, lo que probablemente ocurrió es que «existiendo ya una resolución del conseller Blasco que fijaba cuál era el criterio para interpretar la cláusula de exclusividad, se consideró que probablemente no hacía falta una segunda resolución del conseller y que bastaba con reproducir, como así se hizo, el texto íntegro de la contestación del conseller Blasco en este asunto».

Dictamen 2014/0368 del Consell Jurídic Consultiu aprobado por el Pleno el 20.11.2014

Asunto: Revisión de oficio de disposiciones (órdenes de la conselleria) y de ciertos actos administrativos relacionados con el contrato administrativo especial de atención en residencias a personas mayores dependientes de la Generalitat

Ens centrarem en aquest apartat al que es refereix al mencionat Informe Blasco.

El dictamen diu literalment: «La resolució de l'òrgan de contractació de la conselleria de 26 de setembre de 2001 seria, doncs, una interpretació possible de l'abast de la garantia d'exclusivitat prevista en la clàusula 2.2 [...] del plec de clàusules administratives del contracte, sense que es puga afirmar de forma indubtable que tal interpretació suposa una modificació del plec o dels contractes, perquè no resulta una evidència palmària que el contingut de la resolució de 26 de setembre de 2001 supose una clara alteració dels elements contractuals, i en particular, l'extensió del principi d'exclusivitat, perquè aquest apareixia ja apuntat en l'apartat 2.2 del plec».

De l'incompliment dels dos requisits per a emetre la resolució interpretativa (informe jurídic i audiència al contractista), conclou el CJC que no és procedent la declaració de nul·litat de ple dret, sorprenentment en contra del criteri de l'Advocacia, ratificat aquest últim amb posterioritat pel TSJ (S. 18/2016).

El dictamen del Consell Jurídic Consultiu és l'únic document jurídic o judicial que concedeix el reconeixement d'òrgan de contractació a l'exconseller Blasco, i manifesta que l'exconseller va acordar avocar per a si les competències delegades en matèria de contractació mitjançant una resolució de 5.2.2001; aquesta no consta en l'expedient i a més concedeix a l'Informe Blasco la força d'«interpretació possible de l'abast de la garantia d'exclusivitat».

Al contrari, no fa referència a la resolució de 16 de febrer de 2001 dictada per l'exconseller amb posterioritat i que entenem que deixaria sense efectes aquesta presumible evocació de la qual ni tan sols es fa menció en el mateix Informe Blasco.

Cal destacar que en la compareixença en la comissió d'investigació el senyor Blasco va manifestar literalment: «Vull dir que jo inclús tenia delegades totes les competències en matèria de contractació».

Respecte d'això, la consellera senyora Soler va emetre un vot particular pel qual dissents de la fonamentació jurídica del dictamen i de les seues conclusions, i apreciava la nul·litat de l'acte, per entendre: «A la vista de l'expedient que se'ns ha tramès, entenc que el document esmentat va suposar una modificació de l'objecte del contracte, [...] es realitza una interpretació del contracte que excedeix de les facultats de l'administració en aquests casos perquè dóna un tracte de privilegi als adjudicataris del contracte, [...] suposa una injustificada restricció al principi de lliure concurrència i igualtat d'oportunitats». Fonamenta aquestes afirmacions en la doctrina d'altres consells consultius mitjançant dictàmens emesos en 2006 i 2008.

Així mateix fa referència al fet que el document interpretatiu no es va adaptar als requisits legals previs exigits.

La Sentència 18/2016, de 13.1.2016, Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana, sobre l'Informe Blasco, conclou:

Nos centraremos en este apartado a lo referido al mencionado Informe Blasco.

El dictamen dice literalmente: «La resolución del órgano de contratación de la conselleria de 26 de septiembre de 2001 sería, pues, una interpretación posible del alcance de la garantía de exclusividad prevista en la cláusula 2.2 [...] del pliego de cláusulas administrativas del contrato, sin que se pueda afirmar de forma indubitada que tal interpretación supone una modificación del pliego o de los contratos, pues no resulta una evidencia palmaria que el contenido de la resolución de 26 de septiembre de 2001 suponga una clara alteración de los elementos contractuales, y en particular, la extensión del principio de exclusividad, pues este aparecía ya apuntado en el apartado 2.2 del pliego».

Del incumplimiento de los dos requisitos para emitir la resolución interpretativa (informe jurídico y audiencia al contratista), concluye el CJC que no procede la declaración de nulidad de pleno derecho, sorprendentemente en contra del criterio de la Abogacía, ratificado este último con posterioridad por el TSJ (S. 18/2016).

El dictamen del Consell Jurídic Consultiu es el único documento jurídico o judicial que concede el reconocimiento de órgano de contratación al exconseller Blasco, y manifiesta que el exconseller acordó avocar para si las competencias delegadas en materia de contratación mediante resolución de 5.2.2001; esta no consta en el expediente y además concede al Informe Blasco la fuerza de «interpretación posible del alcance de la garantía de exclusividad».

Por el contrario, no hace referencia a la resolución de 16 de febrero de 2001 dictada por el exconseller con posterioridad y que entendemos que dejaría sin efectos esa presumible evocación de la que ni tan siquiera se hace mención en el propio Informe Blasco.

Hay que destacar que en su comparecencia en la comisión de investigación el señor Blasco manifestó literalmente: «Quiero decir que yo incluso tenía delegadas todas las competencias en materia de contratación».

A este respecto se emitió un voto particular por la consejera senyora Soler, por el que dissentía de la fundamentación jurídica del dictamen y de sus conclusiones, apreciando la nulidad del acto, por entender: «A la vista del expediente que se nos ha remitido, entiendo que dicho documento supuso una modificación del objeto del contrato, [...] se realiza una interpretación del contrato que excede de las facultades de la administración en estos casos pues da un trato de privilegio a los adjudicatarios del contrato, [...] supone una injustificada restricción al principio de libre concurrència e igualdad de oportunidades». Fundamenta estas afirmaciones en la doctrina de otros consejos consultivos mediante dictámenes emitidos en 2006 y 2008.

Así mismo hace referencia a que el documento interpretativo no se adaptó a los requisitos legales previos exigidos.

La Sentencia 18/2016, de 13.1.2016, Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana, sobre el Informe Blasco, concluye:

La garantia d'exclusivitat esmentada suposaria que els adjudicataris tindrien prioritat en l'adjudicació de noves places residencials per a majors dependents que la conselleria decidira subvencionar, dins de cada zona.

La conselleria havia d'abstenir-se de subvencionar altres centres, lògicament no resulta d'aplicació l'exclusivitat als centres de titularitat de la Generalitat Valenciana.

La resolució interpretativa de 26.9.2001 del conseller Blasco «és contrària a les clàusules del contracte mateix, per tal com entén que les noves places es refereixen a les que es puguen crear en el futur i puguen operar sobre els 2/3 de les places lliures, la interpretació d'exclusivitat és contrària al plec mateix que va regir el concurs».

Manifestacions en compareixences en la comissió d'investigació relacionades amb l'Informe Blasco:

María José Cervera (ex-cap de secció del Servei de Contractació)

«Si un funcionari del servei de contractacions fa una resolució que puga considerar-se com una interpretació dels plecs, el procediment per a tramitar-la és que [...] segons l'article 59 de [...] la llei de contractes que s'aplicava al Reial decret 2/2000, cal que tinga un informe jurídic i un informe de la intervenció. En l'expedient, això jo no..., ni jo ni ningun dels meus companys ho ha trobat, independentment del fons d'eixa resolució.»

«Jo no sé qui ha fet aquesta resolució, ho desconec. Però sí que, com a tècnic de contractació, entenc que qualsevol resolució que puga interpretar o que interprete un contracte ha de reunir eixos requisits».

Francisco J. Reverte (SA de Prestaciones Sociosanitarias)

«Jo desconeixia aquest informe del conseller Blasco, mai el vaig tenir en la mà, ni el vaig llegir ni res [...] no recorde tenir coneixement de la pretensió del 100 % de les places d'AC.»

Vicente Talens (servei jurídic)

«Nosaltres, jo personalment, crec que el servei jurídic no va redactar tal resolució completament [...] Però moltes vegades ens venia algun director general, algun alt funcionari; en aquell cas, la secretaria general administrativa d'aquella època en la conselleria, i ens demanava que li tiràrem una mà en la redacció d'alguna cosa.»

«Recorde que era molt normal que la senyora Tina Sanjuán i algun altre alt càrrec vingueren al despatx que hi havia per a l'àrea jurídica, per al servei jurídic, per a preguntar-nos coses, fer que li ajudàrem a redactar o la idea que tenien la plasmàrem en lletra, etcètera. Però ni jo vaig participar en la redacció de la resolució, ni tan sols aportant aquella idea.»

Dicha garantía de exclusividad supondría que los adjudicatarios tendrían prioridad en la adjudicación de nuevas plazas residenciales para mayores dependientes que la conselleria decidiese subvencionar, dentro de cada zona.

La conselleria debía abstenerse de subvencionar otros centros, lógicamente no resulta de aplicación la exclusividad a los centros de titularidad de la Generalitat Valenciana.

La resolución interpretativa de 26.9.2001 del conseller Blasco «es contraria a las propias cláusulas del contrato, en tanto en cuanto entiende que las nuevas plazas se refieren a las que se puedan crear en el futuro y pudieran operar sobre los 2/3 de las plazas libres, la interpretación de exclusividad es contraria al propio pliego que rigió el concurso».

Manifestaciones en comparecencias en la comisión de investigación relacionadas con el Informe Blasco:

María José Cervera (ex jefa de sección del Servicio de Contratación)

«Si un funcionario del servicio de contratación hace una resolución que pueda considerarse como una interpretación de los pliegos, el procedimiento para tramitarla es que [...] según el artículo 59 de la ley de contratos que se aplicaba el Real decreto 2/2000, hace falta que tenga un informe jurídico y un informe de la intervención. En el expediente, eso yo no..., ni yo ni ninguno de mis compañeros lo ha encontrado, independientemente del fondo de esa resolución.»

«Yo no sé quién ha hecho esa resolución, lo desconozco. Pero sí que, como técnico de contratación, entiendo que cualquier resolución que pueda interpretar o que interprete un contrato tiene que reunir esos requisitos».

Francisco J. Reverte (SA de Prestaciones Sociosanitarias)

«Yo desconocía ese informe del conseller Blasco, nunca lo tuve en la mano, ni lo leí ni nada [...] no recuerdo tener conocimiento de la pretensión del 100 % de las plazas de AC.»

Vicente Talens (servicio jurídico)

«Nosotros, yo personalmente, creo que el servicio jurídico no redactó tal resolución completamente [...] Pero muchas veces nos venía algún director general, algún alto funcionario; en ese caso, la secretaria general administrativa de aquella época en la conselleria, y nos pedía que le echáramos una mano en la redacción de algo.»

«Recuerdo que era muy normal que la señora Tina Sanjuán y algún otro alto cargo vinieran al despacho que había para el área jurídica, para el servicio jurídico, para preguntarnos cosas, hacer que le ayudáramos a redactar o la idea que tenían la plasmáramos en letra, etcétera. Pero ni yo participé en la redacción de la resolución, ni tan siquiera aportando esa idea.»

«Jo li puc dir que vostès no han trobat un informe de l'assessoria jurídica pel simple fet que no n'hi ha» (en referència a l'informe jurídic preceptiu i previ a la resolució).

«Sabíem que hi havia unes necessitats o que s'estava menejant el tema de la interpretació, però nosaltres no sabíem... nosaltres ens trobem amb la interpretació després.»

Respecte a l'informe posterior: «Quant a l'informe que vam fer amb la senyora... Amparo Ribelles i Pablo Collado, va haver-hi una resolució; aquesta resolució interpretativa, que no intervenim per a res, no la vam informar jurídicament i, basant-nos en aquella resolució que se'ns va donar, vam fer aquell informe. Si vostè es fixa, veurà que és una reproducció literal de l'informe».

«Si nosaltres som funcionaris i l'òrgan de contractació interpreta això d'aquella manera, encara que no ens agrade, haurem de complir-ho, i si ens demanen informes sobre això arran d'un dubte o consulta feta pels representants d'una empresa adjudicatària, doncs havíem de dir el que deia la resolució, i que crec que ho diem més o menys, inclús quasi amb les mateixes paraules. Llavors vol dir que donàvem carta de naturalesa o legalitat al que ja es va interpretar? No, estem dient que estàvem obligats a interpretar això. Si no haguérem nosaltres interpretat això d'acord amb la resolució, haguérem sigut susceptibles d'obrir-nos un expedient disciplinari, perquè és una resolució immediatament executiva.»

Francesc Gamero (subsecretari de la conselleria d'IPI)

«La resolució del 26 de setembre de 2001. En realitat més que una interpretació contractual, s'ha qualificat com una verdadera modificació del contracte –aixina ho qualifiquen els documents que estan a l'expedient–, i per tant, efectivament, una modificació contractual requereix d'informe jurídic i si comporta despesa econòmica, com és el cas, d'un informe fora de la intervenció general, que en este cas no estava.»

Pablo Collado (servei jurídic)

«Tractaré d'explicar-me amb claredat: primer, hi havia una resolució interpretativa del conseller, la qual cosa en certa manera condicionava l'informe posterior.» (En referència a l'informe que els fan redactar *a posteriori*.)

«A quina empresa se li ocorre participar en un procediment on no té ni tan sols garantit el terç de les places de lliure disposició, si no ha fet un estudi de viabilitat i de mercat i ha tractat de determinar quines places que ha de gestionar en el mercat privat són necessàries per a cobrir els costos de manteniment de la residència? Jo diria que a cap. Després, des d'aquesta perspectiva, també era impensable que hi haguera alguna residència que tinguera, no sé, de 90 places, 60 places sense cobrir.»

«Passar d'un contracte on el risc, al meu parer, era molt gran per al contractista, i que, atenció, era un contracte

«Yo le puedo decir que ustedes no han encontrado un informe de la asesoría jurídica por el simple hecho que no lo hay» (en referencia al informe jurídico preceptivo y previo a la resolución).

«Sabíamos que existían unas necesidades o que se estaba meneando el tema de la interpretación, pero nosotros no sabíamos... Nosotros nos encontramos con la interpretación después.»

Respecto al informe posterior: «En cuanto al informe que hicimos con la señora... Amparo Ribelles y Pablo Collado, hubo una resolución; esa resolución interpretativa, que no intervenimos para nada, no la informarnos jurídicamente y, en base a esa resolución que se nos dio, hicimos ese informe. Si usted se fija, verá que es una reproducción literal del informe».

«Si nosotros somos funcionarios y el órgano de contratación interpreta eso de esa manera, aunque no nos guste, tendremos que cumplirlo, y si nos piden informes sobre esto a raíz de una duda o consulta hecha por los representantes de una empresa adjudicataria, pues teníamos que decir lo que decía la resolución, y que creo que lo decimos más o menos, incluso casi con las mismas palabras. Entonces ¿quiere decir que dábamos carta de naturaleza o legalidad a lo que ya se interpretó? No, estamos diciendo que estábamos obligados a interpretar eso. Si no hubiéramos nosotros interpretado eso de acuerdo con la resolución, hubiéramos sido susceptibles de abrirnos un expediente disciplinario, porque es una resolución inmediatamente ejecutiva.»

Francesc Gamero (subsecretario de la conselleria de IPI)

«La resolución del 26 de septiembre de 2001. En realidad más que una interpretación contractual, se ha calificado como una verdadera modificación del contrato –así lo califican los documentos que están en el expediente–, y por tanto, efectivamente, una modificación contractual requiere de informe jurídico y si comporta gasto económico, como es el caso, de un informe de la intervención general, que en este caso no estaba.»

Pablo Collado (servicio jurídico)

«Voy a tratar de explicarme con claridad: primero, había una resolución interpretativa del conseller, lo cual en cierta manera condicionaba el informe posterior.» (En referencia al informe que les hacen redactar *a posteriori*.)

«¿A qué empresa se le ocurre participar en un procedimiento donde no tiene ni siquiera garantizado el tercio de las plazas de libre disposición, si no ha hecho un estudio de viabilidad y de mercado y ha tratado de determinar qué plazas que tiene que gestionar en el mercado privado son necesarias para cubrir los costes de mantenimiento de la residencia? Yo diría que a ninguna. Luego, desde esa perspectiva, también era impensable que hubiera alguna residencia que tuviera, no sé, de 90 plazas, 60 plazas sin cubrir.»

«Pasar de un contrato en donde el riesgo, en mi opinión, era muy grande para el contratista, y que, ojo, era un contrato

administratiu especial, no era un concert de places, a un contracte on el cent per cent de les places està garantit, perquè era desnaturalitzar el contracte, era convertir un contracte d'una naturalesa en una altra naturalesa distinta. Llavors, jo sí que pense que la clàusula d'exclusivitat, sincerament ho pense... anava més enllà del terç.»

«Una altra cosa és que els estudis estiguessen mal fets i que algú sabera, que jo per descomptat ho desconec perquè això no entra dins de l'aspecte jurídic, que ja coneguera que no, "és que en un o dos anys faran falta al cent per cent i vos les donarem". Això per descomptat és delictiu.»

Eugenio Vega (servei jurídic)

En relació amb l'informe posterior firmat pel servei jurídic i de contractació: «El que probablement va ocórrer és que, com que hi havia ja una resolució del conseller Blasco que fixava quin era el criteri per a interpretar la clàusula d'exclusivitat, es va considerar que, probablement, no feia falta una segona resolució del conseller i que hi havia prou amb reproduir, com així es va fer, el text íntegre de la contestació del conseller Rafael Blasco en aquell punt concret. Per què ho van fer ells? Doncs no ho sé. Supose que algú els encarregaria una cosa així com: "No molestes el conseller. Torna a repetir el que es va posar ací". I açò és el que es va notificar.»

Rafael Blasco (exconseller de Benestar Social)

No recorda com es va modificar, però en una altra intervenció la justifica per l'envergadura del contracte i per a poder facilitar a les empreses tenir un nombre més gran de places. Arriba a posar en dubte la sentència del TSJCV sobre la clàusula d'exclusivitat.

Manuela García ex-SA d'Autonomia Personal i Dependència)

Ningú veia clara la clàusula d'exclusivitat del 100 %. Li resultava rar que un conseller fera un informe interpretatiu sobre un plec de condicions que generava moltes incerteses.

«És l'única advertència que se'm va fer quan vaig entrar [a la conselleria]: "Cuidado con este tema." Per què? Doncs, perquè sonava a certa incompatibilitat entre un alt càrrec del govern i una sèrie d'empreses.» Parla que estava gestionant alguna cosa amb què no estava d'acord, en referència al contracte d'accessibilitat. Realitza una crítica severa a la gestió de serveis socials i dependència, lentitud, no es pagava a ningú... «La meua eixida de la conselleria, com estava? Igual que com vaig entrar-hi, amb una vergonya molt gran.» Tots veien que passava alguna cosa amb les clàusules: «miraven cap a un altre costat i no volien parlar del tema perquè tots sabíem que ahí passava alguna cosa». La major informació del programa d'accessibilitat li la va donar Aerte.

administrativo especial, no era un concierto de plazas, a un contrato donde el cien por cien de las plazas está garantizado, pues era desnaturalizar el contrato, era convertir un contrato de una naturaleza en otra naturaleza distinta. Entonces, yo sí que pienso que la cláusula de exclusividad, sinceramente lo pienso... iba más allá del tercio.»

«Otra cosa es que los estudios estuviesen mal hechos y que alguien supiese, que yo desde luego lo desconozco porque eso no entra dentro del aspecto jurídico, que ya conociese que no, "es que en uno o dos años van a hacer falta al cien por cien y os las vamos a dar". Eso desde luego es delictivo.»

Eugenio Vega (servicio jurídico)

En relación al informe posterior firmado por el servicio jurídico y de contratación: «Lo que probablemente ocurrió es que, existiendo ya una resolución del conseller Blasco que fijaba cuál era el criterio para interpretar la cláusula de exclusividad, se consideró que, probablemente, no hacía falta una segunda resolución del conseller y que bastaba con reproducir, como así se hizo, el texto íntegro de la contestación del conseller Rafael Blasco en ese concreto punto. ¿Por qué lo hicieron ellos? Pues, no lo sé. Supongo que alguien les encargaría algo así como: "No molestes al conseller. Vuelve a repetir lo que se puso ahí". Y esto es lo que se notificó.»

Rafael Blasco (exconseller de Bienestar Social)

No recuerda cómo se modificó, pero en otra intervención la justifica por la envergadura del contrato y para poder facilitar a las empresas el tener un mayor número de plazas. Llega a poner en duda la sentencia del TSJ-CV sobre la cláusula de exclusividad.

Manuela García (ex SA de Autonomía Personal y Dependencia)

Nadie veía clara la cláusula de exclusividad del 100 %. Le resultaba raro que un conseller hiciera un informe interpretativo sobre un pliego de condiciones que generaba muchas incertidumbres.

«Es la única advertencia que se me hizo cuando entré [a la conselleria]: "Cuidado con este tema". ¿Por qué? Pues porque sonaba a cierta incompatibilidad entre un alto cargo del gobierno y una serie de empresas.» Habla de que estaba gestionando algo con lo que no estaba de acuerdo, en referencia al contrato de accesibilidad. Realiza una crítica severa a la gestión de servicios sociales y dependencia, lentitud, no se pagaba a nadie... «Mi salida de la conselleria, ¿cómo estaba? Igual que como entré, con una gran vergüenza.» Todos veían que pasaba algo con las cláusulas: «miraban para otra parte y no querían hablar del tema porque todos sabíamos que pasaba algo». La mayor información del programa de accesibilidad se la dio Aerte.

Joaquín Martínez ex-SA d'Autonomia Personal i Dependència)

Sobre la clàusula d'exclusivitat: té dues parts, una que està en el plec i diu que fins que no es cobrira l'1/3 la conselleria no podia concertar places amb privades. A partir de 2008, el que ocorre té a veure amb la Llei de dependència. «Vam tenir en compte aquesta carta [la de Blasco], per exemple en el tema dels preus –de què parlava abans–, però en el tema d'arribar fins al cent per cent de l'accessibilitat [de les places] mai ho vam tenir en consideració clarament.» «El nuc del conflicte és la carta del conseller Blasco [...] perquè aquesta carta [...] als contractistes els donava força davant un jutjat [...]. Dit això, en la part aquesta [de places] anava en contra del plec.»

M. A. Gimeno Soriano (ex-cap de servei de contractació)

Pregunta: «És a dir, vostè el que ha volgut dir en la primera resposta és que no li sembla raonable que es modifiqui mitjançant una interpretació un element essencial del contracte. És això el que m'ha volgut dir?»

Resposta del senyor Gimeno: «Sí, sí, així ho he dit.»

III. Incumpliment d'obligacions essencials del plec i els contractes per part de les empreses adjudicatàries

Des de l'adjudicació de les places, es produeixen incompliments reiterats de les condicions recollides tant en el plec de condicions com en els contractes.

INCOMPLIMENTS RELATIUS A L'ACREDITACIÓ DE LA DISPONIBILITAT DELS TERRENYS

Com indicava el plec de condicions, es fixava un termini màxim de sis mesos per a acreditar la disponibilitat dels terrenys on havia d'emplaçar-se el centre adjudicat. En aquest cas, i inclús sent una obligació essencial del contracte, es van produir incompliments en la pràctica totalitat dels centres adjudicats, a causa de la dificultat per a trobar terrenys apropiats per a la construcció dels centres, tal com van reconèixer els representants de les distintes empreses adjudicatàries que han comparegut en la comissió.

No obstant això, la conselleria va concedir successives pròrrogues i en alguns casos es va arribar a instar la resolució d'ofici del contracte. Si bé és cert que van ser majoria les resolucions contractuals unilaterals instades per les adjudicatàries, tal com es detalla a continuació analitzant el cas concret de cada adjudicatària:

VARESER 96, SL, Y VARESER SERVICIOS SOCIALES, SL, NÚMERO UNO, UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS

Se li adjudica el centre de Benissa i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys en data màxima de 19 de desembre de 2001, però davant la impossibilitat de fer-ho, sol·licita a la Conselleria de Benestar Social l'ampliació del termini per sis

Joaquín Martínez (ex SA de Autonomía Personal y Dependencia)

Sobre la cláusula de exclusividad: tiene dos partes, una que está en el pliego y viene a decir que hasta no se cubriera el 1/3 la conselleria no podía concertar plazas con privadas. A partir del 2008, lo que ocurre tiene que ver con la Ley de dependencia. «Tuvimos en cuenta esa carta [la de Blasco], por ejemplo en el tema de los precios –que hablaba antes–, pero en el tema de llegar hasta el cien por cien de la accesibilidad [de las plazas] pues nunca lo tuvimos en consideración claramente.» «El nudo del conflicto es la carta del conseller Blasco [...] porque esa carta [...] a los contratistas les daba fuerza ante un juzgado [...]. Dicho esto, en la parte esa [de plazas] iba en contra del pliego.»

M. A. Gimeno Soriano (ex jefe de servicio de contratación)

Pregunta: «O sea, usted lo que me ha querido decir en la primera respuesta es que no le parece razonable que se modifique mediante una interpretación un elemento esencial del contrato. ¿Es eso lo que me ha querido decir?»

Resposta del senyor Gimeno: «Sí, sí, así lo he dicho.»

III. Incumplimiento de obligaciones esenciales del pliego y los contratos por parte de las empresas adjudicatarias

Desde la adjudicación de las plazas, se producen reiterados incumplimientos de las condiciones recogidas tanto en el pliego de condiciones como en los contratos.

INCUMPLIMIENTOS RELATIVOS A LA ACREDITACIÓN DE LA DISPONIBILIDAD DE LOS TERRENOS

Como indicaba el pliego de condiciones, se fijaba un plazo máximo de seis meses para acreditar la disponibilidad de los terrenos donde debía emplazarse el centro adjudicado. En este caso, y aun siendo una obligación esencial del contrato, se produjeron incumplimientos en la práctica totalidad de los centros adjudicados, debido a la dificultad para encontrar terrenos apropiados para la construcción de los centros, tal y como reconocieron los representantes de las distintas empresas adjudicatarias que han comparecido en la comisión.

Sin embargo, por parte de la conselleria se concedieron sucesivas pròrrogas y en algunos casos se llegó a instar la resolución de oficio del contrato. Si bien es cierto que fueron mayoría las resoluciones contractuals unilaterales instadas por las adjudicatarias, tal y como se detalla a continuación analizando el caso concreto de cada adjudicataria:

VARESER 96, SL, Y VARESER SERVICIOS SOCIALES, SL, NÚMERO UNO, UNIÓN TEMPORAL DE EMPRESAS

Se le adjudica el centro de Benissa, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos en fecha máxima 19 de diciembre de 2001, pero ante la imposibilidad de hacerlo, solicita a la Conselleria de Bienestar Social la ampliación de

mesos, sol·licitud que és acceptada segons consta en escrit de 17 de desembre de 2001, firmat pel secretari general de la conselleria.

Transcorregut el termini ampliat de sis mesos, i davant l'incompliment de l'obligació, la conselleria insta d'ofici la resolució culpable del contracte, que es resol finalment amb confiscació de la garantia per mitjà d'un escrit firmat pel secretari general de data 24 de març de 2003.

UTE SACOVA (OBRASCON HUARTE LAIN, SA, I ASOCIACIÓN DE SERVICIOS ASER)

Se li adjudiquen els centres de Vila-real, la Vall d'Uixó, Paterna, Alcoi, Villena, Cocentaina, Sant Vicent del Raspeig, Elda, Alacant, Novelda, El Campello, dos a Crevillent, dos a Elx i dos a Santa Pola, i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys en la data límit del 19 de desembre de 2001. L'adjudicatària sol·licita l'ampliació del termini, que és acceptada per la conselleria, que amplia en sis mesos el termini per al 50 % de les places adjudicades, i en un any per al 50 % restant, en document datat el 18 de desembre de 2001 i firmat pel secretari general de la conselleria.

En data 7 de maig de 2004 l'UTE Sacova, davant la impossibilitat de complir amb els terminis inicials (i posteriorment ampliat), sol·licita la resolució parcial del contracte de mutu acord quant al centre d'Alcoi, la qual és acceptada per la conselleria en data 3 d'octubre de 2005, no s'aprecia la culpabilitat i no procedeix per tant a la confiscació de la garantia.

En data 23 d'octubre de 2003 l'UTE Sacova, davant la impossibilitat de complir amb els terminis inicials (i posteriorment ampliat), sol·licita la resolució parcial del contracte de mutu acord quant a un dels centres de Crevillent, la qual és acceptada per la conselleria en data 24 de març de 2004, no s'aprecia la culpabilitat i no procedeix per tant a la confiscació de la garantia.

En data 23 de desembre de 2002 l'UTE Sacova, davant la impossibilitat de complir amb els terminis inicials (i posteriorment ampliat), sol·licita la resolució parcial del contracte de mutu acord quant a l'altre centre adjudicat a Crevillent, la qual és acceptada per la conselleria en data 27 de febrer de 2003, no s'aprecia la culpabilitat i no procedeix per tant a la confiscació de la garantia.

En data 15 de novembre de 2002, davant la impossibilitat de complir amb els terminis inicials (i posteriorment ampliat), l'UTE sol·licita el canvi d'emplaçament del centre adjudicat a Paterna al municipi de Mislata, canvi que és autoritzat per la conselleria, i se li concedeix un nou termini per a acreditar la disponibilitat dels terrenys. No obstant això, després de l'incompliment, en data 20 d'octubre de 2003 s'inicia d'ofici la resolució parcial del contracte quant al centre de Mislata, que es resol definitivament en data 16 de desembre de 2003, es considera no culpable la resolució i no procedeix a la confiscació de la garantia.

En data 24 de març de 2004, l'UTE Sacova, davant la impossibilitat de complir amb els terminis inicials (i

dicho plazo por seis meses, solicitud que es aceptada según consta en escrito de 17 de diciembre de 2001, firmado por el secretario general de la conselleria.

Transcurrido el plazo ampliado de seis meses, y ante el incumplimiento de la obligación, desde la conselleria se insta de oficio la resolución culpable del contrato, resolviéndose finalmente con incautación de la garantía mediante escrito firmado por el secretario general de fecha 24 de marzo de 2003.

UTE SACOVA (OBRASCON HUARTE LAIN, SA, Y ASOCIACIÓN DE SERVICIOS ASER)

Se le adjudican los centros de Vila-real, La Vall d'Uixó, Paterna, Alcoy, Villena, Cocentaina, San Vicente del Raspeig, Elda, Alicante, Novelda, El Campello, dos en Crevillent, dos en Elche y dos en Santa Pola, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos en la fecha tope del 19 de diciembre de 2001. Se solicita por parte de la adjudicataria la ampliación del plazo, la cual es aceptada por la conselleria, que amplía en seis meses el plazo para el 50 % de las plazas adjudicadas, y en un año para el 50 % restante, en documento fechado el 18 de diciembre de 2001 y firmado por el secretario general de la conselleria.

En fecha 7 de mayo de 2004 la UTE SACOVA, ante la imposibilidad de cumplir con los plazos iniciales (y posteriormente ampliados), solicita la resolución parcial del contrato de mutuo acuerdo en cuanto al centro de Alcoy, la cual es aceptada por la conselleria en fecha 3 de octubre de 2005, no apreciándose la culpabilidad y no procediendo por tanto a la incautación de la garantía.

En fecha 23 de octubre de 2003 la UTE SACOVA, ante la imposibilidad de cumplir con los plazos iniciales (y posteriormente ampliados), solicita la resolución parcial del contrato de mutuo acuerdo en cuanto a uno de los centros de Crevillent, la cual es aceptada por la conselleria en fecha 24 de marzo de 2004, no apreciándose la culpabilidad y no procediendo por tanto a la incautación de la garantía.

En fecha 23 de diciembre de 2002 la UTE SACOVA, ante la imposibilidad de cumplir con los plazos iniciales (y posteriormente ampliados), solicita la resolución parcial del contrato de mutuo acuerdo en cuanto al otro centro adjudicado en Crevillent, la cual es aceptada por la conselleria en fecha 27 de febrero de 2003, no apreciándose la culpabilidad y no procediendo por tanto a la incautación de la garantía.

En fecha 15 de noviembre de 2002, ante la imposibilidad de cumplir con los plazos iniciales (y posteriormente ampliados), la UTE solicita el cambio de emplazamiento del centro adjudicado en Paterna al municipio de Mislata, cambio que es autorizado por la conselleria, y se le concede un nuevo plazo para acreditar la disponibilidad de los terrenos. Sin embargo, tras el incumplimiento, en fecha 20 de octubre de 2003 se inicia de oficio la resolución parcial del contrato en cuanto al centro de Mislata, resolviéndose definitivamente en fecha 16 de diciembre de 2003 considerándose no culpable la resolución y sin proceder a la incautación de la garantía.

En fecha 24 de marzo de 2004, la UTE SACOVA, ante la imposibilidad de cumplir con los plazos iniciales (y posteriormente

posteriorment ampliat), sol·licita la resolució parcial del contracte de mutu acord quant a un dels centres adjudicats a Santa Pola, la qual és acceptada per la conselleria en data 3 d'octubre de 2005, no s'aprecia la culpabilitat i no procedeix per tant a la confiscació de la garantia. En data 2 de desembre de 2002, davant la impossibilitat de complir amb els terminis inicials (i posteriorment ampliat), l'UTE sol·licita el canvi d'emplaçament del centre adjudicat a la Vall d'Uixó al municipi de Burriana. I davant la impossibilitat d'aconseguir terrenys en cap dels dos municipis, en data 24 d'abril de 2003, sol·licita la resolució parcial del contracte, que es resol definitivament en data 16 de desembre de 2003, es considera no culpable la resolució i no procedeix a la confiscació de la garantia.

UTE INSTITUTO GERIÁTRICO MEDITERRÁNEO, SL - SILVER EAGLE DE OBRAS Y PROMOCIONES, SL

Se li adjudiquen els centres de Castalla, Almoradí, Guardamar del Segura, Oriola, el Pilar de la Foradada i Torrevella, i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys en data màxima 19 de desembre de 2001. Però davant la impossibilitat de fer-ho, sol·licita a la Conselleria de Bienestar-Social l'ampliació del dit termini per sis mesos per als centres, sol·licitud que és acceptada segons consta en escrit de 19 de desembre de 2001, firmat pel secretari general de la conselleria.

Transcorregut el termini ampliat i davant l'incompliment de l'obligació d'acreditar la disponibilitat dels terrenys, la conselleria inicia d'ofici la resolució parcial del contracte quant als centres de Castalla, Torrevella i Oriola, i ho declara com a incompliment culpable amb confiscació de la garantia en data 24 de març de 2003.

RESIDENCIALES UTE

Se li adjudiquen els centres de Tavernes de la Valldigna, Sollana, l'Olleria, Xella, Guadassuar i Daimús, i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys i el projecte d'execució en data màxima 18 de desembre de 2001. Se sol·licita en data 10 de desembre de 2001 l'ampliació del termini per sis mesos, sol·licitud que és acceptada en data 15 de desembre de 2001.

Transcorregut el termini ampliat sense que s'acredite la disponibilitat, la conselleria insta la resolució del contracte per incompliment culpable de l'adjudicatari respecte dels centres de Xella, Daimús, Guadassuar i Sollana, si bé s'estimen les al·legacions presentades respecte a aquests tres últims centres i es deixa sense efecte la resolució del contracte. No és així en el supòsit del centre de Xella, i en aquest cas sí que es procedeix a la resolució del contracte per incompliment culpable de l'adjudicatari amb confiscació de la garantia.

INVERSIONES FINANCIERAS CUALIFICADAS, SL

Se li adjudiquen els centres de Castelló, Benicàssim i València (Russafa-Abastiments-Patraix), i ha d'acreditar la

ampliados), solicita la resolución parcial del contrato de mutuo acuerdo en cuanto a uno de los centros adjudicados en Santa Pola, la cual es aceptada por la conselleria en fecha 3 de octubre de 2005, no apreciándose la culpabilidad y no procediendo por tanto a la incautación de la garantía. En fecha 2 de diciembre de 2002, ante la imposibilidad de cumplir con los plazos iniciales (y posteriormente ampliados), la UTE solicita el cambio de emplazamiento del centro adjudicado en La Vall d'Uixó al municipio de Burriana. Y ante la imposibilidad de conseguir terrenos en ninguno de los dos municipios, en fecha 24 de abril de 2003, solicita la resolución parcial del contrato, resolviéndose definitivamente en fecha 16 de diciembre de 2003, considerándose no culpable la resolución y sin proceder a la incautación de la garantía.

UTE INSTITUTO GERIÁTRICO MEDITERRANEO, SL - SILVER EAGLE DE OBRAS Y PROMOCIONES, SL

Se le adjudican los centros de Castalla, Almoradí, Guardamar del Segura, Orihuela, Pilar de la Horadada y Torrevieja, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos en fecha máxima 19 de diciembre de 2001. Pero ante la imposibilidad de hacerlo, solicita a la Conselleria de Bienestar Social la ampliación de dicho plazo por seis meses para los centros, solicitud que es aceptada según consta en escrito de 19 de diciembre de 2001, firmado por el secretario general de la conselleria.

Transcurrido el plazo ampliado y ante el incumplimiento de la obligación de acreditar la disponibilidad de los terrenos, se inicia de oficio por parte de la conselleria la resolución parcial del contrato en cuanto a los centros de Castalla, Torrevieja y Orihuela, declarándolo como incumplimiento culpable con incautación de la garantía en fecha 24 de marzo de 2003.

RESIDENCIALES UTE

Se le adjudican los centros de Tavernes de la Valldigna, Sollana, l'Olleria, Chella, Guadassuar y Daimús, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos y el proyecto de ejecución en fecha máxima 18 de diciembre de 2001. Se solicita en fecha 10 de diciembre de 2001 la ampliación de dicho plazo por seis meses, solicitud que es aceptada en fecha 15 de diciembre de 2001.

Transcurrido el plazo ampliado sin que se proceda a la acreditación de la disponibilidad, se insta por parte de la conselleria la resolución del contrato por incumplimiento culpable del adjudicatario respecto de los centros de Chella, Daimús, Guadassuar y Sollana, si bien se estiman las alegaciones presentadas respecto a estos tres últimos centros dejando sin efecto la resolución del contrato. No es así en el supuesto del centro de Chella, en cuyo caso sí que se procede a la resolución del contrato por incumplimiento culpable del adjudicatario con incautación de la garantía.

INVERSIONES FINANCIERAS CUALIFICADAS, SL

Se le adjudican los centros de Castellón, Benicasim y València (Ruzafa-Abastos-Patraix), debiendo acreditar la

disponibilitat dels terrenys i el projecte d'execució en data 20 de desembre de 2001, acreditació que no es produeix i s'amplia per sis mesos més.

Transcorregut el termini ampliat, i davant la impossibilitat d'acreditar la disponibilitat dels terrenys per a la construcció dels centres de Benicàssim i València, l'adjudicatari sol·licita la resolució unilateral del contracte quant al centre de Benicàssim, i la conselleria inicia d'ofici la resolució del contracte quant al centre de València. Finalment es procedeix a la resolució parcial del contracte quant a ambdós centres, no es reconeix la culpabilitat de l'adjudicatari i no procedeix per tant a la confiscació de la garantia.

UTE GEROCENTROS (CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, SL)

Se li adjudiquen els centres de Cabanes, Morella, Benassal, Vilafamés, Castelló, Almassora, Benicarló, Montanejos, Gilet, Lliria, Alboraya-Albuixec, Sant Antoni de Benaxeve, la Pobra de Farnals-Massamagrell, Sagunt-Canet d'en Berenguer, Xest, Alboraya, Picanya, Requena, Utiel, Xirivella, Albal, Alfafar, Benetússer, Catarroja, Paiporta, Picassent, Silla, València (Patraix) i València (Abastiments). La data límit per a acreditar la disponibilitat dels terrenys i el projecte d'execució de les obres era el 18 de desembre de 2001.

No obstant això, davant la impossibilitat de complir el requisit d'acreditació, l'adjudicatari sol·licita una ampliació del termini de sis mesos, sol·licitud que és acceptada per la conselleria en data 14 de desembre de 2001.

No obstant la concessió de l'ampliació del termini, davant la impossibilitat d'aconseguir uns terrenys aptes, l'adjudicatari insta la resolució del contracte respecte als centres de Morella, Utiel, Albal i Alfafar, i d'altra banda, atès l'incompliment de l'obligació, la conselleria inicia d'ofici la resolució del contracte respecte als centres de Benassal, Vilafamés, Almassora, la Pobra de Farnals-Massamagrell i Benetússer. Finalment es procedeix a la resolució parcial del contracte quant als centres citats anteriorment, es considera un incompliment culpable de l'adjudicatari amb confiscació de garantia als centres de la Pobra de Farnals-Massamagrell, Benetússer i Almassora, i es considera no culpable quant a la resta de centres.

GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL, Y CRESPINELL, SL, UTE

Se li adjudiquen els centres de Xàtiva, Benidorm, Dénia i Elx, i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys i el projecte d'execució en data màxima 16 de desembre de 2001. Se sol·licita l'ampliació del termini per sis mesos més, sol·licitud que és acceptada per la conselleria.

Transcorregut el termini ampliat sense complir amb aquesta obligació, l'adjudicatari sol·licita la resolució parcial del contracte quant als centres de Benidorm i Elx, i la conselleria accepta la resolució amb la consideració d'incompliment no

disponibilidad de los terrenos y el proyecto de ejecución en fecha 20 de diciembre de 2001, acreditación que no se produce y se amplía por seis meses más.

Transcurrido el plazo ampliado, y ante la imposibilidad de acreditar la disponibilidad de los terrenos para la construcción de los centros de Benicasim y València, se solicita por parte del adjudicatario la resolución unilateral del contrato en cuanto al centro de Benicasim, y la conselleria inicia de oficio la resolución del contrato en cuanto al centro de València. Finalmente se procede a la resolución parcial del contrato en cuanto a ambos centros, no reconociéndose la culpabilidad del adjudicatario y no procediendo por tanto a la incautación de la garantía.

UTE GEROCENTROS (CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, SL)

Se le adjudican los centros de Cabanes, Morella, Benassal, Vilafamés, Castellón, Almassora, Benicarló, Montanejos, Gilet, Lliria, Alboraya-Albuixech, San Antonio de Benagéber, La Pobra de Farnals-Massamagrell, Sagunto-Canet d'en Berenguer, Cheste, Alborache, Picanya, Requena, Utiel, Xirivella, Albal, Alfafar, Benetússer, Catarroja, Paiporta, Picassent, Silla, València (Patraix) y València (Abastos). La fecha límite para acreditar la disponibilidad de los terrenos y el proyecto de ejecución de las obras era el 18 de diciembre de 2001.

Sin embargo, ante la imposibilidad de cumplir el requisito de acreditación, por parte del adjudicatario se solicita una ampliación del plazo de seis meses, solicitud que es aceptada por parte de la conselleria en fecha 14 de diciembre de 2001.

No obstante la concesión de la ampliación del plazo, ante la imposibilidad de conseguir unos terrenos aptos, se insta por parte del adjudicatario la resolución del contrato respecto a los centros de Morella, Utiel, Albal y Alfafar, y por otra parte, dado el incumplimiento de la obligación, la conselleria inicia de oficio la resolución del contrato respecto a los centros de Benassal, Vilafamés, Almassora, La Pobra de Farnals-Massamagrell y Benetússer. Finalmente se procede a la resolución parcial del contrato en cuanto a los centros anteriormente citados, considerándose un incumplimiento culpable del adjudicatario con incautación de garantía en los centros de La Pobra de Farnals-Massamagrell, Benetússer y Almassora, y considerándose no culpable en cuanto al resto de centros.

GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL, Y CRESPINELL, SL, UTE

Se le adjudican los centros de Xàtiva, Benidorm, Dénia y Elche, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos y el proyecto de ejecución en fecha máxima 16 de diciembre de 2001. Se solicita la ampliación de dicho plazo por seis meses más, solicitud que es aceptada por la conselleria.

Transcurrido el plazo ampliado sin cumplir con esta obligación, el adjudicatario solicita la resolución parcial del contrato en cuanto a los centros de Benidorm y Elche, aceptando dicha resolución la conselleria con la consideración de

culpable sense confiscació de la garantia. Mentre que d'altra banda sol·licita també l'adjudicatari el canvi d'ubicació del centre de Dénia a Pego, que és denegat per la conselleria i inicia aquesta d'ofici la resolució per incompliment culpable quant a aquest centre. Procediment que acaba amb la resolució parcial per incompliment culpable amb confiscació de la garantia.

ESPACIOS DE BIENESTAR, SL

Se li adjudica el centre de Picassent, i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys i el projecte d'execució en data màxima 18 de desembre de 2001. Davant la impossibilitat que l'adjudicatari complisca amb aquesta obligació, sol·licita una ampliació de sis mesos del termini, que és autoritzada per la conselleria en data 18 de desembre de 2001.

Davant l'incompliment del termini ampliat, la conselleria inicia d'ofici l'expedient de resolució contractual per incompliment no culpable de l'adjudicatari sense confiscació de garantia, resolució que es produeix en data 15 de juny de 2005 en els termes indicats.

CENTRO GERIÁTRICO LA POBLA, SL

Se li adjudica el centre de Paiporta, i ha d'acreditar la disponibilitat dels terrenys i el projecte d'execució en data màxima 18 de desembre de 2001. Davant la impossibilitat de complir amb el termini, se sol·licita l'ampliació del termini en sis mesos, i és autoritzada per la conselleria en data 17 de desembre de 2001.

No obstant això, transcorregut el termini ampliat, l'adjudicatari sol·licita la resolució de mutu acord del contracte, atès que considera impossible complir les obligacions relatives al terreny on ha de construir-se. I en data 19 de febrer de 2002 la conselleria dóna per resolt el contracte de mutu acord sense incompliment culpable per part de l'adjudicatari i, per tant, sense confiscació de garantia.

INCOMPLIMENTS RELATIUS A LA DATA DE POSADA A DISPOSICIÓ DE LA CONSELLERIA DE LES PLACES D'ACCESSIBILITAT

El plec de condicions establí que els centres havien d'estar finalitzats i les places posades a disposició de la conselleria en un màxim de trenta-sis mesos des de la data d'adjudicació del contracte, que seria l'1 de juny de 2004. No obstant això, aquesta era una data límit, ja que el plec recollia com a criteri de valoració la reducció d'aquest termini de tres anys per a la posada en servei dels centres. De fet, tots els adjudicataris van recollir en la seua oferta una reducció en el termini de posada en servei dels centres.

No obstant això, la realitat és que va ser molt reduït el nombre de centres que es van posar en funcionament en la data oferida per l'adjudicatària, i no obstant això van ser generalitzats els incompliments, tal com es pot comprovar en el document que s'adjunta al final del resum següent:

incumplimiento no culpable sin incautación de la garantía. Mientras que por otra parte solicita también el adjudicatario el cambio de ubicación del centro de Dénia a Pego, siendo denegado por parte de la conselleria e iniciando esta de oficio la resolución por incumplimiento culpable en cuanto a dicho centro. Procedimiento que acaba con la resolución parcial por incumplimiento culpable con incautación de la garantía.

ESPACIOS DE BIENESTAR, SL

Se le adjudica el centro de Picassent, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos y el proyecto de ejecución en fecha máxima 18 de diciembre de 2001. Ante la imposibilidad de cumplir con dicha obligación por parte del adjudicatario, solicita una ampliación de seis meses de dicho plazo, que es autorizada por la conselleria en fecha 18 de diciembre de 2001.

Ante el incumplimiento de dicho plazo ampliado, desde la conselleria se inicia de oficio el expediente de resolución contractual por incumplimiento no culpable del adjudicatario sin incautación de garantía, resolución que se produce en fecha 15 de junio de 2005 en los términos indicados.

CENTRO GERIÁTRICO LA POBLA, SL

Se le adjudica el centro de Paiporta, debiendo acreditar la disponibilidad de los terrenos y el proyecto de ejecución en fecha máxima 18 de diciembre de 2001. Ante la imposibilidad de cumplir con dicho plazo, se solicita la ampliación de dicho plazo en seis meses, y es autorizada por la conselleria en fecha 17 de diciembre de 2001.

No obstante, transcurrido el plazo ampliado, el adjudicatario solicita la resolución de mutuo acuerdo del contrato, dado que considera imposible de cumplir las obligaciones relativas al terreno donde debe construirse. Y en fecha 19 de febrero de 2002 la conselleria da por resuelto el contrato de mutuo acuerdo sin incumplimiento culpable por parte del adjudicatario y, por tanto, sin incautación de garantía.

INCUMPLIMIENTOS RELATIVOS A LA FECHA DE PUESTA A DISPOSICION DE LA CONSELLERIA DE LAS PLAZAS DE ACCESIBILIDAD

El pliego de condiciones establecía que los centros debían estar finalizados y las plazas puestas a disposición de la conselleria en un máximo de treinta y seis meses desde la fecha de adjudicación del contrato, que sería el 1 de junio de 2004. Sin embargo, esta era una fecha tope, puesto que el pliego recogía como criterio de valoración la reducción de este plazo de tres años para la puesta en servicio de los centros. De hecho, todos los adjudicatarios recogieron en su oferta una reducción en el plazo de puesta en servicio de los centros.

Sin embargo, la realidad es que fue muy reducido el número de centros que se pusieron en funcionamiento en la fecha ofertada por la adjudicataria, y sin embargo fueron generalizados los incumplimientos, tal y como se puede comprobar en el documento que se adjunta al final del siguiente resumen:

La UTE GEROCENTROS (CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, SL) va oferir, i així es va recollir en el contracte administratiu, una reducció del termini de sis mesos, de manera que es comprometia a posar en servei els 31 centres que li van ser adjudicats abans de la data 1 de desembre de 2003. No obstant això, ni un sol d'aquests es va posar en funcionament abans d'aquella data. De fet, només dos centres es van posar en funcionament durant l'any 2004, i sempre en data posterior a la data màxima que estableia el plec.

La UTE RESIDENCIALES (GERORESIDENCIALES SOLIMAR, SL) va oferir, i així es va recollir en el contracte administratiu, una reducció del termini entre sis i dotze mesos, de manera que, dels sis centres que li van ser adjudicats, es comprometia a posar en servei tres abans de la data d'1 de gener de 2003, i els altres tres abans de l'1 de gener de 2004. No obstant això, ni un sol d'aquests es va posar en funcionament abans d'aquella data, i només un ho va fer abans de la data màxima estipulada pel plec d'1 de juny de 2004. La resta es va posar en funcionament amb un retard de tres anys.

GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL, Y CRESPINELL, SL, UTE (GEROCLEOP, SA) va oferir posar en funcionament els centres en 24 mesos des de l'adjudicació, és a dir, en data 1 de juny de 2002, si bé la conselleria no podia exigir la posada a disposició de les places abans de l'1 de gener de 2003. No obstant això, l'única residència que finalment van construir es va posar en funcionament en 2008.

GERORESIDENCIAS, SA, va oferir iniciar la prestació del servei al març de 2003 per al centre del Puig, i al juny de 2002 per al centre de Bétera. No obstant això, la prestació es va iniciar a l'octubre de 2004 i al gener de 2003 respectivament. És a dir, incomplint el termini que s'havia estipulat en el contracte.

La UTE INSTITUTO GERIÁTRICO MEDITERRÁNEO, SL, - SILVER EAGLE DE OBRAS Y PROMOCIONES, SL, va oferir posar en funcionament els tres centres adjudicats l'1 de gener de 2003. No obstant això, aquests es van posar en funcionament al novembre de 2003, al novembre de 2004 i al juny de 2010. Una vegada més, incomplint els terminis estipulats en el contracte i en el plec.

INVERSIONES FINANCIERAS CUALIFICADAS, SL, va oferir per al seu centre de Castelló (l'únic que finalment es va construir una vegada adquirida l'empresa per La Saleta) la posada en servei en 30 mesos des de l'adjudicació, és a dir, al desembre de 2003. No obstant això, aquest centre va iniciar l'activitat al setembre de 2006. Es van incomplir tots els terminis tant del plec com del contracte.

La UTE SACOVA (OBRASCON HUARTE LAIN, SA, I ASOCIACIÓN DE SERVICIOS ASER) va oferir distintes dates d'inici de la prestació de serveis dels disset centres adjudicats que comprenien des de maig de 2003 fins maig de 2004. No obstant això, en cap dels casos es van complir els terminis establits en el contracte, i va haver-hi també incompliments quant als terminis establits en el plec.

Com s'ha pogut comprovar, si bé la reducció en el termini de posada en funcionament dels centres va suposar un criteri de valoració en el plec, del qual es van beneficiar les

La UTE GEROCENTROS (CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, SL) ofertó, y así se recogió en el contrato administrativo, una reducción del plazo de seis meses, de modo que se comprometía a poner en servicio los 31 centros que le fueron adjudicados antes de la fecha 1 de diciembre de 2003. Sin embargo, ni uno sólo de los mismos se puso en funcionamiento antes de esa fecha. De hecho, sólo dos centros se pusieron en funcionamiento durante el año 2004, y siempre en fecha posterior a la fecha máxima que establecía el pliego.

La UTE RESIDENCIALES (GERORESIDENCIALES SOLIMAR, SL) ofertó, y así se recogió en el contrato administrativo, una reducción del plazo de entre seis y doce meses, de modo que, de los seis centros que le fueron adjudicados, se comprometía a poner en servicio tres antes de la fecha 1 de enero de 2003, y los otros tres antes del 1 de enero de 2004. Sin embargo, ni uno sólo de los mismos se puso en funcionamiento antes de esa fecha, y sólo uno lo hizo antes de la fecha máxima estipulada por el pliego de 1 de junio de 2004. El resto se pusieron en funcionamiento con un retraso de tres años.

GABINETE TÉCNICO DE TRABAJO SOCIAL, SL, Y CRESPINELL, SL, UTE (GEROCLEOP, SA) ofertó poner en funcionamiento los centros en 24 meses desde la adjudicación, es decir, en fecha 1 de junio de 2002, si bien la conselleria no podía exigir la puesta a disposición de las plazas antes del 1 de enero de 2003. Sin embargo, la única residencia que finalmente construyeron se puso en funcionamiento en 2008.

GERORESIDENCIAS, SA, ofertó iniciar la prestación del servicio en marzo de 2003 para el centro de El Puig, y junio de 2002 para el centro de Bétera. Sin embargo, la prestación se inició en octubre de 2004 y enero de 2003 respectivamente. Es decir, incumpliendo el plazo que se había estipulado en el contrato.

La UTE INSTITUTO GERIÁTRICO MEDITERRÁNEO, SL, - SILVER EAGLE DE OBRAS Y PROMOCIONES, SL, ofertó poner en funcionamiento los tres centros adjudicados el 1 de enero de 2003. Sin embargo, estos se pusieron en funcionamiento en noviembre de 2003, noviembre de 2004 y junio de 2010. Una vez más, incumpliendo los plazos estipulados en el contrato y en el pliego.

INVERSIONES FINANCIERAS CUALIFICADAS, SL, ofertó para su centro de Castellón (el único que finalmente se construyó una vez adquirida la empresa por La Saleta) la puesta en servicio en 30 meses desde la adjudicación, es decir, en diciembre de 2003. Sin embargo, este centro inició su actividad en septiembre de 2006. Se incumplieron todos los plazos tanto del pliego como del contrato.

La UTE SACOVA (OBRASCON HUARTE LAIN, SA, Y ASOCIACION DE SERVICIOS ASER) ofertó distintas fechas de inicio de la prestación de servicios de los diecisiete centros adjudicados que abarcaban desde mayo de 2003 hasta mayo de 2004. Sin embargo, en ninguno de los casos se cumplieron los plazos establecidos en el contrato, y hubo también incumplimientos en cuanto a los plazos establecidos en el pliego.

Como se ha podido comprobar, si bien la reducción en el plazo de puesta en funcionamiento de los centros supuso un criterio de valoración en el pliego, del cual se beneficiaron las

adjudicatàries, i era a més un element essencial del contracte l'incompliment del qual podia ser causa de resolució d'aquest, les adjudicatàries majoritàriament van incomplir aquest element essencial sense que hi haja constància que la conselleria fera el més mínim requeriment, ni per descomptat s'imposara cap tipus de sanció o advertència.

adjudicatarias, y era además un elemento esencial del contrato cuyo incumplimiento podía ser causa de resolución del contrato, las adjudicatarias en su mayoría incumplieron dicho elemento esencial sin que por parte de la conselleria haya constancia de que se hiciera el más mínimo requerimiento, ni por supuesto se impusiera ningún tipo de sanción o apercibimiento.



DIRECCIÓ GENERAL DE PLANIFICACIÓ,
ORDENACIÓ, AVALUACIÓ I QUALITAT
Ciutat Administrativa 9 d'Octubre
Castán Tobeñas, 77, Torre 3, 46018 VALÈNCIA



JOAQUÍN VERA CANTÓ, JEFE DEL SERVICIO DE ACREDITACIÓN E INSPECCIÓN DE CENTROS Y SERVICIOS

CERTIFICO:

Que según los datos que obran en la aplicación de Registro de Entidades y Centros (REGCEN91), de la Vicepresidencia i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives, las fechas de autorización de los centros acogidos al contrato de accesibilidad social, son las que se relacionan a continuación:

		Fecha autorización
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Alborache	28/09/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Albuixech	31/05/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Alcásser	29/09/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia PMD Savia Benicarló	29/07/08
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Cabanes	30/09/04
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Castalia	22/12/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Cheste	11/10/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Xirivella	23/11/07
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia El Puig	26/05/08
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Lliria	22/12/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Manises	9/07/07
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Moncofa	8/11/05
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Montán	25/06/04
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Paiporta	1/04/08
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Picassent	1/08/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Quartell	22/12/06
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Requena	9/07/07
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia S. Antonio Benag.	30/11/05
CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad Savia Silla	29/07/05



DIRECCIÓ GENERAL DE PLANIFICACIÓ,
ORDENACIÓ, AVALUACIÓ I QUALITAT
Ciutat Administrativa 9 d'Octubre
Castán Tobeñas, 77. Torre 3, 46018 VALÈNCIA



CENTROS RESIDENCIALES SAVIA, S.L.	Residencia Tercera Edad SaviaCampanar	5/05/2009
GERO RESIDENCIALES SOLIMAR, S.L.	Residencia Tercera Edad Solimar Daimús	8/06/06
GERO RESIDENCIALES SOLIMAR, S.L.	Residencia Tercera Edad Solimar Guadassuar	25/09/06
GERO RESIDENCIALES SOLIMAR, S.L.	Residencia Tercera Edad Solimar L'Olleria	12/05/06
GERO RESIDENCIALES SOLIMAR, S.L.	Residencia Tercera Edad Solimar Sollana	2/06/06
GERO RESIDENCIALES SOLIMAR, S.L.	Residencia Tercera Edad Solimar La Valldigna	28/05/04
GERO RESIDENCIALES SOLIMAR, S.L.	Residencia Tercera Edad Solimar Massanassa	30/09/05

GEROCLEOP, S.A.	R. 3ª Edad Novaedad Xàtiva	23/07/08
-----------------	----------------------------	----------

GERORESIDENCIAS, S.L.	Residencia Tercera Edad La Saleta Betera	3/01/03
GERORESIDENCIAS, S.L.	Residencia Tercera Edad La Saleta El Puig	27/10/04
GERORESIDENCIAS, S.L.	Centro Gerontològic La Saleta Ontinyent	26/06/01
GERORESIDENCIAS, S.L.	Centro Gerontològic La Saleta Conarda-P.Vallbona	27/06/02
GERORESIDENCIAS, S.L.	R. 3ª Edad La Saleta Campolivar-Godella	29/08/05
SERV. VAL. SOCIOANIT., S.L.	R. 3ª Edad "La Saleta Magdalena"Castellón	27/09/06
U.T.E. RESIDENCIAL ALAQUÀS	Residencia Tercera Edad L'Albereda Alaquas	23/03/05

INST. GERIÁTRICO MEDITER., S.L.	R. 3ª Edad Casaverde Almoradí	3/11/03
INST. GERIÁTRICO MEDITER., S.L.	R. 3ª Edad Casaverde Guardamar del Segura	4/06/2010
INST. GERIÁTRICO MEDITER., S.L.	R. 3ª Edad Casaverde-Pilar de la Horadada	24/11/04

SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Alcoy Hospital Oliver	29/11/05
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Alicante-Condomina	24/02/06
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Alicante-Babel	28/11/05
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire El Campello	6/08/04
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Cocentaina	8/11/04
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Elche-Benejúzar	28/04/04
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Elche Il Carrús	26/10/05
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Elda	06/05/04
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire S. Vicente del Raspeig	28/01/04
SACOVA CENTROS RESID., S.L	Residencia Tercera Edad Novaire Santa Pola	11/05/05





GOVERN DE LA GENERALITAT VALENCIANA
DEPARTAMENT D'ADMINISTRACIÓ I RELACIONS

DIRECCIÓ GENERAL DE PLANIFICACIÓ,
ORDENACIÓ, AVALUACIÓ I QUALITAT
Ciutat Administrativa 9 d'Octubre
Castán Tobeñas, 77. Torre 3, 46018 VALÈNCIA



SACOVA CENTROS RESID., S.L.	Residencia Tercera Edad Novaire Vila-Real	15/09/05
VERGEL SENIOR, S.L.	Centro Gerontológico Vergel Senior (Verger)	23/05/03
RESID. 3ª EDAD PARQUELUZ, S.L.	Residencia Tercera Edad Parqueluz Catarroja	27/06/03
QUALITY SENIORS, S.L.	Residencia Tercera Edad Gerianna de Anna	26/07/07

Y para que conste, firmo este certificado, Valencia 21 de marzo de 2016

INCOMPLIMENTS D'ALTRES OBLIGACIONS ESSENCIALS ESTIPULADES EN EL PLEC

El plec recollia una sèrie d'obligacions contractuals essencials per a les empreses adjudicatàries, a part de les ja comentades anteriorment, com eren el no manteniment de la plantilla oferida i les greus irregularitats en la prestació del servei.

Respecte d'això, de les actes del Servei d'Inspecció de la conselleria, posades a disposició d'aquesta comissió, s'extrau que un gran nombre de centres i empreses adjudicatàries van incomplir sistemàticament aquests requisits, i eren especialment greus les denúncies plantejades per familiars d'interns en els centres en relació amb una total absència de cures a aquests, que suposaven un verdader atac a la dignitat de les persones usuàries d'aquests centres.

Però és cridaner com, d'una banda, les nombroses actes d'inspecció en què es proposa la sanció del centre expedientat per fets qualificats com greus, no acaben en resolució de sanció pel concepte proposat per l'òrgan instructor. I d'altra banda, és cridaner que no hi haja constància que les poques sancions greus que es van imposar foren executades correctament per l'òrgan competent de la conselleria. Això demostra novament que certes empreses adjudicatàries van

INCUMPLIMIENTOS DE OTRAS OBLIGACIONES ESENCIALES ESTIPULADAS EN EL PLIEGO

El pliego recogía una serie de obligaciones contractuales esenciales para las empresas adjudicatarias, aparte de las ya anteriormente comentadas, como eran el no mantenimiento de la plantilla ofertada y las graves irregularidades en la prestación del servicio.

A este respecto, de las actas del Servicio de Inspección de la conselleria, puestas a disposición de esta comisión, se extrae que un gran número de centros y empresas adjudicatarias incumplieron sistemáticamente estos requisitos, siendo especialmente graves las denuncias planteadas por familiares de internos en los centros en relación a una total ausencia de cuidados a estos, que suponían un verdadero ataque a la dignidad de las personas usuarias de estos centros.

Pero es llamativo como, por una parte, las numerosas actas de inspección en las que se propone la sanción del centro expedientado por hechos calificados como graves, no acaban en resolución de sanción por el concepto propuesto por el órgano instructor. Y por otra parte, es llamativo que no haya constancia de que las pocas sanciones graves que se impusieron fueran correctamente ejecutadas por parte del órgano competente de la conselleria. Lo que viene a demostrar de

actuar amb total impunitat incomplint les seues obligacions contractuals sense que l'administració actuara de forma contundent, cosa més greu encara en els fets citats anteriorment que afectaven la salut i la dignitat de les persones usuàries dels centres.

RELACIÓ DE CENTRES ADJUDICATS QUE NO VAN SER CONSTRUÏTS FINALMENT PER LES EMPRESES ADJUDICATÀRIES

El mapa d'atenció gerontològica que s'inclouïa com a annex del plec de condicions establia una divisió de la Comunitat Valenciana en deu zones/lots en funció de les necessitats d'atenció gerontològica que hi havia en cadascuna d'aquelles zones. Mapa que servia per a dividir el contracte per lots, i les empreses eren les que oferien la ubicació en un municipi o altre, aquesta ubicació era un criteri valoratiu.

Segons aquest mapa de necessitats, el plec recollia la necessitat de crear 9.021 places d'atenció a persones dependents, de les quals 2.982 serien posades a disposició de la conselleria en la modalitat d'accessibilitat social. Així mateix, segons la distribució que efectua el plec, aquestes 9.021 places suposaven la construcció de 73 centres dividits entre les deu zones.

No obstant això, dels 73 centres que es van adjudicar i que havien de construir-se, únicament se'n van construir 51, la qual cosa va suposar crear 6.345 places, de les quals 1.859 estaven a disposició de la conselleria. Això no sols va suposar una reducció de les places projectades a l'inici i que eren més que necessàries, sinó que a més va suposar que unes quantes zones d'interior, on potser era més necessària l'assistència gerontològica, van veure com es quedaven sense centre.

Cal ressaltar a més que es van produir diversos canvis en la ubicació dels centres respecte a la ubicació oferida per les adjudicatàries, al·legant la falta de sòl apte en els municipis d'origen. Un dels exemples més notoris d'aquest tipus de canvi d'ubicació va ser el cas del Puig, on ja havia sigut adjudicat un centre; no obstant això, Centros Residenciales Savia, SL, va sol·licitar el canvi a aquest municipi del centre inicialment adjudicat en un municipi veí. Sol·licitud que no sols és que va ser autoritzada per la conselleria sense que quedara justificat el fet que un municipi amb una població com El Puig tinguera dos centres, sinó que a més l'ajuntament, i amb fons públics, va adequar els accessos a aquesta residència atès que estava als afores del poble, quan segons el plec els centres havien d'estar al nucli urbà del municipi triat.

CENTRES ADJUDICATS MITJANÇANT PROCEDIMENT NEGOCIAT

Crida l'atenció també que durant els anys 2002, 2003 i 2004 s'adjudiquen mitjançant procediments negociats quatre centres pertanyents a les zones 2, 3, 4, 5 i 6. I resulta cridaner perquè aquests procediments, que ja no són de

nuevo que ciertas empresas adjudicatarias actuaron con total impunidad incumpliendo sus obligaciones contractuales sin que por parte de la administración se actuara de forma contundente, siendo más grave todavía en los hechos citados anteriormente que afectaban a la salud y dignidad de las personas usuarias de los centros.

RELACIÓN DE CENTROS ADJUDICADOS QUE NO FUERON FINALMENTE CONSTRUÍDOS POR PARTE DE LAS EMPRESAS ADJUDICATARIAS

El mapa de atención gerontológica que se incluía como anexo del pliego de condiciones establecía una división de la Comunitat Valenciana en diez zonas/lotes en función de las necesidades de atención gerontológica que había en cada una de esas zonas. Mapa que servía para dividir el contrato por lotes, siendo las empresas las que ofertaban la ubicación en un municipio u otro, siendo esta ubicación un criterio valorativo.

Según este mapa de necesidades, el pliego recogía la necesidad de crear 9.021 plazas de atención a personas dependientes, de las cuales 2.982 serían puestas a disposición de la conselleria en la modalidad de accesibilidad social. Así mismo, según la distribución que efectúa el pliego, estas 9.021 plazas suponían la construcción de 73 centros divididos entre las diez zonas.

Sin embargo, de los 73 centros que se adjudicaron y que debían construirse, únicamente se construyeron 51, lo que supuso crear 6.345 plazas, de las cuales 1.859 estaban a disposición de la conselleria. Lo que no sólo supuso una reducción de las plazas proyectadas al inicio y que eran más que necesarias, sino que además supuso que varias zonas de interior, donde quizá era más necesaria la asistencia gerontológica, vieron cómo se quedaban sin centro.

Hay que resaltar además que se produjeron varios cambios en la ubicación de los centros respecto a la ubicación ofertada por las adjudicatarias, alegando la falta de suelo apto en los municipios de origen. Uno de los ejemplos más notorios de este tipo de cambio de ubicación fue el caso de El Puig, donde ya había sido adjudicado un centro; sin embargo, Centros Residenciales Savia, SL, solicitó el cambio a este municipio del centro inicialmente adjudicado en un municipio vecino. Solicitud que no sólo es que fue autorizada por la conselleria sin que quedara justificado el hecho de que un municipio con una población como El Puig contara con dos centros, sino que además desde el ayuntamiento, y con fondos públicos, se adecuaron los accesos a esta residencia dado que estaba a las afueras del pueblo, cuando según el pliego los centros debían estar en el núcleo urbano del municipio elegido.

CENTROS ADJUDICADOS MEDIANTE PROCEDIMIENTO NEGOCIADO

Llama la atención también que durante los años 2002, 2003 y 2004 se adjudican mediante procedimientos negociados cuatro centros pertenecientes a las zonas 2, 3, 4, 5 y 6. Y resulta llamativo porque dichos procedimientos, que

lliure concurrència sinó que s'hi accedeix per invitació de la conselleria, es duen a terme estant vigent el termini encara per a construir els centres adjudicats en el contracte especial de 2001, que crea el model d'accessibilitat. I, és més, aquests procediments negociats es realitzen sobre zones en què en principi estan adjudicats tots els centres, si bé és cert que es van produint a mesura que es resolen de forma parcial els contractes en aquestes zones bé d'ofici per la conselleria bé a instància de l'empresa adjudicatària.

És per això que resulta més cridaner encara que, mentre que en aquelles dates, algunes adjudicatàries com Gerocentros (Savia) estan incomplint flagrantment les obligacions contractuals del contracte de 2001, tant pel que fa a l'acreditació de disponibilitat dels terrenys com a la posada en funcionament dels centres, se'ls invite a participar en el procediment negociat esmentat, i a més en resulten adjudicatàries en aquest procediment negociat.

Com resulta cridaner també que s'adjudiquen centres en poblacions on la rendibilitat econòmica és més viable que en municipis de la mateixa zona però amb característiques geogràfiques i poblacionals menys atractives.

Finalment, cal assenyalar també que el plec de condicions d'aquest procediment negociat és calcat de l'original de 2001, excepte en el fet que ja inclou la clàusula d'exclusivitat de les places d'accessibilitat que s'extrau del conegut com a Informe Blasco.

IV. Modificacions produïdes quant al preu per plaça en les residències del model d'accessibilitat

El plec de condicions del contracte administratiu especial va fixar el preu màxim en 38,58 euros/dia, revisable anualment d'acord amb l'IPC per a l'1/3 de places que ha de finançar la Conselleria de Benestar Social.

L'empresa Gerocentros del Mediterráneo, SL - grup Savia va començar a cobrar 2,6 euros més per plaça que la resta de centres com a conseqüència de la Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del Tribunal Superior de Justícia 417/2007, de 14 de març de 2007, ja que va presentar recurs davant la fórmula aplicada per la conselleria per a l'actualització anual del preu de les places de residència. Aquesta sentència ha beneficiat les 20 residències de Savia des de l'any 2004, i ha suposat xifres milionàries per a aquesta mercantil en aquests 13 últims anys.

Podria haver-se presentat un recurs de cassació davant del Tribunal Suprem, ja que concorrien els dos requisits: la quantia en litigi era superior a 150.000 euros i el cas afectava normativa estatal. El Consell va prendre la decisió de no recórrer la sentència notificada el 30.3.2007 i, és més, en menys d'un mes (19 d'abril de 2007), la conselleria va ordenar el pagament dels retards del període 2004-2007 al grup Savia. Màxima agilitat administrativa i eficiència.

Entrant en dades concretes i per a poder valorar l'èxit obtingut, l'any 2006 l'empresa vinculada a la família de l'exconseller senyor Cotino tenia 680 places concertades,

ya no son de libre concurrencia sino que se accede a los mismos por invitación de la conselleria, se llevan a cabo estando vigente el plazo todavía para construir los centros adjudicados en el contrato especial de 2001, que crea el modelo de accesibilidad. Y, es más, estos procedimientos negociados se realizan sobre zonas en las que en principio están adjudicados todos los centros, si bien es cierto que se van produciendo a medida que se resuelven de forma parcial los contratos en dichas zonas bien de oficio por parte de la conselleria bien a instancia de la empresa adjudicataria.

Es por ello que resulta más llamativo todavía que, mientras en esas fechas, algunas adjudicatarias como Gerocentros (Savia) están incumpliendo flagrantemente las obligaciones contractuales del contrato de 2001, tanto en lo respectivo a la acreditación de disponibilidad de los terrenos como en la puesta en funcionamiento de los centros, se les invite a participar en dicho procedimiento negociado, y además resulten adjudicatarias en dicho procedimiento negociado.

Como resulta llamativo también que se adjudiquen centros en poblaciones donde la rentabilidad económica es más viable que en municipios de la misma zona pero con características geográficas y poblacionales menos atractivas.

Por último, señalar también que el pliego de condiciones de este procedimiento negociado es calcado del original de 2001, salvo en el hecho de que ya incluye la cláusula de exclusividad de las plazas de accesibilidad que se extrae del conocido como Informe Blasco.

IV. Modificaciones producidas en cuanto al precio por plaza en las residencias del modelo de accesibilidad

El pliego de condiciones del contrato administrativo especial fijó el precio máximo en 38,58 euros/día, revisable anualmente de acuerdo con el IPC para el 1/3 de plazas a financiar por la Conselleria de Bienestar Social.

La empresa Gerocentros del Mediterráneo, SL - grupo Savia empezó a cobrar 2,6 euros más por plaza que el resto de centros como consecuencia de la sentencia de la Sala de lo Contencioso-administrativo del Tribunal Superior de Justicia 417/2007, de 14 de marzo de 2007, ya que presentó recurso ante la fórmula aplicada por la conselleria para la actualización anual del precio de las plazas de residencia. Esta sentencia ha beneficiado a las 20 residencias de Savia desde el año 2004, suponiendo cifras millonarias para esta mercantil en estos 13 últimos años.

Podría haberse presentado un recurso de casación ante el Tribunal Supremo, ya que concurrían los dos requisitos: la cuantía en litigio era superior a 150.000 euros y el caso afectaba a normativa estatal. Se tomó la decisión por el Consell de no recurrir la sentencia notificada el 30.3.2007 y, es más, en menos de un mes (19 de abril de 2007), la conselleria ordenó el pago de los atrasos del periodo 2004-2007 al grupo Savia. Máxima agilidad administrativa y eficiencia.

Entrando en datos concretos y para poder valorar el logro obtenido, en el año 2006 la empresa vinculada a la familia del exconseller señor Cotino tenía 680 plazas concertadas,

no tenia els 20 centres en funcionament i la sentència no recorreguda va suposar uns ingressos extraordinaris de més de 645.320 euros, i l'any 2009 aquest increment extra del preu cobrat enfront de la resta de residències va ascendir a una xifra superior a 1.916.980 euros.

Algunes adjudicatàries, en conèixer la sentència, van recórrer-hi per a aconseguir el mateix preu. La sentència hi va ser favorable, però en aquests casos el Consell sí que va presentar recurs davant del Tribunal Suprem, encara que el perdia any rere any i era condemnat al pagament de les costes, fins a 2014, en què decideixen reconèixer-los el mateix preu. És evident que en aquest assumpte va haver-hi un tracte diferenciat i de favor al grup Savia.

Resulta incomprensible que, havent assumit la sentència i l'increment de preu que suposava una repercussió pressupostària important, i podent imaginar que la resta d'adjudicatàries de places d'accessibilitat iniciarien les accions oportunes per a aconseguir aquest augment del preu per plaça, en aquesta situació la consellera Alicia de Miguel decideix dictar la resolució del restabliment de l'equilibri econòmic en el contracte de creació de les places d'accessibilitat social, que suposa novament un augment del preu de les places de residència. Només va afectar aquesta millora econòmica a les empreses d'accessibilitat i en va quedar exclosa la resta del sector. Segons la informació facilitada pel secretari autonòmic d'Autonomia Personal i Dependència en la seua compareixença davant la comissió d'investigació, aquest «reequilibri econòmic» va suposar 2,93 euros/plaça/dia més.

Per a una comprensió millor de les modificacions aplicades als preus de les places de majors en aquestes residències, adjuntem informe complementari respecte d'això. Igualment es pot comprovar en el document adjunt a continuació que les places del grup Savia es paguen a un preu superior a la resta. Sense oblidar la diferència que hi ha entre el preu de l'1/3 i el 2/3 gràcies a l'acord firmat pel conseller Juan Cotino.

no tenía los 20 centros en funcionamiento y la sentencia no recurrida supuso unos ingresos extraordinarios de más de 645.320 euros, y en el año 2009 este incremento extra del precio cobrado frente al resto de residencias ascendió a una cifra superior a 1.916.980 euros.

Algunas adjudicatarias, al conocer la sentencia, recurrieron para conseguir el mismo precio. La sentencia fue favorable, pero en estos casos el Consell sí presentó recurso ante el Tribunal Supremo, perdiéndolo año tras año y siendo condenado al pago de las costas, hasta el 2014 en el que deciden reconocerles el mismo precio. Es evidente que en este asunto hubo un trato diferenciado y de favor al grupo Savia.

Resulta incomprensible que, habiendo asumido la sentencia y el incremento de precio que suponía una importante repercusión presupuestaria, y pudiendo imaginar que el resto de adjudicatarias de plazas de accesibilidad iban a iniciar las acciones oportunas para conseguir ese aumento del precio por plaza, en esta situación la consellera Alicia de Miguel decide dictar la resolución del restablecimiento del equilibrio económico en el contrato de creación de las plazas de accesibilidad social, que supone de nuevo un aumento del precio de las plazas de residencia. Solo afectó esta mejora económica a las empresas de accesibilidad y quedó excluido el resto del sector. Según la información facilitada por el secretario autonómico de Autonomía Personal y Dependencia en su comparecencia ante la comisión de investigación, este «reequilibrio económico» supuso 2,93 euros/plaza/día más.

Para una mejor comprensión de las modificaciones aplicadas a los precios de las plazas de mayores en estas residencias, adjuntamos informe complementario al respecto. Igualmente se puede comprobar en el documento adjunto a continuación que las plazas del grupo Savia se pagan a un precio superior al resto. Sin olvidar la diferencia que existe entre el precio del 1/3 y el 2/3 gracias al acuerdo firmado por el conseller Juan Cotino.



Con relación a la solicitud de documentación, certificaciones e informes, apartado C), e) "Precio plaza del primer tercio aplicado a los centros de accesibilidad anualmente y hasta la actualidad"

Se adjunta hoja de cálculo con el detalle del precio/plaza/día anual correspondiente a cada centro de accesibilidad, de conformidad con los expedientes de revisión tramitados anualmente en aplicación de los pliegos que rigen los contratos.

Valencia, 21 de marzo de 2016

Vº Bº LA DIRECTORA GENERAL DE
SERVICIOS SOCIALES Y PERSONAS
EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA

A blue ink signature of Mercé Martínez i LLopis, consisting of several loops and a horizontal line at the end.

Mercé Martínez i LLopis

EL SUBSECRETARIO

A blue ink signature of Francesc Gamero Lluna, featuring a large, stylized 'F' and 'L' with a small scribble in the middle.

Francesc Gamero Lluna

[illegible]

CENTROS Y PLAZAS DE ACCESIBILIDAD SOCIAL POR ZONAS Y EMPRESAS 2001-2016 Primer tercio

ZONA	CÓDIGO CENTRO	LOCALIDAD	CENTRO	PLAZAS TOTALES CENTRO	ACCESIBILIDAD 2001-2006	ACCESIBILIDAD 2007-2008	ACCESIBILIDAD 2009-2010	ACCESIBILIDAD 2011-2016
ZONA 1	V2683	BENICARLO	R. 3ª Edad Savia, Benicarló	124	41	41	41	41
	V2368	CABANES	R. 3ª Edad Savia, Cabanes	74	25	25	25	25
	V2672	CASTELLON 2	R. 3ª Edad Savia Castalia (antes 133)	140	41	41	41	41
	V2542	CASTELLON 1	La Saleta Magdalena	140	46	46	46	46
	TOTAL ZONA 1			478	153	153	153	153
ZONA 2	V2464	MONCOFA	R. 3ª Edad Savia, Moncofa	124	37	59	59	59
	V2350	MONTAN	R. 3ª Edad Savia, Montán	73	25	60	60	60
	V2451	VILARREAL	Centro Residencial Novaire Villarreal	140	46	69	69	69
	TOTAL ZONA 2			337	108	188	188	188
ZONA 3	V2513	ALBUIXECH	R. 3ª Edad Savia, Albuixech	124	41	41	41	41
	V2664	EL PUIG 1	R. 3ª Edad Savia, El Puig	124	41	41	41	41
	V2574	LIRIA	R. 3ª Edad Savia, Liria	124	42	42	42	42
	V2573	QUARTELL	R. 3ª Edad Savia, Quartell	124	41	41	41	41
	V2470	SAN ANTONIO DE BENAG	R. 3ª Edad Savia San Antonio de Benagéber	124	41	41	41	41
	V2227	BETERA	R. 3ª Edad La Saleta Betera	140	39	39	39	39
	V2376	EL PUIG 2	R. 3ª Edad La Saleta El Puig	140	42	42	42	42
	V2448	GODELLA	R. 3ª Edad La Saleta Campo Olivar	124	41	41	41	41
	V2206	LA POBLA DE VALLBONA	Centro Gerontológico La Saleta Conarda	87	26	26	26	26
	TOTAL ZONA 3			1.111	354	354	354	354
ZONA 4	V2416	ALAQUAS	Residencia L'Albereda	140	46	46	46	46
	V2541	ALBORACHE	R. 3ª Edad Savia Alborache	124	41	41	41	41
	V2550	CHESTE	R. 3ª Edad Savia, Cheste	124	42	42	42	42
	V2631	XIRIVELLA	R. 3ª Edad Savia, Chirivella	124	41	41	41	41
	V2617	MANISES	R. 3ª Edad Savia, Manises	124	41	41	41	41
	V2618	REQUENA	R. 3ª Edad Savia, Requena	124	42	42	42	42
	TOTAL ZONA 4			760	253	253	253	253
ZONA 5	V2546	ALCASSER	R. 3ª Edad Savia, Alcasser	124	41	41	41	41
	V2649	PAIORTA	R. 3ª Edad Savia, Paiporta	124	42	42	42	42
	V2530	PICASSENT	R. 3ª Edad Savia, Picassent	124	41	41	41	41
	V2443	SILLA	R. 3ª Edad Savia, Silla	124	42	42	42	42
	V2263	CATARROJA	R.3ª Edad Parqueluz Catarroja	140	46	46	46	46
	V2453	MASSANASA	R. 3ª Edad Solimar Massanassa	140	47	47	47	47
	V2735	VALENCIA	R. 3ª Edad Savia, Campanar	124	0	0	41	41
		VALENCIA (Marítimo)		124	0	0	0	0
	TOTAL ZONA 5			1.024	259	259	300	300
ZONA 6	V2619	ANNA	R. T. E. Gerianna (QUALITY SENIOR)	136	45	45	45	45
	V2618	DAIMUZ	R. 3ª Edad Solimar Daimuz	136	45	45	45	45
	V2543	GUADASSUAR	R. 3ª Edad Solimar Guadassuar	136	45	45	45	45
	V2603	L'OLLERIA	R. 3ª Edad Solimar L'Ollería	136	45	45	45	45
	V2515	SOLLANA	R. 3ª Edad Solimar Sollana	136	45	45	45	45
	V2341	TABERNES DE VALLDIGNA	R. 3ª Edad Solimar La Valldigna	124	42	42	42	42
	V2682	JATIVA	R. 3ª Edad Novaedat Xàtiva (GEROCLEOP)	120	39	39	39	39
	V2135	ONTINYENT	Centro Gerontológico La Saleta Onteniente	133	40	40	40	40
	TOTAL ZONA 6			1.057	346	346	346	346
ZONA 7	V2468	ALCOY	Residencia Novaire-Alcoy Hospital Oliver	140	47	47	47	47
	V2378	COCENTAINA	Centro Novaire Cocentaina	140	47	47	47	47
	V2254	VERGER	Centro Gerontológico Vergel Senior	129	40	40	40	40
	TOTAL ZONA 7			409	134	134	134	134
ZONA 8	V2491	ALICANTE	R. 3ª Edad Novaire Alicante Condomina	140	46	46	46	46
	V2469	ALICANTE	Residencia Novaire Alicante (Babel)	140	47	47	47	47
	V2358	CAMPello	Centro Residencial Novaire Campello	140	47	47	47	47
	V2333	ELDA	Centro Residencial Novaire Elda	140	47	47	47	47
	V2302	SAN VICENTE DEL RASPEIG	R. 3ª Edad Novaire S. Vicente del Raspeig	140	47	47	47	47
	TOTAL ZONA 8			700	234	234	234	234
ZONA 9	V2328	ELCHE 1	Centro Residencial Novaire Elche Beneluzar	140	46	46	46	46
	V2461	ELCHE 2	Centro Residencial Novaire Elche II (Carrús)	140	47	47	47	47
	V2421	SANTA POLA	Centro Residencial Novaire Santa Pola	140	47	47	47	47
	TOTAL ZONA 9			420	140	140	140	140
ZONA 10	V2287	ALMORADI	R. 3ª Edad Casaverde Almoradi	100	34	34	34	34
	A2792	GUARDAMAR DEL SEGUR	R. 3ª Edad Casaverde Guardamar	100	0	0	0	33
	V2382	PILAR DE LA HORADADA	R. 3ª Edad Casaverde-Torre de la Horadada	100	33	33	33	33
	TOTAL ZONA 10			300	67	67	67	100
TOTAL TODAS LAS ZONAS				6.596	2.048	2128	2169	2202

CENTROS Y PLAZAS DE ACCESIBILIDAD SOCIAL POR ZONAS Y EMPRESAS SEGUNDO TERCIO 2008-2016

ZONA	CODIGO CENTRO	LOCALIDAD	CENTRO	PLAZAS TOTALES	ACCESIBILIDAD 2008-2012	ACCESIBILIDAD 2013-2016
ZONA 1	V2683	BENICARLO	R. 3ª Edad Savia, Benicarló	124	35	35
	V2368	CABANES	R. 3ª Edad Savia, Cabanes	74	5	25
	V2572	CASTELLON 2	R. 3ª Edad Savia Castalia (antes 133)	140	26	30
	V2542	CASTELLON 1	La Saleta Magdalena	140	46	46
			TOTAL ZONA 1	478	112	136
ZONA 2	V2464	MONCOFA	R. 3ª Edad Savia, Moncofa	124	15	17
	V2350	MONTAN	R. 3ª Edad Savia, Montán	73	0	0
	V2451	VILARREAL	Centro Residencial Novaire Villarreal	140	23	31
			TOTAL ZONA 2	337	38	48
ZONA 3	V2513	ALBUIXECH	R. 3ª Edad Savia, Albuxech	124	43	49
	V2664	EL PUIG 1	R. 3ª Edad Savia, El Puig	124	60	60
	V2574	LLIRIA	R. 3ª Edad Savia, Liria	124	44	45
	V2573	QUARTELL	R. 3ª Edad Savia, Quartell	124	48	49
	V2470	SAN ANTONIO DE BENAG	R. 3ª Edad Savia San Antonio de Benagéber	124	36	40
	V2227	BETERA	R. 3ª Edad La Saleta Betera	140	39	47
	V2376	EL PUIG 2	R. 3ª Edad La Saleta El Puig	140	40	47
	V2448	GODELLA	R. 3ª Edad La Saleta Campo Oliver	124	32	43
	V2206	LA POBLA DE VALLBONA	Centro Gerontológico La Saleta Conarda	87	12	29
			TOTAL ZONA 3	1.111	354	409
ZONA 4	V2416	ALAUQUAS	Residencia L'Albereda	140	46	47
	V2541	ALBORACHE	R. 3ª Edad Savia Alborache	124	56	56
	V2550	CHESTE	R. 3ª Edad Savia, Cheste	124	62	62
	V2631	XIRIVELLA	R. 3ª Edad Savia, Xirivella	124	29	29
	V2617	MANISES	R. 3ª Edad Savia, Manises	124	29	30
	V2618	REQUENA	R. 3ª Edad Savia, Requena	124	77	77
			TOTAL ZONA 4	760	299	301
ZONA 5	V2546	ALCASSER	R. 3ª Edad Savia, Alcasser	124	46	46
	V2649	PAIORTA	R. 3ª Edad Savia, Paiporta	124	64	64
	V2530	PICASSENT	R. 3ª Edad Savia, Picassent	124	42	44
	V2443	SILLA	R. 3ª Edad Savia, Silla	124	41	45
	V2263	CATARROJA	R.3ª Edad Parqueluz Catarroja	140	46	47
	V2453	MASSANASA	R. 3ª Edad Solimar Massanassa	140	20	47
	V2735	VALENCIA	R. 3ª Edad Savia, Campanar	124	0	0
		VALENCIA (Marítimo)		124	0	0
			TOTAL ZONA 5	1.024	259	293
ZONA 6	V2619	ANNA	R. T. E. Gerianna (QUALITY SENIOR)	136	45	45
	V2518	DAIMUZ	R. 3ª Edad Solimar Daimuz	136	45	45
	V2543	GUADASSUAR	R. 3ª Edad Solimar Guadassuar	136	45	45
	V2503	L'OLLERIA	R. 3ª Edad Solimar L'Ollería	136	45	45
	V2515	SOLLANA	R. 3ª Edad Solimar Sollana	136	45	45
	V2341	TABERNES DE VALLDIGN	R. 3ª Edad Solimar La Valldigna*	124	42	42
	V2682	JATIVA	R. 3ª Edad Novaedal Xàtiva (GEROCLEOP)	120	39	40
	V2135	ONTINYENT	Centro Gerontológico La Saleta Onteniente	133	40	44
			TOTAL ZONA 6	1.057	346	351
ZONA 7	V2468	ALCOY	Residencia Novaire-Alcoy Hospital Oliver	140	54	62
	V2378	COCENTAINA	Centro Novaire Cocentaina	140	40	63
	V2254	VERGER	Centro Gerontológico Vergel Senior	129	40	43
			TOTAL ZONA 7	409	134	168
ZONA 8	V2491	ALICANTE	R. 3ª Edad Novaire Alicante Condomina	140	5	17
	V2469	ALICANTE	Residencia Novaire Alicante (Babel)	140	10	17
	V2358	CAMPELLO	Centro Residencial Novaire Campello	140	20	42
	V2333	ELDA	Centro Residencial Novaire Elda	140	45	63
	V2302	SAN VICENTE DEL RASPE	R. 3ª Edad Novaire S. Vicente del Raspeig	140	27	40
			TOTAL ZONA 8	700	107	179
ZONA 9	V2328	ELCHE 1	Centro Residencial Novaire Elche Benejuzar	140	32	49
	V2461	ELCHE 2	Centro Residencial Novaire Elche II (Carrús)	140	52	60
	V2421	SANTA POLA	Centro Residencial Novaire Santa Pola	140	56	64
			TOTAL ZONA 9	420	140	173
ZONA 10	V2287	ALMORADI	R. 3ª Edad Casaverde Almoradi	100	34	34
	A2792	GUARDAMAR DEL SEGURA		100	0	33
	V2382	PILAR DE LA HORADADA	R. 3ª Edad Casaverde-Torre de la Horadada	100	33	33
			TOTAL ZONA 10	300	67	100
TOTAL TODAS LAS ZONAS				6.596	1.856	2.158



Con relación a la solicitud de documentación, certificaciones e informes, apartado C), i) "Informe de las modificaciones producidas en el precio/plaza de residencias como consecuencias de los cambios legislativos"

Se informa que el Real Decreto-Ley 6/2010, de 9 de abril, de medidas para el impulso de la recuperación económica y el empleo, publicado en el B.O.E. nº 89, de 13 de abril de 2010 en su artículo 16 modificó la Ley 37/1992, de 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor añadido, estableciendo un tipo impositivo reducido del 4%, entre otros, a "los servicios de teleasistencia, ayuda a domicilio, centro de día y de noche y atención residencial, a que se refieren las letras b), c), d) y e) del apartado 1 del artículo 15 de la Ley 39/2006, de 14 de diciembre, de Promoción de la Autonomía Personal y Atención a las personas en situación de dependencia, que no resulten exentos por aplicación del número 8º del apartado uno del artículo 20 de esta ley, siempre que se presten en plazas concertadas en centros o residencias o mediante precios derivados de un concurso administrativo adjudicado a las empresas prestadoras en aplicación de lo dispuesto en dicha ley".

Dado que los apartados d) y e) de la citada Ley 39/2006 se refieren a la prestación de servicio de centro de día para mayores y servicio de atención residencial para personas mayores en situación de dependencia y teniendo en cuenta que los centros de accesibilidad social tienen la consideración de centros concertados, de conformidad con el artículo 6 de la Orden de 5 de diciembre de 2007, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se regula los requisitos y condiciones de acceso a las ayudas económicas del programa de atención a las personas y a sus familias en el marco del sistema para la autonomía y atención a la dependencia en la Comunitat Valenciana, a los contratos de accesibilidad social adjudicados a las empresas, que se detallan a continuación, les resultó de aplicación el tipo impositivo reducido del 4% de IVA, establecido en la modificación mencionada:

Por todo ello, considerando que el referido Real Decreto-ley 6/2010, de 13 de abril, de acuerdo con lo dispuesto en su Disposición final tercera, resultaba de aplicación a partir del día 14 de abril de 2010, y que el artículo 75.7 de la Ley 37/1992, de 28 de diciembre, del Impuesto sobre el Valor Añadido dispone que en la operaciones de tracto sucesivo o continuado el impuesto se devengará en el momento en que resulte exigible la parte del precio que comprenda cada percepción, la facturación del mes de abril de

2010, así como las mensualidades sucesivas de los contratos referidos, se realizó aplicando los siguientes importes de precio/plaza/día y de su IVA correspondiente:

GR/0038/02/01: Centro Gerontológico Vergel Senior

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,61	1,86	48,47

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

GR/0038/02/01: R.T.E. L'Albereda de Alaquàs

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	43,67	1,75	45,42

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	52,34	2,09	54,43

GR/0038/02/01: R.T.E. Solimar Daimús, Guadassuar, L'Olleria, Sollana y La Valldigna

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	45,85	1,83	47,68

CNMY02/02-2/67: R.T.E. Solimar Massanassa

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,50	1,86	48,36

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

GR/0038/02/01: R.T.E. Savia Alborache, Albuixech, Alcásser, Benicarló, Cabanes, Castalia, Cheste, Xirivella, El Puig, Liria, Manises, Montán, Paiporta, Picassent, Quartell, Requena, San Antonio de Benagéber, Silla y Campanar

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	48,87	1,95	50,82

CNMY04/02-2/36: R.T.E. Savia Moncofa

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	43,79	1,75	45,54

CNMY07/02-2/66: R.T.E. Savia Moncofa y Montán

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,91	1,88	48,79

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

CNMY04/02-2/36: R.T.E. Gerianna

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	39,88	1,6	41,48

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

CNMY02/02-2/77: R.T.E. Parque Luz Catarroja

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	45,43	1,82	47,25

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

GR/0038/02/01: R.T.E. Novaire Alcoy Hospital Olivar, Alicante-Condomina, Alicante, El Campello, Cocentaina, Elche-Benejuzar, Elche II Carrús, Elda, San Vicente, Santa Pola, Vila Real.

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,53	1,86	48,39

CNMY07/02-2/66: R.T.E. Novaire Vila-Real

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,91	1,88	48,79

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

GR/0038/02/01: R.T.E. La Saleta Bétera, El Puig Ontinyent, Conarda, Magdalena

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,61	1,86	48,47

CNMY04/02-2/36: R.T.E. La Saleta Campolivar

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	43,79	1,75	45,54

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

GR/0038/02/01: R.T.E. Casaverde Almoradí y Pilar de la Horadada

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,64	1,87	48,51

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

GR/0038/02/01: R.T.E. Novaedad Xàtiva

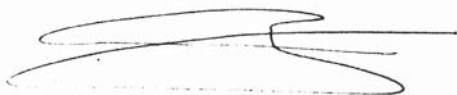
	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	46,59	1,86	48,45

CNMY09/06-6/80-89 (Segundo tercio)

	P/P/DÍA sin IVA	IVA 4%	TOTAL
RESIDENCIA	54,21	2,17	56,38

Valencia, 21 de marzo de 2016

Vº Bº LA DIRECTORA GENERAL DE
SERVICIOS SOCIALES Y PERSONAS
EN SITUACIÓN DE DEPENDENCIA



Mercé Martínez i LLopis

EL SUBSECRETARIO



Francesc Gamero Lluna

V. Intervenció del conseller Juan Cotino en el model d'accessibilitat

Passem a analitzar la intervenció de l'exconseller Juan Cotino en el contracte d'accessibilitat social. Les seues decisions van suposar una autèntica modificació del contracte inicial i van contribuir a consolidar el negoci de les adjudicatàries.

El conseller Juan Cotino va dictar l'Ordre de 5 de desembre de 2007, de la Conselleria de Benestar Social, per la qual es regulen els requisits i les condicions d'accés a les ajudes econòmiques del programa d'atenció a les persones i les seues famílies en el marc del sistema per a l'autonomia i atenció a la dependència a la Comunitat Valenciana.

V. Intervención del conseller Juan Cotino en el modelo de accesibilidad

Pasamos a analizar la intervención del exconseller Juan Cotino en el contrato de accesibilidad social. Sus decisiones supusieron una auténtica modificación del contrato inicial y contribuyeron a consolidar el negocio de las adjudicatarias.

El conseller Juan Cotino dictó la Orden de 5 de diciembre de 2007, de la Conselleria de Bienestar Social, por la que se regulan los requisitos y condiciones de acceso a las ayudas económicas del programa de atención a las personas y sus familias en el marco del sistema para la autonomía y atención a la dependencia en la Comunitat Valenciana.

La disposició transitòria quarta de l'ordre esmentada, «règim especial de les residències d'accessibilitat social», va reconèixer que els centres d'accessibilitat social tindrien a tots els efectes jurídics la condició de centres concertats; a més, disposava que «en el termini d'un any s'establiran de comú acord els possibles ajustos que resulten necessaris en relació al règim jurídic i econòmic. Estos ajustos hauran de dirigir-se, fonamentalment, a materialitzar la garantia d'exclusivitat contractualment reconeguda a favor de les empreses adjudicatàries del Pla d'accessibilitat social».

Igualment va establir que «es podrà incrementar el nombre de places a subjectar al règim de concerts fins al 100 % de les places disponibles en els dits centres, fins a la finalització del termini contractual».

És a dir, l'exconseller Cotino, mitjançant aquesta Ordre de 5.12.2007, va concedir autèntics privilegis als centres d'accessibilitat enfront de la resta de centres residencials, que van permetre incrementar el volum de negoci de forma molt important modificant els elements essencials del plec de condicions del contracte.

És de dubtosa legalitat, i incomprensible a més, que el conseller, mitjançant aquesta ordre, modificara les condicions del contracte que havien sigut aprovades pel ple del Consell l'any 2001.

L'ordre va reconèixer el dret d'exclusivitat tan buscat durant anys per les adjudicatàries, i els va obrir la porta al fet que la Conselleria de Benestar Social els poguera concertar i finançar fins al 100 % de les places de majors.

Ha sigut impossible obtenir l'expedient complet d'aquesta ordre. No s'ha pogut localitzar en els arxius de la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives, segons allò que s'ha manifestat en escrit de 25 de juliol de 2016. Tampoc es té constància en l'Advocacia de la Generalitat de l'existència de cap informe ni documentació referits a aquesta ordre.

El Consell Jurídic Consultiu, que va emetre un dictamen preceptiu el 28 de novembre de 2007, va manifestar que, una vegada evacuat el dictamen, es va tornar a la conselleria l'expedient tramès (integrat, entre altres, pels documents següents: informe de necessitat i oportunitat, memòria econòmica, informe favorable de la Direcció General de Pressupostos i esborrany del text de l'ordre), i no estava en els seus arxius ni tan sols l'esborrany de l'Ordre de 5.12.2007, que va servir de base per a l'emissió del dictamen.

Cal assenyalar que el dictamen es va realitzar amb caràcter de màxima urgència, en tan sols un dia des que es va sol·licitar. Respecte a la disposició transitòria quarta, reguladora del règim d'accessibilitat social nou i excepcional, únicament diu:

«En l'apartat 1 s'imposa el desplegament reglamentari dels paràmetres indicats respecte als centres d'accessibilitat social». És impossible deduir què va valorar el CJC i en què va consistir la seua concisa recomanació, i si aquesta va ser complida per la conselleria.

Davant la desaparició de l'expedient esmentat, es desconeix igualment l'import previst en la memòria econòmica per al

La disposición transitoria cuarta de la citada orden, «régimen especial de las residencias de accesibilidad social», reconoció que los centros de accesibilidad social tendrían a todos los efectos jurídicos la condición de centros concertados; además, disponía que «en el plazo de un año se establecerán de común acuerdo los posibles ajustes que resulten precisos en relación al régimen jurídico y económico. Estos ajustes deberán dirigirse, fundamentalmente, a materializar la garantía de exclusividad contractualmente reconocida a favor de las empresas adjudicatarias del Plan de accesibilidad social».

Igualmente estableció que «se podrá incrementar el número de plazas a sujetar al régimen de conciertos hasta el 100 por ciento de las plazas disponibles en dichos centros, hasta la finalización del plazo contractual».

Es decir, el exconseller Cotino, mediante esta Orden de 5.12.2007, concedió auténticos privilegios a los centros de accesibilidad frente al resto de centros residenciales, que permitieron incrementar el volumen de negocio de forma muy importante, modificando los elementos esenciales del pliego de condiciones del contrato.

Es de dudosa legalidad, e incomprensible además, que el conceller, mediante esta orden, modificase las condiciones del contrato que habían sido aprobadas por el pleno del Consell en el año 2001.

La orden reconoció el derecho de exclusividad tan buscado durante años por las adjudicatarias, y les abrió la puerta a que la Conselleria de Bienestar Social les pudiera concertar y financiar hasta el 100 % de las plazas de mayores.

Ha sido imposible obtener el expediente completo de esta orden. No se ha podido localizar en los archivos de la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, según lo manifestado en escrito de 25 de julio de 2016. Tampoco se tiene constancia en la Abogacía de la Generalitat de la existencia de ningún informe ni documentación referidos a esta orden.

El Consell Jurídic Consultiu, que emitió dictamen preceptivo el 28 de noviembre de 2007, manifestó que, una vez evacuado el mismo, se devolvió a la conselleria el expediente remitido (integrado, entre otros, por los siguientes documentos: informe de necesidad y oportunidad, memoria económica, informe favorable de la Dirección General de Presupuestos y borrador del texto de la orden), no obrando en sus archivos ni tan siquiera el borrador de la Orden de 5.12.2007, que sirvió de base para la emisión del dictamen.

Hay que señalar que el dictamen se realizó con carácter de máxima urgencia, en tan solo un día desde su solicitud. Con respecto a la disposición transitoria cuarta, reguladora del nuevo y excepcional régimen de accesibilidad social, únicamente dice:

«En el apartado 1 se impone el desarrollo reglamentario de los parámetros indicados respecto a los centros de accesibilidad social». Es imposible deducir qué valoró el CJC y en qué consistió su escueta recomendación, y si ésta fue cumplida por la conselleria.

Ante la desaparición del citado expediente, se desconoce igualmente el importe previsto en la memoria económica

reconeixement del dret ple d'exclusivitat, i tampoc es coneix com la Direcció General de Pressupostos pensava afrontar aquest cost, que també havia de preveure el possible increment del preu per plaça que després es va produir.

És important mencionar la satisfacció expressada en un escrit tramès a la conselleria per les adjudicatàries per l'aprovació de l'Ordre de 5.12.2007, que va suposar el triomf de les seues expectatives, i en què literalment es diu: «Quant a l'exclusivitat, la referida ordre en fa un reconeixement esplèndid, en donar per fet sens dubte la vigència del plec i els contractes de 2001 i definir un concepte d'aquesta exclusivitat totalment conforme amb el que fins ara hem exposat». «No podem resistir-nos a transcriure novament la norma en què es reconeix i s'aplica l'exclusivitat». Ho havien aconseguit. (Primer escrit del tom resum, pàgina 15.)

Ens serveix com a conclusió dels efectes d'aquesta ordre allò que ha manifestat el director general de l'Advocacia en l'informe de 25.7.2014: «Com és evident, si ajuntem el contingut d'aquesta disposició transitòria amb el que disposen els plecs i, essencialment, amb el que estableix la tan esmentada resolució interpretativa de 26 de setembre de 2001, el resultat d'aquestes determinacions no pot ser més nítid: s'havia concertat fins al 100 % de les places d'aquests centres, i modificat clarament i indubtablement l'objecte del contracte regulat en la clàusula 2.2».

D'una altra part, el CJC, en dictamen aprovat pel ple el 20.11.2014, sobre «la revisió d'ofici de disposicions (ordres de la conselleria) i de certs actes administratius relacionats amb el contracte administratiu especial d'atenció en residències a persones majors dependents de la Generalitat», i quant a l'Ordre de 5.12.2007, manifesta que «va atorgar rang normatiu al règim d'exclusivitat i la seua interpretació» qualificant els centres d'accessibilitat social com a centres concertats, preveient els ajustos en relació amb el règim jurídic i econòmic dirigits a materialitzar la garantia d'exclusivitat i establint la possibilitat d'incrementar el nombre de places que calia subjectar al règim de concert fins al 100 %.

És a dir, el CJC considera que l'ordre dictada pel senyor Juan Cotino va donar legitimitat a l'Informe Blasco i a la reclamació d'exclusivitat del 100 % de les places exigida per les empreses adjudicatàries d'accessibilitat social, de les quals el 40 % requeien en centres del grup Savia, participada per la seua família. Això ens permet afirmar que el senyor Juan Cotino, fent ús de les seues facultats com a conseller, va dictar normes amb l'efecte clar de beneficiar determinades empreses, amb les quals mantenia converses i relacions d'amistat o familiars i li traslladaven les seues exigències, segons hem conegut per les gravacions de l'UDEF.

El dictamen del CJC no recull ni una sola crítica respecte al contingut d'aquesta norma i els seus pretesos efectes, sense cap dubte contrari a l'ordenament jurídic, d'acord amb el criteri de l'Advocacia, confirmat posteriorment pels tribunals.

Tan sols diu el CJC que l'Ordre de 5.12.2007 va ser expressament derogada per l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, de la Conselleria de Justícia i Benestar Social, «en què s'estableix

para el reconocimiento del derecho pleno de exclusividad, y tampoco se conoce cómo la Dirección General de Presupuestos pensaba afrontar dicho coste, que también debía contemplar el posible incremento del precio por plaza que después se produjo.

Es importante mencionar la satisfacción expresada en un escrito remitido a la conselleria por las adjudicatarias por la aprobación de la Orden de 5.12.2007, que supuso el triunfo de sus expectativas, y en que literalmente se dice: «En cuanto a la exclusividad, la referida orden hace un reconocimiento espléndido de ella, al dar por sentado sin duda alguna la vigencia del pliego y los contratos de 2001 y definir un concepto de dicha exclusividad totalmente conforme con lo que hasta ahora hemos venido exponiendo». «No podemos resistirnos a transcribir de nuevo la norma en la que se reconoce y aplica la exclusividad». Lo habían conseguido. (Primer escrito del tomo resumen, página 15.)

Nos sirve como conclusión de los efectos de esta orden lo manifestado por el director general de la Abogacía en su informe de 25.7.2014: «Como es evidente, si juntamos el contenido de esta disposición transitoria con lo dispuesto en los pliegos y, esencialmente, con lo establecido en la tan citada resolución interpretativa de 26 de septiembre de 2001, el resultado de estas determinaciones no puede ser más nítido: se había concertado hasta el 100 % de las plazas de estos centros, y modificado clara e indubitadamente el objeto del contrato regulado en su cláusula 2.2».

De otra parte, el CJC, en dictamen aprobado por el pleno el 20.11.2014, sobre «la revisión de oficio de disposiciones (órdenes de la conselleria) y de ciertos actos administrativos relacionados con el contrato administrativo especial de atención en residencias a personas mayores dependientes de la Generalitat», y en lo relativo a la Orden de 5.12.2007, manifesta que «otorgó rango normativo al régimen de exclusividad y su interpretación» calificando a los centros de accesibilidad social como centros concertados, previendo los ajustes en relación al régimen jurídico y económico dirigidos a materializar la garantía de exclusividad y contemplando la posibilidad de incrementar el número de plazas a sujetar al régimen de concierto hasta el 100 %.

Es decir, el CJC considera que la orden dictada por el señor Juan Cotino vino a dar legitimidad al Informe Blasco y a la reclamación de exclusividad del 100 % de las plazas exigida por las empresas adjudicatarias de accesibilidad social, de las que el 40 % recaían en centros del grupo Savia, participada por su familia. Esto nos permite afirmar que el señor Juan Cotino, haciendo uso de sus facultades como conseller, dictó normas con el efecto claro de beneficiar a determinadas empresas, con las que mantenía conversaciones y relaciones de amistad o familiares y le trasladaban sus exigencias, según hemos conocido por las grabaciones de la UDEF.

El dictamen del CJC no recoge ni una sola crítica respecto al contenido de esta norma y sus pretendidos efectos, a todas luces contrarios al ordenamiento jurídico, de acuerdo con el criterio de la Abogacía, confirmado posteriormente por los tribunales.

Tan solo dice el CJC que la Orden de 5.12.2007 fue expresamente derogada por la Orden 21/2012, de 25 de octubre, de la Conselleria de Justicia y Bienestar Social, «en la que se

l'obligació de la conselleria de concertar 2/3 de les seues places».

Com és fàcil comprovar, el dret d'exclusivitat es modificava a l'arbitri de cada conseller. Podem deduir que a partir de l'any 2012 va canviant el criteri dels òrgans directius de la conselleria en un intent de delimitar les pretensions de les adjudicatàries d'accessibilitat, i inclús es redueix el dret al concert del 100 % de les places reconegut pel senyor Cotino, que passa a ser del 66 %. En qualsevol cas suposaven modificacions evidents del contracte inicial de l'any 2001 i davall l'ampara de l'Informe Blasco.

Així mateix, la Sentència del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana 18-2016, de 13.1.2016, sobre el recurs plantejat per AESTE, va manifestar que l'Ordre de 5.12.2007 «segons el parer d'aquesta sala és contrària al concurs de 2001, pel que fa a l'augment de places».

Aquesta norma «esplèndida» per a les adjudicatàries va ser l'inici de la cadena d'actuacions realitzades per l'exconseller Cotino amb un objectiu planejat: el de garantir que el 100 % de les places d'accessibilitat foren finançades per la Conselleria de Benestar Social.

ACORDS DEL CONSELL DE 25 DE GENER DE 2008

Fora de l'ordre del dia del ple del Consell de 25 de gener de 2008, es van portar en mà per a aprovar-les dues propostes d'acord relacionades amb les residències d'accessibilitat.

La primera d'elles, una proposta del conseller Juan Cotino sobre modificació de l'Acord del Consell de 30 de gener de 2001, pel qual es va aprovar el Programa d'accés a places residencials en el sistema de serveis socials segons el mapa de necessitats d'atenció gerontològica de la Comunitat Valenciana, i la segona, una proposta del conseller d'Economia i Hisenda, senyor Gerardo Camps, sobre ampliació dels límits per a assumir compromisos de despesa plurianual a càrrec del capítol II del programa 313.10 Serveis socials.

Cal destacar que la primera proposta és firmada pel senyor Cotino el mateix dia 25 de gener, igual que els informes del subsecretari de la Conselleria de Benestar Social i de l'interventor general.

L'interventor general emet un informe favorable, «si bé condicionat a l'emissió de l'informe favorable per la Direcció General de Pressupostos i Despeses». Aquest informe de la Direcció General de Pressupostos no apareix en l'expedient. Cal tenir en compte la importància d'aquesta observació considerant que l'acord suposava un import de despesa plurianual de 436.765.606 milions d'euros per a finançar 2.247 «noves» places de residència d'accessibilitat (l'anomenat 2/3) que calia imputar al capítol II del programa 313.10, per al període comprés entre els anys 2008-2023. Per tant, l'acord del Consell es va adoptar sense els informes preceptius de l'Advocacia i de la Direcció General de Pressupostos.

La segona proposta d'acord presentada pel vicepresident segon i conseller d'Economia i Hisenda, senyor Gerardo

establece la obligación de la conselleria de concertar 2/3 de sus plazas».

Como es fácil comprobar, el derecho de exclusividad se modificaba al arbitrio de cada conseller. Podemos deducir que a partir del año 2012 va cambiando el criterio de los órganos directivos de la conselleria en un intento de acotar las pretensiones de las adjudicatarias de accesibilidad, e incluso se reduce el derecho al concierto del 100 % de las plazas reconocido por el señor Cotino, que pasa a ser del 66 %. En cualquier caso suponían evidentes modificaciones del contrato inicial del año 2001 y bajo el amparo del Informe Blasco.

Así mismo, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunitat Valenciana 18-2016, de 13.1.2016, sobre el recurso planteado por AESTE, manifestó que la Orden de 5.12.2007 «a juicio de esta sala es contraria al concurso de 2001, en lo referente al aumento de plazas».

Esta norma «espléndida» para las adjudicatarias fue el inicio de la cadena de actuaciones realizadas por el exconseller Cotino con un objetivo planeado: el de garantizar que el 100 % de las plazas de accesibilidad fueran financiadas por la Conselleria de Bienestar Social.

ACUERDOS DEL CONSELL DE 25 DE ENERO DE 2008

Fuera del orden del día del pleno del Consell de 25 de enero de 2008, se llevaron en mano para su aprobación dos propuestas de acuerdo relacionadas con las residencias de accesibilidad.

La primera de ellas, una propuesta del conseller Juan Cotino sobre modificación del Acuerdo del Consell de 30 de enero de 2001, por el que se aprobó el Programa de acceso a plazas residenciales en el sistema de servicios sociales según el mapa de necesidades de atención gerontológica de la Comunitat Valenciana, y la segunda, una propuesta del conseller de Economía y Hacienda, señor Gerardo Camps, sobre ampliación de los límites para asumir compromisos de gasto plurianual a cargo del capítulo II del programa 313.10 Servicios sociales.

Es de destacar que la primera propuesta es firmada por el señor Cotino el mismo día 25 de enero, al igual que los informes del subsecretario de la Conselleria de Bienestar Social y del interventor general.

El interventor general emite informe favorable, «si bien condicionado a la emisión del informe favorable por la Dirección General de Presupuestos y Gastos». Este informe de la Dirección General de Presupuestos no aparece en el expediente. Hay que tener en cuenta la importancia de esta observación considerando que el acuerdo suponía un importe de gasto plurianual de 436.765.606 millones de euros para financiar 2.247 «nuevas» plazas de residencia de accesibilidad (el llamado 2/3) a imputar al capítulo II del programa 313.10, para el periodo comprendido entre los años 2008-2023. Por tanto, el acuerdo del Consell se adoptó sin los informes preceptivos de la Abogacía y de la Dirección General de Presupuestos.

La segunda propuesta de acuerdo presentada por el vicepresidente segundo y conseller de Economía y Hacienda, señor

Camps, datada també el 25 de gener, perquè el Consell autoritze la despesa plurianual per a finançar la concertació de les 2.247 noves places d'accessibilitat social, presenta discrepàncies importants ja que no hi ha coincidència en el període, perquè s'ometen els anys 2008, 2011 i 2012, i també hi ha diferències notables en el pressupost assignat als anys 2009 i 2010, comparant aquestes dades amb l'acord adoptat pel Consell.

La documentació aportada a la comissió ens fa posar en dubte que els acords adoptats pel Ple del Consell de 25 de gener de 2008 se sotmeteren als requisits legals exigibles atenent la seua naturalesa. Més aviat té l'aparença d'un «expedient muntat» a posteriori i sense cap dubte incomplet. El govern de Camps va adoptar aquests acords atenent les pressions d'alguns empresaris que volien obtenir grans beneficis de la inversió realitzada, i per a això era necessari pagar amb diners públics les places de les seues residències, tal com es desprèn de les gravacions de l'UDEF. Alguns d'aquests coneguts empresaris, com el senyor Ortiz o el senyor Vicente Cotino, nebot del conseller, han reconegut ja en via judicial que finançaven el Partit Popular.

És necessari mencionar, per a recordar com actuava el govern del PP, que el Consell es va negar durant 10 mesos a facilitar el mencionat acord sol·licitat pel grup socialista. I diem acord, encara que en van ser dos, perquè el segon sempre es va ocultar. Ho hem conegut en aquesta comissió d'investigació a través de la documentació que se'ns ha facilitat.

Sorprèn que en l'acord s'afirme que s'han creat 52 centres residencials per a persones majors dependents que han suposat la creació de 6.696 places, de les quals 2.247 són d'accessibilitat social, és a dir, estan parlant del primer terç i per tant places de residència ja finançades per la conselleria. També és estrany que en el quadre de distribució d'annualitats es diga: «noves places totals» i «noves places amb finançament», que es corresponen amb les xifres anteriors, és a dir, amb les que ja hi havia, no eren noves. Només podem deduir que es proposaven ampliar la contractació de 2.247 places més pels actes que posteriorment es van realitzar, però no pel contingut de l'acord.

La proposta que l'exconseller Cotino va elevar al ple va ser per a poder justificar la important modificació del contracte inicial d'accessibilitat social que ell havia decidit dur a terme.

Els dos acords del Consell intenten legitimar la conversió dels centres d'accessibilitat en centres concertats, una modificació que s'havia introduït en l'Ordre de 5.12.2007, però que no era efectiva, i ajusten a la realitat el nombre de places construïdes i el terç contractat. Els acords esmentats no van autoritzar l'increment de places que concertaria la Conselleria de Benestar Social.

Acords de 26 de febrer i 31 d'octubre de 2008, firmats pel conseller Juan Cotino amb les empreses adjudicatàries del contracte d'accessibilitat social

Tal com recull el CJC en el dictamen 2014/0638, després de l'Acord del Consell de 25 de gener de 2008, se subscriu

Gerardo Camps, fechada también el 25 de enero, para que se autorice por el Consell el gasto plurianual para financiar la concertación de las 2.247 nuevas plazas de accesibilidad social, presenta importantes discrepancias ya que no hay coincidencia en el periodo, pues se omiten los años 2008, 2011 y 2012, y también hay diferencias notables en el presupuesto asignado a los años 2009 y 2010, comparando dichos datos con el acuerdo adoptado por el Consell.

La documentación aportada a la comisión nos hace poner en duda que los acuerdos adoptados por el Pleno del Consell de 25 de enero de 2008 se sometieran a los requisitos legales exigibles atendiendo a la naturaleza de los mismos. Más bien tiene la apariencia de un «expediente montado» a posteriori y a todas luces incompleto. El gobierno de Camps adoptó estos acuerdos atendiendo a las presiones de algunos empresarios que querían obtener pingües beneficios de la inversión realizada, y para ello era necesario pagar con dinero público las plazas de sus residencias, tal y como se desprende de las grabaciones de la UDEF. Algunos de estos conocidos empresarios, como el señor Ortiz o el señor Vicente Cotino, sobrino del conseller, han reconocido ya en vía judicial que financiaban al Partido Popular.

Es necesario mencionar, para recordar como actuaba el gobierno del PP, que el Consell se negó durante 10 meses a facilitar el mencionado acuerdo solicitado por el grupo socialista. Y decimos acuerdo, aunque fueron dos, porque el segundo siempre se ocultó. Lo hemos conocido en esta comisión de investigación a través de la documentación que se nos ha facilitado.

Sorprende que en el acuerdo se afirme que se han creado 52 centros residenciales para personas mayores dependientes que han supuesto la creación de 6.696 plazas, de las cuales 2.247 son de accesibilidad social, es decir, están hablando del primer tercio y por lo tanto plazas de residencia ya financiadas por la conselleria. También es extraño que en el cuadro de distribución de anualidades se diga: «nuevas plazas totales» y «nuevas plazas con financiación», que se corresponden con las cifras anteriores, es decir, con las que ya existían, no eran nuevas. Solo podemos deducir que se proponían ampliar la contratación de 2.247 plazas más por los actos que posteriormente se realizaron, pero no por el contenido del acuerdo.

La propuesta que el exconseller Cotino elevó al pleno fue para poder justificar la importante modificación del contrato inicial de accesibilidad social que él había decidido llevar a cabo.

Los dos acuerdos del Consell intentan legitimar la conversión de los centros de accesibilidad en centros concertados, una modificación que se había introducido en la Orden de 5.12.2007, pero que no era efectiva, y ajustan a la realidad el número de plazas construidas y el tercio contratado. Los citados acuerdos no autorizaron el incremento de plazas a concertar por la Conselleria de Bienestar Social.

Acuerdos de 26 de febrero y 31 de octubre de 2008, firmados por el conseller Juan Cotino con las empresas adjudicatarias del contrato de accesibilidad social

Tal y como recoge el CJC en su Dictamen 2014/0638, tras el Acuerdo del Consell de 25 de enero de 2008, se suscribe

el 26.2.2008 un acord entre l'òrgan de contractació i les empreses adjudicatàries del Pla d'accessibilitat per a poder «implementar els procediments administratius per a incrementar el nombre de places en règim de concert per a l'atenció de persones majors dependents fins al 100 % de les places existents en els centres d'accessibilitat social».

Així mateix diu el CJC: «Durant la seua tramitació [...] l'Advocacia de la Generalitat va emetre el seu informe favorable el 27 de maig de 2008».

El contingut del dictamen del CJC sembla donar a entendre que l'Advocacia emet informe favorable sobre aquest pretès increment del nombre de places fins al 100 %. Doncs bé, ha d'haver-hi algun error de lectura o interpretació, ja que l'Advocacia es limita a informar de la necessitat d'adequar algunes clàusules del contracte perquè el pagament de les places de residència es puga realitzar amb càrrec al capítol II en lloc del capítol IV. No diu res de l'increment de places fins al 100 %.

Amb posterioritat el 31 d'octubre de 2008 es va subscriure un nou acord entre el senyor Cotino i les empreses adjudicatàries que estava negociat prèviament amb elles.

Afirmació que se sustenta en el que ja hem dit, per exemple, per nou adjudicatàries, entre elles Centros Residenciales Savia, SL, en l'escrit firmat en data 4 de març de 2010, en què feien un relat del camí seguit per a aconseguir l'exclusivitat:

«Vist que l'exclusivitat no s'estava complint en els seus propis termes i la necessitat de complir amb les previsions de la DT 4a (de l'Ordre de 5.12.2007), es va negociar entre la Conselleria de Benestar Social i les empreses ara reclamants la subscripció d'un document en què s'articularen els mandats de la disposició transitòria esmentada i es donara plena vigència a la clàusula d'exclusivitat establida en 2001 i la reserva prioritària de la Llei de la dependència a favor del sistema públic i concertat.»

Del document que va firmar el 31 d'octubre de 2008 l'exconseller Cotino amb les empreses adjudicatàries, destaquem dos compromisos:

a) Incrementar en règim de concert fins al 100 % de les places existents en les residències d'accessibilitat social amb el calendari següent: any 2008, fins a 1.937 places; any 2009, 863 places addicionals, i any 2010, 1.533 places més. En total, 4.353 places noves.

b) En l'estipulació cinquena es diu: «el preu de licitació de les places per a 2010 serà el que s'haja licitat en 2009 amb les actualitzacions que corresponga a l'IPC o altres criteris que es consideren aplicables segons el parer de la Conselleria de Benestar Social. El preu per plaça es va establir finalment en 56/58/60 euros/plaça/dia. És a dir, de nou l'exconseller Cotino modifica el contracte inicial, que estableix un increment del preu de la plaça en funció de l'IPC, i pacta nous preus de forma arbitrària. El preu màxim/plaça/dia en el contracte inicial es va establir en 38,58 euros, al qual se li aplicava l'IPC anualment.

En compliment d'aquest acord es van concertar les places corresponents a l'any 2008 per procediments negociats

el 26.2.2008 un acuerdo entre el órgano de contratación y las empresas adjudicatarias del Plan de accesibilidad para poder «implementar los procedimientos administrativos para incrementar el número de plazas en régimen de concierto para la atención de personas mayores dependientes hasta el 100 % de las plazas existentes en los centros de accesibilidad social».

Así mismo dice el CJC: «Durante su tramitación [...] la Abogacía de la Generalitat emitió su informe favorable el 27 de mayo de 2008».

El contenido del dictamen del CJC parece dar a entender que la Abogacía informa favorablemente ese pretendido incremento del número de plazas hasta el 100 %. Pues bien, debe existir algún error de lectura o interpretación, ya que la Abogacía se limita a informar de la necesidad de adecuar algunas cláusulas del contrato para que el pago de las plazas de residencia se pueda realizar con cargo al capítulo II en lugar del capítulo IV. Nada dice del incremento de plazas hasta el 100 %.

Con posterioridad el 31 de octubre de 2008 se suscribió un nuevo acuerdo entre el señor Cotino y las empresas adjudicatarias que estaba previamente negociado con ellas.

Afirmación que se sustenta en lo dicho, por ejemplo, por nueve adjudicatarias, entre ellas Centros Residenciales Savia, SL, en su escrito firmado en fecha 4 de marzo de 2010, en el que realizan un relato del camino seguido para conseguir la exclusividad:

«Visto que la exclusividad no se estaba cumpliendo en sus propios términos y la necesidad de cumplir con las previsiones de la DT 4ª (de la Orden de 5.12.2007), se negoció entre la Conselleria de Bienestar Social y las empresas ahora reclamantes la suscripción de un documento en el que se articularan los mandatos de la referida disposición transitoria y se diera plena vigencia a la cláusula de exclusividad establecida en 2001 y la reserva prioritaria de la Ley de la dependencia a favor del sistema público y concertado.»

Del documento que firmó el 31 de octubre de 2008 el exconseller Cotino con las empresas adjudicatarias, destacamos dos compromisos:

a) Incrementar en régimen de concierto hasta el 100 % de las plazas existentes en las residencias de accesibilidad social con el siguiente calendario: año 2008, hasta 1.937 plazas; año 2009, 863 plazas adicionales, y año 2010, 1.533 plazas más. En total, 4.353 plazas nuevas.

b) En su estipulación quinta se dice: «el precio de licitación de las plazas para 2010 será el que se haya licitado en 2009 con las actualizaciones que corresponda al IPC u otros criterios que se consideren aplicables a juicio de la Conselleria de Bienestar Social. El precio por plaza se estableció finalmente en 56/58/60 euros/plaza/día. Es decir, de nuevo el exconseller Cotino modifica el contrato inicial, que establecía un incremento del precio de la plaza en función del IPC, y pacta nuevos precios de forma arbitraria. El precio máximo/plaza/día en el contrato inicial se estableció en 38,58 euros, al cual se le aplicaba el IPC anualmente.

En cumplimiento de este acuerdo se concertaron las plazas correspondientes al año 2008 por procedimientos

sense publicitat i pròrroques corresponents, l'anàlisi dels quals es realitza en l'apartat específic d'aquest tema.

El concert de les places noves per a 2009 va patir un retard, segons sembla, per problemes pressupostaris. Finalment es van concertar les places del 2/3.

Respecte d'això, i confirmant el que exposa anteriorment, diu l'Advocacia de la Generalitat en l'informe de 3019/2013, contestant a la demanda presentada per AESTE (contra la Resolució 26.2.2013 i DT 7a de l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre): «la Generalitat ha complert l'acord esmentat, i ha procedit a la tramitació de sengles procediments negociats, des de l'any 2008 i fins a aquest any 2013».

Així mateix, l'informe del director de l'Advocacia de 25 de juny de 2014 diu respecte a l'acord de 31 d'octubre de 2008: «L'altra qüestió que hauríem d'abordar seria la declaració de nul·litat d'un estrany document, extravagant per a nosaltres, qualificatiu aquest no referit a la seua raresa, que també podria ser, sinó pel fet de vagar per l'èter al marge dels arxius propis de l'administració, segons ens comunica l'òrgan gestor mateix, que estava en mans dels adjudicataris, els quals ens l'han facilitat, document que no alberga altra cosa més que un autèntic pacte celebrat l'any 2008». El document firmat per l'exconseller Cotino no alberga altra cosa que un autèntic pacte amb els adjudicataris i estableix les bases per a modificar el contracte inicial de l'any 2001.

I afegeix: «considerem que aquest conveni [...] es va pactar al marge de qualsevol procediment administratiu tramitat per la conselleria».

Insisteix en les seues conclusions el director general de l'Advocacia que és indispensable procedir a la declaració de nul·litat, ja que pot comportar una autèntica modificació del contracte.

És sorprenent que l'Advocacia no poguera disposar ni tan sols d'una còpia facilitada per la conselleria. Se li va ocultar? Ens sembla greu.

Al contrari, el CJC en el seu dictamen afirma que el primer dels acords era una simple declaració d'intencions i el segon comporta una modificació del contracte administratiu especial de l'any 2001 per a augmentar les places de majors que concertaria la conselleria.

És estrany és que el CJC diga que «no s'ha acreditat que els acords esmentats s'excedisquen del nombre de places o del preu fixat per l'acord del Consell del 25 de gener de 2008». Per què no va sol·licitar el ponent, el senyor Fliquete, la documentació per a aclarir aquest dubte important?

Hi hauria hagut prou amb haver sol·licitat un informe per a comprovar que el nombre de places concertades es va ampliar de forma manifesta a partir de l'any 2008. En un escrit presentat per AECAS (Associació d'Empreses Concertades d'Accessibilitat Social) de data 2 d'agost de 2012, es diu: «la conselleria mateixa, en compliment de l'Acord de 31 d'octubre de 2008, va licitar i va adjudicar la concertació de 1.937 places addicionals, i el total de

negociados sin publicidad y prórrogas correspondientes, cuyo análisis se realiza en el apartado específico de este tema.

El concierto de las plazas nuevas para 2009 sufrió un retraso, al parecer, por problemas presupuestarios. Finalmente se concertaron las plazas del 2/3.

A este respecto, y confirmando lo expuesto anteriormente, dice la Abogacía de la Generalitat en su informe de 3019/2013, contestando a la demanda presentada por AESTE (contra la Resolución 26.2.2013 y DT 7ª de la Orden 21/2012, de 25 de octubre): «la Generalitat ha cumplido el citado acuerdo, habiendo procedido a la tramitación de sendos procedimientos negociados, desde el año 2008 y hasta el presente año 2013».

Así mismo, el informe del director de la Abogacía de 25 de junio de 2014 dice respecto al acuerdo de 31 de octubre de 2008: «La otra cuestión que deberíamos abordar sería la declaración de nulidad de un extraño documento, extravagante para nosotros, calificativo éste no referido a su rareza, que también podría ser, sino por el hecho de vagar por el éter al margen de los archivos propios de la administración, según nos comunica el propio órgano gestor, que obraba en poder de los adjudicatarios, quienes nos lo han facilitado, documento que no alberga otra cosa más que un auténtico pacto celebrado en el año 2008». El documento firmado por el exconseller Cotino no alberga otra cosa que un auténtico pacto con los adjudicatarios estableciendo las bases para modificar el inicial contrato del año 2001.

Y añade: «consideramos que ese convenio [...] se pactó al margen de cualquier procedimiento administrativo tramitado por la conselleria».

Insiste en sus conclusiones el director general de la Abogacía que es indispensable proceder a la declaración de nulidad, ya que puede entrañar una auténtica modificación del contrato.

Es sorprendente que la Abogacía no pudiera disponer ni siquiera de una copia facilitada por la conselleria. ¿Se le ocultó? Nos parece grave.

Por el contrario, el CJC en su dictamen afirma que el primero de los acuerdos era una simple declaración de intenciones y el segundo comporta una modificación del contrato administrativo especial del año 2001 para aumentar las plazas de mayores a concertar por la conselleria.

Lo extraño es que el CJC diga que «no se ha acreditado que dichos acuerdos se excedan del número de plazas o del precio fijado por el acuerdo del Consell del 25 de enero de 2008». ¿Por qué no se solicitó la documentación para despejar esta duda importante por parte del ponente, el señor Fliquete?

Bastaría haber solicitado un informe para comprobar que el número de plazas concertadas se amplió de forma manifesta a partir del año 2008. En escrito presentado por AECAS (Asociación de Empresas Concertadas de Accesibilidad Social) de fecha 2 de agosto de 2012, se dice: «la propia conselleria, en cumplimiento del Acuerdo de 31 de octubre de 2008, licitó y adjudicó la concertación de 1.937 plazas adicionales, alcanzando el total de plazas concertadas dos

places concertades va assolir dos terços del total de places de les residències d'accessibilitat social». Com a exemple clarificador, el grup Savia, vinculat a la família Cotino, tenia en 2006 un total de 680 places concertades, i en 2009 la xifra va ascendir a 2.020 places concertades per la conselleria. Aquesta empresa va passar de facturar 11 milions d'euros a més de 40 milions d'euros.

En un escrit de 23 de febrer de 2009 diuen les adjudicatàries, entre elles Centros Residenciales Savia, SL:

«Que el passat 31 d'octubre de 2008 els compareixents firmem l'acord entre la Generalitat i les empreses adjudicatàries del Pla d'accessibilitat social per a establir les bases per al concert de noves places. Durant aquest procés negociador es van establir entre altres els acords següents:

1. El concert de noves places [...] i 2. Els preus que s'aplicaran per a aquestes places concertades incrementals serien 56 euros IVA inclòs fins març de 2009, 58 euros IVA inclòs des d'abril fins desembre de 2009 i 60 euros IVA inclòs durant 2010.»

Segons la nostra opinió, sí que estava acreditat que es va incrementar el nombre de places concertades, que es van aplicar preus nous i superiors a les places del 2/3 i que no es van seguir els tràmits del procediment legalment establert per a la modificació del contracte inicial, tal com va manifestar en el seu informe el director general de l'Advocacia de la Generalitat.

El vot particular que formula la consellera del Consell Juridic Consultiu senyora Soler, que dissenteix del dictamen mencionat, diu respecte d'això: «Modificació de l'objecte inicial del contracte, sense concurrència ni publicitat, que va ser consolidada pels acords de 26 de febrer i 31 d'octubre de 2008: d'aquests acords —si bé sobre el primer d'ells s'assenyala que no n'hi ha constància física en la conselleria consultant— es pacta l'increment de les places concertades en els centres de fins a un 100 % el qual ja es contenia en la posteriorment derogada ordre de 2007».

Per l'anterior cosa, no s'entén que el CJC es pronunciara sobre un document que segons sembla no estava en la documentació tramesa per la Conselleria de Benestar Social; aquesta circumstància és si més no anòmla.

Pel que fa a les vicissituds del contracte d'accessibilitat social, manifesta la consellera en el seu vot particular: «El contracte que es va adjudicar *ab initio* s'ha convertit en la pràctica, i sense mediar els requisits que l'ordenament jurídic exigeix per a l'adjudicacions de concursos, en un nou contracte en què se'ls subvenciona la totalitat de les places construïdes, sense que a aquestes noves condicions pugui concórrer cap altra empresa fora de les inicialment adjudicatàries».

Després d'estudiar la documentació a què hem tingut accés en la comissió d'investigació, volem manifestar que els actes i les decisions de l'exconseller Juan Cotino no van buscar l'interès general, és a dir, l'atenció a les persones majors dependents respectant la legalitat que és exigible a un conseller, sinó que van ser arbitràries i van prioritzar l'interès econòmic d'unes quantes empreses privilegiades que van intentar i quasi aconsegueixen el monopoli de l'atenció

tercios del total de plazas de las residencias de accesibilidad social». Como ejemplo clarificador, el grupo Savia, vinculado a la familia Cotino, tenía en 2006 un total de 680 plazas concertadas y en 2009 la cifra ascendió a 2.020 plazas concertadas por la conselleria. Esta empresa pasó de facturar 11 millones de euros a más de 40 millones de euros.

En escrito de 23 de febrero de 2009 dicen las adjudicatarias, entre ellas Centros Residenciales Savia, SL:

«Que el pasado 31 de octubre de 2008 los comparecientes firmamos el acuerdo entre la Generalitat y las empresas adjudicatarias del Plan de accesibilidad social para establecer las bases para el concierto de nuevas plazas. Durante este proceso negociador se establecieron entre otros los siguientes acuerdos:

1. El concierto de nuevas plazas [...] y 2. Los precios a aplicar para estas plazas concertadas incrementales serían 56 euros IVA incluido hasta marzo de 2009, 58 euros IVA incluido desde abril hasta diciembre de 2009 y 60 euros IVA incluido durante el 2010.»

En nuestra opinión, sí que estaba acreditado que se incrementó el número de plazas concertadas, que se aplicaron nuevos y superiores precios a las plazas del 2/3 y que no se siguieron los trámites del procedimiento legalmente establecido para la modificación del contrato inicial, tal y como manifestó en su informe el director general de la Abogacía de la Generalitat.

El voto particular que formula la consejera del Consell Juridic Consultiu senyora Soler, que disiente del dictamen mencionado, dice a este respecto: «Modificación del objeto inicial del contrato, sin concurrència ni publicidad, que se vio consolidada por los acuerdos de 26 de febrero y 31 de octubre de 2008: de estos acuerdos —si bien sobre el primero de ellos se señala que no hay constancia física del mismo en la conselleria consultante— se pacta el incremento de las plazas concertadas en los centros de hasta un 100 % el cual ya se contenía en la posteriormente derogada orden de 2007».

Por lo anterior, no se entiende que el CJC se pronunciara sobre un documento que al parecer no estaba en la documentación remitida por la Conselleria de Bienestar Social; esta circunstancia es cuanto menos anómala.

Respecto a las vicisitudes del contrato de accesibilidad social, manifiesta la consejera en su voto particular: «El contrato que se adjudicó *ab initio* se ha convertido en la práctica, y sin mediar los requisitos que el ordenamiento jurídico exige para la adjudicaciones de concursos, en un nuevo contrato en el que se les subvenciona la totalidad de las plazas construidas, sin que a esas nuevas condiciones pudiese concurrir ninguna otra empresa fuera de las inicialmente adjudicatarias».

Tras estudiar la documentación a la que hemos tenido acceso en la comisión de investigación, queremos manifestar que los actos y decisiones del exconseller Juan Cotino no buscaron el interés general, es decir, la atención a las personas mayores dependientes respetando la legalidad que es exigible a un conseller, sino que fueron arbitrarias y primaron el interés económico de unas cuantas empresas privilegiadas que intentaron y casi consiguen el monopolio de la atención

residencial. No es va garantir la qualitat de l'atenció que els majors rebien, era tot un pur negoci.

Reproduïm, per a reafirmar això que hem dit, alguns paràgrafs de la resolució dictada pel secretari autonòmic d'Autonomia Personal i Dependència de data 22 de febrer de 2012, davant les exigències de les adjudicatàries, inclosa Centros Residenciales Savia SL:

«1. [...] Les entitats al·leguen perversament patir un perjudici econòmic, quan en realitat estan gaudint d'una situació preferencial respecte de la resta de centres privats amb ànim de lucre, la qual cosa els ha portat a tenir un índex d'ocupació de l'ordre del 90 %, pròxim al 100 %, amb una quantia de subvenció per plaça molt superior a la que poden accedir la resta de centres privats no concertats [...]

2. Davant del Servei d'Inspecció de Serveis Socials, consta acreditat l'incompliment per gran nombre dels centres d'accessibilitat social de les obligacions contraïdes en el contracte de 2001, especialment pel que fa a personal i millores que cal introduir.»

VI. Procediments negociats sense publicitat l'any 2009

El conseller Juan Gabriel Cotino deixa la Conselleria de Benestar Social el 27.08.2009. Poc més d'un mes després, el 05.10.2009 (DOCV núm. 6116), es recullen les tramitacions de les deu adjudicacions de la CNMY09/06-6/80 a la CNMY09/06-6/89 amb numeració seqüencial, firmades en dates 22 i 23 de setembre de 2009 pel subsecretari Mariano Vivancos Comes (per delegació de firma efectuada el 04.03.2009). Es dona la circumstància que les adjudicacions es determinen totes elles entre el 29.05.2009 i el 02.06.2009, i hi ha un retard de tres mesos fins que es dona el tràmit. Les reunions de les comissions tècniques per a les adjudicacions es van realitzar entre els dies 07.05.2009 i 11.05.2009 i, segons la documentació aportada, almenys en cinc d'aquelles reunions la composició es va repetir. Les celebrants van ser Amparo Mollar, Carmen Doménech, Carmen Orient i Belén Borrás.

residencial. No se garantizó la calidad de la atención que los mayores recibían, era todo un puro negocio.

Reproducimos, para reafirmar lo antes dicho, algunos párrafos de la resolución dictada por el secretario autonómico de Autonomía Personal y Dependencia de fecha 22 de febrero de 2012, ante las exigencias de las adjudicatarias, incluida Centros Residenciales Savia SL:

«1. [...] las entidades alegan aviesamente sufrir un perjuicio económico, cuando en realidad están disfrutando de una situación preferencial respecto del resto de centros privados con ánimo de lucro, lo que les ha llevado a tener un índice de ocupación del orden del 90 %, próximo al 100 %, con una cuantía de subvención por plaza muy superior frente a la que pueden acceder el resto de centros privados no concertados [...]

2. Ante el Servicio de Inspección de Servicios Sociales, consta acreditado el incumplimiento de gran número de los centros de accesibilidad social de las obligaciones contraídas en el contrato de 2001, especialmente en lo referente a personal y mejoras a introducir.»

VI. Procedimientos negociados sin publicidad en el año 2009

El conseller Juan Gabriel Cotino deja la Conselleria de Bienestar Social el 27.08.2009. Poco más de un mes después, el 05.10.2009 (DOCV num. 6116), se recogen las tramitaciones de las diez adjudicaciones de la CNMY09/06-6/80 a la CNMY09/06-6/89 con numeración secuencial, firmadas en fechas 22 y 23 de septiembre de 2009 por el subsecretario Mariano Vivancos Comes (por delegación de firma efectuada el 04.03.2009). Se da la circunstancia de que las adjudicaciones se determinan todas ellas entre el 29.05.2009 y el 02.06.2009, habiendo un retraso de tres meses hasta que se da el trámite. Las reuniones de las comisiones técnicas para las adjudicaciones se celebraron entre los días 07.05.2009 y 11.05.2009 y, según la documentación aportada, al menos en cinco de esas reuniones la composición se repitió, siendo las celebrantes Amparo Mollar, Carmen Doménech, Carmen Orient y Belén Borrás.

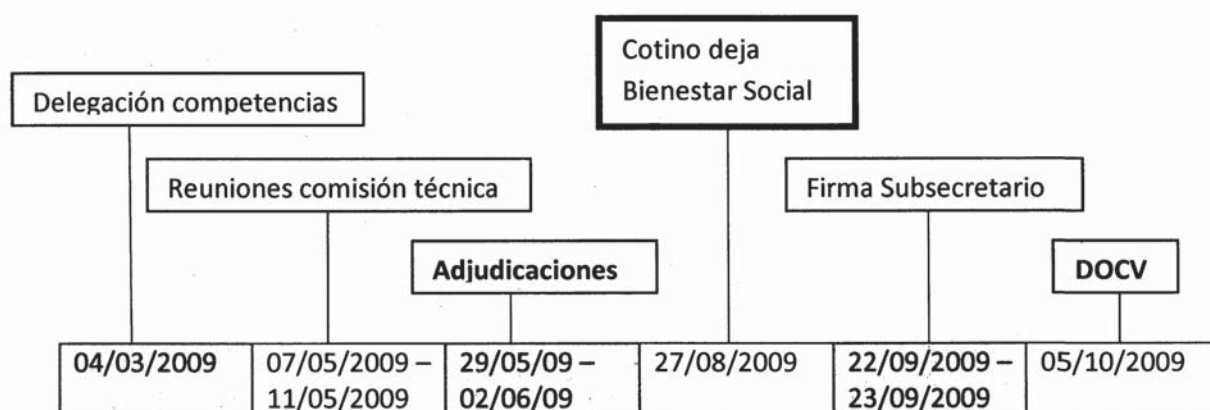


Fig 1. Línea Temporal Resumen

Diferents opinions coincideixen que no és normal aquest retard des que es decideix l'adjudicació fins que es porta a firma i publicació en el DOCV, i és precisament en aquest interval quan el conseller Cotino deixa la conselleria.

A manera d'exemple, la Sra. Carmen Orient Olegario, secretària de la mesa de contractació per a les adjudicacions descrites, manifestava que el termini que s'establí per a la publicació d'aquest tipus d'adjudicacions era de 48 dies. Davant de l'evidència que en aquest cas es van excedir els 120 dies, la compareixent va asseverar que es va excedir el termini, i suposava que seria per l'acumulació de tasques.

D'altra banda, les adjudicacions esmentades es van realitzar per procediment negociat sense publicitat, i el valor total va ser de 15.483.738,92 euros. Aquest tipus de procediment implica l'acord entre l'administració i les concessionàries en el preu, limita la flexibilitat de l'administració per a l'elecció d'alternatives més econòmiques i impedeix la participació d'altres empreses del sector. De fet, diversos compareixents reconeixen que aquest tipus de procediments negociats beneficien els contractistes inicials i que es va assumir aquesta manera de realitzar noves adjudicacions fins que la legislació estatal en la matèria ho va impedir definitivament.

En la taula següent es pot observar amb claredat quines van ser les empreses beneficiàries dels contractes negociats sense publicitat i la coincidència dels preus de licitació i adjudicació:

Diferentes opiniones coinciden en que no es normal este retraso desde que se decide la adjudicación hasta que se lleva a firma y publicación en el DOCV, y es precisamente en ese intervalo donde el conseller Cotino deja la conselleria.

A modo de ejemplo, la señora Carmen Orient Olegario, secretaria de la mesa de contratación para las adjudicaciones descritas, manifestaba que el plazo que se establecía para la publicación de este tipo de adjudicaciones era de 48 días. Ante la evidencia de que en este caso se excedieron los 120 días, la compareciente aseveró que se excedió el plazo, suponiendo que sería por la acumulación de tareas.

Por otro lado, las mencionadas adjudicaciones se realizaron por procedimiento negociado sin publicidad, siendo su valor total de 15.483.738,92 euros. Este tipo de procedimiento implica el acuerdo entre la administración y las concesionarias en el precio, limitando la flexibilidad de la administración para la elección de alternativas más económicas e impidiendo la participación de otras empresas del sector. De hecho, diversos comparecientes reconocen que este tipo de procedimientos negociados benefician a los contratistas iniciales y que se asumió esta manera de realizar nuevas adjudicaciones hasta que la legislación estatal en la materia lo impidió definitivamente.

En la siguiente tabla se puede observar con claridad quiénes fueron las empresas beneficiarias de los contratos negociados sin publicidad y la coincidencia de los precios de licitación y adjudicación:

Expediente	Zona	Contratistas	Licitación (€)	Adjudicación (€)
CNMY09/06-6/80	1	Residenciales SAVIA; Servicios Valencianos Sociosanitarios.	935.474,40	935.474,40
CNMY09/06-6/81	2	Residenciales SAVIA; SACOVA.	317.393,10	317.393,10
CNMY09/06-6/82	3	Residenciales SAVIA; Geroresidencias.	2.956.767,30	2.956.767,30
CNMY09/06-6/83	4	Residenciales SAVIA; UTE Residenciales Alaquas.	2.497.382,55	2.478.974,27
CNMY09/06-6/84	5	Residenciales SAVIA; SOLIMAR; Tercera Edad PARQUELUZ.	2.163.284,55	2.163.284,55
CNMY09/06-6/85	6	Quality Seniors; SOLIMAR; Gerocleop.	2.889.947,70	2.889.947,70
CNMY09/06-6/86	7	Vergel Senior; SACOVA;	1.119.228,30	1.119.228,30
CNMY09/06-6/87	8	SACOVA.	893.712,15	893.712,15
CNMY09/06-6/88	9	SACOVA.	1.169.343,00	1.169.343,00
CNMY09/06-6/89	10	Instituto Geriátrico del Mediterráneo.	559.614,15	559.614,15

Totes les etapes, excepte la publicació en el BOE, es van donar quan el conseller Cotino ocupava encara la Conselleria de Benestar Social. Temporalment coincideix amb les converses intervingudes al març de 2009 entre Enrique Ortiz i Arturo Alario en què es jactaven que els omplien els geriàtrics.

A la vista d'allò que s'ha exposat, resulta evident que el senyor Cotino, mentre ocupava el càrrec de conseller, va donar les ordres oportunes per a establir els contractes negociats sense publicitat exposats anteriorment. Aquests nous contractes podrien ser l'instrument necessari per a satisfer els desitjos d'empresaris com Enrique Ortiz, el qual al març de 2009 s'impacientava per la lentitud amb què es cobrien les places dels seus geriàtrics. Al setembre de 2009, només un mes després de l'eixida de Cotino de la conselleria, es completava el procés perquè aquestes adjudicacions veren la llum. Aquesta seqüència dels fets, que supera amb molt els terminis en què es gestionen les publicacions en el DOCV, permet poder dir que les adjudicacions es van fer quan el conseller ja no ocupava cap responsabilitat, a pesar d'haver conviscut temporalment amb totes les etapes de les adjudicacions excepte amb aquesta última.

VII. Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, de la Conselleria de Justícia i Benestar Social

En el DOCV número 6892, de data 30.10.2012, es publica l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, de la Conselleria de Justícia i Benestar Social, per la qual es regulen els requisits i les condicions d'accés al programa d'atenció a les persones i a les seues famílies en el marc del sistema per a l'autonomia i atenció a la dependència a la Comunitat Valenciana, de la qual la disposició transitòria setena, «règim especial de les residències d'accessibilitat social», estableix en l'apartat 3 «l'obligació de la conselleria amb competència en matèria de benestar social de concertar dos terços de les seues places, i la corresponent obligació dels centres de posada a disposició de la conselleria d'eixe nombre de places.»

Resulta cridaner que en l'apartat 2 de la mateixa disposició transitòria es recull que «En funció del contracte administratiu especial els centres van assumir l'obligació de posar a disposició de la Generalitat un terç de les seues places, i esta la d'ocupar estes places amb usuaris, obligació que es va traslladar en la mateixa extensió al règim de concerts amb l'Orde de 5 de desembre de 2007. Posteriorment, en virtut dels acords realitzats amb estos centres i les possibilitats pressupostàries de la Generalitat, s'ha concertat un terç addicional de les places d'eixos centres.» Per tant, entra en contradicció amb el que estableix la disposició quarta de l'orde de 5 de desembre de 2007, que recollia que «es podrà incrementar el nombre de places que cal subjectar al règim de concert fins al 100 per cent de les places disponibles», i nega d'aquesta manera que fins al moment hi haja cap obligació de concertar més enllà del primer terç. Aquesta contradicció ens reafirma en l'arbitrarietat d'interpretacions de l'exclusivitat del contracte en funció de l'equip directiu de la conselleria competent en la matèria.

Todas las etapas, excepto la publicación en el BOE, se dieron cuando el conseller Cotino ocupaba todavía la Conselleria de Bienestar Social. Temporalmente coincide con las conversaciones intervenidas en marzo de 2009 entre Enrique Ortiz y Arturo Alario en las que se jactaban de que les llenaban los geriátricos.

A la vista de lo expuesto, resulta evidente que el señor Cotino, mientras ocupaba el cargo de conseller, dio las órdenes oportunas para establecer los contratos negociados sin publicidad anteriormente expuestos. Estos nuevos contratos podrían ser el instrumento necesario para satisfacer los deseos de empresarios como Enrique Ortiz, quien en marzo de 2009 se impacientaba por la lentitud con que se iban cubriendo las plazas de sus geriátricos. En septiembre de 2009, solo un mes después de la salida de Cotino de la conselleria, se completaba el proceso para que dichas adjudicaciones vieran la luz. Esta secuencia de los hechos, superando con mucho los plazos en que se gestionan las publicaciones en el DOCV, permite poder decir que las adjudicaciones se hicieron cuando el conseller ya no ocupaba ninguna responsabilidad, pese a haber convivido temporalmente con todas las etapas de las adjudicaciones excepto con esta última.

VII. Orden 21/2012, de 25 de octubre, de la Conselleria de Justicia y Bienestar Social

En el DOCV número 6892, de fecha 30.10.2012, se publica la Orden 21/2012, de 25 de octubre, de la Conselleria de Justicia y Bienestar Social, por la que se regulan los requisitos y condiciones de acceso al programa de atención a las personas y a sus familias en el marco del sistema para la autonomía y atención a la dependencia en la Comunitat Valenciana, cuya disposición transitoria séptima, «régimen especial de las residencias de accesibilidad social», establece en su apartado 3 «la obligación de la conselleria con competencia en materia de bienestar social de concertar dos tercios de sus plazas, y la correspondiente obligación de los centros de puesta a disposición de la conselleria de ese número de plazas.»

Resulta llamativo que en el apartado 2 de la misma disposición transitoria se recoge que «En función del contrato administrativo especial los centros asumieron la obligación de poner a disposición de la Generalitat un tercio de sus plazas, y ésta la de ocupar dichas plazas con usuarios, obligación que se trasladó en la misma extensión al régimen de conciertos con la Orden de 5 de diciembre de 2007. Posteriormente, en virtud de los acuerdos habidos con dichos centros y las posibilidades presupuestarias de la Generalitat, se ha concertado un tercio adicional de las plazas de esos centros.» Por tanto, entra en contradicción con lo establecido en la disposición cuarta de la orden de 5 de diciembre de 2007, que recogía que «se podrá incrementar el número de plazas a sujetar al régimen de concierto hasta el 100 por ciento de las plazas disponibles», negando de este modo que hasta el momento haya alguna obligación de concertar más allá del primer tercio. Esta contradicción nos reafirma en la arbitrariedad de interpretaciones de la exclusividad del contrato en función del equipo directivo de la conselleria competente en la materia.

La veritat és que el conseller Cabré tracta amb aquesta ordre de consolidar el segon terç, a què s'havia accedit segons el seu criteri «en virtut dels acords realitzat amb estos centres». Per tant, no reconeix que estiguera emparada legalment l'exclusivitat al 100 %, però es decideix a cobrir el segon terç. En la pràctica, suposa una reducció del reconeixement del criteri d'exclusivitat del 100 % als dos terços.

La sentència del TSJCV 18/2016, que resol el recurs d'una associació en contra d'una adjudicació realitzada el 26.02.2013, estableix un recurs indirecte sobre la disposició transitòria setena de l'Ordre 21/2012, en entendre que «és contrària a dret per dur a terme una modificació d'un contracte subscrit en 2001, amplia el seu objecte de forma no permesa per la legislació de contractes.» Aquest recurs indirecte es basa en la primera conclusió de la sentència, que establí que «l'exclusivitat en les noves places només arribava a 1/3 de les 9.000 places segons l'article 2.2 del plec de clàusules administratives; per tant, qualsevol ampliació de les places havia de ser ofert pel procediment ordinari en les seues distintes modalitats.»

Les empreses afectades per aquesta reducció, a continuació, van presentar recurs contenciós administratiu en què sol·licitaven la nul·litat d'aquesta disposició contrària als seus interessos i que suposava un retrocés respecte d'allò que havien aconseguit en l'etapa de Juan Cotino com a conseller.

Publicada l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, la conselleria va continuar amb el concert de noves places mitjançant adjudicacions pel procediment negociat sense publicitat a Centros Residenciales Savia, SL, i Sacova, SL, com les 17 places més en la residència de Moncofa i 31 en la de Vila-real, en data 26.02.2013, encara que la publicació d'aquestes adjudicacions no es va produir fins a quatre mesos després en el DOGV de 10 de juny de 2013. Aquesta resolució de 26.02.2013 va ser posteriorment qüestionada novament en la sentència del TSJCV 18/2016, que afirmava que és contrària a dret «en haver optat pel procediment negociat sense publicitat, tot això basant-se en una interpretació de la clàusula d'exclusivitat que és contrària a dret».

Posteriorment, l'entrada en vigor de la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seua internacionalització, conté prohibició expressa d'atorgar «cap avantatge directe o indirecte a les empreses que hagen contractat prèviament amb qualsevol administració», cosa que va suposar la certificació definitiva de la impossibilitat de procedir a la contractació mitjançant negociats sense publicitat com s'havia estat realitzant fins aquella data (per molt que diverses sentències havien qüestionat aquests procediments) i va implicar, per tant, un abans i un després en els procediments de contractació per al model d'accessibilitat social.

L'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, va implicar en definitiva la tendència continuista d'increments en el nombre de places concertades per al model d'accessibilitat social i va contribuir de manera important a la consolidació de places concertades en el segon terç, que l'any 2016 havia assolit les 2.258 places, que calia afegir a les 2.202 del primer terç previst en el contracte inicial.

Lo cierto es que el conseller Cabré trata con esta orden de consolidar el segundo tercio, al que se había accedido según su criterio «en virtud de acuerdos habidos con dichos centros». Por tanto, no reconoce que estuviera amparada legalmente la exclusividad al 100 %, pero se decide a cubrir el segundo tercio. En la práctica, supone una reducción del reconocimiento del criterio de exclusividad del 100 % a los dos tercios.

La sentencia del TSJCV 18/2016, que resuelve el recurso de una asociación en contra de una adjudicación realizada el 26.02.2013, establece un recurso indirecto sobre la disposición transitoria séptima de la Orden 21/2012, al entender que «es contraria a derecho por llevar a cabo una modificación de un contrato suscrito en 2001, amplía su objeto de forma no permitida por la legislación de contratos.» Este recurso indirecto se basa en la primera conclusión de la sentencia, que establecía que «la exclusividad en las nuevas plazas sólo alcanzaba a 1/3 de las 9.000 plazas según el artículo 2.2 del pliego de cláusulas administrativas; por tanto, cualquier ampliación de las plazas tenía que ser ofertado por el procedimiento ordinario en sus distintas modalidades.»

Las empresas afectadas por esta reducción, a continuación, presentaron recurso contencioso-administrativo solicitando la nulidad de esta disposición contraria a sus intereses y que suponía un retroceso respecto de lo alcanzado en la etapa de Juan Cotino como conseller.

Publicada la Orden 21/2012, de 25 de octubre, la conselleria continuó con el concierto de nuevas plazas mediante adjudicaciones por el procedimiento de negociado sin publicidad a Centros Residenciales Savia, SL, y SACOVA, SL, como las 17 plazas más en la residencia de Moncofa y 31 en la de Vila-real, en fecha 26.02.2013, aunque la publicación de estas adjudicaciones no se produjo hasta cuatro meses después en el DOGV de 10 de junio de 2013. Esta resolución de 26.02.2013 fue posteriormente cuestionada de nuevo en la sentencia del TSJCV 18/2016 afirmando que es contraria a derecho «al haber optado por el procedimiento negociado sin publicidad, todo ello en base a una interpretación de la cláusula de exclusividad que es contraria a derecho».

Posteriormente, la entrada en vigor de la Ley 14/2013, de 27 de septiembre, de apoyo a los emprendedores y su internacionalización, contiene prohibición expresa de otorgar «ninguna ventaja directa o indirecta a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier administración», lo que supuso la certificación definitiva de la imposibilidad de proceder a la contratación mediante negociados sin publicidad como se había estado realizando hasta esa fecha (por mucho que diversas sentencias habían cuestionado estos procedimientos) e implicó, por tanto, un antes y un después en los procedimientos de contratación para el modelo de accesibilidad social.

La Orden 21/2012, de 25 de octubre, implicó en definitiva la tendencia continuista de incrementos en el número de plazas concertadas para el modelo de accesibilidad social y contribuyó de manera importante a la consolidación de plazas concertadas en el segundo tercio, que en el año 2016 había alcanzado las 2.258 plazas, a añadir a las 2.202 del primer tercio previsto en el contrato inicial.

VIII. Qüestions sobre l'abstenció del conseller Juan Cotino i la inhibició del membre del CJCCV Sr. Enrique Fliquete en les qüestions relacionades amb les empreses Gero-centros del Mediterráneo, SA, i Centros Residenciales Savia, SL

En la tercera de les consideracions jurídiques de l'informe de l'Advocacia General de la Generalitat de 21 de desembre de 2007, en tractar sobre l'aplicació d'alguna causa d'incompatibilitat o conflicte d'interessos, amb cita de la llavors vigent Llei 5/2006, de 10 d'abril, en el penúltim paràgraf, es llig el text següent:

«És més, encara que per via indirecta es puga considerar que la participació de Gero-centros del Mediterráneo, SA, en el capital de Centros Residenciales Savia, SL, i l'administració de la primera (Sedesa Concesiones, SLU) determina una vinculació entre la primera i un familiar de l'Hble. Sr. Conseller de Benestar Social, aquesta vinculació es produiria sobre un familiar de tercer grau, no de segon grau, com exigeix el precepte, per la qual cosa no hi hauria legalment, ni tan sols per aquesta via derivativa, cap afectació al deure d'inhibició que estableix el precepte.»

El paràgraf transcrit es refereix a l'apartat 1 de l'article 7 de la referida Llei 5/2006, però omet que l'apartat 2 regula expressament la forma de procedir en els supòsits que hi haja, a més, obligació d'abstenir-se d'acord amb la Llei 30/1992, de 26 de novembre, vigent també llavors. De la qual cosa s'infereix que, per la mateixa via indirecta o derivativa (que omet l'informe en tractar les causes d'abstenció en la primera de les seues consideracions jurídiques) però per un interès material en definitiva, per tal com era d'aplicació al senyor conseller el que disposa l'article 28 d'aquesta última llei, l'apartat del qual 2.b preveu com a causa d'abstenció «tenir parentiu de consanguinitat dins del quart grau», hauria d'haver-se abtingut en l'aprovació de l'Ordre de 10 de desembre de 2007, i sobretot en la tramitació, aprovació i formalització de l'Acord del Consell de 25 de gener de 2008. Cal destacar que el germà del conseller, Vicente Cotino Escrivá, posseïa accions en la mercantil Servicios de Excavaciones, SA, des de l'inici de la mercantil (en el 2000) i durant el temps en què Juan Cotino va actuar com a conseller de Benestar Social, la qual cosa indica un segon grau de parentiu, que contradiu l'informe de l'Advocacia exposat anteriorment. Així mateix, el seu nebot Vicente Cotino Ferrer també posseeix accions i càrrecs en el Consell de Direcció de la mercantil i el seu oncle és conseller del sector, i s'estableix el grau de parentiu del conseller amb el seu nebot de tercer grau.

En comptes d'abstenir-se, el conseller Juan Cotino, com ha sigut provat i així consta en la documentació estudiada pels membres d'aquesta comissió, també va subscriure amb les mercantils interessades, entre altres, Centros Residenciales Savia, SL, els acords de 26 de febrer i 31 d'octubre de 2008 pels quals es reconeixia el dret a la concertació del 100 % de les places d'accessibilitat i a l'increment del preu d'aquestes, per la qual cosa es va produir una modificació dels elements essencials del contracte inicial i importants beneficis econòmics.

Amb vista a poder aclarir fins a quin moment cronològic el conseller Cotino manté vincles amb l'empresa Servicios de Excavaciones, SA (Sedesa, SA), que va començar amb

VIII. Cuestiones sobre la abstención del conseller Juan Cotino y la inhibición del miembro del CJCCV D. Enrique Fliquete en las cuestiones relacionadas con las empresas Gero-centros del Mediterraneo, SA, y Centros Residenciales Savia, SL

En la tercera de las consideraciones jurídicas del informe de la Abogacía General de la Generalitat de 21 de diciembre de 2007, al tratar sobre la aplicación de alguna causa de incompatibilidad o conflicto de intereses, con cita de la entonces vigente Ley 5/2006, de 10 de abril, en el penúltimo párrafo, se lee lo siguiente:

«Es más, aunque por vía indirecta se pudiera considerar que la participación de Gero-centros del Mediterráneo, SA, en el capital de Centros Residenciales Savia, SL, y la administración de la primera (Sedesa Concesiones, SLU) determina una vinculación entre la primera y un familiar del Hble. Sr. Conseller de Bienestar Social, esa vinculación se produciría sobre un familiar de tercer grado, no de segundo grado, como exige el precepto, por lo que no existiría legalmente, ni siquiera por esa vía derivativa, afectación alguna al deber de inhibición que contempla el precepto.»

Se refiere el párrafo transcrito al apartado 1 del artículo 7 de la referida Ley 5/2006, omitiendo que el apartado 2 expresamente regula la forma de proceder en los supuestos que existiera, además, obligación de abstenerse conforme a la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, vigente también entonces. De lo que se infiere que, por la misma vía indirecta o derivativa (que omite el informe al tratar las causas de abstención en la primera de sus consideraciones jurídicas) pero por un interés material en definitiva, siéndole al señor conseller de aplicación lo dispuesto en el artículo 28 de esta última ley, cuyo apartado 2.b contempla como causa de abstención «tener parentesco de consanguinidad dentro del cuarto grado», habría de haberse abstenido en la aprobación de la Orden de 10 de diciembre de 2007, y sobre todo en la tramitación, aprobación y formalización del Acuerdo del Consell de 25 de enero de 2008. Cabe destacar que el hermano del conseller, Vicente Cotino Escrivá, poseía acciones en la mercantil Servicio de Excavaciones, SA, desde el inicio de la mercantil (en el 2000) y durante el tiempo en el que Juan Cotino actuó como conseller de Bienestar Social, lo cual indica un segundo grado de parentesco, contradiciendo el informe de la Abogacía antes expuesto. Asimismo, su sobrino Vicente Cotino Ferrer también posee acciones y cargos en el Consejo de Dirección de la mercantil, siendo su tío conseller del ramo, estableciéndose el grado de parentesco del conseller con su sobrino de tercer grado.

Lejos de abstenerse, el conseller Juan Cotino, como ha sido probado y así consta en la documentación estudiada por los miembros de esta comisión, también suscribió con las mercantiles interesadas, entre otras, Centros Residenciales Savia, SL, los acuerdos de 26 de febrero y 31 de octubre de 2008 por los que se reconocía el derecho a la concertación del 100 % de las plazas de accesibilidad y al incremento del precio de las mismas, por lo que se produjo una modificación de los elementos esenciales del contrato inicial e importantes beneficios económicos.

En orden a poder esclarecer hasta qué momento cronológico el conseller Cotino mantiene vínculos con la empresa Servicios de Excavaciones, SA (Sedesa, SA), que empezó

un 10 % però va arribar a tenir el 39 % de l'accionariat de Gero-centros del Mediterráneo, SL (Savia):

Amb data 26 d'abril del 2017, un membre de la comissió i ponent d'aquest informe cursa la sol·licitud de documentació número 12.085, documentació a què finalment s'accedeix i mitjançant la qual es té accés als expedients sobre les declaracions de béns del senyor Juan Cotino.

En aquests arxius, dependents al seu dia directament de Presidència, consta la declaració de béns i drets patrimonials de data 23.11.2004 corresponent al càrrec de conseller d'Agricultura, Pesca i Alimentació. Efectivament, en aquesta declaració consten participacions en diverses empreses, entre elles Servicios de Excavaciones, SA, i una altra empresa que pretenem destacar denominada Alquería Dolores, SL, per un valor gens menyspreable. A elles, s'hi sumen, en l'apartat d'altres béns i drets de contingut econòmic, els conceptes següents: Deute de Vicente Cotino Escrivá, deute de José Cotino Escrivá, deute de Francisco Cotino Solaz, deute de Vicente Cotino Ferrer i deute de Vicente Cotino Ferrer. En un altre apartat, el de deutes deduïbles, s'acumula una quantitat denominada com «deute amb Servicios de Excavaciones, SA».

La carpeta següent de què consta l'expedient del senyor Juan Cotino Ferrer s'inicia arran la presa de possessió i el nomenament com a conseller de Benestar Social, firmada el 25 de juliol del 2007. Per a aquesta declaració s'adjunta l'impost sobre patrimoni de l'exercici 2006. No obstant això, tal com escriu a mà i subscriu el conseller mateix, s'adverteix que el patrimoni esmentat va ser modificat el 5 de juliol de 2007 ja que al·lega «ja no ser propietari de cap de les accions que posseïa de la mercantil Servicios de Excavaciones, SA [...]». Cosa que faig per a constar la seua inclusió en el Reglament d'activitats, béns i drets patrimonials d'alts càrrecs de la Generalitat Valenciana». Efectivament, en aquesta declaració de juny de 2007 continuen apareixent les accions en la mercantil Servicios de Excavaciones, SA (que han incrementat el seu valor respecte de la declaració anterior en 699.526 euros) com també continua constant la seua participació en Alquería Dolores, SL (que disminueix el valor del seu accionariat en 143.966 euros). La resta d'altres béns i drets de contingut econòmic es manté, encara que en l'apartat de deutes deduïbles l'import que li deu Servicios de Excavaciones, SA, augmenta a favor del conseller en 13.000 euros.

Respecte a la venda de les seues accions de la mercantil Servicios de Excavaciones, SA, que diu el conseller que té lloc el 5 de juliol del 2007, no s'acredita ni apareix en cap arxiu de l'expedient. A la vista de la documentació revisada, no apareix en cap lloc ni tampoc cap advertència tècnica ni avís que la modificació dels seus béns ha de constar segons el Reglament d'activitats, béns i drets patrimonials d'alts càrrecs de la Generalitat Valenciana.

En ocasió del cessament com a conseller de Benestar Social i el nomenament el mateix dia com a conseller de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge i vicepresident tercer del Consell (27 d'agost de 2009), sí que consta una documentació, que firma el senyor Cotino, que al·ludeix al fet que l'última declaració de béns efectuada, de juny de 2006, ha patit modificacions, i en anotacions a mà es pot llegir: «que

con un 10 % pero llegó a tener el 39 % del accionariado de Gero-centros del Mediterráneo, SL (Savia):

Con fecha 26 de abril del 2017, un miembro de la comisión y ponente de este informe cursa la solicitud de documentación número 12.085, documentación a la que finalmente se accede y mediante la cual se tiene acceso a los expedientes sobre las declaraciones de bienes del señor Juan Cotino.

En dichos archivos, dependientes en su día directamente de Presidencia, consta la declaración de bienes y derechos patrimoniales de fecha 23.11.2004 correspondiente al cargo de conseller de Agricultura, Pesca y Alimentación. Efectivamente, en dicha declaración constan participaciones en diversas empresas, entre ellas Servicios de Excavaciones, SA, y otra empresa que pretendemos destacar denominada Alquería Dolores, SL, por un valor nada desdeñable. A ellas se le suman, en el apartado de demás bienes y derechos de contenido económico, los siguientes conceptos: Deuda de Vicente Cotino Escrivá, deuda de José Cotino Escrivá, deuda de Francisco Cotino Solaz, deuda de Vicente Cotino Ferrer y deuda de Vicente Cotino Ferrer. En otro apartado, el de deudas deducibles, se acumula una cantidad denominada como «deuda con Servicios de Excavaciones, SA».

La siguiente carpeta de la que consta el expediente del señor Juan Cotino Ferrer se inicia a tenor de su toma de posesión y nombramiento como conseller de Bienestar Social, firmada el 25 de julio del 2007. Para dicha declaración se adjunta el impuesto sobre patrimonio del ejercicio 2006. No obstante, tal y como manuscibe y suscribe el propio conseller, se advierte que dicho patrimonio fue modificado el 5 de julio de 2007 puesto que alega «ya no ser propietario de ninguna de las acciones que poseía de la mercantil Servicios de Excavaciones, SA [...]». Lo que hago para constar su inclusión en el Reglamento de actividades, bienes y derechos patrimoniales de altos cargos de la Generalitat Valenciana». Efectivamente, en esta declaración de junio de 2007 siguen apareciendo las acciones en la mercantil Servicios de Excavaciones, SA (que han incrementado su valor respecto de la declaración anterior en 699.526 euros) así como continúa constando su participación en Alquería Dolores, SL (que disminuye el valor de su accionariado en 143.966 euros). El resto de demás bienes y derechos de contenido económico se mantiene, aunque en el apartado de deudas deducibles el importe que le adeuda Servicios de Excavaciones, SA, aumenta a favor del conseller en 13.000 euros.

Respecto a la venta de sus acciones de la mercantil Servicios de Excavaciones, SA, que dice el conseller tiene lugar el 5 de julio del 2007, no se acredita ni aparece en ningún archivo del expediente. A vistas de la documentación revisada, no aparece en ningún sitio ni tampoco ningún apercebimiento técnico ni aviso de que la modificación de sus bienes debe constar según el Reglamento de actividades, bienes y derechos patrimoniales de altos cargos de la Generalitat Valenciana.

Con ocasión de su cese como conseller de Bienestar Social y nombramiento el mismo día como conseller de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda y vicepresidente tercero del Consell (27 de agosto de 2009), sí consta una documentación, que firma el señor Cotino, aludiendo a que la última declaración de bienes efectuada, de junio de 2006, ha sufrido modificaciones, y en anotaciones a mano se puede

s'adjunta a aquest escrit»; no obstant això, una altra anotació manual textualment subscriu: «Aquest escrit és el que reclama el conseller perquè li siga tornat», i una data també escrita a mà: 26.1.10.

Continua l'expedient referit al nomenament del conseller de Medi Ambient amb un foli que firma Cotino mateix i que corrobora l'apunt manual del 26 de gener de 2010. En aquest foli Cotino sol·licita textualment: «A fi de poder presentar una nova declaració que salvaguarde, per motius de seguretat, les dades que en el seu moment van ser aportades, demane que em siga tornada la documentació que vaig lliurar en aquella data i així poder omplir-la segons la nova norma que si és el cas s'establisca d'acord amb l'aprovació de les Corts el passat dia 24 de desembre de 2009. Demane que tan ràpidament com siga possible se'm lliure la documentació esmentada », i posa fi a la nota la data 25 de gener de 2010 i la firma del senyor Juan Cotino.

A aquesta petició insòlita, ja que podria haver esmenat errors, si n'hi haguera, amb una còpia i adjuntar la nova declaració corregida a l'expedient, accedeix la persona encarregada del registre amb data 26 de gener de 2010, tal com es fa constar en l'expedient. No obstant això, amb això acaba l'expedient, ja que no apareix registre de cap declaració corregida ni tampoc hi ha còpia de la declaració retirada per Cotino.

No serà fins al cessament del senyor Juan Cotino en el registre de béns d'alts càrrecs que no es faran més anotacions. En data 10 de juny de 2011 es data un escrit en el qual pot llegir-se: «Com a persona encarregada del Registre certifique que ha sigut lliurada la declaració mencionada anteriorment», i com a firma, només una rúbrica no identificable, sense anar acompanyada de cap nom i la llegenda següent que es reproduïx ací de forma textual: «Firma de la persona encarregada del Registre». A pesar d'aquest escrit, l'expedient no conté —tampoc— cap declaració de béns.

L'última declaració d'activitats i béns de què es té constància manifesta per part del senyor Juan Gabriel Cotino és la que apareix publicada en el BOC número 212, de data 22 de febrer de 2010, per la seua condició de diputat, basada en la declaració de data 27 d'agost de 2009. En aquesta declaració, encara que el valor en euros no es reproduïx, sí que consta novament la possessió d'accions en Alquería Dolores, SL.

El 17 de juny del 2010 aquesta empresa, Alquería Dolores, SL, que fins a la data s'havia dedicat a les explotacions agrícoles, canvia el seu objecte social per a dedicar-se a la «promoció i adquisició de terrenys, urbanitzacions, naus industrials, locals comercials, garatges, pisos, habitatges unifamiliars, hotels i residències de la tercera edat», mentre Juan Cotino era conseller de Medi Ambient, Aigua, Urbanisme i Habitatge. Empresa que també al seu dia va ser notícia en esguitar-li l'escàndol de la fallida de Banco Madrid i els fons d'origen opac que en aquest banc mantenien la societat Alquería Dolores, SL.

Preguntat el senyor Cotino durant la comissió d'investigació sobre per què altera l'objecte social d'Alquería Dolores, SL, l'única resposta va ser: «I una empresa, en un moment determinat, pot canviar els objectes socials per mil raons. I aleshores, li he de dir que eixa empresa, en el moment actual,

leer: «que se adjunta al presente escrito»; no obstante, otra anotación manual textualmente suscribe: «Este escrito es el que reclama el conseller para que le sea devuelto», y una fecha también escrita a mano: 26.1.10.

Continúa dicho expediente referido al nombramiento del conseller de Medio Ambiente con un folio que firma el propio Cotino y que viene a corroborar el apunte manual del 26 de enero de 2010. En este folio Cotino solicita textualmente: «Con el fin de poder presentar una nueva declaración que salvaguarde, por motivos de seguridad, los datos que en su momento fueron aportados, ruego me sea devuelta la documentación que entregué en esa fecha y así poder cumplimentarla según la nueva norma que en su caso se establezca acorde con la aprobación de las Cortes el pasado día 24 de diciembre de 2009. Ruego que a la mayor brevedad posible se me entregue la citada documentación», y pone fin a la nota la fecha 25 de enero de 2010 y la firma del señor Juan Cotino.

A dicha petición insólita, puesto que podría haber subsanado errores, de haberlos, con una copia y adjuntar la nueva declaración corregida al expediente, accede la persona encargada de dicho registro con fecha 26 de enero de 2010, tal y como se hace constar en el expediente. No obstante, con ello termina dicho expediente, puesto que no aparece registro de ninguna declaración corregida ni tampoco obra copia de la declaración retirada por Cotino.

No será hasta el cese del señor Juan Cotino en el registro de bienes de altos cargos que no se harán más anotaciones. En fecha 10 de junio de 2011 se data un escrito en el cual puede leerse: «Como persona encargada del Registro certifico que ha sido entregada la declaración mencionada anteriormente», y como firma, solamente una rúbrica no identificable, sin ir acompañada de ningún nombre y la siguiente leyenda que se reproduce aquí de forma textual: «Firma de la persona encargada del Registro». Pese a dicho escrito, el expediente no contiene —tampoco— ninguna declaración de bienes.

La última declaración de actividades y bienes de la que se tiene constancia manifesta por parte del señor Juan Gabriel Cotino es la que aparece publicada en el BOC número 212, de fecha 22 de febrero de 2010, por su condición de diputado, basada en la declaración de fecha 27 de agosto de 2009. En dicha declaración, aunque el valor en euros no se reproduce, sí consta nuevamente la posesión de acciones en Alquería Dolores, SL.

El 17 de junio del 2010 esta empresa, Alquería Dolores, SL, que hasta la fecha se había dedicado a las explotaciones agrícolas, cambia su objeto social para dedicarse a la «promoción y adquisición de terrenos, urbanizaciones, naves industriales, locales comerciales, garajes, pisos, viviendas unifamiliares, hoteles y residencias de la tercera edad», siendo Juan Cotino conseller de Medio Ambiente, Agua, Urbanismo y Vivienda. Empresa que también en su día fue noticia al salpicarle el escándalo de la quiebra de Banco Madrid y los fondos de origen opaco que en dicho banco mantenía la sociedad Alquería Dolores, SL.

Preguntado el señor Cotino durante la comisión de investigación sobre por qué altera el objeto social de Alquería Dolores, SL, la única respuesta fue: «Y una empresa, en un momento determinado, puede cambiar los objetos sociales por mil razones. Y entonces, he de decirle que esa empresa,

es dedica al plantejament de l'agricultura essencialment i no ha fet cap altra cosa, i alguna nau industrial.»

En la compareixença davant la comissió d'investigació, el senyor Cotino, a preguntes sobre la seua participació en Sedesa, va manifestar que l'endemà del seu nomenament com a vicepresident del Consell en temes socials va vendre el 9 % de les accions que li quedaven. No va respondre a la pregunta de quant va obtenir per la venda de la seua participació en la mercantil esmentada.

Inhibició del Sr. Enrique Fliquete com a ponent del dictamen del Consell Jurídic Consultiu

D'acord amb el que disposa l'article 10 del Decret 138/1996, de 16 de juliol, del govern valencià, pel qual s'aprova el Reglament del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, «els membres del Consell Jurídic Consultiu tenen l'obligació d'inhibir-se del coneixement dels assumptes en què tinguen interès o que afecten persones físiques o jurídiques amb què estiguen o hagen estat units per vincles professionals o de parentiu».

Segons s'extrau del poder general per a plets i especial per a altres facultats, atorgat per Centros Residenciales Savia, SLU, quan era consellera delegada la mercantil Enrique Ortiz e Hijos, Contratista de Obras, SA, en escriptura pública de 3 de juny de 2010, el senyor Enrique Fliquete Lliso hi figurava com a apoderat, amb vincle professional, per tant. No obstant això, en la condició de membre del Consell Jurídic Consultiu, abans d'inhibir-se, com hauria sigut allò que es podia esperar, va participar activament, com a ponent, en l'elaboració del dictamen aprovat pel ple el 20 novembre de 2014, redactat en el procediment de revisió d'ofici de disposicions i actes administratius, relacionats amb el contracte d'accessibilitat.

Preguntat en la compareixença en la comissió d'investigació, va respondre: «Respecte a l'existència dels poders de representació, doncs, sincerament, no sabia que existien [...]. La qüestió consisteix en el fet que no és pel fet de figurar en uns determinats poders el que determina que s'haja pogut incórrer en alguna de les causes d'abstenció que regula la Llei 30/1992, en aquell moment vigent, sinó en la prestació efectiva d'algun tipus d'assessorament o la realització d'alguna activitat com a mandant».

Amb anterioritat a la seua compareixença, en data 10 de novembre de 2016, el senyor Fliquete va trametre al president de la comissió d'investigació de residències d'accessibilitat un escrit expedit per la mercantil Cuatrecasas, Gonçalves Pereira en què, a sol·licitud del senyor Fliquete, deia que no havia intervingut ni en fase d'assessorament ni en fase contenciosa en el plet de l'assumpte Pla 9000 places.

IX. Informe relatiu a la concessió de la residència de Xàtiva Novaedat al grup Gerocleop

A pesar dels incompliments respecte a la posada en funcionament de les residències, que són nombrosos, tal com

en el momento actual, se dedica al planteamiento de la agricultura esencialmente y no ha hecho ninguna otra cosa, y alguna nave industrial.»

En su comparecencia ante la comisión de investigación, el señor Cotino, a preguntas sobre su participación en Sedesa, manifestó que al día siguiente de su nombramiento como vicepresidente del Consell en temas sociales vendió el 9 % de las acciones que le quedaban. No respondió a la pregunta de cuánto obtuvo por la venta de su participación en la citada mercantil.

Inhibición de D. Enrique Fliquete como ponente del Dictamen del Consell Jurídic Consultiu

Con arreglo a lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 138/1996, de 16 de julio, del gobierno valenciano, por el que se aprueba el Reglamento del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana, «los miembros del Consell Jurídic Consultiu tienen la obligación de inhibirse del conocimiento de los asuntos en los que tengan interés o que afecten a personas físicas o jurídicas con las que estén o hayan estado unidos por vínculos profesionales o de parentesco».

Según se extrae del poder general para pleitos y especial para otras facultades, otorgado por Centros Residenciales Savia, SLU, siendo consejera delegada la mercantil Enrique Ortiz e Hijos, Contratista de Obras, SA, en escritura pública de 3 de junio de 2010, don Enrique Fliquete Lliso figuraba en la misma como apoderado, con vínculo profesional, por tanto. Sin embargo, en su condición de miembro del Consell Jurídic Consultiu, antes de inhibirse, como habría sido lo esperado, participó activamente, como ponente, en la elaboración del dictamen aprobado por el pleno el 20 noviembre de 2014, redactado en el procedimiento de revisión de oficio de disposiciones y actos administrativos, relacionados con el contrato de accesibilidad.

Preguntado en su comparecencia en la comisión de investigación, respondió: «Respecto a la existencia de los poderes de representación, pues, sinceramente, no sabía que existían [...]. La cuestión estriba en que no es por el hecho de figurar en unos determinados poderes lo que determina que se haya podido incurrir en alguna de las causas de abstención que regula la Ley 30/1992, en aquel momento vigente, sino en la prestación efectiva de algún tipo de asesoramiento o la realización de alguna actividad como mandante».

Con anterioridad a su comparecencia, en fecha 10 de noviembre de 2016, el señor Fliquete remitió al presidente de la comisión de investigación de residencias de accesibilidad un escrito expedido por la mercantil Cuatrecasas, Gonçalves Pereira en el que, a solicitud del señor Fliquete, decía que no había intervenido ni en fase de asesoramiento ni en fase contenciosa en el pleito del asunto Plan 9000 plazas.

IX. Informe relativo a la concesión de la residencia de Xàtiva Novaedat al grupo Gerocleop

A pesar de los incumplimientos respecto a la puesta en funcionamiento de las residencias, que son numerosos,

es documenta en aquest informe, la residència Novaedat de Xàtiva serà l'última (junt amb Savia Benicarló) que obtindrà l'autorització de la conselleria. En la documentació tramesa als membres d'aquesta comissió consta com a data d'autorització de Xàtiva el 23.07.2008 i està atorgada a l'empresa Gerocleop, transcorreguts set anys des de l'adjudicació.

No obstant això, i remetent-se també a la documentació aportada als membres de la comissió, s'extrau que en data de resolució de l'1 de juny de 2001, a l'UTE formada per Gabinet Técnico de Trabajo Social, SL, i Crespinell, SL, se li adjudica, entre altres, el contracte especial administratiu per a la construcció d'una residència a Xàtiva (zona 6 del mapa gerontològic) de 120 places, 39 de les quals seran d'accessibilitat social.

Les vicissituds per les quals passa aquest contracte, i que expliquen en part el retard d'anys a posar en marxa el centre de Xàtiva, mereixen ser detallades ja que són un clar exemple de com el model d'accessibilitat va ser utilitzat per alguns empresaris amb un fi no sols lucratiu, que seria lògic tractant-se de la iniciativa privada, sinó directament i clarament especulatiu.

I és que, tal com s'ha indicat, la construcció del centre de Xàtiva, junt amb el de Benidorm i Dénia, es va adjudicar a l'UTE anteriorment citada en data 1 de juny, la qual va crear una empresa, Siete Treinta, SL, amb què executar i desenvolupar el contracte. No obstant això, al novembre, transcorreguts escassament cinc mesos, les empreses que conformen l'UTE adjudicatària venen la societat Siete Treinta, SL, a dues empreses andaluses dedicades al sector promotor i hotelier, és a dir, sense cap vinculació amb el sector sociosanitari, i obtenen per la venda la quantitat de 240.000 euros, quan no havien realitzat cap gestió encara tendent a l'execució del contracte adjudicat.

Aquest fet no posa només de manifest l'afany especulatiu d'alguns empresaris que van concórrer al contracte, sinó també la falta de control i seguiment del contracte per part de l'administració, ja que amb aquesta operació societària la nova empresa adjudicatària no tenia la més mínima solvència tècnica, la qual era un requisit indispensable per a optar a l'adjudicació.

Tres anys després d'aquesta operació, encara va tenir lloc un canvi accionarial més, i és que les empreses propietàries de Siete Treinta, SL, la venen a Ruralcaja per més de 800.000 euros, sense haver fet novament cap gestió dirigida a posar en funcionament el centre de Xàtiva, amb la qual cosa assistim novament al que vulgarment es consideraria un *pelotazo*, amb un cooperador necessari, la Conselleria de Benestar Social, que va incomplir sistemàticament el deure de vetlar pel compliment dels contractes, i uns clars perdedors, els usuaris de Xàtiva, que veien com no s'atenien les seues necessitats.

Finalment, Ruralcaja, després d'iniciar les gestions per a aconseguir la cessió del sòl per part de l'Ajuntament de Xàtiva, decideix traspasar el contracte adjudicat a Gerocleop, en un procés no exempt de polèmica, ja que en un primer moment va intentar cedir el contracte a aquesta última mercantil, però la cessió va ser denegada per la conselleria. De manera que van recórrer a l'escissió parcial

tal y como se documenta en este informe, la residencia Novaedat de Xàtiva será la última (junto a Savia Benicarló) que obtendrá la autorización de la conselleria. En la documentación remitida a los miembros de esta comisión consta como fecha de autorización de Xàtiva el 23.07.2008 y está otorgada a la empresa Gerocleop, transcurridos siete años desde la adjudicación.

No obstante, y remitiéndose también a la documentación aportada a los miembros de la comisión, se extrae que a fecha de resolución del 1 de junio de 2001, a la UTE formada por Gabinet Técnico de Trabajo Social, SL, y Crespinell, SL, se le adjudica, entre otros, el contrato especial administrativo para la construcción de una residencia en Xàtiva (zona 6 del mapa gerontológico) de 120 plazas, 39 de las cuales serán de accesibilidad social.

Las vicisitudes por las que pasa este contrato, y que explican en parte el retraso de años en poner en marcha el centro de Xàtiva, merecen ser detalladas por cuanto son un claro ejemplo de cómo el modelo de accesibilidad fue utilizado por algunos empresarios con un fin no sólo lucrativo, que sería lo lógico tratándose de la iniciativa privada, sino directa y claramente especulativo.

Y es que, tal y como se ha indicado, la construcción del centro de Xàtiva, junto con el de Benidorm y Dénia, se adjudicó a la UTE anteriormente citada en fecha 1 de junio, la cual creó una empresa, Siete Treinta, SL, con la que ejecutar y desarrollar el contrato. Sin embargo, en noviembre, transcurridos escasamente cinco meses, las empresas que conforman la UTE adjudicataria venden la sociedad Siete Treinta, SL, a dos empresas andaluzas dedicadas al sector promotor y hotelero, esto es, sin ninguna vinculación con el sector sociosanitario, obteniendo por dicha venta la cantidad de 240.000 euros, cuando no habían realizado ninguna gestión todavía tendente a la ejecución del contrato adjudicado.

Este hecho no pone solo de manifiesto el afán especulativo de algunos empresarios que concurrieron al contrato, sino también la falta de control y seguimiento del contrato por parte de la administración, puesto que con esta operación societaria la nueva empresa adjudicataria carecía de la más mínima solvencia técnica, la cual era un requisito indispensable para optar a la adjudicación.

Tres años después de esta operación, todavía tuvo lugar un cambio accionarial más, y es que las empresas propietarias de Siete Treinta, SL, la venden a Ruralcaja por más de 800.000 euros, sin haber hecho de nuevo ninguna gestión dirigida a poner en funcionamiento el centro de Xàtiva, con lo cual asistimos de nuevo a lo que vulgarmente se consideraría un *pelotazo*, con un cooperador necesario, la Conselleria de Bienestar Social, que incumplió sistemáticamente su deber de velar por el cumplimiento de los contratos, y unos claros perdedores, los usuarios de Xàtiva, que veían como no se atendían sus necesidades.

Finalmente, Ruralcaja, tras iniciar las gestiones para conseguir la cesión del suelo por parte del Ayuntamiento de Xàtiva, decide traspasar el contrato adjudicado a Gerocleop, en un proceso no exento de polémica, puesto que en un primer momento intentó ceder el contrato a esta última mercantil, pero la cesión fue denegada por parte de la conselleria. De modo que recurrieron a la escisión parcial de su negocio en

del seu negoci en benefici de Gerocleop, i és aquesta la que finalment, vuit anys després, posa en funcionament la residència de Xàtiva.

És a dir, com ocorre altres vegades, no casen les dades entre l'actual empresa explotadora de la residència, Gerocleop, i els de l'empresa adjudicatària original. També resulta curiós que aquesta empresa només explote el centre de Novaedat a Xàtiva davall el model d'AS, i a més, cal incidir en el fet que entre les converses de l'UDEF que es fan públiques es mencione l'empresa matriu de Gerocleop, que no és altra que Cleop, SL.

Concretament ens referim a aquesta part de les converses entre Enrique Ortiz i Arturo Alario que apareix en premsa al juny de 2014 (vegeu l'annex):

«EO: Però si li anaven a donar els diners al de Cleop, li anaven a donar la pasta perquè entrara, se les quedara i que tal, però amb l'ocupació que tenen no s'atreix ningú a donar-li un quinzet, han d'estar pròxim al noranta si no no els donen res.

A.A: Val, val.

EO: Això ha d'estar ocupat perquè puguem dir "mira, amb este negoci, amb esta ocupació amortitzem en tant temps i paguem interessos". Mentre este tema no estiga clar, no li dona ningú res.

AA: Al de Cleop li anaven a donar la pasta perquè es ficara en esta història i comprar la participació de Vicente, aneu a ficar este pirata aquí.

EO: No m'agrada a mi tampoc.

AA: No em fotes home, no em fotes. Ai Déu. En esta situació la veritat és que es desanima un, eh. Un està intentant traure els collons perquè et fiquen este tio aquí.

EO: Vicente si pot salvar-ho no se'n vol anar. Vicente havia pensat en Bancaixa, no Vicente, saps [...] Com ell tenia unes residències és el que li va dir que sí que estaria disposat a comprar.»

Durant el transcurs de la comissió, els dos autors d'aquestes converses van ser preguntats pels diputats i no van negar l'autoria de les converses.

Altres converses que havien aparegut en premsa i provenen del Cas Imelsa eren aquelles que feien referència a converses entre Marcos Benavent, exgerent d'Imelsa, i Alfonso Rus, actualment exalcalde de Xàtiva i expresident de la Diputació de València, en què es descrivia el model d'accessibilitat objecte d'aquesta comissió com una ganga. Aquestes converses, investigades per l'UCO i que són autoria de Marcos Benavent mateix, es donaven a conèixer a l'opinió pública al maig de 2015.

«Alfonso Rus: La jugada és que mosatros agafem vint i a jugar.

Benavent: Val, jo li ho dic... No crec que diga que no. Si entra en el seu pla d'inversions o lo que siga, jo ho veig de puta mare.

Rus: Però si és en la residència on es guanyen els diners!

beneficio de Gerocleop, siendo esta quien finalmente, ocho años después, pone en funcionamiento la residencia de Xàtiva.

Es decir, como ocurre en otras ocasiones, no casan los datos entre la actual empresa explotadora de la residencia, Gerocleop, y los de la empresa adjudicataria original. También resulta curioso que esta empresa solamente explote el centro de Novaedat en Xàtiva bajo el modelo de AS, y además, hay que incidir en el hecho de que entre las conversaciones de la UDEF que se hacen públicas se mencione la empresa matriz de Gerocleop, que no es otra que Cleop, SL.

Concretamente nos referimos a esta parte de las conversaciones entre Enrique Ortiz y Arturo Alario que aparece en prensa en junio de 2014 (ver anexo):

«EO: Pero si le iban a dar el dinero al de Cleop, le iban a dar la pasta para que entrara, se las quedara y que tal, pero con la ocupación que tienen no se atreve nadie a darle un duro, tienen que estar cercano al noventa si no no les dan nada.

A.A: Vale, vale.

EO: Eso tiene que estar ocupado para que podamos decir "mira, con este negocio, con esta ocupación amortizamos en tanto tiempo y pagamos intereses". Mientras este tema no esté claro, no le da nadie nada.

AA: Al de Cleop le iban a dar la pasta para que se metiera en esta historia y comprar la participación de Vicente, vais a meter a este pirata aquí.

EO: No me gusta a mí tampoco.

AA: No me jodas hombre, no me jodas. Ay Dios. En esta situación la verdad es que se desanima uno, eh. Uno está intentando sacar los cojones para que te metan a este tío aquí.

EO: Vicente si puede salvarlo no se quiere ir. Vicente había pensado en Bancaja, no Vicente, sabes [...] Como él tenía unas residencias es el que le dijo que sí estaría dispuesto a comprar.»

Durante el transcurso de la comisión, los dos autores de estas conversaciones fueron preguntados por los diputados y no negaron la autoría de las conversaciones.

Otras conversaciones que habían aparecido en prensa y provienen del Caso Imelsa eran aquellas que hacían referencia a conversaciones entre Marcos Benavent, exgerente de Imelsa, y Alfonso Rus, actualmente exalcalde de Xàtiva y expresidente de la Diputación de Valencia, donde se describía el modelo de accesibilidad objeto de esta comisión como un chollo. Estas conversaciones, investigadas por la UCO y que son autoría del propio Marcos Benavent, se daban a conocer a la opinión pública en mayo de 2015.

«Alfonso Rus: La jugada es que nosotros agarramos veinte y a jugar.

Benavent: Vale, yo se lo digo... No creo que diga que no. Si entra en su plan de inversiones o lo que sea, yo lo veo de puta madre.

Rus: ¡Pero si es en la residencia donde se gana el dinero!

Benavent: Està clar.

Rus: Però xe, però anem a vore Marcos, hòsties!

Benavent: Que sí, que sí. Este té conveniat que li paguen una sèrie de places...

Rus: Totes!

Benavent: Com totes? 140 places estan subvencionades?

Rus: Totes.

Benavent: Però al 100 %, no hi haurà un percentatge?

Rus: Percentatge? Però si açò ho cobreix tot.

Benavent: Hòsties, açò és una ganga.

Rus: Anem a vore, la Generalitat fa un mapa i diu "una a Benidorm".

Benavent: Que no és el risc seu d'omplir els iaïos, sinó que ja estan. La Conselleria diu "Xe! T'envie ací 140 iaïos pagats tots per la Conselleria".

Rus: Això és.

Benavent: Cague en la puta!!

Rus: Tu li has de dir "mira, jo te puc aconseguir el conveni en Conselleria, que açò està... Una conveniada. Te puc aconseguir... te puc dir que no te cobren res, te puc dir que el cost és nul..." Xe clar!

Benavent: Perquè 20, 20 és poquet.

Rus: Però tu li has de dir: "Per a fer açò tu m'has de donar alguna cosa". Perquè ací el problema no és d'ells, que és a "cost pur", eh? Ací no es paga res de... ací no hi ha transvasaments, si vas haver de... No, ací és cost pur i dur, pur. Tu li has de dir: "Jo te vaig a traure açò sense cost que queda obert per 20 quilos". Ara..., ara... tu li has de dir: "ara... he, he...".

Benavent: (Continua simulant el que dirà) "Tu i jo ja parlaríem. Tu i jo hem de parlar de lo meu. Açò és una altra història."

Rus: (També simulant el que ha de dir) "Tu i jo hem de parlar de lo meu."

Benavent: Clar! Açò és el que vaig a dir-li. "Tu i jo hem de parlar de lo meu. Ací hi ha de peatge uns 20 quilos."

Rus: No, de peatge no!

Benavent: No, de peatge no... de... de... de pas... traspàs...

Rus: No, de peatge no. Lo que van pagar estos als altres.

Benavent: Correcte.

Rus: I açò m'ho has de donar a mi, perquè jo li ho he de donar a qui corresponga.

Benavent: Está claro.

Rus: Pero che, pero vamos a ver Marcos, ¡hostias!

Benavent: Que sí, que sí. Este tiene conveniado que le paguen una serie de plazas...

Rus: ¡Todas!

Benavent: ¿Cómo todas? ¿140 plazas están subvencionadas?

Rus: Todas.

Benavent: ¿Pero al 100 %, no habrá un porcentaje?

Rus: ¿Porcentaje? Pero si esto cubre todo.

Benavent: Hostias, esto es un chollo.

Rus: Vamos a ver, la Generalitat hace un mapa y dice "una en Benidorm".

Benavent: Que no es el riesgo suyo de llenar los abuelitos, sino que ya están. La Conselleria dice "¡che! Te envío ahí 140 abuelitos pagados todos por la Conselleria".

Rus: Esto es.

Benavent: ¡Me cago en la puta!!

Rus: Tú le tienes que decir "mira, yo te puedo conseguir el convenio en Conselleria, que esto está... Una conveniada. Te puedo conseguir... te puedo decir que no te cobran nada, te puedo decir que el coste es nulo..." ¡Che claro!

Benavent: Pues 20, 20 es poquito.

Rus: Pero tú le tienes que decir: "Para hacer esto tú me tienes que dar algo". Porque aquí el problema no es de ellos, que es a "costo puro", eh? Aquí no se paga nada de... aquí no hay trasvases, si tuviste que... No, aquí es costo puro y duro, puro. Tú le tienes que decir: "Yo te voy a sacar esto sin coste que queda abierto por 20 kilos". Ahora..., ahora... Tú le tienes que decir: "ahora... je, je...".

Benavent: (Segue simulando lo que dirá) "Tú y yo ya hablaríamos. Tú y yo tenemos que hablar de lo mío. Esto es otra historia."

Rus: (También simulando lo que debe decir) "Tú y yo tenemos que hablar de lo mío."

Benavent: ¡Claro! Esto es lo que voy a decirle. "Tú y yo tenemos que hablar de lo mío. Aquí hay de peaje unos 20 kilos."

Rus: ¡No, de peaje no!

Benavent: No, de peaje no... de... de... De paso... traspaso...

Rus: No, de peaje no. Lo que pagaron estos a los otros.

Benavent: Correcto.

Rus: Y esto me lo tienes que dar a mí, porque yo se lo tengo que dar a quien corresponda.

Benavent: Correcte, correcte.»

El 30 de maig de 2016, el senyor Marcos Turró va comparèixer en la comissió d'investigació com a representant del grup Gerocleop, SL, i a preguntes d'una de les diputades respecte d'això de la concessió dels terrenys de la residència per part de l'Ajuntament de Xàtiva a Gerocleop va testimoniar:

«Qui és la persona de contacte que va intervenir en el canvi de parcel·la? No tinc coneixement. O siga, el contracte està firmat per Carlos Turró Homedes, efectivament.»

En data 13 de juliol de 2016, els diputats i diputades César Jiménez, David de Miguel, Mònica Álvaro i Concha Andrés fan una petició conjunta a l'Ajuntament de Xàtiva en què sol·liciten l'expedient relatiu a la construcció de la residència de la tercera edat de Xàtiva, a la qual cosa cal afegir que l'Ajuntament de Xàtiva havia manifestat mitjançant un comunicat al febrer de 2016 que procedia a revisar les adjudicacions a empreses involucrades en la trama del cas Taula, i Gerocleop és una d'aquestes empreses amb què encara manté llaços pel cànon anual de la residència. La documentació sol·licitada es va lliurar als diputats en data 29 de juliol de 2016.

També cal assenyalar que, en data 8 de novembre de 2016, els diputats citats anteriorment sol·liciten una revisió del pla de treball acordat en la comissió d'investigació per a aprofundir en diversos aspectes, entre ells, en com es va gestar la construcció i l'adjudicació de terrenys per part de l'ajuntament de la residència Novaedat. Aquesta proposta de modificació del pla de treball es votarà finalment en la comissió d'investigació en data 20 de febrer de 2017, i van resultar aprovades per unanimitat les eixides de les persones que fins a aquell moment estaven en la llista de compareixences, no obstant les noves entrades de persones a comparèixer; va obtenir un resultat de 10 vots a favor i 5 en contra.

De l'estudi de la copiosa documentació aportada per l'Ajuntament de Xàtiva que s'inicia amb l'informe de la Secretaria General sobre el procediment que s'ha de seguir per a la cessió de sòl públic per a la construcció d'una residència de la tercera edat amb data 20 d'abril de 2004, podríem destacar unes quantes llacunes jurídiques, falta de procediments o fins i tot tramitacions per la via d'urgència per a la licitació i l'adjudicació de terrenys en què fins i tot falta la motivació de la urgència (tal com descriu el Reial decret legislatiu 2/200, pel qual es regeix la Llei de contractes de les administracions públiques), però procedirem a un resum de l'entramat de canvi de parcel·les (tres canvis fins a la ubicació actual) i de l'entramat d'empreses que formen part de l'expedient.

Arribem així a una data significativa que és la del 5 de gener de 2006, quan el tinent d'alcalde i president de la comissió d'urbanisme Vicente Parra presenta en el ple de l'Ajuntament de Xàtiva una moció *in voce* que, com el secretari de l'ajuntament mateix, Eduardo Balaguer, dirà en la compareixença en comissió: «és cert que en una sessió plenària d'un o dos mesos abans s'havia produït una moció *in voce* sense... bé, una moció *in voce*, el que sabem que és una moció *in voce*, és a dir, sense ningun tipus d'intervenció per part de funcionari algun, en este cas, eh?», és a dir, sense cap informe previ que justifiqui la presa de decisió del que presenta el senyor

Benavent: Correcto, correcto.»

El 30 de mayo de 2016, el señor Marcos Turró compareció en la comisión de investigación como representante del grupo Gerocleop, SL, y a preguntas de una de las diputadas al respecto de la concesión de los terrenos de la residencia por parte del Ayuntamiento de Xàtiva a Gerocleop testimonió:

«¿Quién es la persona de contacto que intervino en el cambio de parcela? No tengo conocimiento. O sea, el contrato está firmado por Carlos Turró Homedes, efectivamente.»

En fecha 13 de julio de 2016, los diputados y diputadas César Jiménez, David de Miguel, Mònica Álvaro y Concha Andrés hacen una petición conjunta al Ayuntamiento de Xàtiva solicitando el expediente relativo a la construcción de la residencia de la tercera edad de Xàtiva, a lo que hay que añadir que el Ayuntamiento de Xàtiva había manifestado mediante un comunicado en febrero de 2016 que procedía a revisar las adjudicaciones a empresas involucradas en la trama del caso Taula, siendo Gerocleop una de estas empresas con las que aún mantiene lazos por el canon anual de la residencia. La documentación solicitada se entregó a los diputados en fecha 29 de julio de 2016.

También hay que señalar que, en fecha 8 de noviembre de 2016, los diputados anteriormente citados solicitan una revisión del plan de trabajo acordado en la comisión de investigación para profundizar en varios aspectos, entre ellos, en cómo se gestó la construcción y adjudicación de terrenos por parte del ayuntamiento de la residencia Novaedat. Dicha propuesta de modificación del plan de trabajo se votará finalmente en la comisión de investigación en fecha 20 de febrero de 2017, resultando aprobadas por unanimidad las salidas de las personas que hasta ese momento estaban en la lista de comparecencias, no obstante las nuevas entradas de personas a comparecer; obtuvo un resultado de 10 votos a favor y 5 en contra.

Del estudio de la copiosa documentación aportada por el Ayuntamiento de Xàtiva que se inicia con el informe de la Secretaría General sobre el procedimiento a seguir para la cesión de suelo público para la construcción de una residencia de la tercera edad con fecha 20 de abril de 2004, podríamos destacar varias lagunas jurídicas, falta de procedimientos o incluso tramitaciones por la vía de urgencia para la licitación y adjudicación de terrenos en los que incluso falta la motivación de la urgencia (tal y como describe el Real decreto legislativo 2/200, por el que se rige la Ley de contratos de las administraciones públicas), pero procederemos a un resumen del entramado de cambio de parcelas (tres cambios hasta la actual ubicación) y del entramado de empresas que forman parte del expediente.

Llegamos así a una fecha significativa que es la del 5 de enero de 2006, cuando el teniente de alcalde y presidente de la comisión de urbanismo Vicente Parra presenta en el pleno del Ayuntamiento de Xàtiva una moción *in voce* que, como el propio secretario del ayuntamiento, Eduardo Balaguer, dirá en su comparecencia en comisión: «es cierto que en una sesión plenaria de uno o dos meses antes se había producido una moción *in voce* sin... bien, una moción *in voce*, lo que sabemos que es una moción *in voce*, es decir, sin ningún tipo de intervención por parte de funcionario alguno, en este caso, ¿eh?», es decir, sin ningún informe previo que justifica

Parra, que no és ni més ni menys que un canvi (el segon) de la parcel·la RD-110 ubicada en el sector Mequita per una altra més pròxima en el centre anomenada RD-49. Aquest canvi s'aprova, insistim, sense que cap tècnic municipal emetera cap informe respecte d'això i per pròpia voluntat de l'equip de govern.

Cal tenir en compte que, fins a aquell moment, l'últim moviment de la mercantil que tenia els terrenys RD-110 havia sigut el 14 de juliol de 2005, quan Giesmed, SL, havia licitat la tercera pròrroga apel·lant a una certa impossibilitat d'iniciar les obres.

Finalment, el 7 de març de 2006 accedeix a registre d'entrada general de l'Ajuntament de Xàtiva un escrit que subscriuen Giesmed, SL, i una nova mercantil anomenada Gerocleop, SL, que diu haver procedit a l'escissió parcial de Giesmed i deté, en virtut de tal escissió, els drets d'adjudicació del contracte de concessió administrativa del dret de superfície per a la construcció de la residència, com també els referits a l'adjudicació de la Conselleria de Benestar Social del contracte d'accessibilitat social i places públiques, i sol·licita llicència d'obra per a la construcció de la residència sobre la parcel·la RD-49, tal com s'havia aprovat anteriorment en el ple de l'ajuntament.

En aquest punt, tal com consta en la documentació a què els diputats han tingut accés i com va acreditar Eduardo Balaguer en la compareixença en les Corts, apareix un informe d'aquest secretari en funcions, el mateix Eduardo Balaguer, el mateix dia 7 de març, pel qual manifesta que no és procedent la cessió del canvi de parcel·la i aconsella procedir a la rescissió del contracte i començar un procediment negociat sense publicitat per a l'adjudicació del sòl a la nova mercantil.

De fet, la Junta Local de Govern, el 2 d'octubre, faculta el senyor alcalde a resoldre el contracte de concessió del dret de superfície sobre el dotacional adjudicat a Giesmed, SL (abans Siete Treinta), i s'aboca en aquest òrgan la potestat plenària de concessió pel procediment negociat sense publicitat a Gerocleop, SL, del dret de superfície sobre la nova parcel·la RD-49 per a la construcció de la residència, com també aprovar el plec de condicions.

Cal dir que es va optar per la fórmula de negociat sense publicitat basant-se en l'exclusivitat que Gerocleop, SL, deia tenir amb la Conselleria de Benestar Social mitjançant el contracte GR10038/02/01, pel qual la residència disposaria de places subvencionades per la conselleria conegudes com d'accessibilitat social. Cal assenyalar que adjudicatàries d'aquest contracte amb la conselleria hi havia més empreses a què no s'invita a participar d'aquesta nova adjudicació, que, cal recordar, es fa com a «procediment negociat sense publicitat», ni tampoc hi ha cap document en mans de l'ajuntament pel qual s'acredite que Gerocleop, SL, és adjudicatària d'aquest contracte.

Preguntat en aquest aspecte per la fórmula triada, Eduardo Balaguer mateix declararà: «quant a l'exclusivitat, doncs jo ho resumiria de la manera següent. Va ser una decisió dels òrgans de govern de l'ajuntament. [...] Només es va invitar a qui enteníem que tenia els drets d'exclusivitat, que no

la toma de decisión de lo que se presenta por el señor Parra, que no es ni más ni menos que un cambio (el segundo) de la parcela RD-110 ubicada en el sector Mequita por otra más próxima en el centro llamada RD-49. Dicho cambio se aprueba, insistimos, sin que ningún técnico municipal emitiera ningún informe al respecto y por propia voluntad del equipo de gobierno.

Hay que tener en cuenta que, hasta ese momento, el último movimiento de la mercantil que ostentaba los terrenos RD-110 había sido el 14 de julio de 2005, cuando Giesmed, SL, había licitado la tercera pròrroga apelando a cierta imposibilidad de iniciar las obras.

Finalmente, el 7 de marzo de 2006 accede a registro de entrada general del Ayuntamiento de Xàtiva un escrito que suscriben Giesmed, SL, y una nueva mercantil llamada Gerocleop, SL, que dice haber procedido a la escisión parcial de Giesmed detentando, en virtud de tal escisión, los derechos de adjudicación del contrato de concesión administrativa del derecho de superficie para la construcción de la residencia, así como los referidos a la adjudicación de la Conselleria de Bienestar Social del contrato de accesibilidad social y plazas públicas, y solicitando licencia de obra para la construcción de la residencia sobre la parcela RD-49, tal y como se había aprobado anteriormente en el pleno del ayuntamiento.

En este punto, tal y como consta en la documentación a la que los diputados han tenido acceso y como acreditó Eduardo Balaguer en su comparecencia en Les Corts, aparece un informe de este secretario en funciones, el propio Eduardo Balaguer, el mismo día 7 de marzo, por el que manifiesta que no procede a la cesión del cambio de parcela y aconseja proceder a la rescisión del contrato y empezar un procedimiento negociado sin publicidad para la adjudicación del suelo a la nueva mercantil.

De hecho, la Junta Local de Gobierno, el 2 de octubre, faculta al señor alcalde a resolver el contrato de concesión del derecho de superficie sobre el dotacional adjudicado a Giesmed, SL (antes Siete Treinta), y se vierte en este órgano la potestad plenaria de concesión por el procedimiento negociado sin publicidad a Gerocleop, SL, del derecho de superficie sobre la nueva parcela RD-49 para la construcción de la residencia así como aprobar el pliego de condiciones.

Hay que decir que se optó por la fórmula de negociado sin publicidad basándose en la exclusividad que Gerocleop, SL, decía tener con la Conselleria de Bienestar Social mediante el contrato GR10038/02/01, por el que la residencia contaría con plazas subvencionadas por la conselleria conocidas como de accesibilidad social. Hay que señalar que adjudicatarias de este contrato con la conselleria había más empresas a las que no se invita a participar de esta nueva adjudicación, que hay que recordar se hace como «procedimiento negociado sin publicidad», ni tampoco obra ningún documento en poder del ayuntamiento por el que se acredite que Gerocleop, SL, es adjudicataria de este contrato.

Preguntado en este extremo por la fórmula escogida, el propio Eduardo Balaguer declarará: «en cuanto a la exclusividad, pues yo lo resumiría del siguiente modo. Fue una decisión de los órganos de gobierno del ayuntamiento. [...] solo se invitó a quien entendíamos que tenía los derechos

presumim perquè li obliguem a acreditar-ho en deu dies». De fet, Eduardo Balaguer mateix és coneixedor que s'ha aprovat un plec de condicions el 2 d'octubre de 2006, mitjançant un procediment negociat sense publicitat, a una empresa que no té el contracte d'accessibilitat social quan s'inicien els tràmits, i així deixa constància en la comissió d'investigació quan afirma: «Atès que ha adquirit els drets sobre el contracte de la conselleria i que el plec de condicions de conselleria... quan dic "adquirir els drets" vaig a matisar que no estava resolt encara per la conselleria.»

La resolució de conselleria, firmada per la subsecretària Pilar Máñez, té data del 21 de desembre i registre d'entrada en l'Ajuntament de Xàtiva el 22 de desembre de 2006, i amb aquest document se subroguen els drets i les obligacions del contracte GR/0038/02/01 a Gerocleop, SL, i especifica que el centre serà de 120 places, 39 de les quals seran d'accessibilitat social (és a dir, subvencionades per la conselleria).

Finalment, la Junta Local de Govern adjudicarà el 27 de desembre de 2006 a Gerocleop, SL, el dret de superfície de la parcel·la amb un cànon de 6.971 euros (un preu significativament baix si el comparem amb els cànons de la zona), 12 mesos per a l'obra i fiança definitiva de 111.360 euros.

La data de finalització de les obres, com indica aquest informe al començament, és al juliol de 2008, quan, segons estipula el contracte amb l'ajuntament, haurien d'haver finalitzat al desembre de 2007. Com en altres expedients en què també va haver-hi incompliments, no consta en la documentació aportada cap altra pròrroga ni cap advertència.

El 12 d'agost de 2008 van començar a arribar usuaris a la residència, que va ser inaugurada oficialment el 4 de maig del 2009, tal com consta en la mateixa pàgina web del centre <<http://www.cleop.es/media/pdf/EL%20CONSELLER%20DE%20BIENESTAR%20SOCIAL%20INAUGURA%20LA%20RESIDENCIA%20NOVAEDAT%20C3%80TIVA.pdf>>, pel conseller Juan Cotino i l'alcalde de la ciutat Alfonso Rus. Aquesta residència, tal com consta també en la mateixa pàgina web de Novaedat, va obtenir des del començament dos terços de les places subvencionades, és a dir, el doble de les 39 places que havien sigut compromeses, a pesar que encara no s'havia posat a treballar amb usuaris.

Quan en la comissió d'investigació duta a terme en les Corts Valencianes es va preguntar al senyor Alfonso Rus per la concessió del contracte d'accessibilitat social i construcció d'aquesta residència, va manifestar: «L'únic que li puc dir és que si s'ha fet una residència a Xàtiva ha sigut en un expedient impol·lut, siga d'esta empresa o d'esta. Impol·lut!». No obstant això, en ser preguntat sobre dates o per què s'aboquen en la Junta Local de Govern les competències del ple o fins i tot el perquè d'una moció *in voce*, Rus mateix i en la mateixa compareixença afirmarà: «Això, com ha de vindre el secretari de l'ajuntament o el que era secretari, ho contestarà tot, perquè ell és qui ho va fer, perquè jo no ho vaig fer. [...] I els tècnics, com ha dit abans María José [Catalá], els tècnics són els que han hagut de fer l'expedient, perquè jo per desgràcia sols vaig estudiar quart i revàlida, tot eixe tema no ho sabia. [...] No se si està bé o està mal.» Finalment, l'excalcalde de Xàtiva testimonia: «torne a repetir que està

de exclusividad, que no presumimos porque le obligamos a acreditarlo en diez días». De hecho, el propio Eduardo Balaguer es conocedor de que se ha aprobado un pliego de condiciones el 2 de octubre de 2006, mediante un procedimiento negociado sin publicidad, a una empresa que no tiene el contrato de accesibilidad social cuando se inician los trámites, y así deja constancia en la comisión de investigación cuando afirma: «Dado que ha adquirido los derechos sobre el contrato de la conselleria y que el pliego de condiciones de conselleria... cuando digo "adquirido los derechos" voy a matizar que no estaba resuelto aún por la conselleria.»

La resolución de conselleria, firmada por la subsecretaria Pilar Máñez, tiene fecha del 21 de diciembre y registro de entrada en el Ayuntamiento de Xàtiva el 22 de diciembre de 2006, y con este documento se subrogan los derechos y obligaciones del contrato GR/0038/02/01 a Gerocleop, SL, y especifica que el centro será de 120 plazas, 39 de las cuales lo serán de accesibilidad social (es decir, subvencionadas por la conselleria).

Finalmente, la Junta Local de Gobierno adjudicará el 27 de diciembre de 2006 a Gerocleop, SL, el derecho de superficie de la parcela con un canon de 6.971 euros (un precio significativamente bajo si lo comparamos con los cánones de la zona), 12 meses para la obra y fianza definitiva de 111.360 euros.

La fecha de finalización de las obras, como indica este informe a su comienzo, es en julio de 2008, cuando, según estipula el contrato con el ayuntamiento, deberían haber finalizado en diciembre de 2007. Como en otros expedientes donde también hubo incumplimientos, no consta en la documentación aportada ninguna otra pròrroga ni ningún apercibimiento.

El 12 de agosto de 2008 empezaron a llegar usuarios a la residencia, que fue inaugurada oficialmente el 4 de mayo del 2009, tal y como consta en la propia página web del centro <<http://www.cleop.es/media/pdf/EL%20CONSELLER%20DE%20BIENESTAR%20SOCIAL%20INAUGURA%20LA%20RESIDENCIA%20NOVAEDAT%20C3%80TIVA.pdf>>, por el conseller Juan Cotino y el alcalde de la ciudad Alfonso Rus. Esta residencia, tal y como consta también en la propia página web de Novaedat, obtuvo desde el comienzo dos tercios de las plazas subvencionadas, es decir, el doble de las 39 plazas que habían sido comprometidas, a pesar de que aún no se había puesto a trabajar con usuarios.

Cuando en la comisión de investigación llevada a cabo en las Corts Valencianes se preguntó al señor Alfonso Rus por la concesión del contrato de accesibilidad social y construcción de esta residencia, manifestó: «Lo único que le puedo decir es que si se ha hecho una residencia en Xàtiva ha sido con un expediente impoluto, sea de esta empresa o de esta. ¡Impoluto!». No obstante, al ser preguntado sobre fechas o por qué se vierten en la Junta Local de Gobierno las competencias del pleno o incluso el porqué de una moción *in voce*, el propio Rus y en la misma comparecencia afirmarà: «Eso, como tiene que venir el secretario del ayuntamiento o el que era secretario, lo contestará todo, porque él es quien lo hizo, porque yo no lo hice. [...] Y los técnicos, como ha dicho antes María José [Catalá], los técnicos son los que han tenido que hacer el expediente, porque yo por desgracia solo estudié cuarto y revàlida, todo ese tema no lo sabía. [...] No sé si está bien o está mal.» Finalmente, el exalcalde de Xàtiva

dins d'un expedient que l'han fet els tècnics, que no ho ha fet un alcalde ni un regidor ni res. Que si s'aprova en el ple i és il·legal, que vagen on hagen d'anar.»

Fins i tot, el secretari de l'ajuntament, Eduardo Balaguer, respecte a l'expedient assumirà errors (intencionats o no) quan diu: «estic mirant-ho ara, jo això de la fiança, els parlo amb total sinceritat, jo no era conscient... Espere que no haja sigut un incompliment, però és que del que veig...».

D'altra banda, el 15 de setembre de 2016, el Jutjat d'Instrucció Número 18 de València fa alçament del secret de sumari del Cas Imelsa, a què diputats d'aquesta comissió han tingut accés, i on les converses abans reproduïdes també consten, junt amb altres converses, extretes dels àudios que va facilitar el senyor Benavent i que han sigut tingudes en compte pels diputats i les diputades a l'hora de formular preguntes als compareixents en la comissió d'investigació.

Aquestes gravacions en poder de l'UCO, i atenent a les declaracions de Marcos Benavent mateix al juliol del 2015 davant la Guàrdia Civil, se situen més o menys a l'octubre de 2005. No obstant això, el senyor Benavent en la comissió d'investigació no va voler atendre les preguntes dels diputats i diputades perquè ell deia, en un principi, haver acudit a parlar «exclusivament de Savia» atenent a la convocatòria (que diu textualment «en concret» que no «només») i a pesar de l'aprovació del nou pla de treball. No obstant això, a preguntes d'una diputada sí que va manifestar: «María José [Catalá], ja us ho he dit abans. El que se sap de Gerocleop i de la parcel·la de Xàtiva, de l'adjudicació, està en el procés judicial. Ací teniu el sumari. Podeu esbrinar-ho tot». Benavent es ratifica d'aquesta manera amb el que va declarar davant la Guàrdia Civil i que consta en el sumari respecte a com es va adjudicar la residència de Xàtiva, com també les comissions rebudes per aconseguir el conveni amb la conselleria per a Carlos Turró.

La declaració a què fa referència Benavent la trobem en l'acta de declaració de l'imputat Marcos Benavent Vicedo, en el full número 4, presa el dia 2 de juny de 2015 a les 10.30 hores, on llegim: «Manifesta que Alfonso Rus li va dir que parlara amb algú de la societat Cleop, parlant el deïdor amb Carlos Turró com a representant de la societat esmentada per a veure si li interessava la construcció i l'explotació d'una residència de majors a la localitat de Xàtiva. Carlos Turró li va dir que sí, que estaria interessat, i després d'això, articulant el procediment necessari per a això que el deïdor desconeix com va ser, es va materialitzar l'adjudicació del projecte. Com a contraprestació a aquesta adjudicació, Carlos Turró li va pagar al deïdor uns 90.000 euros.»

En els àudios apareixen diverses converses sobre de la residència de Xàtiva, el detall de la compra a la Caixa Rural d'Ontinyent, referències al cànon i fins i tot l'import de la comissió. Alfonso Rus, qui apareix en aquestes gravacions, no va voler contestar a preguntes sobre els àudios, segons ell, aconsellat pel seu advocat, fins i tot en el primer torn de preguntes va manifestar: «jo això ho tinc de dir en seu judicial. I sense ningun problema, quan jo parlo allí, vostès me criden i ací diré el mateix o més». No obstant això, el senyor Rus també declararà: «I gent del meu entorn, per això he

testimonia: «vuelvo repetir que está dentro de un expediente que lo han hecho los técnicos, que no lo ha hecho un alcalde ni un concejal ni nada. Que si se aprueba en el pleno y es ilegal, que vayan a donde tengan que ir.»

Incluso, el secretario del ayuntamiento, Eduardo Balaguer, con respecto al expediente asumirá errores (intencionados o no) cuando dice: «estoy mirándolo ahora, yo lo de la fianza, les hablo con total sinceridad, yo no era consciente... Espero que no haya sido un incumplimiento, pero es que de lo que veo...».

Por otra parte, el 15 de septiembre de 2016, el Juzgado de Instrucción Número 18 de València hace alzamiento del secreto de sumario del Caso Imelsa, al que diputados de esta comisión han tenido acceso, y donde las conversaciones antes reproducidas también constan, junto a otras conversaciones, extraídas de los audios que facilitó el señor Benavent y que han sido tenidas en cuenta por los y las diputadas a la hora de formular preguntas a los comparecientes en la comisión de investigación.

Dichas grabaciones en poder de la UCO, y atendiendo a las declaraciones del propio Marcos Benavent en julio del 2015 ante la Guardia Civil, se sitúan más o menos en octubre de 2005. No obstante, el señor Benavent en la comisión de investigación no quiso atender a las preguntas de los diputados y diputadas porque él decía, en un principio, haber acudido a hablar «exclusivamente de Savia» atendiendo a la convocatoria (que dice textualmente «en concreto» que no «solamente») y a pesar de la aprobación del nuevo plan de trabajo. No obstante, a preguntas de una diputada sí que manifestó: «María José [Catalá], ya os lo he dicho antes. Lo que se sabe de Gerocleop y de la parcela de Xàtiva, de la adjudicación, está en el proceso judicial. Ahí tenéis el sumario. Podéis averiguarlo todo». Benavent se ratifica de esta forma con lo que declaró ante la Guardia Civil y que consta en el sumario con respecto a cómo se adjudicó la residencia de Xàtiva, así como las comisiones recibidas por conseguir el convenio con la conselleria para Carlos Turró.

Dicha declaración a la que hace referencia Benavent la encontramos en el acta de declaración del imputado Marcos Benavent Vicedo, en la hoja número 4, tomada el día 2 de junio de 2015 a las 10.30 horas, donde leemos: «Manifesta que Alfonso Rus le dijo que hablara con alguien de la sociedad Cleop, hablando el diciente con Carlos Turró como representante de la citada sociedad para ver si le interesaba la construcción y explotación de una residencia de mayores en la localidad de Xàtiva. Carlos Turró le dijo que sí, que estaría interesado, y tras esto, articulando el procedimiento necesario para ello que el diciente desconoce cómo fue, se materializó la adjudicación del proyecto. Como contraprestación a esta adjudicación, Carlos Turró le pagó al diciente unos 90.000 euros.»

En los audios aparecen varias conversaciones sobre de la residencia de Xàtiva, el detalle de la compra a la Caja Rural de Ontinyent, referencias al canon e incluso el importe de la comisión. Alfonso Rus, quien aparece en estas grabaciones, no quiso contestar a preguntas sobre los audios, según él, aconsejado por su abogado, incluso en el primer turno de preguntas manifestó: «yo eso lo tengo que decir en sede judicial. Y sin ningún problema, cuando yo hable allí, ustedes me llaman y aquí diré lo mismo o más ». No obstante, el señor Rus también declarará: «Y gente de mi entorno, por

pagat el que he pagat, perquè en el seu moment em gravava, del meu entorn, em gravava, és curiós», admetent així que ell apareix en les gravacions sobre les quals no va voler testimoniar.

Dins del sumari, els noms que hem pogut identificar han sigut el de María José Massip, exregidora de benestar social de Xàtiva i exdiputada autonòmica del Partit Popular, i la cap de contractació, de la qual el sumari diu que María José Massip «quan tinguen el projecte cridarà a Amparo Benet, que és la cap i li ho dirà». Segons Benet mateixa, també citada com a compareixent però a la qual no se li va fer cap al·lusió a aquesta cita en el sumari (atès que no era públic), preguntada sobre si va rebre pressions dirà: «els requisits van ser iguals per a tots i no em consta que hi haguera cap tracte de favor per a cap empresa i no es va afavorir —que jo sàpiga— a ningú, per descomptat, i jo no vaig rebre, rotundament no!, cap indicació de ningú».

Finalment, resulta significatiu també que en una altra conversa recollida en els àudios en poder de l'UCO, aquesta datada el 6 d'abril del 2006, s'identifica Marcos Benavent amb Guillermo Balaguer, secretari de l'Ajuntament d'Anna i germà d'Eduardo Balaguer, amb qui compartia despatx, i textualment recull:

«MB: Ací l'única qüestió era. Jo volia... ja hem firmat la de Xàtiva. Llavors faran ara, segurament, una altra història, que estem veient amb el teu germà i amb Alfonso.

«GI: ...(No s'entén) ...la porten els *maños*?

MB: Els *maños*, quins *maños*?

GI: ...(No s'entén) ...Gabinet Tècnic

MB: No tinc ni idea. I jo m'he esperat que esquera la de Xàtiva i hem firmat i han estat a punt de presentar projecte bàsic i de tot, i almenys volia que l'operació es tancara. No s'ha tancat. Doncs... (No s'entén) ...el que jo vullga. I si hi ha alguna història, doncs... Imagina't, que en l'impàs es queden la d'Anna i no fem la de Xàtiva, Alfonso em mata. Llavors, doncs bé. Jo crec que ara ells volen diversificar en aquesta línia, no sé per què. Bé, sí que ho saben. És molt de negoci de futur i m'ho va comentar. I com jo tinc prou relació i amistat amb la gent del grup.

GI: I quin grup és?

MB: És Cleop. És una empresa que bé.

GI: (No s'entén)

MB: És constructor, bé fan de tot. Licita en el mercat continu des de l'u de desembre. I... bé. És una empreseta que fa uns anys estava prou mal i ara estan reflatant, i va prou bé. I açò ho volen... estan com bojos. Tenen una previsió en uns anys de quedar-se 8, 10, 15 residències.»

Per a acabar, el senyor Carlos Turró, president del grup Cleop, estava citat a comparèixer en la comissió d'investigació, però no va acudir i, segons ens va informar

eso he pagado lo que he pagado, pues en su momento me grababa, de mi entorno, me grababa, es curioso», admitiendo así que él aparece en las grabaciones sobre las que no quiso testimoniar.

Dentro del sumario, los nombres que hemos podido identificar han sido el de María José Massip, exconcejala de bienestar social de Xàtiva y exdiputada autonómica del Partido Popular, y la jefa de contratación, de la cual el sumario dice que María José Massip «cuando tengan el proyecto llamará a Amparo Benet, que es la jefa y se lo dirá». Según la propia Benet, también citada como compareciente pero a la que no se le hizo ninguna alusión a esta cita en el sumario (dado que no era público), preguntada sobre si recibió presiones dirá: «los requisitos fueron iguales para todos y no me consta que hubiera ningún trato de favor para ninguna empresa y no se favoreció —que yo sepa— a nadie, desde luego, y yo no recibí, rotundamente ¡no!, ninguna indicación de nadie».

Por último, resulta significativo también que en otra conversación recogida en los audios en poder de la UCO, esta fechada el 6 de abril del 2006, se identifica a Marcos Benavent con Guillermo Balaguer, secretario del Ayuntamiento de Anna y hermano de Eduardo Balaguer, con quien compartía despacho, y textualmente recoge lo siguiente:

«MB: Aquí la única cuestión era. Yo quería... ya hemos firmado la de Játiva. Entonces van a hacer ahora, seguramente, otra historia, que estamos viendo con tu hermano y con Alfonso.

«GI: ...(No se entiende) ...la llevan los *maños*?

MB: ¿Los *maños*, qué *maños*?

GI: ...(No se entiende) ...Gabinete Técnico

MB: No tengo ni idea. Y yo me he esperado a que saliera la de Játiva y hemos firmado y han estado a punto de presentar proyecto básico y de todo, y por lo menos quería que la operación se cerrara. No se ha cerrado. Pues... (No se entiende) ...lo que yo quiera. Y si hay alguna historia, pues... Imagínate, que en el impàs se quedan la de Anna y no hacemos la de Xàtiva, Alfonso me mata. Entonces, pues bueno. Yo creo que ahora ellos quieren diversificar en esta línea, no sé por qué. Bueno sí que lo saben. Es muy de negocio de futuro y me lo comentó. Y como yo tengo bastante relación y amistad con la gente del grupo.

GI: Y ¿qué grupo es?

MB: Es Cleop. Es una empresa que bueno.

GI: (No se entiende)

MB: Es constructor, bueno hacen de todo. Licita en el mercado continuo desde el uno de diciembre. Y... bueno. Es una empresita que hace unos años estaba bastante mal y ahora están reflatando, y va bastante bien. Y esto lo quieren... están como locos. Tienen una previsión en unos años de quedarse 8, 10, 15 residencias.»

Para acabar, el señor Carlos Turró, presidente del grupo Cleop, estaba citado a comparecer en la comisión de investigación, pero no acudió y, según nos informó la Mesa de

la Mesa de la Comissió, arguint una causa justificada. No obstant això, aquella mateixa setmana, el 26 d'abril, donava una entrevista a un mitjà de comunicació en què el titular era el següent: «Rus mai em va demanar una comissió, sí Benavent a través de tercers».

6. Conclusions

1. L'autoria de la redacció del plec de condicions i el mapa gerontològic que l'acompanyen no ha pogut ser aclarida ni en la documentació rebuda ni en les successives compareixences a causa de les múltiples i contradictòries versions respecte d'això.
2. Segons compareixents, i reconegut per Blasco mateix, aquest pla sorgeix de l'entorn de confiança del llavors conseller. Tots aquells que van intervenir en la tramitació apunten que es tractava de la «joia de la corona» de la Conselleria de Benestar Social.
3. El plec del contracte administratiu especial va limitar, per les estrictes exigències tant tècniques com de certificació i terminis, la lliure concurrència de les empreses del sector.
4. Tant els terminis, com el preu per plaça, com el nombre de places que calia finançar per la conselleria i els municipis on ubicar les residències es van modificar de forma arbitrària per a beneficiar les empreses. Va haver-hi un autèntic tracte de favor en l'execució d'aquest contracte.
5. Els incompliments de les obligacions essencials del plec del contracte van ser reiterats sense que, per norma general, es produïra penalització o sanció administrativa, la qual cosa *de facto* va suposar un avantatge competitiu per a les empreses adjudicatàries.
6. El 85 % de les residències finalment construïdes es van obrir fora de termini, amb anys de retard. Cap no es va sancionar per això.
7. Dels 20 centres del grup Savia només 1 es va construir dins del termini previst en el plec.
8. Inicialment es van adjudicar 73 residències i 9.000 places. De les quals només es construeixen 52 centres amb un total de 6.596 places. El pla aprovat pel Consell mai es va complir.
9. Van resultar-ne adjudicatàries 12 empreses. El 71 % de les adjudicacions es van concentrar en tres empreses, el nexa de les quals era estar participades per empreses constructors que habitualment treballaven per a l'administració valenciana.
10. La principal empresa adjudicatària, Gerocentros del Mediterráneo, SL —posteriorment Centros Residenciales Savia, SL— vinculada a la família Cotino, que va arribar a posseir-ne el 39 % de l'accionariat, va resultar beneficiària del 40 % dels centres. Aquesta mercantil, creada l'any 2.000, estava integrada entre altres per: Enrique Ortiz, Sedesa, Lubasa, Cyes, Ballester, Ecisa i G&C, constructors totes elles vinculades a obra pública i sense experiència en el sector.

la Comisión, arguyendo una causa justificada. No obstante, esa misma semana, el 26 de abril, daba una entrevista a un medio de comunicación en la que el titular era el siguiente: «Rus nunca me pidió una comisión, sí Benavent a través de terceros».

6. Conclusiones

1. La autoría de la redacción del pliego de condiciones y el mapa gerontológico que lo acompañan no ha podido ser clarificada ni en la documentación recibida ni en las sucesivas comparecencias debido a las múltiples y contradictorias versiones al respecto.
2. Según comparecientes, y reconocido por el propio Blasco, este plan surge del entorno de confianza del entonces conseller. Todos aquellos que intervinieron en su tramitación apuntan a que se trataba de la «joya de la corona» de la Conselleria de Bienestar Social.
3. El pliego del contrato administrativo especial limitó, por sus estrictas exigencias tanto técnicas como de certificación y plazos, la libre concurrencia de las empresas del sector.
4. Tanto los plazos, como el precio por plaza, como el número de plazas a financiar por la conselleria y los municipios donde ubicar las residencias se modificaron de forma arbitraria para beneficiar a las empresas. Hubo un auténtico trato de favor en la ejecución de dicho contrato.
5. Los incumplimientos de las obligaciones esenciales del pliego del contrato fueron reiterados sin que, por norma general, se produjera penalización o sanción administrativa, lo que *de facto* supuso una ventaja competitiva para las empresas adjudicatarias.
6. El 85 % de las residencias finalmente construidas se abrieron fuera de plazo, con años de retraso. Ninguna se sancionó por ello.
7. De los 20 centros del grupo Savia solo 1 se construyó dentro del plazo previsto en el pliego.
8. Inicialmente se adjudicaron 73 residencias y 9.000 plazas. De las cuales solo se construyen 52 centros con un total de 6.596 plazas. El plan aprobado por el Consell nunca se cumplió.
9. Resultaron adjudicatarias 12 empresas. El 71 % de las adjudicaciones se concentraron en tres empresas, cuyo nexo era el estar participadas por empresas constructoras que habitualmente trabajaban para la administración valenciana.
10. La principal empresa adjudicataria, Gerocentros del Mediterráneo, SL —posteriormente Centros Residenciales Savia, SL— vinculada a la familia Cotino, que llegó a poseer el 39 % del accionariado de la misma, resultó beneficiaria del 40 % de los centros. Dicha mercantil, creada en el año 2.000, estaba integrada entre otras por: Enrique Ortiz, Sedesa, Lubasa, Cyes, Ballester, Ecisa y G&C, constructoras todas ellas vinculadas a obra pública y sin experiencia en el sector.

11. L'Informe Blasco, que interpretava la clàusula d'exclusivitat, ho va fer tan sols dos mesos després de l'adjudicació, sense ser l'òrgan competent i sense els informes preceptius.

12. L'Informe Blasco va suposar una autèntica modificació del contracte. Segons informe de l'Advocacia de la Generalitat Valenciana: «un frau a les bases de licitació».

13. L'Informe Blasco va beneficiar clarament les empreses, que s'hi van acollir per a exigir el concert del 100 % de les places de residència, quan el plec original només se circumscribia a un terç.

14. L'Informe Blasco no disposava de la dotació pressupostària necessària per a fer front a la pretesa exclusivitat del 100 %.

15. L'Informe Blasco va ser un document fantasma que ningú va conèixer fins a 2006, a excepció de l'UTE Gerocentros del Mediterráneo, SL (empresa participada per la família Cotino), a la qual va ser comunicat extraoficialment per la secretària general administrativa.

16. El nomenament per Francisco Camps de Juan Cotino com a conseller de Benestar Social va ser essencial per a ampliar el negoci empresarial. El seu impuls va ser decisiu per a executar l'exclusivitat fins al 100 % de les places que li exigien les empreses adjudicatàries.

17. L'Ordre de 5.12.2007 dictada per l'exconseller Juan Cotino va concedir autèntics privilegis a les adjudicatàries. Va modificar l'objecte del contracte: reconeix l'exclusivitat del concert fins al 100 % de les places i obri la porta a una pujada de preus que després es va executar. Les empreses la qualifiquen com a «esplèndida».

18. El ple del Consell de 25 de gener de 2008 va aprovar les propostes presentades, fora de l'ordre del dia, dels exconsellers Juan Cotino i Gerardo Camps, que no disposaven dels informes preceptius. L'oposició al seu dia va sol·licitar diverses vegades l'acord plenari sense que els fóra tramès fins a deu mesos després. Conté acords opacs que servien per a equiparar aquests centres privats com a públics a efectes pressupostaris i a més van servir de base per a executar el finançament del 100 % de les places construïdes.

19. El pas següent del senyor Cotino per a consolidar el negoci de les mercantils, entre elles la de la seua família, és la firma dels acords de 26 de febrer de 2008 i 31 d'octubre de 2008, que contenen dos compromisos: concert de 4.353 places noves en tres anys i possibilitat d'incrementar el preu/plaça/dia.

20. Per a completar el seu propòsit de beneficiar les residències d'accessibilitat social, el subsecretari de la Conselleria de Benestar Social, sobre qui el conseller delega les competències, resol l'adjudicació de noves places concertades per procediment negociat i sense publicitat.

21. Les primeres d'aquestes adjudicacions són de data 29 i 30 de maig i 2 de juny de 2009. Van incrementar en 1.856 el nombre de noves places concertades, de les quals 758 corresponen al grup Savia (40 %) i eleva el preu/plaça/dia

11. El Informe Blasco, que interpretava la cláusula de exclusividad, lo realizó tan solo dos meses después de la adjudicación, sin ser el órgano competente y sin los informes preceptivos.

12. El Informe Blasco supuso una auténtica modificación del contrato. Según informe de la Abogacía de la Generalitat Valenciana: «un fraude a las bases de licitación».

13. El Informe Blasco benefició claramente a las empresas, que se acogieron al mismo para exigir el concierto del 100 % de las plazas de residencia, cuando el pliego original solamente se circunscribía a un tercio.

14. El Informe Blasco no contaba con la dotación presupuestaria necesaria para hacer frente a la pretendida exclusividad del 100 %.

15. El Informe Blasco fue un documento fantasma que nadie conoció hasta 2006, a excepción de la UTE Gerocentros del Mediterráneo, SL (empresa participada por la familia Cotino), a quien le fue comunicado extraoficialmente por la secretaria general administrativa.

16. El nombramiento por Francisco Camps de Juan Cotino como conseller de Bienestar Social fue esencial para ampliar el negocio empresarial. Su impulso fue decisivo para ejecutar la exclusividad hasta el 100 % de las plazas que le exigían las empresas adjudicatarias.

17. La Orden de 5.12.2007 dictada por el exconseller Juan Cotino concedió auténticos privilegios a las adjudicatarias. Modificó el objeto del contrato: reconoce la exclusividad del concierto hasta el 100 % de las plazas y abre la puerta a una subida de precios que después se ejecutó. Las empresas la califican como «espléndida».

18. El pleno del Consell de 25 de enero de 2008 aprobó las propuestas presentadas, fuera del orden del día, de los exconsellers Juan Cotino y Gerardo Camps, que no contaban con los informes preceptivos. La oposición en su día solicitó en diversas ocasiones el acuerdo plenario sin que les fuera remitido hasta diez meses después. Contiene opacos acuerdos que servirían para equiparar a estos centros privados como públicos a efectos presupuestarios y además sirvieron de base para ejecutar la financiación del 100 % de las plazas construidas.

19. El siguiente paso del señor Cotino para consolidar el negocio de las mercantiles, entre ellas la de su familia, es la firma de los acuerdos de 26 de febrero de 2008 y 31 de octubre de 2008, que contienen dos compromisos: concierto de 4.353 plazas nuevas en tres años y posibilidad de incrementar el precio/plaza/día.

20. Para completar su propósito de beneficiar a las residencias de accesibilidad social, el subsecretario de la Conselleria de Bienestar Social, sobre quien el conseller delega las competencias, resuelve la adjudicación de nuevas plazas concertadas por procedimiento negociado y sin publicidad.

21. Las primeras de estas adjudicaciones son de fecha 29 y 30 de mayo y 2 de junio de 2009. Incrementaron en 1.856 el número de nuevas plazas concertadas, de las que 758 corresponden al grupo Savia (40 %) y eleva el precio/plaza/

a 58 euros. Són les anomenades «places del segon terç». La publicació obligatòria en el DOCV no es va produir fins al 5 d'octubre de 2009, 125 dies després, la qual cosa sobrepasava amb molt el termini legal establert. Un mes abans de la publicació l'exconseller Cotino va canviar de conselleria.

22. El director general de l'Advocacia va qualificar l'Acord de 31 d'octubre de 2008 com a: «estrany document [...] pel fet de vagar per l'èter al marge dels arxius propis de l'administració [...] que estava en mans dels adjudicataris, els quals ens ho han facilitat». I afegeix: «considerem que aquest conveni [...] es va pactar al marge de qualsevol procediment administratiu tramitat per la conselleria».

23. La demanda interposada pel grup Savia contra la revisió de l'IPC de la conselleria donarà com resultat l'increment de més de 2,5 euros/plaça/dia en els centres d'aquesta mercantil per damunt de la resta de les empreses d'accessibilitat. Exemple: en 2010 el cost anual d'una plaça en Savia era de 18.549 euros, mentre que el cost en Gerianna era de 15.140 euros. La sentència favorable a la demanda del grup Savia només es va aplicar a aquest grup, amb efectes retroactius des de l'any 2004, i no va ser recorreguda per la conselleria. Aquest fet ha suposat un increment milionari en la facturació del grup Savia.

24. Sent consellera Alicia de Miguel, es va procedir al pagament de les quantitats obligades per la Sentència 417/2007, que engloba les anualitats 2004 a 2007, en un termini rècord de vint dies des que es va notificar. Al març de 2007 es dicta la resolució per al restabliment del reequilibri econòmic, que torna a incrementar el preu plaça/dia de les residències d'accessibilitat.

25. Les noves places que es concerten a partir de l'acord del 31 d'octubre de 2008 firmat pel senyor Cotino, que conformen el segon terç, es paguen a un preu encara superior a l'estipulat en el punt anterior. El cost és de 56,38 euros/plaça/dia enfront dels 41,48 euros/plaça/dia en Gerianna del primer terç. La gestió de Cotino va fer que per a la mateixa atenció es paguen diferències de fins a 15 euros/dia segons si són d'un terç o un altre.

26. A pesar que al juliol de 2007 Cotino ven les seues accions en Sedesa i, per tant, es desfà de la seua part en Savia, continua havent-hi una vinculació de parentiu de segon i tercer grau amb el grup Savia, per la qual cosa hauria d'haver-se abstingut en tot el procediment d'accessibilitat i pel que fa als interessos d'aquesta mercantil.

27. En 2009 Cotino cessa com a conseller de Benestar i és nomenat conseller de Medi Ambient, amb la qual cosa fa una nova declaració de béns. Al gener de 2010 el senyor Cotino ordena retirar aquesta documentació del registre d'alts càrrecs sense que quede degudament justificat que aportara novament la documentació.

28. El BOC, al febrer de 2010, publicarà la declaració de béns del senyor Cotino de 2009, en què s'evidencia que Cotino segueix vinculat a empreses que tenen entre el seu objecte social la compra i venda de residències de la tercera edat. Fet que el senyor Cotino va tractar d'ocultar fins al punt de retirar documentació.

día a 58 euros. Son las llamadas «plazas del segundo tercio». La publicación obligatoria en el DOCV no se produjo hasta el 5 de octubre de 2009, 125 días después, sobrepasando con mucho el plazo legal establecido. Un mes antes de la publicación el exconseller Cotino cambió de conselleria.

22. El director general de la Abogacía calificó el Acuerdo de 31 de octubre de 2008 como: «extraño documento [...] por el hecho de vagar por el éter al margen de los archivos propios de la administración [...] que obraba en poder de los adjudicatarios, quienes nos lo han facilitado». Y añade: «consideramos que ese convenio [...] se pactó al margen de cualquier procedimiento administrativo tramitado por la conselleria».

23. La demanda interpuesta por el grupo Savia contra la revisión del IPC de la conselleria dará como resultado el incremento de más de 2,5 euros/plaza/día en los centros de esta mercantil por encima del resto de las empresas de accesibilidad. Ejemplo: en 2010 el coste anual de una plaza en Savia era de 18.549 euros, mientras que el coste en Gerianna era de 15.140 euros. La sentencia favorable a la demanda del grupo Savia sólo se aplicó a dicho grupo, con efectos retroactivos desde el año 2004, y no fue recurrida por la conselleria. Este hecho ha supuesto un incremento millonario en la facturación del grupo Savia.

24. Siendo consellera Alicia de Miguel, se procedió al pago de las cantidades obligadas por la Sentencia 417/2007, que engloba las anualidades 2004 a 2007, en un plazo récord de veinte días desde su notificación. En marzo de 2007 se dicta la resolución para el restablecimiento del reequilibrio económico, que vuelve a incrementar el precio plaza/día de las residencias de accesibilidad.

25. Las nuevas plazas que se concertan a partir del acuerdo del 31 de octubre de 2008 firmado por el señor Cotino, que conforman el segundo tercio, se pagan a un precio todavía superior al estipulado en el punto anterior. El coste es de 56,38 euros/plaza/día frente a los 41,48 euros/plaza/día en Gerianna del primer tercio. La gestión de Cotino hizo que para la misma atención se paguen diferencias de hasta 15 euros/día según si son de un tercio u otro.

26. Pese a que en julio de 2007 Cotino vende sus acciones en Sedesa y, por tanto, se deshace de su parte en Savia, sigue existiendo una vinculación de parentesco de segundo y tercer grado con el grupo Savia, por lo cual debería haberse abstenido en todo el procedimiento de accesibilidad y en lo relativo a los intereses de esta mercantil.

27. En 2009 Cotino cesa como conseller de Bienestar y es nombrado conseller de Medio Ambiente, con lo cual realiza una nueva declaración de bienes. En enero de 2010 el señor Cotino ordena retirar dicha documentación del registro de altos cargos sin que quede debidamente justificado que aportara nuevamente la documentación.

28. El BOC, en febrero de 2010, publicará la declaración de bienes del señor Cotino de 2009, en la que se evidencia que Cotino sigue vinculado a empresas que tienen entre su objeto social la compra y venta de residencias de la tercera edad. Hecho que el señor Cotino trató de ocultar hasta el punto de retirar documentación.

29. Els membres d'aquesta comissió reclamen a la Generalitat Valenciana que s'estudien les responsabilitats de qualsevol índole que puguin derivar-se de les accions del senyor Cotino.

30. En dos anys les residències de la família Cotino passen de facturar 11 milions d'euros a 40 milions d'euros gràcies a les accions de l'exconseller.

31. Durant el període en què exerceix Angélica Such com a consellera de Benestar Social sent Juan Cotino vicepresident tercer del Consell, es va continuar amb la política iniciada pel conseller anterior mitjançant l'adjudicació de places de residència en procediments negociats sense publicitat.

32. Angélica Such va mantenir l'augment dels preus realitzats pel seu antecessor, de la qual cosa dóna fe en una resposta parlamentària del 22 de febrer de 2010.

33. En l'etapa en què es fusionen Justícia i Benestar Social, en un moment donat es dóna prioritat als pagaments del grup Savia per davant fins i tot de dependents, fet que verifica l'exconseller Cabré quan compareix en la comissió.

34. La Resolució 26/2012, del secretari autonòmic, davant la insatisfacció manifesta i les demandes interposades per les empreses d'accessibilitat social que pretenien màxima exclusivitat i drets per damunt de sistemes com el de bono residència, desestima les sol·licituds dels concessionaris. Això provocarà la interposició d'un nou recurs per les adjudicatàries.

35. El 25 d'octubre de 2012, vuit mesos després, la Conselleria de Justícia i Benestar Social dicta una ordre en què reconeix l'obligació de concertar dos terços de les places. Es canvia de criteri respecte a la resolució anterior i a la clàusula d'exclusivitat a causa de les pressions de les empreses d'accessibilitat social.

36. Segons alts càrrecs de la conselleria que compareixen en la comissió d'investigació, a conseqüència de la Llei 14/2013, llei de suport als emprenedors, s'inicia la revisió d'ofici de disposicions i actes relacionats amb el contracte administratiu especial d'atenció a persones majors en residències d'accessibilitat. En aquest aspecte la conselleria sol·licita informe a l'Advocacia de la Generalitat, a la Junta Superior de Contractació i al Consell Jurídic Consultiu. Carlos Precioso, secretari autonòmic en aquell moment, dirà en compareixença en les Corts que la reversió del Model Cotino és imminent. Queda patent la intenció de la conselleria d'acabar amb aquest model.

37. Per als ponents d'aquest dictamen, no va ser la llei d'emprenedors, publicada amb anterioritat, sinó la pressió pública i de l'oposició política davant l'aparició en els mitjans de comunicació de les converses interceptades per l'UDEF que tenen lloc en 2009 i que es donen a conèixer en 2014, allò que origina finalment la revisió d'ofici.

38. Preguntats en la comissió d'investigació per les gravacions de l'UDEF, ni el senyor Arturo Alario ni el senyor Vicente Cotino ni tampoc el senyor Ortiz nieguen la veracitat i l'autoria d'aquestes converses. En elles s'evidencia l'alt

29. Los miembros de esta comisión reclaman a la Generalitat Valenciana que se estudien las responsabilidades de cualquier índole que puedan derivarse de las acciones del señor Cotino.

30. En dos años las residencias de la familia Cotino pasan de facturar 11 millones de euros a 40 millones de euros gracias a las acciones del exconseller.

31. Durante el periodo en el que ejerce Angélica Such como consellera de Bienestar Social siendo Juan Cotino vicepresidente tercero del Consell, se continuó con la política iniciada por el anterior conseller mediante la adjudicación de plazas de residencia en procedimientos negociados sin publicidad.

32. Angélica Such mantuvo el aumento de los precios realizados por su antecesor, de lo cual da fe en una respuesta parlamentaria del 22 de febrero de 2010.

33. En la etapa en la que se fusionan Justicia y Bienestar Social, en un momento dado se da prioridad a los pagos del grupo Savia por delante incluso de dependientes, hecho que verifica el exconseller Cabré cuando comparece en la comisión.

34. La Resolución 26/2012, del secretario autonómico, ante la insatisfacción manifesta y las demandas interpuestas por las empresas de accesibilidad social que pretendían máxima exclusividad y derechos por encima de sistemas como el de bono residencia, desestima las solicitudes de los concesionarios. Ello provocará la interposición de un nuevo recurso por parte de las adjudicatarias.

35. El 25 de octubre de 2012, ocho meses después, la Conselleria de Justicia y Bienestar Social dicta una orden en la que reconoce la obligación de concertar dos tercios de las plazas. Se cambia de criterio respecto a la resolución anterior y a la cláusula de exclusividad debido a las presiones de las empresas de accesibilidad social.

36. Según altos cargos de la conselleria que comparecen en la comisión de investigación, a consecuencia de la Ley 14/2013, ley de apoyo a los emprendedores, se inicia la revisión de oficio de disposiciones y actos relacionados con el contrato administrativo especial de atención a personas mayores en residencias de accesibilidad. En este extremo la conselleria solicita informe a la Abogacía de la Generalitat, a la Junta Superior de Contratación y al Consell Jurídic Consultiu. Carlos Precioso, secretario autonómico en ese momento, dirá en comparecencia en las Corts que la reversión del Modelo Cotino es inminente. Queda patente la intención de la conselleria de acabar con este modelo.

37. Para los ponentes del presente dictamen, no fue la ley de emprendedores, publicada con anterioridad, sino la presión pública y de la oposición política ante la aparición en los medios de comunicación de las conversaciones interceptadas por la UDEF que tienen lugar en el 2009 y que se dan a conocer en el 2014, lo que origina finalmente la revisión de oficio.

38. Preguntados en la comisión de investigación por las grabaciones de la UDEF, ni el señor Arturo Alario ni el señor Vicente Cotino ni tampoco el señor Ortiz niegan la veracidad y autoría de dichas conversaciones. En ellas se evidencia

nivell d'influència del grup Savia davant dels alts càrrecs de la conselleria per aconseguir omplir les seues places de residència.

39. El finançament il·legal al Partit Popular va ser reconegut en la comissió d'investigació pel senyor Ortiz i negada en primera instància pel senyor Vicente Cotino, qui posteriorment, en seu judicial i davant d'una rebaixa de la pena, sí que admet aquest finançament irregular i, per tant, menteix als membres de la comissió d'investigació de les Corts.

40. El contundent informe del director general de l'Advocacia de la Generalitat que s'elabora d'acord amb la revisió d'ofici posa de manifest les diverses il·legalitats que es van cometre en l'execució del Model Cotino.

41. A pesar que la reversió del Model Cotino es donava per feta tant per part dels mitjans de comunicació com per part de la conselleria, el dictamen del Consell Jurídic Consultiu conclou que no és procedent exercir la revisió d'ofici. Aquest dictamen va comptar amb el vot particular de la consellera Margarita Soler, que dissentia de la fonamentació jurídica del dictamen i les seues conclusions.

42. El senyor Enrique Fliquete va actuar com a ponent del dictamen del CJC. Hi ha poders pels quals el senyor Fliquete va actuar com a advocat de la mercantil Cuatrecases, la qual al seu torn era la defensora de les empreses d'accessibilitat social en les múltiples causes que aquestes tenien amb l'administració pública. Era d'esperar una abstenció del senyor Fliquete en elaborar i votar aquest informe.

43. Es comproven, una vegada estudiades les actes d'inspecció de la conselleria, greus irregularitats en els centres residencials que afecten incompliments en el plec, en especial en allò que s'ha referit a personal, com també deficiències que afectaven l'atenció rebuda per les persones majors i la seua seguretat i que es mantien en el temps. Infraccions greus, que podien comportar, a més d'una sanció econòmica, el tancament de l'establiment, no van ser tramitades per la conselleria.

44. Respecte a la residència de Xàtiva, acompanyem un informe detallat en el qual s'especifiquen les irregularitats observades en la tramitació de l'expedient, en l'obtenció de terrenys municipals i en el presumpte cobrament de comissions que actualment s'investiga en seu judicial.

45. L'administració pública, i especialment la Conselleria de Benestar Social, va beneficiar per acció o omisió les residències d'accessibilitat social, i especialment el grup Savia.

el alto nivel de influencia del grupo Savia ante los altos cargos de la conselleria para conseguir llenar sus plazas de residencia.

39. La financiación ilegal al Partido Popular fue reconocida en la comisión de investigación por el señor Ortiz y negada en primera instancia por el señor Vicente Cotino, quien posteriormente, en sede judicial y ante una rebaja de la pena, sí admite dicha financiación irregular y, por lo tanto, miente a los miembros de la comisión de investigación de Les Corts.

40. El contundente informe del director general de la Abogacía de la Generalitat que se elabora a tenor de la revisión de oficio pone de manifiesto las diversas ilegalidades que se cometieron en la ejecución del Modelo Cotino.

41. A pesar de que la reversión del Modelo Cotino se daba por hecha tanto por parte de los medios de comunicación como por parte de la conselleria, el dictamen del Consell Jurídic Consultiu concluye que no procede ejercer la revisión de oficio. Dicho dictamen contó con el voto particular de la consejera Margarita Soler disintiendo de la fundamentación jurídica del dictamen y sus conclusiones.

42. El señor Enrique Fliquete actuó como ponente del dictamen del CJC. Obran poderes por los cuales el señor Fliquete actuó como abogado de la mercantil Cuatrecases, quien a su vez era la defensora de las empresas de accesibilidad social en las múltiples causas que estas tenían con la administración pública. Cabía esperar una abstención del señor Fliquete al elaborar y votar dicho informe.

43. Se comprueban, una vez estudiadas las actas de inspección de la conselleria, graves irregularidades en los centros residenciales que afectan a incumplimientos en el pliego, en especial en lo referido a personal, así como deficiencias que afectaban a la atención recibida por las personas mayores y a su seguridad y que se mantenían en el tiempo. Infracciones graves, que podían llevar aparejado, además de una sanción económica, el cierre del establecimiento, no fueron tramitadas por la conselleria.

44. Respecto a la residencia de Xàtiva, acompañamos un detallado informe en el cual se especifican las irregularidades observadas en la tramitación de su expediente, en la obtención de terrenos municipales y en el presunto cobro de comisiones que actualmente se investiga en sede judicial.

45. La administración pública, y especialmente la Conselleria de Bienestar Social, benefició por acción u omisión a las residencias de accesibilidad social, y especialmente al grupo Savia.

7. Annexes

7. Anexos



Unidad Central Operativa

Grupo de Delitos contra la
Administración

Folio núm. 62..

2019-03-24 00:06:06

Esta grabación se encuentra en el Dispositivo de almacenamiento KINGSTON_(F), en la siguiente ruta :Original\ E.B. 4.4.06.amr

Intervinientes: MARCOS BENAVENT VICEDO (MB), GUILLERMO (GI)
Idioma: Valenciano

Resumen (Inicio - 17'00")

MARCOS se reúne con una persona **DESCONOCIDO** en un despacho (al final de la conversación sale MARCOS le llama por su nombre: **GUILLERMO**. Hablan del acontecimiento de la VISITA DEL PAPA. Hablan de los alquileres de balcones y terrazas para colocar cámaras. Hablan de un puente que les dará mucha "vidilla", y de las infraestructuras de la COPA AMERICA.

GUILLERMO le pregunta a MARCOS si conoce a un tal **JOSE IGNACIO** (gerente de una empresa) y hablan de un tal **PACO MEDINA**. MARCOS dice que **JOSE IGNACIO** es muy buen tío. Que lo conoce del despacho y a través de **JUANJO** (uno que es concejal de la oposición y que fue alcalde).

Cambian de tema y hablan sobre una residencia en la localidad de AYNA. MARCOS le pregunta cuánto les queda para acabar la residencia. Le pregunta si hay convenio con la CONSELLERIA y si es mejor que la de Xàtiva. En este punto se deduce que las residencias, son residencias para mayores. GUILLERMO dice que es mejor que la de Xàtiva. Que son 1500 plazas y de mejores instalaciones.

Hablan de que todo son concesiones, la construcción y la explotación de la misma. Que para diciembre ya estará acabada.

Que piden por la residencia unos 10 millones de euros, negociables. No se puede identificar a la persona/as que solicita esa cantidad.

Literal (17'00"- 25'09")

MB: Aquí la única cuestión era. Yo quería... ya hemos firmado la de Játiva. Entonces van a hacer ahora, seguramente, otra historia, que estamos viendo con tu hermano y con ALFONSO

GI: ... (No se entiende)... la llevan los manios?

MB: ¿los manios, que manios?

GI: ... (No se entiende)... gabinete técnico

MB: No tengo ni idea. Y yo me he esperado a que saliera la de Játiva y hemos firmado y han estado a punto de presentar el proyecto básico y de todo y por lo menos quería que la operación se cerrara. No se ha cerrado. Pues ... (No se entiende)... lo que yo quiera. Y si hay alguna historia, pues... Imagínate, que en el impas se quedan la de ANNA y no hacemos la de Xàtiva, ALFONSO, me mata. Entonces, pues bueno. Yo creo que ahora ellos quieren diversificar en esta línea, no sé porqué. Bueno sí que lo saben. Es muy de negocio de futuro y me lo comentó. Y como yo tengo bastante relación y amistad con la gente del grupo.

GI: Y ¿Qué grupo es?



Unidad Central Operativa

Grupo de Delitos contra la
Administración

Folio núm. 63...

173

MB: Es CLEOP. Es una empresa que bueno...

GI: ...(No se entiende)...

MB: Es constructor, bueno hacen de todo. Licitó en el mercado continuo, desde el uno de diciembre. Y... bueno. Es una empresita que hace unos años estaba bastante mal y ahora está reflotando, y va bastante bien. Y esto lo quieren... están como locos. Tienen una previsión en unos años de quedarse 8, 10, 15 residencias

GI: Esa residencia. Si tienen alguna duda ...(No se entiende)... Estos tenían, ...(No se entiende)... se negoció, un contrato para firmar, encima de la mesa ...(No se entiende)..., y tenían un contrato encima de la mesa, de alquiler a 75 millones de pelas el..., sin gastos de nada, de alquiler de ...(No se entiende)...

MB: ...(No se entiende)...

GI: Y ese contrato está cuadrado en los que explotan la ...(No se entiende)... eso también ...(No se entiende)... los maños.

MB: No

GI: Son una empresa profesional.....(No se entiende)...

MB: ¿Problemas de subrogarse en otra empresa eso, no habrán jurídicos, no?

GI: No

MB: No, porque no vieran los del pueblo o los de algún lado, que ha sido un pelotazo.

GI: No no, aquí... **FERNANDO**...(No se entiende)... ANNA, él tiene una empresa en Gandía ...(No se entiende)... una empresa... estos tampoco son gran cosa

MB: Pues vale! Otra cosa. Comisiones, porcentajes, pasta. Hombre yo... no se si tú tendrás acordado algo. No se si habrás hablado algo por hacerles la gestión de venta

GI: Yo no he hablado...

MB: Nada

GI: Lo que sí puedo hacer, la comisión de...que se saque... yo lo que pensaba era, que sacáramos nosotros suficiente ...(No se entiende)...

MB: Hombre claro!

GI: Hablar con ellos ...(No se entiende)...

MB: Es que yo tampoco se, ¿qué porcentaje se puede pedir a estos de la venta? ¿Un 3%? ¿Qué es lo normal? Si se considera como si fuera lo de las obras de "D'ot" (literal), estamos hablando de eso. De 1.600 millones de pelas. Un 10%, serían 160 millones. Un 5% serían 80 millones. Pues un 3%, por el tamaño de... 50 ó 60 kilitos, y lo dividiremos después. Pues vale!

GI: Yo le digo un 3%





Unidad Central Operativa

Grupo de Delitos contra la
Administración

Folio núm. 64..

174

MB: Yo creo que**GI:** ...(No se entiende)...**MB:** Un 3% de ...(No se entiende)... está bien. Es que no lo sé, no lo sé, de gestión de venta...**GI:** ...(No se entiende)...**MB:** Vamos a ver, de gestión de venta... Hombre, si quieres les pedimos un 10%, pero un 10% yo creo que dirán, ni de coña. Son 160 millones de pelas, si al final se cerrara por 10 millones. Un 5%, a lo mejor dirían que sí, pero, pero lo veo un poco desorbitado. No se... Yo creo que el 3 es lo normal. Un tres, un dos un dos y medio, un tres. Si quieres irte un poco más, un tres y medio un cuatro. No se.**GI:** ...(No se entiende)...**MB:** Un tres estamos hablando de, eso, sesenta, sesenta o por ahí, que nos saldría... si nos sale la operacioncita, y dividimos entre tres, pues... 20 cada uno. 20 kilitos, no está mal... Por hacer cuatro papeles. Y cuatro viajecitos. Y yo mareo a estos y puedo marear a aquellos. No está mal.**GI:** Yo te garantizo la ...(No se entiende)...**MB:** Che! Aún nos saldrá... para comernos un arroz, ¿No? Si yo pudiera conseguir... lo que pasa es que el comprador. Lo que pasas es que el comprador yo creo que... me dirá que no. En estas operaciones, yo creo que es el vendedor el que tiene que decir, cojones, gracias por haberme encontrado un comprador de puta madre ya hubiera vendido. Y todo el tema jurídico y todo eso lo llevas tú. Cobras tus honorarios.**GI:** ...(No se entiende)...**MB:** Pues el pago, los contratos, lo que sea, los papeles, la madre que lo parió. Se lo cobras y au. (expresión típica valenciana).**GI:** ...(No se entiende)...**MB:** Ahí habrá algún papeleo. Ayuntamiento...**GI:** A estos ya les vengo cobrando y ya les he cobrado...**MB:** Muy bien. ¿Tienen más o solo tienen esta?**GI:** No, solo tienen esta. Residencia solo tienen esta.**MB:** ¿Cómo se llama la empresa?**GI:** GESTION DE CONTROL Y CALIDAD**MB:** ¿Y se constituyó para esto? ¿O qué?**GI:** Si eso ...(No se entiende)... Eso no tiene otra...**MB:** La puta madre. Es impresionante. Bueno pues bien. Supongo que la querrán ver. Por empezar a hablar con ellos ¿... (No se entiende)... sobre?



Unidad Central Operativa

Grupo de Delitos contra la
Administración

Folio núm. 25...

175

GI: Ven y te daré uno... Habrá que ir con discreción, porque claro, lo que sería una putada es que viniera el alcalde ... (No se entiende)... porque tengan esto a la venta... (No se entiende)... esta gente esta... Sería una putada que le llegara, a lo mejor, por ejemplo a mi padre ... (No se entiende)...

MB: se trata con total discreción

Hablan los dos a la vez y no se entiende bien lo que dicen.

MB: Yo supongo que va a querer hablar con interlocutor válido de la empresa. El dinero por en medio, se habla. Comienzan a ver los números. Una operación que no es de hoy para mañana. Tendrán que hacer ellos los números, los cálculos. Si hay convenio, si no hay convenio, que lo decidan ellos... pero que buen... (No se entiende)... no hará falta ... (No se entiende)... adelante, adelante. Que están yendo a una operación de 100 millones de euros.

GI: Que no se les ocurra ... (No se entiende)... no pero se quien a lo mejor...

MB: Pim pam. Pim pam, Guillermo...

Del minuto 25:10 al final continúan hablando sin aportar datos de interés para la conversación.

2020-11-17 14:04:06.mmr

Esta grabación se encuentra en el Dispositivo de almacenamiento KINGSTON_(F), en la siguiente ruta :Original\M1 14.04.06.amr

Intervinientes: MARCOS BENAVENT VICEDO (MB), MAXIMO GUILLERMO CATURLA RUBIO (MX).

Idioma: CASTELLANO

Literal (Inicio - 6' 03")

MX: (no se entiende) por una tontería (no se entiende) el Conseller hablando tal, mandó un mensaje, ¿Sabes? (No se entiende). Con mucha gente delante y no se le puede contestar ni yo voy a entrar a contestar ni nada. Pero (no se entiende) a la hora de enfocar las adjudicaciones con las comisiones y tal. Nosotros, nosotros (no se entiende) y **CARLITOS FABRA** hace lo que le sale de la polla, nuestro, íntimo amigo el **VICE**, igual. (No se entiende). Lo que pasa es unos que van de turistas (fonético) y otros que (no se entiende) **JOSE MARÍA** (no se entiende) los de las tuberías. Entonces, un poco más de respeto a los de las tuberías. Pero no se lo puedes decir lógicamente. (No se entiende)

MB: Y quien había?

MX: Estaba **BAÑARES** (fonético) estaba **JUANJO** y el Territorial de Alicante

MB: Me cago en la puta

MX: Que no eran contra mí ni contra nada, ¿Sabes?, pero como aquí también había tema **ALEJANDRO** y **ALEJANDRO** es un coñazo (no se entiende) eh, que me llamó **MARCOS** que, ¿Sabes?, seguro que se lo dice, entonces (no se entiende) el Conseller. ¿Me vas entendiendo lo que te quiero decir?





Unidad Central Operativa

Grupo de Delitos contra la
Administración

Folio núm. 29...

139

23-A-2010-05.amr

Esta grabación se encuentra en el Dispositivo de almacenamiento KINGSTON_(F), en la siguiente ruta :Original\A.20.10.05. amr

Intervinientes: MARCOS BENAVENT VICEDO (MB), ALFONSO RUS TEROL (AR)

Idioma: Valenciano

En la conversación hay presente una tercera persona **DESCONOCIDA** que no participa en ningún momento. Se sabe de esto porque en el minuto 8:53, mientras ALFONSO atiende una llamada de teléfono, MARCOS se dirige a esta persona.

Resumen (00' 00" - 06' 30")

Habla ALFONSO RUS por teléfono. Posteriormente comentan sobre noticias de la prensa.

Literal (6' 30" - 8' 53)

AR: ¿Eso es? Me he quedado loco

MB: No, atiéndeme. 20 de Octubre. Eso es ayer

AR: Me lo dieron ayer. Me lo dio a mí.

MB: ¿Que vino, este tío?

AR: No el Director. De aquí de Játiva. ... (No se entiende)...

MB: Es lo que tú dices. Que pierden treinta millones (30.000.000) de pesetas (Pts.). Se lo quitan de encima ...

AR: aquí la jugada, nosotros cogemos veinte ... (No se entiende)...

MB: Hombre, yo lo digo. Sin problemas. No creo que diga que no. Si entra en su plan de inversión o lo que sea. Yo lo veo de puta madre.

AR: Hombre, me comenta ... (No se entiende) ... Si lo iba a hacer!

MB: Sí, iba a hacerlo, pero ahora otra...

AR: ¿Cómo otra? No la hace esa de ahí arriba.

MB: Y hace esta

AR: Claro.

MB: Sí, sí. Está claro.

AR: Esa es la Residencia, donde ganan el dinero.

MB: está claro. Ahora, allí arriba también iba a hacer...

AR: Pero Che! Vamos a ver MARCOS. Pero si esta tiene ... (No se entiende)...



Unidad Central Operativa

Grupo de Delitos contra la
Administración

Folio núm. 30.....

140

MB: Que sí que sí. Convendría que le pagaran una serie de plazas...

AR: Todas!

MB: ¿Cómo todas? ¿140 plazas están subvencionadas?

AR: Claro

MB: Pero al 100 por 100 no. Habrá un porcentaje...

AR: (No se entiende)... lo ha hecho todo

MB: Ostia! Eso es un chollo!

AR: Es una concesión que se la dan. Vamos a ver, la concesión que daban a varios sitios. Esta es una

MB: O sea, las 140 plazas... Vale vale

AR: La Generalitat hace un mapa, y dice una en Benidorm...

MB: Que no es el riesgo, el suyo de llenar con los abuelitos. Si no que la Consellería te envía ahí 140 abuelitos, pagados todos por la Consellería. Me caguen la puta... Ostia Veinte... Veinte es poquito.

AR: Noooo. Vamos a ver MARCOS. Las cosas hay que hacerlas...

MB: Bueno, bien. Veinte más...

AR: Tú le tienes que decir: "Mira, yo te puedo conseguir el convenio con Consellería. Eso está. Una Conveniada. Te puedo conseguir, te puedo decir que no te cobren nada. Te puedo decir el coste puro"

MB: Correcto, correcto.

Resumen (8' 53" - 18' 00")

ALFONSO RUS habla por teléfono con un tal RAFA. En ese momento MARCOS BENAVENT, habla con la tercera persona, la cual se desconoce su identidad.

Literal (18' 00" - 18' 45")

MB: Pues hombre claro, le interesa mucho más esta

AR: (No se entiende)

MB: Pero también podrías decirle: "esta la otra y..."

AR: (No se entiende)

MB: Nooo. Le obligas un poco a que la haga, es que si no se queda eso colgado. Bueno bien... ¿Os acostasteis tarde a noche o qué?

Resumen 18:46 a 21:50



2002

EL PLAN BLASCO PARA CONSTRUIR 73 RESIDENCIAS PARA MAYORES TROPIEZA CON LA FALTA DE SUELO (19/03/2002)

Los ayuntamientos elegidos por Bienestar Social como sede de las nuevas residencias fueron instados a ceder suelo municipal o recalificar terrenos para favorecer la ejecución del proyecto. Pero la inmensa mayoría de las corporaciones municipales sólo han recibido presiones desde entonces.

Y algún adjudicatario menor, como Varese, ya ha traspasado su licencia administrativa y ha obtenido ingresos por el mero hecho de disfrutar de un papel que acredita una adjudicación pública.

2009

COTINO: "VOY CON LA CARA BIEN ALTA POR LA VIDA Y NO HE INCURRIDO EN NINGUNA LEGALIDAD" (27/02/2009)

No aclara si cambio las condiciones en los conciertos a la empresa de su familia

EL CONSELLER DE BIENESTAR SOCIAL, JUAN COTINO, INAUGURA OFICIALMENTE EL CENTRO SOCIO-SANITARIO "NOVAEDAT XÀTIVA" (4/05/2009)

ANGELICA SUCH AFIRMA QUE LA POLITICA QUE DESARROLLARÁ SEGUIRÁ POR EL MISMO "CAMINO" QUE LA DE COTINO (31/08/2009)

La nueva consellera de Bienestar Social, Angelica Such, ha afirmado hoy que la política que desarrollará seguirá por el mismo "camino" que ha marcado su antecesor en el cargo, el vicepresidente Juan Cotino, quien seguirá coordinando las políticas sociales del Gobierno valeniano.

"no es una despedida, sinó un punto y seguido" ha advertido el conceller

2010

COTINO REALIZÓ CAMBIOS COMO CONSELLER DE BIENESTAR SOCIAL QUE BENEFICIARON LOS NEGOCIOS DE SU FAMILIA (24/05/2010)

2013

**CONFLICTO ABIERTO EN EL SECTOR DE LAS RESIDENCIAS DE LA TERCERA EDAD
(27/01/2013)**

El Consell prima el pago de deuda a firmas que impulsó el plan Blasco.

COTINO: DE LA VENTA DE SEDESA AL "NEGOCIO" GERIÁTRICO (7/10/2013)

Bancaja financió en 2007 la venta de acciones de Sedesa con precio y garantías favorables.

Cinco meses después, el conseller dictó una orden que amplió el margen de las residencias.

2014**LA GENERALITAT PRORROGA EL TRATO DE FAVOR A LAS RESIDENCIAS DE LA FAMILIA
COTINO (14/01/2014)**

Bienestar Social financia plazas de los centros de la tercera edad vinculados al presidente de las Corts Valenianas aunque tiene instalaciones cerradas y plazas públicas por cubrir

De hecho, el anterior conceller de Bienestar Social, Jorge Cabré, había comunicado oficialmente su intención de reducir las plazas de accesibilidad, aquellas de centros privados que son subvencionados por la Generalitat, para no desaprovechar recursos públicos ahora ociosos. Su destitución y la de su mano derecha, Joaquín Martínez, se vincula con esa intención.

**EL PP ESPERA QUE COTINO DEJE YA SU CARGO TRAS HACERSE PÚBLICA LA
CONVERSACIÓN DE SU SOBRINO (21/06/2014)**

En el PP admitían ayer que Cotino debería dar una explicación hoy.

**ORTIZ SE JACTABA CON UN SOCIO DE QUE JUAN COTINO LES LLENABA LOS
GERIÁTRICOS (29/06/2014)**

Los "pinchazos" del caso Rabasa vuelven a comprometer al presidente de las Cortes

CON EL "TIO" EL NEGOCIÓ PROSPERÓ (29/06/2014)

Juan Cotino exigió a El Mundo rectificar lo que ahora se constata

**COTINO ANUNCIA QUE DEJARÁ EN BREVE SU CARGO ACOSADO POR LOS
ESCANDALOS (1/07/2014)**

La empresa de la familia SEDESA, logró adjudicaciones de la Generalitat por unos 800 millones. Su sobrino, Vicente Cotino, lo cita como mediador para desbloquear negocios.

LAS RESIDENCIAS DE LOS COTINO QUERÍAN LLENARSE CON DINERO DE DEPENDIENTES (3/07/2014)

Ortiz a Vicente Cotino "El conceller tiene todo el interés del mundo en llenar nuestras residencias"

COTINO CULA A SUS TÉCNICOS DEL BENEFICIO A SU FAMILIA PESE A QUE EL FIRMO LAS ÓRDENES (9/07/2014)

Dictó que dieran más plazas a la firma de su sobrino y que le aumentaran el precio.

Vicente Cotino: "Camps me pidió que saliera del negocio para hacer un chute a la firma"

COTINO REDUCÍA PLAZAS EN LAS RESIDENCIAS PÚBLICAS A LA VEZ QUE ORDENABA LLENAR LAS DE SU SOBRINO (11/07/2014)

Carlet vació 110 plazas y los centros de Benetússer, Aitana y Benicàssim fueron cerrados

FABRA FULMINA LOS PRIVILEGIOS A LOS GERIÁTRICOS QUE IMPULSÓ COTINO CON UNA NUEVA LEY TRAS LAS ESCUCHAS (13/07/2014)

La Conselleria dispone ya del informe favorable de los servicios jurídicos de la Generalitat

FABRA TUMBA LOS PRIVILEGIOS DE LOS GERIÁTRICOS QUE IMPULSÓ COTINO (13/07/2014)

2015

BIENESTAR RECTIFICA Y MANTIENE LOS PRIVILEGIOS DE LOS GERIATRICOS QUE IMPULSÓ JUAN COTINO (19/01/2015)

En su resolución la Conselleria confiesa que la Administración se ha decantado por el dictamen del CJC

Esta nueva posición de Bienestar Social resulta paradójica porque el propio equipo de la Conselleria calificó de irregular el procedimiento de adjudicación en una carta –de 16 paginas y fundados argumentos jurídicos- en la que advertía que iba a llevar a cabo una exhaustiva revisión de todos los privilegios.

2016**ENRIQUE ORTIZ: "PIDO PERDON POR HABER FINANCIADO ILEGALMENTE AL PP"
(13/06/2016)**

El empresario reconoce el "error" durante la investigación sobre la adjudicación de plazas de residencia del grupo SAVIA

<http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2016/06/13/enrique-ortiz-pido-perdon-haber/1431444.html>

BLASCO DESDE LA CARCEL "HAN PROSTITUIDO MI MODELO SOCIAL" (6/11/2016)

Escribe una carta en la que repudia el "modelo Cotino" de residencias que "pervitió" el suyo

2017**LA EXCONSELLERA DE BIENESTAR SOCIAL DEL PP "NUNCA SUPE QUE LA FAMILIA COTINO TENÍA INTERESES EN EL SECTOR" (7/02/2017)**

Me acabo de enterar de lo de chiquilla, eso será por mi edad; igual es que no soy yo

**LOS EMPRESARIOS QUE FINANCIARON ILEGALMENTE AL PPCV FIRMAN SU CONFESIÓN
(10/02/2017)**

Ahora, siguen la estela meses después y, a un mes del juicio en la Audiencia Nacional, Vicente Cotino (sobrino del expresidente de las Corts Juan Cotino), Enrique Gimeno Escrig, Tomás Martínez Berna, Rafael Martínez Berna (expresidente de la patronal alicantina Coepa), Antonio Pons Dols y Gabriel Batalla Reigada.

<http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2017/02/10/empresarios-valencianos-confesaran-pagos-ilegales/1527207.html>

**LA TRAMA DE LES RESIDÈNCIES, LA FAMÍLIA CERON I LA CONFESSIÓ DE COTINO
(21/02/2017)**

Però van estar les converses destapades arran del 'cas Rabasa' entre els empresaris que han reconegut finançar il·legalment els populars, Vicente Cotino i Enrique Ortiz, el fet per evidenciar-ho. Juan Carlos Cerón, en aquell moment, instruïa la causa. I durant dues vegades va arxivar-la

<https://www.eltemps.cat/article/950/la-trama-de-les-residencies-la-familia-ceron-i-la-confessio-de-cotino/>

UNA CONCESIÓN GRATUITA DE RESIDENCIAS DE BLASCÓ GENERÓ DOS PELOTAZOS POR 915.000 EUROS (26/04/2017)

<http://www.levante-emv.com/comunitat-valenciana/2017/04/26/ruralcaja-pago-675000-euros-concierto/1558676.html>

RURALCAJA PAGÓ 675.000 EUROS POR UN CONCIERTO DE RESIDENCIAS DE LA GENERALITAT QUE ERA GRATUITO (26/04/2017)

Cleop compró por 147.000 euros una parte de la filial de la caja, tras dos pelotazos de empresas con los derechos sobre plazas concertadas por Blasco

CARLOS TURRÓ "RUS NUNCA ME PIDIÓ UNA COMISIÓN, SÍ BENAVENT A TRAVÉS DE TERCEROS" (26/05/2017)

Cleop compró los derechos para construir su residencia meses después de que el expresidente de la diputación hablara de cobrar comisiones

Palau de les Corts
Valencia, 27 de setembre de 2017

El president
Enric Morera i Català

El secretari primer
Emilio Argüeso Torres

D'acord amb l'article 53.6 del Reglament de les Corts i a petició del Grup Parlamentari Popular, RE número 70.220, s'adjunta a continuació el vot particular rebutjat.

VOT PARTICULAR DEL GRUP PARLAMENTARI POPULAR

Membres del Grup Parlamentari Popular en la comissió:

María José Catalá Verdet. Portaveu
María José Ferrer San Segundo
María Bernal Talavera
Juan Carlos Caballero Montañés
María Blanca Garrigues Francés

I. DADES DE LA COMISSIÓ

– En data 29 de setembre de 2015, la Mesa de les Corts va acordar proposar al Ple, de conformitat amb l'article 53

Palau de les Corts
València, 27 de septiembre de 2017

El presidente
Enric Morera i Català

El secretario primero
Emilio Argüeso Torres

De acuerdo con el artículo 53.6 del Reglamento de Les Corts y a petición del Grupo Parlamentario Popular, RE número 70.220, se adjunta a continuación el voto particular rechazado.

VOTO PARTICULAR DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR

Miembros del Grupo Parlamentario Popular en la comisión:

María José Catalá Verdet. Portavoz
María José Ferrer San Segundo
María Bernal Talavera
Juan Carlos Caballero Montañés
María Blanca Garrigues Francés

I. DATOS DE LA COMISIÓN

– En fecha 29 de septiembre de 2015, la Mesa de Les Corts acordó proponer al Pleno, de conformidad con el

del Reglament de les Corts Valencianes, la creació d'una comissió d'investigació sobre el procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents, en concret als centres del grup Savia.

– Pel Grup Parlamentari Popular hem participat com a membres de la comissió, María José Catalá Verdet com a portaveu, junt amb María José Ferrer San Segundo, María Bernal Talavera, Juan Carlos Caballero Montañés i María Blanca Garrigues Francés.

– Aquesta comissió, en la reunió del dia 1 de març de 2016, va aprovar el pla de treball, que constava de:

1. Metodologia pla de treball

1.1. Sol·licituds de documentacions, certificacions i informes, requerides, a la vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives; a Presidència-Vicepresidència; a la inspecció; a l'Advocacia de la Generalitat...; sobre estudis, informes, plecs, mapa gerontològic, certificacions, actes, valoracions, contractes formalitzats, resguards o cartes de pagament, resolucions, ampliacions, modificacions, expedients, peticions, reglaments, acords, sentències, instruccions, circulars, correus electrònics o escrits, i tota la documentació que en el seu moment es va ressenyar.

1.2. Estudi de documentació

1.3. Compareixences, que es dividien principalment, segons s'assenyalava, entre:

- Alts càrrecs de la Generalitat.
- Directors territorials de la conselleria.
- Altres càrrecs/funcionaris de la conselleria com ara secretaris generals administratius, caps d'àrea, caps de servei i membres mesa de contractació/comissió tècnica.
- Empreses, associacions i persones físiques.

1.4. Ordenació dels debats

2. Calendari

2.1. Sessions de la comissió

2.3. Calendari de compareixences

2.4. Reunió de la ponència per a l'elaboració del dictamen

2.5. Reunió de la comissió per a debat i votació del dictamen

3. Debat del dictamen en el Ple

– En data 20 de febrer de 2017, en reunió de la comissió d'investigació, es va aprovar l'alteració per sobrevinguda

artículo 53 del Reglamento de las Corts Valencianes, la creación de una comisión de investigación sobre el proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes, en concreto a los centros del grupo Savia.

– Por el Grupo Parlamentario Popular hemos participado como miembros de la comisión, María José Catalá Verdet como Portavoz, junto a María José Ferrer San Segundo, María Bernal Talavera, Juan Carlos Caballero Montañés y María Blanca Garrigues Francés.

– Esta comisión, en su reunión del día 1 de marzo de 2016 aprobó el plan de trabajo, que constaba de:

1. Metodología plan de trabajo

1.1. Solicitudes de documentaciones, certificaciones e informes, requeridas, a la vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas; a Presidencia-Vicepresidencia; a la inspección; a la Abogacía de la Generalitat...; sobre estudios, informes, pliegos, mapa gerontológico, certificaciones, actas, valoraciones, contratos formalizados, resguardos o cartas de pago, resoluciones, ampliaciones, modificaciones, expedientes, peticiones, reglamentos, acuerdos, sentencias, instrucciones, circulares, correos electrónicos o escritos, y toda la documentación que en su momento se reseñó.

1.2. Estudio de documentación

1.3. Comparecencias, que se dividían principalmente, según se señalaba, entre:

- Altos cargos de la Generalitat.
- Directores territoriales de la conselleria.
- Otros cargos/funcionarios de la conselleria como secretarios generales administrativos, jefes de área, jefes de servicio y miembros mesa de contratación/comisión técnica.
- Empresas, asociaciones y personas físicas.

1.4. Ordenación de los debates

2. Calendario

2.1. Sesiones de la comisión

2.2. Calendario de comparecencias

2.3. Reunión de la ponencia para la elaboración del dictamen

2.4. Reunión de la comisión para debate y votación del dictamen

3. Debate del dictamen en el Pleno

– En fecha 20 de febrero de 2017, en reunión de la comisión de investigación, se aprobó la alteración por sobrevenida

ampliació del llistat de persones a cridar per a comparèixer, afegint compareixents nous.

Proposta quant a la qual el Grup Parlamentari Popular va deixar constància expressa de la seua disconformitat, per no concórrer fets nous, rellevants i directament relacionats amb cadascun dels compareixents que no es conegueren abans d'aprovar el pla de treball; per irregularitat causant d'indefensió; i, en fi, per considerar que les sol·licituds es plantejaven pels altres quatre grups que han actuat en aquest assumpte des de l'inici conjuntament i amb uniformitat d'acció política, davant de l'evidència d'estar conclouent les sessions sense haver obtingut el material de càrrec que havien estat buscant, i recurrent a la citació de compareixents pel seu impacte mediàtic, convertint la funció parlamentària, en un escenari circense i poc rigorós.

– Les persones finalment comparegudes han sigut, excepte error o omisió, pròximes a 80, entre les quals podem destacar la classificació següent, per grups, que comprèn 72, com a mostra de la diversitat de declarants:

- Empreses i associacions del sector, 17
- Consellers, 7
- Secretaris autonòmics, 7
- Directors generals, 4
- Subsecretaris i SGA, 9
- Directors territorials, 5
- Caps de servei o de secció, incloent-hi inspecció, 8
- Mesa contractació, 7
- Gabinetes, 3
- Altres, 5

II. CONSIDERACIONS PRELIMINARS

1. Conclusions preestablides per endavant

Les conclusions de la UTE en comandita que han format, des de l'inici de la comissió, els grups Socialista-Compromís-Podemos-Ciudadanos, estaven, clarament, preestablides per endavant.

En l'article 53.2, analògicament en l'article 116.1 i 2 del Reglament de les Corts, com en l'apartat 2.3 del pla de treball aprovat, s'estableix:

«2.3. Reunió de la ponència per a l'elaboració del dictamen

Els diputats o les diputades dels grups parlamentaris que conformen la ponència elaboraran el dictamen resultant del treball de la comissió.»

ampliación del listado de personas a llamar para comparecer, añadiendo nuevos comparecientes.

Propuesta en cuanto a la que el Grupo Parlamentario Popular dejó constancia expresa de su disconformidad, por no concurrir hechos nuevos, relevantes y directamente relacionados con cada uno de los comparecientes que no se conocieran antes de aprobar el plan de trabajo; por irregularidad causante de indefensión; y, en fin, por considerar que las solicitudes se planteaban por los otros cuatro grupos que han actuado en este asunto desde el inicio conjuntamente y con uniformidad de acción política, ante la evidencia de estar concluyendo las sesiones sin haber obtenido el material de cargo que habían estado buscando, y recurriendo a la citación de comparecientes por su impacto mediático, convirtiendo la función parlamentaria, en un escenario circense y poco riguroso.

– Las personas finalmente comparecidas han sido, salvo error u omisión, cercanas a 80, entre las que podemos destacar la siguiente clasificación, por grupos, que comprende a 72, como muestra de la diversidad de declarantes:

- Empresas y asociaciones del sector, 17
- Conselleres, 7
- Secretarios autonómicos, 7
- Directores generales, 4
- Subsecretarios y SGA, 9
- Directores territoriales, 5
- Jefes de servicio o de sección, incluyendo inspección, 8
- Mesa contratación, 7
- Gabinetes, 3
- Otros, 5

II. CONSIDERACIONES PRELIMINARES

1. Conclusiones preestablecidas de antemano

Las conclusiones de la UTE en comandita que han formado, desde el inicio de la comisión, los grupos Socialista-Compromís-Podemos-Ciudadanos, estaban, claramente, preestablecidas de antemano.

En el artículo 53.2, analógicamente en el artículo 116.1 y 2 del Reglamento de Les Corts, así como en el apartado 2.3 del plan de trabajo aprobado, se establece:

«2.3. Reunión de la ponencia para la elaboración del dictamen

Los diputados o diputadas de los grupos parlamentarios que conforman la ponencia elaborarán el dictamen resultante del trabajo de la comisión.»

Hi havia, doncs, que realitzar reunió de la ponència per a l'elaboració, integrada per tots els grups parlamentaris, per a l'elaboració del dictamen. Hem de denunciar que el Grup Parlamentari Popular no ha sigut convocat en cap moment a tal reunió normativament prevista.

Ben al contrari, els grups parlamentaris Socialista, Compromís, Podem i Ciudadanos han realitzat les reunions sense convocar, en cap moment, membres del Grup Popular, excloent per endavant els diputats d'aquest grup de les deliberacions, fins i tot a la primera de les reunions, rebutjant explorar i intentar buscar un text comú en què tots poguérem estar d'acord.

D'altra banda, això ha sigut així des de l'inici de la comissió, en què els quatre grups mencionats han actuat de comú acord, repartint-se el que preguntaven en les compareixences amb patent uniformitat d'estratègia i de forma unidireccional, la qual cosa evidència, com ha quedat acreditat al llarg de les sessions, que estem més davant d'una causa general indagatòria, basada en conjectures, quan no pals de cec, que en una autèntica comissió d'investigació proveïda del rigor i objectivitat degudes, dels quals, clarament, ha patit.

Com a conseqüència, doncs, ens trobem amb:

- unes conclusions que en realitat vénen a ser premisses prejulgades per endavant;
- l'absència total de busca de consens a fi de trobar punts comuns aproximant posicions; i
- l'incompliment del pla de treball a l'excloure a limine al Grup Popular, de les reunions, tan sols la inicial, per a l'elaboració del dictamen.

2. Abast erràtic de la investigació

La comissió d'investigació se circumscriu, quan es proposa, al procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat a persones dependents: fins i tot així es denomina. Adjudicació que es produeix l'any 2001.

A més, la proposta cenyix encara més l'objecte de la comissió al referir-la «en concret als centres del grup Savia».

Tot el que ha seguit les sessions de la comissió ha pogut constatar com a mesura que els 4 grups, units en una mena d'UTE en aquesta comissió, comprovaven que les seues conjectures no eren confirmades ni contrastades en les compareixences, quedant en pur soroll o en fum inconsistent, anaven canviant a conveniència els perímetres de l'objecte, transitant, en un salt enrere continu, de l'adjudicació en el 2001 a deu o quinze anys després, sense cap tipus de delimitació ni concreció mínimament rigorosa.

Així, la UTE quadripartida s'ha referit recurrentment al grup Savia, fins i tot quan tractava d'aspectes relatius a l'adjudicació, a pesar que tal grup no va participar com a tal en aquell moment de 2001, integrant la referència fins i tot en el nom de la comissió.

Había, pues, que realizar reunión de la ponencia para la elaboración, integrada por todos los grupos parlamentarios, para la elaboración del dictamen. Hemos de denunciar que el Grupo Parlamentario Popular no ha sido convocado en ningún momento a tal reunión normativamente prevista.

Bien al contrario, los grupos parlamentarios Socialista, Compromís, Podemos y Ciudadanos han realizado las reuniones sin convocar, en ningún momento, a miembros del Grupo Popular, excluyendo de antemano a los diputados de este grupo de las deliberaciones, incluso a la primera de las reuniones, rechazando explorar e intentar buscar un texto común en el que todos pudiéramos estar de acuerdo.

Por lo demás, ello ha sido así desde el inicio de la comisión, en que los cuatro grupos mencionados han actuado de consuno, repartiéndose lo que preguntaban en las comparecencias con patente uniformidad de estrategia y de forma unidireccional, lo que evidencia, como ha quedado acreditado a lo largo de las sesiones, que estamos más ante una causa general indagatoria, basada en conjeturas, cuando no palos de ciego, que en una auténtica comisión de investigación provista del rigor y objetividad debidas, de los que, claramente, ha adolecido.

Como consecuencia, pues, nos encontramos con:

- unas conclusiones que en realidad vienen a ser premisas prejulgadas de antemano;
- la ausencia total de búsqueda de consenso a fin de encontrar puntos comunes aproximando posiciones; y
- el incumplimiento del plan de trabajo al excluir a limine al Grupo Popular, de las reuniones, siquiera la inicial, para la elaboración del dictamen.

2. Alcance errático de la investigación

La comisión de investigación se circunscribe, cuando se propone, al «proceso de adjudicación» de las plazas de residencias de accesibilidad a personas dependientes: incluso así se denomina. Adjudicación que se produce en el año 2001.

Además, la propuesta ciñe todavía más el objeto de la comisión al referirla «en concreto a los centros del grupo Savia».

Todo el que ha seguido las sesiones de la comisión ha podido constatar cómo, a medida que los 4 grupos, unidos en una suerte de UTE en esta comisión, comprobaban que sus conjeturas no eran confirmadas ni contrastadas en las comparecencias, quedando en puro ruido o en humo inconsistente, iban cambiando a conveniencia los perímetros del objeto, transitando, en un flash-back continuo, de la adjudicación en el 2001 a diez o quince años después, sin ningún tipo de deslinde ni concreción mínimamente rigurosa.

Así, la UTE cuatripartita se ha referido recurrentemente al grupo Savia, incluso cuando trataba de aspectos relativos a la adjudicación, a pesar de que tal grupo no participó como tal en aquel momento de 2001, integrando la referencia incluso en el nombre de la comisión.

S'ha parlat tant de model Blasco (Rafael), que va deixar de ser conseller de Benestar Social al juny de 2003; com de model Cotino (Juan), que no era ni conseller al temps de l'adjudicació (2001), i no ho va ser fins a juny de 2007, per un no massa dilatat espai de dos anys; i al final fins i tot de model Blasco-Cotino.

S'ha oblidat que, seguint els mateixos paràmetres utilitzats pel quadripartit, el sistema ara hauria d'anomenar-se model Oltra (o Blasco-Cotino-Oltra), ja que l'actuació, dos anys després, de la vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, com veurem en un altre apartat, ho ha consolidat.

Però el dictamen veu sospites d'irregularitat en dades que es poden perfectament continuar identificant en el model després de dos anys del nou Consell del Botànic, amb la incoherència que, en aquest últim cas, els pareix perfecte el que denunciaven quan es tractava de consells anteriors.

Perquè, a la vista del dictamen respecte del qual formulem vot particular, hem de ressaltar que en aquest no s'identifica, i menys amb la necessària claredat, on i quan, concretament, ha estat l'actuació (o l'omissió, s'apunta vagament) susceptible de l'intens reprotxe que justificaria haver desenvolupat durant setze mesos una comissió d'investigació parlamentària.

Tot el temps, en totes les actuacions i respecte de les nombroses persones de qualsevol tipus que han tingut alguna relació amb el tema?

Quina és la irregularitat, específica i acreditada, en el procés d'adjudicació el 2001, que dona nom a aquesta comissió, i, sobretot, quins són els elements probatoris de l'expedient tramitat en la comissió, que efectivament així ho demostren?

Hi ha hagut una confabulació de 15 anys, o més, fins a l'actualitat? Se sabia el 2001 que el senyor Cotino seria conseller de Benestar el 2007, i que a més abans d'això s'ampliarien les exigències de serveis, i drets subjectius dels dependents, per una llei del Govern d'Espanya socialista, d'autonomia personal de l'any 2006?

El plantejament i el seguiment d'aquesta comissió, per part de la UTE parlamentària dels quatre grups que han actuat des de l'inici en comandita, PSOE-Compromís-Podemos-Ciudadanos, és erràtic, poc sòlid, basat en conjectures, dedicat a llançar ombres, i en absolut contrastat per les nombrosíssimes compareixences hagudes. Al contrari: han convertit la comissió en una causa general, indagatòria, mutant, confusa i difusa.

3. Greu ocultació de documentació pel Consell actual

– En sessió de 2 de maig de 2016 vam informar de la comissió, haver rebut, per mitjà de correu electrònic de remitent desconegut per la qual cosa es va advertir ignorar el seu origen i adveració, un informe de data 29 d'octubre de 2001 subscrit pel cap del Servei de Contractació i Inversions, el cap de l'Àrea Jurídica i el cap del Servei Jurídic de la Conselleria de Benestar Social, sobre, entre altres aspectes, de la

Se ha hablado tanto de modelo Blasco (Rafael), que dejó de ser conseller de Bienestar Social en junio de 2003; como de modelo Cotino (Juan), que no era ni conseller al tiempo de la adjudicación (2001), y no lo fue hasta junio de 2007, por un no demasiado dilatado espacio de dos años; y al final hasta de modelo Blasco-Cotino.

Olvidando que, siguiendo los mismos parámetros utilizados por el cuatripartito, el sistema ahora debería llamarse modelo Oltra (o Blasco-Cotino-Oltra), puesto que la actuación, dos años después, de la vicepresidenta y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas, como veremos en otro apartado, lo ha consolidado.

Pero el dictamen ve sospechas de irregularidad en datos que se pueden perfectamente seguir identificando en el modelo tras dos años del nuevo Consell del Botánico, con la incoherencia de que, en este último caso, les parece perfecto lo que denunciaban cuando se trataba de gobiernos anteriores.

Porque, a la vista del dictamen respecto del que formulamos voto particular, hemos de resaltar que en éste no se identifica, y menos con la necesaria claridad, dónde y cuándo, concretamente, ha estado la actuación (u omisión, se apunta vagamente) susceptible del intenso reproche que justificaría haber desarrollado durante dieciséis meses una comisión de investigación parlamentaria.

¿Todo el tiempo, en todas las actuaciones y respecto de las numerosas personas de todo tipo que han tenido alguna relación con el tema?

¿Cuál es la irregularidad, específica y acreditada, en el proceso de adjudicación en 2001, que da nombre a esta comisión, y, sobre todo, cuáles son los elementos probatorios del expediente tramitado en la comisión, que efectivamente así lo demuestran?

¿Ha habido una confabulación de 15 años, o más, hasta la actualidad? ¿Se sabía en el 2001 que el señor Cotino sería conseller de Bienestar en el 2007, y que además antes de ello se ampliarían las exigencias de servicios, y derechos subjetivos de los dependientes, por una ley del Gobierno de España socialista, de autonomía personal del año 2006?

El planteamiento y seguimiento de esta comisión, por parte de la UTE parlamentaria de los cuatro grupos que han actuado desde el inicio en comandita, PSOE-Compromís-Podemos-Ciudadanos, es errático, poco sólido, basado en conjeturas, dedicado a lanzar sombras, y en absoluto contrastado por las numerosísimas compareixences habidas. Al contrario: han convertido la comisión en una causa general, indagatoria, mutante, confusa y difusa.

3. Grave ocultación de documentación por el Consell actual

– En sesión de 2 de mayo de 2016 pusimos en conocimiento de la comisión, haber recibido, por medio de correo electrónico de remitente desconocido por lo que se advirtió ignorar su origen y adveración, un informe de fecha 29 de octubre de 2001 suscrito por la jefa del Servicio de Contratación e Inversiones, el jefe del Área Jurídica y el jefe del Servicio Jurídico de la Conselleria de Bienestar Social, acerca, entre

viabilitat jurídica de la garantia d'exclusivitat dels adjudicatàries del contracte administratiu especial per a l'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat social.

– En constatar que aquest document no es trobava inclòs entre la documentació tramesa pel Consell a la comissió per a informació als seus membres, ni, en fi, en l'expedient administratiu lliurat, a pesar de la seua evident relació amb la contractació pública objecte d'investigació i estudi, es va instar que es requirira al Consell la seua aportació, com també els motius pels quals no constava en l'expedient administratiu i la documentació tramesa a la comissió per a dur a terme les seues labors d'investigació i esclariment.

Màximament quan un dels compareixents, signant precisament de l'informe, Vicente Talens Rubio, va manifestar que desconeixia els motius pels quals no s'havia proporcionat a la comissió aquest, però va afirmar: «el que sí que sé és que en l'expedient jurídic del servei jurídic sí que està aquest informe». Altres signants, com Pablo Collado, també han reconegut en comissió la seua existència i contingut, adverant haver-ho signat. La tercera signant, ha mort.

– En resposta a aquesta sol·licitud, la vicepresidenta del Consell i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, Mónica Oltra Jarque, va trametre a les Corts, datat el 10 de maig de 2016, RE 25071, informe elaborat pel cap de Servei d'Informes d'Activitat Parlamentària, Ignacio Piqueras Roca, amb el vistiplau del subdirector general del Gabinet Tècnic, Ignacio Blanco Giner, sobre l'existència del document posat de manifest en la sessió de 2 de maig de 2016 d'aquesta comissió.

En l'informe tramès per la vicepresidenta del Consell, es va fer constar que:

- Consultat l'expedient no s'ha trobat cap exemplar del document a què s'ha fet referència anteriorment.
- Tampoc en té coneixement l'actual persona responsable del Servei de Contractació i Assumptes Generals de la conselleria.
- Tenint en compte que l'informe va ser sol·licitat pel llavors cap del gabinet del conseller, és raonable que el document no es trobe per no ser un tràmit ordinari. I que, tal vegada, poguera trobar-se en algun arxiu propi del gabinet del conseller o successius consellers.
- També s'ha de tenir en compte que prèviament al trasllat d'aquesta conselleria al 9 d'Octubre, es va produir una expurgació d'arxius.
- A la vista que tal resposta suposava una clara falta de transparència en l'actuació del Consell, respecte a l'esclariment de la localització i el contingut de l'informe de data 29 d'octubre de 2001; i una obstrucció als treballs de la comissió d'investigació en òptimes condicions d'informació, sent obligació de l'administració respondre dels expedients i documents administratius; esgotar la diligència en les actuacions d'esbrinament; i desterrar qualsevol tipus

otros extremos, de la viabilidad jurídica de la garantía de exclusividad de los adjudicatarios del contrato administrativo especial para la adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad social.

– Al constatar que dicho documento no se encontraba incluido entre la documentación remitida por el Consell a la comisión para información a sus miembros, ni, en fin, en el expediente administrativo entregado, a pesar de su evidente relación con la contratación pública objeto de investigación y estudio, se instó que se requiriera al Consell su aportación, así como los motivos por los que no constaba en el expediente administrativo y documentación remitida a la comisión para llevar a cabo sus labores de investigación y esclarecimiento.

Máxime cuando uno de los comparecientes, firmante precisamente del informe, Vicente Talens Rubio, manifestó que desconocía los motivos por los que no se había proporcionado a la comisión el mismo, pero afirmó: «lo que sí que sé es que en el expediente jurídico del servicio jurídico sí que está ese informe». Otros firmantes, como Pablo Collado, también han reconocido en comisión su existencia y contenido, adverando haberlo firmado. La tercera firmante, ha fallecido.

– En respuesta a dicha solicitud, la vicepresidenta del Consell y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas, Mónica Oltra Jarque, remitió a Les Corts, fechado 10 de mayo de 2016, RE 25071, informe elaborado por el jefe de Servicio de Informes de Actividad Parlamentaria, Ignacio Piqueras Roca, con el visto bueno del subdirector general del Gabinete Técnico, Ignacio Blanco Giner, sobre la existencia del documento puesto de manifesto en la sesión de 2 de mayo de 2016 de esta comisión.

En el informe remitido por la vicepresidenta del Consell, se hizo constar que:

- Consultado el expediente no se ha encontrado ningún ejemplar del documento al que se ha hecho referencia anteriormente.
- Tampoco tiene conocimiento del mismo la actual persona responsable del Servicio de Contratación y Asuntos Generales de la conselleria.
- Teniendo en cuenta que el informe fue solicitado por el entonces jefe del gabinete del conseller, es razonable que el documento no se encuentre por no ser un trámite ordinario. Y que, tal vez, pudiera encontrarse en algún archivo propio del gabinete del conseller o sucesivos consellers.
- También se ha de tener en cuenta que previamente al traslado de esta conselleria al 9 d'Octubre, se produjo una expurgación de archivos.
- A la vista de que tal respuesta suponía una clara falta de transparencia en la actuación del Consell, respecto al esclarecimiento de la localización y contenido del informe de fecha 29 de octubre de 2001; y una obstrucción a los trabajos de la comisión de investigación en óptimas condiciones de información, siendo obligación de la administración responder de los expedientes y documentos administrativos; agotar la diligencia en las actuaciones de averiguación; y desterrar

d'opacitat en la col·laboració institucional, es va presentar escrit que va portar data 16 juny 2016 en el qual, entre altres aspectes, es va assenyalar, a més del que s'ha dit:

- Que resulta insòlit que un cap de Servei d'Informes i Activitat Parlamentària realitze valoracions, qualificacions i fins i tot conjectures sobre l'existència de documents que haurien d'obrar en un expedient de contractació o, si escau, en el servei jurídic corresponent, i fins i tot deixi constància en escrit oficial d'hipòtesis, d'altra banda contradictòries, sense justificació ni suport documental, sobre la seua possible ubicació o les raons de la seua pèrdua, alhora afirma no haver trobat el document esmentat.

- Que a la vista de la situació, i del sorprenent contingut l'escrit presentat per la vicepresidenta del Consell, resulta imprescindible que, immediatament, es requirisca perquè pose de manifest, i justifique, totes les actuacions dutes a terme pel Consell requerit per a l'adveració de l'existència de l'informe, el contingut i la localització; i, així mateix, perquè realitze noves actuacions, esgotant la diligència, la col·laboració institucional i la transparència exigibles, a fi de consultar i instar els diversos centres directius o serveis administratius en què poguera trobar-se, i en especial els mateixos signants del document, que han reconegut davant de la mateixa comissió no sols l'existència d'aquest sinó que fins i tot ho han consultat recentment en els arxius d'aquesta administració per a preparar aquestes compareixences.

- Que tampoc s'ha justificat, com se suggereix en l'escrit, que en l'esmentat procediment d'expurgació de documents s'haja procedit a la destrucció del referit informe, ni a documents integrants de l'expedient administratiu i de les actuacions objecte d'investigació. És més, de conformitat amb la normativa d'aplicació, hi ha criteris molt concrets i taxats per a procedir a l'expurgació de documents i expedients administratius, no resultant versemblant que s'haja pogut procedir a la destrucció de documents o informes d'un expedient de contractació que encara continua desenvolupant els seus efectes.

- Que tampoc resulta admissible que l'expedient administratiu objecte d'investigació no es trobe en la seua integritat en les Corts, ni se n'haja fet lliurament complet als membres de la comissió, i s'adueixca que està a disposició per a consulta en un centre directe del govern i no d'aquesta cambra. La invocació del volum és considerada falta de transparència i obstrucció per la jurisprudència sobre la matèria.

- Que això exposat anteriorment evidencia greu opacitat, i per descomptat falta d'esgotament de la diligència exigible al Consell en l'esclariment de l'assumpte i a propiciar que els diputats desenvolupen les seues funcions amb la informació i la documentació completa pel que fa a l'objecte d'estudi, la qual cosa resulta de la màxima importància per a l'adequat funcionament d'aquesta comissió parlamentària de les Corts, proposta, a més, a instància de grups parlamentaris que sustenten el govern.

Per tot això, es va sol·licitar a la Presidència de la Mesa de la comissió d'investigació per a l'estudi del procés d'adjudicació

cualquier tipo de opacidad en la colaboración institucional, se presentó escrito que llevó fecha 16 junio 2016 en el que, entre otros extremos, se señaló, además de lo dicho:

- Que resulta insólito que un jefe de Servicio de Informes y Actividad Parlamentaria realice valoraciones, calificaciones e incluso conjeturas sobre la existencia de documentos que deberían obrar en un expediente de contratación o, en su caso, en el servicio jurídico correspondiente, e incluso deje constancia en escrito oficial de hipótesis, por otra parte contradictorias, sin justificación ni respaldo documental, sobre su posible ubicación o las razones de su extravío, al tiempo que afirma no haber encontrado dicho documento.

- Que a la vista de la situación, y del sorprendente contenido el escrito presentado por la vicepresidenta del Consell, resulta imprescindible que, de inmediato, se requiera para que ponga de manifiesto, y justifique, todas las actuaciones llevadas a cabo por el Consell requerido para la adveración de la existencia del Informe, su contenido y localización; y, así mismo, para que realice nuevas actuaciones, agotando la diligencia, colaboración institucional y transparencia exigibles, a fin de consultar e instar a los diversos centros directivos o servicios administrativos en los que pudiera encontrarse, y en especial a los propios firmantes del documento, que han reconocido ante la misma comisión no sólo la existencia del mismo sino que incluso lo han consultado recientemente en los archivos de esa administración para preparar estas comparecencias.

- Que tampoco se ha justificado, como se sugiere en el escrito, que en el citado procedimiento de expurgo de documentos se haya procedido a la destrucción del referido informe, ni a documentos integrantes del expediente administrativo y de las actuaciones objeto de investigación. Es más, de conformidad con la normativa de aplicación, existen criterios muy concretos y tasados para proceder al expurgo de documentos y expedientes administrativos, no resultando verosímil que se haya podido proceder a la destrucción de documentos o informes de un expediente de contratación que aún continúa desplegando sus efectos.

- Que tampoco resulta admisible que el expediente administrativo objeto de investigación no se encuentre en su integridad en Les Corts, ni se haya hecho entrega completa del mismo a los miembros de la comisión, y se aduzca que está a disposición para consulta en un centro directo del gobierno y no de esta cámara. La invocación del volumen es considerada falta de transparencia y obstrucción por la jurisprudencia sobre la materia.

- Que lo anteriormente expuesto evidencia grave opacidad, y desde luego falta de agotamiento de la diligencia exigible al Consell en el esclarecimiento del asunto y en propiciar que los diputados desarrollen sus funciones con la información y documentación completa que concierna a lo que es objeto de estudio, lo cual resulta de suma importancia para el adecuado funcionamiento de esta comisión parlamentaria de Les Corts, propuesta, además, a instancia de grupos parlamentarios que sustentan al gobierno.

Por todo ello, se solicitó a la Presidencia de la mesa de la comisión de investigación para el estudio del proceso de

de les places de residències d'accessibilitat per a les persones dependents:

1) Que requerisca al Consell, i concretament a la seua vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, perquè:

1.1. Detalle, i justifique documentalment, totes les actuacions efectivament realitzades pel Consell després de ser requerit per a l'adveració de l'existència i el contingut de l'informe de 29 d'octubre de 2001, i per a la seua localització;

1.2. Realitze eficaçment totes les actuacions precises, esgotant la diligència, la col·laboració institucional i la transparència exigibles, a fi de consultar i instar els diversos centres directius o serveis administratius en què poguera trobar-se el document que informen sobre el seu parador i el seu contingut, com també que desenvolupen les mesures oportunes per a la seua localització i, en especial, encara que no exclusivament, requerint als mateixos signants del document, que han reconegut en la pròpia comissió no sols l'existència d'aquest sinó que fins i tot ho han consultat recentment en els arxius d'aquesta administració per a preparar aquestes compareixences, que indiquen en quines dependències i arxius concrets ho han consultat, i aporten les còpies que n'hagueren fet.

1.3. Trameta a aquesta comissió tota la documentació pel que fa a la contractació objecte d'investigació que no haja sigut aportada i obre en dependències del Consell, realitzant prèviament una relació detallada que conste en document públic de tots els informes que integren l'expedient o els expedients de contractació investigats.

2) Que donada la irregularitat que, per a l'adequat funcionament de la comissió i del degut respecte als drets i compliment de les obligacions pels parlamentaris que la integren, suposa desenvolupar les seues sessions sense comptar-hi amb tota la documentació que concerneix a la investigació, i tenint en compte l'anomalia que respecte de l'informe mencionat es desvela en l'escrit rebut del Consell, hem de sol·licitar que es procedisca a la suspensió provisional de les sessions de la comissió durant l'estricta temps precís per a l'observança i la realització pel Consell d'allò que s'ha requerit en els apartats del punt 1, sota pena d'incórrer en vicis d'opacitat, obstrucció i falta de transparència, o validarlos amb una prossecució indeguda en aquestes condicions de les compareixences parlamentàries.

– Sorprenentment, o no, només tres dies després de realitzar aquesta renúncia-requeriment, la vicepresidenta del Consell i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, Mónica Oltra Jarque, fa arribar el document que es deia que no existia, després de realitzar les indagacions oportunes. No compleix, d'altra banda, cap dels requeriments concrets formulats.

L'Informe de 29 d'octubre de 2001 ve signat pel cap de l'Àrea Jurídica, Pablo J. Collado Beneyto; pel cap del Servei Jurídic, Vicente Talens Rubio; i pel cap del Servei de Contractació i Inversions, Amparo Ribelles Villalba.

I en l'apartat (1.º), titulat «Abast de la garantia d'exclusivitat dels adjudicataris dels lots-zones en què s'ha dividit

adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad para las personas dependientes:

1) Que requiera al Consell, y concretamente a su vicepresidenta y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas, para que:

1.1. Relacione con detalle, y justifique documentalmente, todas las actuaciones efectivamente realizadas por el Consell tras ser requerido para la adveración de la existencia y contenido del informe de 29 de octubre de 2001, y para su localización;

1.2. Realice eficazmente todas las actuaciones precisas, agotando la diligencia, colaboración institucional y transparencia exigibles, a fin de consultar e instar a los diversos centros directivos o servicios administrativos en los que pudiera encontrarse el documento a que informen sobre su paradero y contenido, así como que desplieguen las medidas oportunas para su localización y, en especial, aunque no exclusivamente, requiriendo a los propios firmantes del documento, que han reconocido en la propia comisión no sólo la existencia del mismo sino que incluso lo han consultado recientemente en los archivos de esa administración para preparar estas compareencias, que indiquen en qué concretas dependencias y archivos lo han consultado, y aporten las copias del mismo que hubieran hecho.

1.3. Remita a esta comisión toda la documentación que concierna a la contratación objeto de investigación que no haya sido aportada y obre en dependencias del Consell, realizando previamente una relación detallada que conste en documento público de todos los informes que integran el expediente o los expedientes de contratación investigados.

2) Que dada la irregularidad que, para el adecuado funcionamiento de la comisión y del debido respeto a los derechos y cumplimiento de las obligaciones por los parlamentarios que la integran, supone desarrollar sus sesiones sin contar en la misma con toda la documentación que concierne a la investigación, y habida cuenta la anomalía que respecto del Informe mencionado se desvela en el escrito recibido del Consell, hemos de solicitar se proceda a la suspensión provisional de las sesiones de la comisión durante el estricto tiempo preciso para la observancia y realización por el Consell de lo requerido en los apartados del extremo 1, so pena de incurrir en vicios de opacidad, obstrucción y falta de transparencia, o validarlos con una prosecución indebida en estas condiciones de las compareencias parlamentarias.

– Sorprendentemente, o no, solo tres días después de realizar esta renuncia-requerimiento, la vicepresidenta del Consell y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas, Mónica Oltra Jarque, hace llegar el documento que se decía no existir, tras realizar las indagaciones oportunas. No cumple, por lo demás, ninguno de los requerimientos concretos formulados.

El Informe de 29 de octubre de 2001 viene firmado por el jefe del Área Jurídica, Pablo J. Collado Beneyto; por el jefe del Servicio Jurídico, Vicente Talens Rubio; y por la jefa del Servicio de Contratación e Inversiones, Doña Amparo Ribelles Villalba.

Y en su apartado (1.º), titulado «Alcance de la garantía de exclusividad de los adjudicatarios de los lotes-zonas en que

l'adjudicació», ratifica que la garantia d'exclusivitat suposa que, en el cas que la Conselleria de Benestar Social volguera incrementar el nombre actual de places residencials per a persones majors dependents adjudicades en els respectius contractes, els adjudicataris de les respectives zones tindrien prioritat en l'adjudicació de les noves places.

Aquest informe jurídic de 29 d'octubre de 2001, que ratificava l'abast de la clàusula d'exclusivitat de la resolució interpretativa del conseller de 26 de setembre de 2001, cosa que es comunicava a través d'aquest a adjudicataris del concurs d'accessibilitat sense que els caps jurídics i de contractació formularen cap reserva o inconvenient, ha sigut ocultat per la vicepresidència del Consell amagant-ho del coneixement públic, i només la insistència seriosa del Grup Parlamentari Popular ha aconseguit la seua aparició sobrevinguda.

Raó molt greu perquè, entre les conclusions, haja d'estar, necessàriament, el reprotxe i la responsabilitat política de la consellera i vicepresidenta Mónica Oltra Jarque per la tentativa d'obstrucció i ocultació.

III. ANÀLISI SISTEMÀTICA DEL DICTAMEN

El dictamen presentat pels Grups Socialista, Compromís, Podemos i Ciudadanos, associats en estratègia política comanditària des de l'inici de la comissió d'investigació (sense fer ningú d'ells cap matisació o reserva respecte a tot el que en s'hi diu), és asistemàtic, confús, difús, infestat de conjectures i apreciacions, que no justifica, a l'eludir assenyalar amb quins concrets elements, documentals o de les compareixences queden acreditades.

S'establixen conclusions, aïllades i al mateix temps mesclades en un totum revolutum, desproveïdes de seqüència lògica, sense tan sols paginar i, sobretot, sense justificar-les, amb l'adequat rigor, en antecedents concrets.

Així, trobem conclusions inexactes; les més, indemostrades; algunes, errònies; altres, maliciosament tergiversades; la majoria, desproveïdes del necessari rigor quant a connexió causal; i no poques, fins i tot, directament inveraces.

Per a un més correcte exercici de la funció parlamentària respecte a l'àmbit de les comissions d'investigació, atès a més el temps i els recursos de qualsevol tipus que s'apliquen a això, haguérem tots els grups de plantejar-nos com prevenir que les conclusions, plasmades en el dictamen, tinguen realment garantia de veracitat, i justifiquen la concordança de cada conclusió amb el concret contingut del material que s'ha disposat, tant el documental, com el que es troba en el diari de sessions que recull les compareixences. Això no succeïx amb el dictamen de què formulem vot particular.

En tot cas, les Corts han posat a l'abast de la comissió els mecanismes per a aclarir si es va produir cap circumstància

se ha dividido la adjudicación», ratifica que la garantía de exclusividad supone que, en el caso de que la Conselleria de Bienestar Social quisiera incrementar el número actual de plazas residenciales para personas mayores dependientes adjudicadas en los respectivos contratos, los adjudicatarios de las respectivas zonas tendrían prioridad en la adjudicación de las nuevas plazas.

Ese informe jurídico de 29 de octubre 2001, que ratificaba el alcance de la cláusula de exclusividad de la resolución interpretativa del conseller de 26 de septiembre de 2001, lo que se comunicaba a través del mismo a adjudicatarios del concurso de accesibilidad sin formularse por los jefes jurídicos y de contratación reserva o reparo ninguno, ha sido ocultado por la vicepresidencia del Consell hurtándolo del conocimiento público, y solo la insistencia seria del Grupo Parlamentario Popular ha conseguido su aparición sobrevenida.

Razón muy grave para que, entre las conclusiones, haya de estar, necesariamente, el reproche y responsabilidad política de la consellera y vicepresidenta Mónica Oltra Jarque por la tentativa de obstrucción y ocultación.

III. ANÁLISIS SISTEMÁTICO DEL DICTAMEN

El dictamen presentado por los grupos Socialista, Compromís, Podemos y Ciudadanos, asociados en estrategia política comanditaria desde el inicio de la comisión de Investigación (sin hacer ninguno de ellos matización o reserva alguna respecto a todo lo que en el mismo se dice), es asistemático, confuso, difuso, plagado de conjeturas y apreciaciones, que no justifica, al eludir señalar con qué concretos elementos, documentales o de las comparencias, quedan acreditadas.

Se establecen conclusiones, aisladas y a la vez mezcladas en un totum revolutum, desprovistas de secuencia lógica, sin siquiera paginar, y, sobre todo, sin justificarlas, con el adecuado rigor, en antecedentes concretos.

Así, encontramos conclusiones inexactas; las más, indemostradas; algunas, erróneas; otras, maliciosamente tergiversadas; la mayoría, desprovistas del necesario rigor en cuanto a conexión causal; y no pocas, incluso, directamente inveraces.

Para un más correcto ejercicio de la función parlamentaria respecto al ámbito de las comisiones de investigación, dado además el tiempo y recursos de todo tipo que se aplican a ello, debiéramos todos los grupos plantearnos cómo prevenir que las conclusiones, plasmadas en el dictamen, tengan realmente garantía de veracidad, y justifiquen la concordanza de cada conclusión con el concreto contenido del material de que se ha dispuesto, tanto el documental, como el obrante en el diario de sesiones que recoge las comparencias. Eso no acontece con el dictamen del que formulamos voto particular.

En todo caso, Les Corts han puesto al alcance de la comisión, los mecanismos para esclarecer si se produjo alguna

il·lícita o irregular en l'adjudicació de les places de residència d'accessibilitat social.

Des del Grup Popular s'ha treballat per a analitzar les qüestions plantejades, havent pogut tots fer ús de les potestats que aquest parlament disposa per a investigar l'adjudicació de les places de residència d'accessibilitat.

No podem compartir les conclusions del dictamen aprovat pels grups parlamentaris PSPV, Bloc-Compromís, Podemos-Podem i Ciudadanos en comissió d'investigació de data 26 de juny de 2017. Els membres del Grup Parlamentari Popular votem en contra d'aquestes conclusions, i per això presentem ara aquest vot particular, justificat en les qüestions següents, entre altres que es destaquen en els distints apartats d'aquest escrit:

A) Qüestions essencials que han sigut deliberadament omeses en el dictamen

– Primera: l'objecte de la investigació ja ha sigut examinat per la Fiscalia Provincial de València, Secció de Delictes Econòmics i Contra la Corrupció decretant l'absència de responsabilitats.

En primer lloc, resulta fonamental destacar que la qüestió que ens ocupa ha sigut revisada per la Fiscalia Provincial de València, Secció de Delictes Econòmics i Contra la Corrupció, que va decretar l'arxivament de les diligències d'investigació penal de 15 de gener de 2015, del procediment 798/2014. Entrem posteriorment en més detall del seu contingut.

Aquesta transcendental circumstància, coneguda pels instants de la comissió abans de la seua sol·licitud, ha sigut deliberadament silenciada ab initio pels grups integrants de la UTE grupal, PSOE-Compromís-Podemos-Ciudadanos, la qual cosa revela, si més no, mala fe parlamentària, com també davant de la societat a què es traslladen preteses conclusions de què s'ha furtat interessadament un element essencial.

Totes les conclusions contràries al contingut de l'arxivament de Fiscalia, relatiu als mateixos fets, són, per tant, injustificades i inacceptables. I el dictamen, en conseqüència, greument esbiaixat.

– Segona: el model d'accessibilitat sorgeix per a donar resposta a una necessitat greu de la societat, observant la normativa vinculada respecte d'això.

L'any 2001, donat el gran dèficit que existia en la comunitat de residències per a la tercera edat, el Govern Valencià crea un model l'objectiu últim del qual era posar a disposició de la societat valenciana fins a 9.000 places geriàtriques, absolutament necessàries, que de cap manera es podien finançar amb recursos públics.

Per a això, en data 08.02.2001 es publica en el DOGV (número 3.935, pàgina 2.566 a 2.568) la convocatòria del concurs número GR/0038/02/01 del contracte administratiu especial per a la creació d'un màxim de 9.000 places

circunstància il·lícita o irregular en la adjudicació de las plazas de residencia de accesibilidad social.

Desde el Grupo Popular se ha trabajado para analizar las cuestiones planteadas, habiendo podido todos hacer uso de las potestades de que este parlamento dispone para investigar la adjudicación de las plazas de residencia de accesibilidad.

No podemos compartir las conclusiones del dictamen aprobado por los grupos parlamentarios PSPV, Bloc-Compromís, Podemos-Podem y Ciudadanos en comisión de Investigación de fecha 26 de junio de 2017. Los miembros del Grupo Parlamentario Popular votamos en contra de dichas conclusiones, y por eso presentamos ahora este voto particular, justificado en las siguientes cuestiones, entre otras que se destacan en los distintos apartados de este escrito:

A) Cuestiones esenciales que han sido deliberadamente omitidas en el dictamen

– Primera: el objeto de la investigación ya ha sido examinado por la Fiscalía Provincial de Valencia, Sección de Delitos Económicos y Contra la Corrupción decretando la ausencia de responsabilidades.

En primer lugar, resulta fundamental destacar que la cuestión que nos ocupa ha sido revisada por la Fiscalía Provincial de Valencia, Sección de Delitos Económicos y Contra la Corrupción, decretando el archivo de las diligencias de investigación penal de 15 de enero de 2015, del procedimiento 798/2014. Entramos posteriormente en más detalle de su contenido.

Esta transcendental circunstancia, conocida por los instantes de la comisión antes de su solicitud, ha sido deliberadamente silenciada ab initio por los grupos integrantes de la UTE grupal, PSOE-Compromís-Podemos-Ciudadanos, lo que revela, cuando menos, mala fe parlamentaria, como también ante la sociedad a la que se trasladan pretendidas conclusiones de las que se ha hurtado interesadamente un elemento esencial.

Todas las conclusiones contrarias al contenido del archivo de Fiscalía, relativo a los mismos hechos, son, por tanto, injustificadas e inacceptables. Y el dictamen, en consecuencia, gravemente sesgado.

– Segunda: el modelo de accesibilidad surge para dar respuesta a una necesidad grave de la sociedad, observando la normativa vinculada al respecto.

En el año 2001, dado el gran déficit que existía en la comunidad de residencias para la tercera edad, el Gobierno Valenciano crea un modelo cuyo objetivo último era poner a disposición de la sociedad valenciana, hasta 9.000 plazas geriátricas, absolutamente necesarias, que en modo alguno se podían financiar con recursos públicos.

Para ello, en fecha 08.02.2001 se publica en el DOGV (número 3.935, página 2.566 a 2.568) la convocatoria del concurso número GR/0038/02/01 del contrato administrativo especial para la creación de un máximo de 9.000

residencials per a persones majors. En el plec de clàusules administratives particulars, en el seu annex I, figurava el mapa de necessitats d'atenció gerontològica, a les províncies de València, Alacant i Castelló, amb l'establiment de 10 zones, podent-se crear les places de les residències en les poblacions de cadascuna de les zones, a elecció dels licitadors, i fer un conveni els adjudicataris amb els ajuntaments per a la cessió de sòl públic a canvi de reserva de places per al municipi.

Una part important d'aquestes places són posades a disposició de l'administració, que a través d'aquest procediment disposava del servei sense assumir el cost d'estructura inicial, sense cap risc i amb bons resultats.

Tant és així, que l'actual govern autonòmic manté les places d'accessibilitat i paga el preu plaça derivat de les sentències judicials esmentades posteriorment.

– Tercera: l'augment de preu/plaça cobrat per centres del sistema d'accessibilitat, és conseqüència del compliment de sentències judicials, sent els del grup Savia (Gerocentros) els que interposen el primer procés contra l'administració del Consell per aquesta causa, donant-los el TSJCV la raó.

Es deu a la interposició de sengles recursos contenciosos administratius davant del TSJCV que va interposar Gerocentros, el 2004, número 1.345/2004 i el 2005, número 1.066/2005, contra la revisió de preus que s'estava practicant en les anualitats 2004 i 2005.

En el primer d'ells va recaure la Sentència número 417/2007, de data 14.03.2007, amb estimació de les seues pretensions respecte a la interpretació de la clàusula 11 del plec —forma de càlcul de la revisió de preus contractual—, i va declarar el TSJ que tenia dret a la revisió de preus, no des de la posada a disposició de les places, sinó des del dia de finalització del termini per a la presentació d'ofertes en el concurs, de conformitat amb el que preveu el plec de clàusules, per aplicació de l'article 103 de la llei de contractes.

Per tant, quan Juan Cotino és nomenat conseller, per juliol de 2007, la sentència ja s'havia produït, i, com tota resolució judicial, havia de procedir-se al seu compliment i aplicació, informant-ho així els serveis tècnics.

Per altres causes, fonamentalment les aplicacions de conveni col·lectiu i l'exigència de majors prestacions o serveis per part de les residències, com la infermeria 24 hores, s'havien produït expedients d'ajust de preus en virtut de reequilibri econòmic.

– Quarta: l'aprovació de la llei estatal de dependència (BOE de 15.12.2006, pàg. 44.142 a 44.156) condiona el desenvolupament del model d'accessibilitat de manera que l'administració ha d'aplicar el concert de places, perquè ha de disposar de més per a atendre les noves necessitats i serveis després d'aquella norma i, a més, per a obtenir un major finançament de l'Estat.

Arran de l'aprovació d'aquesta llei estatal, el govern valencià es veu en la necessitat d'anar adequant a través de legislació

plazas residenciales para personas mayores. En el pliego de cláusulas administrativas particulares, en su anexo I, figuraba el mapa de necesidades de atención gerontológica, en las provincias de Valencia, Alicante y Castellón, con el establecimiento de 10 zonas, pudiéndose crear las plazas de las residencias en las poblaciones de cada una de las zonas, a elección de los licitadores y convenir los adjudicatarios con los ayuntamientos la cesión de suelo público a cambio de reserva de plazas para el municipio.

Una parte importante de estas plazas son puestas a disposición de la administración, que a través de este procedimiento disponía del servicio sin asumir el coste de estructura inicial, sin riesgo alguno y con buenos resultados.

Tanto es así, que el actual gobierno autonómico mantiene las plazas de accesibilidad y viene pagando el precio plaza derivado de las sentencias judiciales referenciadas posteriormente.

– Tercera: el aumento de precio/plaza cobrado por Centros del sistema de accesibilidad, es consecuencia del cumplimiento de sentencias judiciales, siendo los del grupo Savia (Gerocentros) los que interponen el primer proceso contra la administración del Consell por esta causa, dándoles el TSJCV la razón.

Se debe a la interposición de sendos recursos contencioso-administrativos ante el TSJCV que interpuso Gerocentros, en 2004, número 1345/2004 y en 2005, número 1.066/2005, contra la revisión de precios que se estaba practicando en las anualidades 2004 y 2005.

En el primero de ellos recayó la Sentencia número 417/2007, de fecha 14.03.2007, con estimación de sus pretensiones respecto a la interpretación de la cláusula 11 del pliego —forma de cálculo de la revisión de precios contractual— declarando el TSJ que tenía derecho a la revisión de precios, no desde la puesta a disposición de las plazas, sino desde el día de finalización del plazo para la presentación de ofertas en el concurso, de conformidad con lo previsto en el pliego de cláusulas, por aplicación del artículo 103 de la ley de contratos.

Por tanto, cuando Juan Cotino es nombrado conseller, en julio de 2007, la sentencia ya se había producido, y, como toda resolución judicial, había de procederse a su cumplimiento y aplicación, informándolo así los servicios técnicos.

Por otras causas, fundamentalmente las aplicaciones de convenio colectivo y la exigencia de mayores prestaciones o servicios por parte de las residencias, como la enfermería 24 horas, se habían producido expedientes de ajuste de precios en virtud de reequilibrio económico.

– Cuarta: la aprobación de la ley estatal de dependencia (BOE de 15.12.2006, pág. 44.142 a 44.156) condiona el desarrollo del modelo de accesibilidad de forma que la administración ha de aplicar el concierto de plazas, porque ha de disponer de más para atender las nuevas necesidades y servicios tras aquella norma y, además, para obtener una mayor financiación del Estado.

A raíz de la aprobación de esta ley estatal, el gobierno valenciano se ve en la necesidad de ir adecuando a través

de desenvolupament, la seua aplicació a l'àmbit de la comunitat.

Quant a l'ampliació de places concertades amb empreses adjudicatàries 2001, cal destacar que La llei de dependència, amb la universalització del dret a l'atenció del dependent, va generar més necessitat de places geriàtriques. A més, preveu que les places concertades reben una quantitat que incrementava els fons a transferir a la comunitat autònoma.

Per ambdós motius, el govern valencià, en data 25.01.2008, va possibilitar la racionalització i la millora de la gestió de les places residencials a fi d'optimitzar els recursos disponibles i millorar l'atenció als usuaris, incorporant 2.247 noves places a la xarxa pública de la Generalitat, amb un increment del 49,5 % de disponibilitat de places residencials públiques. Es pretenia amb això adequar l'oferta a les noves necessitats de la llei de dependència.

També per a complir a la llei d'autonomia personal i dependència, el govern valencià en data 28.02.2008 aprova el programa de prioritats socials, establint finançament prioritari per a estades en residències per a majors.

Per això, en data 26.02.2008, el conseller de Benestar Social subscriu un protocol d'acord amb totes les empreses adjudicatàries de 2001, per a establir la possibilitat, no obligació, de poder si escau ampliar el nombre de places concertades fins al 100 %. Es concreta aquest acord amb la signatura d'un altre, de data 31.10.2008, subscrit per la totalitat d'empreses adjudicatàries i el conseller, establint-se l'increment anual de places, de forma progressives des de 2008 a 2010. Acord que, com reclamen les pròpies empreses adjudicatàries en escrits de queixa o reclamació que hi ha en l'expedient, no van ser mai totalment executats.

Però tal acord no va ser només subscrit amb les residències d'AECAS, sinó que va ser també signat amb 22 entitats sense ànim de lucre que atenen persones majors, o residències per a discapacitat, i a més amb 26 ajuntaments, amb idèntic objecte que els anteriorment citats: concertar més places per a complir llei de dependència i obtenir, al mateix temps, major finançament estatal amb l'increment de places concertades.

- Cinquena: l'aplicació de la clàusula d'exclusivitat està justificada en l'equilibri de prestacions i ha sigut avalada per dictàmens tant públics (CJC) com privats (encarregats per l'associació Aerte), comptant, a més, amb informe de viabilitat jurídica que l'actual Consell ha intentat ocultar. Obstrucció de la vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives.

L'aplicació de la clàusula d'exclusivitat es basa, segons han confirmat els compareixents, a ser realment l'única obligació que assumeix l'administració davant de l'important risc de les adjudicatàries, a qui, a més, no se'ls compensa per plaça construïda si no és ocupada, ni tan sols en el primer terç, com sí es va fer posteriorment en altres comunitats autònomes al replicar el model. D'una altra forma, hi hauria causa juridicoeconòmica sòlida per a exercitar accions de nul·litat per desequilibri de prestacions.

de legislación de desarrollo, su aplicación al ámbito de la comunidad.

En cuanto a la ampliación de plazas concertadas con empresas adjudicatarias 2001, cabe destacar que La ley de dependencia, con la universalización del derecho a la atención del dependiente, generó más necesidad de plazas geriátricas. Además, prevé que las plazas concertadas reciban una cantidad que incrementaba los fondos a transferir a la comunidad autónoma.

Por ambos motivos, el gobierno valenciano, en fecha 25.01.2008, posibilitó la racionalización y mejora de la gestión de las plazas residenciales con el fin de optimizar los recursos disponibles y mejorar la atención a los usuarios, incorporando 2.247 nuevas plazas a la red pública de la Generalitat, con un incremento del 49,5 % de disponibilidad de plazas residenciales públicas. Se pretendía con ello adecuar la oferta a las nuevas necesidades de la ley de dependencia.

También para dar cumplimiento a la ley de autonomía personal y dependencia, el gobierno valenciano en fecha 28.02.2008 aprueba el programa de prioridades sociales, estableciendo financiación prioritaria para estancias en residencias para mayores.

Por ello, en fecha 26.02.2008, el conseller de Bienestar Social suscribe un protocolo de acuerdo con todas las empresas adjudicatarias de 2001, para establecer la posibilidad, no obligación, de poder en su caso ampliar el número de plazas concertadas hasta el 100 %. Se concreta este acuerdo con la firma de otro, de fecha 31.10.2008, suscrito por la totalidad de empresas adjudicatarias y el conseller, estableciéndose el incremento anual de plazas, de forma progresivas desde 2008 a 2010. Acuerdo que, como reclaman las propias empresas adjudicatarias en escritos de queja o reclamación que obran en el expediente, no fueron nunca totalmente ejecutados.

Pero tal acuerdo no fue solo suscrito con las residencias de AECAS, sino que fue también firmado con 22 entidades sin ánimo de lucro que atienden a personas mayores, o residencias para discapacidad, y además con 26 Ayuntamientos, con idéntico objeto que los anteriormente citados: concertar más plazas para cumplir ley de dependencia y obtener, al mismo tiempo, mayor financiación estatal con el incremento de plazas concertadas.

- Quinta: la aplicación de la cláusula de exclusividad está justificada en el equilibrio de prestaciones y ha sido avalada por dictámenes tanto públicos (CJC) como privados (encargados por la asociación Aerte), contando, además, con Informe de viabilidad jurídica que, el actual Consell, ha intentado ocultar. Obstrucción de la vicepresidenta y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas.

La aplicación de la cláusula de exclusividad se basa, según han confirmado los comparecientes, en ser realmente la única obligación que asume la administración ante el importante riesgo de las adjudicatarias, a las que, además, no se les compensa por plaza construida si no es ocupada, ni siquiera en el primer tercio, como sí se hizo posteriormente en otras comunidades autónomas al replicar el modelo. De otra forma, habría causa jurídico-económica sólida para ejercitar acciones de nulidad por desequilibrio de prestaciones.

Un dels arguments que sempre s'ha utilitzat per la UTE signant del dictamen és la inexistència d'un document jurídic que avale la interpretació del conseller de 2001. Durant el transcurs de la comissió, i verificat per un dels signants, cap i membre del servei jurídic de la conselleria, haver-lo examinat en l'expedient just abans de comparèixer, vam haver de denunciar que hi ha un document jurídic que empara aquesta interpretació, i havia sigut ocultat.

Es tracta de l'informe de data 29 d'octubre de 2001 subscrit pel cap del Servei de Contractació i Inversions, el cap de l'Àrea Jurídica i el cap del Servei Jurídic de la Conselleria de Benestar Social, sobre, entre altres aspectes, de la viabilitat jurídica de la garantia d'exclusivitat dels adjudicataris del contracte administratiu especial per a l'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat social.

Aquest informe, i la seua no incorporació inicial a la documentació tramesa als membres de la comissió per part de la vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives, ha protagonitzat un dels episodis més destacats i foscos del procés de la comissió. Ha de fer-se constar, perquè, entre les conclusions del desenvolupament d'aquesta comissió, el reprotxe i la responsabilitat política de la vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives, Mónica Oltra Jarque, per la temptativa d'obstrucció i ocultació.

I, a més, cal ressaltar que hem pogut conèixer dictàmens jurídics favorables, tant del Consell Jurídic Consultiu, com de prestigiosos despatxos jurídics (Uría & Menéndez), aquest últim a instància de l'associació Aerte, en què s'explica la raonabilitat de l'extensió de l'exclusivitat més enllà del primer terç, per a compensar el desequilibri de prestacions. Tal conclusió va ser també reconeguda en les compareixences pels dos caps jurídics que van signar l'informe de 29 d'octubre de 2001 i que, fins i tot coneixent que era per al seu trasllat a adjudicatàries afectades, no van formular inconvenient, reserva o cap objecció, ni van traslladar res d'això a cap òrgan o responsable de la conselleria.

En tot cas, mai s'ha completat l'exclusivitat del 100 % en les residències d'accessibilitat, i els serveis jurídics sempre van realitzar informes a favor fins el punt d'inflexió que constitueix l'aprovació de la llei d'emprenedors, canviant a partir d'aquesta l'apreciació del Consell i de l'Advocacia de la Generalitat.

D'altra banda, han passat dieciséis anys des de l'adjudicació del contracte d'accessibilitat, sense impugnacions, per la qual cosa una declaració de nul·litat absoluta i ex tunc, completament retroactiva, haguera resultat jurídicament improcedent, per impossibilitat de restitució de prestacions i per produir perjudicis de difícil reparació.

– Sisena: no s'ha acreditat de cap manera, tracte de favor dels anteriors executius amb les empreses d'accessibilitat.

Ben al contrari, durant la vigència del contracte d'accessibilitat s'han produït nombrosos desencontres, fins i tot judicials, de la plataforma AECAS (accessibilitat social) amb el Consell.

Uno de los argumentos que siempre se ha utilizado por la UTE firmante del dictamen es la inexistencia de un documento jurídico que avale la interpretación del conseller de 2001. Durante el transcurso de la comisión, y verificado por uno de los firmantes, jefe y miembro del servicio jurídico de la conselleria, haberlo examinado en el expediente justo antes de comparecer, tuvimos que denunciar que existe un documento jurídico que ampara esta interpretación, y había sido ocultado.

Se trata del informe de fecha 29 de octubre de 2001 suscrito por la jefa del Servicio de Contratación e Inversiones, el jefe del Área Jurídica y el jefe del Servicio Jurídico de la Conselleria de Bienestar Social, acerca, entre otros extremos, de la viabilidad jurídica de la garantía de exclusividad de los adjudicatarios del contrato administrativo especial para la adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad social.

Este informe, y su no incorporación inicial a la documentación remitida a los miembros de la comisión por parte de la vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas, ha protagonizado uno de los episodios más destacados y oscuros del proceso de la comisión. Ha de hacerse constar, pues, entre las conclusiones del desarrollo de esta comisión, el reproche y responsabilidad política de la vicepresidenta y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas, Mónica Oltra Jarque, por la tentativa de obstrucción y ocultación.

Y, además, resaltar que hemos podido conocer dictámenes jurídicos favorables, tanto del Consell Jurídic Consultiu, como de prestigiosos despachos jurídicos (Uría & Menéndez), este último a instancia de la asociación Aerte, en que se explica la razonabilidad de la extensión de la exclusividad más allá del primer tercio, para compensar el desequilibrio de prestaciones. Tal conclusión fue también reconocida en las comparecencias por los dos jefes jurídicos que firmaron el informe de 29 de octubre de 2001, y que, aun conociendo que era para su traslado a adjudicatarias afectadas, no formularon reparo, reserva u objeción alguna, ni trasladaron nada de ello a ningún órgano o responsable de la conselleria.

En todo caso, nunca se ha completado la exclusividad del 100 % en las residencias de accesibilidad, y los servicios jurídicos siempre realizaron informes a favor hasta el punto de inflexión que constituye la aprobación de la ley de emprendedores, cambiando a partir de ésta la apreciación del Consell y de la Abogacía de la Generalitat.

Por lo demás, han pasado dieciséis años desde la adjudicación de contrato de accesibilidad, sin impugnaciones, por lo que una declaración de nulidad absoluta y ex tunc, completamente retroactiva, hubiera resultado jurídicamente improcedente, por imposibilidad de restitución de prestaciones y por producir perjuicios de difícil reparación.

– Sexta: no se ha acreditado en modo alguno, trato de favor de los anteriores ejecutivos con las empresas de accesibilidad.

Bien al contrario, durante la vigencia del contrato de accesibilidad se han producido numerosos desencuentros, incluso judiciales, de la plataforma AECAS (accesibilidad social) con el Consell.

I, no obstant això, les empreses que pertanyen a la patronal Aerte es van presentar al concurs d'accessibilitat i van resultar adjudicatàries, incloent-hi la de la seua presidenta i la de qui la va succeir en aquest càrrec en l'associació. A més d'Aerte coadjuvant del Consell anterior en els processos en què aquest està enfrontat judicialment amb les entitats d'AECAS.

Curiosament, els grups que sustenten l'actual Consell, durant tot el desenvolupament de la comissió han presentat a Aerte com a paradigma de la raó, i perjudicada per l'actuació de l'anterior que diuen censurar. Però ara que governen, la vicepresidenta i consellera d'Igualtat, com també la secretària autonòmica de Serveis Socials i Autonomia Personal, han afirmat aquesta mateixa setmana en la Comissió de Política Social i Ocupació de les Corts, que les crítiques d'Aerte al model de dependència de l'actual Consell es deuen, ara, a interessos empresarials i a buscar la seua quota de mercat. Sorprenent, i incoherent, canvi de consideració i criteri.

– Setena: l'aprovació de la Llei 14/2013 és la que provoca la no-aplicabilitat, d'ara endavant, de la clàusula d'exclusivitat.

És per la Llei 14/2013, dictada pel Govern d'Espanya del Partit Popular, en la qual s'estableix que seran nul·les les disposicions normatives que concedisquen avantatges a les empreses que hagen contractat prèviament amb qualsevol administració, que el Consell anterior es planteja començar d'ofici la revisió del contracte d'accessibilitat al contemplar les restriccions d'aquella llei als contractistes anteriors.

El que el CJC i el mateix TSJCV declaren és que aquesta nova interpretació del Consell anterior a l'ampara de la norma de 2013 és correcta, i no pot tenir efectes retroactius perquè suposaria infracció dels principis de bona fe i d'equilibri de prestacions.

– Vuitena: és el Consell del PP el que impulsa l'expedient de revisió d'ofici després de l'aprovació de la Llei d'emprenedors.

Cal destacar que és el mateix Consell del Partit Popular el que inicia la revisió d'ofici en la legislatura 2011-2015. És, per tant, al Consell del Partit Popular al qual el TSJCV dóna la raó respecte a la restricció de la clàusula d'exclusivitat després de l'aprovació de la Llei 14/2013. El TSJCV ratifica, doncs, l'actuació d'aquell Consell.

– Novena: els nombrosos compareixents han negat, amb solidesa i de forma unànime, il·lícits, pressions o tractes de favor.

És fonamental constatar que cap dels nombrosos compareixents que han assistit a la comissió ha manifestat que en algun moment, o algú, els diguera que havien de realitzar alguna cosa il·legal, il·lícita o que no fóra d'acord amb la llei. Ningú ha declarat, més concretament, que tinguera pressions per a realitzar res incorrecte o haver rebut cap influència.

Y, sin embargo, las empresas que pertenecen a la patronal Aerte se presentaron al concurso de accesibilidad y resultaron adjudicatarias, incluyendo la de su presidenta y la de quien le sucedió en ese cargo en la asociación. Además de Aerte coadyuvante del Consell anterior en los procesos en que éste está enfrentado judicialmente con las entidades de AECAS.

Curiosamente, los grupos que sustentan al actual Consell, durante todo el desarrollo de la comisión han presentado a Aerte como paradigma de la razón, y perjudicada por la actuación del anterior que dicen censurar. Pero ahora que gobiernan, la vicepresidenta y consellera de Igualdad, así como la secretaria de Autonómica de Servicios Sociales y Autonomía Personal, han afirmado esta misma semana en la Comisión de Política Social y Empleo de Les Corts, que las críticas de Aerte al modelo de dependencia del actual Consell se deben, ahora, a intereses empresariales y a buscar su cuota de mercado. Sorprendente, e incoherente, cambio de consideración y criterio.

– Séptima: la aprobación de la Ley 14/2013 es la que provoca la no aplicabilidad, en adelante, de la cláusula de exclusividad.

Es por la Ley 14/2013, dictada por el Gobierno de España del Partido Popular, en la que se establece que serán nulas las disposiciones normativas que concedan ventajas a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier administración, que el Consell anterior se plantea comenzar de oficio la revisión del contrato de accesibilidad al contemplar las restricciones de aquella ley a los contratistas anteriores.

Lo que el CJC y el propio TSJCV declaran es que esta nueva interpretación del Consell anterior al amparo de la norma de 2013 es correcta, y no puede tener efectos retroactivos porque supondría infracción de los principios de buena fe y de equilibrio de prestaciones.

– Octava: es el Consell del PP es el que impulsa el expediente de revisión de oficio tras la aprobación de la Ley de emprendedores.

Cabe destacar que es el propio Consell del Partido Popular el que inicia la revisión de oficio en la legislatura 2011-2015. Es, por tanto, al Consell del Partido Popular al que el TSJCV da la razón respecto a la restricción de la cláusula de exclusividad tras la aprobación de la Ley 14/2013. El TSJCV ratifica, pues, la actuación de aquel Consell.

– Novena: los numerosos comparecientes han negado, con solidez y de forma unánime, ilícitos, presiones o tratos de favor.

Es fundamental constatar que ninguno de los numerosos comparecientes que han asistido a la comisión ha manifestado que en algún momento, o alguien, les dijera que debían realizar algo ilegal, ilícito o que no fuera de acuerdo a la ley. Ninguno ha declarado, más concretamente, que tuviera presiones para realizar algo incorrecto o haber recibido influencia alguna.

En la comissió d'investigació a què hem assistit durant setze mesos, els grups signants han construït la seua posició fonamentalment des de les conjectures, utilitzant un instrument com és la comissió d'investigació per a un objectiu diferent del que preveu el reglament: escenaris teatrals, sobreactuació, inconsistència, evanescència i busca de rèdit polític.

El programa d'accessibilitat va tenir fallades, per ser pioner, però pel que realment s'ha demostrat en aquesta comissió, no va haver-hi les il·legalitats massives que els signants del dictamen propaguen. Un programa que va ser copiat, replicat i millorat en altres comunitats autònomes, on als adjudicataris se'ls va donar l'oportunitat de cobrar per plaça no ocupada i a més per terminis superiors (no 15 anys, prorrogables o no, com ací; sinó 50 anys a la Comunitat de Madrid, o 40 anys a Castella-la Manxa), amb majors garanties, per tant, de recuperar la inversió, que a les empreses que van construir residències a la Comunitat Valenciana.

– Desena: dos anys després de la seua presa de possessió, la vicepresidenta del Consell i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives ha consolidat el model d'accessibilitat, que ha passat de mal anomenar-se model Cotino a model Oltra.

L'actual govern ha consolidat el model d'accessibilitat, i a l'haver adjudicat serveis durant els dos últims anys, precisament, a les mateixes empreses d'accessibilitat, incloent-hi el grup Savia, la qual cosa desvirtua que les adjudicacions anteriors es degueren a tracte de favor. Hem d'obrir una altra comissió per la gestió i les adjudicacions Oltra?

De les compareixences substanciades, amb especial referència a les corresponents als alts càrrecs que actualment gestionen la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives i els representants de les patronals de les empreses del sector, es desprèn que, després de dos anys al capdavant de les competències, l'actual vicepresidenta i consellera no ha alterat la situació prèvia quant a les places d'accessibilitat.

Així, resulta del tot incoherent que, després de denunciar un suposat tracte de favor a determinades empreses del sector que van optar l'any 2001 pel contracte d'accessibilitat, l'actual responsable del departament mantinga el model amb noves adjudicacions a les residències pertanyents als mateixos grups empresarials; fins i tot que no haja eliminat les places del segon terç atorgades per la interpretació donada a la clàusula d'exclusivitat, quan això constitueix la clau de volta del dictamen a què vam presentar vot particular.

En aquest sentit, com hem apuntat anteriorment, ha quedat constatat que l'actual govern de la Generalitat no ha pres les mesures reivindicades per la patronal Aerte per a reduir amb celeritat el segon terç de places d'accessibilitat aplicant el sentit donat a la clàusula d'accessibilitat del contracte de l'any 2001; i avalant d'aquesta manera la interpretació donada per l'administració prèviament a l'aprovació de la Llei d'emprenedor l'any 2013, a partir de la qual es considera que no podria aplicar-se aquesta clàusula, la qual cosa va motivar l'expedient de revisió d'ofici instat per aquell Consell del Partit Popular en l'última legislatura.

En la comisión de Investigación a la que hemos asistido durante dieciséis meses, los grupos firmantes han construido su posición fundamentalmente desde las conjeturas, utilizando un instrumento como es la comisión de Investigación para un objetivo distinto al que prevé el reglamento: escenarios teatrales, sobreactuación, inconsistencia, evanescencia y búsqueda de rédito político.

El programa de accesibilidad tuvo fallos, por ser pionero, pero por lo que realmente se ha demostrado en esta comisión, no hubo las ilegalidades masivas que los firmantes del dictamen propagan. Un programa que fue copiado, replicado y mejorado en otras comunidades autónomas, donde a los adjudicatarios se les dio la oportunidad de cobrar por plaza no ocupada y además por plazos superiores (no 15 años, prorrogables o no, como aquí; sino 50 años en la Comunidad de Madrid, o 40 años en Castilla-La Mancha), con mayores garantías, por tanto, de recuperar la inversión, que a las empresas que construyeron residencias en la Comunitat Valenciana.

– Décima: dos años después de su toma de posesión, la vicepresidenta del Consell y consellera de Igualdad y Políticas Inclusivas ha consolidado el modelo de accesibilidad, que ha pasado de mal nombrarse modelo Cotino a modelo Oltra.

El actual gobierno ha consolidado el modelo de accesibilidad, y al haber adjudicado servicios durante los dos últimos años, precisamente, a las mismas empresas de accesibilidad, incluyendo del grupo Savia, lo que desvirtúa que las adjudicaciones anteriores se debieran a trato de favor. ¿Debemos abrir otra comisión por la gestión y adjudicaciones Oltra?

De las comparecencias sustanciadas, con especial referencia a las correspondientes a los altos cargos que actualmente gestionan la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas y los representantes de las patronales de las empresas del sector, se desprende que, tras dos años al frente de las competencias, la actual vicepresidenta y consellera no ha alterado la situación previa en lo relativo a las plazas de accesibilidad.

Así, resulta del todo incoherente que, tras denunciar un supuesto trato de favor a determinadas empresas del sector que optaron en el año 2001 por el contrato de accesibilidad, la actual responsable del departamento mantenga el modelo con nuevas adjudicaciones a las residencias pertenecientes los mismos grupos empresariales; incluso que no haya eliminado las plazas del segundo tercio otorgadas por la interpretación dada a la cláusula de exclusividad, cuando ello constituye la clave de bóveda del dictamen al que presentamos voto particular.

En ese sentido, como hemos apuntado anteriormente, ha quedado constatado que el actual gobierno de la Generalitat no ha tomado las medidas reivindicadas por la patronal Aerte para reducir con celeridad el segundo tercio de plazas de accesibilidad aplicando el sentido dado a la cláusula de accesibilidad del contrato del año 2001; y avalando de esta forma la interpretación dada por la administración previamente a la aprobación de la Ley de emprendedores en el año 2013, a partir de la cual se considera que no podría aplicarse dicha cláusula, lo que motivó el expediente de revisión de oficio instado por aquél Consell del Partido Popular en la última legislatura.

S'han continuat realitzant licitacions que han resultat adjudicades a les empreses dels mateixos grups, resultant una paradoxa inconsistent que el dictamen considere això presumpta connivència d'aquestes amb el Consell anterior, però no amb l'actual que continua contractant-les.

És més: el concurs públic de 3.300 places anunciat a finals de l'any 2015 està en data d'avui pendent d'adjudicació definitiva, la qual cosa està ocasionant greus perjudicis a les empreses del sector, a les quals abans es deia defensar perquè hi pogueren concórrer, i als usuaris.

D'altra banda, l'adjudicació provisional d'aquest concurs apunta que resulten adjudicatàries de forma majoritària les empreses que han desenvolupat el del model d'accessibilitat (aproximadament en un 70 % de les places), i concretament les empreses del grup Savia (entre un 30-40 % de les places). Aquestes dades han sigut aportades als mitjans de comunicació per la principal patronal de les empreses del sector, Aerte. Del que s'ha exposat anteriorment es conclou que no pot parlar-se de connivència de l'anterior Consell amb aquestes empreses per a contractar amb elles, ja que igualment resulten adjudicatàries amb l'actual govern de la Generalitat, que durant tant de temps les va titlar de ser empreses beneficiades per la gestió del PP, la qual cosa ratifica la seua falta de raó i coherència.

En cas de confirmar-se ràtios semblants d'adjudicació a empreses d'accessibilitat, fins i tot del grup Savia, pel Consell actual, quedarà definitivament acreditat que, si ara resulten adjudicatàries per aplicació de criteris de qualitat i prestacions, també estava justificat en l'adjudicació anterior. I quedarà nuclearment desvirtuat el dictamen, a què formulem vot particular.

B) Qüestions que resulten imprecises, errònies, tergiversades o inveraces en el dictamen.

– Primera: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb el plec de condicions: 1, 2 i 3.

– L'autoria de la redacció (habitualment coral en aquest tipus de plecs), correspon a l'àrea de contractació de les conselleries, i els tècnics que han comparegut no han aportat cap informació que faça sospitar en un procés no regular. Més bé al contrari, al llarg de les compareixences s'ha especificat pel personal funcionari que, després de la seua publicació, van atendre totes les empreses interessades per a resoldre els dubtes que poguera suscitar-los la redacció de l'esmentat plec, tal com es fa habitualment en l'àmbit de la contractació pública.

En les conclusions es fa referència al plec com a plec de contracte administratiu especial. Volem fer constar que aquest contracte no era especial per la seua envergadura o per ser una fórmula nova. Ho era per les característiques intrínseques del mateix lloc que no era un concert ni un subministrament, ni tampoc un contracte d'obra o servei. Aquesta qüestió va ser degudament explicada pel que fóra, en el moment de la licitació, cap del Servei de Planificació de la Conselleria de Benestar Social (José Juan Bas).

Concretament, explica el compareixent, exmembre de la mesa de contractació/comissió tècnica, que en

Se han seguido realizando licitaciones que han resultado adjudicadas a las empresas de los mismos grupos, resultando paradoja inconsistente que el dictamen considere ello presunta connivencia de éstas con el Consell anterior, pero no con el actual que continúa contratándolas.

Es más: el concurso público de 3.300 plazas anunciado a finales del año 2015 está a fecha de hoy pendiente de adjudicación definitiva, lo que está ocasionando graves perjuicios a las empresas del sector, a los que antes se decía defender para que pudieran concurrir, y a los usuarios.

Por otro lado, la adjudicación provisional de este concurso apunta a que resulten adjudicatarias de forma mayoritaria las empresas que han desarrollado el del modelo de accesibilidad (aproximadamente en un 70 % de las plazas), y concretamente las empresas del grupo Savia (entre un 30-40 % de las plazas). Estos datos han sido aportados a los medios de comunicación por la principal patronal de las empresas del sector, Aerte. De lo anteriormente expuesto se concluye que no puede hablarse de connivencia del anterior Consell con estas empresas por contratar con las mismas, puesto que igualmente resultan adjudicatarias con el actual gobierno de la Generalitat, que durante tanto tiempo las tildó de ser empresas beneficiadas por la gestión del PP, lo que ratifica su falta de razón y coherencia.

De confirmarse ratios similares de adjudicación a empresas de accesibilidad, incluso del grupo Savia, por el Consell actual, quedará definitivamente acreditado que, si ahora resultan adjudicatarias por aplicación de criterios de calidad y prestaciones, también estaba justificado en la adjudicación anterior. Y quedará nuclearmente desvirtuado el dictamen, al que formulamos voto particular.

B) Cuestiones que resultan imprecisas, erróneas, tergiversadas o inveraces en el dictamen.

– Primera: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con el pliego de condiciones: 1, 2 y 3.

– La autoría de la redacción (habitualmente coral en este tipo de pliegos), corresponde al área de contratación de las consellerías, y los técnicos que han comparecido no han aportado información alguna que haga sospechar en un proceso no regular. Más bien al contrario, a lo largo de las comparecencias se ha especificado por el personal funcionario que, tras su publicación, atendieron a todas las empresas interesadas para resolver las dudas que pudiera suscitarles la redacción del citado pliego, tal y como se hace habitualmente en el ámbito de la contratación pública.

En las conclusiones se hace referencia al pliego como pliego de contrato administrativo especial. Queremos hacer constar que este contrato no era especial por su envergadura o por ser una fórmula novedosa. Lo era por las características intrínsecas del mismo puesto que no era un concierto ni un suministro, ni tampoco un contrato de obra o servicio. Esta cuestión fue debidamente explicada por el que fuera, en el momento de la licitación, jefe del Servicio Planificación de la Conselleria de Bienestar Social (José Juan Bas).

Concretamente, explica el compareciente, ex miembro de la mesa de contratación/comisión técnica, que en

l'administració els plecs són fruit d'aportacions diverses. És difícil trobar algú que sàpia de tot, dels efectes jurídics, de l'extinció de la suspensió, de les condicions de l'empresa, de les condicions arquitectòniques dels centres. Els plecs tenen una sèrie d'arquitectures que es van fent per diferents serveis: jurídica, econòmica (que obeeix a les dades que elabora el servei de planificació, quant a quin siga el cost de la plaça, de dotació, de cobertura pública), una definició de zones que la fa el servei de planificació tècnica; el servei d'arquitectura que també estava present en tots aquests dissenys per a l'edificació; i contractual, que estic segur que es van agafar uns plecs existents, es copiarien i s'unirien a aquestes altres parts del contracte.

– No compartim l'opinió emesa sobre el plec en el fet que va limitar per les seues estrictes exigències tant tècniques com de certificació i terminis, la lliure concurrència de les empreses del sector. No hi ha constància de queixes llavors en el sector. Ben al contrari, com hem fet constar en els treballs previs, es van presentar al concurs, absolutament obert, 19 UTE (cosa suposa alhora moltes més empreses), resultant-ne només dues excloses, per falta de requisits formals. Després del concurs van resultar adjudicatàries quasi totes les empreses o UTE presentades: 13 de 17.

– Tampoc queda clar l'abast que els autors del dictamen pretenen quan diuen que el pla era la joia de la corona de la Conselleria de Benestar Social, la qual cosa per descomptat no té la rellevància jurídica ni tan sols políticament perversa que se li vol donar.

El que efectivament significa aquesta referència és que el model d'accessibilitat va suposar una important oportunitat per a l'administració autonòmica en un moment (any 2000) en el que la ràtio de places residencials a la Comunitat Valenciana era de l'1,5 %, molt per davall de la ràtio europea (3,5 %). Donada la situació, aquest pla es converteix en una eina clara per a posar a disposició de la Conselleria de Benestar Social tota una sèrie de places residencials, sense assumir el cost de la construcció de les instal·lacions, a través d'una fórmula eficient amb l'ús dels recursos públics. Places, més de la meitat de les ara mateix disponibles, que d'una altra manera no hagueren estat, durant tots aquests anys i fins avui, per a atendre els usuaris.

– Segona: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb l'adjudicació del contracte: 9 i 10.

Respecte a la principal empresa adjudicatària, Gerocentros del Mediterráneo, SL, posteriorment, no aleshores, centres residencials Savia, SL; en el dictamen s'ometen deliberadament dades i donen xifres errònies sobre la composició de la UTE i la participació del conseller Juan Cotino.

Com hem dit anteriorment, el grup Gerocentros, era una UTE formada per tres potes:

1. Hormigones Martínez,
2. Gerocentros del Mediterráneo, i
3. Gesmed (Gestió de serveis sociosanitaris) dirigida per Emèrit Bono Ara.

la administración los pliegos son fruto de aportaciones diversas. Es difícil encontrar a alguien que sepa de todo, de los efectos jurídicos, de la extinción de la suspensión, de las condiciones de la empresa, de las condiciones arquitectónicas de los centros. Los pliegos tienen una serie de arquitecturas que se van haciendo por distintos servicios: jurídica, económica (que obedece a los datos que elabora el servicio de planificación, en cuanto a cuál sea el coste de la plaza, de dotación, de cobertura pública), una definición de zonas que la hace el servicio de planificación técnica; el servicio de arquitectura que también estaba presente en todos estos diseños para la edificación; y contractual, que estoy seguro que se cogieron unos pliegos existentes, se copiarían y se unirían a esas otras partes del contrato.

– No compartimos la opinión vertida sobre el pliego en cuanto a que limitó por sus estrictas exigencias tanto técnicas como de certificación y plazos, la libre concurrencia de las empresas del sector. No hay constancia de quejas entonces en el sector. Bien al contrario, como hemos hecho constar en los trabajos previos, se presentaron al concurso, absolutamente abierto, 19 UTE (lo que suponen a su vez muchas más empresas), resultando solo dos excluidas, por falta de requisitos formales. Tras el concurso resultaron adjudicatarias casi todas las empresas o UTE presentadas: 13 de 17.

– Tampoco queda claro el alcance que los autores del dictamen pretenden cuando dicen que el plan era la joya de la corona de la Conselleria de Bienestar Social, lo que desde luego no tiene la relevancia jurídica ni siquiera políticamente perversa que se le quiere dar.

Lo que efectivamente significa esa referencia es que el modelo de accesibilidad supuso una importante oportunidad para la administración autonómica en un momento (año 2000) en el que la ratio de plazas residenciales en la Comunitat Valenciana era del 1,5 %, muy por debajo de la ratio europea (3,5 %). Dada la situación, este plan se convierte en una herramienta clara para poner a disposición de la Conselleria de Bienestar Social toda una serie de plazas residenciales, sin asumir el coste de la construcción de las instalaciones, a través de una fórmula eficiente con el uso de los recursos públicos. Plazas, más de la mitad de las ahora mismo disponibles, que de otro modo no hubieran estado, durante todos estos años y hasta hoy, para atender a los usuarios.

– Segunda: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con la adjudicación del contrato: 9 y 10.

Respecto a la principal empresa adjudicataria, Gerocentros del Mediterráneo, SL, posteriormente, no entonces, centros residenciales Savia, SL; en el dictamen se omiten deliberadamente datos y dan cifras erróneas sobre la composición de la UTE y la participación del conseller Juan Cotino.

Como hemos dicho anteriormente, el grupo Gerocentros, era una UTE formada por tres patas:

1. Hormigones Martínez,
2. Gerocentros del Mediterráneo, y
3. Gesmed (Gestión de servicios sociosanitarios) dirigida por Emèrit Bono Ara.

Alhora Gerocentros del Mediterráneo (una part de les 3) la integraven 12 empreses participants, cadascuna d'elles (com Sedesa), amb un 8,33 %.

Com que Juan Cotino, que no va ser conseller de Benestar fins a 6 anys després, tenia una participació del 9 % en Sedesa, resulta que la seua participació en aquesta tercera part de la UTE de Gerocentros era d'un 0,78 %. I la seua participació en la UTE total, encara més ínfima. Mai no ha ocupat ací, a més, responsabilitats executives.

D'altra banda, si es manté que hi havia irregularitat en l'adjudicació, que és el moment temporal crucial de la comissió d'investigació com la seua pròpia denominació indica, qüestió que, d'altra banda, de cap manera ha quedat acreditada sinó al contrari, caldria estendre-la a tots els adjudicataris. I, dins de la d'UTE Gerocentros, a tots els que en van formar part, no sols al grup Savia.

No va haver-hi impugnacions en l'adjudicació i s'ha estat aplicant el plec i les seues resolucions interpretatives durant tretze anys, sense cap reserva per part de ningú, ni dins ni fora de l'administració, fins a la promulgació de l'anomenada llei d'empresadors el 2013.

D'altra banda, suggerir que genera dubtes que concorregueren constructors, quan es tractava d'un contracte mixt en què, abans de la gestió, havien de construir-se 51 edificis de places residencials, resulta, senzillament, simple, tendenciós i fal·laç.

Finalment, quan l'actual Consell realitze les adjudicacions en la nova concertació que ha licitat, podem comprovar si els percentatges de l'any 2001 estan lluny o prop. I, per tant, les conclusions del dictamen que aquelles evidencien irregularitat, resulten frontalment desvirtuades.

– Tercera: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb els incompliments de les obligacions essencials del plec: conclusions 4, 5, 6, 7, 8 i 43.

- En el que no es va complir tempestivament el programa inicialment previst, es va justificar davant de la Subsecretaria de la Conselleria de Benestar Social, i quan no ho va ser es va fer la corresponent penalització en forma de confiscació de la fiança. És inverteix la referència del dictamen a al fet que els incompliments es van consentir sense que per part de la conselleria hi haja constància que es fera el més mínim requeriment, ni per descomptat s'imposara cap tipus de sanció o advertència. El mateix text del dictamen fa referència en l'apartat III del punt 5 (abast de la investigació) a les advertències i confiscacions de fiança per incompliments de les obligacions essencials del plec.

- Amb relació als canvis d'ubicació, s'ha d'assenyalar que la resolució d'adjudicació d'1 de juny de 2001 estableix que són les zones del plec els àmbits de referència, i no les localitats concretes.

- Respecte als procediments negociats (amb Savia i altres), cal assenyalar que era l'única fórmula legal d'adjudicació tenint en compte la naturalesa i contingut del plec.

- Les revisions de preu van estar justificades per sentències judicials del TSJCV i per expedients de reequilibri econòmic tramitats amb tots els informes pertinents.

A su vez Gerocentros del Mediterráneo (una parte de las 3) la integraban 12 empresas participantes, cada una de ellas (como Sedesa), con un 8,33 %.

Como Juan Cotino, que no fue conseller de Bienestar hasta 6 años después, tenía una participación del 9 % en Sedesa, resulta que su participación en esa tercera parte de la UTE de Gerocentros era de un 0,78 %. Y su participación en la UTE total, todavía más ínfima. Nunca ha ocupado ahí, además, responsabilidades ejecutivas.

Por otro lado, si se mantiene que hubiera irregularidad en la adjudicación, que es el momento temporal crucial de la comisión de Investigación como su propia denominación indica, cuestión que, por lo demás, en modo alguno ha quedado acreditada sino al contrario, habría que extenderla a todos los adjudicatarios. Y, dentro de la de UTE Gerocentros, a todos quienes formaron parte de ésta, no sólo al grupo Savia.

No hubo impugnaciones en la adjudicación y se ha estado aplicando el pliego y sus resoluciones interpretativas durante trece años, sin reserva alguna por parte de nadie, ni dentro ni fuera de la administración, hasta la promulgación de la llamada ley de emprendedores en 2013.

Por otro lado, sugerir que genera dudas que concurrían constructoras, cuando se trataba de un contrato mixto en que, antes de la gestión, habían de construirse 51 edificios de plazas residenciales, resulta, sencillamente, simple, tendencioso y falaz.

Finalmente, cuando el actual Consell realice las adjudicaciones en la nueva concertación que ha licitado, podremos comprobar si los porcentajes del año 2001 están lejos o cerca. Y, por tanto, las conclusiones del dictamen que aquéllas evidencian irregularidad, resultan frontalmente desvirtuadas.

– Tercera: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con los incumplimientos de las obligaciones esenciales del pliego: conclusiones 4, 5, 6, 7, 8 y 43.

- En lo que no se cumplió tempestivamente el programa inicialmente previsto, se justificó ante la Subsecretaría de la Conselleria de Bienestar Social, y cuando no lo fue se hizo la correspondiente penalización en forma de incautación de la fianza. Es inverteix la referencia del dictamen a que los incumplimientos se consintieron sin que por parte de la conselleria haya constancia que se hiciera el más mínimo requerimiento, ni por supuesto se impusiera ningún tipo de sanción o apercibimiento. El mismo texto del dictamen hace referencia en el apartado III del punto 5 (alcance de la investigación) a los apercibimientos e incautaciones de fianza por incumplimientos de las obligaciones esenciales del pliego.

- En relación a los cambios de ubicación, señalar que la resolución de adjudicación de 1 de junio de 2001 establece que son las zonas del pliego los ámbitos de referencia, y no las localidades concretas.

- Respecto a los procedimientos negociados (con Savia y otros), señalar que era la única fórmula legal de adjudicación teniendo en cuenta la naturaleza y contenido del pliego.

- Las revisiones de precio estuvieron justificadas por sentencias judiciales del TSJCV y por expedientes de reequilibrio económico tramitados con todos los informes pertinentes.

- Les causes de la demora van ser, en molts casos, la indisponibilitat de terrenys adequats en els llocs designats per l'administració.

Consten en l'expedient inspeccions i sancions. El Consell actual ha aportat a la comissió informe només corresponent al grup Savia, però no els relatius a totes les residències de la comunitat.

Si no haguera sigut per aquest programa, no s'hauria disposat durant tots aquests anys de 6.596 places i 52 centres, sense haver mediat cap inversió de l'administració per a la seua construcció.

– Quarta: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb el denominat informe Blasco que interpretava la clàusula d'exclusivitat: conclusions 11, 12, 13, 14 i 15.

Es qüestiona al llarg del dictamen la capacitat del conseller Blasco per a realitzar la interpretació de la clàusula d'exclusivitat. Respecte d'això, cal assenyalar que la Llei 5/1983, de 30 de desembre, del Consell, estableix en l'article 28.I que els consellers són els titulars de la funció d'exercir facultats ordinàries en matèria de contractació administrativa dins dels límits legals pressupostaris. Cal recordar que és el mateix conseller Blasco el que signa el plec del contracte amb data 5 de febrer de 2001.

Com hem indicat en el cos d'aquest document, la clàusula d'exclusivitat està justificada per l'import de la inversió, i el risc que assumien per complet els adjudicataris, al tractar-se no sols d'un contracte de gestió sinó, per a començar, com a element essencial, de construcció. L'exclusivitat venia també a compensar que no es pagara per plaça no ocupada ni tan sols respecte del terç, com sí es va corregir en altres comunitats que posteriorment es van sumar al model. Si no s'haguera establert aquesta exclusivitat, podrien perfectament haver-se plantejat accions de nul·litat per desequilibri de prestacions, com han advertit diversos dictàmens públics i privats.

Les conclusions del dictamen parlen de l'informe Blasco com un document que interpretava la clàusula d'exclusivitat sense cap tipus d'informe que ho coneguera o confirmara. No obstant això, dos dels compareixents (Vicente Talens i Pablo Collado) al·ludeixen, en la seua exposició davant de la comissió, a l'informe (signat per ells dos i el cap del Servei de Contractació i Inversions) de data 29 d'octubre de 2001, sobre, entre altres aspectes, de la viabilitat jurídica de la garantia d'exclusivitat dels adjudicataris del contracte administratiu especial per a l'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat social, que van emetre, i açò és important, sabent que seria comunicat a aquests, si formular cap taxa, inconvenient o matís, ni a les empreses adjudicatàries, ni a cap òrgan o responsable de la conselleria.

– Cinquena: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb la intervenció del conseller Juan Cotino en el model d'accessibilitat: conclusions 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28 i 30.

El dictamen conclou que el seu nomenament com a conseller de Benestar Social va ser decisiu per a executar l'exclusivitat

- Las causas de la demora fueron, en muchos casos, la indisponibilidad de terrenos adecuados en los lugares designados por la administración.

Constan en el expediente inspecciones y sanciones. El Consell actual ha aportado a la comisión informe sólo correspondiente al grupo Savia, pero no los relativos a todas las residencias de la comunidad.

Si no hubiera sido por este programa, no se habría dispuesto durante todos estos años de 6.596 plazas y 52 centros, sin haber mediado inversión alguna de la administración para su construcción.

– Cuarta: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con el denominado informe Blasco que interpretaba la cláusula de exclusividad: conclusiones 11, 12, 13, 14 y 15.

Se cuestiona a lo largo del dictamen la capacidad del conseller Blasco para realizar la interpretación de la cláusula de exclusividad. A este respecto, señalar que la Ley 5/1983, de 30 de diciembre, del Consell, establece en su artículo 28.I) que los conselleres son los titulares de la función de ejercer facultades ordinarias en materia de contratación administrativa dentro de los límites legales presupuestarios. Cabe recordar que es el propio conseller Blasco el que firma el pliego del contrato con fecha 5 de febrero de 2001.

Como hemos indicado en el cuerpo de este documento, la cláusula de exclusividad está justificada por el montante de la inversión, y el riesgo que asumían por completo los adjudicatarios, al tratarse no solo de un contrato de gestión sino, para empezar, como elemento esencial, de construcción. La exclusividad venía también a compensar que no se pagara por plaza no ocupada ni siquiera respecto del tercio, como sí se corrigió en otras comunidades que posteriormente se sumaron al modelo. Si no se hubiera establecido esa exclusividad, podrían perfectamente haberse planteado acciones de nulidad por desequilibrio de prestaciones, como han advertido varios dictámenes públicos y privados.

Las conclusiones del dictamen hablan del informe Blasco como un documento que interpretaba la cláusula de exclusividad sin ningún tipo de informe que lo conociera o confirmara. Sin embargo, dos de los comparecientes (Vicente Talens y Pablo Collado) aluden, en su exposición ante la comisión, al informe (firmado por ellos dos y la jefa del Servicio de Contratación e Inversiones) de fecha 29 de octubre de 2001, acerca, entre otros extremos, de la viabilidad jurídica de la garantía de exclusividad de los adjudicatarios del contrato administrativo especial para la adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad social, que emitieron, y esto es importante, sabiendo que iba a ser comunicado a éstos, si formular ninguna tacha, reparo o matiz, ni a las empresas adjudicatarias, ni a ningún órgano o responsable de la conselleria.

– Quinta: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con la intervención del conseller Juan Cotino en el modelo de accesibilidad: conclusiones 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28 y 30.

El dictamen concluye que su nombramiento como conseller de Bienestar Social fue decisivo para ejecutar la exclusividad

fins al 100 % de les places que li exigien les empreses adjudicatàries. En aquesta asseveració resulta, una vegada més, fal·laç, ja que en cap moment es va executar l'exclusivitat fins al 100 % de les places.

Respecte de les conclusions vinculades amb la seua declaració de béns i la documentació del Registre d'Alts Càrrecs, cal fer referència a l'examen que d'aquesta qüestió va realitzar la Fiscalia Provincial de València, Secció de Delictes Econòmics i Contra la Corrupció, decretant aquesta l'arxivament de les diligències d'investigació penal de 15 de gener de 2015, del Procediment 798/2014. D'altra banda, els membres de la comissió han tingut accés a l'informe realitzat pels serveis jurídics de la Generalitat Valenciana amb relació a la seua compatibilitat per a desenvolupar les funcions atribuïdes en l'àrea de Benestar Social.

A més, han de fer-se constar les conclusions següents derivades de la normativa aprovada en el moment en què el conseller Cotino ocupa la cartera de Benestar Social en el govern valencià:

(A) Amb relació a l'Ordre de 5 de desembre de 2007, cal ressaltar tres consideracions que s'ometen o malinterpreten malintencionadament en el dictamen:

1. La llei de la dependència (Llei 39/2006, de 14 de desembre) estableix en l'article 14. 2, prestacions d'atenció a la dependència, que els serveis del catàleg de l'article 15 tindran caràcter prioritari i es prestaran a través de l'oferta pública de la xarxa de serveis socials per les respectives comunitats autònomes per mitjà de centres i serveis públics o privats concertats degudament acreditats.

Per la seua banda, l'article 15, descriu el catàleg de serveis, incloent-hi el servei d'atenció residencial.

I finalment, l'article 16.1 (xarxa de serveis del sistema per a l'autonomia i atenció a la dependència) assenyala expressament que les prestacions i els serveis establits en aquesta llei s'integren en la xarxa de serveis socials de les respectives comunitats autònomes en l'àmbit de les competències que tenen assumides. La xarxa estarà formada per els centres públics de les comunitats autònomes [...] com també els centres concertats degudament acreditats.

2. El real decret sobre nivell mínim de protecció del sistema per a l'autonomia i atenció a la dependència garantit per l'administració de l'Estat establia en el seu annex que les quantitats que abonaria l'Estat per a un gran dependent (grau III, nivell 2) era de 507 euros al mes com a màxim si el servei residencial era públic o concertat, i de 250 euros al mes si era un prestació vinculada al servei.

És tot aquest conjunt de nova realitat juridicoeconòmica el que va determinar la conselleria a concertar aquestes places, que fins a aquest moment no ho estaven.

La Llei 39/2006 establia una clara discriminació entre places concertades o no. I, econòmicament, els ingressos per a les arques de la Generalitat eren de quasi el doble, en la via del nivell mínim garantit per l'Estat, per la qual cosa l'eficiència en la despesa dels recursos públics aconsellava la primera.

hasta el 100 % de las plazas que le exigían las empresas adjudicatarias. En esta aseveración resulta, una vez más, falaz, puesto que en ningún momento se ejecutó la exclusividad hasta el 100 % de las plazas.

Respecto de las conclusiones vinculadas con su declaración de bienes y la documentación del Registro de Altos Cargos, cabe hacer referencia al examen que de esta cuestión realizó la Fiscalía Provincial de Valencia, Sección de Delitos Económicos y Contra la Corrupción, decretando la misma el archivo de las diligencias de investigación penal de 15 de enero de 2015, del Procedimiento 798/2014. Por otro lado, los miembros de la comisión han tenido acceso al informe realizado por los servicios jurídicos de la Generalitat Valenciana en relación a su compatibilidad para desarrollar las funciones atribuidas en el área de Bienestar Social.

Además, han de hacerse constar las siguientes conclusiones derivadas de la normativa aprobada en el momento en el que el conseller Cotino ocupa la cartera de Bienestar Social en el gobierno valenciano:

(A) En relación a la Orden de 5 de diciembre de 2007, resaltar tres consideraciones que se omiten o malinterpretan malintencionadamente en el dictamen:

1. La ley de la dependencia (Ley 39/2006, de 14 de diciembre) establece en su artículo 14. 2, prestaciones de atención a la dependencia, que los servicios del catálogo del artículo 15 tendrán carácter prioritario y se prestarán a través de la oferta pública de la red de servicios sociales por las respectivas comunidades autónomas mediante centros y servicios públicos o privados concertados debidamente acreditados.

Por su parte, el artículo 15, describe el catálogo de servicios, incluyendo el Servicio de atención residencial.

Y finalmente, el artículo 16.1 (red de servicios del sistema para la autonomía y atención a la dependencia) señala expresamente que las prestaciones y servicios establecidos en esta Ley se integran en la red de servicios sociales de las respectivas comunidades autónomas en el ámbito de las competencias que tienen asumidas. La red estará formada por los centros públicos de las comunidades autónomas [...] así como los centros concertados debidamente acreditados.

2. El real decreto sobre nivel mínimo de protección del sistema para la autonomía y atención a la dependencia garantizado por la administración del Estado establecía en su anexo que las cantidades que abonaría el Estado para un gran dependiente (grado III, nivel 2) era de 507 euros al mes como máximo si el servicio residencial era público o concertado, y de 250 euros al mes si era un prestación vinculada al servicio.

Es todo ese conjunto de nueva realidad jurídico-económica lo que determinó a la conselleria a concertar estas plazas, que hasta ese momento no lo estaban.

La Ley 39/2006 establecía una clara discriminación entre plazas concertadas o no. Y, económicamente, los ingresos para las arcas de la Generalitat eran de casi el doble, en la vía del nivel mínimo garantizado por el Estado, por lo que la eficiencia en el gasto de los recursos públicos aconsejaba la primera.

Es quedaven fora les places de bon residència (en aquest moment més de 4.000) a pesar de la insistència de la Comunitat Valenciana en les reunions del ministeri que se'ls donara el mateix tractament. No va ser possible.

En tot cas aquesta ordre de 2007, de la Conselleria de Benestar Social, introdueix una clàusula de salvaguarda, omesa maliciosament en l'informe, que assenyalava que «4. A aquest efecte [...] i respectant en tot cas les disponibilitats pressupostàries de la Generalitat i de forma coherent amb les previsions d'atenció residencial a la Comunitat Valenciana per als pròxims anys, es podrà incrementar el nombre de places a subjectar al règim de concert fins al 100 % de les places.»

La conclusió de tot això no pot ser més clara: es va obrir una possibilitat (que es materialitzaria en part dos anys després), per determinació necessària d'aplicació de la legislació estatal, que oferia clara preeminència jurídica i econòmica als centres concertats sobre els quals tenien altres formes de finançament (el bon residència).

(B) Amb relació a l'Acord del Consell de 25 de gener de 2008:

En el dictamen s'incorre, potser deliberadament, en importants errors. S'assenyalava que «l'acord suposava un import de despesa plurianual de 436.765.606 milions (sic) d'euros per a finançar 2.247 noves places de residència d'accessibilitat social (l'anomenat 2/3) a imputar al capítol II del programa 313.10 per al període comprés entre els anys 2008-2023».

Però la veritat és que aquesta previsió de despesa el que finançava era el primer terç, que fins a aquest moment havia sigut finançat per mitjà de subvencions a l'usuari per la via del capítol IV, la qual cosa generava qualsevol classe de distorsions, al no ser pròpiament una subvenció, sinó els pagaments derivats d'un contracte. Aquest acord no va suposar més pressupost que el ja previst, i sí que una millora substancial en la gestió del programa.

(C) Amb relació als acords de 31 d'octubre 2008:

En cap cas es va incrementar el nombre de places concertades per mitjà d'aquest acord. No va ser més que un protocol de col·laboració, en la clàusula setena del qual s'assenyalava expressament que «del present protocol de col·laboració no es deriva cap obligació per a la Conselleria de Benestar Social que poguera ser exigida per l'altra part. L'assumpció de qualsevol compromís de despesa exigirà l'existència de disponibilitat pressupostària i la tramitació de l'oportú procediment».

La literalitat és clara: es tractava d'un acord o protocol d'intencions, i així es va aplicar, sense arribar mai, efectivament, al 100 % de les places.

(D) Quant a les adjudicacions de places concertades al grup Savia per procediment negociat relatives al segon terç, s'ha de destacar que aquesta qüestió no porta conseqüència de la gestió del conseller Cotino sinó que es deriva del mateix plec de l'any 2001.

Se quedaban fuera las plazas de bono residencia (en ese momento más de 4.000) pese a la insistencia de la Comunitat Valenciana en las reuniones del ministerio de que se les diese el mismo tratamiento. No fue posible.

En todo caso esa orden de 2007, de la Conselleria de Bienestar Social, introduce una cláusula de salvaguarda, omitida maliciosamente en el informe, que señala que «4. A tal efecto [...] y respetando en todo caso las disponibilidades presupuestarias de la Generalitat y de forma coherente con las previsiones de atención residencial en la Comunitat Valenciana para los próximos años, se podrá incrementar el número de plazas a sujetar al régimen de concierto hasta el 100 % de la plazas.»

La conclusión de todo ello no puede ser más clara: se abrió una posibilidad (que se materializaría en parte dos años después), por determinación necesaria de aplicación de la legislación estatal, que ofrecía clara preeminencia jurídica y económica a los centros concertados sobre los que tenían otras formas de financiación (el bono residencia).

(B) En relación al Acuerdo del Consell de 25 de enero de 2008:

En el dictamen se incurre, quizá deliberadamente, en importantes errores. Se señala que «el acuerdo suponía un importe de gasto plurianual de 436.765.606 millones (sic) de euros para financiar 2.247 nuevas plazas de residencia de accesibilidad social (el llamado 2/3) a imputar al capítulo II del programa 313.10 para el periodo comprendido entre los años 2008-2023».

Pero lo cierto es que esta previsión de gasto lo que financiaba era el primer tercio, que hasta ese momento había sido financiado mediante subvenciones al usuario por la vía del capítulo IV, lo que generaba toda clase de distorsiones, al no ser propiamente una subvención, sino los pagos derivados de un contrato. Este acuerdo no supuso más presupuesto que el ya previsto, y sí una mejora sustancial en la gestión del programa.

(C) En relación a los acuerdos de 31 de octubre 2008:

En ningún caso se incrementó el número de plazas concertadas mediante este acuerdo. No fue más que un protocolo de colaboración, en cuya cláusula séptima se señala expresamente que «del presente protocolo de colaboración, no se deriva obligación alguna para la Conselleria de Bienestar Social que pudiera ser exigida por la otra parte. La asunción de cualquier compromiso de gasto exigirá la existencia de disponibilidad presupuestaria y la tramitación del oportuno procedimiento».

La literalidad es clara: se trataba de un acuerdo o protocolo de intenciones, y así se aplicó, sin llegar nunca, efectivamente, al 100 % de las plazas.

(D) En cuanto a las adjudicaciones de plazas concertadas al grupo Savia por procedimiento negociado relativas al segundo tercio, destacar que esta cuestión no trae consecuencia de la gestión del conseller Cotino sino que se deriva del propio pliego del año 2001.

Així, segons el punt 2.2 (paràgraf 15):

«2. Objecte del contracte

Els diferents adjudicataris de cada zona tindran garantida en exclusiva la gestió i la posada a disposició de les noves places d'accessibilitat per a persones majors dependents de la zona en el seu conjunt a favor de la Conselleria de Benestar social.»

I segons el punt 5.d (obligacions de la Conselleria de Benestar Social):

«La conselleria està obligada a: [...]

d) Proporcionar al conjunt d'adjudicataris de les respectives zones l'exclusivitat de noves places residencials per a persones majors dependents en la corresponent demarcació, abstenint-se de subvencionar l'atenció residencial de noves persones majors de dites característiques en centres aliens als dels adjudicataris, mentre aquests tinguen places disponibles. Aquesta garantia d'exclusivitat ha d'entendre's dins de cada zona, per la qual cosa l'obligació de l'administració es refereix als adjudicataris de les respectives zones.»

(E) L'increment de la facturació per revisió de preu es deu al compliment d'una sentència favorable després d'un procediment en què va ocupar la part contrària, i vençuda, el Consell del Partit Popular. Es va aplicar a aquest grup perquè era el demandant, l'únic que ho va fer des de l'inici. I es va pagar des de la data que va dictaminar la sentència, perquè aquest era justament l'objecte del procés: fixar el dies a quo per a realitzar la primera revisió d'IPC i successives. Els dubtes i les ombres que planteja la conclusió 23 suposa suggerir que va haver-hi una confabulació de les empreses amb el TSJ perquè dictara una sentència, insistim, contra el criteri i la posició del Consell, i afavorir-les indegudament; consideració que resulta, senzillament, inadmissible.

– Sisena: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb la intervenció de les conselleres Alicia de Miguel i Angélica Such: Conclusiones 24, 31 i 32.

- Les conclusions vinculades amb l'adjudicació de places de residència en procediments negociats sense publicitat, han sigut rebatudes en l'anterior apartat d'aquest vot particular, indicant que aquesta qüestió duia conseqüència de la literalitat del plec publicat l'any 2001, com a única forma d'execució d'aquest tipus de contracte, i que, a més, no va tenir cap inconvenient ni impugnació per part de les empreses del sector.

- Respecte al pagament de les quantitats obligades per sentència 417/2007, se'n va fer en compliment i per a no haver d'abonar interessos de demora en un pleit perdut.

- El restabliment en els temps de la consellera Alicia de Miguel es va realitzar a conseqüència de l'ordre d'autoritacions de 4 de febrer de 2005, que enduria les condicions de prestació del servei que s'exigien en el plec, i que també eren molt més estrictes que l'Ordre de 9 d'abril de 1990, sobre registre, autorització i acreditació.

Así, según el punto 2.2 (párrafo 15):

2. Objeto del contrato

Los diferentes adjudicatarios de cada zona tendrán garantizada en exclusiva la gestión y puesta a disposición de las nuevas plazas de accesibilidad para personas mayores dependientes de la zona en su conjunto a favor de la Conselleria de Bienestar social.

Y según el punto 5.d (obligaciones de la Conselleria de Bienestar Social):

«La conselleria está obligada a: [...]

d) Proporcionar al conjunto de adjudicatarios de las respectivas zonas la exclusividad de nuevas plazas residenciales para personas mayores dependientes en la correspondiente demarcación, absteniéndose de subvencionar la atención residencial de nuevas personas mayores de dichas características en centros ajenos a los de los adjudicatarios, mientras éstos tengan plazas disponibles. Esta garantía de exclusividad debe entenderse dentro de cada zona, por lo que la obligación de la administración se refiere a los adjudicatarios de las respectivas zonas.»

(E) El incremento de la facturación por revisión de precio se debe al cumplimiento de una sentencia favorable tras un procedimiento en que ocupó la parte contraria, y vencida, el Consell del Partido Popular. Se aplicó a dicho grupo porque era el demandante, el único que lo hizo desde el inicio. Y se pagó desde la fecha que dictaminó la sentencia, porque ese era justamente el objeto del proceso: fijar el días a quo para realizar la primera revisión de IPC y sucesivas. Las dudas y sombras que plantea la conclusión 23 supone sugerir que hubo una confabulación de las empresas con el TSJ para que dictara una sentencia, insistimos, contra el criterio y posición del Consell, y favorecerlas indebidamente; consideración que resulta, sencillamente, inadmissible.

– Sexta: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con la intervención de las conselleras Alicia de Miguel y Angélica Such: conclusiones 24, 31 y 32

- Las conclusiones vinculadas con la adjudicación de plazas de residencia en procedimientos negociados sin publicidad, han sido rebatidas en el anterior apartado de este voto particular, indicando que esta cuestión trae consecuencia de la literalidad del pliego publicado en el año 2001, como única forma de ejecución de este tipo de contrato, y que, además, no tuvo ningún reparo ni impugnación por parte de las empresas del sector.

- Respecto al pago de las cantidades obligadas por sentencia 417/2007, se hizo en cumplimiento de ésta y para no tener que abonar intereses de demora en un pleito perdido.

- El restablecimiento en tiempos de la consellera Alicia de Miguel se realizó a consecuencia de la orden de autorizaciones de 4 de febrero de 2005, que endurecía las condiciones de prestación del servicio que se exigían en el pliego, y que también eran mucho más estrictas que la Orden de 9 de abril de 1990, sobre registro, autorización y acreditación.

- El manteniment de l'augment dels preus realitzats pel seu antecessor per part de la consellera Angélica Such porta conseqüència del compliment de les sentències anteriorment esmentades. L'observança de les sentències és, per descomptat, una obligació. No obstant això, la inclusió d'aquesta qüestió en les conclusions del dictamen ens obliga a deixar constància expressa, per l'absurd de l'objecció.

– Setena: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb les actuacions del Consell a partir de l'any 2012: conclusions 33, 34, 35, 36, 37 i 40.

- En la referència a l'Ordre 21/2012, de 25 d'octubre, de la Conselleria de Justícia i Benestar Social, de la qual es diu textualment «reconeix l'obligació de concertar dos terços de les places», s'omet la part final de la disposició transitòria setena d'aquesta ordre, quan s'assenyala que «tot això sempre subjecte a l'existència de disponibilitat pressupostària, de demanda i la precisa concreció d'aquesta i la seua idoneïtat en el pla individual d'atenció».

- Els signants d'aquest vot particular reiterem que ha quedat prou acreditat que és l'aprovació de la Llei 14/2013 (que anul·la, d'ara endavant, clàusules com la d'exclusivitat), el que motiva l'inici de l'expedient de revisió d'ofici. Així, és el mateix Consell del Partit Popular el que inicia la revisió d'ofici en la legislatura 2011-2015. I és al Consell del Partit Popular a què el TSJCV els dona la raó respecte a l'anul·lació de la clàusula d'exclusivitat després de l'aprovació de la Llei 14/2013. El TSJCV ratifica l'actuació d'aquell Consell. L'informe de l'advocacia a què es fa referència no es produeix fins a 2014, després d'aquesta llei, sense haver-se emès res semblant durant els tretze anys anteriors de vigència plena del contracte.

- Resulten totalment contradictòries les conclusions que, d'una banda, parlen de pressions i influències i, al mateix temps, d'insatisfacció manifesta i demandes interposades per les empreses d'accessibilitat social, com també de la interposició de recursos successius per les adjudicatàries. Perquè no és congruent adduir, una cosa i la contrària.

– Vuitena: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb les gravacions de la UDEF: conclusions 38 i 39.

Aquestes qüestions sembla que són, en part, objecte en l'actualitat del procediment judicial inconclús del sumari del cas Taula, per la qual cosa hauran de ser i seran examinades en seu judicial. Una comissió d'investigació d'un parlament autònom no ha de pronunciar-se sobre qüestions que es troben sub iudice, i respecte de les quals, a més, no es disposa de dades completes, veraces i autèntificades.

– Novena: Amb relació a les conclusions del dictamen vinculades al dictamen del Consell Jurídic Consultiu, i al seu ponent, Enrique Fliquete: conclusions 41 i 42.

- Respecte al dictamen del Consell Jurídic Consultiu:

- El mantenimiento del aumento de los precios realizados por su antecesor por parte de la consellera Angélica Such trae consecuencia del cumplimiento de las sentencias anteriormente referenciadas. La observancia de las sentencias es, desde luego, una obligación. No obstante, la inclusión de esta cuestión en las conclusiones del dictamen nos obliga a dejar constancia expresa, por lo absurdo de la objeción.

– Séptima: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con las actuaciones del Consell a partir del año 2012: conclusiones 33, 34, 35, 36, 37 y 40.

- En la referencia a la Orden 21/2012, de 25 de octubre, de la Conselleria de Justicia y Bienestar Social, de la que se dice textualmente «reconoce la obligación de concertar dos tercios de las plazas», se omite la parte final de la disposición transitoria séptima de esta orden, cuando se señala que «todo ello siempre sujeto a la existencia de disponibilidad presupuestaria, de demanda y la precisa concreción de la misma y su idoneidad en el plan individual de atención».

- Los firmantes de este voto particular reiteramos que ha quedado suficientemente acreditado, que es la aprobación de la Ley 14/2013 (que anula, en adelante, cláusulas como la de exclusividad), lo que motiva el inicio del expediente de revisión de oficio. Así, es el propio Consell del Partido Popular el que inicia la revisión de oficio en la legislatura 2011-2015. Y es al Consell del Partido Popular a los que el TSJCV les da la razón respecto a la anulación de la cláusula de exclusividad tras la aprobación de la Ley 14/2013. El TSJCV ratifica la actuación de aquél Consell. El Informe de la Abogacía al que se hace referencia no se produce hasta 2014, después de esta ley, sin haberse emitido algo similar durante los trece años anteriores de vigencia plena del contrato.

- Resultan totalmente contradictorias las conclusiones que, por un lado, hablan de presiones e influencias y, a la vez, de insatisfacción manifesta y demandas interpuestas por las empresas de accesibilidad social, así como de la interposición de recursos sucesivos por las adjudicatarias. Porque no es congruente aducir, una cosa y la contraria.

– Octava: en relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con las grabaciones de la UDEF: conclusiones 38 y 39.

Dichas cuestiones parece son, en parte, objeto en la actualidad del procedimiento judicial inconcluso del sumario del caso Mesa, por lo que deberán ser y serán examinadas en sede judicial. Una comisión de investigación de un parlamento autonómico no debe pronunciarse sobre cuestiones que se encuentran sub iudice, y respecto de las que, además, no se dispone de datos completos, veraces y autenticados.

– Novena: En relación a las conclusiones del dictamen vinculadas al dictamen del Consell Jurídic Consultiu, y a su ponente, Enrique Fliquete: conclusiones 41 y 42.

- Respecto al dictamen del Consell Jurídic Consultiu:

• El Consell Jurídic Consultiu no va avalar la conformitat jurídica dels actes i les normes que es van sotmetre a revisió, sinó que en el seu dictamen va considerar que aquests actes i normes no eren nul·les de ple dret, perquè aquesta nul·litat és excepcional i només cal declarar-la en els supòsits que estan taxats en l'article 62.1 i 2 de la Llei 30/1992, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.

• La conclusió del Consell Jurídic Consultiu es fonamenta en la doctrina del Consell d'Estat i en la jurisprudència del Tribunal Suprem, i és coincident amb l'expressada en la Sentència 18/2016, de 13 de gener de 2016, de la Sala Contenciosa Administrativa, Secció Cinquena, TSJCV, fonament de dret onzè, apartats 1 i 2.1, en el qual expressament es desestima declarar la nul·litat de ple dret pels mateixos fonaments que va argumentar el Consell Jurídic Consultiu: «1. L'al·legat de nul·litat absoluta esgrimida per la part actora, article 62.1.e, entén que l'administració ha prescindit totalment i absolutament del procediment legalment establert. Aquesta al·legació la desestimarem, l'administració no ha prescindit de manera absoluta del procediment legalment establert, part d'una interpretació del contracte i segueix el procediment d'acord amb la dita interpretació [...] 2. Recurs indirecte enfront de la disposició transitòria setena de l'Ordre 21/2012 [...] No procedirem a anul·lar formalment aquesta disposició perquè la disposició derogatòria única.1 de l'Ordre 34/2014, 22 desembre [...] ha deixat sense efecte l'ordre indirectament impugnada.»

• Respecte al conseller Enrique Fiquete Lliso:

• Enrique Fiquete Lliso no va mantenir cap vincle professional amb els centres residencials Savia, SLU, ni amb cap altra empresa personada en l'expedient de revisió d'ofici, ni els va prestar serveis professionals, ni assessorament, ni defensa en pleito.

Figurar en l'escriptura de poders generals atorgats per Savia molts dels advocats del despatx Cuatrecasas, és pràctica habitual en l'exercici de l'advocacia, però va explicar i va acreditar que mai no va exercir aquestes facultats de representació ni va realitzar cap actuació professional per a Savia. L'atorgament d'uns poders ni implica el seu efectiu exercici ni presumeix l'existència d'un vincle professional, el qual només existeix si es realitza efectivament una prestació professional, segons així estableix l'Estatut General de l'Advocacia Espanyola. I aquesta prestació professional mai va existir, segons consta acreditat en el certificat lliurat pel despatx Cuatrecasas: No consta que haja intervingut en cap moment ni en la fase d'assessorament ni en la fase contenciosa d'aquest assumpte [...] No consta cap informe, dictamen ni nota jurídica relativa a aquest assumpte en què haja participat, ni escrit processal, ni de fons ni de tràmit, on conste la seua intervenció.

• Enrique Fiquete va estar contractat pel despatx d'advocats Cuatrecasas fins al 31 d'agost de 2011. Aquest despatx va actuar en determinats procediments judicials en defensa del grup Savia, però Cuatrecasas no va assumir la defensa jurídica de tal grup empresarial en l'expedient de revisió d'ofici. Cuatrecasas no era, per tant, part interessada en l'expedient de revisió d'ofici, ni per això, era part afectada en tal revisió sotmesa a dictamen del Consell Jurídic.

• El Consell Jurídic Consultiu no avaló la conformitat jurídica de los actos y normas que se sometieron a revisión, sino que en su dictamen consideró que esos actos y normas no eran nulas de pleno derecho, pues dicha nulidad es excepcional y solo cabe declararla en los supuestos que están tasados en el artículo 62.1 y 2 de la Ley 30/1992, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común.

• La conclusión del Consell Jurídic Consultiu se fundamenta en la doctrina del Consejo de Estado y en la jurisprudencia del Tribunal Supremo, y es coincidente con la expresada en la Sentencia 18/2016, de 13 de enero de 2016, de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Quinta, TSJCV, fundamento de derecho undécimo, apartados 1 y 2.1, en el cual expresamente se desestima declarar la nulidad de pleno derecho por los mismos fundamentos que argumentó el Consell Jurídic Consultiu: «1. El alegato de nulidad absoluta esgrimida por la parte actora, artículo 62.1.e, entiende que la administración ha prescindido total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido. Esta alegación la vamos a desestimar, la administración no ha prescindido de manera absoluta del procedimiento legalmente establecido, parte de una interpretación del contrato y sigue el procedimiento acorde con dicha interpretación [...] 2. Recurso indirecto frente a la disposición transitoria séptima de la Orden 21/2012 [...] No vamos a proceder a anular formalmente esta disposición pues la disposición derogatoria única.1 de la Orden 34/2014, 22 diciembre [...] ha dejado sin efecto la orden indirectamente impugnada.»

• Respecto al consejero Enrique Fiquete Lliso:

• Enrique Fiquete Lliso no mantuvo vínculo profesional alguno con los centros residenciales Savia, SLU, ni con ninguna otra empresa personada en el expediente de revisión de oficio, ni les prestó servicios profesionales, ni asesoramiento, ni defensa en pleito.

Figurar en la escritura de poderes generales otorgados por Savia a muchos de los abogados del despacho Cuatrecasas, es práctica habitual en el ejercicio de la abogacía, pero explicó y acreditó que nunca ejerció esas facultades de representación ni realizó actuación profesional alguna para Savia. El otorgamiento de unos poderes ni implica su efectivo ejercicio, ni presume la existencia un vínculo profesional, el cual sólo existe si se realiza efectivamente una prestación profesional, según así establece el Estatuto General de la Abogacía Española. Y dicha prestación profesional nunca existió, según consta acreditado en el certificado expedido por el despacho Cuatrecasas: No consta que haya intervenido en ningún momento ni en la fase de asesoramiento ni en la fase contenciosa de dicho asunto [...] No consta informe, dictamen ni nota jurídica alguna relativa a ese asunto en el que haya participado, ni escrito procesal, ni de fondo ni de trámite, donde conste su intervención.

• Enrique Fiquete estuvo contratado por el despacho de abogados Cuatrecasas hasta el 31 de agosto de 2011. Dicho despacho actuó en determinados procedimientos judiciales en defensa del grupo Savia, pero Cuatrecasas no asumió la defensa jurídica de tal grupo empresarial en el expediente de revisión de oficio. Cuatrecasas no era, por tanto, parte interesada en el expediente de revisión de oficio, ni por ello, era parte afectada en tal revisión sometida a dictamen del Consell Jurídic.

• L'article 10 del Reglament del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana aprovat per Decret 138/1996, de 16 de juliol, del govern valencià, estableix que: els membres del Consell Jurídic Consultiu tenen l'obligació d'inhibir-se del coneixement dels assumptes en què tinguen interès o que afecten persones físiques o jurídiques amb les quals estiguen o hagen estat units per vincles professionals o de parentiu. Com hem vist, Enrique Fliquete no va estar unit per vincles professionals amb centres residencials Savia, SLU, ni amb cap altra empresa personada en l'expedient de revisió d'ofici.

• Igualment, la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú, regula en l'article 28 l'abstenció. I només dues causes podrien tenir relació amb l'assumpte. La b: compartir despatx professional o estar associat amb els assessors, els representants legals o els mandataris que intervinguen en el procediment per a l'assessorament, la representació o el mandat, com també la e: tenir relació de servei amb persona natural o jurídica interessada directament en l'assumpte, o haver-li prestat en els dos últims anys serveis professionals de qualsevol tipus i en qualsevol circumstància o lloc. Però ni Cuatrecasas era assessor, representant legal o mandatari de cap empresa en el procediment de revisió d'ofici, ni, encara que així haguera sigut, el senyor Fliquete compartia despatx professional ni estava associat amb el despatx Cuatrecasas, ni durant els tràmits de l'expedient de revisió, ni durant els dos anys anteriors a l'exercici de la seua funció en el dit expedient de revisió. Però tampoc el senyor Fliquete va tenir mai relació de servei amb cap interessat directament en l'expedient de revisió.

• En conseqüència, no concorria en Enrique Fliquete cap deure legal d'inhibició o abstenció com a conseller del Consell Jurídic Consultiu, en la revisió d'ofici sotmesa a dictamen d'aquest. L'exercici de la funció consultiva està sotmès a la llei i al dret, i només per causes expressament taxades per l'ordenament pot deixar de complir-se aquesta funció, sense que càpia escudar un possible incompliment en elements aliens a la llei. En definitiva, només la llei pot excusar el compliment de les funcions que s'atribueixen als membres del Consell Jurídic, i si no hi ha una causa d'inhibició, exercir aquestes funcions no és un dret, sinó un deure.

– Desena: amb relació a les conclusions del dictamen vinculades amb les actes d'inspecció i la residència de Xàtiva: conclusió 44.

• Respecte a la residència de Xàtiva, la primera cosa que crida l'atenció és ser l'única que es menciona individualitzadament en el dictamen, de la qual cosa cal concloure que no hi ha, ni es formula, inconvenient específic amb relació a cap de les altres.

• Aquest tema s'introdueix, al final, per a justificar la crida tardana a la comissió, per mitjà d'ampliació sobrevinguda del pla de treball en el seu moment aprovat, de personatges amb repercussió mediàtica vinculats a aquesta localitat, a l'objecte evident d'obtenir-ne un major eco a l'escàs que havien tingut les compareixences en aquesta comissió, que no han revelat gens rellevant, i intentar, per aquesta via, un

• El artículo 10 del Reglamento del Consell Jurídic Consultiu de la Comunitat Valenciana aprobado por Decreto 138/1996, de 16 de julio, del gobierno valenciano, establece que: los miembros del Consell Jurídic Consultiu tienen la obligación de inhibirse del conocimiento de los asuntos en los que tengan interés o que afecten a personas físicas o jurídicas con las que estén o hayan estado unidos por vínculos profesionales o de parentesco. Como hemos visto, Enrique Fliquete no estuvo unido por vínculos profesionales con centros residenciales Savia, SLU, ni con ninguna otra empresa personada en el expediente de revisión de oficio.

• Igualmente, la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, regula en su artículo 28 la abstención. Y sólo dos causas podrían tener relación con el asunto. La b: compartir despacho profesional o estar asociado con los asesores, representantes legales o mandatarios que intervengan en el procedimiento para el asesoramiento, la representación o el mandato, así como la e: tener relación de servicio con persona natural o jurídica interesada directamente en el asunto, o haberle prestado en los dos últimos años servicios profesionales de cualquier tipo y en cualquier circunstancia o lugar. Pero ni Cuatrecasas era asesor, representante legal o mandatario de ninguna empresa en el procedimiento de revisión de oficio, ni, aunque así hubiera sido, el señor Fliquete compartía despacho profesional ni estaba asociado con el despacho Cuatrecasas, ni durante los trámites del expediente de revisión, ni durante los dos años anteriores al ejercicio de su función en dicho expediente de revisión. Pero tampoco el señor Fliquete tuvo nunca relación de servicio con ningún interesado directamente en el expediente de revisión.

• En consecuencia, no concurría en Enrique Fliquete deber legal de inhibición o abstención como consejero del Consell Jurídic Consultiu, en la revisión de oficio sometida a dictamen del mismo. El desempeño de la función consultiva está sometido a la ley y al derecho, y sólo por causas expresamente tasadas por el ordenamiento puede dejar de cumplirse esa función, sin que quepa escudar un posible incumplimiento en elementos ajenos a la ley. En definitiva, sólo la ley puede excusar el cumplimiento de las funciones que se atribuyen a los miembros del Consell Jurídic, y si no existe una causa de inhibición, ejercer esas funciones no es un derecho, sino un deber.

– Décima: En relación a las conclusiones del dictamen vinculadas con las actas de inspección y la residencia de Xàtiva: conclusión 44.

• Respecto a la residencia de Xàtiva, lo primero que llama la atención es ser la única que se menciona individualizadamente en el dictamen, de lo que hay que concluir que no hay, ni se formula, reparo específico con relación a ninguna de las demás.

• Este tema se introduce, al final, para justificar la llamada tardía a la comisión, mediante ampliación sobrevenida del plan de trabajo en su momento aprobado, de personajes con repercusión mediática vinculados a dicha localidad, al objeto evidente de obtener un mayor eco al escaso que habían venido teniendo las compareencias en esta comisión, que no han revelado nada relevante, e intentar, por esa vía, un mayor

major rèdit polític. L'evidència del que apuntem es confirma amb l'exigua atenció social i dels mitjans de comunicació al mateix dictamen de la comissió.

- Evidentment, per a concloure sobre les qüestions sotmeses a investigació cal estar a les declaracions hagudes en aquesta seu i resulta clar que en les compareixences no s'ha acreditat el que s'afirma en la conclusió 44 del dictamen.

- Ben al contrari, respecte a aquest emplaçament, allò que ha quedat en evidència és que va ser difícil portar el projecte endavant, fins i tot d'aconseguir interessats, passant per diversos adjudicataris successius per resultar fallida la seua viabilitat; que fins i tot va estar davall la titularitat d'una entitat bancària (Ruralcaja), constant en els seus actius amb tots els controls i les garanties a què estan sotmeses aquest tipus d'entitats; que en el desenvolupament va tenir intervenció un empresari sevillà, Luis Portillo, conseller en caixes andaluses (Caja El Monte) i conegudament vinculat al PSOE d'Andalusia com han destacat amb profusió els mitjans de comunicació; que un dels qui es va interessar per la transmissió de l'adjudicació d'aquesta residència va ser el pare Àngel (Missatgers de la Pau), amb una trajectòria impecable en activitats de calat social; que tots els compareixents han negat irregularitats i més encara il·legalitats; i que, després de molts intents que el projecte isquera endavant amb altres opcions, es va construir per Gerocleop, aconseguint-se per fi l'edificació de la necessària residència en aquest terme municipal.

Finalment, cal assenyalar que les conclusions 29 i 45, són evidència clara de la falta de rigor, concreció i solidesa del dictamen:

- D'una banda afirma, amb vaguetat clamorosa, que l'ens abstracte que assenyalava com l'administració pública o la Conselleria de Benestar Social, sense designació de particulars, va beneficiar, sense tampoc especificar com i quan, les residències d'accessibilitat socialment i especialment al grup Savia (el que suposa projectar ombres sobre una part important del sector, que d'altra banda actualment segueix contractat —i seguirà amb la nova concertació projectada— per l'actual Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives dirigida per la vicepresidenta Oltra; i quan, a més, està acreditada la tensió mantinguda pràcticament des de l'inici amb les denominades empreses d'accessibilitat, inclosa Savia, que es va traduir en constants i intensos processos judicials) i que ho va fer, genèricament i alternativament, per acció o omisió.

- I, d'una altra, que els membres de la comissió reclamen a la Generalitat Valenciana que s'estudien les responsabilitats, la qual cosa, òbviament, no és una conclusió, sinó el treball (estudi de concretes responsabilitats) que corresponia a aquesta comissió.

Cosa que en tot cas eludeix reconèixer el dictamen és, en fi, que mentre que el 1995 únicament disposàvem de 47 residències a la Comunitat Valenciana, el 2015 havien crescut exponencialment 7 vegades, fins a 331.

Així, en només 11 anys, s'han incrementat quasi en un 50 % el nombre de places autoritzades disponibles en residència,

rédito político. La evidencia de lo que apuntamos se confirma con la exigua atención social y de los medios de comunicación al propio dictamen de la comisión.

- Evidentemente, para concluir sobre las cuestiones sometidas a investigación hay que estar a las declaraciones habidas en esta sede, resultando claro que en las comparecencias no se ha acreditado lo que se afirma en la conclusión 44 del dictamen.

- Bien al contrario, respecto a ese emplazamiento, lo que ha quedado en evidencia es que fue difícil llevar el proyecto adelante, hasta de conseguir interesados, pasando por varios adjudicatarios sucesivos por resultar fallida su viabilidad; que incluso estuvo bajo la titularidad de una entidad bancaria (Ruralcaja), constando en sus activos con todos los controles y garantías a las que están sometidas este tipo de entidades; que en el desarrollo tuvo intervención un empresario sevillano, Luis Portillo, consejero en cajas andaluzas (Caja El Monte) y conocidamente vinculado al PSOE de Andalucía como han destacado con profusión los medios de comunicación; que uno de los que se interesó por la transmisión de la adjudicación de esta residencia, fue el padre Ángel (Mensajeros de la Paz), con una trayectoria intachable en actividades de calado social; que todos los comparecientes han negado irregularidades y más aún ilegalidades; y que, tras muchos intentos de que el proyecto saliera adelante con otras opciones, se construyó por Gerocleop, consiguiéndose por fin la edificación de la necesaria residencia en ese término municipal.

Finalmente, señalar que las conclusiones 29 y 45, son evidencia clara de la falta de rigor, concreción y solidez del dictamen:

- De un lado afirma, con vaguedad clamorosa, que el ente abstracto que señala como la administración pública o la Conselleria de Bienestar Social, sin designación de particulares, benefició, sin tampoco especificar cómo y cuándo, a las residencias de accesibilidad social y especialmente al grupo Savia (lo que supone proyectar sombras sobre una parte importante del sector, que por lo demás actualmente sigue contratado —y seguirá con la nueva concertación proyectada— por la actual Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas dirigida por la vicepresidenta Oltra; y cuando, además, está acreditada la tensión mantenida pràcticament desde el inicio con las denominadas empresas de accesibilidad, incluida Savia, que se tradujo en constantes e intensos procesos judiciales) y que lo hizo, genérica y alternativament, por acción u omisión.

- Y de otro, que los miembros de la comisión reclaman a la Generalitat Valenciana que se estudien las responsabilidades, lo cual, obviamente, no es una conclusión, sino el trabajo (estudio de concretas responsabilidades) que correspondía a esta comisión.

Lo que en todo caso elude reconocer el dictamen es, en fin, que mientras que en 1995 únicamente disponíamos de 47 residencias en la Comunitat Valenciana, en 2015 habían crecido exponencialmente 7 veces, hasta 331.

Así, en sólo 11 años, se han incrementado casi en un 50 % el número de plazas autorizadas disponibles en residencia,

passant de 18.176 a 27.051. D'aquesta diferència de 8.875 places, més de la meitat, 4.500, corresponen al model d'accessibilitat.

Per tant, gràcies a aquest concurs es va incrementar un 50 % l'oferta de places en residències per a majors a la Comunitat Valenciana.

Aquesta és la realitat que oculta el dictamen, infestat d'imprecisions i omissions, al qual, pel que estem exposant, ens hem vist en la necessitat de presentar aquest vot particular.

IV. ELS DOS ELEMENTS TRASCENDENTALS IGNORATS I OCULTATS PEL DICTAMEN

Respecte als fets objecte d'aquesta comissió, cal destacar dos elements, provats, que resulten fonamentals en qualsevol conclusió objectiva:

1. Decret d'arxivament per la Fiscalia Provincial de València, de les diligències d'investigació penal 35/13 DE, procediment 79872914, relatives essencialment als fets que en aquesta comissió presenten els quatre grups en UTE parlamentària per a sostenir la seua pretensió d'investigació.

Aquest arxivament, no sobreseïment provisional, va ser dictat per un decret de 15 de gener de 2015, per tant, conegut quan s'insta la comissió d'investigació, i resulta significatiu que haja sigut deliberadament ignorat i ocultat, omès en tot moment pels quatre grups esmentats, fins que va ser aportat en una de les últimes sessions pel compareixent en el seu moment denunciat, Juan Cotino, i sense cap menció en tot el dictamen.

Les conclusions del dictamen podran incidir en altres aspectes però, en cap cas, per tant, resultar contradictòries amb la veritat establida en seu judicial.

Així, són fets acreditats, arreglats en el decret i informe de la Fiscalia Provincial de València, entre altres, bàsicament els següents:

– El dia 15 de gener de 2015, Teresa Gisbert Jordá, fiscal en cap de la Fiscalia Provincial de València va decretar l'arxivament de les actuacions del procediment de diligències d'investigació penal, número de procediment 798/2014.

– Prèviament, el 7 de juliol de 2014, en la seu de la Fiscalia Superior del Tribunal Superior de Justícia de València la diputada Esther López Barceló, diputada del Grup Parlamentari Esquerra Unida del País Valencià en les Corts Valencianes, havia presentat un escrit de denúncia contra el llavors president de les Corts, Juan Gabriel Cotino Ferrer, i contra altres possibles partícips, pel qual s'informava la fiscalia d'uns fets que considerava com a suposats delictes de prevaricació i tràfic d'influències.

pasando de 18.176 a 27.051. De esta diferencia de 8.875 plazas, más de la mitad, 4.500, corresponden al modelo de accesibilidad.

Por tanto, gracias a este concurso se incrementó un 50 % la oferta de plazas en residencias para mayores en la Comunitat Valenciana.

Esa es la realidad que oculta el dictamen, plagado de imprecisiones y omisiones, al que, por lo que estamos exponiendo, nos hemos visto en la necesidad de presentar este voto particular.

IV. LOS DOS ELEMENTOS TRASCENDENTALES IGNORADOS Y OCULTADOS POR EL DICTAMEN

Respecto a los hechos objeto de esta comisión, han de destacarse dos elementos, probados, que resultan fundamentales en cualquier conclusión objetiva:

1. Decreto de archivo por la Fiscalía Provincial de Valencia, de las diligencias de investigación penal 35/13 DE, procedimiento 79872914, relativas esencialmente a los hechos que en esta comisión se presentan por los cuatro grupos en UTE parlamentaria para sostener su pretensión de investigación.

Este archivo, no sobreseimiento provisional, fue dictado por un decreto de 15 de enero de 2015, por tanto, conocido cuando se insta la comisión de investigación, y resulta significativo que haya sido deliberadamente ignorado y ocultado, omitido en todo momento por los cuatro grupos citados, hasta que fue aportado en una de sus últimas sesiones por el compareciente en su momento denunciado, Juan Cotino, y sin mención alguna en todo el dictamen.

Las conclusiones del dictamen podrán incidir en otros aspectos pero, en ningún caso, por tanto, resultar contradictorias con la verdad establecida en sede judicial.

Así, son hechos acreditados, recogidos en el decreto e informe de la Fiscalía Provincial de Valencia, entre otros, básicamente los siguientes:

– El día 15 de enero de 2015, Teresa Gisbert Jordá, fiscal jefa de la Fiscalía Provincial de Valencia decretó el archivo de las actuaciones del procedimiento de diligencias de investigación penal, número de procedimiento 798/2014.

– Previamente, el 7 de julio de 2014, en la sede de la Fiscalía Superior del Tribunal Superior de Justicia de Valencia la diputada Esther López Barceló, diputada del Grupo Parlamentario Esquerra Unida del País Valencià en las Corts Valencianes, había presentado un escrito de denuncia contra el entonces presidente de Les Corts, Juan Gabriel Cotino Ferrer, y contra otros posibles partícips, por el que se ponían en conocimiento de fiscalía unos hechos que consideraba como supuestos delitos de prevaricación y tráfico de influencias.

– Després d'aquesta denúncia, el dia 16 de juliol del mateix any es van incoar DIP en la Fiscalia Provincial de València, Secció de Delictes Econòmics i Contra la Corrupció (DIP 35/2014), remeses per la Fiscalia Superior de la Comunitat Valenciana en virtut dels decrets de 8 i 11 de juliol de 2014.

– Segons es desprèn dels fets exposats, el suposat motiu que va detonar la presentació de la denúncia hauria sigut la publicació en premsa al llarg del mes de juliol de certes notícies sobre el contingut d'unes converses telefòniques obtingudes en el curs d'un altre procediment penal seguit contra terceres persones en què s'al·ludia a l'existència de converses entre uns empresaris que regentaven residències de la tercera edat, un amb parentiu amb Juan Gabriel Cotino Ferrer, del que suposadament s'haurien valgut per a l'obtenció de beneficis en el concurs públic d'adjudicació de places.

Fets analitzats per la fiscalia:

1. Concurs GR/0038/02/01, convocat per a l'adjudicació d'un contracte administratiu especial consistent en la creació d'un màxim total de 9.000 places residencials per a persones majors, publicat en el DOGV de 8 de febrer de 2001, on es fa constar que entre les adjudicatàries, que van ser 13 empreses, es trobava el (posteriorment) denominat grup Savia, empresa participada per un familiar de Juan Gabriel Cotino Ferrer, president de les Corts en la data de presentació de la denúncia.

En el moment del concurs era conseller de Benestar Social Rafael Blasco Castany, i es fa constar que el concurs materialitzava l'acord de Consell de 30 de gener de 2001.

Així mateix, es fa constar que els geriàtrics del grup Savia cobraven per plaça de la Conselleria de Benestar Social 2,5 euros més que els altres per així haver-ho obtingut en virtut d'una sentència del TSJ donada per la Sala Contenciosa Administrativa.

2. Un article del diari El Mundo de 24 de maig de 2010 en què es feia constar que en l'etapa de Juan Gabriel Cotino Ferrer com a conseller de Benestar Social (de 29 de juny de 2007 a agost de 2009) s'hauria beneficiat les empreses de la seua família.

3. Que una vegada va ser destituït Juan Gabriel Cotino Ferrer com a conseller de Benestar Social es van realitzar adjudicacions pel procediment negociat i sense publicitat per valor de 15.483.738,92 euros.

4. Diferents notícies dels diaris Levante i El Mundo en què es diu que les residències de la família Cotino cobraven més i se'ls avançaven els pagaments, mentre es mantenia el deute amb la resta.

5. Que sent consellera de Benestar Social Asunción Sánchez Zaplana es van realitzar adjudicacions pel procediment negociat i sense publicitat per import de 21.033.497,36 euros.

Aquesta informació va ser posteriorment completada per la denunciante amb la documentació complementària següent:

– Tras esta denuncia, el día 16 de julio del mismo año se incoaron DIP en la Fiscalía Provincial de Valencia, Sección de Delitos Económicos y Contra la Corrupción (DIP 35/2014), remitidas por la Fiscalía Superior de la Comunitat Valenciana en virtud de los decretos de 8 y 11 de julio de 2014.

– Según se desprende de los hechos expuestos, el supuesto motivo que detonó la presentación de la denuncia habría sido la publicación en prensa a lo largo del mes de julio de ciertas noticias sobre el contenido de unas conversaciones telefónicas obtenidas en el curso de otro procedimiento penal seguido contra terceras personas en las que se aludía a la existencia de conversaciones entre unos empresarios que regentaban residencias de la tercera edad, uno con parentesco con Juan Gabriel Cotino Ferrer, del que supuestamente se habrían valido para la obtención de beneficios en el concurso público de adjudicación de plazas.

Hechos analizados por la fiscalía:

1. Concurso GR/0038/02/01, convocado para la adjudicación de un contrato administrativo especial consistente en la creación de un máximo total de 9.000 plazas residenciales para personas mayores, publicado en el DOGV de 8 de febrero de 2001, haciéndose constar que entre las adjudicatarias, que fueron 13 empresas, se encontraba el (posteriormente) denominado Grupo Savia, empresa participada por un familiar de Juan Gabriel Cotino Ferrer, presidente de Les Corts en la fecha de presentación de la denuncia.

En el momento del concurso era conseller de Bienestar Social Rafael Blasco Castany, haciéndose constar que el concurso materializaba el acuerdo de Consell de 30 de enero de 2001.

Asimismo, se hace constar que los geriátricos del grupo Savia cobraban por plaza de la Conselleria de Bienestar Social 2,5 euros más que los demás por así haberlo obtenido en virtud de una sentencia del TSJ dada por la Sala de lo Contencioso-administrativo.

2. Un artículo del diario El Mundo de 24 de mayo de 2010 en el que se hacía constar que en la etapa de Juan Gabriel Cotino Ferrer como conseller de Bienestar Social (de 29 de junio de 2007 a agosto de 2009) se habría beneficiado a las empresas de su familia.

3. Que una vez fue cesado Juan Gabriel Cotino Ferrer como conseller de Bienestar Social se realizaron adjudicaciones por el procedimiento negociado y sin publicidad por valor de 15.483.738,92 euros.

4. Diferentes noticias de los diarios Levante y El Mundo en las que se dice que las residencias de la familia Cotino cobraban más y se les adelantaban los pagos, mientras se mantenía la deuda con el resto.

5. Que siendo consellera de Bienestar Social Dña. Asunción Sánchez Zaplana se realizaron adjudicaciones por el procedimiento negociado y sin publicidad por importe de 21.033.497,36 euros.

Esta información fue posteriormente completada por la denunciante con la siguiente documentación complementaria:

1. Acord de Consell de 30 de gener de 2001 amb el denominat «mapa de necessitats d'atenció gerontològica a la Comunitat Valenciana».

2. Memòria econòmica.

3. Resolució d'adjudicació d'1 de juny de 2001, Sentència de la Sala Contenciosa Administrativa del TSJ número 417/2007, de 14 de març.

4. Escrit d'al·legacions i acord d'iniciació d'un expedient de revisió d'ofici d'actuacions administratives en relació amb l'expedient de contractació GR/0038/02/01, iniciat el 7 de juliol de 2014.

La Fiscalía Provincial de València, Secció de Delictes Econòmics i Contra la Corrupció, després de l'estudi i valoració dels expedients i de la documentació presentada, així com de la indagació de les diferents fases per les quals ha travessat i de l'estat en què es troba la tramitació d'aquells, i després dels indicis que es plantegen en la denúncia, indica que, hipotèticament, de tot el que s'ha exposat només cabria estudiar-ne dues modalitats per a eventualment incardinar els fets a què es refereix el conjunt d'escrits i documentació adjunta presentats, que serien:

a) Prevaricació d'autoritat de l'article 404 del CP, consistent en un hipotètic comportament de Juan Gabriel Cotino atribuint-li adjudicacions al grup Savia, la concurrència del qual en el mateix informe, i decret d'arxivament, rebutja.

b) Tràfic d'influències de l'article 428 del CP, que descriuria un hipotètic comportament de Juan Gabriel Cotino Ferrer atribuint-li la possibilitat d'haver influït per a aconseguir una resolució que li haguera generat un benefici econòmic per a ell o per a un tercer, en concret al grup Savia, empresa participada per un familiar. Conducta que, així mateix, exclou que haja concorregut, per la qual cosa se'n decreta l'arxiu.

Després de tot això, de l'informe d'arxiu de fiscalia s'extrauen les conclusions següents:

1. Que no sap bé quina pretensió té la denunciante utilitzant la via penal, que en un procediment d'aquest tipus respecte a un fet de contractació administrativa deuria haver-se plantejat, si és el cas, prioritàriament en la via contenciosa administrativa, no la penal.

2. Que el fet que cobren els geriàtrics del grup Savia per plaça 2,5 euros més de la Conselleria de Benestar és degut a una sentència del TSJCV, per la qual cosa no es deu a cap intervenció del senyor Cotino.

3. Que respecte als procediments negociats i sense publicitat, indica fiscalia que és el mateix procediment que s'utilitzava amb tots els adjudicataris, no sols amb el grup Savia.

4. Que no concorre l'existència de la conducta típica prevaricadora.

5. Que no s'ha dut a terme, per acció o omissió, un comportament arbitrari sabent-ne la injustícia, és a dir, contrari a la raó i les lleis sense més suport que la voluntat de qui els fa.

1. Acuerdo de Consell de 30 de enero de 2001 con el denominado «mapa de necesidades de atención gerontológica en la Comunitat Valenciana».

2. Memoria económica.

3. Resolución de adjudicación de 1 de junio de 2001, Sentencia de la Sala Contencioso-administrativa del TSJ número 417/2007, de 14 de marzo.

4. Escrito de alegaciones y acuerdo de iniciación de un expediente de revisión de oficio de actuaciones administrativas en relación con el expediente de contratación GR/0038/02/01, iniciado el 7 de julio de 2014.

La Fiscalía Provincial de Valencia, Sección de Delitos Económicos y Contra la Corrupción, tras el estudio y valoración de los expedientes y de la documentación presentada, así como de la indagación de las diferentes fases por las que ha atravesado y del estado en el que se encuentra la tramitación de aquellos, y tras los indicios que se plantean en la denuncia, indica que, hipotéticamente, de todo lo expuesto solo cabría estudiar dos modalidades para eventualmente incardinar los hechos a los que se refiere el conjunto de escritos y documentación adjunta presentados, que serían:

a) Prevaricación de autoridad del artículo 404 del CP, consistente en un hipotético comportamiento de Juan Gabriel Cotino atribuyéndole adjudicaciones al grupo Savia, cuya concurrencia en el mismo informe, y decreto de archivo, rechaza.

b) Tráfico de influencias del artículo 428 del CP, que describiría un hipotético comportamiento de Juan Gabriel Cotino Ferrer atribuyéndole la posibilidad de haber influido para conseguir una resolución que le hubiera generado un beneficio económico para sí o para un tercero, en concreto al grupo Savia, empresa participada por un familiar. Conducta que, asimismo, excluye haber concurrido, por lo que se decreta el archivo.

Después de todo lo expuesto, del informe de archivo de fiscalía se extraen las siguientes conclusiones:

1. Que no sabe bien que pretensión tiene la denunciante utilizando la vía penal, que en un procedimiento de este tipo respecto a un hecho de contratación administrativa debería de haberse planteado, en su caso, prioritariamente en la vía contencioso-administrativa, no la penal.

2. Que el que cobren los geriátricos del grupo Savia por plaza 2,5 euros más de la Conselleria de Bienestar es debido a una sentencia del TSJCV, por lo que no se debe a ninguna intervención del señor Cotino.

3. Que respecto a los procedimientos negociados y sin publicidad, indica fiscalía que es el mismo procedimiento que se utilizaba con todos los adjudicatarios, no sólo con el grupo Savia.

4. Que no concurre la existencia de la conducta típica prevaricadora.

5. Que no se ha llevado a cabo, por acción u omisión, un comportamiento arbitrario a sabiendas de su injusticia, es decir, contrario a la razón y las leyes sin más apoyo que la voluntad del que los hace.

6. Que no s'ha realitzat cap acte en oberta contradicció amb l'ordenament jurídic, sense atènyer-se mínimament a les tècniques d'interpretació acceptades per la doctrina i la jurisprudència.

7. Que no s'ha realitzat tampoc cap actuació per convenir-li al subjecte actiu, siga quin siga el motiu, passant per damunt de les lleis, de les formes usuales d'interpretar-les i, normalment, dels interessos generals.

8. Que cap d'aquests punts concorren en les conductes descrites pels denunciants.

9. I pel que fa a tràfic d'influències, manifesta la fiscalia que no hi ha indici del qual es desprenga una intervenció del senyor Cotino pressonant o influint sobre una altra autoritat o funcionari públic, sobre els quals tinguera una situació de prevalença, a fi d'aconseguir la resolució que es desitjara de la qual es desprenguera benefici econòmic propi o aliè.

En conclusió, el fiscal instructor proposa l'arxivament d'aquestes diligències d'investigació el 15 de gener de 2015. I així es fa en el decret ferm d'arxivament de les actuacions.

Vist que la denúncia i el decret de fiscalia archiva les actuacions respecte als fets denunciats sobre presumptes actuacions que són les que han tornat a suggerir-se en aquesta comissió d'investigació pels mateixos proponentes, sabent l'existència i contingut de l'arxivament perquè és anterior a la sol·licitud de comissió, ha d'ajustar-se al contingut de fets provats en seu judicial on, de forma contundent, es neguen els fets denunciats i la impossibilitat que d'aquests se'n puga desprendre cap delictes.

No poden admetre's comissions plantejades després d'arxivaments com a fórmula de fustigació contra el Partit Popular que està ara en l'oposició i per a amagar l'erràtica acció de govern del Consell actual, respecte al qual s'eludeix el control rebutjant qualsevol comissió d'investigació que s'hi referisca.

2. Els nombrosos compareixents sotmesos a preguntes de tots els grups parlamentaris, no sols no han confirmat haver rebut pressions o indicacions per a realitzar irregularitats o dispensar algun tracte de favor als adjudicataris d'accessibilitat, ni en general ni en particular al després denominat grup Savia, sinó que han ratificat en seu parlamentària justament el contrari.

Han sigut molts, alguns dels quals segueixen en els seus llocs amb l'actual Consell, i en aquest moment que governen els grups que instaven la comissió, en cas d'haver-hi hagut alguna irregularitat de la qual informar, han tingut plena llibertat, oportunitat i fins i tot estímulo dels proponentes per a fer-ho. I no ha sigut així, de cap manera.

Sense ànim exhaustiu, perquè resulta impossible reproduir totes les declaracions en aquest sentit, podem posar-ne de manifest només una mostra, i remetem quant a la totalitat als diaris de sessions:

6. Que no se ha realizado acto en abierta contradicción con el ordenamiento jurídico, sin atenderse mínimamente a las técnicas de interpretación aceptadas por la doctrina y la jurisprudencia.

7. Que no se ha realizado tampoco actuación por convenirle al sujeto activo, sea cual sea el motivo, pasando por encima de las leyes, de las formas usuales de interpretarlas y, normalmente, de los intereses generales.

8. Que ninguno de esos extremos concurren en las conductas descritas por los denunciantes.

9. Y por lo que a tráfico de influencias se refiere, manifiesta la fiscalía que no hay indicio del que se desprenda una intervención del señor Cotino presionando o influyendo sobre otra autoridad o funcionario público, sobre los que tuviera una situación de prevalimiento, con el fin de conseguir la resolución que se deseara de la que se desprendiera beneficio económico propio o ajeno.

En conclusión, el fiscal instructor propone el archivo de las presentes diligencias de investigación en 15 de enero de 2015. Y así se hace en el decreto firme de archivo de las actuaciones.

Visto que la denuncia y el decreto de fiscalía archiva las actuaciones respecto a los hechos denunciados sobre presuntas actuaciones que son las que han vuelto a sugerirse en esta comisión de investigación por los propios proponentes, a sabiendas de la existencia y contenido del archivo porque es anterior a la solicitud de comisión, ha de estarse al contenido de hechos probados en sede judicial donde, de forma contundente, se niegan los hechos denunciados y la imposibilidad de que de los mismos se pueda desprender delito alguno.

No pueden admitirse comisiones planteadas después de archivos como fórmula de hostigamiento contra el Partido Popular que está ahora en la oposición y para esconder la errática acción de gobierno del Consell actual, respecto al cual se elude el control rechazando cualquier comisión de investigación que se refiera al mismo.

2. Los numerosos comparecientes sometidos a preguntas de todos los grupos parlamentarios, no solo no han confirmado haber recibido presiones o indicaciones para realizar irregularidades o dispensar algún trato de favor a los adjudicatarios de accesibilidad, ni en general ni en particular al luego denominado grupo Savia, sino que han ratificado en sede parlamentaria justamente lo contrario.

Han sido muchos, algunos de los cuales siguen en sus puestos con el actual Consell, y en este momento que gobiernan los grupos que instaban la comisión, de haber habido alguna irregularidad de la que informar, han tenido plena libertad, oportunidad y hasta estímulo de los proponentes para hacerlo. Y no ha sido así, en modo alguno.

Sin ánimo exhaustivo, porque resulta imposible reproducir todas las declaraciones en ese sentido, podemos poner de manifiesto sólo una muestra, remitiendo en cuanto a la totalidad a los diarios de sesiones:

A) Respecte als membres i components de la mesa de contractació

1. María José Cervera Pérez era la cap del Servei de Contractació i Assumptes Generals.

– Diu textualment: «La mesa de contractació actua amb absoluta imparcialitat en aquest i en tots els procediments.»

– Tots els plecs ixen a licitació pública i tenen tots els informes jurídics i informes fiscals i tots els informes preceptius.

– Respecte a l'exclusivitat: en funció de la clàusula d'exclusivitat que arreplega la clàusula cinquena del plec i de la resolució interpretativa i posteriorment de les ordres de 2007 i 2012, es van tramitar els contractes pel procediment negociat per a anar ampliant el nombre de places d'aquests centres. Tots aquests expedients han sigut tramitats conforme al plec, d'acord amb la resolució i d'acord amb els informes jurídics i fiscals corresponents.

2. Carmen Olmos Soto, membre de la mesa de contractació, comissió tècnica. És la primera funcionària, segons diu, destituïda pel PP.

– Van elevar a la mesa de contractació una proposta i es va elevar l'informe a l'òrgan de contractació per unanimitat.

– Respecte a pressions, tractes de favor o irregularitats contesta que, rotundament, no. Que van baremar amb absoluta llibertat i ho van fer el millor que van saber, ningú els va donar cap indicació. Declara:

«Quant a si els membres de la mesa de contractació i, per descomptat, particularment jo, vam patir alguna imposició per part d'alguna autoritat, rotundament, no. És a dir, nosaltres vam baremar amb absoluta llibertat, i ho vam fer el millor que vam saber fer-ho, però amb absoluta llibertat, ningú ens va donar cap indicació. I ací sóc rotunda perquè, a més, jo no ho haguera consentit, tan senzill com això. Jo ni haguera firmat ni haguera pertangut a la mesa, això ho he tingut claríssim en tota la meua vida professional, i han sigut trenta-vuit anys de vida professional. Per descomptat, en la mesa no vam pretendre en cap moment, ni ho vam buscar, afavorir ningú, només faltaria! Nosaltres, amb el nostre millor saber fer, el que vam fer va ser baremar amb la major objectivitat possible, i dic «possible» perquè sempre hi ha un poc de subjectivitat, que això és discrecionalitat tècnica. Però amb tota tranquil·litat. I jo vaig quedar ben satisfetíssima i vaig firmar la mar de satisfeta, perquè si no —torne a insistir-hi—, no haguera firmat. Això ha sigut una de les coses que he tingut jo més clares durant tota la meua vida professional; per tant, la mesa no va afavorir ningú.

En aquest lloc —i ho puc dir de tots els altres pels quals he passat— no he vist res incorrecte i, per descomptat, en aquest lloc, res incorrecte perquè és que jo per a això sempre he sigut molt clara. I he sigut molt clara, com ho estic sent amb vostès, com quan m'he posat davant d'un conseller o qui haja sigut. I potser perquè se'm veu molt com sóc, no m'he vist mai en posicions estranyes, per a res.

Jo, d'indicacions, no en vaig tenir cap.»

A) Respecto a los miembros y componentes de la mesa de contratación

1. María José Cervera Pérez, era la jefa del Servicio de Contratación y Asuntos Generales.

– Dice textualmente: «La mesa de contratación actúa con absoluta imparcialidad en este y en todos los procedimientos.»

– Todos los pliegos salen a pública licitación y tienen todos los informes jurídicos e informes fiscales y todos los informes preceptivos.

– Respecto a la exclusividad: en función de la cláusula de exclusividad que recoge la cláusula quinta del pliego y de la resolución interpretativa y posteriormente de las órdenes de 2007 y 2012, se tramitaron los contratos por el procedimiento negociado para ir ampliando el número de plazas de esos centros. Todos esos expedientes han sido tramitados conforme al pliego, conforme a la resolución y conforme a los informes jurídicos y fiscales correspondientes.

2. Carmen Olmos Soto, miembro de la mesa de contratación, comisión técnica. Es la primera funcionaria, según dice, cesada por el PP.

– Elevaron a la mesa de contratación una propuesta y se elevó el informe al órgano de contratación por unanimidad.

– Respecto a presiones, tratos de favor o irregularidades contesta que, rotundamente, no. Que baremaron con absoluta libertad y lo hicieron lo mejor que supieron, nadie les dio ninguna indicación. Declara:

«En cuanto a si los miembros de la mesa de contratación y, desde luego, particularmente yo, sufrimos alguna imposición por parte de alguna autoridad, rotundamente, no. Es decir, nosotros baremamos con absoluta libertad, y lo hicimos lo mejor que supimos hacerlo, pero con absoluta libertad, nadie nos dio ninguna indicación. Y ahí soy rotunda porque, además, yo no lo hubiera consentido, tan sencillo como eso. Yo ni hubiera firmado ni hubiera pertenecido a la mesa, eso lo he tenido clarísimo en toda mi vida profesional, y han sido treinta y ocho años de vida profesional. Desde luego, en la mesa no pretendimos en ningún momento, ni lo buscamos, favorecer a nadie, ¡faltaría más! Nosotros, con nuestro mejor saber hacer, lo que hicimos fue baremar con la mayor objetividad posible, y digo «posible» porque siempre hay algo de subjetividad, que eso es discrecionalidad técnica. Pero con toda tranquilidad. Y yo quedé satisfechísima y firmé la mar de satisfecha, porque si no —vuelvo a insistir—, no hubiera firmado. Eso ha sido una de las cosas que he tenido yo más claras durante toda mi vida profesional; luego, la mesa no favoreció a nadie.

En ese puesto —y lo puedo decir de todos los demás por los que he pasado— no he visto nada incorrecto y, desde luego, en ese puesto, nada incorrecto porque es que yo para eso siempre he sido muy clara. Y he sido muy clara, como lo estoy siendo con ustedes, como cuando me he puesto delante de un conseller o quien haya sido. Y quizá porque se me ve mucho cómo soy, no me he visto nunca en posiciones extrañas, para nada.

Yo, indicaciones, no tuve ninguna.»

3. Vicente Talens Rubio, membre de la mesa de contractació. Era assessor jurídic. Ara director de l'Advocacia de la Generalitat.

- Al·lega la necessitat de la creació de places residencials basada fins i tot en informes internacionals.
- Era un contracte innovador que beneficiava l'administració. Al no existir places, al no existir residències, no es podia regular per concessió ni per concert, l'única possibilitat era aquest tipus de contracte.
- Respecte a l'exclusivitat diu que no era desgavellat. Inclús fa menció de l'informe del Consell Jurídic Consultiu en el seu dictamen sobre la revisió d'ofici, i manifesta que era una interpretació raonable.
- No van tenir discrepàncies en el plec del contracte amb el conseller o el seu equip. No va haver-hi en aquest cas discrepàncies sobre qüestions concretes o en impressions.

4. Pedro Ferrer Gómez, membre de la mesa de contractació. Jubilat. Era l'interventor delegat de la conselleria.

- Diu que es va adjudicar lliurement a diferents empreses i d'acord amb la legalitat.
- Identifica com que sempre va assistir d'una empresa (Gesmed) integrada en la UTE de Gerocentros (després Savia) a Emèrit Bono Ara.
- El seu informe no va tenir cap objecció.

5. Pablo Collado Beneyto, membre de la mesa de contractació.

- Li pareix un bon projecte, potencia la creació de places amb gran part de finançament públic però major de la privada.
- Era un plec d'acord amb dret que complia tots els requisits, obert i igual per a tots. Era conforme a dret.
- Respecte a la famosa clàusula d'exclusivitat, era un mecanisme excepcional per a no desnaturalitzar el contracte, per l'esforç inversor que havien de fer les empreses, perquè, al no estar garantida la reserva de places, no tenen cobert que se'ls vaja a pagar durant el temps que la plaça no estiga ocupada, condicionat al fet que l'administració tinga places disponibles o construisca noves residències. Interpretació que s'entén raonable i fundada en dret, afegint que fins a 2013 tots els membres de l'advocacia mantenen la interpretació que l'exclusivitat pot anar més enllà del terç de les places de lliure disposició, perquè entenen que és raonable i només deixa de ser adequat quan és promulgat pel Govern d'Espanya (del Partit Popular) la denominada llei d'emprenedors.
- És més, l'advocacia no va qüestionar en el seu moment la clàusula d'exclusivitat, sinó que no podia mantenir-se després de l'esmentada norma.
- Respecte a si creu que hi ha res de fosc, diu que a ell l'ha destituït dues vegades el conseller Blasco. Així i tot, manifesta que a cap funcionari dels que hi van intervenir se

3. Vicente Talens Rubio, miembro de la mesa de contratación. Era asesor jurídico. Ahora director de la Abogacía de la Generalitat.

- Alega la necesidad de la creación de plazas residenciales basada incluso en informes internacionales.
- Era un contrato innovador que beneficiaba a la administración. Al no existir plazas, al no existir residencias, no se podía regular por concesión ni por concierto, la única posibilidad era este tipo de contrato.
- Respecto a la exclusividad dice que no era descabellado. Incluso hace mención al informe del Consell Jurídic Consultiu en su dictamen sobre la revisión de oficio, manifestando que era una interpretación razonable.
- No tuvieron discrepancias en el pliego del contrato con el conseller o su equipo. No hubo en este caso discrepancias sobre cuestiones concretas o en impresiones.

4. Pedro Ferrer Gómez, miembro de la mesa de contratación. Jubilado. Era el interventor delegado de la conselleria.

- Dice que se adjudicó libremente a distintas empresas y conforme a la legalidad.
- Identifica como que siempre asistió de una empresa (Gesmed) integrada en la UTE de Gerocentros (luego Savia) a Emèrit Bono Ara.
- Su informe no tuvo ningún reparo.

5. Pablo Collado Beneyto, miembro de la mesa de contratación.

- Le parece un buen proyecto, potencia la creación de plazas con gran parte de financiación pública pero mayor de la privada.
- Era un pliego conforme a derecho que cumplía todos los requisitos, abierto e igual para todos. Era conforme a derecho.
- Respecto a la famosa cláusula de exclusividad, era un mecanismo excepcional para no desnaturalizar el contrato, por el esfuerzo inversor que tenían que hacer las empresas, porque, al no estar garantizada la reserva de plazas, no tienen cubierto que se les vaya a pagar durante el tiempo que la plaza no esté ocupada, condicionado a que la administración tenga plazas disponibles o construya nuevas residencias. Interpretación que se entiende razonable y fundada en derecho, añadiendo que hasta 2013 todos los miembros de la abogacía mantienen la interpretación de que la exclusividad puede ir más allá del tercio de las plazas de libre disposición, porque entienden que es razonable y sólo deja de ser adecuado cuando se promulga por el Gobierno de España (del Partido Popular) la denominada ley de emprendedores.
- Es más, la abogacía no cuestionó en su momento la cláusula de exclusividad, sino que no podía mantenerse tras la citada norma.
- Respecto a si cree que hay algo oscuro, dice que a él le ha cesado dos veces el conseller Blasco. Aun así, manifiesta que a ningún funcionario de los que intervinieron se le

li ha ocorregut ni llavors ni ara que hi haja res darrere, ni cap intencionalitat.

– No van rebre cap tipus de pressió.

6. Amparo Benet, cap de l'Oficina Tècnica de Projectes i Obres. Membre de la comissió tècnica de valoració.

No li consta que s'afavorira cap empresa en absolut i ni va tenir pressió ni cap indicació; diu textualment: «rotundament, no», ni ella ni cap dels seus companys.

7. José Eugenio Vega Cueje, Advocacia de la Generalitat.

– Respecte al plec diu que el va fer el servei jurídic i també la interpretació de la clàusula d'exclusivitat, que ja estava en el plec.

– Manifesta que la interpretació que es va fer en la resolució del conseller era la correcta, no sols en la clàusula d'exclusivitat, també en la revisió de preus. I que només va canviar per la llei d'emprenedors.

– No va rebre mai cap pressió.

B) Respecte a personal funcionari i d'inspecció de la Conselleria de Benestar Social

– Respecte als inspectors:

Tant Joaquín Vera Cantó, que és el cap del Servei d'Inspecció de la Conselleria de Benestar Social i en aquella època era inspector, com Miguel García Aya, que era el cap de l'Àrea d'Inspecció de la Conselleria de Benestar Social, declaren que mai van rebre pressions de ningú i que la seua funció principal era vetlar perquè compliren amb la normativa i amb les millores que havien ofert.

– Quant a diversos càrrecs funcionaris:

• Ángel Vila Blasco, no va rebre indicacions.

• Amparo Mollar Maseres, que és cap del Servei de Centres Propis, diu que no existia cap instrucció per a afavorir les empreses, que tot va comptar sempre amb tots els informes d'advocacia i d'intervenció i l'informe desfavorable és causat únicament per la llei d'emprenedors.

• Mari Carmen Doménech Martínez, excap del Servei de Contractació des de 2008, declara que mai va rebre instrucció per a afavorir a cap empresa.

• María Amparo Martín Fontelles, ex-SGA, mai va rebre cap indicació.

• Rosa María Marqués Pérez, excap del Servei de Centres. Igualment declara no haver rebut cap pressió ni suggeriment del conseller. Veu tots els procediments conformes a dret i manifesta que no va haver-hi cap reclamació ni cap

ha ocorrido ni entonces ni ahora que haya algo detrás, ni ninguna intencionalidad.

– No recibieron ningún tipo de presión.

6. Amparo Benet, jefa de la Oficina Técnica de Proyectos y Obras. Miembro de la comisión técnica de valoración.

No le consta que se favoreciese a ninguna empresa en absoluto y ni tuvo presión ni indicación alguna; dice textualmente: «rotundamente, no», ni ella ni ninguno de sus compañeros.

7. José Eugenio Vega Cueje, Abogacía de la Generalitat.

– Respecto al pliego dice que lo hizo el servicio jurídico y también la interpretación de la cláusula de exclusividad, que ya estaba en el pliego.

– Manifiesta que la interpretación que se hizo en la resolución del conseller era la correcta, no sólo en la cláusula de exclusividad, también en la revisión de precios. Y que sólo cambió por la ley de emprendedores.

– No recibió nunca presión alguna.

B) Respecto a personal funcionario y de inspección de la Conselleria de Bienestar Social

– Respecto a los inspectores:

Tanto Joaquín Vera Cantó, que es el jefe del Servicio de Inspección de la Conselleria de Bienestar Social y en aquella época era inspector, como Miguel García Aya, que era el jefe del Área de Inspección de la Conselleria de Bienestar Social, declaran que nunca recibieron presiones de nadie y que su función principal era velar para que cumplieran con la normativa y con las mejoras que habían ofertado.

– En cuanto a varios cargos funcionariales:

• Ángel Vila Blasco, no recibió indicaciones.

• Amparo Mollar Maseres, que es jefa del Servicio de Centros Propios, dice que no existía instrucción alguna para favorecer a las empresas, que todo contó siempre con todos los informes de abogacía y de intervención y el informe desfavorable es causado únicamente por la ley de emprendedores.

• Mari Carmen Doménech Martínez, exjefa del Servicio de Contratación desde 2008, declara que nunca recibió instrucción para favorecer a ninguna empresa.

• María Amparo Martín Fontelles, ex-SGA, nunca recibió indicación alguna.

• Rosa María Marqués Pérez, exjefa del Servicio de Centros. Igualmente declara no haber recibido ninguna presión ni sugerencia del conseller. Ve todos los procedimientos conformes a derecho y manifiesta que no hubo ninguna reclamación

contenciós respecte a l'adjudicació. Que l'augment de preu és per sentència i, a més, que van incloure noves prestacions, com ara infermers 24 hores. També perquè es va haver d'augmentar la ràtio de personal.

C) Respecte als representants de les empreses

– José María Pérez Gascó, de la societat Geroresidencias, SL:

- Mai es va reunir amb el conseller Cotino en l'ampliació de places.
- Les places eren molt necessàries.
- El plec era molt obert, podia fins i tot obtenir-se el terreny amb posterioritat.
- No va haver-hi tracte de favor: l'únic problema era que determinades empreses petites, per un mal assessorament, van decidir no presentar-s'hi.

– Federico Ribes Martí, responsable legal de Quality Senior, SL:

- Mai va tenir tracte de favor. Només va parlar amb tècnics de la conselleria.
- No va haver-hi, per descomptat, suborns ni res semblant. Mai.

– Marcos Turró Ribalta de Gerocleop, SL:

- Mai han tingut reunions amb Cotino.
- No tenen relació amb el grup Savia.

– Silvia Rivelles Asunción, responsable legal de Vergel Senior, SL:

- Si algú ha tingut tracte de favor han sigut les residències petites.
- Retards en els pagaments, que afectaven a tots.
- No va veure res irregular en l'adjudicació. Es va avaluar el projecte i es va decidir sí o no. Com tots els concursos.
- No va haver-hi reunions prèvies respecte al concurs.

– Antonio Blanco Trigo, responsable legal de Residencia Tercera Edad Parqueluz, SL:

- Tracte de favor, cap. Es va valorar per la prestació del servei i la qualitat oferida.

– Alberto Jiménez Artés, responsable legal de l'Instituto Legal del Mediterráneo, SL:

- Van tenir problemes per a construir la residència per problemes en els terrenys.
- El concurs va ser per a ells absolutament transparent.
- Quan no van complir, l'administració va resoldre el contracte.

ni ningún contencioso respecto a la adjudicación. Que el aumento de precio es por Sentencia y además que incluyeron nuevas prestaciones, como enfermeros 24 horas. También porque se tuvo que aumentar la ratio de personal.

C) Respecto a los representantes de las empresas

– José María Pérez Gascó, de la sociedad Geroresidencias, SL:

- Nunca se reunió con el conseller Cotino en la ampliación de plazas.
- Las plazas eran muy necesarias.
- El pliego era muy abierto, podía incluso obtenerse el terreno con posterioridad.
- No hubo trato de favor: el único problema era que determinadas empresas pequeñas, por un mal asesoramiento, decidieron no presentarse.

– Federico Ribes Martí, responsable legal de Quality Senior, SL:

- Nunca tuvo trato de favor. Sólo habló con técnicos de la conselleria.
- No hubo, desde luego, mordidas ni nada similar. Nunca.

– Marcos Turró Ribalta de Gerocleop, SL:

- Nunca han tenido reuniones con Cotino.
- No tienen relación con el grupo Savia.

– Silvia Rivelles Asunción, responsable legal de Vergel Senior, SL:

- Si alguien ha tenido trato de favor han sido las residencias pequeñas.
- Retrasos en los pagos, afectantes a todos.
- No vio nada irregular en la adjudicación. Se evaluó el proyecto y se decidió sí o no. Como todos los concursos.
- No hubo reuniones previas respecto al concurso.

– Antonio Blanco Trigo, responsable legal de Residencia Tercera Edad Parqueluz, SL:

- Trato de favor, ninguno. Se valoró por la prestación del servicio y la calidad ofrecida.

– Alberto Jiménez Artés, responsable legal del Instituto Legal del Mediterráneo, SL:

- Tuvieron problemas para construir la residencia por problemas en los terrenos.
- El concurso fue para ellos absolutamente transparente.
- Cuando no cumplieron, la administración resolvió el contrato.

- Va ser president d'Aerte. Respecte al problema de l'accessibilitat social o no, va encarregar un informe al despatx Uría & Menéndez, i aquest informe entenia que el concurs era més que raonable, un concurs d'adjudicació de places on l'administració no feia inversió en la construcció dels centres i es creaven sense gasto públic.

- El mateix informe d'Uría deia que el dret de preferència no trencava la competitivitat, perquè ja estava posat en el plec, però els que van perdre el concurs o no s'hi van presentar van discutir aquest punt.

- Igual que Uría, sempre va entendre que existia un dret preferent.

- No va ser conscient de cap tracte discriminatori.

– Miguel Alfonso García Monllor, assessor jurídic d'Aerte:

Es va beneficiar a totes les empreses d'accessibilitat per igual, excepte en l'actualització de preus que va guanyar Savia en el seu moment per STC 2007 al ser la primera que el va interposar.

– Luis Martín Corral, del gabinet tècnic de treball social:

No va haver-hi tracte de favor. Es van assabentar del plec i del concurs per la publicació.

– Marcos Penadés Bellot, de Geroresidencias Solimar:

- No va haver-hi tracte de favor a Savia, cobraven tots en el mateix termini. Cobraven sempre igual de tard.

- Han tingut 32 inspeccions i amb procediment sancionador. Els van recórrer, alguns els van guanyar i altres no.

– Enrique Ortiz Selfa, Grup Gerocentros:

- Van conèixer el plec quan es va adjudicar.

- No va tenir reunions prèvies amb ningú.

– Arturo Alario Mifsud, grup Savia:

- Mai van tenir tracte de favor.

- El nombre de places que van ampliar en 2008 va ser proporcional a la resta d'empreses.

– Guillermo Bell Cibils (Sacova-Novaire)

- No em consta que en el pla de pagaments entre Savia i nosaltres hi haguera tracte de favor. No, no. Que jo sàpia, totes les empreses d'accessibilitat hem cobrat igual de malament i en els mateixos moments.

- Si l'administració ha tingut un tracte de favor amb nosaltres, doncs no. Al revés. Aquest ha sigut un contracte molt complicat i en què hem patit molt. Des del principi

- Fue presidente de Aerte. Respecto al problema de la accesibilidad social o no, encargó un informe al despacho Uría & Menéndez, y ese informe entendía que el concurso era más que razonable, un concurso de adjudicación de plazas donde la administración no hacía inversión en la construcción de los centros y se creaban sin gasto público.

- El propio informe de Uría decía que el derecho de preferencia no rompía la competitividad, porque ya estaba puesto en el pliego, pero los que perdieron el concurso o no se presentaron discutieron este punto.

- Al igual que Uría, siempre entendió que existía un derecho preferente.

- No fue consciente de ningún trato discriminatorio.

– Miguel Alfonso García Monllor, asesor jurídico de Aerte:

Se benefició a todas las empresas de accesibilidad por igual, excepto en la actualización de precios que ganó Savia en su momento por STC 2007 al ser la primera que lo interpuso.

– Luis Martín Corral, del gabinete técnico de trabajo social:

No hubo trato de favor. Se enteraron del pliego y del concurso por su publicación.

– Marcos Penadés Bellot, de Geroresidencias Solimar:

- No hubo trato de favor a Savia, cobraban todos en el mismo plazo. Cobraban siempre igual de tarde.

- Han tenido 32 inspecciones y con procedimiento sancionador. Los recurrieron, algunos los ganaron y otros no.

– Enrique Ortiz Selfa, Grupo Gerocentros:

- Conocieron el pliego cuando se adjudicó.

- No tuvo reuniones previas con nadie.

– Arturo Alario Mifsud, grupo Savia:

- Nunca tuvieron trato de favor.

- El número de plazas que ampliaron en 2008 fue proporcional al resto de empresas.

– Guillermo Bell Cibils (Sacova-Novaire)

- No me consta que en el plan de pagos entre Savia y nosotros hubiera trato de favor. No, no. Que yo sepa todas las empresas de accesibilidad hemos cobrado igual de mal y en los mismos momentos.

- Si la administración ha tenido un trato de favor con nosotros, pues no. Al revés. Este ha sido un contrato muy complicado y en el que hemos sufrido mucho. Desde el

l'administració, per diferents motius, no ha sigut tan àgil com a nosaltres ens haguera agradat en l'ompliment de places, no ens ha pagat quan ens havia de pagar a partir d'un cert moment, no ha complert els acords a què va arribar amb nosaltres.

- L'any 2014 de sobte, després de seguir un criteri durant tretze anys, canvia radicalment, amb la qual cosa la bona fe, el marc jurídic estable, desapareix.
- La quantitat de recursos contenciosos que hi ha en el TSJ i que hi ha hagut en els últims anys de les empreses d'accessibilitat amb la conselleria són una mostra del fet que entenem que la relació no ha sigut tan bona com a nosaltres ens haguera agradat, per descomptat.
- Òbviament, nosaltres no donàvem llistats dels nostres privats a la conselleria per a passar-los a públics, però per una raó molt clara i és que no ens interessava des del punt de vista de l'empresa. Nosaltres, si teníem privats que estaven en una situació econòmica delicada, que tenien dret a la plaça, doncs, a vegades, sí que cridàvem a la territorial: mireu l'expedient d'aquesta persona, perquè és que necessita la plaça com siga. Però, en el gruix, a les empreses d'accessibilitat no ens interessava que ens transformaren els nostres privats en públics, perquè perdíem ocupació. No entenc molt bé quin interès podia tenir cap empresa perquè els transformaren els seus privats públics, perquè, al transformar-los, perden una plaça privada, que és molt més complicada d'omplir. Llevat de les excepcions lògiques del nostre treball molt pròxim amb l'administració, però de casos puntuals, de casos que sabem que hi ha famílies que no poden continuar pagant una plaça privada i tenen dret a una ajuda. I, bé, doncs, tenim el mateix interès que la família a solucionar-los el problema. Però ja està.
- Em pregunta per què, si hi ha una part important, foren constructors. Aquest és un concurs en què l'objecte del concurs és doble, és construir els centres, bé, aconseguir els sòls i construir els centres, i després posar a disposició de la Generalitat inicialment un terç de les places. Més del 50 % de la inversió, o al voltant del 50 % de la inversió, era de construcció de la inversió inicial, amb la qual cosa és lògic que entre aquestes constructors s'interessaren per aquest concurs, i més si eren empreses constructors grans que estaven diversificant en serveis.
- El problema del sòl és un dels problemes fonamentals que té aquest plec. Vam anar a tots els ajuntaments, a tots els municipis en què se'ns havia concedit un centre i hi havia municipis que literalment no tenien sòl disponible de les característiques necessàries per a fer un centre de 140 places, que era el que ens havien concedit, perquè no n'hi havia físicament o perquè l'única cosa que hi havia eren sòls urbans on no es podien comprar perquè això fora rendible. El plec estableix unes zones, s'adjudica a les empreses, però no es mira, no s'analitza si efectivament hi havia sòl disponible de les característiques que havia d'haver-hi o no. I això és el que genera, és un dels motius que genera els retards en la consecució dels sòls.
- Aquest és el primer concurs gran que es fa a Espanya. En la resta de les comunitats, després d'això, s'apren dels errors d'aquest plec i aquest n'era un. I, per exemple, a Castella-la

principio la administración, por diferentes motivos, no ha sido todo lo ágil que a nosotros nos hubiera gustado en el llenado de plazas, no nos ha pagado cuando nos tenía que pagar a partir de cierto momento, no ha cumplido los acuerdos a los que llegó con nosotros.

- En el año 2014 de repente, después de seguir un criterio durante trece años, cambia radicalmente, con lo cual la buena fe, el marco jurídico estable, desaparece.
- La cantidad de recursos contenciosos que hay en el TSJ y que ha habido en los últimos años de las empresas de accesibilidad con la conselleria son una muestra de que entendemos que la relación no ha sido todo lo buena que a nosotros nos hubiera gustado, desde luego.
- Obviamente, nosotros no dábamos listados de nuestros privados a la conselleria para pasarlos a públicos, pero por una razón muy clara y es que no nos interesaba desde el punto de vista de la empresa. Nosotros, si teníamos privados que estaban en una situación económica delicada, que tenían derecho a la plaza, pues, a veces, sí que llamábamos a la territorial: mirad el expediente de esta persona, porque es que necesita la plaza como sea. Pero, en el grueso, a las empresas de accesibilidad no nos interesaba que nos transformaran nuestros privados en públicos, porque perdíamos ocupación. No entiendo muy bien qué interés podía tener ninguna empresa para que les transformaran sus privados a públicos, porque, al transformárselos, pierden una plaza privada, que es mucho más complicada de llenar. Salvo las excepciones lógicas de nuestro trabajo muy cercano con la administración, pero de casos puntuales, de casos que sabemos que hay familias que no pueden seguir pagando una plaza privada y tienen derecho a una ayuda. Y, bueno, pues, tenemos el mismo interés que la familia en solucionarles el problema. Pero ya está.
- Me pregunta por qué, si hay una parte importante, fueran constructoras. Este es un concurso en el que el objeto del concurso es doble, es construir los centros, bueno, conseguir los suelos y construir los centros, y luego poner a disposición de la Generalitat inicialmente un tercio de las plazas. Más del 50 % de la inversión, o alrededor del 50 % de la inversión, era de construcción de la inversión inicial, con lo cual es lógico que entre esas constructoras se interesaran por este concurso, y más si eran empresas constructoras grandes que estaban diversificando en servicios.
- El problema del suelo es uno de los problemas fundamentales que tiene este pliego. Fuimos a todos los ayuntamientos, a todos los municipios en los que se nos había concedido un centro y había municipios que literalmente no tenían suelo disponible de las características necesarias para hacer un centro de 140 plazas, que era el que nos habían concedido, porque no había físicamente o porque lo único que había eran suelos urbanos donde no se podían comprar para que esto fuera rentable. El pliego establece unas zonas, se adjudica a las empresas, pero no se mira, no se analiza si efectivamente había suelo disponible de las características que tenía que haber o no. Y eso es lo que genera, es uno de los motivos que genera los retrasos en la consecución de los suelos.
- Este es el primer concurso grande que se hace en España. En el resto de las comunidades, después de esto, se aprende de los errores de este pliego y este era uno de ellos. Y, por

Manxa i en altres comunitats, el que fa la comunitat autònoma és, vaig a traure un concurs públic, ajuntaments, vostè té interès que ho faça amb inversió privada però després donant-li plaça pública en el seu municipi amb creació de llocs de treball? Hi té interès? Sí. Perquè ha d'aportar un sòl perquè es faça una concessió. El fet que ací no es fera això va generar molts problemes i demores.

- La inversió de Novaire per a la construcció dels 11 centres i la posada en marxa va ser d'uns 80 milions d'euros, dels quals, més o menys, aproximadament la mitat serien la construcció i l'altra mitat inversió relacionada amb els centres, d'equipaments, gastos inicials, etcètera.

- Els beneficis resultats de la gestió estan en el registre. Aquest és un projecte en què el període de temps de recuperació de la inversió és llarg, perquè suposa una inversió absoluta per part de les empreses de tot. Novaire, quan jo me'n vaig anar al febrer, encara tenia unes pèrdues acumulades molt importants, de vuit milions d'euros, aproximadament. I, en els últims... ja quatre o cinc anys havíem començat a tenir beneficis anuals. Però, clar, les pèrdues acumulades de l'inici encara llastaven els números.

- El problema del sòl, el problema de la clàusula d'exclusivitat, en compte del pagament de la plaça buida, i el problema del preu i la indexació de preu a l'IPC, i no a una altra sèrie de coses, són els tres problemes bàsics que tenia el plec i que han generat tots els problemes.

- Els motius del conflicte empresarial són molt clars. En el 2001 ix un concurs públic que canvià radicalment el marc de serveis socials de la Comunitat Valenciana. En aquest moment el sector a Espanya estava encara més atomitzat que ara, les empreses eren molt menudes, però sí que hi havia empreses que tenien interès a invertir en diferents parts d'Espanya. I, què passa? Que hi ha una sèrie d'empreses que no els convencen els plecs, com és raonable, perquè ja he dit ací i he sostingut i crec que és una opinió generalitzada per part de les empreses, que no eren uns plecs atractius, i decideixen no entrar-hi. I n'hi ha altres que decideixen entrar-hi. És un tema d'estratègia i d'encertar o no encertar. La meua opinió és que, si tu tens en el teu pla de negoci a mitjà o llarg termini, doncs, una expansió a Espanya i prens la Comunitat Valenciana com una de les comunitats importants, doncs, encara que no et convencen els plecs, si estàs parlant d'un pla que transformarà el sector en vint-i-cinc anys, hi has d'entrar.

Va haver-hi empreses que van decidir no entrar-hi i, després, què passa? Clar, en vint-i-cinc anys poden passar mil coses, i una de les coses que va passar va ser la llei de dependència, que en el 2001 ningú se la imaginava. Va canviar el marc i llavors van dir, alerta!, és que nosaltres ara volem participar en això.

Jo crec que cal tenir una visió àmplia i, si el teu objectiu és invertir en un sector, en una comunitat, i aquesta comunitat està creant un pla tan ambiciós com era aquest, doncs, hi haves d'haver entrat. I el motiu va ser aquest. El motiu és que l'any 2001 moltes empreses no hi van entrar perquè no van tenir aquesta visió, o perquè no van voler i perquè en aquest moment el mercat privat funcionava molt bé. I després va deixar de funcionar bé.

ejemplo, en Castilla-La Mancha y en otras comunidades, lo que se hace por la comunidad autónoma es, voy a sacar un concurso público, ayuntamientos, ¿usted tiene interés en que lo haga con inversión privada pero luego dándole plaza pública en su municipio con creación de puestos de trabajo? ¿Tiene interés? Sí. Pues tiene que aportar un suelo para que se haga una concesión. El hecho de que aquí no se hiciera eso generó muchos problemas y demoras.

- La inversión de Novaire para la construcción de los 11 centros y la puesta en marcha fue de unos 80 millones de euros, de los cuales, más o menos, aproximadamente la mitad serían la construcción y la otra mitad inversión relacionada con los centros, de equipamientos, gastos iniciales, etcétera.

- Los beneficios resultados de la gestión están en el registro. Este es un proyecto en el que el período de tiempo de recuperación de la inversión es largo, porque supone una inversión absoluta por parte de las empresas de todo. Novaire, cuando yo me fui en febrero, todavía tenía unas pérdidas acumuladas muy importantes, de ocho millones de euros, aproximadamente. Y, en los últimos... ya cuatro o cinco años habíamos empezado a tener beneficios anuales. Pero, claro, las pérdidas acumuladas del inicio todavía lastraban los números.

- El problema del suelo, el problema de la cláusula de exclusividad, en vez del pago de la plaza vacía, y el problema del precio y la indexación de precio al IPC, y no a otra serie de cosas, son los tres problemas básicos que tenía el pliego y que han generado todos los problemas.

- Los motivos del conflicto empresarial son muy claros. En el 2001 sale un concurso público que va a cambiar radicalmente el marco de servicios sociales de la Comunitat Valenciana. En ese momento el sector en España estaba todavía más atomizado que ahora, las empresas eran muy pequeñas, pero sí había empresas que tenían interés en invertir en diferentes partes de España. Y, ¿qué ocurre? Que hay una serie de empresas que no les convencen los pliegos, como es razonable, porque ya he dicho aquí y he sostenido y creo que es una opinión generalizada por parte de las empresas, que no eran unos pliegos atractivos, y deciden no entrar. Y hay otras que deciden entrar. Es un tema de estrategia y de acertar o no acertar. Mi opinión es que si tú tienes en tu plan de negocio a medio o largo plazo, pues, una expansión en España y tomas la Comunitat Valenciana como una de las comunidades importantes, pues, aunque no te convenzan los pliegos, si estás hablando de un plan que va a transformar el sector en veinticinco años, debes entrar.

Hubo empresas que decidieron no entrar y luego ¿qué ocurre? Claro, en veinticinco años pueden pasar mil cosas, y una de las cosas que pasó fue la ley de dependencia, que en el 2001 nadie se la imaginaba. Cambió el marco y entonces dijeron, ¡ajo!, es que nosotros ahora queremos participar en esto.

Yo creo que hay que tener una visión amplia y si tu objetivo es invertir en un sector, en una comunidad y esa comunidad está creando un plan tan ambicioso como era este, pues, tenías que haber entrado. Y el motivo fue ese. El motivo es que en el año 2001 muchas empresas no entraron porque no tuvieron esa visión, o porque no quisieron y porque en ese momento el mercado privado funcionaba muy bien. Y luego dejó de funcionar bien.

Òbviament, les empreses que hi vam entrar vam fer valdre els termes del contracte i l'única obligació que en el contracte tenia l'administració, que era la clàusula d'exclusivitat. Perquè, en contraprestació, vam fer una inversió de tres-cents milions entre tots en comarques i zones on nosaltres per nosaltres mateixos no haguérem anat. Perquè totes les empreses de la resta del sector, en l'enfrontament amb nosaltres, els seus centres els han fet on ells han volgut, com a empresa privada que decideix on fa la seua inversió. No l'han fet en la comarca no sé què. No, l'han fet on ells han volgut. Nosaltres l'hem fet on l'administració ens va dir que hi havia una necessitat. On, des del punt de vista privat exclusivament, el centre no funcionaria.

- L'única obligació real que estableix el plec per a l'administració és proporcionar aquest dret d'exclusivitat a les empreses. I per què ho fa? Vejam, l'objecte del concurs és la construcció de centres de tres terços i la posada a disposició de l'administració inicialment d'un terç d'aquests. Però la clau és que no s'estableix el pagament de la plaça buida. Llavors, pensen vostès, si aquest contracte no tinguera aquest dret d'exclusivitat estaria absolutament desequilibrat. Perquè l'administració el que està dient és: empresa privada, vinga, invertisca amb el cent per cent dels seus mitjans, construisca els centres, jo li'n concertaré un terç inicial, però no li garantisc que aquest terç vaja a estar ple, no li ho garantisc perquè no li pagaré res per la plaça buida; és a dir, jo sí que vaig a dotar-me un pressupost, però si per motius operatius que no hi haja llista d'espera o pel motiu que siga no li òmplic la plaça, doncs, vostè no pot protestar.

- Hi ha una cosa crítica en aquest concurs i és que nosaltres construïm els centres no on volem sinó on la Generalitat ens diu que els construïm, que en la grandíssima majoria de casos és en localitats i comarques on mai la iniciativa privada aniria per ella mateixa, perquè no hi ha mercat privat suficient. Per això és un pla de col·laboració públicoprivada. I aquesta és una de les coses molt positives que té, que sense inversió pública directa s'està generant un parc de places d'alta qualitat en zones on mai aniria la iniciativa privada, perquè no hi ha prou mercat.

Però, clar, si nosaltres anem a construir un centre en una zona on la iniciativa privada no va, hem de fer un centre gran i en aquest moment, amb unes condicions i unes exigències tècniques de requisits de qualsevol tipus molt superiors a les que tenia la norma en aquest moment. I, a més, no se'ns garanteix que aquest terç inicial estarà ple o que, si no està ple, se'ns pagarà un percentatge d'aquesta plaça, perquè llavors aquest contracte no hauria funcionat. Llavors, es posa aquest dret d'exclusivitat com a alternativa a aquest pagament de la plaça buida, entenc, perquè després, en tots els altres concursos públics que s'han fet a Espanya..., no s'ha posat el dret d'exclusivitat i sí que s'ha posat el pagament d'un percentatge de la plaça buida, que seria raonable.

Llavors, això s'hauria solucionat en compte d'amb aquest dret d'exclusivitat, doncs, concertant un 40 % i pagant el 80 % de la plaça buida, que és el que ha passat en qualsevol altra comunitat. No es va fer així. I aquesta és la causa fonamental de tots els problemes que han vingut després.

Per tant, la interpretació del conseller, el que crec que fa és deixar-ho molt més clar, però és que jo crec que en els plecs

Obviamente, las empresas que entramos hicimos valer los términos del contrato y la única obligación que en el contrato tenía la administración, que era la cláusula de exclusividad. Porque, en contraprestación, hicimos una inversión de trescientos millones entre todos en comarcas y zonas donde nosotros por nosotros mismos no hubiéramos ido. Porque todas las empresas del resto del sector, en el enfrentamiento con nosotros, sus centros los han hecho donde ellos han querido, como empresa privada que decide dónde hace su inversión. No la han hecho en la comarca no sé qué. No, la han hecho donde ellos han querido. Nosotros la hemos hecho donde la administración nos dijo que había una necesidad. Donde, desde el punto de vista privado exclusivamente, el centro no iba a funcionar.

- La única obligación real que establece el pliego para la administración es proporcionar ese derecho de exclusividad a las empresas. ¿Y por qué lo hace? Vamos a ver, el objeto del concurso es la construcción de centros de tres tercios y la puesta a disposición de la administración inicialmente de un tercio de ellos. Pero la clave es que no se establece el pago de la plaza vacía. Entonces, ustedes piensen, si este contrato no tuviera ese derecho de exclusividad, estaría absolutamente desequilibrado. Porque la administración lo que está diciendo es: empresa privada, venga, invierta con el cien por cien de sus medios, construya los centros, yo le voy a concertar un tercio inicial, pero no le garantizo que ese tercio vaya a estar lleno, no se lo garantizo porque no le voy a pagar nada por la plaza vacía; es decir, yo sí voy a dotarme un presupuesto, pero si por motivos operativos de que no haya lista de espera o por el motivo que sea no le lleno la plaza, pues, usted no puede protestar.

- Hay una cosa crítica en este concurso y es que nosotros construimos los centros no donde queremos sino donde la Generalitat nos dice que los construyamos, que en la grandísima mayoría de casos es en localidades y comarcas donde jamás la iniciativa privada iría por sí misma, porque no hay mercado privado suficiente. Por eso es un plan de colaboración público-privada. Y esta es una de las cosas muy positivas que tiene, que sin inversión pública directa se está generando un parque de plazas de alta calidad en zonas donde jamás la iniciativa privada iría, porque no hay suficiente mercado.

Pero, claro, si nosotros vamos a construir un centro en una zona donde la iniciativa privada no va, tenemos que hacer un centro grande y en ese momento, con unas condiciones y unas exigencias técnicas de requisitos de todo tipo muy superiores a las que tenía la norma en ese momento. Y, además, no se nos garantiza que ese tercio inicial va a estar lleno o que, si no está lleno, se nos va a pagar un porcentaje de esa plaza, pues entonces ese contrato no habría funcionado. Entonces, se pone ese derecho de exclusividad como alternativa a ese pago de la plaza vacía, entiendo, porque luego, en todos los demás concursos públicos que se han hecho en España..., no se ha puesto el derecho de exclusividad y sí se ha puesto el pago de un porcentaje de la plaza vacía, que sería lo razonable.

Entonces, esto se habría solucionado en vez de con este derecho de exclusividad, pues, concertando un 40 % y pagando el 80 % de la plaza vacía, que es lo que ha pasado en cualquier otra comunidad. No se hizo así. Y esa es la causa fundamental de todos los problemas que han venido después.

Luego, la interpretación del conseller, lo que creo que hace es dejarlo mucho más claro, pero es que yo creo que en

ja estava. És que si no existira aquest dret d'exclusivitat, que afectara fins al cent per cent de les places, el contracte no estaria equilibrat, no seria un contracte vàlid.

- Nosaltres mai hem tingut l'objectiu d'arribar al cent per cent de les places, i la nostra interpretació del plec no és que nosaltres tenim dret a arribar al cent per cent de les places. No. La nostra interpretació del plec, llegint la clàusula 5.d i, després, la interpretació del conseller és: nosaltres inicialment tindrem un terç concertat. Si l'administració en els anys de vigència del contracte no va a concertar res més, ens quedarem amb un terç. Però, si va a concertar més, concertarà primer amb nosaltres. Llavors, nosaltres només hem exigít que es cobrisquen les places concertades quan hem firmat contractes amb l'administració, inicialment el primer terç, i a partir del 2008 va ser un segon terç. Però d'aquestes places que estaven contractualment firmades. Fins al 2008, nosaltres clar que hem mantingut reunions quan es produïa pel motiu que siga un no-ompliment d'aquestes places i, a partir del 2008, no sols del primer terç, sinó també del segon. Però no dels tres terços, no en general, sinó que aquelles places que nosaltres teníem concertades per contracte amb l'administració. Nosaltres no hem exigít el cent per cent, el que sí que hem exigít és que es complira l'acord del 2008, que no es va complir. Però mai hem demanat «ompliu-me totes les places fins al cent per cent». El pas és, primer es firma un acord de concertació fins al cent per cent, després es firmen els contractes i després s'omplen les places. Nosaltres hem exigít l'ompliment de les places que teníem per contracte concertades. I després hem exigít que es compliren els acords del 2008, que no es van complir i que, segons la nostra opinió, s'havien d'haver complit.

- Quan es fan les projeccions per a aconseguir el finançament, nosaltres no teníem cap promesa que s'anava a cobrir fins al cent per cent. El que sí que teníem claríssim, claríssim, és que la nostra interpretació de la clàusula d'exclusivitat és la que els he dit al principi. Que no sabem si l'administració concertarà més places o no, però, si en concerta, n'haurà de concertar primer amb nosaltres. Amb aquesta idea és amb la que nosaltres fem el model. Llavors, en cap moment projectem que anem a tenir fins al cent per cent, però sí que tenim clar que l'administració no en concertarà amb ningú més abans que amb nosaltres. Per això, l'any 2007, quan s'aprova la llei de dependència, alcem la mà i els recordem que aquesta clàusula existeix.

- El que sí que fa la clàusula d'exclusivitat..., no és que faça atractiu el contracte, el plec. El plec no era atractiu. El plec tenia moltíssims problemes per a les empreses. El que sí que fa la clàusula d'exclusivitat és equilibrar, d'alguna manera, el contracte; perquè és que, sense aquesta clàusula d'exclusivitat, no hi havia cap obligació per a l'administració. Llavors, més que que fóra atractiu és que sense aquesta clàusula no s'hauria presentat ningú al contracte, ningú s'hi hauria presentat.

És molt important recordar que els centres no es fan en qualsevol lloc, no es fan en el centre d'Alacant, de València, en les ciutats [...]. Es fan allí, però, sobretot, en comarques on la iniciativa privada mai hauria estat. Llavors, si tu no dones una garantia d'exclusivitat i no pagues la plaça buida, quina inversió faràs en un lloc on la possibilitat de recuperar-la és zero? No l'hauríem feta mai.

los pliegos ya estaba. Es que si no existiera ese derecho de exclusividad, que afectara hasta el cien por cien de las plazas, el contrato no estaría equilibrado, no sería un contrato válido.

- Nosotros nunca hemos tenido el objetivo de llegar al cien por cien de las plazas, y nuestra interpretación del pliego no es que nosotros tenemos derecho a llegar al cien por cien de las plazas. No. Nuestra interpretación del pliego, leyendo la cláusula 5.d y, luego, la interpretación del conseller es: nosotros inicialmente tendremos un tercio concertado. Si la administración en los años de vigencia del contrato no va a concertar nada más, nos quedaremos con un tercio. Pero, si va a concertar más, concertará primero con nosotros. Entonces, nosotros solo hemos exigido que se cubran las plazas concertadas cuando hemos firmado contratos con la administración, inicialmente el primer tercio, y a partir del 2008 fue un segundo tercio. Pero de esas plazas que estaban contractualmente firmadas. Hasta el 2008, nosotros claro que hemos mantenido reuniones cuando se producía por el motivo que sea un no llenado de esas plazas y, a partir del 2008, no sólo del primer tercio, sino también del segundo. Pero no de los tres tercios, no en general, sino que aquellas plazas que nosotros teníamos concertadas por contrato con la administración. Nosotros no hemos exigido el cien por cien, lo que sí que hemos exigido es que se cumpliera el acuerdo del 2008, que no se cumplió. Pero nunca hemos pedido «llénenme todas las plazas hasta el cien por cien». El paso es, primero se firma un acuerdo de concertación hasta el cien por cien, después se firman los contratos y después se llenan las plazas. Nosotros hemos exigido el llenado de las plazas que teníamos por contrato concertadas. Y luego hemos exigido que se cumplieran los acuerdos del 2008, que no se cumplieron y que, en nuestra opinión, se tenían que haber cumplido.

- Cuando se hacen las proyecciones para conseguir la financiación, nosotros no teníamos ninguna promesa de que se iba a cubrir hasta el cien por cien. Lo que sí teníamos clarísimo, clarísimo, es que nuestra interpretación de la cláusula de exclusividad es la que les he dicho al principio. Que no sabemos si la administración concertará más plazas o no, pero, si concierta, tendrá que concertar primero con nosotros. Con esa idea es con la que nosotros hacemos el modelo. Entonces, en ningún momento proyectamos que vayamos a tener hasta el cien por cien, pero sí tenemos claro que la administración no va a concertar con nadie más antes que con nosotros. Por eso, en el año 2007, cuando se aprueba la ley de dependencia, levantamos la mano y les recordamos que esa cláusula existe.

- Lo que sí hace la cláusula de exclusividad..., no es que haga atractivo el contrato, el pliego. El pliego no era atractivo. El pliego tenía muchísimos problemas para las empresas. Lo que sí que hace la cláusula de exclusividad es equilibrar, de alguna manera, el contrato; porque es que, sin esa cláusula de exclusividad, no había ninguna obligación para la administración. Entonces, más que que fuera atractivo es que sin esa cláusula nadie se habría presentado al contrato, nadie se habría presentado.

Es muy importante recordar que los centros no se hacen en cualquier sitio, no se hacen en el centro de Alicante, de Valencia, en las ciudades [...]. Se hacen allí, pero, sobre todo, en comarcas donde la iniciativa privada jamás habría estado. Entonces, si tú no das una garantía de exclusividad y no pagas la plaza vacía, ¿qué inversión vas a hacer en un sitio donde la posibilidad de recuperarla es cero? No la habríamos hecho nunca.

• La llei de dependència influeix de manera absoluta i radical en el contracte, perquè la conselleria no tenia cap intenció a curt termini de concertar més places, perquè, des del punt de vista polític o de gestió van decidir que els interessava més seguir amb la via del bo, o pel motiu que fóra. Llavors, la llei de dependència, a l'establir en l'article 14 la prioritat dels serveis concertats o públics sobre les prestacions en totes les comunitats, va fer que s'hagueren de concertar places. Llavors, això, nosaltres li recordem en aquest moment a la conselleria, totes les empreses d'accessibilitat, alerta!, que si vas a concertar places, primer que has de concertar segons la llei i, segon, que, si vas a concertar, hauràs de concertar primer amb nosaltres. Si no s'haguera aprovat la llei de dependència, no s'haurien concertat, probablement, més places, llevat que hi haguera hagut un canvi de la política de com gestionem les places públiques en la comunitat. Però, per descomptat, amb l'equip que existia en aquell moment, ells no en tenien cap intenció.

D) Respecte als càrrecs públics

– Joaquín Martínez Gómez, funcionari de carrera des de 1991 i amb diferents responsabilitats en la Conselleria de Benestar Social entre 2003 i 2013, amb quatre consellers diferents: Alicia de Miguel, Juan Cotino, Angélica Such i Jorge Cabré:

• No vaig rebre indicacions de cometre mai cap irregularitat, ni tracte de favor, ni jo ho haguera consentit i l'endemà me n'haguera anat d'allí. Punt, no hi ha res més a dir sobre això.

• L'any 2009, que és de quan són aquestes gravacions, ells es queixaven perquè no donàrem prestacions de cuidador; doncs, aquest any vam donar 11.381 prestacions de cuidador, i quan me'n vaig anar jo de la conselleria hi havia pràcticament 25.000 prestacions de cuidador, que són quasi les mateixes que hi ha ara, per un altre costat.

Prestacions vinculades al servei, que era una altra cosa que deien, que no donàrem prestacions vinculades; en aquest any n'hi havien 527, i l'any 2012, quan jo me'n vaig anar, n'hi havien 4.180, amb la qual cosa, doncs, més.

Davant dels fets, com deia el clàssic, no hi valen les opinions.

• A mi em cridava i em pressionava tot el món. Em cridaven els d'accessibilitat, els d'Aerte, els d'AECAS, les plataformes de la dependència, les plataformes de la discapacitat. A veure, això està en el càrrec. I aquests també cridaven, clar. Quin cas que els vaig fer? Cap. Vaja, cap, cap en això que estem parlant.

• Em preguntava si havia rebut pressions per part [...]. Allí no vam rebre pressions. La pressió era intentar que els usuaris estiguessin atesos el millor possible i intentar que les residències que s'anaven omplint s'anaren cobrint amb usuaris d'acord amb els procediments que estaven establits, que tampoc ens els inventem nosaltres, eren procediments que hi havia de tota la vida en les territorials.

I si tenien preferència aquests centres: no.

• La ley de dependencia influye de manera absoluta y radical en el contrato, porque la conselleria no tenía ninguna intención a corto plazo de concertar más plazas, porque, desde el punto de vista político o de gestión decidieron que les interesaba más seguir con la vía del bono, o por el motivo que fuera. Entonces, la ley de dependencia, al establecer en su artículo 14 la prioridad de los servicios concertados o públicos sobre las prestaciones en todas las comunidades, hizo que se tuvieran que concertar plazas. Entonces, eso, nosotros le recordamos en ese momento a la conselleria, todas las empresas de accesibilidad, ¡ojo!, que si vas a concertar plazas, primero que tienes que concertar según la ley y, segundo, que, si vas a concertar, tendrás que concertar primero con nosotros. Si no se hubiera aprobado la ley de dependencia, no se habrían concertado, probablemente, más plazas, salvo que hubiera habido un cambio de la política de cómo gestionamos las plazas públicas en la comunidad. Pero, desde luego, con el equipo que existía en ese momento, ellos no tenían ninguna intención.

D) Respecto a los cargos públicos

– Joaquín Martínez Gómez, funcionario de carrera desde 1991 y con distintas responsabilidades en la Conselleria de Bienestar Social entre 2003 y 2013, bajo cuatro consellers distintos: Alicia de Miguel, Juan Cotino, Angélica Such y Jorge Cabré.

• No recibí indicaciones de cometer jamás ninguna irregularidad, ni trato de favor, ni yo lo hubiera consentido y al día siguiente me hubiera ido de allí. Punto, no hay nada más que decir sobre eso.

• En el año 2009, que es de cuando son esas grabaciones, ellos se quejaban para que no diéramos prestaciones de cuidador; pues, ese año dimos 11.381 prestaciones de cuidador, y cuando me marché yo de la conselleria había prácticamente 25.000 prestaciones de cuidador, que son casi las mismas que hay ahora, por otro lado.

Prestaciones vinculadas al servicio, que era otra cosa que decían que no diéramos, prestaciones vinculadas; en ese año había 527, y en el año 2012, cuando yo me marché había 4.180, con lo cual, pues, más.

Ante los hechos, como decía el clásico, no valen las opiniones.

• A mí me llamaba y me presionaba todo el mundo. Me llamaban los de accesibilidad, los de Aerte, los de AECAS, las plataformas de la dependencia, las plataformas de la discapacidad. A ver, eso está en el cargo. Y estos también llamaban, claro. ¿Caso que les hice? Ninguno. Vamos, ninguno, ninguno en lo que estamos hablando.

• Me preguntaba si había recibido presiones por parte [...]. Allí no recibimos presiones. La presión era intentar que los usuarios estuvieran lo mejor atendidos e intentar que las residencias que se iban llenando se fueran cubriendo con usuarios arreglo a los procedimientos que estaban establecidos, que tampoco nos los inventamos nosotros, eran procedimientos que llevaban toda la vida en las territoriales.

Y si tenían preferencia estos centros: no.

• Li he donat uns números que expressen clarament que no ens deixem pressionar. És a dir, que continuem donant prestacions de cuidador, continuem donant prestacions vinculades al servei i el que els serveis socials ens deien que era adequat a cada senyor. Això, com saben bé, naix un pla individual d'atenció, els que l'elaboren són els serveis socials i, per tant, nosaltres el que fèiem era, en funció d'això, derivar la gent al servei que a judici del professional i amb el vistiplau del senyor s'anava fent.

I, per tant, ja li he dit que al final del meu mandat acabem amb 25.000 places de cuidador i amb quasi 4.500 prestacions vinculades al servei. Per tant, està clar.

– Angèlica Such Ronda

• Respecte a la pressió a què em fa referència, no he tingut pressió en cap moment, de ningú.

• Jo no vaig rebre cap tipus d'instrucció ni d'indicació. Ho crega vostè o no ho crega. A les proves em remet, perquè no vaig ampliar les places. No vaig ampliar el 100 %. No vaig rebre cap pressió.

• Per descomptat que no va haver-hi, ho reitere, cap pressió i, per descomptat que no va haver-hi cap tracte de favor.

Cap conseller, cap secretari autonòmic, cap subsecretari, cap director general ni cap director territorial manifesta haver rebut instruccions ni indicacions de ningú. L'única preocupació dins de les seues respectives responsabilitats era que quan una persona necessitava una residència tinguera una plaça a la qual acudir. Que rebera l'atenció que necessitava i, per descomptat, pels canals procedimentals correctes i legalment establits.

Tots entenen, segons s'ha vist en les declaracions dels diferents funcionaris que han comparegut, que els procediments negociats sense publicitat són el canal ordinari quan hi ha una clàusula d'exclusivitat. I que tots aquests procediments, com igualment consta en la documentació a disposició d'aquesta comissió, compten amb els informes jurídics favorables.

IV. RESSENYA DE DOCUMENTACIÓ I DADES ANALITZATS

2001

– Convocatòria 8 febrer 2001 (DOGV 3.935, pàgines 2.566 a 2.568) Concurs núm. GR/0038/02/01 del contracte administratiu especial per a la creació d'un màxim de 9.000 places residencials per a persones majors. En l'annex I, mapa de necessitats gerontològiques. Amb l'acord previ del Consell pel qual s'aprova el programa d'accés a places residencials en el sistema de serveis socials de 30 gener de 2001, clàusula

• Le he dado unos números que expresan claramente no nos dejamos presionar. O sea, que seguimos dando prestaciones de cuidador, seguimos dando prestaciones vinculadas al servicio y lo que los servicios sociales nos decían que era adecuado a cada señor. Esto, como saben bien, nace un plan individual de atención, quienes lo elaboran son los servicios sociales y, por lo tanto, nosotros lo que hacíamos era, en función de eso, derivar a la gente al servicio que a juicio del profesional y con el visto bueno del señor se iba haciendo.

Y, por lo tanto, ya le he dicho que al final de mi mandato acabamos con 25.000 plazas de cuidador y con casi 4.500 prestaciones vinculadas al servicio. Por lo tanto, está claro.

– Angèlica Such Ronda

• Con respecto a la presión a la que me hace referencia, no he tenido presión en ningún momento, de nadie.

• Yo no recibí ningún tipo de instrucción ni de indicación. Lo crea usted o no lo crea. A las pruebas me remito, porque no amplí las plazas. No amplí el 100 %. No recibí ninguna presión.

• Por supuesto que no hubo, lo reitero, ninguna presión y, por supuesto que no hubo ningún trato de favor.

Ningún conseller, ningún secretario autonómico, ningún subsecretario, ningún director general ni ningún director territorial manifesta haber recibido instrucciones ni indicaciones de nadie. La única preocupación dentro de sus respectivas responsabilidades era que cuando una persona necesitaba una residencia tuviera una plaza a la que acudir. Que recibiera la atención que necesitaba y, por supuesto, por los cauces procedimentales correctos y legalmente establecidos.

Todos entienden, según se ha visto en las declaraciones de los diferentes funcionarios que han comparecido, que los procedimientos negociados sin publicidad son el cauce ordinario cuando existe una cláusula de exclusividad. Y que todos estos procedimientos, como igualmente obra en la documentación de que ha dispuesto esta comisión, cuentan con los informes jurídicos favorables.

IV. RESEÑA DE DOCUMENTACIÓN Y DATOS ANALIZADOS

2001

– Convocatoria 8 febrero 2001 (DOGV 3.935, páginas 2.566 a 2.568) Concurso núm. GR/0038/02/01 del contrato administrativo especial para la creación de un máximo de 9.000 plazas residenciales para personas mayores. En el anexo I, mapa de necesidades gerontológicas. Previo acuerdo del Consell por el que se aprueba el programa de acceso a plazas residenciales en el sistema de servicios sociales de

exclusivitat en l'article 5.d. Va ser tramitat per mitjà de procediment obert. Període d'execució de contractes: 15 anys a partir inici efectiu de la prestació del servei, sense perjudici de possibles pròrroques fins a un màxim total de 25.

– Resolució de l'adjudicació l'1 juny 2001. Publicació de la llista d'empreses adjudicatàries per a cada una de les 10 zones en DOGV 4 juny 2001, núm. 4.013, pàgines 12.509 a 12.512. Com resultat es van crear 51 centres residencials per a persones majors dependents, amb un total de 6.485 places autoritzades, de les quals 2.002 places residencials corresponen al primer terç. I 2.158, al segon.

– Plec. Es concedeixen sis mesos per a acreditar la disponibilitat dels terrenys (clàusula 18.9). Com la majoria no ho van poder acreditar (perquè les zones designades per l'administració per a construir la residència per necessitats gerontològiques no disposaven en molts casos de terrenys adequats disponibles), es va prorrogar i en alguns casos es va resoldre.

– Resolució interpretativa del conseller Blasco de 26 de setembre de 2001. Com a conseqüència de diverses consultes per part de les empreses adjudicatàries.

– Informe de 29 d'octubre de 2001 (subscrit pel cap de l'Àrea Jurídica, Pablo Collado, la cap del Servei de Contractació i Inversions, Amparo Ribelles, i el cap del Servei Jurídic, Vicente Talens); escrit remès per la vicepresidència actual en què justifica la no-aportació per no trobar-lo; reclamació del Grup Parlamentari Popular; i aparició sobtada del document a continuació. Vicente Talens, en la seua compareixença, va declarar haver-lo mirat en l'expedient.

2003

– Resolucions culpables de Gero-centros amb confiscació de les finança, 3: Almàssera, Benetússer, Massamagrell (31.7.2003). Tots al no acreditar la disponibilitat dels terrenys.

2006

– Llei estatal 39/2006, 14 desembre (BOE 15 desembre 2016, pàgines 44.412 a 44.156), de promoció de l'autonomia personal i atenció a les persones en situació de dependència. L'atenció passa a ser un dret subjectiu de les persones. Prioritza els serveis sobre les prestacions econòmiques (article 14.2). En un primer Reial decret (RD 614/2007, 11 maig, sobre nivell mínim de protecció garantit per l'Estat), el mínim garantit a finançar pel Govern d'Espanya a les comunitats autònomes és del doble quant a import en plaça de servei residencial pública o concertada, que en plaça de bo o semblant: 507 euros per a grau III.2 ingressats en residència; i si era una PVS, la mitat, 250 euros. Per al grau III.1, 387 i 170 euros. És a dir, que per a un servei semblant, els fons procedents de l'Estat es duplicaven.

30 enero de 2001, cláusula exclusividad en el artículo 5.d. Fue tramitado mediante procedimiento abierto. Periodo de ejecución de contratos: 15 años a partir inicio efectivo de la prestación del servicio, sin perjuicio de posibles prórrogas hasta un máximo total de 25.

– Resolución de la adjudicación el 1 junio 2001. Publicación de la lista de empresas adjudicatarias para cada una de las 10 zonas en DOGV 4 junio 2001, núm. 4.013, páginas 12.509 a 12.512. Como resultado se crearon 51 centros residenciales para personas mayores dependientes, con un total de 6.485 plazas autorizadas, de las que 2.002 plazas residenciales corresponden al primer tercio. Y 2.158, al segundo.

– Pliego. Se conceden seis meses para acreditar la disponibilidad de los terrenos (cláusula 18.9). Como la mayoría no lo pudieron acreditar (porque las zonas designadas por la administración para construir la residencia por necesidades gerontológicas no disponían en muchos casos de terrenos adecuados disponibles), se prorrogó y en algunos casos se resolvió.

– Resolución interpretativa del conseller Blasco de 26 de septiembre de 2001. Como consecuencia de diversas consultas por parte de las empresas adjudicatarias.

– Informe de 29 de octubre de 2001 (suscrito por el jefe del Área Jurídica, Pablo Collado, la jefa del Servicio de Contratación e Inversiones, Amparo Ribelles, y el jefe del Servicio Jurídico, Vicente Talens); escrito remitido por la Vicepresidencia actual justificando la no aportación por no encontrarlo; reclamación del Grupo Parlamentario Popular; y aparición súbita del documento a continuación. Vicente Talens, en su comparecencia, declaró haberlo ojeado en el expediente.

2003

– Resoluciones culpables de Gero-centros con incautación de las finanza, 3: Almàssera, Benetússer, Massamagrell (31.7.2003). Todos al no acreditar la disponibilidad de los terrenos.

2006

– Ley estatal 39/2006, 14 Diciembre (BOE 15 diciembre 2016, páginas 44.412 a 44.156), de promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia. La atención pasa a ser un derecho subjetivo de las personas. Prioriza los servicios sobre las prestaciones económicas (artículo 14.2). En un primer Real decreto (RD 614/2007, 11 mayo, sobre nivel mínimo de protección garantizado por el Estado), el mínimo garantizado a financiar por el Gobierno de España a las comunidades autónomas es del doble en cuanto a importe en plaza de servicio residencial pública o concertada, que en plaza de bono o similar: 507 euros para grado III.2 ingresados en residencia; y si era una PVS, la mitad, 250 euros. Para el grado III.1, 387 y 170 euros. Es decir, que para un servicio similar, los fondos procedentes del Estado se duplicaban.

2007

– 27 març 2007, formalització expedient reequilibri econòmic per augment ràtios personal (Ordre 4 febrer 2005) i degut també als convenis col·lectius pactats per damunt de l'IPC.

– Sentència 417/ 2007, 14 març 2007, per la qual s'atén la reclamació de Gerocentros en matèria de revisió de preus, per aplicació de la Llei de contractes del sector públic. Hi ha una resolució de subsecretaria de 18 de maig de 2004 que considera que la revisió IPC ha de fer-se des de l'1 gener de 2004, perquè la previsió d'inici de la prestació era 2003. Però l'article 103 de la Llei de contractes de l'Estat diu amb tota claredat que cal aplicar l'IPC des de la presentació de pliques l'any 2001: la revisió de preus es produirà a partir de la data de presentació d'ofertes en la subhasta i en el concurs i la de l'adjudicació en el procediment negociat.

A la vista d'això, altres empreses van sol·licitar el mateix, però el TSJCV, en una sentència de 14 de desembre de 2009 (procés instat per Solimar), no va estimar la pretensió a l'haver consentit l'empresa la revisió feta en el 2004 i següents fins al 2007, per la qual cosa eren ja actes fermes i no s'hi podia aplicar la sentència 417/2007. Savia sí que havia interposat recurs dins del termini. Eren, doncs, situacions no idèntiques, perquè Solimar no va recórrer fins a 2008. Així ho va confirmar també el TS en una sentència de 23 de novembre de 2011.

– Ordre 5 desembre 2007, article 6.1.d i disposició adicional quarta (els centres d'accessibilitat social tindran a tots els efectes jurídics la condició de centres públics concertats). Per a adaptar la normativa a la llei de dependència.

2008

Motivat per la necessitat d'ampliar la cartera de serveis després de l'aprovació de la llei de dependència, s'inicien accions per a incrementar el nombre de places públiques, i així:

– Acord del govern valencià de 25 gener de 2008, pel qual es dota el programa d'accessibilitat social de la corresponent partida pressupostària (437 milions euros). Abans funcionava contra les ordres de convocatòria. Passa del capítol IV (subvenció a l'usuari) al capítol II (contracte amb un centre). No suposa augment del gasto.

– Aprovació pel Consell del programa de prioritats socials en data 26 febrer 2008, per a complir a la llei d'autonomia personal i dependència.

– Acords/protocols de 31 octubre 2008, sobre la base del protocol d'acord firmat amb les 12 empreses adjudicatàries per a ampliar el nombre de places concertades fins al 100 % de forma progressiva del 2008 al 2010 (fins a 6.596: 1.937 en 2008, 863 en 2009 i 1.553 en 2010). Mai es compleix. Encara que la clàusula setena del protocol estableix que tot això quedava sotmès a l'existència de disponibilitat pressupostària i la tramitació del procediment oportú. D'això, posteriorment el Consell va considerar que es tractava només d'un protocol d'intencions mentre les empreses d'AECAS ho consideren un pacte exigible. Places vigents llavors: 2.247.

2007

– 27 marzo 2007, formalización expediente reequilibrio económico por aumento ratios personal (Orden 4 febrero 2005) y debido también a los convenios colectivos pactados por encima del IPC.

– Sentencia 417/ 2007, 14 marzo 2007, por la que se atiende la reclamación de Gerocentros en materia de revisión de precios, por aplicación de la Ley de contratos del sector público. Hay una resolución de subsecretaría de 18 de mayo de 2004 que considera que la revisión IPC ha de hacerse desde el 1 de enero de 2004, porque la previsión de inicio de la prestación era 2003. Pero el artículo 103 de la Ley de contratos del Estado dice con toda claridad que hay que aplicar el IPC desde la presentación de plicas en el año 2001: la revisión de precios se producirá a partir de la fecha de presentación de ofertas en la subasta y en el concurso y la de la adjudicación en el procedimiento negociado.

A la vista de esto, otras empresas solicitaron lo mismo, pero el TSJCV, en una sentencia de 14 de diciembre de 2009 (proceso instado por Solimar), no estimó la pretensión al haber consentido la empresa la revisión hecha en el 2004 y siguientes hasta el 2007, por lo que eran ya actos firmes y no se les podía aplicar la sentencia 417/2007. Savia sí había interpuesto recurso en tiempo. Eran, pues, situaciones no idénticas, porque Solimar no recurrió hasta 2008. Así lo confirmó también el TS en una sentencia de 23 de noviembre de 2011.

– Orden 5 diciembre 2007, artículo 6.1.d y disposición adicional cuarta (los centros de accesibilidad social tendrán a todos los efectos jurídicos la condición de centros públicos concertados). Para adaptar la normativa a la ley de dependencia.

2008

Motivado por la necesidad de ampliar la cartera de servicios tras la aprobación de la ley de dependencia, se inician acciones para incrementar el número de plazas públicas, y así:

– Acuerdo del gobierno valenciano de 25 enero 2008, por el que se dota al programa de accesibilidad social de la correspondiente partida presupuestaria (437 millones euros). Antes funcionaba contra las órdenes de convocatoria. Pasa del capítulo IV (subvención al usuario) al capítulo II (contrato con un centro). No supone aumento del gasto.

– Aprobación por el Consell del programa de prioridades sociales en fecha 26 febrero 2008, para dar cumplimiento a la ley de autonomía personal y dependencia.

– Acuerdos/protocolos de 31 octubre 2008, sobre la base del protocolo de acuerdo firmado con las 12 empresas adjudicatarias para ampliar el número de plazas concertadas hasta el 100 % de forma progresiva del 2008 al 2010 (hasta 6.596: 1.937 en 2008, 863 en 2009 y 1.553 en 2010). Nunca se cumple. Aunque la cláusula séptima del protocolo establecía que todo ello quedaba sometido a la existencia de disponibilidad presupuestaria y la tramitación del oportuno procedimiento. De ello, posteriormente el Consell consideró que se trataba solo de un protocolo de intenciones mientras las empresas de AECAS lo consideran un pacto exigible. Plazas vigentes entonces: 2.247.

A més dels protocols amb AECAS, es firmen en aquest mateix dia i acte, els protocols següents:

- Amb Lares: entitats sense ànim de lucre, 1.051 places de 35 residències.
- Amb FEAD: residències de persones amb discapacitat, 454 de 13 residències.
- Amb ajuntaments: residències de titularitat municipal, 1.220 places de residència (879 de persones majors; 341 de discapacitat), en 26 ajuntaments.
- Amb Aerte, protocol pel qual la conselleria es compromet a continuar amb el bo (els ja concedits) i atorgar prestacions vinculades al servei quan així es contemple en el PIA.

– Desembre 2008: licitació del segon terç (1.937 places, de les qual se'n van adjudicar 2.856).

– Des d'aquest any la conselleria ha prorrogat aquestes licitacions i ha tramitat expedients anuals (o semestral) de contractació per procediment negociat en les diferents zones amb les empreses adjudicatàries. Sempre d'acord amb la Llei de contractes del sector públic i amb els preceptius informes de conformitat.

2009

– Queixa de les empreses d'accessibilitat en un escrit de 23 de febrer de 2009, per no complir els protocols de 2008 respecte al segon terç. Apartat dotzè: que en el moment en què ens trobem (15.02.2009) i a punt de finalitzar (28.02.2009) el termini d'execució del contracte del segon terç, la realitat dels fets demostra que no s'està materialitzant el dret d'exclusivitat i no s'està produint una ocupació real de les places concertades (segon terç).

– Dictamen Uría y Menéndez de 24 març 2009, encarregat per Aerte, que considera legal l'extensió de la clàusula d'exclusivitat més enllà del terç:

Conclusions. Segona. El plec de clàusules administratives del contracte d'accessibilitat social reconeix una garantia d'exclusivitat per a totes les places residencials creades a l'empara d'aquest contracte, per la qual cosa la preferència que suposa per als centres d'accessibilitat el fet d'haver sigut integrats en el SAAD no suposa una modificació essencial de les condicions contractuals inicials, que haguera requerit una nova licitació. (Pàgina 31). En la pàgina 24 també diu que és raonable considerar que, si l'objecte del contracte no era només la posada a disposició d'un terç de les places creades, sinó també la creació de fins a 9.000 residencials, amb una sèrie de condicionants i requisits mínims, aplicables tant a les places d'accessibilitat social com a les de lliure disposició, podria preveure's que una eventual extensió del finançament beneficiaria únicament els empresaris adjudicataris, tot això amb la finalitat de compensar la inversió global efectuada i el risc assumit per la creació de les 9.000 places.

Además de los protocolos con AECAS, se firman en ese mismo día y acto, los siguientes protocolos:

- Con Lares: entidades sin ánimo de lucro, 1.051 plazas de 35 residencias.
- Con FEAD: residencias de personas con discapacidad, 454 de 13 residencias.
- Con ayuntamientos: residencias de titularidad municipal, 1.220 plazas de residencia (879 de personas mayores; 341 de discapacidad), en 26 ayuntamientos.
- Con Aerte, protocolo por el que la conselleria se compromete a continuar con el bono (los ya concedidos) y otorgar prestaciones vinculadas al servicio cuando así se contemple en el PIA.

– Diciembre 2008: licitación del segundo tercio (1.937 plazas, de las que se adjudicaron 2.856).

– Desde ese año la conselleria ha prorrogado estas licitaciones tramitando expedientes anuales (o semestrales) de contratación por procedimiento negociado en las diferentes zonas con las empresas adjudicatarias. Siempre a tenor de la Ley de contratos del sector público y con los preceptivos informes de conformidad.

2009

– Queja de las empresas de accesibilidad en un escrito de 23 de febrero de 2009, por no cumplir los protocolos de 2008 respecto al segundo tercio. Exponiendo decimosegundo: Que en el momento en que nos encontramos (15.02.2009) y a punto de finalizar (28.02.2009) el plazo de ejecución del contrato del segundo tercio, la realidad de los hechos demuestra que no se está materializando el derecho de exclusividad y no se está produciendo una ocupación real de las plazas concertadas (segundo tercio).

– Dictamen Uría y Menéndez de 24 marzo 2009, encargado por Aerte, que considera legal la extensión de la cláusula de exclusividad más allá del tercio:

Conclusiones. Segunda. El pliego de cláusulas administrativas del contrato de accesibilidad social reconoce una garantía de exclusividad para todas las plazas residenciales creadas al amparo de dicho contrato, por lo que la preferencia que supone para los centros de accesibilidad el hecho de que se les haya integrado en el SAAD, no supone una modificación esencial de las condiciones contractuales iniciales, que hubiera requerido de una nueva licitación. (Página 31). En la página 24 también dice que es razonable considerar que, si el objeto del contrato no era solamente la puesta a disposición de un tercio de las plazas creadas, sino también la creación de hasta 9.000 residenciales, con una serie de condicionantes y requisitos mínimos, aplicables tanto a las plazas de accesibilidad social como a las de libre disposición, pudiera preverse que una eventual extensión de la financiación beneficiara únicamente a los empresarios adjudicatarios, todo ello con la finalidad de compensar la inversión global efectuada y el riesgo asumido por la creación de las 9.000 plazas.

I en les pàgines 25-26: En tot cas, [...] considerem que la interpretació que manté que l'exclusivitat s'estén a totes les places residencials, és una interpretació adequada, i literal, que suposa la garantia de preferència de les places residencials, de lliure disposició o no, dels centres d'accessibilitat social, enfront de la resta de places.

2011

– Decret 18/2011, 25 febrer. S'estableix, en l'article 12, la possibilitat que puguin atorgar-se PVS, o per a cuidadors en l'entorn familiar o per a assistent personal tenint en compte el criteri professional, quan la plaça no siga considerada adequada per l'interessat, respecte al pla individual d'atenció (PIA). AECAS el recorre judicialment i és desestimat pel TSJCV el 20 de desembre de 2013 sobre la base que l'article 4.g de la llei de dependència estableix el dret a decidir lliurement sobre l'ingrés en un centre residencial com a dret dels dependents.

2012

– Ordre 21/2012, 25 octubre. La DT 7.^a va establir: per mitjà d'aquesta ordre queda fixat l'abast del règim del concert, amb l'obligació de la conselleria en matèria de BS de concertar els dos terços de les places [...]. Tot això subjecte a l'existència de disponibilitat pressupostària, de demanda i a la precisa concreció d'aquesta i la seua idoneïtat en el pla individual d'atenció (PIA).

2013

– Llei 14/2013, 27 setembre, de suport als emprenedors i la seua internacionalització. Article 45.2: seran nul·les de ple dret totes aquelles disposicions contingudes en disposicions normatives amb força de llei o sense, així com en actes o resolucions emanades de qualsevol òrgan del sector públic que atorguen, de forma directa o indirecta, avantatges a les empreses que hagen contractat prèviament amb qualsevol administració.

L'Advocacia de la Generalitat i la Junta Superior de Contractació coincideixen que aquest precepte fa impossible tramitar per procediment negociat els nous contractes de places d'accessibilitat. Però, a més, l'advocacia adverteix que, en cas de realitzar la licitació per mitjà d'un procediment obert, podria comportar un incompliment de la clàusula d'exclusivitat.

2014

– Expedient revisió d'ofici 2014. Informes advocacia basats en llei emprenedors 2013.

– Acta del diari de sessions de l'anterior legislatura de 19 de setembre de 2014. Compareixença del llavors secretari autonòmic, Manuel Escolano, en què parla de l'expedient de revisió d'ofici i la nova concertació que preveuen iniciant un

Y en las páginas 25-26: En cualquier caso, [...] consideramos que la interpretación que mantiene que la exclusividad se extiende a todas las plazas residenciales, es una interpretación adecuada, y literal, que supone la garantía de preferencia de las plazas residenciales, de libre disposición o no, de los centros de accesibilidad social, frente al resto de plazas.

2011

– Decreto 18/2011, 25 febrero. Se establece, en su artículo 12, la posibilidad de que puedan otorgarse PVS, o para cuidadores en el entorno familiar o para asistente personal teniendo en cuenta el criterio profesional, cuando la plaza no se considere adecuada por el interesado, respecto al plan individual de atención (PIA). AECAS lo recurre judicialmente y se desestima por el TSJCV el 20 de diciembre de 2013 sobre la base de que el artículo 4.g de la ley de dependencia establece el derecho a decidir libremente sobre el ingreso en un centro residencial como derecho de los dependientes.

2012

– Orden 21/2012, 25 octubre. La DT 7.^a estableció: mediante la presente orden queda fijado el alcance del régimen de su concierto, con la obligación de la conselleria en materia de BS de concertar los dos tercios de sus plazas [...]. Todo ello sujeto a la existencia de disponibilidad presupuestaria, de demanda y a la precisa concreción de la misma y su idoneidad en el plan individual de atención (PIA).

2013

– Ley 14/2013, 27 septiembre, de apoyo a los emprendedores y su internacionalización. Artículo 45.2: serán nulas de pleno derecho todas aquellas disposiciones contenidas en disposiciones normativas con o sin fuerza de ley, así como en actos o resoluciones emanadas de cualquier órgano del sector público que otorguen, de forma directa o indirecta, ventajas a las empresas que hayan contratado previamente con cualquier administración.

La Abogacía de la Generalitat y la Junta Superior de Contratación coinciden en que este precepto hace imposible tramitar por procedimiento negociado los nuevos contratos de plazas de accesibilidad. Pero, además, la abogacía advierte que, en caso de realizar la licitación mediante un procedimiento abierto, podría conllevar un incumplimiento de la cláusula de exclusividad.

2014

– Expediente revisión de oficio 2014. Informes abogacía basados en ley emprendedores 2013.

– Acta del diario de sesiones de la anterior legislatura 19 septiembre 2014. Comparecencia del entonces secretario autonómico Manuel Escolano, hablando del expediente de revisión de oficio y la nueva concertación que prevén

procediment obert de licitació, qüestió que ja tenim pràcticament treballada, aplicant l'acord marc de concertació, que estarà obert a tots els operadors del sector de majors (l'anterior Consell).

– Dictamen del CJC, de 28 novembre de 2014, preceptiu segons l'article 102 de la llei de procediment administratiu. Desfavorable a la pretensió del Consell anterior d'iniciar una revisió d'ofici.

Conclou que l'actuació de la conselleria va ser conforme a dret i que, després de l'entrada en vigor de la Llei d'empresaris 14/2013, ja no cal tramitar nous expedients de contractació per procediment negociat sense publicitat basat en l'existència de les clàusules d'exclusivitat:

- L'exclusivitat era una conseqüència lògica d'exigir als adjudicataris la creació d'un nombre més gran de places.
- La situació va ser coneguda i consentida pels empresaris i per l'administració durant llargs anys.
- La nova causa de nul·litat introduïda en matèria de contractació del sector públic en l'article 45 de la Llei 14/2013, no és susceptible de produir efectes retroactius.
- La conselleria no es va comprometre a finançar el terç de les places que es posaven a la seua disposició com tampoc a abonar el percentatge d'aquelles que quedaren buides, per la qual cosa la clàusula d'exclusivitat, només existent per zones, era part rellevant del preu del contrari, per la qual cosa la seua supressió trenca el principi d'equivalència de les prestacions del contracte i la seua equació econòmicofinancera.
- L'ordre de 5 de desembre de 2007 ja havia sigut derogada expressament sense cap objecció prèvia.
- Els acords de 2008 només van ser una declaració d'intencions i es limitaven a executar els criteris de l'ordre de 2009.
- No poden vulnerar-se els límits a la revisió d'ofici, com són el temps transcorregut, la bona fe o els drets dels particulars, ressaltant en aquest sentit que ja han transcorregut més de 13 anys des que es van formalitzar aquells contractes, la duració inicial dels quals és de 15 anys, per la qual cosa resulta improcedent acudir a la potestat de revisió d'ofici, ja que durant anys no es va plantejar cap defecte de legalitat als contractes administratius esmentats ni es preveu la indemnització de danys i perjudicis oportuna a les empreses contractistes.
- Els expedients de contractació que es van iniciar abans de l'entrada en vigor del text refós, o els contractes administratius que es van adjudicar abans de la seua entrada en vigor, es regiran quant als seus efectes, compliment i extinció per la normativa anterior.
- No és procedent declarar la nul·litat de les ordres de 5 de desembre de 2007 i 25 d'octubre de 2012 per trobar-se derogades ambdues normes i no produir efectes jurídics.
- No és possible reconèixer avantatge a les empreses, però des de l'entrada en vigor de la Llei 14/2013.

iniciando un procedimiento abierto de licitación, cuestión que ya tenemos prácticamente trabajada, aplicando el acuerdo marco de concertación, que estará abierto a todos los operadores del sector de mayores (el anterior Consell).

– Dictamen del CJC, de 28 noviembre 2014, preceptivo según el artículo 102 de la ley de procedimiento administrativo. Desfavorable a la pretensión del Consell anterior de iniciar una revisión de oficio.

Concluye que la actuación de la conselleria fue conforme a derecho y que, tras la entrada en vigor de la Ley de emprendedores 14/2013, ya no cabe tramitar nuevos expedientes de contratación por procedimiento negociado sin publicidad basado en la existencia de las cláusulas de exclusividad:

- La exclusividad era una consecuencia lógica de exigir a los adjudicatarios la creación de un mayor número de plazas.
- La situación fue conocida y consentida por los empresarios y por la administración durante largos años.
- La nueva causa de nulidad introducida en materia de contratación del sector público en el artículo 45 de la Ley 14/2013, no es susceptible de producir efectos retroactivos.
- La conselleria no se comprometió a financiar el tercio de las plazas que se ponían a su disposición como tampoco a abonar el porcentaje de aquellas que quedaran vacías, por lo que la cláusula de exclusividad, solo existente por zonas, era parte relevante del precio del contrario, por lo que su supresión rompe el principio de equivalencia de las prestaciones del contrato y su ecuación económico-financiera.
- La orden de 5 de diciembre de 2007 ya había sido derogada expresamente sin objeción previa alguna.
- Los acuerdos de 2008 solo fueron una declaración de intenciones, limitándose a ejecutar los criterios de la orden de 2009.
- No pueden vulnerarse los límites a la revisión de oficio, como son el tiempo transcurrido, la buena fe o los derechos de los particulares, resaltando en este sentido que ya han transcurrido más de 13 años desde que se formalizaron aquellos contratos, cuya duración inicial es de 15 años, por lo que resulta improcedente acudir a la potestad de revisión de oficio, ya que durante años no se planteó ninguna tacha de legalidad a dichos contratos administrativos ni se prevé la indemnización de daños y perjuicios oportuna a las empresas contratistas.
- Los expedientes de contratación que se iniciaron antes de la entrada en vigor del texto refundido, o los contratos administrativos que se adjudicaron antes de su entrada en vigor, se regirán en cuanto a sus efectos, cumplimiento y extinción por la normativa anterior.
- No procede declarar la nulidad de las órdenes de 5 de diciembre de 2007 y 25 de octubre de 2012 por hallarse derogadas ambas normas y no producir efectos jurídicos.
- No es posible reconocer ventaja a las empresas, pero desde la entrada en vigor de la Ley 14/2013.

2014-2015

– Denúncia davant de fiscalia de la diputada d'EU Esther López Barceló el 7 juliol 2014 i arxivament per la Fiscalia Provincial de València de 15 de gener de 2015. Anterior a la sol·licitud de comissió d'investigació.

– Recurs reposició Aerte 9 gener 2015, en la proposta de resolució d'expedient de revisió d'ofici. En l'antecedent de fet segon assenyalava que està personada com a codemandada, junt amb la Generalitat Valenciana, en els procediments ordinaris que se segueixen davant del TSJCV, enfront de les demandes de preferència i exclusivitat i indemnització per incompliment contractual d'aquesta conselleria, de les adjudicatàries del contracte d'accessibilitat social. I en el sext: s'han personat en defensa de la línia d'actuació de la Generalitat, actuant conjuntament amb aquesta [...], oposant-se a les pretensions de les mercantils adjudicatàries del contracte d'accessibilitat social.

– Al març 2015 es va intentar un acord marc de concertació, obert a tots els operadors del sector de majors, ampliant el nombre de places gestionades, amb procediments homogenis, unificant els criteris de qualitat dels serveis prestats i facilitant a l'usuari l'elecció de centre per a una determinada demarcació territorial. No va arribar a firmar-se.

2016

– Sentència TSJCV de 12 de gener de 2016 respecte a una resolució de 26 febrer de 2012 del secretari autonòmic d'Autonomia Personal i Dependència (del Consell anterior, del Partit Popular, al qual dona la raó): l'acord de 28 d'octubre de 2008 era un protocol intencions i no hi havia necessitat de concertar les places; i Sentència TSJCV 4 febrer 2016 respecte a l'Ordre 21/2012, de 25 octubre (també del Consell anterior, del PP, i al qual així mateix dona la raó): l'article 7.2.a permet prestacions vinculades al servei si no hi ha places o no es considera adequada per l'interessat en el procediment d'elaboració del PIA; i la disposició addicional setena limita a 2/3 els concertats en compte de 3/3, modificant l'Ordre de 5 de desembre de 2007.

– Informe sobre l'activitat inspectora i procediments sancionadors del grup Savia, de 30 març de 2016: Savia compta amb 20 centres residencials per a persones majors dependents inserits en el programa d'AS, amb 2.395 places, accessibilitat C1 789. De 2005 a juny 2015, 112 visites d'inspecció. El resultat: només s'arxiva l'expedient en 20. Hi ha requeriments en 65; requeriment + sanció en 20; sanció en 5; i altres mesures en 1.

VI. ÍTEMS DE CONCLUSIONS PER MATÈRIES

1. Importants necessitats

– El programa d'accessibilitat es va crear amb la intenció de cobrir una gran necessitat de residències.

– La nostra ràtio, a l'1,5 %, estava l'any 2000 molt per davall de la ràtio europea, en el 3,5 %.

2014-2015

– Denuncia ante fiscalía de la diputada de EU Esther López Barceló el 7 julio 2014 y archivo por la Fiscalía Provincial de Valencia de 15 de enero de 2015. Anterior a la solicitud de comisión de investigación.

– Recurso reposición Aerte 9 enero 2015, en la propuesta de resolución de expediente de revisión de oficio. En el antecedente de hecho segundo señala que está personada como codemandada, junto con la Generalitat Valenciana, en los procedimientos ordinarios que se siguen ante el TSJCV, frente a las demandas de preferencia y exclusividad e indemnización por incumplimiento contractual de esta conselleria, de las adjudicatarias del contrato de accesibilidad social. Y en el sexto: se han personado en defensa de la línea de actuación de la Generalitat, actuando conjuntamente con la misma [...], oponiéndose a las pretensiones de las mercantiles adjudicatarias del contrato de accesibilidad social.

– En marzo 2015 se intentó un acuerdo marco de concertación, abierto a todos los operadores del sector de mayores, ampliando el número de plazas gestionadas, con procedimientos homogéneos, unificando los criterios de calidad de los servicios prestados y facilitando al usuario la elección de centro para una determinada demarcación territorial. No llegó a firmarse.

2016

– Sentencia TSJCV de 12 de enero de 2016 respecto a la una resolución de 26 febrero de 2012 del secretario autonómico de Autonomía Personal y Dependencia (del Consell anterior, del Partido Popular, al que da la razón): el acuerdo de 28 de octubre de 2008 era un protocolo intenciones y no había necesidad de concertar las plazas; y Sentencia TSJCV 4 febrero 2016 respecto a la Orden 21/2012, de 25 octubre (también del Consell anterior, del PP, y a que asimismo da la razón): el artículo 7.2.a permite prestaciones vinculadas al servicio si no hay plazas o no se considera adecuada por el interesado en el procedimiento de elaboración del PIA; y la disposición adicional séptima limita a 2/3 los concertados en lugar de 3/3, modificando la Orden de 5 de diciembre de 2007.

– Informe sobre la actividad inspectora y procedimientos sancionadores del grupo Savia, de 30 marzo de 2016: Savia cuenta con 20 centros residenciales para personas mayores dependientes insertos en el programa de AS, con 2.395 plazas, accesibilidad C1 789. De 2005 a junio 2015, 112 visitas de inspección. El resultado: solo se archiva el expediente en 20. Hay requerimientos en 65; requerimiento + sanción en 20; sanción en 5; y otras medidas en 1.

VI. ÍTEMS DE CONCLUSIONES POR MATERIAS

1. Importantes necesidades

– El programa de accesibilidad se creó con la intención de cubrir una gran necesidad de residencias.

– Nuestra ratio, al 1,5 %, estaba en el año 2000 muy por debajo de la ratio europea, en el 3,5 %.

– Els recursos públics no podien escometre el gran gasto que suposava la construcció de les residències precises per a aconseguir tantes places com eren necessàries.

– Es va atendre el mapa gerontològic de necessitats per població i zones.

2. Concurs obert

– Es van presentar al concurs, absolutament obert, 19 UTE, resultant-ne només dos excloses, per falta de requisits formals.

– Després del concurs van resultar adjudicatàries quasi totes les empreses o UTE presentades: 13 de 17.

– No és cert que es deixara fora empreses menudes o de l'entorn de l'associació Aerte. Més encara, l'empresa de la seua llavors presidenta va resultar adjudicatària. També la del president que la va succeir.

– Es van concedir sis mesos per a acreditar la disponibilitat dels terrenys. Temps que va haver de prorrogar-se perquè els adjudicatàries es van trobar amb múltiples problemes de disponibilitat de sòl en les localitats que l'administració havia decidit assignar residències en funció del mapa gerontològic de necessitats.

– No va haver-hi impugnacions en l'adjudicació.

– S'han estat aplicant el plec i les seues resolucions interpretatives durant 13 anys sense cap reserva per part de ningú, ni dins ni fora de l'administració, fins a la promulgació de l'anomenada llei d'empresadors en 2013.

– Calia que hi concorregueren constructores perquè es tractava d'un contracte mixt que, abans de la gestió, havia de construir 51 edificis de places residencials.

3. Grup Savia

– No existia com a tal al temps de l'adjudicació.

– L'adjudicatària va ser el grup Gerocentros, que era una UTE formada per Hormigones Martínez, Gerocentros del Mediterráneo i Gesmed (gestió de serveis sociosanitaris), dirigida per Emèrit Bono Ara.

– En Gerocentros del Mediterráneo (una part de les 3) hi havia 12 empreses partícips, cada una d'elles (com Sedesa), amb un 8,33 %. Com Juan Cotino, que no va ser conseller de benestar fins sis anys després, tenia una participació del 9 % en Sedesa, resulta que la seua participació en una de les tres parts de la UTE de Gerocentros era d'un 0.78 %. I la seua participació en la UTE, encara més ínfima. Mai ha ocupat ací responsabilitats executives.

– Si es manté que hi ha irregularitat en l'adjudicació, moment nuclear de la investigació de la comissió com determina la seua mateixa denominació, objecte preferent de la comissió, la qual cosa de cap manera ha quedat acreditada en la comissió sinó al contrari, caldria estendre-la a tots els adjudicatàries. I, dins de la d'UTE Gerocentros, a tots els que en formaven part.

– Los recursos públicos no podían acometer el gran gasto que suponía la construcción de las residencias precisas para conseguir tantas plazas como eran necesarias.

– Se atendió al mapa gerontológico de necesidades por población y zonas.

2. Concurso abierto

– Se presentaron al concurso, absolutamente abierto, 19 UTE, resultando solo dos excluidas, por falta de requisitos formales.

– Tras el concurso resultaron adjudicatarias casi todas las empresas o UTE presentadas: 13 de 17.

– No es cierto que se dejara fuera a empresas pequeñas o del entorno de la asociación Aerte. Es más, la empresa de su entonces presidenta resultó adjudicataria. También la del presidente que le sucedió.

– Se concedieron seis meses para acreditar la disponibilidad de los terrenos. Tiempo que hubo de prorrogarse porque los adjudicatarios se encontraron con múltiples problemas de disponibilidad de suelo en las localidades que la administración había decidido asignar residencias en función del mapa gerontológico de necesidades.

– No hubo impugnaciones en la adjudicación.

– Se han estado aplicando el pliego y sus resoluciones interpretativas durante 13 años sin reserva alguna por parte de nadie, ni dentro ni fuera de la administración, hasta la promulgación de la llamada ley de emprendedores en 2013.

– Era necesario que concurrieran constructoras porque se trataba de un contrato mixto que, antes de la gestión, había de construir 51 edificios de plazas residenciales.

3. Grupo Savia

– No existía como tal al tiempo de la adjudicación.

– La adjudicataria fue el grupo Gerocentros, que era una UTE formada por Hormigones Martínez, Gerocentros del Mediterráneo y Gesmed (gestión de servicios sociosanitarios), dirigida por Emèrit Bono Ara.

– En Gerocentros del Mediterráneo (una parte de las 3) había 12 empresas partícipes, cada una de ellas (como Sedesa), con un 8,33 %. Como Juan Cotino, que no fue conseller de bienestar hasta seis años después, tenía una participación del 9 % en Sedesa, resulta que su participación en una de las tres partes de la UTE de Gerocentros era de un 0.78 %. Y su participación en la UTE, todavía más ínfima. Nunca ha ocupado ahí responsabilidades ejecutivas.

– Si se mantiene que hay irregularidad en la adjudicación, momento nuclear de la investigación de la comisión como determina su propia denominación, objeto preferente de la comisión, lo que en modo alguno ha quedado acreditado en la comisión sino al contrario, habría que extenderla a todos los adjudicatarios. Y, dentro de la de UTE Gerocentros, a todos quienes formaban parte de ésta.

4. Clàusula exclusivitat

– Està justificada per l'import de la inversió, i que el risc complet era assumit pels adjudicataris, al tractar-se no sols d'un contracte de gestió sinó, per a començar, de construcció.

– L'administració no adquiria cap altra obligació de garantia en el plec i contractes.

– Va haver-hi problemes amb els terrenys perquè els adjudicataris van haver de construir, no on haguera satisfet millor els seus interessos privats, sinó en les zones assignades per l'administració.

– L'exclusivitat venia també a compensar que no es pagara per plaça no ocupada ni tan sols respecte del terç, com sí que es va corregir en altres comunitats que posteriorment es van sumar al model. Si no s'haguera establert aquesta exclusivitat, podrien perfectament haver-se plantejat accions de nul·litat per desequilibri de prestacions.

– El termini de vigència dels contractes assignat a la Comunitat Valenciana era molt inferior (15 anys, prorrogables o no) del que van concedir altres comunitats autònomes que van copiar posteriorment el model, com ara Madrid, 50 anys; o Castella-la Manxa, 40.

– Tot i això, per l'aplicació del programa, les empreses adjudicatàries presenten encara, quan està prop de concloure el període de vigència dels contractes, pèrdues acumulades, com va declarar el compareixent que ha sigut representant de Sacova (Novaire).

– Va haver-hi empreses que van decidir lliurement no concórrer-hi perquè no veien l'oportunitat, i després hi volien participar al veure les noves possibilitats que va obrir, cinc anys després del concurs d'accessibilitat, la llei estatal comunament denominada de dependència.

– Les diferències que hi ha hagut han sigut sobretot d'interpretació jurídica i per conflicte empresarial en el sector.

Ho explica tot això amb molta claredat en la seua declaració, tant quant a aquest epígraf com el referit a la clàusula d'exclusivitat i altres característiques del concurs, el que ha sigut durant molts anys representant legal de Sacova (Novaire), Guillermo Bell, que anteriorment hem esmentat.

5. Incidència de la Llei 39/2006, de promoció de l'autonomia personal i atenció a les persones en situació de dependència

– Canvi del concepte de les prestacions com a dret subjectiu, prioritzant els serveis.

– Estableix el copagament.

– Ampliació, en conseqüència, de la cartera de serveis professionalitzats i, per tant, augment de les necessitats.

– Raons de la concertació: millor atenció a l'usuari.

– Fins llavors els centres d'accessibilitat es finançaven amb la línia d'ajudes de l'ordre de bo.

4. Cláusula exclusividad

– Está justificada por el montante de la inversión, y que el riesgo completo se asumía por los adjudicatarios, al tratarse no solo de un contrato de gestión sino, para empezar, de construcción.

– La administración no adquiría ninguna otra obligación de garantía en el pliego y contratos.

– Hubo problemas con los terrenos porque los adjudicatarios hubieron de construir, no donde hubiera satisfecho mejor sus intereses privados, sino en las zonas asignadas por la administración.

– La exclusividad venía también a compensar que no se pagara por plaza no ocupada ni siquiera respecto del tercio, como sí se corrigió en otras comunidades que posteriormente se sumaron al modelo. Si no se hubiera establecido esa exclusividad, podrían perfectamente haberse planteado acciones de nulidad por desequilibrio de prestaciones.

– El plazo de vigencia de los contratos asignado en la Comunitat Valenciana era muy inferior (15 años, prorrogables o no) al que concedieron otras comunidades autónomas que copiaron posteriormente el modelo, como Madrid, 50 años; o Castilla-La Mancha, 40.

– Aun con todo, por la aplicación del programa, las empresas adjudicatarias presentan aún, cuando está cerca de concluir el periodo de vigencia de los contratos, pérdidas acumuladas, como declaró el compareciente que ha sido representante de Sacova (Novaire).

– Hubo empresas que decidieron libremente no concurrir porque no veían la oportunidad, y luego querían participar al ver las nuevas posibilidades que abrió, cinco años después del concurso de accesibilidad, la ley estatal comúnmente llamada de dependencia.

– Las diferencias habidas han sido sobre todo de interpretación jurídica y por conflicto empresarial en el sector.

Lo explica todo ello con mucha claridad en su declaración, tanto en cuanto a este epígrafe como el referido a la cláusula de exclusividad y otras características del concurso, el que ha sido durante muchos años representante legal de Sacova (Novaire), Guillermo Bell, que anteriormente hemos referenciado.

5. Incidencia de la Ley 39/2006, de promoción de la autonomía personal y atención a las personas en situación de dependencia

– Cambio del concepto de las prestaciones como derecho subjetivo, priorizando los servicios.

– Establece el copago.

– Ampliación, en consecuencia, de la cartera de servicios profesionalizados y, por tanto, aumento de las necesidades.

– Razones de la concertación: mejor atención al usuario.

– Hasta entonces los centros de accesibilidad se financiaban con la línea de ayudas de la orden de bono.

– A l'operar-se la necessitat de disposar de més places de cobertura pública, és el motiu pel qual s'activa l'ampliació al segon terç, mai abans de la llei de dependència.

– Amb aquesta finalitat es dicten les ordres de 2007 i els acords de 2008. No sols amb AECAS sinó amb tot el sector: Aerte, Lares, residències municipals o de discapacitat.

6. Preu

– Hi ha un expedient de reequilibri econòmic per aplicació de convenis col·lectius estatals per damunt de l'IPC i per necessitat de prestar més serveis que han de tenir contraprestació.

– El primer conflicte entre empreses d'accessibilitat, a més, en concret, iniciat pel grup Savia i la conselleria, sorgeix amb relació a determinar el dies a quo d'aplicació de l'IPC, que la conselleria va fixar l'1 de gener de 2004, i el grup Savia va impugnar en els tribunals invocant la llei de contractes, l'article 103 de la qual estableix que la revisió de preus es produirà a partir de la data de presentació d'ofertes en la subhasta i en el concurs i la de l'adjudicació en el procediment negociat. El TSJCV va donar la raó al grup Savia en la Sentència 417/2007, de 30 març, i va establir que calia aplicar l'IPC des del moment de la presentació de pliques, l'any 2001.

– Al conèixer la sentència amb pronunciaments favorables al grup Savia, única empresa d'accessibilitat que havia recorregut, i en contra del Consell, altres van interposar reclamacions. El TSJCV, i posteriorment el TS, va rebutjar les corresponents a liquidacions de períodes ja consentits, en els quals el dret a reclamar havia preclòs.

7. No connivència, sinó confrontació judicial, entre les empreses d'AECAS (entre elles Savia) i el Consell anterior

– La dinàmica de confrontació judicial, que inicia el grup Savia respecte al Consell amb aquest procediment seguit de molts altres per conceptes diferents, evidencia que entre les empreses d'accessibilitat i el Consell no va haver-hi complaença sinó, ben al contrari, conflictes, fins i tot judicialitzats.

– Més encara, lluny d'haver-hi connivència entre les empreses d'accessibilitat, inclòs el grup Savia, l'administració va ser molt restrictiva en les concessions realitzades a aquestes empreses, la qual cosa es va demostrar des d'un inici en el mateix plec de condicions, on el Consell va fixar uns requisits més durs que els exigibles d'acord amb la normativa vigent en aquell moment.

En aquest sentit, la tècnica Amparo Benet, en la seua compareixença diu textualment: «L'ordre que estava en vigor era la d'abril de 1990, que no deia quasi res sobre com havien de ser les residències. Després es fa l'ordre de 2005 que arreplega ja moltes coses de les que ja es van demanar augmentades i millorades. En aquest moment, en el plec s'exigeixen moltes més coses de les obligades per normativa. Si només s'hagueren basat en l'ordre existent en aquell moment, les residències no tindrien un muntó d'espais que ací se'ls va obligar a realitzar. Ho va recomanar la direcció general.»

– Al operarse la necesidad de disponer de más plazas de cobertura pública, es por lo que se activa la ampliación al segundo tercio, nunca antes de la ley de dependencia.

– A tal fin se dictan las órdenes de 2007 y los acuerdos de 2008. No solo con AECAS sino con todo el sector: Aerte, Lares, residencias municipales o de discapacidad.

6. Precio

– Hay un expediente de reequilibrio económico por aplicación de convenios colectivos estatales por encima del IPC y por necesidad de prestar más servicios que han de tener contraprestación.

– El primer conflicto entre empresas de accesibilidad, además, en concreto, iniciado por el grupo Savia y la conselleria, surge con relación a determinar el dies a quo de aplicación del IPC, que la conselleria fijó el 1 de enero de 2004, y el grupo Savia impugnó en los tribunales invocando la ley de contratos, cuyo artículo 103 establece que la revisión de precios se producirá a partir de la fecha de presentación de ofertas en la subasta y en el concurso y la de la adjudicación en el procedimiento negociado. El TSJCV dio la razón al grupo Savia en la Sentencia 417/2007, de 30 marzo, estableciendo que había que aplicar el IPC desde el momento de la presentación de plicas, en el año 2001.

– Al conocer la sentencia con pronunciamientos favorables al grupo Savia, única empresa de accesibilidad que había recurrido, y en contra del Consell, otros interpusieron reclamaciones. El TSJCV, y posteriormente el TS, rechazó las correspondientes a liquidaciones de períodos ya consentidos, en los que el derecho a reclamar había precluido.

7. No connivencia, sino confrontación judicial, entre las empresas de AECAS (entre ellas Savia) y el Consell anterior

– La dinámica de confrontación judicial, que inicia el grupo Savia respecto al Consell con este procedimiento al que siguen muchos otros por conceptos distintos, evidencia que entre las empresas de accesibilidad y el Consell no hubo complacencia sino, bien al contrario, conflictos, incluso judicializados.

– Es más, lejos de haber connivencia entre las empresas de accesibilidad, incluido el grupo Savia, la administración fue muy restrictiva en las concesiones realizadas a estas empresas, lo que se demostró desde un inicio en el propio pliego de condiciones, donde el Consell fijó unos requisitos más duros que los exigibles a tenor de la normativa vigente en dicho momento.

En este sentido, la técnica Amparo Benet, en su comparecencia dice textualmente: «La orden que estaba en vigor era la de abril de 1990, que no decía casi nada sobre cómo debían ser las residencias. Después se hace la orden de 2005 que recoge ya muchas cosas de las que ya se pidieron aumentadas y mejoradas. En ese momento, en el pliego se exigen muchas más cosas de las obligadas por normativa. Si solo se hubieran basado en la orden existente en ese momento, las residencias adolecerían de un montón de espacios que aquí se les obligó a realizar. Lo recomendó la dirección general.»

– Aquesta posició rígida de l'administració es va evidenciar al llarg de tot el procés, on no es van admetre voluntàriament les reivindicacions realitzades per empreses adjudicatàries, motiu pel qual aquestes van haver d'acudir a la via judicial per a reclamar el que l'administració els negava i que només els va reconèixer després de les sentències estimatòries.

– Per tant, és fal·laç assegurar la connivència entre el Consell i les empreses d'accessibilitat perquè, al contrari, les tensions van ser permanents i des de l'inici, i es van evidenciar en conflictes judicials, sent d'altra banda el grup Savia el primer que va interposar processos contra l'administració.

– L'administració va tenir el suport de l'associació d'empresaris Aerte quan, d'ofici, va iniciar la revisió de la situació existent i quan va invocar l'aplicació de la llei d'emprenedors per a operar un canvi substancial en la interpretació del plec, que havia sigut mantinguda fins llavors.

– En els procediments judicials haguts després de la llei d'emprenedors, la part demandant l'ocupaven empreses d'accessibilitat adjudicatàries i, en contra, en la part demandada estaven el Consell, llavors del Partit Popular, i Aerte com a coadjuvant de l'administració.

– En cap moment es qüestiona, ni dins ni fora de l'administració, l'aplicació de la clàusula d'exclusivitat (hi ha, a més, dictàmens públics –Consell Jurídic Consultiu– i privats –Uría & Menéndez– que avalen la raonabilitat, com a contraprestació, de la seua extensió al segon terç, i també declaracions d'experts jurídics compareixents com ara Pablo Collado o Vicente Talens) i això durant 13 anys, fins a la promulgació de la llei d'emprenedors.

– El CJC i el TSJCV declaren la irretroactivitat de la declaració. Seria, d'altra banda, contrari al principi de bona fe després de tant temps, i trencaria l'equilibri de prestacions per part de les empreses adjudicatàries, d'impossible devolució a aquestes.

– Qui inicia el camí per a restringir l'aplicació de la clàusula d'exclusivitat és l'anterior Consell, del Partit Popular, les actuacions del qual en aquest sentit protegeix el TSJCV en les sentències de 2016.

I ho fa per aplicació de la Llei 14/2013, de 27 de setembre, de suport als emprenedors i la seua internacionalització, en concret, l'article 45.2, que va promulgar el Govern d'Espanya, també del Partit Popular.

VII. SITUACIÓ ACTUAL

De les compareixences substanciades, amb especial referència a les corresponents als alts càrrecs que actualment gestionen la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives i els representants de les patronals de les empreses del sector, es desprèn que, després de dos anys al capdavant de les competències, l'actual vicepresidenta i consellera no ha alterat la situació prèvia quant a les places d'accessibilitat.

Així, resulta del tot incoherent que, després de denunciar un suposat tracte de favor a determinades empreses del sector

– Dicha posición rígida de la administración se evidenció a lo largo de todo el proceso, donde no se admitieron voluntariamente las reivindicaciones realizadas por empresas adjudicatarias, motivo por el cual éstas tuvieron que acudir a la vía judicial para reclamar lo que la administración les negaba y que sólo les reconoció tras las sentencias estimatorias.

– Por tanto, es falaz asegurar la connivencia entre el Consell y las empresas de accesibilidad porque, al contrario, las tensiones fueron permanentes y desde el inicio, evidenciándose en conflictos judiciales, siendo por lo demás el grupo Savia el primero que interpuso procesos contra la administración.

– La administración tuvo el apoyo de la asociación de empresarios Aerte cuando, de oficio, inició la revisión de la situación existente y cuando invocó la aplicación de la ley de emprendedores para operar un cambio sustancial en la interpretación del pliego, que había sido mantenida hasta entonces.

– En los procedimientos judiciales habidos tras la ley de emprendedores, la parte demandante la ocupaban empresas de accesibilidad adjudicatarias y, en contra, en parte demandada estaban el Consell, entonces del Partido Popular, y Aerte como coadyuvante de la administración.

– En ningún momento se cuestiona, ni dentro ni fuera de la administración, la aplicación de la cláusula de exclusividad (hay, además, dictámenes públicos –Consell Jurídic Consultiu– y privados –Uría & Menéndez– que avalan la razonabilidad, como contraprestación, de su extensión al segundo tercio, así como declaraciones de expertos jurídicos comparecientes como Pablo Collado o Vicente Talens) y ello durante 13 años, hasta la promulgación de la ley de emprendedores.

– El CJC y el TSJCV declaran la irretroactividad de la declaración. Sería, por lo demás, contrario al principio de buena fe después de tanto tiempo, y rompería el equilibrio de prestaciones por parte de las empresas adjudicatarias, de imposible devolución a éstas.

– Quien inicia el camino para restringir la aplicación de la cláusula de exclusividad es el anterior Consell, del Partido Popular, cuyas actuaciones en ese sentido el TSJCV respalda en las sentencias de 2016.

Y lo hace por aplicación de la Ley 14/2013, de 27 de septiembre, de apoyo a los emprendedores y su internacionalización, en concreto, su artículo 45.2, que promulgó el Gobierno de España, también del Partido Popular.

VII. SITUACIÓN ACTUAL

De las comparecencias sustanciadas, con especial referencia a las correspondientes a los altos cargos que actualmente gestionan la Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas y los representantes de las patronales de las empresas del sector, se desprende que, tras dos años al frente de las competencias, la actual vicepresidenta y consellera no ha alterado la situación previa en lo relativo a las plazas de accesibilidad.

Así, resulta del todo incoherente que, tras denunciar un supuesto trato de favor a determinadas empresas del sector

que van optar l'any 2001 pel contracte d'accessibilitat, l'actual responsable del departament mantinga el model amb noves adjudicacions a les residències pertanyents als mateixos grups sense eliminar les places del segon terç atorgades per la interpretació donada a la clàusula d'exclusivitat.

1. Continuïtat del segon terç

En aquest sentit, resulta destacable el testimoni del president de la patronal Aerte (patronal que ha qüestionat la clàusula d'exclusivitat de les residències del model d'accessibilitat quant al segon terç de places cobertes per l'administració en aquestes residències), José María Moreno Peñas, en la seua compareixença de data 11 d'abril de 2016.

Diu textualment: «Arriba l'any 2015, eleccions, canvia el grup, i estem convençuts que durarà un mes el segon terç. Durarà un mes. I es continuen reposant també. Amb el nou equip es continuen reposant de forma inexplicable les places del segon terç.»

El compareixent insisteix en el fet que, després de la sentència de febrer de 2016, l'administració hauria de reposar les places del primer terç vacants amb places del segon terç, amb l'objectiu de reduir amb la major celeritat les places del segon terç, després de la decisió judicial que va invalidar la clàusula d'exclusivitat.

Diu textualment: «En el mateix centre, com tinc cent vint places, quaranta en el primer terç, quaranta en el segon, si es produeix una vacant en el primer terç, escolte, cobrisca-la amb el segon, no porte una plaça nova a aquest primer terç i cobrisca-la amb el segon, i tardarà la mitat de temps, que és una cosa regular, però no done vostè places noves en el primer. Tampoc pareix que se'ns escolte. Pel que sembla. No sé al final què n'eixirà, però la intenció és continuar renovant el primer terç —tampoc ho entenem; tampoc ho entenem, perquè perfectament es pot reposar amb el segon terç dins del mateix centre i el dependent no se n'assabentarà absolutament—. I és com està a hores d'ara.»

Amb aquesta declaració, la patronal Aerte, deixa clar que l'actual govern de la Generalitat continua mantenint el segon terç i no ha fet res en dos anys per a eliminar-lo. Per tant, resulta clar que no hi ha hagut un tracte de favor cap a les residències del model d'accessibilitat amb la posada en marxa d'aquest segon terç. En cas contrari, l'actual govern no l'haguera mantingut i l'haguera eliminat de forma automàtica adoptant mesures com la proposada pel compareixent: cobrir les places vacants en el primer terç amb places del segon terç i no amb un nou resident que entra en una plaça del model d'accessibilitat.

2. Noves adjudicacions a residències Savia amb Mónica Oltra

Al setembre de 2015, en article del periòdic El Mundo, en l'edició de la Comunitat Valenciana es ressaltava la informació següent: «Resulta paradoxal que, a pesar del seu odi evident cap al model Cotino, des de la seua presa de possessió com a vicepresidenta i consellera de Política Social del Consell, Mónica Oltra ha adjudicat cinc centres —més un altre que podia haver paralitzat—, al mateix grup empresarial (Geroresidencias La Saleta) —un dels 10 que han gaudit en el passat dels privilegis del model Cotino.

que optaron en el año 2001 por el contrato de accesibilidad, la actual responsable del departamento mantenga el modelo con nuevas adjudicaciones a las residencias pertenecientes a los mismos grupos sin eliminar las plazas del segundo tercio otorgadas por la interpretación dada a la cláusula de exclusividad.

1. Continuidad del segundo tercio

En este sentido, destacable resulta el testimonio del presidente de la patronal Aerte (patronal que ha cuestionado la cláusula de exclusividad de las residencias del modelo de accesibilidad en cuanto al segundo tercio de plazas cubiertas por la administración en estas residencias), José María Moreno Peñas, en su comparecencia de fecha 11 de abril de 2016.

Dice textualmente: «Llega el año 2015, elecciones, cambia el grupo, y estamos convencidos de que va a durar un mes el segundo tercio. Va a durar un mes. Y se siguen reponiendo también. Con el nuevo equipo se siguen reponiendo de forma inexplicable las plazas del segundo tercio.»

El compareciente insiste en que, tras la sentencia de febrero de 2016, la administración debería reponer las plazas del primer tercio vacantes con plazas del segundo tercio, con el objetivo de reducir con la mayor celeridad las plazas del segundo tercio, tras la decisión judicial que invalidó la cláusula de exclusividad.

Dice textualmente: «En el mismo centro, como tengo veinte plazas, cuarenta en el primer tercio, cuarenta en el segundo, si se produce una vacante en el primer tercio, oiga, cúbrala con el segundo, no lleve una plaza nueva a ese primer tercio y cúbrala con el segundo, y tardará la mitad de tiempo, que es algo regular, pero no dé usted plazas nuevas en el primero. Tampoco parece ser que se nos escuche. Parece ser. No sé al final qué va a salir, pero la intención es seguir renovando el primer tercio —tampoco lo entendemos; tampoco lo entendemos, porque perfectamente se puede reponer con el segundo tercio dentro del mismo centro y el dependiente no se va a enterar absolutamente—. Y es como está a día de hoy.»

Con esta declaración, la patronal Aerte, deja claro que el actual gobierno de la Generalitat sigue manteniendo el segundo tercio y no ha hecho nada en dos años para eliminarlo. Por tanto, resulta claro que no ha habido un trato de favor hacia las residencias del modelo de accesibilidad con la puesta en marcha de este segundo tercio. De lo contrario, el actual gobierno no lo hubiera mantenido y lo hubiera eliminado de forma automática adoptando medidas como la propuesta por el compareciente: cubrir las plazas vacantes en el primer tercio con plazas del segundo tercio y no con un nuevo residente que entra en una plaza del modelo de accesibilidad.

2. Nuevas adjudicaciones a residencias Savia con Mónica Oltra

En septiembre de 2015, en artículo del periódico El Mundo, en su edición de la Comunitat Valenciana se ressaltaba la siguiente información: «Resulta paradójico que, pese a su evidente odio hacia el modelo Cotino, desde su toma de posesión como vicepresidenta y consellera de Política Social del Consell, Mónica Oltra ha adjudicado cinco centros —más otro que podía haber paralizado—, al mismo grupo empresarial (Geroresidencias La Saleta) —uno de los 10 que han disfrutado en el pasado de los privilegios del modelo Cotino.

En concret, La Saleta ha aconseguit les millors puntuacions en els concursos per als geriàtrics de Vila-real, El Pinar de Castelló, Ademús, Port de Sagunt, Elda i el centre de discapacitats Vila-real (adjudicat dies abans de la constitució del nou Consell). Una política d'adjudicació de residències que es basa en baixes quasi temeràries i que per a la resta del sector suposa una subhasta dels serveis socials de la Comunitat Valenciana.

Les adjudicacions més recents van ser divendres passat, quan es va fer públic el repartiment de Vila-real i El Pinar de Castelló, ambdós per al grup La Saleta». <<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/09/27/5606d347268e3eed018b4595.html>>

Posteriorment, a l'octubre de 2015, el mateix mitjà de comunicació es feia ressò de la denúncia de la patronal Aerte sobre més adjudicacions a residències del model d'accessibilitat: «És per això que la patronal de la dependència i residències de tercera edat Aerte no se'n sap avenir després de detectar que l'última setmana s'han adjudicat dos residències més al mateix grup empresarial (Geroresidencias, La Saleta): l'Alcúdia de Crespins i Gandia, amb unes baixades en les ofertes econòmiques del 15 % del 14 %, respectivament.

En total, 13 centres han anat a parar a l'empresa La Saleta: Albocàsser, Picassent, Sogorb, Torrent, RTE Elda, El Catí (Elda), Vila-real, tot apunta que Ademús i Port de Sagunt. I set d'aquestes residències han sigut concedides per la conselleria de matèria social amb Mónica Oltra al front.»

<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/10/12/561a9ecb22601de0058b4624.html>>

3. Nou concurs paralitzat

A finals de l'any 2015, la vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives va anunciar als mitjans de comunicació la seua intenció d'instar un procediment públic a través del qual, segons la vicepresidenta, es regularitzaran, per mitjà d'un procediment públic, les 2.158 places ja existents i s'incrementaran en 700 més (<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/11/06/563c63d6e2704ebf718b467c.html>>).

No obstant això, no és fins a finals d'octubre del 2016 (un any després) quan el ple del Consell va autoritzar la Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives a contractar el servei de 3.300 places en residències d'ancians privades. D'això que s'ha exposat anteriorment es dedueix que l'actual govern de la Generalitat no va manifestar excessiva pressa en la licitació d'un nou procediment i va mantenir les places en les condicions anteriors amb les condicions fixades pels governs anteriors.

Aprofundint en aquesta situació cal destacar que el plec publicat per Mónica Oltra i que va ser firmat el 20 de juny de 2016, fa més d'un any i després de més d'un any al capdavant de la conselleria, és idèntic al plec elaborat per l'anterior equip de la conselleria amb el Partit Popular en les institucions i consolida els mateixos criteris de selecció que va establir el Consell d'Alberto Fabra amb un calc exacte de les bases per a posar en marxa el repartiment de places entre les

En concreto, La Saleta ha logrado las mejores puntuaciones en los concursos para los geriátricos de Vila-real, El Pinar de Castellón, Ademuz, Puerto de Sagunto, Elda y el centro de discapacitados Vila-real (adjudicado días antes de la constitución del nuevo Consell). Una política de adjudicación de residencias que se basa en bajadas casi temerarias y que para el resto del sector supone una subasta de los servicios sociales de la Comunitat Valenciana.

Las adjudicaciones más recientes fueron el pasado viernes cuando se hizo público el reparto de Vila-real y El Pinar de Castellón, ambas para el grupo La Saleta». <<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/09/27/5606d347268e3eed018b4595.html>>

Posteriormente, en octubre de 2015, el mismo medio de comunicación se hacía eco de la denuncia de la patronal Aerte sobre más adjudicaciones a residencias del modelo de accesibilidad: «De ahí que la patronal de la dependencia y residencias de tercera edad Aerte no salga de su asombro tras detectar que la última semana se han adjudicado otras dos residencias al mismo grupo empresarial (Geroresidencias, La Saleta): L'Alcúdia de Crespins y Gandia, con unas bajadas en las ofertas económicas del 15 % y del 14 %, respectivamente.

En total, 13 centros han ido a parar a la empresa La Saleta: Albocàsser, Picassent, Segorbe, Torrent, RTE Elda, El Catí (Elda), Vila-real, todo apunta a que Ademuz y Puerto de Sagunto. Y siete de estas residencias han sido concedidas por la conselleria de materia social con Mónica Oltra al frente.»

<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/10/12/561a9ecb22601de0058b4624.html>>

3. Nuevo concurso paralizado

A finales del año 2015, la vicepresidenta y consellera de Igualdad y Polítiques Inclusives anunció a los medios de comunicación su intención de instar un procedimiento público a través del cual, según la vicepresidenta, se regularán, por medio de un procedimiento público, las 2.158 plazas ya existentes y se incrementarán en 700 más (<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2015/11/06/563c63d6e2704ebf718b467c.html>>).

Sin embargo, no es hasta finales de octubre del 2016 (un año después) cuando el pleno del Consell autorizó a la Conselleria de Igualdad y Polítiques Inclusives a contratar el servicio de 3.300 plazas en residencias de ancianos privadas. De lo anteriormente expuesto se deduce que el actual gobierno de la Generalitat no manifestó excesiva premura en la licitación de un nuevo procedimiento, manteniendo las plazas en las condiciones anteriores con las condiciones fijadas por los anteriores gobiernos.

Ahondando en esta situación cabe destacar que el pliego publicado por Mónica Oltra y que fue firmado el 20 de junio de 2016, hace más de un año y tras más de un año al frente de la conselleria, es idéntico al pliego elaborado por el anterior equipo de la conselleria con el Partido Popular en las instituciones consolidando los mismos criterios de selección que estableció el Consell de Alberto Fabra con un calco exacto de las bases para poner en marcha el reparto de plazas entre

diferents residències privades que opten a model de conveni esmentat (<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2016/11/21/5832184c46163f7c1a8b456e.html>>).

El plec es va publicar el 14 de novembre de 2016 i el seu objecte és el servei de posada a disposició de la Vicepresidència i Conselleria d'Igualtat i Polítiques Inclusives de 3.300 places en centres residencials per a persones majors a la Comunitat Valenciana. L'import és de 188.761.602,14. Es tracta d'un contracte de servei obert.

La data final de termini de presentació de l'oferta va acabar l'11 de gener de 2017.

El concurs s'hauria d'haver resolt als tres mesos, com a màxim, després de la finalització del termini de presentació de l'oferta. No obstant això, segons el nostre criteri, sent un concurs a resoldre amb criteris de valoració merament objectius, es podria haver resolt en un termini breu de setmanes.

Per contra, avui en dia, han transcorregut més de sis mesos sense haver sigut resolt de forma definitiva.

Aquesta circumstància, unida a les conclusions que es poden extraure de l'obertura de pliques i que confirmen que la major part de les places seran adjudicades a les empreses del model d'accessibilitat, aprofundeix en la consolidació d'aquest model per l'actual govern de la Generalitat. El mal denominat model Cotino és avui el model Oltra.

Així es desprèn de les informacions publicades pel periòdic El Mundo, en la seua edició de data 6 de febrer de 2017, en la qual es destaca que després de l'obertura de les pliques del concurs i atesa la naturalesa d'aquest (amb una valoració basada merament en criteris objectius) les empreses del sector han conclòs que, encara que les adjudicacions són provisionals a l'espera que s'inicie el període d'al·legacions, tot apunta que finalment les empreses del model Cotino aconseguiran prop d'un 70 % del sector (<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2017/02/06/58976212268e3e557f8b459e.html>>).

Així, segons la informació publicada: «el grup Savia-Gerocentros, que va pertànyer a la família Cotino, hauria aconseguit prop de 800 places en els seus 22 centres –21 d'accessibilitat i un privat–. És a dir, un 28 % del total de les 2.866 places adjudicades de les 3.300 totals i una vegada descomptades les que no han sigut cobertes (434 places).

S'esdevé el mateix amb el segon grup que més places disposava quan governava el PP: Novaire supera el nombre de 500 places en 12 centres, o el 19,05 %. La Saleta s'emportaria unes 300 places, en 9 centres, el 8,90 %. Solimar, 230 places de 7 centres, amb el 8 %. Unes xifres que assenyalen que entre els quatre grups que ja dominaven els concerts en la Conselleria d'Igualtat i Polítiques inclusives s'arriba a la xifra de 1.835 places, o un 64 % del total. Si, a aquestes empreses, hi afegim Casaverde, Gerianna, Gerocleop, Vergel i Parqueluz, que també participaven del programa d'accessibilitat anterior, les empreses del model Cotino aconseguixen prop d'un 70 % del sector. Només altres tres firmes que no estaven abans han aconseguit algunes places: Ballesol, un 3,28 %; El Castillo, 2,27 %; i Cantallops, un 1,22 %».

D'altra banda, i com a conseqüència de la no-adjudicació definitiva del concurs d'aquestes places, actualment s'estan

las diferentes residencias privadas que optan al citado modelo de convenio (<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2016/11/21/5832184c46163f7c1a8b456e.html>>).

El pliego se publicó el 14 de noviembre de 2016 y su objeto es el servicio de puesta a disposición de la Vicepresidencia y Conselleria de Igualdad y Políticas Inclusivas de 3.300 plazas en centros residenciales para personas mayores en la Comunitat Valenciana. El importe es de 188.761.602,14. Se trata de un contrato de servicio abierto.

La fecha fin de plazo de presentación de la oferta terminó el 11 de enero de 2017.

El concurso se debería haber resuelto a los tres meses, como máximo, tras finalización del plazo de presentación de la oferta. No obstante, a nuestro criterio, siendo un concurso a resolver con criterios de valoración meramente objetivos, se podría haber resuelto en un plazo breve de semanas.

Por el contrario, a fecha de hoy, han transcurrido más de seis meses sin haber sido resuelto de forma definitiva.

Esta circunstancia, unida a las conclusiones que se pueden extraer de la apertura de plicas y que confirman que la mayor parte de las plazas serán adjudicadas a las empresas del modelo de accesibilidad, ahonda en la consolidación de este modelo por el actual gobierno de la Generalitat. El mal llamado modelo Cotino es hoy el modelo Oltra.

Así se desprende de las informaciones publicadas por el periódico El Mundo, en su edición de fecha 6 de febrero de 2017, en la que se destaca que tras la apertura de las plicas del concurso y dada la naturaleza del mismo (con una valoración basada meramente en criterios objetivos) las empresas del sector han concluido que, aunque las adjudicaciones son provisionales a la espera de que se inicie el periodo de alegaciones, todo apunta a que finalmente las empresas del modelo Cotino logren cerca de un 70 % del sector (<<http://www.elmundo.es/comunidad-valenciana/2017/02/06/58976212268e3e557f8b459e.html>>).

Así, según la información publicada: «el grupo Savia-Gerocentros, que perteneció a la familia Cotino, habría logrado cerca de 800 plazas en sus 22 centros –21 de accesibilidad y uno privado–. Es decir, un 28 % del total de las 2.866 plazas adjudicadas de las 3.300 totales y una vez descontadas las que no han sido cubiertas (434 plazas).

Lo mismo ocurre con el segundo grupo que más plazas disponía cuando gobernaba el PP: Novaire supera el número de 500 plazas en 12 centros, o el 19,05 %. La Saleta se llevaría unas 300 plazas, en 9 centros, el 8,90 %. Solimar, 230 plazas de 7 centros, con el 8 %. Unas cifras que arrojan que entre los cuatro grupos que ya dominaban los concursos en la Conselleria de Igualdad y Políticas inclusivas se alcanza la cifra de 1.835 plazas, o un 64 % del total. Si a estas empresas añadimos Casaverde, Gerianna, Gerocleop, Vergel y Parqueluz, que también participaban del programa de accesibilidad anterior, las empresas del modelo Cotino logran cerca de un 70 % del sector. Sólo otras tres firmas que no estaban antes han logrado algunas plazas: Ballesol, un 3,28 %; El Castillo, 2,27 %; y Cantallops, un 1,22 %».

Por otro lado, y como consecuencia de la no adjudicación definitiva del concurso de estas plazas, actualmente se

generant factures sense crèdit pressupostari (les mal denominades factures en els calaixos).

Una altra conseqüència directa és que, al tenir retintut el crèdit de la licitació, aquestes factures no poden ser incorporades a la línia pressupostària corresponent i, per tant, als mecanismes de pagament. Aquesta qüestió, està derivant en la falta de pagament a les empreses que no han deixat de prestar el servei.

La situació genera actualment problemes a les empreses del sector, ja que en el que les empreses licitadores han presentat una oferta de places, aquestes no poden ser ocupades mentre el concurs no ha sigut resolt. Tot això, comporta el bloqueig i la falta de pagament a les empreses del sector; a les quals se'ls està causant un perjudici important ja que fa sis mesos que estan pagant un servei ofert (infermeria 24 hores, doble menú, etc.) així com el cost de tenir la plaça vacant durant més de sis mesos sense saber si finalment en resultaran o no adjudicatàries.

Per un altre costat, i aprofundint en el bloqueig de la gestió en aquesta matèria, cal destacar que durant l'any 2016 es van licitar els serveis de gestió integral de residències de persones majors dependents i centres dels municipis de La Canyada-Paterna; Manises; Bunyol, Massamagrell, Borriana, Oriola i Xelva. Haurien d'haver sigut resolts als tres mesos de la data de finalització de presentació d'ofertes, que corresponen als mesos de novembre, desembre de 2016 i primeres setmanes de gener de 2017. Avui en dia, l'adjudicació definitiva té un retard de més de sis mesos.

Aquesta qüestió fa pensar que la vicepresidenta i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives podria adjudicar de forma definitiva aquests contractes de serveis de forma posterior a la finalització dels treballs d'aquesta comissió, ja que previsiblement moltes d'aquestes licitacions seran adjudicades de forma definitiva a empreses d'accessibilitat, concretament a empreses del grup Savia, desvirtuant de forma clara les infundades sospites abocades pel seu grup parlamentari i per ella mateixa entorn d'una relació de connivència entre aquestes empreses i antics càrrecs del Partit Popular.

Del que s'ha exposat anteriorment, cal destacar:

1. Que dos anys després de la presa de possessió, la vicepresidenta del Consell i consellera d'Igualtat i Polítiques Inclusives ha consolidat el model d'accessibilitat, que ha passat de mal anomenar-se model Cotino a model Oltra.
2. Que l'actual govern de la Generalitat no ha pres les mesures reivindicades per la patronal Aerte per a reduir amb celeritat el segon terç de places d'accessibilitat propiciat per la interpretació donada a la clàusula d'accessibilitat del contracte de l'any 2001, avalant d'aquesta manera la interpretació donada per l'administració prèviament a l'aprovació de la llei d'emprenedors l'any 2013, a partir de la qual no podria aplicar-se aquesta clàusula, la qual cosa va motivar l'expedient de revisió d'ofici instat pel govern del Partit Popular en l'última legislatura.
3. Que s'han continuat realitzant licitacions que han resultat adjudicades a les empreses dels mateixos grups, descartant qualsevol tipus de connivència entre aquestes i antics càrrecs del Partit Popular.

están generando facturas sin crédito presupuestario (las mal llamadas facturas en los cajones).

Otra consecuencia directa es que, al tener retenido el crédito de la licitación, dichas facturas no pueden ser incorporadas a la línea presupuestaria correspondiente y, por lo tanto, a los mecanismos de pago. Esta cuestión, está derivando en la falta de pago a las empresas que no han dejado de prestar el servicio.

La situación genera actualmente problemas a las empresas del sector, puesto que en el que las empresas licitadoras han presentado una oferta de plazas, estas no pueden ser ocupadas en tanto en cuanto el concurso no ha sido resuelto. Todo ello, comporta el bloqueo y la falta de pago a las empresas del sector; a las que se les está causando un perjuicio importante puesto que llevan seis meses pagando un servicio ofertado (enfermería 24 horas, doble menú, etc.) así como el coste de tener la plaza vacante durante más de seis meses sin saber si finalmente van a resultar o no adjudicatarias.

Por otro lado, y ahondando en el bloqueo de la gestión en esta materia, cabe destacar que durante el año 2016 se licitaron los servicios de gestión integral de residencias de personas mayores dependientes y centros de los municipios de La Canyada-Paterna; Manises; Buñol, Massamagrell, Burriana, Orihuela y Chelva. Deberían haber sido resueltos a los tres meses de la fecha de finalización de presentación de ofertas, que corresponden a los meses de noviembre, diciembre de 2016 y primeras semanas de enero de 2017. A fecha de hoy, la adjudicación definitiva lleva un retraso de más de seis meses.

Esta cuestión hace pensar que la vicepresidenta y consellera de Igualdad y Polítiques Inclusives podría adjudicar de forma definitiva estos contratos de servicios de forma posterior a la finalización de los trabajos de esta comisión, puesto que previsiblemente muchas de estas licitaciones serán adjudicadas de forma definitiva a empresas de accesibilidad, concretamente a empresas del grupo Savia, desvirtuando de forma clara las infundadas sospechas vertidas por su grupo parlamentario y por ella misma en torno a una relación de connivencia entre estas empresas y antiguos cargos del Partido Popular.

De lo anteriormente expuesto, cabe destacar:

1. Que dos años después de su toma de posesión, la vicepresidenta del Consell y consellera de Igualdad y Polítiques Inclusives ha consolidado el modelo de accesibilidad, que ha pasado de mal nombrarse modelo Cotino a modelo Oltra.
2. Que el actual gobierno de la Generalitat no ha tomado las medidas reivindicadas por la patronal Aerte para reducir con celeridad el segundo tercio de plazas de accesibilidad propiciado por la interpretación dada a la cláusula de accesibilidad del contrato del año 2001, avalando de esta forma la interpretación dada por la administración previamente a la aprobación de la ley de emprendedores en el año 2013, a partir de la cual no podría aplicarse dicha cláusula, lo que motivó el expediente de revisión de oficio instado por el gobierno del Partido Popular en la última legislatura.
3. Que se han seguido realizando licitaciones que han resultado adjudicadas a las empresas de los mismos grupos, descartando cualquier tipo de connivencia entre las mismas y antiguos cargos del Partido Popular.

4. Que el concurs públic de 3.300 places anunciat a finals de l'any 2015 està avui en dia pendent d'una adjudicació definitiva, cosa que està ocasionant greus perjudicis a les empreses del sector. D'altra banda, l'adjudicació provisional d'aquest concurs apunta que en resulten adjudicatàries de forma majoritària les empreses que han desenvolupat el del model d'accessibilitat (aproximadament en un 70 % de les places), concretament, les empreses del grup Savia (entre un 30-40 % de les places). Aquestes dades han sigut aportades als mitjans de comunicació per la principal patronal de les empreses del sector. Del que s'ha exposat anteriorment es conclou que no ha existit connivència amb aquestes empreses, ja que igualment resulten adjudicatàries amb l'actual govern de la Generalitat que durant tant temps les va titlar de ser empreses beneficiades per la gestió del PP.

4. Que el concurso público de 3.300 plazas anunciado a finales del año 2015 está a fecha de hoy pendiente de una adjudicación definitiva, lo que está ocasionando graves perjuicios a las empresas del sector. Por otro lado, la adjudicación provisional de este concurso apunta a que resulten adjudicatarias de forma mayoritaria las empresas que han desarrollado el del modelo de accesibilidad (aproximadamente en un 70 % de las plazas), concretamente, las empresas del grupo Savia (entre un 30-40 % de las plazas). Estos datos han sido aportados a los medios de comunicación por la principal patronal de las empresas del sector. De lo anteriormente expuesto se concluye que no ha existido connivencia con estas empresas, puesto que igualmente resultan adjudicatarias con el actual gobierno de la Generalitat que durante tanto tiempo las tildó de ser empresas beneficiadas por la gestión del PP.

X. QUADRE COMPARATIU FINAL DE CONCLUSIONS

1. L'autoria de la redacció del plec de condicions i el mapa gerontològic que l'acompanyen no ha pogut ser aclarida en la documentació rebuda ni en les successives compareixences a causa de les múltiples i les contradictòries versions sobre això.

Irrelevant. En la redacció de plecs concorren diversos autors perquè són diversos, i distints, els plans que aborden (econòmic, jurídic, tècnic, arquitectònic, específic respecte a la concreta prestació del servei que es tracta...) Ho explica bé el tècnic de la mesa de contractació Juan José Bas.

2. Segons compareixents, i reconegut pel mateix Blasco, aquest pla sorgeix de l'entorn de confiança del llavors exconseller. Tots aquells que van intervenir en la seua tramitació apunten que es tractava de la joia de la corona de la Conselleria de Benestar Social.

Tergiversat. Aquesta expressió va ser utilitzada per un compareixent però per a explicar la importància del pla, pel nombre de places que generaria i per la seua imperiosa necessitat, en estar la Comunitat Valenciana molt per davall (1,5 %) de la ràtio europea (3,5 %).

3. El plec del contracte administratiu especial va limitar per les seues estrictes exigències tant tècniques com de certificació i terminis, la lliure concurrència de les empreses del sector.

Fals. Tots els compareixents han confirmat que va ser un concurs lliure i obert, en el qual a més es va facilitar als concurrents que pogueren acreditar la disponibilitat dels terrenys amb posterioritat. No va haver-hi impugnacions.

4. Tant els terminis com el preu/plaça, com el nombre de places a finançar per la conselleria i els municipis on ubicar les residències, es van modificar de forma arbitrària per a

X. CUADRO COMPARATIVO FINAL DE CONCLUSIONES

1. La autoría de la redacción del pliego de condiciones y el mapa gerontológico que lo acompañan no ha podido ser clarificada en la documentación recibida ni en las sucesivas comparecencias debida a las múltiples y contradictorias versiones al respecto.

Irrelevante. En la redacción de pliegos concurren diversos autores porque son varios, y distintos, los planos que abordan (económico, jurídico, técnico, arquitectónico, específico respecto a la concreta prestación del servicio que se trata...) Lo explica bien el técnico de la mesa de contratación Juan José Bas.

2. Según comparecientes, y reconocido por el propio Blasco, este plan surge del entorno de confianza del entonces exconseller. Todos aquellos que intervinieron en su tramitación apuntan a que se trataba de la joya de la corona de la Conselleria de Bienestar Social.

Tergiversado. Esa expresión fue utilizada por un compareciente pero para explicar la importancia del plan, por el número de plazas que iba a generar y por su imperiosa necesidad, al estar la Comunitat Valenciana muy por debajo (1.5 %) de la ratio europea (3,5 %).

3. El pliego del contrato administrativo especial limitó por sus estrictas exigencias tanto técnicas como de certificación y plazos, la libre concurrencia de las empresas del sector.

Falso. Todos los comparecientes han confirmado que fue un concurso libre y abierto, en el que además se facilitó a los concurrentes que pudieran acreditar la disponibilidad de los terrenos con posterioridad. No hubo impugnaciones.

4. Tanto los plazos como el precio/plaza, como el número de plazas a financiar por la conselleria y los municipios donde ubicar las residencias, se modificaron de forma arbitraria

beneficiar a les empreses. Va haver-hi un autèntic tracte de favor en l'execució d'aquest contracte.

Tergiversat. Aquestes qüestions van obeir a raons diferents, justificades. Els canvis d'ubicació, dins de la zona, van obeir als problemes haguts per a trobar terrenys adequats en els emplaçaments designats per la conselleria. Tots els compareixents als quals se'ls ha preguntat per pressions o tractes de favor, ho han negat, després és fals el que s'afirma al final de la conclusió.

5. Els incompliments de les obligacions essencials del plec del contracte van ser reiterats sense que, per norma general, es produïra penalització o sanció administrativa, la qual cosa de facto va suposar un avantatge competitiu per a les empreses adjudicatàries.

Fals. En el mateix dictamen reconeixen que va haver-hi penalitzacions, sancions i confiscació de fiances.

6. El 85 % de les residències finalment construïdes es van obrir fora de termini, amb anys de retard. Cap no es va sancionar per això.

Tergiversat. Els retards van ser a causa de les dificultats per a trobar terrenys adequats en les localitats designades per la conselleria. I també als temps de desenvolupament en les tramitacions administratives. Lògicament, l'interès de les residències era tenir com més prompte millor acabades les residències i rebre usuaris per a les seues noves places després de la inversió.

7. Dels 20 centres del grup Savia només 1 es va construir dins del termini previst en el plec.

Tergiversat. Les raons dels retards estaven justificades en el que se ha assenyalat i la demora a iniciar l'activitat no beneficiava les residències, sinó al contrari.

8. Inicialment es van adjudicar 73 residències i 9.000 places. Dels quals només es construeixen 52 centres amb un total de 6.596 places. El pla aprovat pel Consell mai es va complir.

Tendenciós. El període de temps entre 1995 i 2015, constitueix la major fita en creació de places en residències, en només uns anys, a la Comunitat Valenciana: de 47 a 331.

9. Van resultar adjudicatàries 12 empreses. El 71 % de les adjudicacions es van concentrar en tres empreses, el nexa de les quals era el d'estar participades per empreses constructores que habitualment treballen per a l'administració.

Tendenciós. No van ser només empreses aïllades sinó també UTE, per la qual cosa el nombre d'entitats concernides va ser molt superior. Per tant, tampoc eren 3 empreses sinó grups. Estar participades per

para beneficiar a las empresas. Hubo un auténtico trato de favor en la ejecución de dicho contrato.

Tergiversado. Estas cuestiones obedecieron a razones distintas, justificadas. Los cambios de ubicación, dentro de la zona, obedecieron a los problemas habidos para encontrar terrenos adecuados en los emplazamientos designados por la conselleria. Todos los comparecientes a quienes se les ha preguntado por presiones o tratos de favor, lo han negado, luego es falso lo que se afirma al final de la conclusión.

5. Los incumplimientos de las obligaciones esenciales del pliego del contrato fueron reiterados sin que, por norma general, se produjera penalización o sanción administrativa, lo que de facto supuso una ventaja competitiva para las empresas adjudicatarias.

Falso. En el propio dictamen reconocen que hubo penalizaciones, sanciones e incautación de fianzas.

6. El 85 % de las residencias finalmente construidas se abrieron fuera de plazo, con años de retraso. Ninguna se sancionó por ello.

Tergiversado. Los retrasos se debieron a las dificultades para encontrar terrenos adecuados en las localidades designadas por la conselleria. Y también a los tiempos de desarrollo en las tramitaciones administrativas. Lógicamente, el interés de las residencias era tener cuanto antes terminadas las residencias y recibir usuarios para sus nuevas plazas tras la inversión.

7. De los 20 centros del grupo Savia solo 1 se construyó dentro del plazo previsto en el pliego.

Tergiversado. Las razones de los retrasos estaban justificadas en lo que se ha señalado y la demora en iniciar la actividad no beneficiaba a las residencias, sino al contrario.

8. Inicialmente se adjudicaron 73 residencias y 9.000 plazas. De las cuales solo se contruyen 52 centros con un total de 6.596 plazas. El plan aprobado por el Consell nunca se cumplió.

Tendencioso. El período de tiempo entre 1995 y 2015, constituye el mayor hito en creación de plazas en residencias, en sólo unos años, en la Comunitat Valenciana: de 47 a 331.

9. Resultaron adjudicatarias 12 empresas. El 71 % de las adjudicaciones se concentraron en tres empresas, cuyo nexa era el de estar participadas por empresas constructoras que habitualmente trabajan para la administración.

Tendencioso. No fueron solo empresas aisladas sino también UTE, por lo que el número de entidades concernidas fue muy superior. Por tanto, tampoco eran 3 empresas sino grupos. El estar participadas por

empreses constructores no era un nexa pervers, sinó una necessitat derivada de la naturalesa mixta del contracte que, abans de prestar el servei, requeria realitzar una important edificació i, per tant, un acte de construcció. Evidentment l'adjudicatària havia de construir els centres, a més de gestionar-los. En la nova concertació prevista per l'actual Consell després de dos anys de govern, la presència d'aquests tres grups té una entitat semblant.

10. La principal empresa adjudicatària, Gerocentres del Mediterrani, SL, posteriorment Centres Residencials Savia, SL, vinculada a la família Cotino, que va arribar a posseir-ne el 39 % de l'accionariat, va resultar beneficiària del 40 % dels centres. Aquesta mercantil, creada l'any 2000, estava integrada entre altres per: Enrique Ortiz, Sedesa, Lubasa, Cyes, Ballester, Ecisa i G&C, constructores totes elles vinculades a obra pública i sense experiència en el sector.

Tendenciós i incomplet. L'adjudicatària va ser una UTE, que tenia tres grups integrants. Un d'ells, Gesmed, a què estan vinculats coneguts membres del PSOE com Emèrit Bono o ara Joan Ignasi Pla, estava especialitzat en serveis sociosanitaris. Una de les tres potes estava així mateix integrada per 12 empreses més, sent Sedesa una d'elles (amb un 8,33 % com cadascuna en aquest terç). La participació de Juan Cotino en Sedesa era d'un 9 % i, per tant, en aquella tercera pota de la UTE adjudicatària, d'un 0,78 %. Hi havia constructores perquè, òbviament, l'adjudicatària havia de construir els centres, abans de començar a gestionar-los. En la nova concertació prevista per l'actual Consell després de dos anys de govern, la presència del grup Savia té una participació semblant.

11. L'informe Blasco, que interpretava la clàusula d'exclusivitat, ho va realitzar tan sols dos mesos després de l'adjudicació, sense ser l'òrgan competent i sense els informes preceptius.

Incomplet. La raonabilitat de tal interpretació va ser confirmada per l'informe dels caps jurídics i contractació de 26 d'octubre de 2001, emesa coneixent que seria traslladada a empreses adjudicatàries sense formular cap inconvenient, objecció o matisació ni davant d'aquestes ni a responsables de la conselleria. També per dictàmens tant públics (CJC) com de despatxos jurídics. I pels propis sotasignats, Pablo Collado i Vicente Talens, ara en el CJC i en la direcció de l'Advocacia de la Generalitat, respectivament.

12. L'informe Blasco va suposar una autèntica modificació del contracte. Segons informe de l'Advocacia de la Generalitat Valenciana: un frau a les bases de licitació.

Esbiaixat. No va ser qüestionat en cap moment per l'Advocacia de la Generalitat fins a 2014, després de l'aprovació la Llei d'emprenedors de 2013 aprovada pel Govern d'Espanya del Partit Popular. L'expedient de revisió d'ofici ho va iniciar, alhora, el Consell anterior, també del Partit Popular.

13. L'informe Blasco va beneficiar clarament les empreses, que s'hi van acollir per a exigir el concert del 100 % de

empresas constructoras no era un nexo perverso, sino una necesidad derivada de la naturaleza mixta del contrato, que, antes de prestar el servicio, requería realizar una importante edificación, y por tanto, un acto de construcción. Evidentemente la adjudicataria debía de construir los centros, además de gestionarlos. En la nueva concertación prevista por el actual Consell tras dos años de gobierno, la presencia de estos tres grupos tiene una entidad similar.

10. La principal empresa adjudicataria, Gerocentros del Mediterráneo, SL, posteriormente centros residenciales Savia, SL, vinculada a la familia Cotino, que llegó a poseer el 39 % del accionariado de la misma, resultó beneficiaria del 40 % de los centros. Dicha mercantil, creada en el año 2000, estaba integrada entre otras por: Enrique Ortiz, Sedesa, Lubasa, Cyes, Ballester, Ecisa y G&C, constructoras todas ellas vinculadas a obra pública y sin experiencia en el sector.

Tendencioso e incompleto. La adjudicataria fue una UTE, que tenía tres grupos integrantes. Uno de ellos, Gesmed, al que están vinculados conocidos miembros del PSOE como Emèrit Bono o ahora Joan Ignasi Pla, estaba especializado en servicios sociosanitarios. Una de las tres patas estaba asimismo integrada por otras 12 empresas, siendo Sedesa una de ellas (con un 8,33 % como cada una en ese tercio). La participación Juan Cotino en Sedesa era de un 9 % y, por tanto, en aquella tercera pata de la UTE adjudicataria, de un 0,78 %. Había constructoras porque, obviamente, la adjudicataria debía de construir los centros, antes de comenzar a gestionarlos. En la nueva concertación prevista por el actual Consell tras dos años de gobierno, la presencia del grupo Savia tiene una participación similar.

11. El informe Blasco que interpretaba la cláusula de exclusividad, lo realizó tan solo dos meses después de la adjudicación, sin ser el órgano competente y sin los informes preceptivos.

Incompleto. La razonabilidad de tal interpretación fue confirmada por el informe de los jefes jurídicos y de contratación de 26 de octubre de 2001, emitida conociendo que iba a ser trasladada a empresas adjudicatarias sin formular reparo, objeción o matización ninguna ni ante las mismas ni a responsables de la conselleria. También por dictámenes tanto públicos (CJC) como de despachos jurídicos. Y por los propios firmantes, Pablo Collado y Vicente Talens, ahora en el CJC y en la dirección de la Abogacía de la Generalitat, respectivamente.

12. El informe Blasco supuso una auténtica modificación del contrato. Según informe de la Abogacía de la Generalitat Valenciana: un fraude a las bases de licitación.

Sesgado. No fue cuestionado en ningún momento por la Abogacía de la Generalitat hasta 2014, tras la aprobación la Ley de emprendedores de 2013 aprobada por el Gobierno de España del Partido Popular. El expediente de revisión de oficio lo inició, a su vez, el Consell anterior, también del Partido Popular.

13. El informe Blasco benefició claramente a las empresas, que se acogieron al mismo para exigir el concierto del 100 % de las

les places de residència quan el plec original només se circumscriu a un terç.

Fals. En cap cas s'ha produït el concert del 100 % de les places de residència. Fins i tot amb l'informe, els comptes que es troben en els registres posen de manifest les pèrdues acumulades de les empreses adjudicatàries quan el termini del contracte estava ja prop de concloure. Aquest termini, 15 anys, és molt més breu del que van concedir altres comunitats autònomes com Madrid (50 anys) o Castella-la Manxa (40 anys), per a compensar l'esforç d'inversió. El representant de Sacova (Novaire) va declarar que al febrer de 2016, l'adjudicatària encara tenia unes pèrdues acumulades de 8 milions d'euros. La seua inversió va ser d'uns 80 milions d'euros.

14. L'informe Blasco no comptava amb dotació pressupostària necessària per a atendre la pretesa exclusivitat del 100 %.

Tendenciós. La possibilitat, no obligació, d'estendre l'exclusivitat més enllà del primer terç, no es va plantejar efectivament sinó després de l'aprovació de la llei de dependència de 2006, per l'ampliació de drets i serveis que aquesta obligava a aplicar a l'administració. Blasco va deixar de ser conseller de Benestar Social anys abans i en cap moment va concertar places més enllà del primer terç, per la qual cosa no era procedent tal dotació pressupostària.

15. L'informe Blasco va ser un document fantasma que ningú no va conèixer fins a 2006, a excepció de la UTE Gerocentros del Mediterrani, SL (empresa participada per la família Cotino), a qui li va ser comunicat extraoficialment per la secretària general administrativa.

Fals. Era conegut per les adjudicatàries, havent-ho comunicat a altres diferents de l'assenyalada. Les residències de la presidenta de la patronal Aerte al temps de l'adjudicació, i el president posterior, estaven entre les adjudicatàries i van participar amb plena informació del procés.

16. El nomenament de Francisco Camps de Juan Cotino com a conseller de Benestar Social va ser essencial per a ampliar el negoci empresarial. El seu impuls va ser decisiu per a executar l'exclusivitat fins al 100 % de les places que li exigien les empreses adjudicatàries.

Fals. En cap cas es va executar l'exclusivitat fins al 100 %. La concertació respecte al segon terç es va produir com a conseqüència de la llei de dependència que va entrar en vigor el 2007.

17. L'ordre de 05.12.2007 dictada per l'exconseller Juan Cotino va concedir autèntics privilegis a les adjudicatàries. Va modificar l'objecte del contracte: reconeix l'exclusivitat del concert fins al 100 % de les places i obri la porta a una pujada de preus que després es va executar. Les empreses la qualifiquen com a esplèndida.

Esbiaixat. L'ordre és conseqüència de l'ampliació de serveis decretada per la Llei de dependència. En

plazas de residencia cuando el pliego original solamente se circunscribía a un tercio.

Falso. En ningún caso se ha producido el concierto del 100 % de las plazas de residencia. Aun con el informe, las cuentas obrantes en los registros ponen de manifiesto las pérdidas acumuladas de las empresas adjudicatarios cuando el plazo del contrato estaba ya cerca de concluir. Este plazo, 15 años, es mucho más breve del que concedieron otras comunidades autónomas como Madrid (50 años) o Castilla-La Mancha (40 años), para compensar el esfuerzo de inversión. El representante de Sacova (Novaire) declaró que en febrero de 2016, la adjudicataria todavía tenía unas pérdidas acumuladas de 8 millones de euros. Su inversión fue de unos 80 millones de euros.

14. El informe Blasco no contaba con dotación presupuestaria necesaria para hacer frente a la pretendida exclusividad del 100 %.

Tendencioso. La posibilidad, no obligación, de extender la exclusividad más allá del primer tercio, no se planteó efectivamente sino tras la aprobación de la ley de dependencia de 2006, por la ampliación de derechos y servicios que ésta obligaba a aplicar a la administración. Blasco dejó de ser conseller de Bienestar Social años antes y en ningún momento concertó plazas más allá del primer tercio, por lo que no era procedente tal dotación presupuestaria.

15. El informe Blasco fue un documento fantasma que nadie conoció hasta 2006, a excepción de la UTE Gerocentros del Mediterráneo, SL (empresa participada por la familia Cotino), a quien le fue comunicado extraoficialmente por la secretaria general administrativa.

Falso. Era conocido por las adjudicatarias, habiéndolo comunicado a otras distintas de la señalada. Las residencias de la presidenta de la patronal Aerte al tiempo de la adjudicación, y el presidente posterior, estaban entre las adjudicatarias y participaron con plena información del proceso.

16. El nombramiento de Francisco Camps de Juan Cotino como conseller de Bienestar Social fue esencial para ampliar el negocio empresarial. Su impulso fue decisivo para ejecutar la exclusividad hasta el 100 % de las plazas que le exigían las empresas adjudicatarias.

Falso. En ningún caso se ejecutó la exclusividad hasta el 100 %. La concertación respecto al segundo tercio se produjo como consecuencia de la ley de dependencia que entró en vigor en 2007.

17. La orden de 05.12.2007 dictada por el exconseller Juan Cotino concedió auténticos privilegios a las adjudicatarias. Modificó el objeto del contrato: reconoce la exclusividad del concierto hasta el 100 % de las plazas y abre la puerta a una subida de precios que después se ejecutó. Las empresas la califican como espléndida.

Sesgado. La orden es consecuencia de la ampliación de servicios decretada por la ley de dependencia. En

cap cas es va executar efectivament fins al 100 %. Les empreses van mantenir reclamacions i queixes precisament per no atendre'l. Els augments de preu es deuen al compliment de sentències del TSJCV i a expedients de reequilibri econòmic justificats amb tots els informes, per ampliació de prestacions i aplicació de conveni col·lectiu nacional per damunt de l'IPC.

18. El Ple del Consell de 25 de gener de 2008 va aprovar les propostes presentades, fora de l'ordre del dia, dels exconsellers Juan Cotino i Gerardo Camps, que no comptaven amb els informes preceptius. L'oposició al seu dia va sol·licitar diverses vegades l'acord plenari sense que li fóra tramès fins deu mesos després. Conté acords opacs que servien per a equiparar aquests centres privats com a públics a efectes pressupostaris i, a més, van servir de base per a executar el finançament del 100 % de les places construïdes.

Esbiaixat. El reconeixement del caràcter públic dels centres concertats deriva de la llei de dependència i mai no es va executar el finançament del 100 % de les places construïdes. El contracte ni tan sols garantia el pagament en el primer terç de les places que no foren efectivament ocupades, a pesar de les despeses (de construcció, estructurals i funcionals) que suposava posar-les a disposició de l'administració del Consell.

19. El següent pas del Sr. Cotino per a consolidar el negoci de les mercantils, entre elles la de la seua família, és la signatura dels acords de 26 de febrer de 2008 i 31 d'octubre de 2008, que contenen dos compromisos: concert de 4.353 places noves en 3 anys i possibilitat d'incrementar el preu/plaça/dia.

Esbiaixat. A l'octubre de 2008 se signen acords no sols amb les empreses d'accessibilitat sinó amb tot el sector (Aerte, Lares, discapacitat, ajuntament...). El Consell ni tan sols va complir els compromisos de 2008 amb les adjudicatàries d'accessibilitat, i en els terminis assenyalats, com han estat denunciant. Va considerar que era un protocol d'intencions, subjecte a necessitats i disponibilitat pressupostària.

20. Per a completar el seu propòsit de beneficiar les residències d'accessibilitat social, el subsecretari de la Conselleria de Benestar Social, sobre qui el conseller delega les competències, resol l'adjudicació de noves places concertades per procediment negociat i sense publicitat.

Esbiaixat. Aquest tipus de procediment era l'únic possible a tenor del contracte d'accessibilitat, com han deixat clar els tècnics i els responsables que han comparegut davant de la comissió.

21. Les primeres d'aquestes adjudicacions són de data 29 i 30 de maig i 2 de juny de 2009. Van incrementar en 1.856 el nombre de noves places concertades, de les quals 758 corresponen al Grup Savia (40 %) i eleva el termini/preu/

ningún caso se ejecutó efectivamente hasta el 100 %. Las empresas mantuvieron reclamaciones y quejas precisamente por no atenderlo. Los aumentos de precio se deben al cumplimiento de sentencias del TSJCV y a expedientes de reequilibrio económico justificados con todos los informes, por ampliación de prestaciones y aplicación de convenio colectivo nacional por encima del IPC.

18. El Pleno del Consell de 25 de enero de 2008 aprobó las propuestas presentadas, fuera del orden del día, de los exconsellers Juan Cotino y Gerardo Camps, que no contaban con los informes preceptivos. La oposición en su día solicitó en diversas ocasiones el acuerdo plenario sin que le fuera remitido hasta diez meses después. Contiene opacos acuerdos que servían para equiparar a estos centros privados como públicos a efectos presupuestarios y además sirvieron de base para ejecutar la financiación del 100 % de las plazas construidas.

Sesgado. El reconocimiento del carácter público de los centros concertados deriva de la Ley de dependencia y nunca se ejecutó la financiación del 100 % de las plazas construidas. El contrato ni siquiera garantizaba el pago en el primer tercio de las plazas que no fueran efectivamente ocupadas, a pesar de los gastos (de construcción, estructurales y funcionales) que suponía ponerlas a disposición de la administración del Consell.

19. El siguiente paso del Sr. Cotino para consolidar el negocio de las mercantiles, entre ellas la de su familia, es la firma de los acuerdos de 26 de febrero de 2008 y 31 de octubre de 2008, que contienen dos compromisos: concierto de 4.353 plazas nuevas en 3 años y posibilidad de incrementar el precio/plaza/día.

Sesgado. En octubre de 2008 se firman acuerdos no solo con las empresas de accesibilidad sino con todo el sector (Aerte, Lares, discapacidad, ayuntamiento...). El Consell ni siquiera cumplió los compromisos de 2008 con las adjudicatarias de accesibilidad, y en los plazos señalados, como han venido denunciando. Consideró que era un protocolo de intenciones, sujeto a necesidades y disponibilidad presupuestaria.

20. Para completar su propósito de beneficiar a las residencias de accesibilidad social, el subsecretario de la Conselleria de Bienestar Social, sobre quien el conseller delega las competencias, resuelve la adjudicación de nuevas plazas concertadas por procedimiento negociado y sin publicidad.

Sesgado. Ese tipo de procedimiento era el único posible a tenor del contrato de accesibilidad, como han dejado claro los técnicos y responsables que han comparecido ante la comisión.

21. Las primeras de estas adjudicaciones son de fecha 29 y 30 de mayo y 2 de junio de 2009. Incrementaron en 1.856 el número de nuevas plazas concertadas, de las que 758 corresponden al grupo Savia (40 %) y eleva el plazo/precio/

dia a 58 euros. Són les anomenades places del segon terç. La publicació obligatòria en el DOCV no es va produir fins al 5 d'octubre de 2009, 125 dies després, sobrepasant amb molt el termini establert. Un mes abans de la publicació l'exconseller Cotino va canviar de conselleria.

Esbiaixat. L'ampliació al segon terç es produeix, com s'ha dit, per les necessitats i les obligacions derivades de la llei d'autonomia personal. L'increment de preu obeeix a l'augment dels serveis exigits. El percentatge del grup Savia en la concertació és semblant al que es preveu, segons les pliques, que adjudicarà el Consell actual en la nova, dirigida per la vicepresidenta Mónica Oltra.

22. El director general de l'advocacia va qualificar l'acord de 31 d'octubre de 2008 com: estrany document, pel fet de vagar per l'èter al marge dels arxius propis de l'administració, que obrava en poder dels adjudicataris, els quals ens l'han facilitat. I afegí: considerem que aquest conveni es va pactar al marge de qualsevol procediment administratiu tramitat per la conselleria.

Esbiaixat. Obvia que amb els acords de 31 d'octubre de 2008 es van signar amb representants de tot el sector, no sols amb les empreses d'accessibilitat.

23. La demanda interposada pel grup Savia contra la revisió de l'IPC de la conselleria donarà com a resultat l'increment de més de 2,5 euros/plaça/dia als centres d'aquesta mercantil per damunt de la resta de les empreses d'accessibilitat. Exemple: el 2010 el cost anual d'una plaça en Savia era de 18.549 euros, mentre que el cost en Gerianna era de 15.140 euros. La sentència favorable a la demanda del grup Savia, només es va aplicar a aquest grup, amb efectes retroactius des de l'any 2004, i no va ser recorreguda per la conselleria. Aquest fet ha suposat un increment milionari en la facturació del grup Savia.

Absurd. La conclusió imputa com a pervers el que no és sinó una decisió del TSJCV després d'un procés interposat només per Savia contra el Consell, amb qui, paradoxalment, s'afirma que tenia convivència. El resultat és un pronunciament judicial i l'increment milionari, no una altra cosa que el seu compliment. La sentència només s'aplica al grup perquè era l'únic demandant. Ningú més va reclamar al mateix temps, només després de conèixer aquesta resolució, i tant el TSJCV com el TS van dictaminar que no es podien revisar per a aquests les liquidacions que havien sigut consentides perquè el temps de reclamació havia preclòs. La sentència no s'aplica amb efectes retroactius, sinó que és la resolució la que disposa, perquè era aquest precisament l'objecte del procés, quan s'inicia el còmput per a la revisió de l'IPC. El conseller Blasco considerava que era més tard, però el grup Savia ho va fixar en un moment anterior, per aplicació de l'article 103 de la Llei de contractes, i el TSJCV li va donar la raó.

24. Sent consellera Alicia de Miguel es va procedir al pagament de les quantitats obligades per la Sentència 417/2007 que engloba les anualitats 2004 a 2007, en un termini rècord de vint dies des de la notificació. Al març de

día a 58 euros. Son las llamadas plazas del segundo tercio. La publicación obligatoria en el DOCV no se produjo hasta el 5 de octubre de 2009, 125 días después, sobrepasando con mucho el plazo establecido. Un mes antes de la publicación el exconseller Cotino cambió de conselleria.

Sesgado. La ampliación al segundo tercio se produce, como ha quedado dicho, por las necesidades y obligaciones derivadas de la Ley de autonomía personal. El incremento de precio obedecía al aumento de los servicios exigidos. El porcentaje del grupo Savia en la concertación es similar al que se prevé, según las plicas, va a adjudicar el Consell actual en la nueva, dirigida por la vicepresidenta Mónica Oltra.

22. El director general de la abogacía calificó el acuerdo de 31 de octubre de 2008 como: extraño documento, por el hecho de vagar por el éter al margen de los archivos propios de la administración, que obraba en poder de los adjudicatarios, quienes nos lo han facilitado. Y añade: consideramos que ese convenio se pactó al margen de cualquier procedimiento administrativo tramitado por la conselleria.

Sesgado. Obvia con los acuerdos de 31 de octubre de 2008 se firmaron con representantes de todo el sector, no solo con las empresas de accesibilidad.

23. La demanda interpuesta por el grupo Savia contra la revisión del IPC de la conselleria dará como resultado el incremento de más de 2,5 euros/plaza/día a los centros de esta mercantil por encima del resto de las empresas de accesibilidad. Ejemplo: en 2010 el coste anual de una plaza en Savia era de 18.549 euros, mientras que el coste en Gerianna era de 15.140 euros. La sentencia favorable a la demanda del grupo Savia, sólo se aplicó a dicho grupo, con efectos retroactivos desde el año 2004 y no fue recurrida por la conselleria. Este hecho ha supuesto un incremento millonario en la facturación del grupo Savia.

Absurdo. La conclusión imputa como perverso lo que no es sino una decisión del TSJCV tras un proceso interpuesto solo por Savia contra el Consell, con el que, paradójicamente, se afirma tenía convivència. El resultado es un pronunciamiento judicial y el incremento millonario, no otra cosa que su cumplimiento. La sentencia solo se aplica al grupo porque era el único demandante. Ningún otro reclamó a la vez, solo después de conocer esta resolución, y tanto el TSJCV como el TS dictaminaron que no se podían revisar para estos las liquidaciones que habían sido consentidas porque el tiempo de reclamación había precluido. La sentencia no se aplica con efectos retroactivos, sino que es la resolución la que dispone, porque era ese precisamente el objeto del proceso, cuando se inicia el cómputo para la revisión del IPC. El conseller Blasco consideraba que era más tarde, pero el grupo Savia lo fijó en un momento anterior, por aplicación del artículo 103 de la Ley de contratos, dándole el TSJCV la razón.

24. Siendo consellera Alicia de Miguel se procedió al pago de las cantidades obligadas por la Sentencia 417/2007 que engloba las anualidades 2004 a 2007, en un plazo record de veinte días desde su notificación. En marzo de 2007 se

2007 es dicta la resolució per al restabliment del reequilibri econòmic que torna a incrementar el preu/plaça/dia de les residències d'accessibilitat.

Tergiversat. El que es va fer va ser complir la sentència sense generar més interessos de demora. El reequilibri econòmic es produeix pel procediment adequat i amb els informes precisos.

25. Les noves places que es concerten a partir de l'Acord 31 d'octubre de 2008 signat pel Sr. Cotino, que conformen el segon terç, es paguen a un preu encara superior a l'estipulat en el punt anterior. El cost és de 56,38 euros/plaça/dia enfront dels 41,48 euros/plaça/dia en Gerianna del primer terç. La gestió de Cotino va fer que per a la mateixa atenció es paguen diferències de fins a 15 euros/dia segons si són d'un terç o d'un altre.

Tergiversat. El preu de les places depenen dels serveis que es presten, dels expedients de reequilibri i del compliment de sentències judicials. El primer terç venia subjecte als condicionants contractuals i el segon era conseqüència de l'ampliació de places i serveis (que, per tant, calia pagar) derivats de la llei de dependència.

26. A pesar que al juliol del 2007 Cotino ven les seues accions en Sedesa i, per tant, es desfà de la seua part en Savia, continua existint una vinculació de parentiu de segon i tercer grau amb el grup Savia per la qual cosa hauria d'haver-se abstingut en tot el procediment d'accessibilitat i en allò relatiu als interessos d'aquesta mercantil.

Tergiversat. Hi ha un informe de l'advocacia que aclareix la seua no-incompatibilitat.

27. El 2009 Cotino cessa com a conseller de Benestar i és nomenat conseller de Medi Ambient, amb la qual cosa realitza una nova declaració de béns. Al gener de 2010 el Sr. Cotino ordena retirar aquesta documentació del Registre d'Alts Càrrecs sense que quede degudament justificat que aportara novament la documentació.

Irrellevant. Com que no hi ha incompatibilitat, aquestes elucubracions no tenen la rellevància que se'ls pretén atribuir.

28. El BOC al febrer de 2010 publicarà la declaració de béns del Sr. Cotino 2009 en la qual s'evidencia que Cotino segueix vinculat a empreses que tenen entre el seu objecte social la compra i la venda de residències de la tercera edat. Fet que el Sr. Cotino va tractar d'ocultar fins al punt de retirar documentació.

Tergiversat. Per les raons anteriors.

29. Els membres d'aquesta comissió reclamen a la Generalitat Valenciana que s'estudien les responsabilitats de qualsevol índole que puguin derivar-se de les accions del Sr. Cotino.

dicta la resolució para el restablecimiento del reequilibrio económico que vuelve a incrementar el precio/plaza/día de las residencias de accesibilidad.

Tergiversado. Lo que se hizo fue cumplir la sentencia sin generar más intereses de demora. El reequilibrio económico se produce por el procedimiento adecuado y con los informes precisos.

25. Las nuevas plazas que se concertan a partir del Acuerdo de 31 de octubre de 2008 firmado por el Sr. Cotino, que conforman el segundo tercio, se pagan a un precio todavía superior al estipulado en el punto anterior. El coste es de 56,38 euros/plaza/día frente a los 41,48 euros/plaza/día en Gerianna del primer tercio. La gestión de Cotino hizo que para la misma atención se paguen diferencias de hasta 15 euros/día según si son de un tercio u otro.

Tergiversado. El precio de las plazas depende de los servicios que se prestan, de los expedientes de reequilibrio y del cumplimiento de sentencias judiciales. El primer tercio venía sujeto a los condicionantes contractuales y el segundo era consecuencia de la ampliación de plazas y servicios (que, por tanto, había que pagar) derivados de la ley de dependencia.

26. Pese a que en julio del 2007 Cotino vende sus acciones en Sedesa y, por tanto, se deshace de su parte en Savia, sigue existiendo una vinculación de parentesco de segundo y tercer grado con el grupo Savia por lo cual debería haberse abstenido en todo el procedimiento de accesibilidad y en lo relativo a los intereses de esta mercantil.

Tergiversado. Hay informe de la abogacía que aclara su no incompatibilidad.

27. En 2009 Cotino cesa como conseller de Bienestar y es nombrado conseller de Medio Ambiente, con lo cual realiza una nueva declaración de bienes. En enero de 2010 el Sr. Cotino ordena retirar dicha documentación del Registro de Altos Cargos sin que quede debidamente justificado que aportara nuevamente la documentación.

Irrelevante. No habiendo incompatibilidad, estas elucubraciones no tienen la relevancia que se les pretende atribuir.

28. El BOC en febrero de 2010 publicará la declaración de bienes del Sr. Cotino 2009 en la que se evidencia que Cotino sigue vinculado a empresas que tienen entre su objeto social la compra y venta de residencias de la tercera edad. Hecho que el Sr. Cotino trató de ocultar hasta el punto de retirar documentación.

Tergiversado. Por las razones anteriores.

29. Los miembros de esta comisión reclaman a la Generalitat Valenciana que se estudien las responsabilidades de cualquier índole que puedan derivarse de las acciones del Sr. Cotino.

Impropi. L'estudi de responsabilitats no és una conclusió. I, a més, era la tasca que, precisament, tenia la comissió, sense que s'hagen demostrat responsabilitats concretes, sinó l'al·lusió genèrica a accions o omissions de l'administració pública.

30. En dos anys les residències de la família Cotino passen de facturar 11 milions d'euros a 40 milions d'euros gràcies a les accions de l'exconseller.

Fals. La facturació és a causa de la progressiva entrada en la prestació de serveis amb l'obertura successiva de noves residències i a la revisió de preus, amb anticipació del dies a quò, decretada pel TSJCV.

31. Durant el període en què exerceix Angélica Such com a consellera de Benestar Social sent Juan Cotino vicepresident tercer del Consell, es va continuar amb la política iniciada per l'anterior conseller per mitjà d'adjudicació de places de residència en procediments negociats sense publicitat.

Tergiversat. Com s'ha dit, aquest procediment era l'adequat i l'únic possible a tenor del contracte.

32. Angélica Such va mantenir un augment dels preus realitzats pel seu antecessor, dóna fe de tot això en una resposta parlamentària del 22 de febrer de 2010.

Esbiaixat. Els preus que s'estaven pagant havien de mantenir-se, perquè havien sigut fixats després dels corresponents expedients amb els informes pertinents. Així ho exigeix la seguretat jurídica.

33. En l'etapa en què es fusionen Justícia i Benestar Social, en un moment donat es dóna prioritat als pagaments del grup Savia per davant de fins i tot dependents, fet que verifica l'exconseller Cabré quan compareix en la comissió.

Tergiversat. Les empreses d'accessibilitat han declarat en les compareixences que tots cobraven tard i malament. En aquesta època s'apliquen restriccions a l'execució en la pràctica del contracte.

34. La resolució del 26.02.2012 del secretari autonòmic, davant de la insatisfacció manifesta i demandes interposades per les empreses d'accessibilitat social que pretenien màxima exclusivitat i drets per damunt de sistemes com el del bon residència, desestimació les sol·licituds dels concessionaris. Això provocarà la interposició d'un nou recurs per part de les adjudicatàries.

Contradictori. La resolució de l'SA no es va produir davant de la insatisfacció de les empreses d'accessibilitat sinó que la va augmentar, restringint l'aplicació efectiva de l'exclusivitat. Prova de la falta de convivència és la constant tensió i confrontació judicial entre el Consell del Partit Popular i les adjudicatàries d'accessibilitat, entre elles, i significadament quant a processos judicials, el grup Savia.

Impropio. El estudio de responsabilidades no es una conclusión. Y, además, era la tarea que, precisamente, tenía la comisión, sin que se hayan demostrado responsabilidades concretas, sino la alusión genérica a acciones u omisiones de la administración pública.

30. En dos años las residencias de la familia Cotino pasan a facturar 11 millones de euros a 40 millones de euros gracias a las acciones del exconseller.

Falso. La facturación se debe a la progresiva entrada en la prestación de servicios con la apertura sucesiva de nuevas residencias y a la revisión de precios, con anticipación del dies a quò, decretada por el TSJCV.

31. Durante el periodo en el que ejerce Angélica Such como consellera de Bienestar Social siendo Juan Cotino, vicepresidente tercero del Consell, se continuó con la política iniciada por el anterior conseller mediante adjudicación de plazas de residencia en procedimientos negociados sin publicidad.

Tergiversado. Como ha quedado dicho, ese procedimiento era el adecuado y único posible a tenor del contrato.

32. Angélica Such mantuvo un aumento de los precios realizados por su antecesor, de lo cual da fe en una respuesta parlamentaria del 22 de febrero de 2010.

Sesgado. Los precios que se venían pagando habían de mantenerse, porque habían sido fijados tras los correspondientes expedientes con los informes pertinentes. Así lo exige la seguridad jurídica.

33. En la etapa en la que se fusionan Justicia y Bienestar Social, en un momento dado se da prioridad a los pagos del grupo Savia por delante de incluso dependientes, hecho que verifica el exconseller Cabré cuando comparece en la comisión.

Tergiversado. Las empresas de accesibilidad han declarado en las comparecencias que todos cobraban tarde y mal. En esa época se aplican restricciones a la ejecución en la práctica del contrato.

34. La resolución del 26.02.2012 del secretario autonómico, ante la insatisfacción manifesta y demandas interpuestas por las empresas de accesibilidad social que pretendían máxima exclusividad y derechos por encima de sistemas como el del bono residencia, desestima las solicitudes de los concesionarios. Ello provocará la interposición de un nuevo recurso por parte de las adjudicatarias.

Contradictorio. La resolución del SA no se produjo ante la insatisfacción de las empresas de accesibilidad sino que la aumentó, restringiendo la aplicación efectiva de la exclusividad. Prueba de la falta de convivencia es la constante tensión y confrontación judicial entre el Consell del Partido Popular y las adjudicatarias de accesibilidad, entre ellas, y significadamente en cuanto a procesos judiciales, el grupo Savia.

35. El 25 d'octubre de 2012, vuit mesos després, la Conselleria de Justícia i Benestar Social dicta una ordre en què reconeix l'obligació de concertar dos terços de les places. Es canvia de criteri respecte a la resolució anterior i a la clàusula d'exclusivitat a causa de les pressions de les empreses d'accessibilitat social.

Contradictori. Aquesta ordre restringeix, no amplia, als 2/3 (no el 100 %). No pot, per tant, deure's a les pressions de les empreses d'accessibilitat social, sinó que va generar la seua contrarietat, procediments judicials inclosos, perquè suposava inobservança dels acords de 2008, que per a aquestes era incompliment. El Consell va considerar que eren només protocols d'intencions.

36. Segons alts càrrecs de la conselleria que compareixen en la comissió d'investigació, a conseqüència de la Llei 14/2013, llei de suport als emprenedors, s'inicia la revisió d'ofici de disposicions i actes relacionats amb el contracte administratiu especial d'atenció a persones majors en residències d'accessibilitat. En aquest aspecte la conselleria sol·licita informe l'Advocacia de la Generalitat, a la Junta Superior de Contractació i al Consell Jurídic Consultiu. Carlos Precioso, secretari autonòmic en aquest moment, dirà en la seua compareixença en Corts que la reversió del model Cotino és imminent. Queda patent la intenció de conselleria d'acabar amb aquest model.

Tergiversat. El canvi en l'aplicació del model és a causa de la promulgació de la llei d'emprenedors. Tots aquests informes es produeixen per això després, sense haver-se qüestionat abans. La revisió d'ofici és realitzada per l'anterior Consell, del Partit Popular, la qual cosa evidència la falta de connivència amb les empreses d'accessibilitat, inclosa el grup Savia, com demostren els processos judicials que es van seguir entre ambdues parts, tenint l'administració com a coadjuvant Aerte.

37. Per als ponents del present dictamen, no va ser la llei d'emprenedors, publicada amb anterioritat, sinó la pressió pública i de l'oposició política davant de l'aparició en els mitjans de comunicació de les conversacions interceptades per la UDEF que tenen lloc el 2009 i que es donen a conèixer el 2014, la qual cosa origina finalment la revisió d'ofici.

Fals. La conclusió és una conjectura que es contradiu pels informes, els dictàmens i les resolucions que situen en la llei d'emprenedors el punt d'inflexió. La seqüència temporal també ho indica. I raons de seguretat jurídica justifiquen que l'expedient de revisió d'ofici s'iniciara només quan i perquè s'havia produït un canvi sobrevingut de normativa.

38. Preguntats en la comissió d'investigació per les gravacions de la UDEF, ni Arturo Alario ni Vicente Cotino ni tampoc el Sr. Ortiz neguen la veracitat i l'autoria de les dites conversacions. S'hi evidencia l'alt nivell d'influència del grup Savia davant dels càrrecs de la conselleria per a aconseguir omplir les seues places de residència.

35. El 25 de octubre de 2012, ocho meses después, la Conselleria de Justicia i Bienestar Social dicta una orden en la que reconoce la obligación de concertar dos tercios de las plazas. Se cambia de criterio respecto a la resolución anterior y a la cláusula de exclusividad debido a las presiones de las empresas de accesibilidad social.

Contradictorio. Esa orden restringe, no amplía, a los 2/3 (no el 100 %). No puede, por tanto, deberse, a las presiones de las empresas de accesibilidad social, sino que generó su contrariedad, procedimientos judiciales incluidos, porque suponía inobservancia de los acuerdos de 2008, que para éstas era incumplimiento. El Consell consideró que eran solo protocolos de intenciones.

36. Según altos cargos de la conselleria que comparecen en la comisión de investigación, a consecuencia de la Ley 14/2013, ley de apoyo a los emprendedores, se inicia la revisión de oficio de disposiciones y actos relacionados con el contrato administrativo especial de atención a personas mayores en residencias de accesibilidad. En este extremo la conselleria solicita informe a la Abogacía de la Generalitat, a la Junta Superior de Contratación y al Consell Jurídico Consultivo. Carlos Precioso, secretario autonómico en ese momento, dirá en su comparecencia en Les Corts que la reversión del modelo Cotino es inminente. Queda patente la intención de conselleria de acabar con este modelo.

Tergiversado. El cambio en la aplicación del modelo se debe a la promulgación de la ley de emprendedores. Todos esos Informes se producen por ello después, sin haberse cuestionado antes. La revisión de oficio se realiza por el anterior Consell, del Partido Popular, lo que evidencia la falta de connivencia con las empresas de accesibilidad, incluida el grupo Savia, como demuestran los procesos judiciales que se siguieron entre ambas partes, teniendo la administración como coadyuvante a Aerte.

37. Para los ponentes del presente dictamen no fue la ley de emprendedores, publicada con anterioridad, sino la presión pública y de la oposición política ante la aparición en los medios de comunicación de las conversaciones interceptadas por la UDEF que tienen lugar el 2009 y que se dan a conocer en el 2014, lo que origina finalmente la revisión de oficio.

Falso. La conclusión es una conjetura que se contradice por los informes, dictámenes y resoluciones que sitúan en la ley de emprendedores el punto de inflexión. La secuencia temporal también lo indica. Y razones de seguridad jurídica justifican que el expediente de revisión de oficio se iniciara solo cuando y porque se había producido un cambio sobrevenido de normativa.

38. Preguntados en la comisión de investigación por las grabaciones de la UDEF, ni Arturo Alario ni Vicente Cotino ni tampoco el Sr. Ortiz niegan la veracidad y autoría de dichas conversaciones. En ellas se evidencia el alto nivel de influencia del grupo Savia ante los cargos de la conselleria para conseguir llenar sus plazas de residencia.

Fals. Els números el que evidencien és que els mencionats, si ho van intentar, no van aconseguir la influència que es conjectura. Van continuar augmentant les places de cuidadors i de teleassistència que seria el contrari del que ells pressionarien. Així ho va posar de manifest, amb dades, el que va ser SA, i abans DG, Joaquín Martínez, que va estar 10 anys en la conselleria. A més de les dades, la segona prova que evidencia aquesta falta de connivència són els intensos enfrontaments judicials amb el Consell.

39. El finançament il·legal al Partit Popular va ser reconegut en la comissió d'investigació pel Sr. Ortiz i negada en primera instància per Vicente Cotino, qui posteriorment, en seu judicial i davant d'una rebaixa de la pena, sí que admet aquest finançament irregular i, per tant, menteix als membres de la comissió d'investigació de les Corts.

Impropi. Aquesta matèria no és objecte de la comissió, sinó que fa referència a declaracions en altres seus que, d'altra banda, de cap manera ha connectat amb el programa de residències. Al llarg de les nombroses compareixences, mai, excepte amb els dos esmentats, s'ha inquirit ni investigat respecte d'aquesta qüestió.

40. El contundent informe del director general de l'Advocacia de la Generalitat que s'elabora d'acord amb la revisió d'ofici, posa de manifest les diverses il·legalitats que es van cometre en l'execució del model Cotino.

Esbiaixat. L'informe es produeix després de l'aprovació de la llei d'emprenedors i per la revisió d'ofici impulsada no per l'actual Consell, sinó per l'anterior del Partit Popular.

41. Tot i que la reversió del model Cotino es donava per feta tant per part dels mitjans de comunicació com per part de la conselleria, el dictamen del Consell Jurídic Consultiu conclou que no és procedent exercir la revisió d'ofici. Aquest dictamen va comptar amb el vot particular de la consellera Margarita Soler dissentint de la fonamentació jurídica del dictamen i les seues conclusions.

Esbiaixat. L'informe va ser aprovat al si del Consell: va comptar amb 5 vots favorables i només un particular. Els mitjans de comunicació no dirimeixen la procedència jurídica dels expedients i el dictamen, que és preceptiu, està precisament per a assessorar la conselleria a fi que actue d'acord amb dret.

42. Enrique Fliquete va actuar com a ponent del dictamen del CJC. Consten poders pels quals el Sr. Fliquete va actuar com a advocat de la mercantil Cuatrecasas, qui alhora era la defensora de les empreses d'accessibilitat social en les múltiples causes que aquestes tenien amb l'administració pública. Era d'esperar una abstenció del Sr. Fliquete tant d'elaborar i votar aquest informe.

Fals. El dictamen no va ser només aprovat pel Sr. Fliquete sinó pel Ple del Consell. Els poders generals de representació són habituals en l'exercici

Falso. Los números lo que evidencian es que los mencionados, si lo intentaron, no lograron la influencia que se conjetura. Siguieron aumentando las plazas de cuidadores y de teleasistencia que sería lo contrario de lo que ellos presionarían. Así lo puso de manifiesto, con datos, el que fue SA, y antes DG, Joaquín Martínez, que estuvo 10 años en la conselleria. Además de los datos, la segunda prueba que evidencia esa falta de connivencia son los intensos enfrentamientos judiciales con el Consell.

39. La financiación ilegal al Partido Popular fue reconocida en la comisión de investigación por el Sr. Ortiz y negada en primera instancia por Vicente Cotino, quien posteriormente, en sede judicial y ante una rebaja de la pena, sí admite dicha financiación irregular y por lo tanto miente a los miembros de la comisión de investigación de Les Corts.

Impropio. Esta materia no es objeto de la comisión, sino que hace referencia a declaraciones en otras sedes que, por otra parte, en modo alguno ha conectado con el programa de residencias. A lo largo de las numerosas comparecencias, nunca, salvo con los dos citados, se ha inquirido ni investigado respecto de esta cuestión.

40. El contundente informe del director general de la Abogacía de la Generalitat que se elabora a tenor de la revisión de oficio, pone de manifiesto las diversas ilegalidades que se cometieron en la ejecución del modelo Cotino.

Sesgado. El informe se produce tras la aprobación de la ley de emprendedores y por la revisión de oficio impulsada no por el actual Consell, sino por el anterior del Partido Popular.

41. Todo y que la reversión del modelo Cotino se daba por hecha tanto por parte de los medios de comunicación como por parte de la conselleria, el dictamen del Consell Jurídic Consultiu concluye que no procede ejercer la revisión de oficio. Dicho dictamen contó con el voto particular de la consejera Margarita Soler disintiendo de la fundamentación jurídica del dictamen y sus conclusiones.

Sesgado. El informe fue aprobado en el seno del Consell, contó con 5 votos favorables y sólo uno particular. Los medios de comunicación no dirimen la procedencia jurídica de los expedientes y el dictamen, que es preceptivo, está precisamente para asesorar a la conselleria a fin de que actúe conforme a derecho.

42. Enrique Fliquete actuó como ponente del dictamen del CJC. Obran poderes por los cuales el Sr. Fliquete actuó como abogado de la mercantil Cuatrecasas, quien a su vez era la defensora de las empresas de accesibilidad social en las múltiples causas que estas tenían con la administración pública. Cabía esperar una abstención del Sr. Fliquete tanto de elaborar y votar dicho informe.

Falso. El dictamen no fue solo aprobado por el Sr. Fliquete sino por el Pleno del Consell. Los poderes generales de representación son habituales en el

de l'advocacia, però això no implica que s'haja actuat. Cuatrecasas, d'altra banda, no va actuar en l'expedient de revisió d'ofici. Ha certificat la no-participació del Sr. Fliquete, en cap grau ni activitat, amb relació a assumptes d'empreses d'accessibilitat. Desconèixer aquesta certificació en les conclusions, és contrari a la bona fe parlamentària.

43. Es comproven, una vegada estudiades les actes d'inspecció de la conselleria, greus irregularitats als centres residencials que afecten incompliments en el plec, en especial pel que fa a personal, com també deficiències que afectaven l'atenció rebuda per les persones majors i la seua seguretat i que es mantenien en el temps. Infraccions greus, que podien comportar a més d'una sanció econòmica, el tancament de l'establiment, no van ser tramitades per la conselleria.

Fals. Qüestions a esmenar hi ha en tot tipus de centres, i per això es realitzen inspeccions. Consta a la comissió les inspeccions i les sancions practicades al grup Savia, encara que la conselleria, que ha realitzat un informe sobre això voluntàriament, ha eludit aportar-ne les corresponents a altres grups i residències, dins i fora de l'accessibilitat social.

44. Respecte a la residència de Xàtiva, acompanyem un detallat informe en el qual s'especifiquen les irregularitats observades en la tramitació del seu expedient, en l'obtenció de terrenys municipals i en el presumpte cobrament de comissions que actualment s'investiga en seu judicial.

Indemostat. En les compareixences no s'ha acreditat res del que diu la conclusió, i en el que estiga sub judice cal ajustar-se al que resulte en aquesta seu.

45. L'administració públicament i especialment la Conselleria de Benestar Social va beneficiar per acció o omissió les residències d'accessibilitat socialment i especialment al grup Savia.

Indemostat. Tots els compareixents han afirmat el contrari: que no va haver-hi irregularitats, pressions ni tractes de favor.

Per tot això:

El Grup Parlamentari Popular i, en nom seu, els integrants esmentats, fan constar aquest vot particular al dictamen de la Comissió d'investigació sobre el procés d'adjudicació de les places de residències d'accessibilitat a persones dependents, en concret als centres del grup Savia.

ejercicio de la abogacía, pero ello no implica que se haya actuado. Cuatrecasas, por lo demás, no actuó en el expediente de revisión de oficio. Ha certificado la no participación del Sr. Fliquete, en ningún grado ni actividad, con relación a asuntos de empresas de accesibilidad. Desconocer esta certificación en las conclusiones, es contrario a la buena fe parlamentaria.

43. Se comprueban, una vez estudiadas las actas de inspección de la conselleria, graves irregularidades en los centros residenciales que afectan a incumplimientos en el pliego, en especial a lo referido a personal, así como deficiencias que afectaban a la atención recibida por las personas mayores y a su seguridad y que se mantenían en el tiempo. Infracciones graves, que podían llevar aparejada además de una sanción económica, el cierre del establecimiento, no fueron tramitadas por la conselleria.

Falso. Cuestiones a subsanar hay en todo tipo de centros, y por eso se realizan inspecciones. Consta a la comisión las inspecciones y sanciones practicadas al grupo Savia, aunque la conselleria, que ha realizado un informe sobre ello voluntariamente, ha eludido aportar las correspondientes a otros grupos y residencias, dentro y fuera de la accesibilidad social.

44. Respecto a la residencia de Xàtiva, acompañamos un detallado informe en el cual se especifican las irregularidades observadas en la tramitación de su expediente, en la obtención de terrenos municipales y en el presunto cobro de comisiones que actualmente se investiga en sede judicial.

Indemostrado. En las comparecencias nada de lo que dice la conclusión se ha acreditado, y en lo que estuviera sub judice hay que estar a lo que resulte en esa sede.

45. La administración pública y especialmente la Conselleria de Bienestar Social benefició por acción u omisión a las residencias de accesibilidad social y especialmente al grupo Savia.

Indemostrado. Todos los comparecientes han afirmado lo contrario: que no hubo irregularidades, presiones ni tratos de favor.

Por todo lo anterior:

El Grupo Parlamentario Popular y, en su nombre, los integrantes referenciados, hacen constar este voto particular al dictamen de la Comisión de investigación sobre el proceso de adjudicación de las plazas de residencias de accesibilidad a personas dependientes, en concreto a los centros del grupo Savia.