

Segon exercici. Part pràctica del concurs oposició per a la provisió de 3 places de tècnic o tècnica superior d'administració parlamentària de les Corts Valencianes

SUPOSIT BLOC II. ANNEX I

FETS (SUPÒSIT HIPOTÈTIC)

Mitjançant la resolució de data 13 de febrer de 2020, es ratificava en reposició per la Mesa de les Corts Valencianes la prèvia resolució d'inadmissió a tràmit d'una pregunta de contestació oral en el Ple formulada al Consell per la diputada Sra. García García del Grup Z de les Corts Valencianes (integrant d'un dels grups de la minoria parlamentària en l'oposició). Aquesta pregunta (que versava sobre com valorava el Consell que s'haguera destinat diners públics del pressupost de la Generalitat Valenciana a sufragar una visita del Ministre d'Educació i una delegació d'experts educatius d'un país nòrdic de la Unió Europea, preguntant si amb això es resolía realment el problema de l'existència de barracons per falta d'aules i així es donava un desenvolupament a l'Estatut d'Autonomia valencià en matèria educativa), va ser rebutjada en la seua admissió a tràmit amb l'argumentació concisa que, d'un costat, la pregunta es referia a persones físiques o jurídiques que no tenien una transcendència pública dins de l'àmbit de la Comunitat Valenciana i, d'un altre costat, la pregunta contenia una consulta d'índole estrictament jurídica.

Enfront d'aquesta inadmissió a tràmit, la diputada de referència va decidir el 13 de març de 2020 registrar una queixa davant el Síndic de Greuges per haver-se vist perjudicada per una mala actuació de la Mesa i, alhora, aquell mateix dia 13 de març de 2020 va registrar un recurs contenciós administratiu davant el Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat València (TSJCV) per considerar que es tractava d'actes d'un òrgan de govern de les Corts Valencianes que vulnerava els seus drets fonamentals com a parlamentària.

Es dona la circumstància que en la reunió de la Mesa de les Corts Valencianes que va adoptar per majoria de tres vots positius i dos negatius la decisió de no admetre la pregunta va assistir presencialment el President de les Corts Valencianes qui en aquesta data es trobava en situació d'incapacitat laboral temporal per malaltia, amb la corresponent baixa mèdica expedida pel servei públic de salut, sent el seu vot determinant en l'adopció de l'acord d'inadmissió.

Es dona així mateix la circumstància que en la data en la qual ha de substanciar-se davant el ple de les Corts Valencianes una pregunta que ha estat admesa per la Mesa de les Corts Valencianes formulada per la mateixa diputada, aquesta ha sigut diagnosticada com a positiu en COVID-19 i es troba en situació d'aïllament domiciliari prescrita per les autoritats sanitàries.

QÜESTIONS:

- 1) La decisió de la Mesa de no admetre la pregunta formulada per la diputada ha comportat la lesió d'algun dret fonamental d'aquesta? Motive la resposta indicant el dret que si escau es considere lesionat.
- 2) Contra la decisió d'inadmissió de la Mesa cap recurs davant un altre òrgan o òrgans de les pròpies Corts Valencianes, amb caràcter previ a acudir al Síndic de Greuges o al Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana? Motive la resposta.
- 3) Dictamine si afecta la validesa de l'acord d'inadmissió la participació en l'adopció d'aquest del President de les Corts Valencianes. Motive la contestació.

4) Quines altres iniciatives parlamentàries ofereix el Reglament de les Corts Valencianes als diputats i les diputades per a obtenir informació sobre la qüestió plantejada en la pregunta amb contestació oral en el Ple formulada per la diputada? Motive la contestació indicant la tramitació corresponent a cadascuna d'elles.

5) Analitze les possibilitats d'estimació del recurs interposat davant la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana. Motive la contestació.

6) Indique si davant l'acord d'inadmissió o davant la sentència de la Sala contenciosa administrativa del Tribunal Superior de Justícia de la Comunitat Valenciana caldria recórrer davant el Tribunal Constitucional. Motive la contestació.

7) Indique si la diputada que es troba en situació d'aïllament per COVID19 pot ser substituïda temporalment mentre dure aquest aïllament per la següent candidata de la mateixa formació política en la llista electoral de la corresponent circumscripció, o bé si pot ser substituïda per a la formulació de la pregunta en el Ple per una altra diputada o diputat del mateix grup parlamentari. Motive la contestació.

EXTRET A L'ATZAR PER A L'EXERCICI REALITZAT EL DIA 23-10-2020

Segon exercici. Part pràctica del concurs oposició per a la provisió de 3 places de tècnic o tècnica superior d'administració parlamentària de les Corts Valencianes

SUPOSIT BLOC III. ANNEX I

FETS (SUPÒSIT HIPOTÈTIC)

Primer. La Mesa de les Corts Valencianes va aprovar, el 3 de febrer de 2019, els plecs de clàusules administratives particulars (PCAP) i el de prescripcions tècniques (PPT) que havien de regir la contractació per a la gestió del servei de neteja de l'edifici de les Corts Valencianes, situat en la plaça de Sant Llorenç, núm.4.

Segon. De conformitat amb la clàusula 2.^a del PCAP, el pressupost base de licitació (PBL) és de 500.000 d'euros, IVA no inclòs. La clàusula 3.^a assenyalava que *"El contracte té una duració de 2 anys, susceptible de pròrroga anual fins a 4 anys més, sense inversions"*.

D'altra banda, i conformement a la clàusula 4.^a del PCAP, el procediment de contractació es tramitarà de manera electrònica a través de la plataforma de contractació del sector públic (PCSP), pel procediment ordinari i obert.

Tercer. La clàusula 5.^a del PCAP assenyalava que *"per a la valoració de les ofertes s'estarà al procediment establert en la Llei de Contractes del Sector Públic (LCSP)"*.

Així mateix, de conformitat amb el que es disposa en la LCSP, es publicarà en el perfil del contractant la identificació dels licitadors, siguen persones jurídiques (denominació, NIF) o físiques (nom, cognoms i DNI).

No serà necessària la publicació dels informes tècnics a què es refereix l'article 150.1 de la LCSP, en tractar-se de documents auxiliars de treball de la Mesa de Contractació".

La clàusula 6.^a del PCAP disposa que *"l'empresa adjudicatària utilitzarà durant l'execució del contracte productes biodegradables i no tòxics"*.

Quart. En la clàusula 7.^a del PCAP, per a la selecció del contractista s'empren els criteris d'adjudicació següents:

Puntuació màxima 100 punts

-Criteris subjectes a valoració automàtica:

Preu: fins a 44 punts, de conformitat amb la fórmula matemàtica establida en els PCAP.

-Criteris sotmesos a judici de valor:

-Increment de la neteja dels vidre exteriors de l'edifici, sense cost per a les Corts Valencianes, amb un màxim de 4 punts, segons l'escala següent:

- 1 neteja extra: 2 punts.
- 2 neteges extra: 4 punts

- Pla de qualitat.....fins a 35 punts.
- Milliores addicionals.....fins a 17 punts.

Cinqué. El 15 de març de 2019 es va publicar l'anunci de licitació en la Plataforma de Contractació del Sector Públic (PCSP), incorporant els plecs per a la seua descàrrega en aquesta plataforma, i el 17 de març de 2019 en el *Butlletí Oficial de l'Estat* (BOE), es publica la licitació del contracte de neteja.

Sisé. Durant el termini de presentació d'ofertes, van presentar proposicions els següents licitadors:

- Licitador A. Limpiezas Naturales, SA.
- Licitador B. Carynet, SL.
- Licitador C. Hiperimp, SL.
- Licitador Sr. Soler Campos (persona física).

Tots els licitadors van designar la seua adreça electrònica habilitada a l'efecte de notificacions i van presentar les seues ofertes per via electrònica.

Seté. Reunida la Mesa de Contractació per a la seua constitució i obertura del sobre electrònic núm. 1, documentació administrativa

dels diferents licitadors, es va acordar l'admissió dels licitadors, A, B i D.

En relació amb el licitador C, la Mesa de Contractació va advertir un defecte en la formulació del Document Europeu Únic de Contractació (DEUC), en relació amb l'omissió de la declaració de no estar incursa en cap causa de prohibició per a contractar amb les entitats del sector públic, per la qual cosa va concedir un termini de 3 dies naturals, des de l'enviament de la notificació del requeriment, per a la seua esmena.

Transcorregut el termini dels 3 dies naturals, la Mesa de Contractació va procedir a l'exclusió del licitador C.

Contra la citada exclusió, el licitador C va interposar recurs administratiu en estimar presentada la documentació destinada a esmenar l'exigit per la Mesa de Contractació, en el termini dels tres dies hàbils i no naturals, tal com disposa la Llei 39/2015, computats des de la recepció de la notificació.

Vuité. Paral·lelament, es va reunir la Mesa de Contractació per a l'obertura del sobre electrònic referit a la documentació per a la valoració de criteris quantificables de manera automàtica, i va acordar la puntuació següent:

- Licitador A..... 39 punts
- Licitador B..... 30 punts.
- Licitador D..... 27 punts.

Nové.- Posteriorment, reunida la Mesa de Contractació per a l'obertura del sobre electrònic, documentació per a la valoració dels criteris sotmesos segons judici de valor, després de sol·licitar informe al servei tècnic, de conformitat amb el que s'estableix en l'art. 150.1 LCSP, va acordar la següent puntuació per a cada licitadora.

- Licitador A.....32. punts.
- Licitador B.....47 punts.
- Licitador D.....29 punts.

Si bé en l'Informe tècnic es va valorar la documentació aportada pel licitador A en 37 punts, la Mesa de Contractació va estimar que havia de valorar-se en 32 punts.

El licitador A va presentar escrit d'al·legacions pel caràcter vinculant del citat informe tècnic, i va sol·licitar l'accés a l'expedient, concretament, a l'informe tècnic, que li va ser denegat per considerar que no havia de produir-se aquest accés abans que s'haguera adjudicat el contracte, i ja que no està previst aquest accés en la normativa de contractació pública.

Desé. Examinades les propostes i ponderats els criteris de valoració, la Mesa de Contractació va classificar per ordre decreixent les proposicions presentades formulant la corresponent proposta d'adjudicació a favor del candidat de major puntuació, és a dir, la licitadora B, amb una puntuació de 77 punts.

La licitadora A, va formular recurs administratiu contra la proposta d'adjudicació formulada per la Mesa de Contractació a favor de la licitadora B per estimar que la seua oferta econòmica de 450.000 euros estava incursa en presumpció de temeritat, conforme a l'article 85 del Reglament, aprovat per Reial decret 1098/2001.

Onzé. Acceptada la proposta de la Mesa per l'òrgan de contractació, i adjudicat el contracte a l'empresa B, la licitadora A va interposar de nou recurs administratiu contra l'adjudicació de l'òrgan de contractació en favor de la licitadora B per estimar incursa la seua oferta econòmica en presumpció de temeritat i contra els plecs (recurs indirecte), per l'absència de criteris per a determinar la baixa temerària de les ofertes presentades pels licitadors, obligant a aplicar supletòriament el criteri establert en l'article 85 del Reglament, aprovat per Reial decret 1098/2001.

El licitador D va interposar contra aquest acte d'adjudicació recurs contenciós administratiu per baixa temerària.

Dotzé. Formalitzat el contracte amb l'empresa B, el responsable del contracte va emetre informe en el qual va comunicar a l'òrgan de contractació que l'adjudicatària no estava usant, malgrat els diferents requeriments efectuats per aquest responsable, productes biodegradables i no tòxics. L'informe va ser traslladat a l'òrgan de contractació el 2 de gener de 2020.

Davant aquesta situació, l'òrgan de contractació va procedir, en aquella mateixa data, a la resolució del contracte de gestió de la neteja.

La contractista (Licitadora B) va formular recurs administratiu contra l'Acord de la Mesa de les Corts Valencianes de resoldre sense més el contracte.

Tretzé.- Transcorregut el termini per a la resolució del recurs formulat per la contractista sense haver-se dictat resolució expressa, aquesta va interposar recurs contenciós administratiu. No obstant això, després de la interposició d'aquest recurs l'òrgan de contractació va dictar resolució expressa en la qual va desestimar expressament el recurs en estimar que havia existit causa de resolució del contracte.

La contractista no va ampliar el recurs contenciós a aquest acte exprés, interpretant la Mesa de les Corts Valencianes l'acceptació de l'acte exprés.

Qüestions:

Elabora un informe sobre totes les qüestions que suscita o pot suscitar el cas pràctic anterior, entre altres:

1. Determinar la qualificació i naturalesa del contracte, el pressupost base de licitació, el valor estimat i el preu del contracte, així com el seu règim jurídic.

2. Requisits de publicitat i possibilitats jurídiques de què disposa l'òrgan de contractació davant un incompliment de les exigències de publicitat, segons advertisca l'eventual incompliment abans o després de la formalització del contracte.

3. Examina la conformitat a dret de les clàusules 3, 4, 5 i 6 del PCAP.

4. Analitza l'exclusió de la licitadora C: termini d'esmena, qualificació jurídica del recurs formulat per la licitadora, òrgan competent per a la seua resolució, la viabilitat de recórrer l'acte, termini per a la seua interposició, etc.

5. Analitza totes les qüestions jurídiques que susciten els criteris d'adjudicació.

6. Examina l'actuació de la Mesa de Contractació en el procediment d'adjudicació del contracte: la valoració dels diferents criteris d'adjudicació, el caràcter de l'informe tècnic, la si procedeix, la possibilitat i les conseqüències de desistiment de l'informe, la denegació de l'accés a l'expedient, entre altres aspectes.

7. Analitza els diferents recursos interposats per la licitadora A.

8. Analitza la resolució del contracte acordada per l'òrgan de contractació (causa de resolució en la qual podria fonamentar-se la resolució del contracte, procediment, recurs, etc.).

9. Té el licitador D legitimació per a interposar el recurs contenciós administratiu contra l'acte d'adjudicació del contracte?

10. Analitza tots els aspectes que susciten el recurs contenciós administratiu formulat pel contractista B (la competència objectiva i territorial, la legitimació activa i passiva; l'activitat impugnable, els efectes de la no ampliació del recurs contenciós a l'acte exprés).

11. Qualsevol altra qüestió tècnica que susciten el cas pràctic plantejat.

EXTRET A L'ATZAR PER A L'EXERCICI REALITZAT EL DIA 15-09-2020

Segon exercici. Part pràctica del concurs oposició per a la provisió de 3 places de tècnic o tècnica superior d'administració parlamentària de les Corts Valencianes

SUPÒSIT BLOC IV. ANNEX I

FETS (SUPÒSIT HIPOTÈTIC)

Amb data 1 de desembre de 2010, el Sr. Mario Kempes i el Sr. Dante Sanabria, van formalitzar contractes de treball de caràcter temporal (12 mesos) amb les Corts Valencianes per a ocupar els llocs de treball de transcriptors/correctors (grup C1) en el Departament Lingüístic del Servei de Publicacions i Assessorament Lingüístic de les Corts Valencianes. Tots dos van continuar desenvolupant els llocs de treball, de forma interrompuda, formalitzant l'1 de desembre de 2012 contracte per a la realització d'obra o servei determinat, amb la mateixa categoria i funcions, especificant-se en els contractes que el seu objecte era "l'execució del conveni subscrit amb data 22 d'octubre de 2012 entre les Corts Valencianes i la Fundació per a la Preservació del Llegat Històric Valencià, amb vista a la traducció i digitalització dels textos de valor històric i documental que seleccionats pels experts del Patronat de la Fundació s'encomanen a la custòdia de les Corts Valencianes".

El conveni va ser resolt el 12 de juliol de 2015, i els senyors Kempes i Sanabria van continuar prestant serveis com a transcriptors/correctors.

Amb data 31 de gener de 2017 el Sr. Mario Kempes va ser nomenat funcionari interí "per a l'execució del programa temporal traducció i digitalització d'informes i documents d'interés històric pertanyents al llegat de Sr. Pere Pardalot en execució del Conveni amb la Conselleria de Patrimoni de 2 d'octubre de 2016 i fins a la finalització d'aquest". Juntament amb el nomenament de

funcionari interí del Sr. Kempes obra resolució que deixa sense efecte la relació laboral que el vinculava amb les Corts Valencianes i va pendre possessió com a funcionari interí amb efectes de l'1 de febrer de 2017.

En el cas del Sr. Sanabria, aquest va continuar prestant els seus serveis com a contractat laboral, fins que el 3 de febrer de 2020 se li va comunicar per l'òrgan competent de les Corts Valencianes l'extinció de la relació laboral conformement amb el que hi ha disposat en l'article 49.1.c) del Reial decret legislatiu 2/2015, de 23 d'octubre, pel qual s'aprova el text refós de la Llei de l'Estatut dels Treballadors. Rebuda la comunicació, aquest va anunciar que interposaria les accions legals pertinents en defensa dels seus interessos, en entendre que està davant un acomiadament improcedent.

També amb data 3 de febrer de 2020 se li comunica al Sr. Kempes la resolució de l'òrgan competent de les Corts Valencianes en la qual s'acorda "donar per conclosa la relació administrativa entre el Sr. Mario Kempes i les Corts Valencianes amb efectes del dia 28 de febrer de 2020, per les raons exposades en el cos d'aquesta resolució, últim dia aquest en què haurà de prestar els seus serveis". En aquesta resolució s'indica que se'l va nomenar funcionari interí per a l'execució del programa temporal de traducció i digitalització d'informes i documents d'interés històric pertanyents al llegat de Sr. Pere Pardalot, i que el 31 de gener de 2020 es va acordar la finalització del conveni amb data 28 de febrer de 2020 com també el seu nomenament "atès que aquest programa ha sigut executat íntegrament i que el context actual imposa la reducció de les despeses de les administracions públiques i de les Corts Valencianes en particular". Davant d'aquesta decisió, el Sr. Kempes va anunciar la interposició dels recursos i accions legals pertinents, perquè considera que el seu cessament no és ajustat a dret i que aquest ha de ser anul·lat.

Atesos els antecedents anteriors, se li sol·licita que elabore un informe respecte de les qüestions següents:

- 1.** Analitze les contractacions laborals a què es fa referència en el paràgraf primer del supòsit pràctic i dictamine motivadament sobre la seua adequació a la normativa reguladora del personal de les Corts Valencianes.
- 2.** Dictamine si compta amb empara normativa i en la jurisprudència, la pretensió del Sr. Mario Kempes d'anul·lar el seu cessament com a personal interí i continuar sent funcionari de les Corts Valencianes. Indique motivadament si en cas de cessament procediria alguna indemnització.
- 3.** Dictamine si té empara normativa i en la jurisprudència, la pretensió del Sr. Dante Sanabria d'anul·lar el seu acomiadament com a empleat i continuar sent empleat públic de les Corts Valencianes. Assenyale així mateix si podria reclamar, o li podria correspondre cap indemnització.
- 4.** Assenyale raonadament quina seria la jurisdicció o, en el seu cas, jurisdiccions competents, per a conèixer les pretensions del Sr. Mario Kempes i del Sr. Dante Sanabria. Indique el criteri de la jurisprudència sobre aquest tema.
- 5.** Indique a quin òrgan de les Corts Valencianes corresponia la competència per a adoptar les resolucions d'extinció de la relació laboral i de cessament com a funcionari interí a què s'ha fet referència en els fets, i així mateix, si aquests actes estan subjectes a cap mena de control economicofinancer intern. Motive la resposta.

Segon exercici. Part pràctica del concurs oposició per a la provisió de 3 places de tècnic o tècnica superior d'administració parlamentària de les Corts Valencianes

SUPÒSIT BLOC IV. ANNEX I

Amb data 1 de desembre de 2003, Sr. Marcelo Basterra va formalitzar contracte de treball de caràcter temporal (per 12 mesos) amb l'empresa de serveis Segurata, SA.

El 22 de juny de 2004, la Mesa de les Corts Valencianes va adjudicar a Segurata, SA, contracte de serveis per a la prestació del servei de manteniment de la instal·lació elèctrica i la lampisteria de les dependències de les Corts, per quatre anys, renovables per dos anys més.

El 16 d'agost de 2004 Sr. Marcelo Basterra, empleat de Segurata, SA i per ordre de l'empresa, va entrar a prestar serveis en les Corts Valencianes, sent allí destinat de manera ininterrompuda, amb horari de 7 a 15 hores de dilluns a divendres i de 8 a 13 hores els dissabtes.

Transcorregut el temps establert de quatre anys i prorrogat el contracte per una vegada, per les Corts Valencianes es decideix licitar de nou el contracte de serveis per a la prestació del servei de manteniment de la instal·lació elèctrica i la lampisteria de les dependències de les Corts, resolent el contracte amb Segurata, SA en les dates establides en el contracte, i adjudicant el mateix a l'empresa Secure, SA, amb data 5 de maig de 2010, per a un període de quatre anys no prorrogables.

Per estar així establert en el propi contracte, l'empresa Secure, SA, va assumir la contractació dels empleats de Segurata, SA, que prestaven serveis en les Corts Valencianes. Eren sis els empleats i entre ells estava Sr. Marcelo Basterra, que va continuar prestant els seus serveis en la mateixa institució en el marc de l'assenyalat contracte, que va ser resolt amb data 5 de maig de 2014. Amb caràcter previ a tal resolució, per la Mesa de

les Corts Valencianes es va acordar que l'indicat servei seria prestat després de la resolució del contracte per empleats de la pròpia institució, per al que es va aprovar amb data 3 de desembre de 2013 una modificació de la Relació de Llocs de treball creant-se cinc llocs del cos de serveis auxiliars de "ajudant de manteniment" del grup C2.

Atès que result el contracte amb Secure, SA, encara no s'havia convocat el procés selectiu per a la cobertura dels indicats llocs, i apreciant-se tant la concurrència de les circumstàncies de necessitat i urgència com la impossibilitat de cobrir-los per funcionaris de carrera amb la celeritat necessària, amb data 7 de juliol de 2014 Sr. Marcelo Basterra, Sr. Claudio Pérez, Sra. Elia Cuadrado, D^a María Ramírez i Sr. Julio Maldonado van prendre possessió com a funcionaris interins, ocupant les places abans assenyalades amb aqueix caràcter.

En les eleccions al Parlament Europeu celebrades el 25 de maig de 2014, va resultar elegit Sr. Marcelo Basterra, i va prendre possessió com a diputat europeu el 12 de juliol de 2014, passant a la situació de serveis especials en les Corts Valencianes, la qual cosa es va acordar per l'òrgan competent d'aquesta per Acord amb efectes d'aqueixa data.

Amb data 5 d'abril de 2017, la Mesa de les Corts Valencianes va convocar oposició per a la provisió de cinc places d'auxiliar de manteniment del cos de serveis auxiliars de les Corts Valencianes. A la mateixa va concórrer Sr. Marcelo Basterra, resolent-se el procés selectiu amb data 2 de gener de 2018, prenent possessió de les seues places els cinc candidats proposats pel Tribunal entre els quals no estava el Sr. Basterra, que no va superar el segon exercici.

Amb la mateixa data de 12 de maig de 2019, no concorrent com a candidat a les eleccions al Parlament Europeu de 16 d'octubre de 2019, el Sr. Basterra renuncia a la seua acta d'eurodiputat i accepta el càrrec de Director General d'Infraestructures i Serveis del Ministeri de Foment, per al que va resultar nomenat per Reial

decret d'11 de maig de 2019. L'endemà de la seua presa de possessió com a Director General, comunica tals circumstàncies a la Mesa de les Corts Valencianes "als efectes oportuns".

El BOE de 23 de setembre de 2020 publica el Reial decret de 22 de setembre de 2020 que conté l'acord del Consell de Ministres pel qual se cessa Sr. Marcelo Basterra com a Director General d'Infraestructures i Serveis del Ministeri de Foment.

Amb data 24 de setembre de 2020 Sr. Marcelo Basterra sol·licita de la Mesa de les Corts Valencianes el reingrés al seu lloc de funcionari del cos de serveis auxiliars de "ajudant de manteniment" del grup C2, de l'Administració de les Corts Valencianes.

Atesos els antecedents anteriors, se li sol·licita elabore informe respecte de les següents qüestions:

1. Pronuncie's sobre si compta amb empara normativa i en la jurisprudència la decisió de l'òrgan competent de declarar a Sr. Marcelo Basterra en situació de serveis especials. Indique així mateix i raonadament com degué ser tal òrgan de les Corts Valencianes.
2. Pronuncie's sobre si té empara normativa i en la jurisprudència la pretensió de Sr. Marcelo Basterra de reingressar al seu lloc de funcionari del cos de serveis auxiliars de "ajudant de manteniment" del grup C2, de l'Administració de les Corts Valencianes.
3. Prepare proposada d'Acord motivat per part de l'òrgan competent de les Corts Valencianes que responga i resolga sobre la sol·licitud de reingrés al servei formulada pel Sr. Basterra amb data 23 de setembre de 2020.



4. Durant el temps que va passar entre la resolució del contracte amb l'empresa Secure, SA, i la presa de possessió de Sr. Marcelo Basterra com a funcionari interí, aquest no va deixar d'exercir les seues funcions i de complir amb el seu horari de treball. En tals circumstàncies, podria haver reclamat de les Corts Valencianes la seua contractació com a treballador per temps indefinit?. Raone la resposta.